



UNIVERSIDAD CATÓLICA LOS ÁNGELES DE CHIMBOTE
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Título:

**NIVEL DEL CLIMA SOCIAL FAMILIAR DE LOS
DOCENTES DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS SAN
ANTONIO, SAN JUAN BAUTISTA Y LUIS PAREDES
MACEDA. YAMANGO, 2016.**

Tesis para optar el título profesional de Licenciado en Psicología.

AUTOR:

Bach. Braulio Guevara López

ASESOR:

Mg: Sergio Enrique Valle Rios.

PIURA – PERÚ

2016

JURADO EVALUADOR DE TESIS

Mg: Kelly Yanet Munárriz Ramos

Presidenta

Mg: Susana Carolina Velásquez Temoche

Secretaria

Mg: Carmen Patricia Eras Vinces

Miembro

AGRADECIMIENTOS

Antes de comenzar a desarrollar este trabajo me gustaría dejar constancia en estas primeras líneas de mi más sincero agradecimiento a aquellas personas que han hecho posible su realización.

En primer lugar, agradezco a Dios, mi mejor amigo por estar siempre ahí brindándome su guía y protección, por permitirme llevar a cabo este trabajo y concluirlo con éxito.

En segundo lugar, quisiera agradecer a mis padres y hermanos, las personas más importantes de mi vida y de quienes, día tras día, recibo el apoyo y las mayores muestras de cariño y amor.

También agradecer a los docentes de las instituciones educativas San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, por su disponibilidad para la aplicación del instrumento utilizado en la investigación.

Seguidamente quisiera dar las gracias de manera muy especial al Mgtr. Sergio Enrique Valle Ríos, mi asesor de esta tesis, por su labor de guía, orientación y apoyo continuo desde el primer momento.

Finalmente, a La Universidad Católica Los Ángeles De Chimbote por darme la oportunidad de realizar mis estudios, incluyendo aquí de modo especial a todos aquellos profesores y profesoras, que me han ayudado y continúan haciéndolo en mi formación profesional.

DEDICATORIA

A mis queridos padres y hermanos les dedico este valioso trabajo que con esfuerzo y dedicación he logrado realizar

RESUMEN

Estudio de tipo cuantitativo – descriptivo no experimental, el objetivo es determinar el nivel del clima social familiar de los docentes de las I.EE Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, Se utilizó como instrumento la escala del clima social familiar (FES) de RH. M E.J. Trickeet. Este fue aplicado a 43 docentes de las tres instituciones educativas describió el Clima Social Familiar General, sus dimensiones: Relaciones, y Estabilidad, con sus respectivas áreas como son: cohesión, expresividad, autonomía, actuación, intelectual cultural, social-recreativo, moralidad- religioso organización y control. Los resultados obtenidos demuestran que un 39.5% de docentes se ubican en el nivel promedio, en la dimensión Relaciones un 34.9% de los docentes se ubicaron en el nivel alto, en la dimensión Desarrollo el 46.5% se ubicaron en el nivel promedio; y en la dimensión Estabilidad el 39.5% se ubicaron en el nivel muy alto. Se concluye que el Nivel clima social familiar de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016, es promedio.

Palabras clave: Clima social familiar.

ABSTRACT

A quantitative - descriptive non - experimental study, the objective is to determine the level of the familiar social climate of the I.EE teachers Antonio, San Juan Bautista and Luis Paredes Maceda, of the Yamango district. The scale of the climate was used as instrument (FES) of HR. M E.J. Trickeet. This was applied to 43 teachers of the three educational institutions described the General Social Family Climate, its dimensions: Relationships, and Stability, with their respective areas as: cohesiveness, expressiveness, autonomy, action, cultural intellectual, social-recreational, Religious organization and control. The results obtained show that 39.5% of teachers are located in the average level, in the Relations dimension, 34.9% of teachers were in the high level, in the Development dimension, 46.5% were in the average level; And in the Stability dimension, 39.5% were at the very high level. It is concluded that the level of social familiarity of the teachers of the II. EE San Antonio, San Juan Bautista and Luis Paredes Maceda, of the district of Yamango, 2016, is average.

Keyword: family social climate.

Índice

AGRADECIMIENTOS.....	iii
DEDICATORIA.....	iv
RESUMEN.....	v
ABSTRACT.....	v
INDICE DE TABLAS.....	viii
INDICE DE GRAFICOS.....	x
I. INTRODUCCIÓN.....	1
1.1. Planteamiento del problema.....	4
1.1.1. Caracterización del problema.....	4
1.1.2. Enunciado del problema.....	6
1.2. Objetivos de la investigación.....	7
1.2.1. objetivo general.....	7
1.2.2 objetivos específicos.....	7
1.3. justificación de la investigación.....	9
II. REVISION DE LA LITERATURA.....	11
2.1. Antecedentes.....	12
2.1.1 Antecedentes locales.....	12
2.1.2 Antecedentes nacional.....	15
2.1.3 Antecedentes internacionales.....	16
2.2 Bases teóricas.....	18
2.2.1 Clima Social Familiar.....	18
a). Definiciones.....	18
b). Componentes del Clima Social Familiar.....	19
c). Funciones de la Familia.....	20
d). Tipos de Familia.....	21
e) Modelos de educación de los hijos.....	23
f). Estilos de Educación Familiar y su Función Psicológica.....	24
g) Influencia del Clima Familiar.....	25
h) Factores de riesgo familiares.....	26
2.2.2 Docencia.....	28

a). Definición.....	28
b). Tipos de docentes.....	29
c). Funciones del docente.....	31
d). Práctica docente.....	33
e) Dimensiones de la práctica docente.....	34
f). Factores que condicionan la práctica docente.....	35
g). la escuela rural	36
El estrés laboral en el docente.....	37
2.3. Formulación de hipótesis de la investigación	39
2.3.1 Hipótesis General.....	39
2.3.2. Hipótesis Específicas.....	39
III. METODOLOGÍA	42
3.1. Tipo y nivel de la investigación.....	43
3.2 Diseño de investigación.....	43
3.3. Población y muestra.....	43
3.4. Definición y operacionalización de la variable.....	44
3.5. Técnica e Instrumento.....	48
3.6. Plan de análisis.....	53
3.7 consideraciones éticas.....	53
IV. RESULTADOS	55
4.1 Resultados.....	56
4.2 Contrastación de hipótesis.....	69
4.3 Análisis y discusión de los resultados.....	72
V. CONCLUSIONES y RECOMENDACIONES	76
5.1 Conclusiones.....	77
5.2 Recomendaciones.....	80
Referencias	81
Anexos	84

Índice de tablas

Tabla 1.	Nivel del Clima Social Familiar de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.....	55
Tabla 2.	Nivel del Clima Social familiar en la Dimensión Relaciones de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.....	56
Tabla 3.	Nivel del Clima Social familiar en la Dimensión Desarrollo de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.....	57
Tabla 4.	Nivel del Clima Social familiar en la Dimensión Estabilidad de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, Yamango, 20016.....	58
Tabla 5.	Nivel del Clima Social familiar en el Área Cohesión de los do- centes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Pare- des Maceda. Yamango, 2016.....	59
Tabla 6.	Nivel del Clima Social familiar en el Área Expresividad de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.....	60
Tabla 7.	Nivel del Clima Social familiar en el Área Conflicto de los do- centes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Pare- des Maceda. Yamango, 2016.....	61
Tabla 8.	Nivel del Clima Social familiar en el Área Autonomía de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.....	62

Tabla 9.	Nivel del Clima Social familiar en el Área Actuación de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.....	63
Tabla 10.	Nivel del Clima Social familiar en el Área Intelectual - Cultural de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.....	64
Tabla 11.	Nivel del Clima Social familiar en el Área Social -Recreativo de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.....	65
Tabla 12.	Nivel del Clima Social familiar en el Área Moral-Religiosidad de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.....	66
Tabla 13.	Nivel del Clima Social familiar en el Área Organización de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.....	67
Tabla 14.	Nivel del Clima Social familiar en el Área Control de los do- centes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Pare- des Maceda. Yamango, 2016.....	68

Índice de figuras.

Figura 1.	Distribucion porcentual del clima social familiar de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.....	55
Figura 2.	Distribucion porcentual del clima social familiar en la Dimensión Relaciones de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.....	56
Figura 3.	Distribucion porcentual del clima social familiar en la Dimensión Desarrollo de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.....	57
Figura 4.	Distribucion porcentual del clima social familiar en la Dimensión Estabilidad de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango,20016.....	58
Figura 5.	Distribucion porcentual del clima social familiar en el Área Cohesión de los do- centes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Pare- des Maceda. Yamango, 2016.....	59
Figura 6.	Distribucion porcentual del clima social familiar en el Área Expresividad de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.....	60
Figura 7.	Distribucion porcentual del clima social familiar en el Área Conflicto de los do- centes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Pare- des Maceda. Yamango, 2016.....	61
Figura 8.	Distribucion porcentual del clima social familiar en el Área Autonomía de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.....	62

Figura 9.	Distribucion porcentual del clima social familiar en el Área Actuación de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.....	63
Figura 10.	Distribucion porcentual del clima social familiar en el Área Intelectual - Cultural de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.....	64
Figura 11.	Distribucion porcentual del clima social familiar en el Área Social - Recreativo de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.....	65
Figura 12.	Distribucion porcentual del clima social familiar en el Área Moral- Religiosidad de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.....	66
Figura 13.	Distribucion porcentual del clima social familiar en el Área Organización de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.....	67
Figura 14.	Distribucion porcentual del Clima Social familiar en el Área Control de los do- centes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Pare- des Maceda. Yamango, 2016.....	68

I. INTRODUCCIÓN

Perot (1989) y Ponce (2003) mencionan que el clima familiar constituye una estructura natural en la cual se elaboran pautas de interacción psicosociales en el que rige el funcionamiento de los miembros definiendo una gama de conducta que facilita una interacción recíproca. Además, podemos agregar que tener un buen clima social familiar permite desarrollarse plenamente en otros aspectos de la vida, por eso es de suma importancia conocer el clima familiar de una población, de tal manera que se pueda contribuir en el fortalecimiento del mismo.

Precisamente nuestro trabajo de investigación, tuvo como objetivo determinar el nivel del Clima Social Familiar de los Docentes de las instituciones educativas San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016. Haciendo hincapié en las tres dimensiones fundamentales asociadas al clima social familiar, como son: relaciones, desarrollo y estabilidad. A partir de los resultados y conclusiones obtenidos brindar las recomendaciones pertinentes para mejora del clima en la población investigada.

Teniendo en consideración lo antes mencionado pasamos a detallar el contenido del presente trabajo de investigación:

En el capítulo I Introducción, se presenta el planteamiento del problema, el enunciado del problema, el objetivo general y específicos, y la justificación de la investigación.

En el capítulo II Revisión de la literatura, se exponen los antecedentes a nivel local, nacional e internacional relacionados con la variable de estudio y población; las bases teóricas de la variable: Clima Social Familiar y sus dimensiones, así como también las hipótesis.

En el capítulo III se encuentra la Metodología, en la cual se describe el tipo, nivel y diseño, la variable, el tamaño de la población y muestra, las técnicas e instrumentos empleados, el plan de análisis y las consideraciones éticas.

En el capítulo IV, se muestran los Resultados. Está referido a la presentación de los resultados, donde se verifican las hipótesis de trabajo que se han planteado. Se realiza el análisis y se discuten los resultados obtenidos, tomando como respaldo las bases teóricas y antecedentes de la investigación.

El capítulo V contiene las conclusiones y recomendaciones de la investigación. Las conclusiones están basadas en los resultados de la investigación y las recomendaciones en el conocimiento pleno de la problemática estudiada.

Finalmente se presentan las referencias y los anexos.

1.1. Planteamiento del problema

1.1.1. Caracterización del problema

Vivir en el siglo XXI implica que las personas sientan más estrés del que jamás ha sentido ningún ser humano en la tierra. Pertenecemos a una sociedad orientada al éxito, en la cual es imposible escapar de la competencia y del deseo de sobresalir y triunfar, en los diferentes ámbitos.

Si hablamos del trabajo, a nivel internacional se puede evidenciar que un alto porcentaje de la población atraviesa una necesidad laboral. Por ejemplo, en el año 2015 el desempleo mundial se situó en 197,1 millones de personas según la OIT; y el Perú no está exento de este problema (Cifra de desempleados alcanzó las 321,700 personas, según el INEI)

Dentro de los profesionales que se encuentran desempleados tenemos a los que ejercen la docencia; además es importante mencionar que existen muchas investigaciones realizadas en diversos países que demuestran que el ejercicio de esta genera mucho estrés, en vista que es una carrera con bastante contacto con personas (Oramas M, 2013; Rodríguez, 2007; Kyriacou 2003; Boyle y Borg, 1995; Travers y Cooper, 1997); y entre las profesiones de servicios, es una de las más vulnerables al impacto de las rápidas transformaciones del contexto económico, tecnológico, político, social y cultural, característico de la era actual, lo cual actúa sinérgicamente con las demandas físicas, mentales, relacionales y emocionales, inherentes a su desempeño. Pero se puede apreciar que no hay investigaciones que brinden información sobre el campo familiar de los docentes.

En nuestro país, también existen investigaciones donde se ha llegado a la conclusión de que esta es una carrera que demanda mucho estrés, considerando a factores laborales y otros, como desencadenantes del mismo. Castro, P (2008). Se puede afirmar, que en los últimos

años se le está dando bastante énfasis a la docencia, muestra de ello es la implementación de programas de capacitación y especialización en las instituciones de educación superior y por parte del Ministerio de Educación (MINEDU), como el aumento de la remuneración, preparando e impulsando a los docentes a comprometerse más en el desempeño laboral. Asimismo, se puede ver que el MINEDU está enfatizando mucho en lograr un buen aprendizaje en los estudiantes, por lo que se está exigiendo un mejor desarrollo de las actividades educativas, lo que genera un incremento del estrés, y esto puede influir de manera decisiva en el clima familiar; pero el MINEDU no toma en cuenta el bienestar familiar de los docentes.

El gobierno del Perú ha clasificado las instituciones educativas públicas de educación básica, en zonas urbanas y rurales; en estas últimas se ha considerado tres grupos de zonas: a) la zona rural 1, b). la zona rural 2 y c). la zona rural 3. Uno de los puntos que se ha tomado en cuenta para hacer esta clasificación es la ubicación y el grado de accesibilidad de los centros poblados a las provincias más cercana, considerando a la zona rural 3 como no muy distante, la zona rural 2 como más distante que la primera, y la zona rural 1 como la más distante. También cada tipo de zona, según su clasificación de ruralidad tiene un tipo de remuneración diferente, por ejemplo, en el DECRETO SUPREMO N° 226-2015-EF se estableció un aumento para los docentes que laboran en la zona rural 3 de s/ 70, la zona rural 2 de s/ 100 y la zona rural 1 de s/ 500.

Las instituciones educativas consideradas dentro de la zona rural 1, sobretodo en la sierra y en la selva se encuentran muy distanciados haciendo que, sobretodo en las que se sitúan en partes más altas, en algunos lugares los docentes se niegan a querer ir a laborar. (Pese a incentivos económicos maestros no quieren ir a zonas altas – Diario El pueblo - Publicado: 12 de marzo de 2016). Entre las razones por las que los maestros no quieren ir estarían las

siguientes: en dichos lugares no se cuentan con servicios básicos, las condiciones climáticas, mayor gasto, toma mucho tiempo para trasladarse desde y hasta el lugar, y tener que vivir la mayor parte de su tiempo lejos de sus seres queridos, haciendo que la interacción, la comunicación, las relaciones interpersonales en la familia no sean las esperadas. Pero en vista de que no existe una mejor opción de trabajo muchos docentes terminan por aceptar.

Precisamente, las instituciones educativas San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda del distrito de Yamango, están consideradas dentro de la zona rural 1, es decir se encuentran situadas lejos de las ciudades, como Piura, y provincias de ella, de donde proceden una gran cantidad de docentes que laboran en las instituciones mencionadas, por lo que dichos docentes tienen que internarse semanalmente y hasta quincenalmente en los caseríos donde se ubican las instituciones cumpliendo con sus funciones educativas. Cabe mencionar también que muchos de los docentes son padres, como también madres de familia y tienen que ausentarse de su familia, dejando en algunos casos, a sus hijos a cargo de parientes u otras personas. Esto pues no permite a los docentes tener una estrecha relación con sus miembros de la familia, no exista una comunicación favorable, no haya momentos de recreación, etc.

1.1.2. Enunciado del problema

Debido a la situación problemática descrita anteriormente, se ha planteado la siguiente pregunta: ¿Cuál es el Nivel del clima social familiar de los docentes de las II EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016?

1.2 Objetivos de la investigación.

1.2.1 Objetivo general

Determinar el nivel del clima social familiar de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.

1.2.2. Objetivos específicos.

- ✓ Describir cual es el clima social familiar en la dimensión Relaciones de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.

- ✓ Describir cual es el clima social familiar en la dimensión Desarrollo de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.

- ✓ Describir cual es el clima social familiar en la dimensión Estabilidad de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.

- ✓ Describir cual es el clima social familiar en el área Cohesión de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.

- ✓ Describir cual es el clima social familiar en el área expresividad de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.

- ✓ Describir cual es el clima social familiar en el área conflicto de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.

- ✓ Describir cual es el clima social familiar en el área autonomía de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.

- ✓ Describir cual es el clima social familiar en el área actuación de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.

- ✓ Describir cual es el clima social familiar en el área intelectual-cultural de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.

- ✓ Describir cual es el clima social familiar en el área social-recreativo de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.

- ✓ Describir cual es el clima social familiar en el área Moralidad religiosidad de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.

- ✓ Describir cual es el clima social familiar en el área Organización de de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda,

Yamango, 2016.

- ✓ Describir cual es el clima social familiar en el área Control de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.

1.3. Justificación de la investigación.

El presente trabajo de investigación se justifica por las siguientes razones:

Contribuirá en el conocimiento del clima social familiar de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango 2016; y a partir de ello se planteen medidas para mejorarlo, de tal manera que les permita a los docentes interactuar saludablemente con sus congéneres ya sea en la institución educativa donde trabajan como también en la sociedad globalizada.

Contribuirá a una mejor comprensión y entendimiento teórico de la variable de estudio (Clima Social Familiar).

Servirá para el aporte a otras investigaciones que se realicen con una población de características similares, en relación con la variable de estudio.

Permitirá a los directores de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda del distrito de Yamango, tomar medidas consideradas oportunas con respecto al clima social familiar de los docentes.

A diferencia de otras investigaciones que se centran en estudiar aspectos cognoscitivos, esta investigación da énfasis a aspectos socio-afectivos, es decir que toma en cuenta las relaciones entre los miembros de familia para lograr un bienestar y desarrollo.

Permitirá a profesionales de psicología que laboren en las instituciones educativas en el futuro conocer la realidad del clima social familiar de los docentes.

Permitirá a la Dirección Regional de Educación, Unidad de Gestión Educativa Local, y a la Red Educativa Local del distrito de Yamango conocer el clima social familiar de los docentes que laboran en estas instituciones de la zona rural 1 y tengan en cuenta los resultados para lo que consideren necesario.

II. REVISION DE LA LITERATURA

2.1 Antecedentes.

2.1.1 Antecedentes locales.

Fiestas M. (2015). Llevo a cabo una investigación titulada: “Relación del clima social familiar y los niveles de satisfacción laboral de los colaboradores del proyecto especial Chira- Piura ciudad 2014” tuvo como principal objetivo comprobar si existe relación entre las variables de trabajo, haciendo uso de la investigación de tipo transversal, con un diseño correlacional; teniendo como población a 98 colaboradores, tomando como muestra a de 54 colaboradores, para ello se utilizó la escala de “Clima Social Familiar de Moos y la Escala de Satisfacción Laboral SL – SPC. Para hallar la correlación se utilizó la prueba de correlación de Pearson procesada por el software SPSS versión 19, brindando como resultado que si existe relación estadísticamente significativa a nivel general entre las variables de estudio. Con respecto al Clima Social Familiar se pudo determinar que el mayor porcentaje, (50%) de colaboradores se encuentran en el nivel de promedio, indicando que no siempre experimentan o vivencian un clima social familiar adecuado, en cuanto a la comunicación y libre expresión dentro de la familia, no siendo altamente conflictiva entre los miembros de la misma. Finalmente se concluyó que “No existe relación entre clima social familiar y los niveles de satisfacción laboral.

García, L M. (2013). Realizó una investigación, titulada: “Relación del Clima Social Familiar y el Síndrome de Burnout en los docentes de las Instituciones Educativas de Chipillico, Las Lomas”. Siguiendo el análisis de las variables, los resultados obtenidos con la hipótesis de investigación, para verificar si existe o no relación entre el Clima Social Familiar y el Síndrome de Burnout. Este estudio, se trabajó con 100 docentes tanto varones como mujeres del nivel inicial, primario y secundario, cuyas edades oscilan entre los 24 a 56 años de edad, asimismo se evidenció que un 24% de la población investigada, se ubica en

una categoría muy Mala del clima social familiar; mientras que en las dimensiones cansancio emocional el 40% se encuentra en un nivel alto; despersonalización el 42% se ubica en un nivel alto y dimensión personal el 41% de los docentes se ubica en una categoría alta.

Morales E. (2013). Realizó un estudio de tipo cuantitativo de nivel Correlacional en el que se buscó determinar la existencia de la relación entre el clima social familiar y el Estrés laboral de 78 docentes del Nivel Inicial, Primaria y Secundaria de la Institución Educativa Juan Pablo II de la Ciudad de Paita departamento de Piura 2013. Se utilizaron como instrumentos la escala del Clima Social Familiar (FES) de RH. Moos y E.J. Trickett y el Cuestionario de Maslach Burnout Inventory. Para determinar la relación entre las variables se utilizó la Prueba de Rho de Spearman dándonos como resultado que no existe relación entre el clima social familiar y el estrés laboral. Según la investigación se obtuvo que no existe relación entre el clima social familiar y el estrés laboral en los docentes de la institución educativa Juan pablo II, tampoco existe relación entre la dimensión de cansancio emocional y el clima social familiar en los docentes de la institución educativa Juan pablo II, también se puede ver que no existe relación entre la dimensión de despersonalización y el clima social familiar en los docentes de la institución educativa Juan pablo II, y por último se puede observar que no existe relación entre la dimensión realización personal y el clima social familiar en los docentes de la institución educativa Juan pablo

II. El estudio concluye que no existe una relación significativa entre el clima social familiar y el Estrés laboral de los docentes.

Valencia M. (2012). Realizó una investigación de tipo cuantitativo de nivel descriptivo comparativo, su finalidad fue comparar la relación del Clima Social Familiar y

Estrés Laboral de los Docentes Adventistas de la I.E.P Adventista y Docentes Laicos de la I.E.A.P Carlota Ramos de Santolaya, Piura 2012". Se utilizó para la comparación de los datos: Escala de Clima Social Familiar (FES) de R.H Moos y E.J. Trickeet y Burnout de Maslach y S. E. Jackson, La población total formada fue de 40 Docentes Adventistas y 45 Docentes Laicos de sexo femenino y masculino, de nivel Inicial, Primaria y Secundario de la I.E.P "Adventista" y la I.E.A.P "Carlota Ramos de Santolaya". Los resultados generales de esta investigación revelan información que existe diferencia significativa de la relación del Clima Social Familiar de los Docentes de la I.E.P. "Adventista" y Docentes de la I.E.A.P "Carlota Ramos de Santolaya", existe diferencia significativa de la relación en la dimensión Agotamiento Emocional y Despersonalización del Estrés Laboral de los Docentes Adventistas de la I.E.P "Adventista" y Docentes Laicos de la I.E.A.P "Carlota Ramos de Santolaya" y no existe diferencia significativa de la relación en la dimensión Realización Personal del Estrés laboral de los Docentes Adventistas de la I.E.P "Adventista" y Docentes Laicos de la I.E.A.P "Carlota Ramos de Santolaya", Piura 2012.

Rumiche, L. (2012). Realizó una investigación que tuvo como finalidad comprobar si existe relación entre el Clima Social Familiar y los Valores Organizacionales de los Docentes del nivel Primaria y Secundaria de la I.E "Hermanos Meléndez"- La Unión. Piura 2012. Para lograrlo se utilizó como instrumento la Escala del clima Social Familiar (FES) que evalúa tres dimensiones fundamentales como Relaciones, desarrollo, Estabilidad y el Cuestionario de Valores Organizacionales (Valanti) de Ps. Octavio Augusto Escobar Torres. Esta investigación corresponde al tipo cuantitativo y nivel correlacional de corte transversal; la población estuvo conformada por 125 personas de la cual se obtuvo una muestra de 110 personas. En el análisis de Datos se utilizó la prueba estadística de correlación spearman procesada por el software SPSS versión XIX. Los Resultados arrojan

que existe relación entre el Clima Social Familiar y los Valores organizacionales de Docentes del nivel primaria y secundaria de la I.E “Hermanos Meléndez”- La Unión.

2.1.2 Antecedentes Nacionales.

Aparicio, N. (2015). Realizó una investigación que buscó conocer la relación entre Clima Social Familiar y satisfacción laboral en los trabajadores estables de la Municipalidad Provincial de Paita- Piura 2013. La población la conformaron 145 trabajadores de sexo masculino y femenino pertenecientes a las diferentes áreas. El tipo y nivel de investigación pertenece al tipo cuantitativo; el diseño de investigación fue Descriptivo correlacional no experimental - transeccional. Se utilizaron: La Escala del Clima Social Familiar (FES) y la escala de satisfacción laboral (SPC). Los resultados obtenidos en cuanto al nivel del clima social familiar fueron de un 42% en los trabajadores estables de la Municipalidad Provincial de Paita – Piura 2013 esto se ubica en una categoría media. Y finalmente en la satisfacción laboral se obtuvo que un 48.8 % de los (as) trabajadores estables de la Municipalidad Provincial de Paita – Piura 2013 se ubican en el nivel promedio. Por lo tanto, se concluye que existe relación entre clima social familiar y satisfacción laboral en los trabajadores estables de la Municipalidad Provincial de Paita.

Rodríguez, (2014). El estudio comparó el clima social familiar (CSF) de personas con alto y bajo nivel socioeconómico (NSE) del distrito de Nuevo Chimbote; se emplearon dos instrumentos, la Escala de Clima Social Familiar (FES) de Moos y Trickett y un Cuestionario de Nivel Socioeconómico. Los resultados indican que existe diferencia significativa (0,19), según la prueba estadística U Mann Whitney, a favor del NSE alto; en cambio en las dimensiones y áreas del CSF no existe diferencia significativa, para ambos grupos en la dimensión Relaciones su nivel es promedio y en Estabilidad, alto; en cambio en Desarrollo

los NSE alto y bajo están en niveles altos y promedio del CSF respectivamente; en las áreas de cohesión, social-recreativa, moralidad-religiosidad y control los niveles son altos; en expresividad, autonomía, actuación y organización están en nivel promedio, en Conflicto el nivel es bajo, y en intelectual-cultural los dos grupos están en niveles alto y promedio.

García J, (2011). El presente estudio es de nivel Descriptivo Correlacional Transversal, en la cual se investigó la “Influencia del Clima Social Familiar en la Inteligencia Emocional de los Trabajadores de la Institución Nacional Proyecto Especial Chira Piura del Año 2011”. Teniendo como población total 89 trabajadores estables de sexo Masculino y Femenino, tomando una muestra de 45 trabajadores. Se utilizó como Instrumento la Escala de Clima Social Familiar (FES) de RH. Moos y E.J. Trickett y el Inventario de Inteligencia Emocional BarOn Ice: NA de Nelly Ugarriza. Tuvo como objetivo determinar la relación entre las variables de estudio. Para hallar la correlación se utilizó el coeficiente de correlación de Spearman procesada por el software IBM SPSS Statistics versión 19 español. Las conclusiones a que se llegaron son: el 51% de los trabajadores se ubican en una categoría Muy Buena del clima social familiar. Existe relación significativa entre el Clima Social Familiar y la Inteligencia Emocional en los trabajadores de la Institución Nacional Proyecto Especial Chira Piura, 2011. Así mismo existiendo relación significativa entre las Dimensiones: Relaciones, Desarrollo y Estabilidad con la inteligencia emocional.

2.1.3 Antecedentes internacionales.

Vargas R. (Argentina 2009). Realizó una investigación sobre: la percepción del clima social familiar, sobre las actitudes ante situaciones de agravio en otros ámbitos, en Argentina. La población fue de 140 sujetos de ambos sexos de 18 a 25 años de edad. Este

investigador llegó a las siguientes conclusiones: los resultados del estudio indican que se encontraron diferencias significativas con respecto a las actitudes venganza y perdón entre los grupos que presentaron diferente clima familiar. Los que percibieron un clima menos favorable mostraron más predisposición a la venganza y menos tendencia al perdón ante ofensas, en los ámbitos de trabajo, amistad, padres y Dios. Los resultados obtenidos parecen estar de acuerdo con el modelo complementario, que plantea que las relaciones familiares proporcionan un aprendizaje de valores y habilidades para la interacción con los demás en otros ámbitos.

Moriana & Herruzo (2004). Realizaron una investigación sobre el estrés en profesores según el sexo, edad, estado civil y relaciones familiares, por el cual obtuvieron como resultados que en cuanto al sexo las mujeres experimentan mayor y más intenso cansancio emocional que los hombres, con respecto a la edad los resultados sobre esta variable son contradictorios puesto que la relación establecida entre la edad y el burnout ha sido tanto lineal como curvilínea habiéndose encontrado también ausencia de relación. Estos resultados deberían ser matizados porque la relación que se establece entre el síndrome de burnout y la edad, se asociaba al tiempo de experiencia en la profesión, la maduración propia por la edad del individuo y con la pérdida de una visión irreal de la vida en general. En cuanto al estado civil y las relaciones establecidas dentro del ámbito familiar han sido dos características ampliamente estudiadas. Los profesores casados, experimentaban mayor burnout que los solteros.

2.2 Bases teóricas.

2.2.1 Clima Social Familiar.

En el clima familiar se dan interrelaciones entre los miembros de la familia donde se dan aspectos de comunicación, interacción, etc. El desarrollo personal puede ser fomentado por la vida en común, así como la organización y el grado de control, que se ejercen unos miembros sobre otros. La familia se toma como un factor muy importante dentro de la sociedad, siendo considerada la primera escuela del ser humano.

A continuación, se presentan algunas definiciones:

a) Definiciones.

Moos, 1996 (Calderón y De la Torre, 2006), define el clima social familiar como aquella situación social en la familia que define tres dimensiones fundamentales y cada una constituida por elementos que lo componen como:

Cohesión, expresividad, conflicto, autonomía, intelectual-cultural, social - recreativo, moralidad-religiosidad, control y organización.

Guerra (1993), Kemper (2000), definen el Clima Social Familiar, haciendo referencia a las características psicosociales e institucionales de un determinado grupo asentado sobre un ambiente, lo que establece un paralelismo entre la personalidad del individuo y el ambiente. Definen el clima social familiar por las relaciones interpersonales que se establecen entre los integrantes de la familia, lo que involucra aspectos de desarrollo, de comunicación, de interacción, y de crecimiento personal, por lo cual puede ser fomentado por la vida en común. También consideran la estructura y organización de la familia, así como el grado de control que regularmente ejercen unos miembros sobre los otros.

Perot, 1989 (Ponce, 2003), considera que el clima familiar constituye una estructura natural en la cual se elabora pautas de interacción psicosociales en el que rige el funcionamiento de los miembros definiendo una gama de conducta que facilita una interacción recíproca.

Galli, 1989 (Calderón y De la Torre, 2006), considera que la manera cómo los padres educan a sus hijos, crean el clima familiar dependiendo del tono del ambiente familiar penetrado de gravedad y cordura, la armonía conyugal, el cuadro de valores que los cónyuges aceptan, la serenidad del hogar doméstico y la fijación de actitudes que declaran después relativamente estables durante la vida.

b) Componentes del Clima Social Familiar.

Moos y Trickett, 1993 (Calderón y De la Torre, 2006) consideran que el clima social familiar está conformado por tres dimensiones: Relaciones, desarrollo y estabilidad, las que se definen en diez áreas que se muestran a continuación:

- 1) Relaciones:** Mide el grado de comunicación y libre expresión dentro de la familia y grado de interacción conflictiva que la caracteriza. Conformado por las siguientes áreas: Cohesión: Es el grado en que los miembros del grupo familiar están compenetrados y se apoyan entre sí. Expresividad: Es el grado en que se permite expresarse con libertad a los miembros de familia comunicando sus sentimientos, opiniones y valoraciones respecto a esto. Conflicto: Se define como el grado en que se expresa abiertamente la cólera, agresividad y conflicto entre los miembros de la familia.
- 2) Desarrollo:** Evalúa la importancia que tienen dentro de la familia ciertos procesos de desarrollo personal, que pueden ser fomentados o no, por la vida en común.

Conformado por las siguientes áreas: Auto- nomía: Es el grado en el que los miembros de la familia están seguros de sí mismos, son independientes y toman sus propias decisiones. Área de Actuación: Se define como el grado en el que las actividades (tal como el colegio o el trabajo) se enmarcan en una estructura orientada a la acción o competición. Área Intelectual- Cultural: Es el grado de interés en las actividades de tipo político-intelectuales, culturales y sociales. Área Social- Reactivo: Mide el grado de participación en diversas actividades de esparcimiento. Área de Moralidad- Religiosi- dad: Mide la importancia que se le da a las prácticas y valores de tipo ético y religioso.

3) Estabilidad: Proporciona información sobre la estructura y organi- zación de la familia y sobre el grado de control que normalmente ejer- cen unos miembros de la familia sobre otros. Conformado por las si- guientes áreas: Área Organización: Mide la importancia que se le da en el hogar a una clara organización y estructura al planificar las acti- vidades y responsabilidades de la familia. Área Control: Se define como la forma en el que la dirección de la vida familiar se atiene a re- glas y procedimientos establecidos.

c) **Funciones de la Familia.**

Teniendo en cuenta que la familia es el primer lugar en donde los ni- ños aprenden a satisfacer sus primeras necesidades, los mismos que, le servirán de soporte para integrarse a un medio social que le rodea, una de las funciones más importantes de la familia es entonces, satis- facer las necesidades de sus miembros.

En este sentido Romero, Sarquis y Zegers. (1997) afirman que ade- más de esta función, la familia cumple otras funciones, entre las que podemos destacar:

- *La función biológica*, que se cumple cuando una familia da alimento, calor y subsistencia.
- *La función económica*, la cual se cumple cuando una familia entrega la posibilidad de tener vestuario, educación y salud.
- *La función educativa*, que tiene que ver con la transmisión de hábitos y conductas que permiten que la persona se eduque en las normas básicas de convivencia y así pueda, posteriormente, ingresar a la sociedad.
- *La función psicológica*, que ayuda a las personas a desarrollar sus afectos, su propia imagen y su manera de ser.
- *La función afectiva*, que hace que las personas se sientan queridas, apreciadas, apoyadas, protegidas y seguras.
- *La función social*, que prepara a las personas para relacionarse, convivir, enfrentar situaciones distintas, ayudarse unos con otros, competir, negociar y aprender a relacionarse con el poder.
- *La función ética y moral*, que transmite los valores necesarios para vivir y desarrollarse en armonía con los demás (p. 20).

d) Tipos de Familia.

Saavedra (2006), existen varias formas de organización familiar y de parentesco, entre ellas se han distinguido los siguientes tipos de familias:

- ❖ La familia nuclear o elemental: es la unidad familiar básica que se compone de esposo (padre), esposa (madre) e hijos.

Estos últimos pueden ser la descendencia biológica de la pareja o miembros adoptados por la familia.

- ❖ La familia extensa o consanguínea: se compone de más de una unidad nuclear, se extiende más allá de dos generaciones y está basada en los vínculos de sangre de una gran cantidad de personas, incluyendo a los padres, niños, abuelos, tíos, tías, sobrinos, primos y demás; por ejemplo, la familia de triple generación incluye a los padres, a sus hijos casados o solteros, a los hijos políticos y a los nietos.

- ❖ La familia monoparental: es aquella familia que se constituye por uno de los padres y sus hijos. Esta puede tener diversos orígenes. Ya sea porque los padres se han divorciado y los hijos quedan viviendo con uno de los padres, por lo general la madre; por un embarazo precoz donde se configura otro tipo de familia dentro de la mencionada, la familia de madre soltera; por último, da origen a una familia monoparental el fallecimiento de uno de los cónyuges.

- ❖ La familia de madre soltera: Familia en la que la madre desde un inicio asume sola la crianza de sus hijos/as. Generalmente, es la mujer quien la mayoría de las veces asume este rol, pues el hombre se distancia y no reconoce su paternidad por diversos motivos. En este tipo de familia se debe tener presente que hay distinciones pues no es lo mismo ser madre soltera adolescente, joven o adulta.

- ❖ La familia de padres separados: Familia en la que los padres se encuentran separados. Se niegan a vivir juntos; no son pareja, pero deben seguir cumpliendo su rol de padres ante los hijos por muy distantes que estos se encuentren. Por el bien de los hijos/as se niegan a la relación de pareja, pero no a la paternidad y maternidad.

e) Modelos de educación de los hijos.

Gonzales (2006) refiere la existencia de 5 modelos de educación de los hijos, los cuáles se muestran a continuación:

1. Modelo hiperprotector: los padres les resuelven la vida a los hijos evitándoles convertirse en adultos responsables, para superar esta situación disfuncional es necesario dar responsabilidades y enfatizar la cooperación, así como reconocer los logros.
2. Modelo democrático–permisivo: no priva la razón, sino la argumentación, los hijos no consiguen tener madurez, se vuelven demandantes y agresivos. La salida a esta situación es imponer reglas y seguirlas, ser congruente entre lo que se dice y se hace, que todos respeten el orden y si hay modificaciones que hacer, será de acuerdo a los logros y no a las argucias argumentativas.
3. Modelo sacrificante: hay un miembro que se dice altruista y el otro egoísta y sacrificado. Ser altruista es ser explotado y se cree merecedor del reconocimiento, entonces se exagera en el sacrificio, la solución es insistir en los tratos arriba de la mesa y en que cada quien consiga con trabajo lo que necesite, que las relaciones sean recíprocas e independientes.
4. Modelo intermitente: se actúa con hiperprotección y luego democráticamente, permisividad y luego con sacrificio por inseguridad en las acciones y posiciones. Revalorizar y descalificar la posibilidad de cambiar, se percibe y se construye como un caos. Cualquier intento de solución no da frutos porque se abandona antes de tiempo, por dudar de ella. La respuesta es ser firme y creer en la alternativa que se eligió para tener paz en la familia. Poner límites claros y reglas, acatar los acuerdos por un tiempo para evaluar los resultados.

5. Modelo delegante: no hay un sistema autónomo de vida, se cohabita con padres o familia de origen de los cónyuges o se intercambia frecuentemente comida o ayuda en tareas domésticas, crianza de hijos.

Hay problemas económicos constantemente, de salud, trabajo, padres ausentes, no se les da la emancipación y consiguiente responsabilidad, chocan estilos de comunicación y crianza, valores, educación, es una guerra sin cuartel que produce desorientación general. Los hijos se adaptan a elegir lo más cómodo que les ofrezcan los padres, abuelos, tíos. Las reglas las imponen los dueños de la casa, los mayores, aunque resulten injustas, anacrónicas o insatisfactorias; por comodidad o porque no hay otra opción, los padres de los niños se convierten en hermanos mayores, los hijos gozan de mayor autonomía y más impunidad en sus acciones. La solución radica en que cada quien se responsabilice de sus acciones y viva lejos y respetuosamente sin depender de favores.

6. Modelo autoritario: los padres o uno de ellos, ejercen todo el poder sobre los hijos, que aceptan los dictámenes, se controlan los deseos, hasta los pensamientos, son intrusos en las necesidades, se condena el derroche, se exalta la parsimonia y la sencillez, altas expectativas del padre, la madre se alía con los hijos: esposa-hija, hermana de sufrimiento, se confabula, pero se someten finalmente, se exige gran esfuerzo, pero no bastan los resultados. Los hijos temen y no se desarrollan, mienten para ser aceptados y corren peligro al buscar salidas a su situación.

f). Estilos de Educación Familiar y su Función Psicológica.

Buendía (1999) establece que la familia desempeña un papel protagonista porque moldea las características del individuo y en función de los estilos educativos sociales, se diferencian cuatro dimensiones.

1. **Grado de Control.** Es ejercido para influir sobre su comportamiento inculcándoles determinados estándares, los padres pueden establecer dos tipos de control: el extremo o heterocontrol y el interno o autocontrol y que además este puede manifestarse de forma consistente o incongruente donde las normas son estables, e inconsistentes o incongruentes en el que los padres hacen uso arbitrario del poder.
2. **Comunicación Padres - Hijos.** Los padres altamente comunicativos son aquellos que utilizan el razonamiento para explicar las razones de su acción y animan al niño a expresar su argumento y así modificar su comportamiento y los padres con bajo nivel de comunicación no acostumbra a consultar a sus hijos en la toma de decisiones que los afecta.
3. **Exigencia de Madurez.** Los padres que exigen altos niveles de madurez a sus hijos son aquellos que los presionan y animan a desempeñar al máximo sus potencialidades y además fomentan su autonomía y la toma de decisiones, en el otro extremo se encuentran los padres que no plantean metas o exigencias a sus hijos, subestimando las competencias de estos.
4. **Afecto en la Relación.** Los padres afectuosos son los que expresan interés y afecto explícito hacia sus hijos y todo lo que implica su bienestar físico y emocional, están pendientes de sus estados emocionales y son sensibles a sus necesidades.

g) Influencia del Clima Familiar.

La Cruz Romero, 1998 (Alarcón y Urbina, 2001) sostiene que el clima familiar influye de manera decisiva en nuestra personalidad. Las relaciones entre los miembros de la familia determinan valores, afectos, actitudes y modos de ser que el hijo va asimilando desde que nace, así un clima familiar positivo y constructivo propicia el desarrollo ade-

cuado y feliz de sus miembros y un clima negativo con modelos inadecuados favorece conductas desadaptadas que muestran carencias afectivas importantes.

La familia es la principal influencia socializadora sobre los adolescentes, por ser el más importante transmisor de conocimientos, valores, actitudes, roles y hábitos que una generación pasa a la otra, sin embargo, lo que los adolescentes aprenden de los padres depende en parte del tipo de personas que sean los padres.

La contribución más importante que los padres pueden hacer a sus hijos es formar un hogar feliz en el que puedan crecer, las familias que viven en un clima familiar de ira desdicha y hostilidad tienen un efecto negativo sobre toda la familia y especialmente en los hijos adolescentes.

h) Factores de riesgo familiares.

A lo largo de las cinco últimas décadas se ha investigado mucho acerca de la influencia que tiene la familia en el desarrollo de situaciones preocupantes. Las características familiares pueden influir en la generación del estrés de varias formas.

Estrés familiar.

El que los tutores responsables de los menores tengan dificultades (por ejemplo, estrés económico) genera en los padres conductas de hostilidad, evitación, depresión, etc.. Esto también puede provocar el aislamiento del menor, al suspenderse las funciones de cuidado y monitoreo de su comportamiento.

Estructura familiar.

El crecer en el seno de familias monoparentales, ser hijo de madre soltera y formar parte de una familia numerosa (actualmente, se considera familia numerosa aquella que tiene tres hijos o más), son variables que han sido descritas como antecedentes del desarrollo de conductas de riesgo. Por sí mismas, estas variables no parecen ser un factor de riesgo y, en mayor medida se suelen asociar al deterioro del estilo parental y al predominio de un

monitoreo inadecuado.

Abuso y negligencia familiar.

El ser objeto de abuso y de negligencia parece predisponer al menor en mayor medida al desarrollo de una personalidad límite, que por el contrario a tener un estilo de vida saludable.

Estilo parental hostil, crítico y punitivo.

Se sostiene que esta variable tiene una influencia importante en la generación y en la permanencia, a lo largo del tiempo, en el desenlace de un estrés negativo.

Existen diferentes explicaciones de la forma en que la coacción y la hostilidad parental pueden llevar al desarrollo del comportamiento delictivo:

- La hostilidad en las relaciones parentales provoca que el niño se vaya alejando de las personas, ya que disminuye la intensidad de los lazos afectivos que el niño establece con los individuos y con la sociedad, contribuyendo al debilitamiento del compromiso con los valores prosociales. En este sentido, según Sampson y Laub (1993), el maltrato por parte de los padres, hacia el niño provoca que éste desarrolle un sentimiento de apego muy pobre y débil hacia sus progenitores. De acuerdo con la teoría del control social de Hirschi (1994), todas las personas tendrían una tendencia hacia la desviación social, ya que ésta provee los medios más expeditos para satisfacer los deseos personales.

La desviación es inhibida por los lazos afectivos que los individuos establecen con diversas instituciones, como la familia y la escuela. El comportamiento desviado puede arriesgar las relaciones sociales que son apreciadas por las personas. En este contexto, en opinión de Brezina (1998), aquellos individuos que no tienen unos fuertes lazos van a tener una mayor libertad para emprender este tipo de comportamientos delictivos, ya que tienen menos que perder. Además, la exposición crónica a patrones violentos de comportamiento puede fomentar la

aceptación, imitación y refuerzo de estos patrones de comportamiento.

- El uso de un estilo parental inadecuado (duro e inconsistente) en el manejo del comportamiento oposicionista temprano del niño moldea la ocurrencia de conductas agresivas posteriores, ya que la frecuencia de las interacciones coercitivas entre niños y padres aumenta progresivamente.

Los padres se vuelven cada vez más inconscientes en sus estilos disciplinarios, lo que contribuye al desarrollo de un comportamiento agresivo persistente que se extiende a la escuela, generando fracaso escolar y el rechazo del grupo de iguales.

- La vivencia de situaciones repetidas de maltrato genera sentimientos negativos que hace más probable que se responda con agresión al estrés. Sentimientos como la ira se asocian con una tendencia a percibirse a sí mismo como víctima, lo que energiza la acción del individuo, disminuyendo sus inhibiciones. Esto es lo que se conoce como la Teoría del estrés sociopsicológico.

En síntesis, en lo que al ámbito familiar se refiere, podemos concluir que los padres inefectivos, que no supervisan, que son ambiguos, y cuyos métodos disciplinarios dependen de su propio estado de ánimo más que de lo que el niño ha hecho, no responden a las necesidades del niño, y se convierten en un contexto de riesgo para éste.

2.2.2 Docencia

a) Definición

La docencia se define como la actividad de enseñar, siendo actualmente docentes aquellos que se dedican profesionalmente a ello, recibiendo una remuneración por sus servicios.

La docencia hoy, puede ser ejercida en distintos niveles del proceso educativo. Así tenemos la docencia a nivel inicial (entre los 3 y 5 años), en el nivel primario (maestros), en el nivel secundario, en el nivel superior y en el universitario, donde reciben el nombre de

profesores. El conjunto de docentes se conoce como la docencia. Puede ser ejercida en establecimientos públicos oficiales o en instituciones de gestión privada, laicos o confesionales.

El docente es un profesional en educación, con calificaciones y competencias debidamente certificadas que, en su calidad de agente fundamental del proceso educativo, presta un servicio público esencial dirigido a concretar el derecho de los estudiantes y de la comunidad a una enseñanza de calidad, equidad y pertinencia. Para ser docente se requiere de desarrollo integral y de una formación continua e intercultural. (MINEDU LEY N° 29062)

A la concepción de la docencia tradicional, del docente poseedor del conocimiento y único sujeto activo del proceso de enseñanza aprendizaje, la nueva tendencia constructivista lo ve como una guía de la producción del conocimiento por parte del alumno, que toma en sus manos la formación de su saber, como protagonista del mismo.

b) Tipos de docentes

Se ha realizado muchas clasificaciones de los tipos de docentes por diversos autores, pero en esta investigación tendremos en cuenta a los siguientes:

Según Kerschensteiner existen 4 tipos de docentes:

Educador angustiado: que paraliza casi siempre, la iniciativa de los alumnos.

Es decir; no deja que sus alumnos desarrollen ciertas capacidades como la creatividad, la responsabilidad de llevar a cabo una iniciativa, etc.

Educador Indolente: que deja plena libertad a sus alumnos, más por desatención que por principios.

Educador ponderado: que sabe distribuir a partes iguales la libertad y la coerción, sin alejarse de las reglas pedagógicas tradicionales.

Educador nato: este docente tiene sentido pedagógico. Es práctico y de mucha

fuerza de voluntad. Acostumbra a ser claro y preciso en sus apreciaciones y revela comprensión por los demás. Su más ardiente deseo es ayudar a sus alumnos para que desenvuelvan su espiritualidad.

División de **Doring**, relativa a la relación entre el docente y su alumnado:

Maestro teórico: vive para la ciencia, y educar es una aventura de contacto vivencial con alumnos.

Maestro práctico: se limita a la rutina y al mínimo esfuerzo. Lo principal es la preparación técnica, antes que el crecimiento creativo.

Maestro social: se preocupa por la actitud de sus alumnos. Es fundamental, justamente tratándose de edades en las que la formación de una actitud repercute por muchos años de la adultez.

Maestro autoritario: se siente absolutamente superior a sus alumnos, y cree que siendo severo se dará el verdadero aprendizaje.

Adelaide Lisboa de Oliveira los clasifica de la siguiente manera:

El brillante: le preocupa más el efecto que pueda causar en sus alumnos que el progreso educativo de los mismos.

El escrupuloso: se interesa por las minucias insignificantes de la disciplina o del reglamento de la escuela y, por eso, su visión es muy limitada.

El mero profesional: da clases para ganarse la vida, sin importarle nada más, por lo que su acción está llena de altibajos. Su objetivo es el económico.

El displicente: está siempre atrasado en sus obligaciones escolares, ya sea en el desarrollo del programa como en el cumplimiento de las exigencias burocráticas.

El depresivo: siempre atento a los aspectos negativos de sus alumnos e incapaz de ver los aspectos positivos.

El sugestivo: sería el tipo ideal de profesor, si fuera capaz de amar y de ser

amado. Infunde ideales y vibra ante las buenas acciones de sus alumnos; no teme que éstos lo alcancen o lo superen. Posibilita a sus alumnos la aprehensión de la belleza, de la verdad, y del bien, que es su principal objetivo.

El teórico: profesor de gran cultura, para quien educar es instruir. Vive para la ciencia. Se muestra frío y objetivo en sus relaciones con los educandos.

El práctico: profesor que busca alcanzar un máximo de resultados con un mínimo de esfuerzos. Da mucha importancia al método y a la técnica, ya que le interesa más la preparación técnica que la formación espiritual de sus alumnos.

El social: profesor comprensivo, paciente y consagrado interiormente a su profesión. Consigue infundir espíritu de familia entre sus alumnos, y los conduce hacia una actuación positiva en la sociedad.

El autoritario: docente que se manifiesta celoso de su autoridad y superioridad con relación a sus alumnos. Es partidario de la disciplina severa y se preocupa más por imponerse que por educar.

El religioso: profesor cuidadoso y serio, persuadido de su responsabilidad en la formación de las almas de sus alumnos, lo que lo lleva a ser religioso y severo en procura del bien de los mismos.

c) **Funciones del Docente**

El papel de los docentes en la actualidad no se limita solo a enseñar conocimientos, sino que tienen que ayudar a los estudiantes a aprender a aprender de una manera autónoma, para que puedan construir sus propios conocimientos y tengan un rol activo en su enseñanza, donde el docente será el guía del proceso de enseñanza aprendizaje, y el alumnado el protagonista de todo el proceso educativo.

Por eso Cuadrado F, (2010) considera que las principales funciones que deben realizar hoy en día los docentes son las siguientes:

- Diagnóstico de necesidades. Esto implica conocer al alumnado y establecer el diagnóstico de sus necesidades, es decir conocer las características individuales y grupales de los estudiantes en los que se desarrolla su docencia.
- Preparar las clases, es decir organizar y gestionar situaciones mediadas de aprendizaje con estrategias didácticas que consideren la realización de actividades de aprendizaje (individuales y cooperativas) de gran potencial didáctico y que consideren las características de los estudiantes. Diseñar estrategias de enseñanza y aprendizaje (intervenciones educativas concretas, actividades)
- Preparar estrategias didácticas (series de actividades) que incluyan actividades motivadoras, significativas, colaborativas, globalizadoras y aplicativas. Deben promover los aprendizajes que se pretenden y contribuir al desarrollo de la personal y social de los estudiantes.
- Buscar y preparar materiales para los alumnos, aprovechar todos los lenguajes. Elegir los materiales que se emplearán, el momento de hacerlo y la forma de utilización, cuidando de los aspectos organizativos de las clases (evitar un uso descontextualizado de los materiales didácticos). Estructurar los materiales de acuerdo con los conocimientos previos de los alumnos (si es necesario establecer niveles).
- Motivar al alumnado, es decir tiene que hacer todo lo posible por despertar el interés de los estudiantes (el deseo de aprender) hacia los objetivos y contenidos de la asignatura (establecer relaciones con sus experiencias vitales, con la utilidad que obtendrán...). Y mantenerlo.

- Docencia tiene que estar centrada en el estudiante, considerando la diversidad. Tiene que gestionar el desarrollo de las clases manteniendo el orden, ajustar las intenciones del currículo a partir de los resultados de la evaluación inicial de los estudiantes, Informar a los estudiantes de los objetivos y contenidos de la asignatura, así como de las actividades que se van a realizar y del sistema de evaluación, Negociar posibles actividades a realizar.
- Ofrecer tutoría y ejemplo. Esto implica realizar un seguimiento de los aprendizajes de los estudiantes individualmente y proporcionar los feed-back adecuados en cada caso: ayudar en los problemas, asesorar. Ayudar a los estudiantes a seleccionar las actividades de formación más adecuadas a sus circunstancias, Utilizar las TIC para facilitar y mejorar la acción tutorial: bases de datos para el seguimiento de los estudiantes, tutorías telemáticas. En tanto los alumnos sean menores de edad o las circunstancias lo aconsejen, mantener contactos con sus familias. Actuar como ejemplo para los estudiantes: en la manera de hacer las cosas, en las actitudes y valores (entusiasmo, responsabilidad en el trabajo...)
- Investigar en el aula con los estudiantes, desarrollo profesional continuado. Experimentar en el aula, buscando nuevas estrategias didácticas y nuevas posibilidades de utilización de los materiales didácticos.

d). La práctica docente

La práctica docente supone una diversa y compleja trama de relaciones entre personas. Se desarrolla dentro de un contexto social, económico, político y cultural que influye en su trabajo, determinando demandas y desafíos. Implica relaciones con los alumnos y alumnas, con otros maestros., con los padres de familia, con las autoridades, con la comunidad, con el conocimiento, con la institución, con todos los aspectos de la vida humana que van

conformando la marcha de la sociedad, con un conjunto de valores personales, sociales e instruccionales, pues tras sus prácticas, está el propósito de formar un determinado tipo de hombre y un modelo de sociedad. (Fierro – Johanna Contreras 2003).

e). Dimensiones de la práctica docente

Se dividen principalmente en:

Dimensión Personal: El profesor ante todo es un ser humano, por tanto, la práctica docente es una práctica humana.

Dimensión institucional: La escuela constituye una organización donde se despliegan las prácticas docentes.

Dimensión interpersonal: La práctica docente se fundamenta en las relaciones de los actores que intervienen en el quehacer educativo: alumnos, docentes, directores, madres y padres de familia. Estas relaciones son complejas, pues los distintos actores educativos poseen una gran diversidad de características, metas, intereses, concepciones, creencias, etc. La manera en que estas relaciones se entretrejen, constituyendo un ambiente de trabajo, representa el clima institucional que cada día se va construyendo dentro del establecimiento educativo.

- **Dimensión social:** La dimensión social de la práctica docente refiere a “el conjunto de relaciones que se refieren a la forma en que cada docente percibe y expresa su tarea como agente educativo cuyos destinatarios son diversos sectores sociales”.

- **Dimensión didáctica:** esta dimensión se refiere “al papel del docente como agente que, a través de los procesos de enseñanza, orienta, dirige, facilita y guía la interacción de los alumnos con el saber colectivo culturalmente organizado para que ellos, los alumnos construyan su propio aprendizaje. (Fierro – Johanna

Contreras 2003).

f). Factores que condicionan la práctica docente

El docente se establece como una de las figuras esenciales en la educación y formación del menor, ya que será éste el que se erija como agente destacado y referente educativo dentro del marco escolar.

Conociendo esta realidad resulta necesario indagar en la figura del profesorado, así como de los diferentes factores que van a influir y condicionar su práctica docente.

A continuación, se presenta tres de las diferentes características, adheridas a la personalidad del profesor y que, sin lugar a dudas, nos ofrecerán cierto reflejo sobre el cómo actuar y comportarse con sus alumnos:

- **Condiciones personales:** cualquier aspecto propio de la vida personal del profesor va a repercutir directamente en su proceso de enseñanza con sus discípulos. Entre estos rasgos, podemos realizar una clara diferenciación entre los aspectos intrínsecos de su personalidad y los experienciales. El primer grupo hace referencia a todos aquellos rasgos que van a configurar el estilo propio del maestro, es decir, carácter, temperamento, genio, edad, etc. Y el segundo de los grupos va a estar caracterizado por las diferentes experiencias vitales que el propio profesor ha vivido, nos referimos a vivencias familiares, estudios realizados, etc.
- **Formación:** muchas veces se cae en el error de pensar que cualquier persona puede enseñar a un grupo de niños, pero no es así. La educación que debe transmitir a los menores no debe conformarse con un mero transvase de conocimientos y contenidos; va más allá. Todo lo que rodea a la transmisión de contenidos debe estar aderezado con unas gotas de conocimientos pedagógicos y psicológicos, así como una formación en técnicas de dinamización, que puedan llegar a propiciar

una comunicación más directa y duradera, que permita a su vez la intercomunicación entre profesor y alumno y que, por tanto, dé como fruto una formación mucho más efectiva.

- **Actitud:** a la hora de emprender su práctica docente el profesorado debería entregarse a ella con la actitud de ser un elemento más de la clase y no el principal. El maestro debe concebir el proceso de enseñanza aprendizaje como un asunto comunitario, que interesa y en el que deben participar todos los integrantes del grupo. De esta manera, se potenciará la comunicación entre los alumnos y el propio profesor, consiguiendo una mayor interacción y, con toda seguridad, una mayor calidad en el proceso formativo del grupo en su totalidad. Prieto,E (2008).

g). La escuela rural

Para delimitar lo que se entiende por “zona rural”, debe prestarse atención a los siguientes criterios:

- a) criterio ocupacional, según el cual la población se dedica a actividades relacionadas con la agricultura y la ganadería;
- b) criterio espacial, el cual considera entorno rural a aquel que se encuentra alejado, en la mayoría de las ocasiones, del ámbito urbano.
- c) criterio cultural, que considera que las personas que cohabitan en el entorno rural, comparten ciertos aspectos culturales distintos a quienes viven en el contexto urbano. (Velasco, 2012, citado en Hamodi, 2014).

La comunidad rural es un espacio profundamente diferente al urbano. Por este motivo “se puede y se debe hablar de escuela rural”

A pesar de la multitud de definiciones existentes, en esta investigación se ha tomado como referente la establecida por Boix (2004, p.13): Entendemos por escuela rural esa escuela

unitaria y/o cíclica que tiene como soporte el medio y la cultura rural, con una estructura pedagógico- didáctica basada en la heterogeneidad y multinivelaridad de grupos de distintas edades, capacidades, competencias curriculares y niveles de escolarización, y con una estructura organizativa y administrativa singular, adaptada a las características y necesidades inherentes al contexto donde se encuentra ubicada.

Se pueden establecer una serie de características que hacen que la escuela rural sea diferente y única. De este modo, siguiendo a Bernal (2009), citado por Hamodi en el 2014, la escuela rural posee las siguientes características:

1. Diversidad, en función del contexto demográfico, físico, cultural, económico, de comunicaciones, etc.
2. Escasa densidad de población.
3. Profesorado con cierto sentimiento de aislamiento por la imposibilidad de compartir experiencias con otros compañeros y compañeras.
4. Escasez de niños y niñas y muy heterogéneos. 5. Elevada participación y asociacionismo de las familias. 6. Los centros son pequeños.

h). El estrés laboral en el docente

Es importante saber sobre el estrés laboral en docentes, así como los factores que desencadenan el estrés y sus manifestaciones psicológicas.

Se sabe que quienes trabajan con personas, más que con objetos inanimados, presentan mayores niveles de estrés, igual que quienes tienen un trabajo mental, en comparación con aquellos que realizan actividades físicas (UGT, 2001); por lo tanto, no es sorprendente que en opinión de muchos expertos, la docencia sea una de las profesiones que produce más

tensión (Gold & Roth, 1993), precisamente por la existencia de relaciones negativas dentro de la organización laboral (Martínez & Salanova, 2005). La actividad docente parece tener un componente común a quienes sufren perturbaciones durante un tiempo prolongado: la fatiga y los estados de desasosiego interior, que desde hace tres décadas se conocen como el “Síndrome de Quemarse en el Trabajo”.

El estrés es un concepto que en el mundo de hoy se ha convertido en un término dado en una variedad de circunstancias y características y no se sabe qué se intenta definir cuándo se usa. Es un concepto demasiado conocido y poco entendido, pero no hay concordancia en cuanto a la definición del estrés o sus propiedades esenciales.

Maslach (1977), quien dio a conocer la palabra Burnout, Describiéndolo como un fenómeno de agotamiento de trabajadores que ejercían su actividad laboral con o para personas, en lo que se denominó trabajadores de servicios humanos. Profesionales que mantienen un contacto constante y directo con personas que son beneficiarias del propio trabajo: docentes, servicios sociales, sanitarios, fuerzas de orden público.

Aspectos básicos que conformaban el burnout según Maslach:

El **cansancio emocional**, supone síntomas de pérdida de energía, agotamiento físico y psíquico, fatiga, desgaste y sentimientos de estar al límite, y ocurre cuando la fuerza emocional se va consumiendo y el profesional ve cómo se vacía su capacidad de entrega a los demás, desde un nivel personal, físico y psicológico.

La **despersonalización**, supone la aparición de unos sentimientos y actitudes negativas y cínicas acerca del sujeto con el que se trabaja, con un distanciamiento emocional, irritabilidad y rechazo de los mismos.

Este proceso, lleva al endurecimiento y a la deshumanización de los trabajadores frente a los usuarios a los que atienden, llegando a tratarlos en algunas ocasiones como simples objetos, números o incluso considerándolos como merecedores de sus propios problemas.

En esta línea, Lief y Fox (1963), afirmaron que niveles moderados de despersonalización podrían resultar adaptativos ya que minimizaban los efectos negativos y emocionales resultantes de establecer contacto con personas que normalmente tienen problemas.

La **realización personal**, implica sentimientos de incapacidad, baja auto-estima, baja efectividad en el trabajo, ideas de fracaso respecto a la propia realización del mismo, evaluación negativa, infeliz y descontento con su labor, incluso síntomas propios de depresión como moral baja, incremento de la irritabilidad, evitación de las relaciones interpersonales y profesionales, baja productividad e incapacidad para soportar la presión.

2.3 Formulación de hipótesis de la investigación.

2.3.1 Hipótesis general

H0: Existe un Nivel bajo del Clima Social Familiar de los docentes de las I.E.E. San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.

2.3.2 Hipótesis específicas.

H1: Existe un Nivel bajo del Clima Social Familiar en la Dimensión Relaciones de los docentes de las I.E.E. San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.

H2: Existe un Nivel promedio del Clima Social Familiar en la Dimensión Desarrollo de los docentes de las I.E.E. San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.

H3: Existe un Nivel bajo del Clima Social Familiar en la Dimensión Estabilidad de los docentes de las I.E.E. San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del

distrito de Yamango, 2016.

H4: Existe un Nivel bajo del Clima Social Familiar en el Área Cohesión de los docentes de las I.IEE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.

H5: Existe un Nivel bajo del Clima Social Familiar en el Área Expresividad de los docentes de las I.IEE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.

H6: Existe un Nivel bajo del Clima Social Familiar en el Área Conflicto de los docentes de las I.IEE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.

H7: Existe un Nivel promedio del Clima Social Familiar en el Área Autonomía de los docentes de las I.IEE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.

H8: Existe un Nivel promedio del Clima Social Familiar en el Área actuación de los docentes de las I.IEE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.

H9: Existe un Nivel promedio del Clima Social Familiar en el Área Intelectual-cultural de los docentes de las I.IEE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.

H10: Existe un Nivel promedio del Clima Social Familiar en el Área Social-recreativo de los docentes de las II.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.

H11: Existe un Nivel promedio del Clima Social Familiar en el Área Moralidad religiosidad de los docentes de las II.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.

H12: Existe un Nivel bajo del Clima Social Familiar en el Área Organización de los docentes de las II.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.

H13: Existe un Nivel bajo del Clima Social Familiar en el Área Control de los docentes de las II.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.

III METODOLOGÍA

3.1. Tipo y nivel de la investigación.

El presente estudio es una investigación de tipo cuantitativo (Hernández; Fernández & Baptista 2006). Pertenece al tipo cuantitativo, puesto que nos permite describir, examinar los datos de manera numérica, especialmente en el campo de la Estadística.

En cuanto al nivel de la investigación es Descriptivo. Descriptivo ya que busca medir el Clima Social Familiar, como también sus dimensiones y respectivas áreas que presentan los docentes de las instituciones educativas San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, para posteriormente hacer una descripción. (Hernández; Fernández & Baptista 2006)

3.2 Diseño de investigación.

La investigación es de diseño no experimental, de corte transversal. Además, es un estudio Transeccional, porque la investigación tuvo como objetivo determinar el Nivel del clima social familiar de los docentes, siendo los datos recolectados en un solo momento y en un tiempo único. (Hernández; Fernández & Baptista 2010)

3.3. Población y muestra.

La población y muestra estuvo conformada por los docentes que laboran en las instituciones educativas San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016. Quedando conformada por 43 docentes de ambos sexos.

3.4. Definición y operacionalización de la variable

- **Definición Conceptual (D.C):** Clima Social Familiar es aquella situación social en la familia que se define con tres dimensiones fundamentales y cada una constituida por elementos que lo componen como: cohesión, expresividad conflicto, autonomía, intelectual-cultural, social-recreativo, moralidad religiosidad, control y organización. Moos, 1996 (Calderón y de la Torre, 2006).
- **Definición operacional (D.O):** El clima social familiar fue evaluado a través de una escala que considera las siguientes dimensiones: Relaciones, Desarrollo y Estabilidad.

Organización de ítems por dimensiones y áreas del FES.

VARIABLE	DIMENSIONES	ÁREAS	ÍTEMS
Clima social familiar	Relaciones	Área Cohesión	1,11,21,31,41,51,61,71,81
		Área Expresividad	2,12,22,32,42,52,62,72,82
		Área Conflicto	3,13,23,33,43,53,63,73,83
	Desarrollo	Área Autonomía	4,14,24,34,44,54,64,74,84
		Área de actuación	5,15,25,35,45,55,65,75,85
		Área social-recreativo	7,17,27,37,47,57,67,77,87
		Área intelectual cultural	6,16,26,36,46,56,66,76,86
		Área de moralidad – religiosidad.	8,18,28,38,48,58,68,78,88
	Estabilidad	Área de organización	9,19,29,39,49,59,69,79,89
		Área de control.	10,20,30,40,50,60,70,80,90

Fuente: R. H. Moos. y E. J. Trickett, adaptada y estandarizada por Ruíz C. (1993).

Se asignan los criterios de calificación considerando:

Verdadero	V=1
Falso	F=0

De acuerdo a los puntajes alcanzados en el instrumento, se establecieron los siguientes niveles:

Escala valorativa del clima social familiar

NIVEL	PUNTAJES
Muy alto	56 a +
Alto	46-55
Promedio	36-45
Bajo	26-35
Muy bajo	20-25

Fuente: R. H. Moos. y E. J. Trickett, adaptada y estandarizada por Ruíz C. (1993).

Evaluar cada una de los niveles del FES, nos ayuda a comprender mejor el clima social familiar. Para ello se aplica la escala valorativa para las Dimensiones y Áreas:

Escala valorativa de la dimensión Relaciones

NIVEL	PUNTAJES
Muy Alto	19-22
Alto	16-18
Promedio	12-15
Bajo	9-11
Muy bajo	6-8

Fuente: R. H. Moos. y E. J. Trickett, adaptada y estandarizada por Ruíz C. (1993).

Escala valorativa de la dimensión Desarrollo

NIVEL	PUNTAJES
Muy alto	30 a +
Alto	24-29
Promedio	17-23
Bajo	10-16
Muy bajo	6-9

Fuente: R. H. Moos. y E. J. Trickett, adaptada y estandarizada por Ruíz C. (1993).

Escala valorativa de la dimensión Estabilidad

NIVEL	PUNTAJES
Muy alto	12
Alto	10-11
Promedio	7-9
Bajo	3-6
Muy alto	0-2

Fuente: R. H. Moos. y E. J. Trickett, adaptada y estandarizada por Ruíz C. (1993).

Escala valorativa del Área Cohesión

NIVEL	PUNTAJES
Muy alto	9
Alto	6-8
Promedio	3-5
Bajo	1-2
Muy bajo	0

Fuente: R. H. Moos. y E. J. Trickett, adaptada y estandarizada por Ruíz C. (1993).

Escala valorativa del Área Expresividad

NIVEL	PUNTAJES
Muy alto	8-9
Alto	6-7
Promedio	4-5
Bajo	3
Muy bajo	0-2

Fuente: R. H. Moos. y E. J. Trickett, adaptada y estandarizada por Ruíz C. (1993).

Escala valorativa del Área Conflicto

NIVEL	PUNTAJES
Muy alto	8-9
Alto	7
Promedio	4-6
Bajo	2-3
Muy bajo	0-1

Fuente: R. H. Moos. y E. J. Trickett, adaptada y estandarizada por Ruíz C. (1993).

Escala valorativa del Área Autonomía

NIVEL	PUNTAJES
Muy alto	8-9
Alto	7
Promedio	4-6
Bajo	2-3
Muy bajo	0-1

Fuente: R. H. Moos. y E. J. Trickett, adaptada y estandarizada por Ruíz C. (1993).

Escala valorativa del Área Actuación

NIVEL	PUNTAJES
Muy alto	8-9
Alto	7
Promedio	4-6
Bajo	2-3
Muy bajo	0-1

Fuente: R. H. Moos. y E. J. Trickett, adaptada y estandarizada por Ruíz C. (1993).

Escala valorativa del Área Intelectual-cultural

NIVEL	PUNTAJES
Muy alto	8-9
Alto	6-7
Promedio	3-5
Bajo	1-2
Muy bajo	0

Fuente: R. H. Moos. y E. J. Trickett, adaptada y estandarizada por Ruíz C. (1993).

Escala valorativa del Área Social-recreativo

NIVEL	PUNTAJES
Muy alto	8-9
Alto	4-7
Promedio	2-3
Bajo	1
Muy bajo	0

Fuente: R. H. Moos. y E. J. Trickett, adaptada y estandarizada por Ruíz C. (1993).

Escala valorativa del Área Moral-religiosidad

NIVEL	PUNTAJES
Muy alto	8-9
Alto	4-7
Promedio	2-3
Bajo	1
Muy bajo	0

Fuente: R. H. Moos. y E. J. Trickett, adaptada y estandarizada por Ruíz C. (1993).

Escala valorativa del Área Organización

NIVEL	PUNTAJES
Muy alto	9
Alto	8
Promedio	5-7
Bajo	1-4
Muy bajo	0

Fuente: R. H. Moos. y E. J. Trickett, adaptada y estandarizada por Ruíz C. (1993).

Escala valorativa del Área Control

NIVEL	PUNTAJES
Muy alto	5-9
Alto	4
Promedio	2-3
Bajo	1
Muy bajo	0

Fuente: R. H. Moos. y E. J. Trickett, adaptada y estandarizada por Ruíz C. (1993).

3.5. Técnica e Instrumento.

3.5.1. Técnica: Para el presente estudio se empleó la técnica del cuestionario.

3.5.2. Instrumento: el instrumento utilizado fue la Escala de Clima Social Familiar (FES) de R.H. Moos, B.S. Moos y E.J. Trickett. Este se describe a continuación, teniendo en cuenta la validez y confiabilidad del mismo.

Escala de Clima Social Familiar FES

Ficha Técnica

Nombre Original	: Escala de Clima Social Familiar (FES)
Autores	: RH. Moos, B.S. Moos y E.J. Trickett
Adaptación	: TEA Ediciones S.A., Madrid, España, 1984
Estandarización para Lima	: César Ruíz Alva y Eva Guerra Turín.
Administración	: Individual y Colectiva
Duración	: Variable (20 minutos Aproximadamente)
Significación	: Evalúa las características socioambientales y Las relaciones personales en familia.
Tipificación	: Baremos para la forma individual o grupal, Elaborado con muestras para Lima Metropolitana.
Dimensiones que mide	: Relaciones (Áreas: Cohesión, Expresividad, Conflicto), Desarrollo (Áreas: Autonomía, Actuación, Intelectual cultural, Social-Recreativo y Moralidad-Religiosidad), Estabilidad (Áreas: Control y Organización).

Componentes que mide la Escala de Clima Social Familiar

Está conformado por tres dimensiones: Relaciones, Desarrollo y Estabilidad, las cuáles a su vez están conformadas por áreas, las Cuáles se muestran a continuación:

- 1) **Relaciones:** Mide el grado de comunicación y libre expresión dentro de la familia y grado de interacción conflictiva que la caracteriza. Conformado por las siguientes áreas:

Cohesión: Es el grado en que los miembros del grupo familiar están comprometidos y se apoyan entre sí.

Expresividad: Es el grado en que se permite expresarse con libertad a los miembros de familia comunicando sus sentimientos y opiniones y valoraciones respecto a esto.

Conflicto: se define como el grado en que se expresa abiertamente la cólera, agresividad y conflicto entre los miembros de la familia.

2) **Desarrollo:** Evalúa la importancia que tienen dentro de la familia ciertos procesos de desarrollo personal, que pueden ser fomentados o no, por la vida en común.

Autonomía: es el grado en el que los miembros de la familia están seguros de sí mismos, son independientes y toman sus propias decisiones.

Área de Actuación: Se define como el grado en el que las actividades (tal como el colegio o el trabajo) se enmarcan en una estructura orientada a la acción o competición.

Área Intelectual- Cultural: Es el grado de interés en las actividades de tipo político-intelectuales, culturales y sociales.

Área Social-Recreativo: Mide el grado de participación en diversas actividades de esparcimiento.

Área de Moralidad- Religiosidad: Mide la importancia que se le da a las prácticas y valores de tipo ético y religioso.

3) **Estabilidad:** Proporciona información sobre la estructura y organización de la familia.

Área Organización: Mide la importancia que se le da en el hogar a una clara organización y estructura al planificar las actividades y responsabilidades de la familia.

Área Control: Se define como la forma en el que la dirección de la vida familiar se atiene a reglas y procedimientos establecidos.

- **Validez y confiabilidad del instrumento.**

Estudios realizados por Moos (Moos, R., 1979) indican que la Escala de Clima Social familiar tiene Validez de Contenido y Concurrente. A los efectos de obtener la Validez

Concurrente se llevaron a cabo observaciones de las clases y se mantuvieron entrevistas con los docentes de 38 clases. A partir de un análisis factorial realizado por Trickett y Quinlan (1979) obtuvieron seis factores básicamente semejantes a seis de las nueve sub escalas ('afiliación', 'amistad', 'apoyo al profesor', 'competitividad', 'énfasis en las normas' y 'claridad en las expectativas' y 'organización' y 'énfasis en lo innovador'). En la adaptación española se ha analizado la estructura interna de los rasgos medidos mediante el análisis factorial. Fernández Ballesteros y Sierra (1982) hallaron ocho de las nueve sub escalas propuestas por el autor. "Probablemente la adaptación española es más perfecta desde el punto de vista estadístico, pero menos útil desde una perspectiva psicológica, y por esta razón en la versión española no se ha alterado dicha agrupación en subescalas o rasgos del clima social." (Moos, Moos y Trickett, 1989).

- Estandarización del FES para Lima: fue realizada por Cesar Ruiz Alva y Eva Guerra Turín (1993). La administración de la citada escala puede ser individual o colectiva, el tiempo de aplicación es en promedio 20 minutos. La significación es evaluar las características socio-ambientales y las relaciones personales en la familia.

La tipificación se realiza mediante Baremos para la forma individual y grupo familiar, elaborados con muestras de Lima Metropolitana. Esta escala permite observar tres dimensiones: relaciones, desarrollo y estabilidad. Las modalidades de examen son: individual o colectiva, calificándose de acuerdo a la clave. Después, se usa el baremo individual (áreas y categorías) que sirve para el análisis final de los resultados.

Grupo familiar, para los padres e hijos adolescentes, se evalúa el grupo independientemente, marcando unos y otros sus respuestas. Luego se obtiene el puntaje promedio de cada una de las áreas y se califica vía la clave. Después se usa el baremo de grupo familiar (áreas y categorías) que servirá para el análisis final de los resultados.

Usando el método de consistencia interna, los coeficientes de confiabilidad van de 0.80 a 0.91 con una media de 0.89 para el examen individual, siendo las áreas cohesión, intelectual-cultural, expresión y autonomía, las más altas.

En el test-“retest” con 2 meses de lapso, los coeficientes eran en promedio 0.86 (variando de tres a seis puntos).

La validez de la prueba se logró correlacionándola con la prueba de Bell, específicamente en el área de ajuste en el hogar (con adolescentes, los coeficientes fueron: en área cohesión 0.57, conflicto 0.60, organización 0.51) con adultos, los coeficientes fueron: cohesión 0.60, conflicto 0.59, organización

0.57 y expresión 0.53, en el análisis a nivel de grupo familiar. También se prueba el FES con la escala TAMAI (área familiar) y al nivel individual, los coeficientes fueron: en cohesión 0.62, expresividad 0.53 y conflicto 0.59.

3.6. Plan de análisis

Para el análisis de los datos se utilizaron técnicas de análisis estadístico descriptivo mediante estadígrafos para describir la organización de los datos como las tablas de distribución de frecuencia unidimensionales y su representación gráfica. El procesamiento de la información se realizó utilizando el software Microsoft Office Excel 2016

3.7. Consideraciones éticas

El uso del cuestionario del Clima Social Familiar FES es una técnica de valoración psicológica se aplicó con fines de investigación. Esta, fue aplicada a los docentes pertenecientes a las instituciones educativas San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016; con previo consentimiento de los mismos y una explicación de los fines de la investigación.

La investigación fue hecha con la autorización de la coordinadora del Núcleo de Gestión Educativa Local del distrito de Yamango y de los directores de las instituciones educativas, a los cuales se les explicó el propósito, las normas, la validez y la confiabilidad del instrumento a utilizar.

La investigación fue asumida con responsabilidad en el desempeño de las actividades profesionales, académicas y científicas, bajo el criterio de garantizar el bienestar de los evaluados.

IV. RESULTADOS

4.1. Resultados

Tabla 1.

Nivel del Clima Social Familiar de los docentes de las IIEE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.

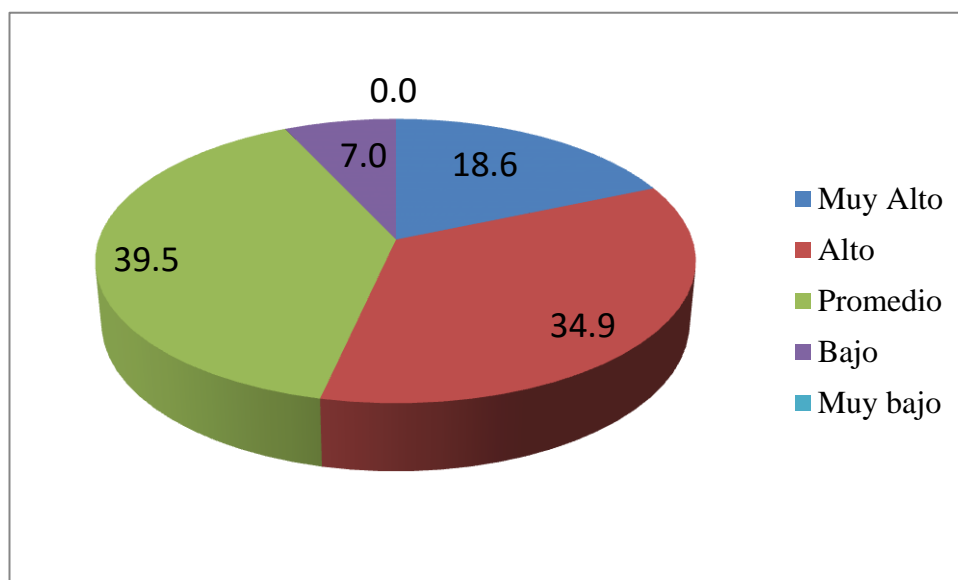
Niveles	f	%
Muy Alto	8	18.6
Alto	15	34.9
Promedio	17	39.5
Bajo	3	7.0
Muy bajo	0	0.0
Total	43	100.0

Fuente: cuestionario de clima social familiar

En la tabla 1 se observa que la mayoría 53.5% de los docentes se ubican en niveles altos, seguido del 39.5% en el nivel promedio, por último el 7 % se ubica en niveles bajos del clima social familiar.

Figura 1.

Nivel del Clima Social Familiar de los docentes de las IIEE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.



Fuente: Tabla 1.

Tabla 2.

Nivel del Clima Social familiar en la Dimensión Relaciones de los docentes de las II.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.

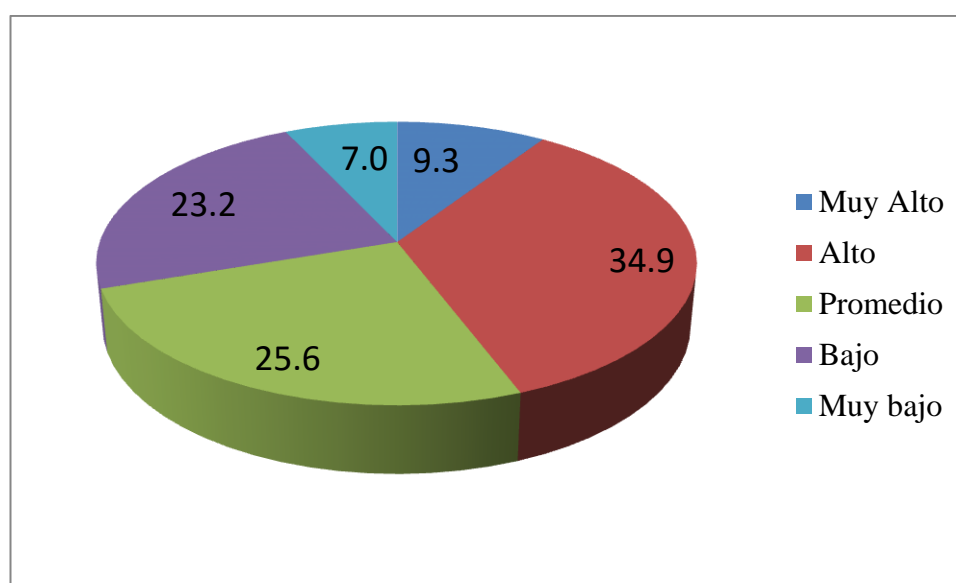
Niveles	f	%
Muy Alto	4	9.3
Alto	15	34.9
Promedio	11	25.6
Bajo	10	23.2
Muy bajo	3	7.0
Total	43	100.0

Fuente: cuestionario del clima social familiar

En la tabla 2 se observa que la mayoría 44.2% de los docentes se ubican en niveles altos, seguido del 25.6 % en el nivel promedio, por ultimo el 30.2 % se ubica en los niveles bajos en la dimensión relaciones del clima social familiar.

Figura 2.

Distribucion porcentual del clima social familiar en la Dimensión Relaciones de los docentes de las II.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, Yamango, 2016.



Fuente: tabla 2.

Tabla 3.

Nivel del Clima Social familiar en la Dimensión Desarrollo de los docentes de las II.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.

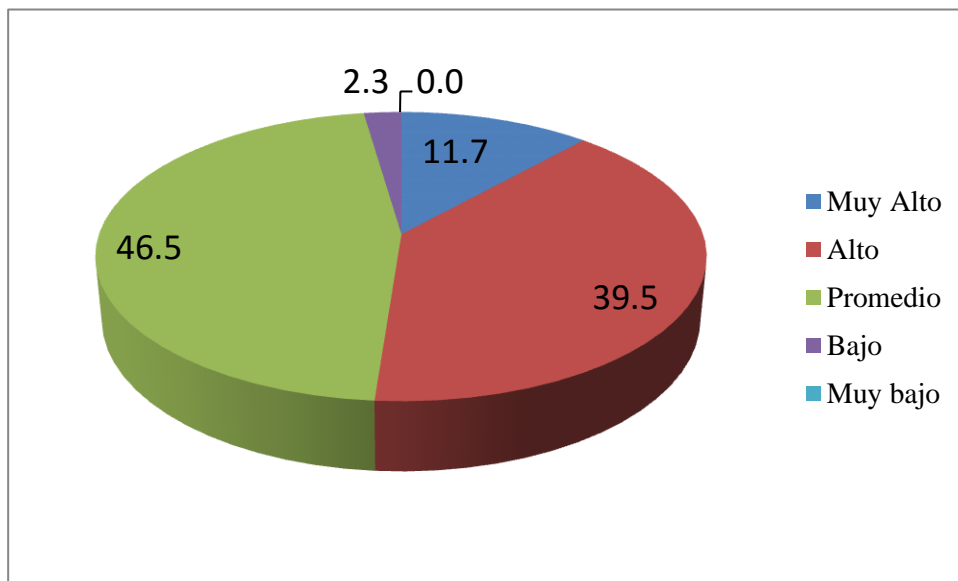
Niveles	f	%
Muy Alto	5	11.7
Alto	17	39.5
Promedio	20	46.5
Bajo	1	2.3
Muy bajo	0	0.0
Total	43	100.0

Fuente: cuestionario del clima social familiar

En la tabla 1 se observa que la mayoría 51.2% de los docentes se ubican en niveles altos, seguido del 39.5% en el nivel promedio, por último el 2.3 % se ubica en los niveles bajos en la dimensión desarrollo del clima social familiar

Figura 3.

Distribucion porcentual del clima social familiar en la Dimensión Desarrollo de los docentes de las II.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.



Fuente: Tabla 3.

Tabla 4.

Nivel del Clima Social familiar en la Dimensión Estabilidad de los docentes de las II.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.

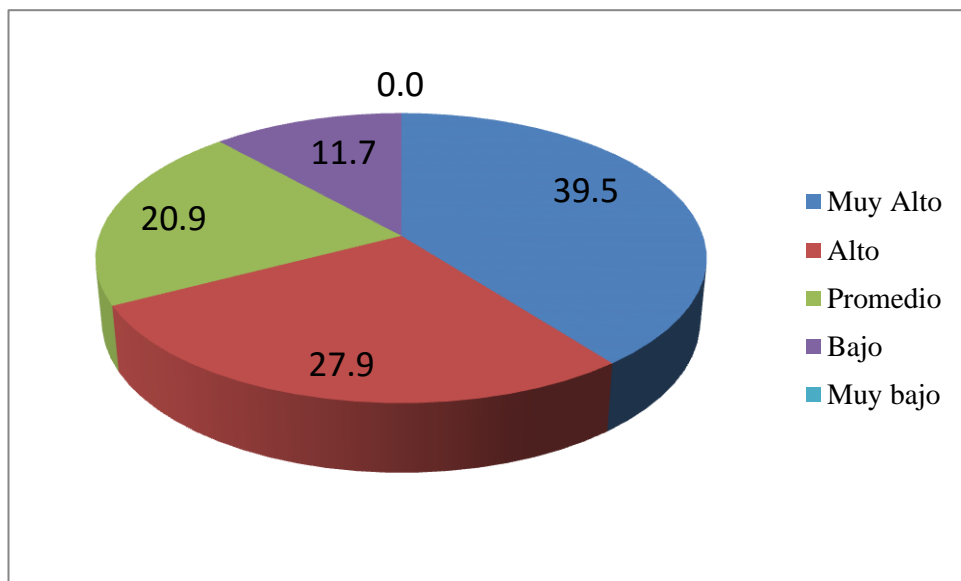
Niveles	f	%
Muy Alto	17	39.5
Alto	12	27.9
Promedio	9	20.9
Bajo	5	11.7
Muy bajo	0	0.0
Total	43	100.0

Fuente: cuestionario del clima social familiar.

En la tabla 4 se observa que la mayoría 67.4% de los docentes se ubican en niveles altos, seguido del 20.9 % en el nivel promedio, por último el 11.7 % se ubica en los niveles bajos en la dimensión estabilidad del clima social familiar

Figura 4.

Distribucion porcentual del clima social familiar en la Dimensión Estabilidad de los docentes de las II.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.



Fuente: Tabla 4.

Tabla 5.

Nivel del Clima Social familiar en el Área Cohesión de los docentes de las II.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.

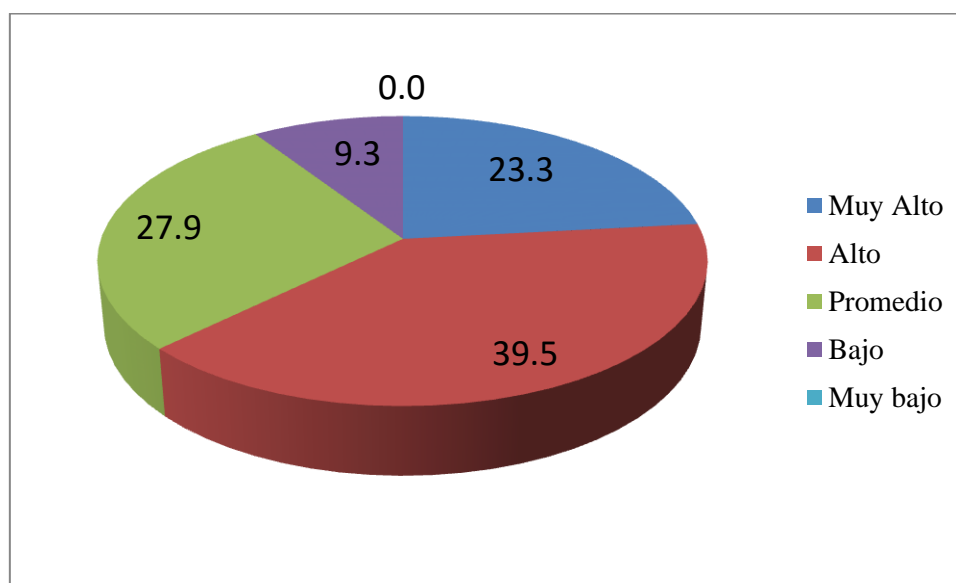
Niveles	f	%
Muy Alto	10	23.3
Alto	17	39.5
Promedio	12	27.9
Bajo	4	9.3
Muy bajo	0	0.0
Total	43	100.0

Fuente: cuestionario del clima social familiar

En la tabla 5 se observa que la mayoría 62.8% de los docentes se ubican en niveles altos, seguido del 27.9% en el nivel promedio, por último en 9.3% se ubica en los niveles bajos en el Área Cohesión del clima social familiar

Figura 5.

Distribucion porcentual del clima social familiar en el Área Cohesión de los docentes de las II.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.



Fuente: Tabla 5.

Tabla 6.

Nivel del Clima Social familiar en el Área Expresividad de los docentes de las I.I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.

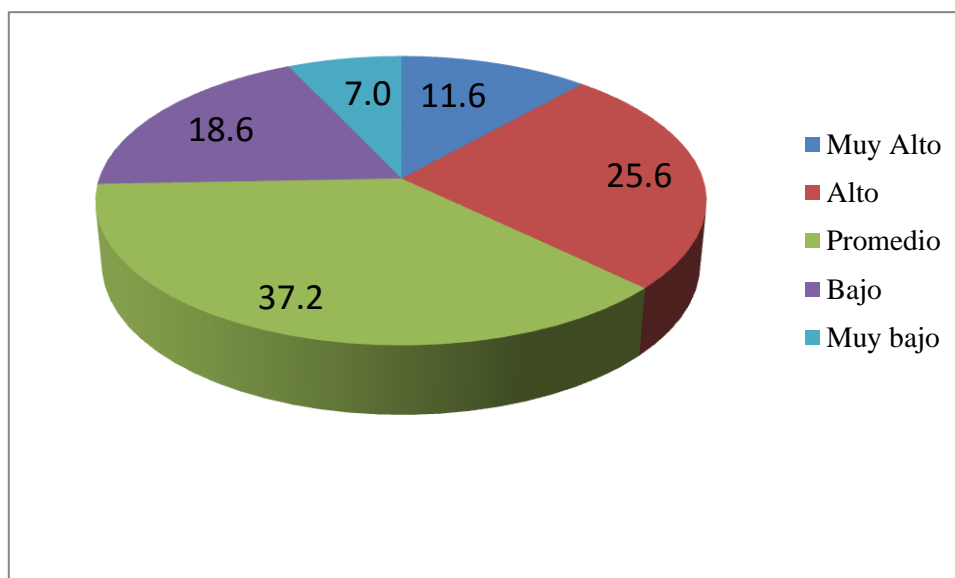
Niveles	f	%
Muy Alto	5	11.6
Alto	11	25.6
Promedio	16	37.2
Bajo	8	18.6
Muy bajo	3	7.0
Total	43	100.0

Fuente:cuestionario del clima social familiar.

En la tabla 6 se observa que la mayoría 37.2 % de los docentes se ubican en niveles altos, seguido del 37.2 % en el nivel Promedio y por último en 25.6 % se ubica en los niveles bajos en el área expresividad del clima social familiar

Figura 6.

Distribucion porcentual del Clima Social familiar en el Área Expresividad de los docentes de las I.I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.



Fuente: Tabla 6.

Tabla 7.

Nivel del Clima Social familiar en el Área Conflicto de los docentes de las II.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.

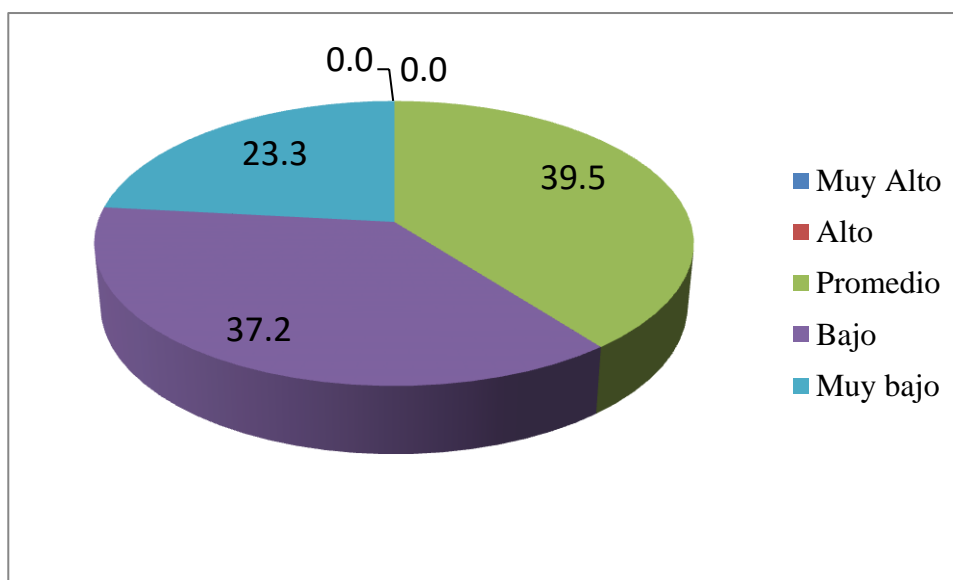
Niveles	f	%
Muy Alto	0	0.0
Alto	0	0.0
Promedio	17	39.5
Bajo	16	37.2
Muy bajo	10	23.3
Total	43	100.0

Fuente: cuestionario del clima social familiar.

En la tabla 7 se observa que la mayoría 60.5% de los docentes se ubican en niveles bajos, seguido del 39.5% en el nivel promedio, por último ninguno se ubica en los niveles altos en el área conflicto del clima social familiar

Figura 7.

Distribucion porcentual del clima social familiar en el Área Conflicto de los docentes de las II.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.



Fuente: Tabla 7.

Tabla 8.

Nivel del Clima Social familiar en el Área Autonomía de los docentes de las II.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.

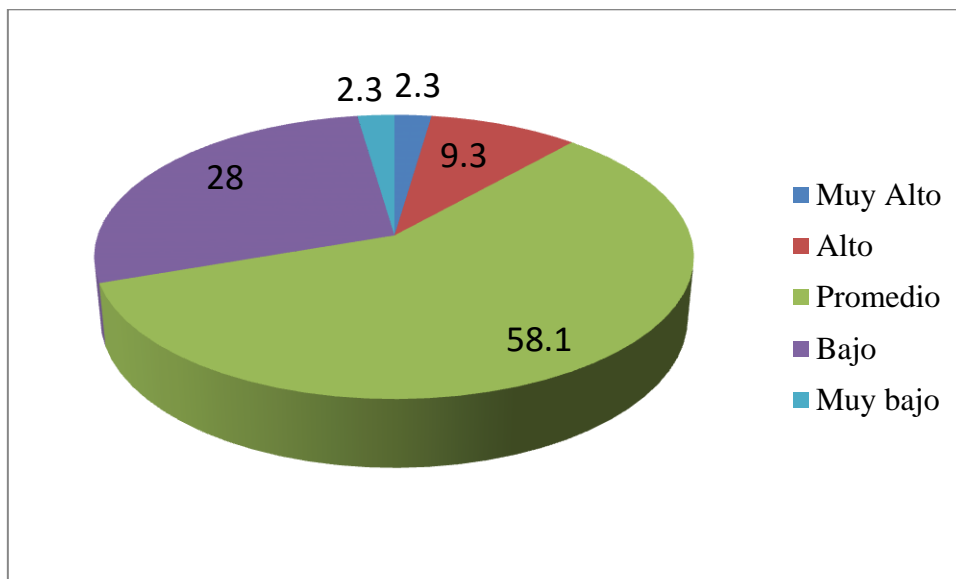
Niveles	f	%
Muy Alto	1	2.3
Alto	4	9.3
Promedio	25	58.1
Bajo	12	28
Muy bajo	1	2.3
Total	43	100

Fuente: cuestionario del clima social familiar

En la tabla 8 se observa que la mayoría 58.7% de los docentes se ubican en el nivel promedio , seguido del 30.3% en los niveles bajos, por ultimo el 11.6 % se ubica en los niveles altos en el área autonomía del clima social familiar.

Figura 8.

Distribucion porcentual del clima social familiar en el Área Autonomía de los docentes de las II.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.



Fuente: Tabla 8.

Tabla 9.

Nivel del Clima Social familiar en el Área Actuación de los docentes de las II.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.

Niveles	f	%
Muy Alto	3	7
Alto	7	16.3
Promedio	31	72.1
Bajo	1	2.3
Muy bajo	1	2.3
Total	43	100

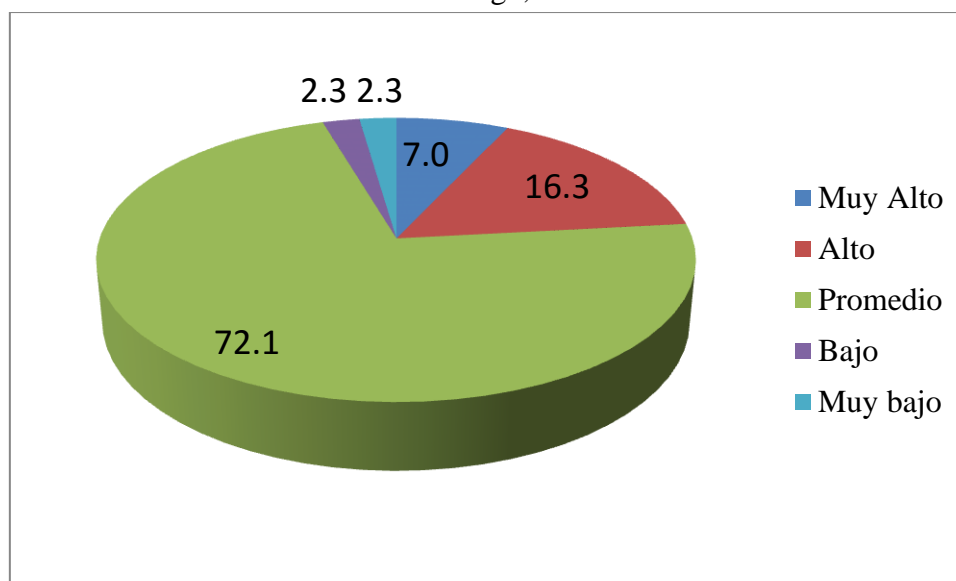
Fuente: cuestionario del clima social familiar.

En la tabla 9 se observa que la mayoría 72.1 % de los docentes se ubican en nivel promedio, seguido del 23.3 % en los niveles altos y por último el 4.6 % se ubica en los niveles bajos en el área de actuación del clima social familiar.

Figura 9.

Distribucion porcentual del clima social familiar en el área actuación de los docentes de las II.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda.

Yamango, 2016



Fuente: Tabla 9

Tabla 10.

Nivel del Clima Social familiar en el Área Intelectual - Cultural de los docentes de las I.IEE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.

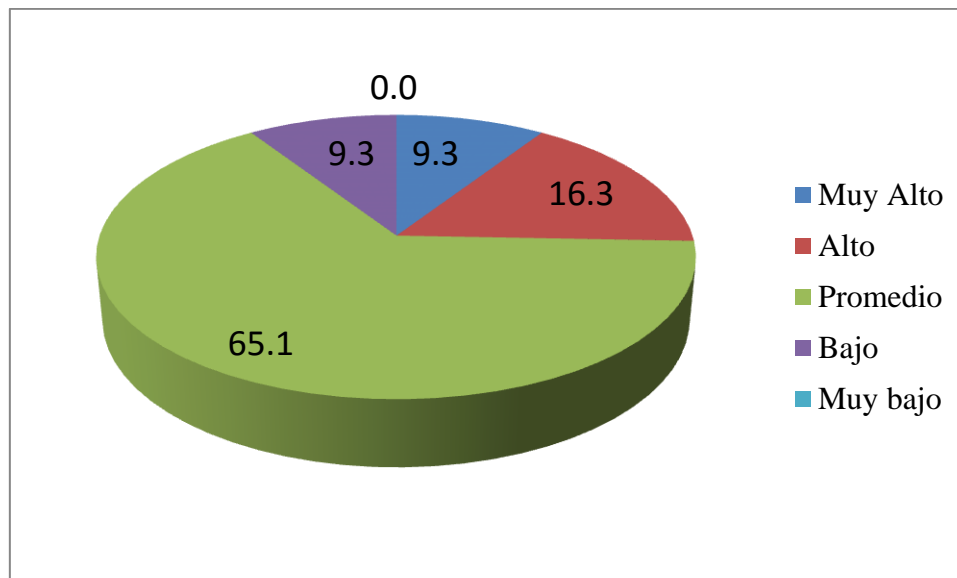
Niveles	f	%
Muy Alto	4	9.3
Alto	7	16.3
Promedio	28	65.1
Bajo	4	9.3
Muy bajo	0	0.0
Total	43	100.0

Fuente: cuestionario del clima social familiar.

En la tabla 10 se observa que la mayoría 65.1% de los docentes se ubican en el nivel Promedio , seguido del 2154.6 % en los niveles altos y por ultimo el 9.3 % se ubica en los niveles bajos en el área intelectual del clima social familiar.

Figura 10.

Distribucion porcentual del clima social familiar en el Área Intelectual - Cultural de los docentes de las I.IEE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.



Fuente: Tabla 10

Tabla 11.

Nivel del Clima Social familiar en el Área Social -Recreativo de los docentes de las II.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.

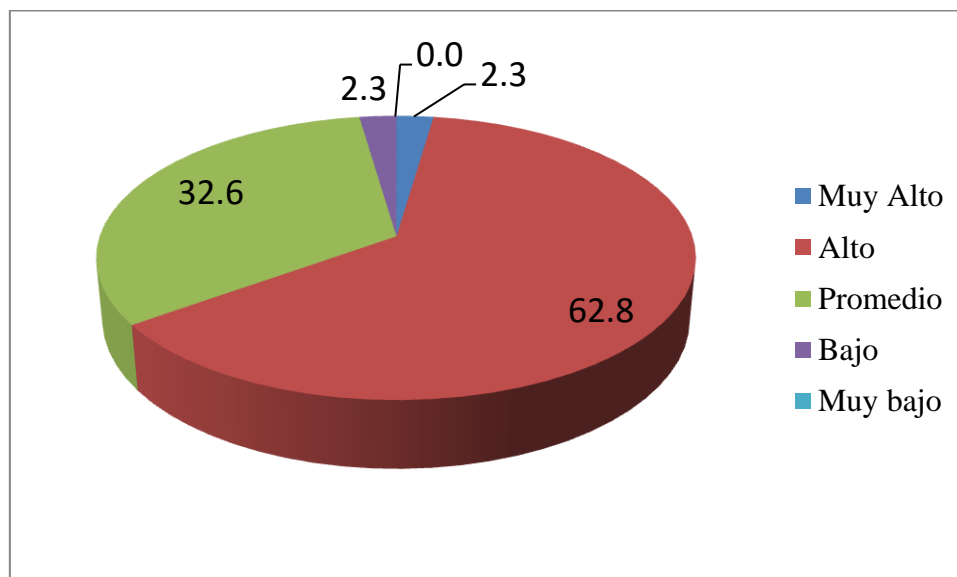
Niveles	f	%
Muy Alto	1	2.3
Alto	27	62.8
Promedio	14	32.6
Bajo	1	2.3
Muy bajo	0	0.0
Total	43	100.0

Fuente: cuestionario del clima social familiar

En la tabla 11 se observa que la mayoría 65.1 % de los docentes se ubican en niveles altos, seguido del 32.6 % en el nivel promedio, por último el 2.3 % se ubica en los niveles bajos en el área social -recreativo del clima social familiar.

Figura 11.

Nivel del Clima Social familiar en el Área Social -Recreativo de los docentes de las II.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.



Fuente: Tabla 11.

Tabla 12.

Nivel del clima social familiar en el Área Moral-Religiosidad de los docentes de las II.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.

Niveles	f	%
Muy Alto	2	4.7
Alto	33	76.7
Promedio	8	18.6
Bajo	0	0.0
Muy bajo	0	0.0
Total	43	100.0

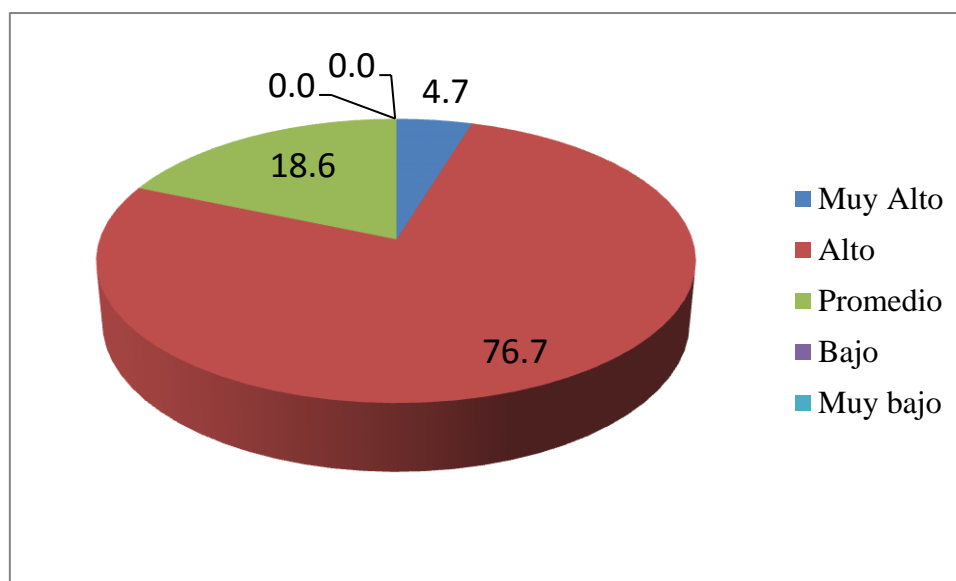
Fuente: cuestionario del clima social familiar.

En la tabla 12 se observa que la mayoría 81.4 % de los docentes se ubican en niveles altos, seguido del 18.6 % en el nivel promedio, por último ninguno se ubica en los niveles bajos en el área moral-religiosidad del clima social familiar.

Figura 12.

Distribucion porcentual del clima social familiar en el Área Moral-Religiosidad de los docentes de las II.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda.

Yamango, 2016.



Fuente: Tabla 12.

Tabla 13.

Nivel del clima social familiar en el Área Organización de los docentes de las I.IEE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.

Niveles	f	%
Muy Alto	3	7.0
Alto	3	7.0
Promedio	22	51.1
Bajo	15	34.9
Muy bajo	0	0.0
Total	43	100.0

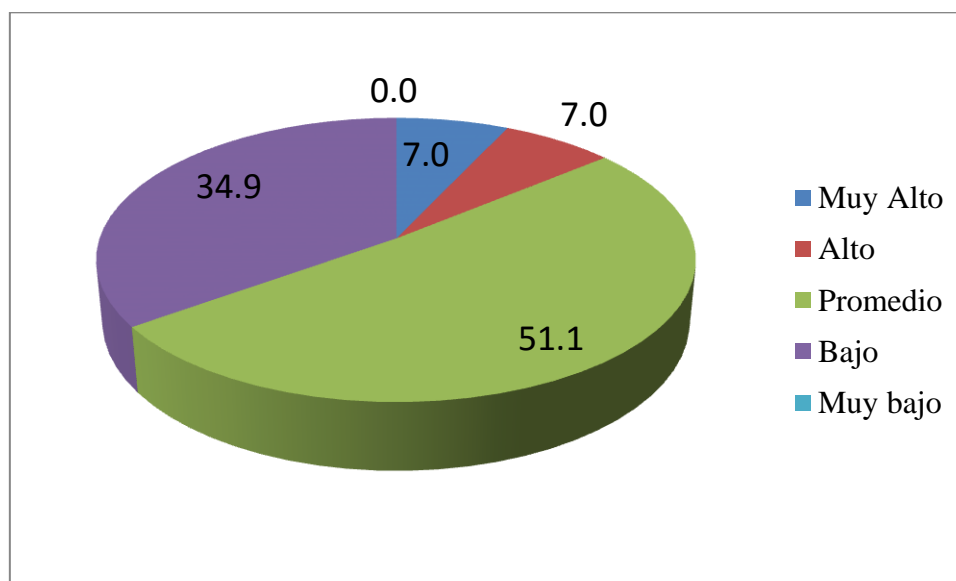
Fuente: cuestionario del clima social familiar.

En la tabla 13 se observa que la mayoría 51.1 % de los docentes se ubican en nivel promedio , seguido del 34.9 .3% en los niveles bajos y por último el 14 % se ubica en los niveles altos en el área organización del clima social familiar.

Figura 13.

Distribucion porcentual del clima social familiar en el Área Organización de los docentes de las I.IEE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda.

Yamango, 2016.



Fuente: Tabla 13.

Tabla 14.

Nivel del Clima Social familiar en el Área Control de los docentes de las I.I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.

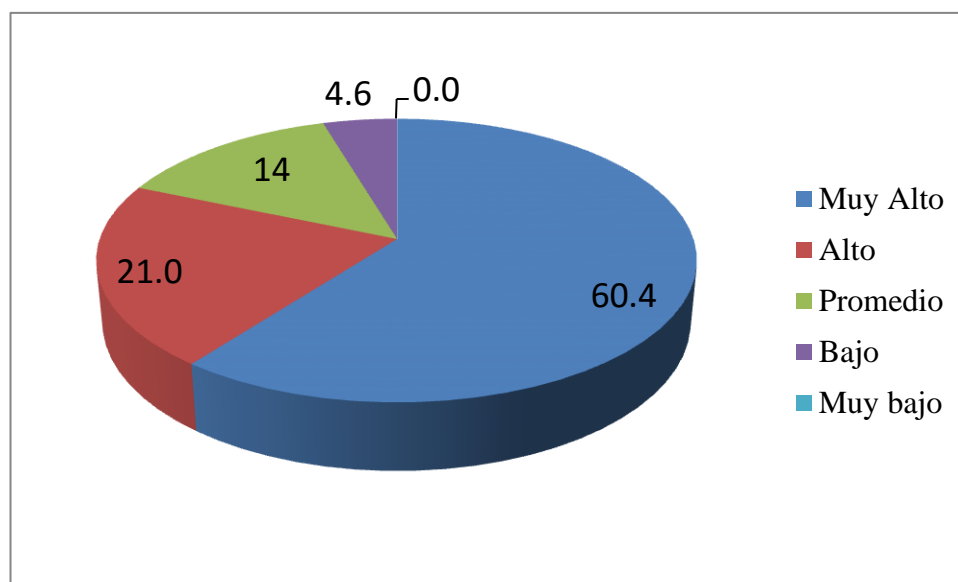
Niveles	f	%
Muy Alto	26	60.4
Alto	9	21
Promedio	6	14.0
Bajo	2	4.6
Muy bajo	0	0.0
Total	43	100.0

Fuente: cuestionario del clima social familiar.

En la tabla 14 se observa que la mayoría 81.4 % de los docentes se ubican en niveles altos, seguido del 14. % en el nivel promedio y por ultimo el 4.6 % se ubica en los niveles bajos en el área control del clima social familiar.

Figura 14.

Distribucion porcentual del clima social familiar en el Área Control de los docentes de las I.I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda. Yamango, 2016.



Fuente: Tabla 14

4.2. Contrastación de las Hipótesis

- Se aceptan las siguientes hipótesis:

H2: Existe un Nivel promedio del Clima Social Familiar en la Dimensión Desarrollo de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.

H7: Existe un Nivel promedio del Clima Social Familiar en el Área Autonomía de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.

H8: Existe un Nivel promedio del Clima Social Familiar en el Área actuación de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.

H9: Existe un Nivel promedio del Clima Social Familiar en el Área Intelectual-cultural de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.

- Se rechazan las siguientes hipótesis:

H0: Existe un Nivel bajo del Clima Social Familiar de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.

H1: Existe un Nivel bajo del Clima Social Familiar en la Dimensión Relaciones de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.

H3: Existe un Nivel bajo del Clima Social Familiar en la Dimensión Estabilidad de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.

H4: Existe un Nivel bajo del Clima Social Familiar en el Área Cohesión de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.

H5: Existe un Nivel bajo del Clima Social Familiar en el Área Expresividad de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.

H6: Existe un Nivel bajo del Clima Social Familiar en el Área Conflicto de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.

H10: Existe un Nivel promedio del Clima Social Familiar en el Área Social-recreativo de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.

H11: Existe un Nivel promedio del Clima Social Familiar en el Área Moralidad religiosidad de los docentes de las II.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.

H12: Existe un Nivel bajo del Clima Social Familiar en el Área Organización de los docentes de las II.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.

H13: Existe un Nivel bajo del Clima Social Familiar en el Área Control de los docentes de las II.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.

4.3 Análisis y discusión de los resultados.

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo principal Determinar el nivel del clima social familiar de los docentes de las ILEE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda del distrito de Yamango, 2016. El instrumento utilizado fue la Escala del clima social familiar de *R. H. Moos. y E. J. Trickett, adaptada y estandarizada por Ruíz C. (1993)*. De acuerdo a los resultados obtenidos se puede apreciar que la mayoría de los docentes (39.5%) se encuentran en el nivel promedio del clima social familiar. Lo cual nos indica que su percepción sobre la familia puede variar de acuerdo al momento de vida que este atravesando. En situaciones de estrés podría generar no muy buenas relaciones interpersonales, pero al mejorar la situación, mejorarían las relaciones de la familia, la comunicación dentro de la misma. Guerra (1993), Kemper (2000). A diferencia de García, quien en su estudio realizado en el distrito de Chipillico – Las Lomas, en el 2013, acerca del clima social familiar de los docentes, sus resultados fueron que el 42% de los docentes se ubicaron en la categoría muy mala. Podemos suponer que las variables que influyen en la diferencia de resultados pueden ser la condición remunerativa, las condiciones laborales, las relaciones con compañeros de trabajo y el acceso al lugar de trabajo.

El siguiente objetivo de investigación también se analizó, encontrándose que un 34.5% de los docentes se ubicaron en el nivel alto en la dimensión Relaciones. Es decir que los docentes perciben que hay una buena comunicación, expresión e interacción dentro del seno familiar. Por lo que podemos afirmar que para que exista una buena comunicación los miembros de la familia usan el razonamiento para explicar las razones de sus acciones y siempre consultan la toma de sus decisiones cuando ven que estas afectan a los demás. (Buendía 1993).

Al analizar el clima social familiar en la dimensión Desarrollo, se puede ver que un alto porcentaje, es decir, el 46.5% de los docentes se ubican en el nivel promedio. Teniendo en cuenta el aporte de R.H Moos, se puede decir que los docentes sienten que no siempre el ambiente familiar les estimula y proporciona las condiciones necesarias para su desarrollo personal en diferentes ámbitos.

Continuando con el análisis, en la dimensión Estabilidad los resultados muestran que el 39.5% de los docentes alcanzaron un nivel muy alto, esto indica que el clima familiar en esta dimensión es muy bueno, lo cual, según R. H. Moos. y E.J. Trickett, se puede afirmar que los docentes aprecian que en su ambiente familiar existe una muy buena estructura y organización.

Para tener un conocimiento más claro del clima social familiar de los docentes se hizo un análisis profundo a través de las áreas.

En el área cohesión, el 39.5% de los docentes se ubicaron en el nivel Alto, lo que quiere decir, que la percepción de los docentes es que los miembros de su grupo familiar están compenetrados y se brindan el apoyo adecuado entre ambos; sin embargo en el Área Expresividad un 37.2% de los investigados, se ubican en el nivel promedio, y en el área conflicto el 39.5% se ubican también en el nivel promedio; lo que nos indica que los docentes perciben al ambiente familiar como un espacio donde no se les permite en algunas ocasiones, expresar en su totalidad sus ideas, opiniones, sentimientos y valoraciones libremente; como también sus emociones y conflictos entre los miembros de la familia. Variando esta percepción según el momento por el que este atravesando la familia. (R. H. Moos. y E. J. Trickett, 1993).

Los niveles alcanzados en las áreas de la dimensión Desarrollo del clima social familiar también fueron analizados, encontrándose en el área Autonomía el 58.1% de los docentes se ubicaron en el nivel promedio, indicándonos que los docentes consideran

que el ambiente familiar en el cual viven, en determinados momentos no les proporciona las condiciones suficientes para el desarrollo de su independencia, para sentirse seguros de sí mismos y tomar sus propias decisiones. Asimismo, en el área actuación se halló que el 72.1% de los docentes, se ubicaron en el nivel promedio, demostrando que los docentes observan que su grupo familiar no siempre los motiva para ser competentes sobre todo en acciones del ámbito laboral. En el área Intelectual cultural, también muestran los resultados que la mayoría de los docentes (65.1) se encuentran en el nivel promedio, lo que nos refleja que la percepción de los docentes de sus familias con respecto a la importancia que se les da a las actividades de tipo político-intelectuales, culturales y sociales, puede variar de un tiempo a otro, o dependiendo de las circunstancias en las que se encuentre la familia. R. H. Moos. y E. J. Trickett, (1993). Los resultados obtenidos en las áreas de la dimensión desarrollo analizadas anteriormente, coinciden con los resultados alcanzados en el estudio comparativo del clima social familiar de las familias de Nivel socioeconómico alto y Nivel socioeconómico bajo que realizó Rodríguez en el año 2014 en el distrito de Nuevo Chimbote, quien encontró que la mayoría de los miembros de las familias de ambos niveles socioeconómicos se ubicaron en el nivel promedio, concluyendo que no existía diferencia significativa del nivel del clima social familiar en estas áreas, y también que no era muy estable.

Siguiendo con el análisis de las áreas de la dimensión Desarrollo del clima social familiar, se puede observar que en el área social – recreativo la mayoría, es decir el 62.8% de los docentes se ubicaron en el nivel alto, lo cual nos conlleva a afirmar que los docentes perciben que los miembros de sus familias se interesan mucho en participar en diversas actividades de recreación y esparcimiento. De igual manera en el área Moralidad-religiosidad el 76.7% de los docentes se encontraron en el nivel Alto,

lo que nos indica que los docentes perciben que en el seno familiar se considera de mucho valor a los valores tanto éticos como religiosos. R. H. Moos. y E. J. Trickett,(1993) El que se le dé mucha importancia a los valores, es muy bueno porque tal como sostiene la cruz Romero, 1998 (Alarcón y Urbina,2001), es en la familia donde se trasmite los valores, actitudes y hábitos, y que esto depende que tipo de personas seremos en el futuro

Igualmente se analizaron los niveles alcanzados en las áreas de la dimensión Estabilidad del clima social familiar, hallándose en el área organización un 51.1% de los docentes en el nivel promedio, esto pues quiere decir que los docentes aprecian que en su ambiente familiar no siempre se le da la debida importancia y se mantiene una adecuada organización y estructura al planificar actividades y responsabilidades de la familia. Y finalmente en el área Control se encontró que la mayoría (60.4%) de los docentes se ubicaron en el nivel muy alto, lo que nos revelaría que la forma como es dirigida la vida familiar de los docentes está basada en reglas y normas bien establecidas en los hogares, lo que permite mantener un adecuado control de sus miembros, y que no existe la libertad extrema, donde cada uno hace lo que desea. (Moos y Trickett, 1993.

II. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 Conclusiones

- ✓ El Nivel del Clima Social Familiar de los docentes de las II.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016, es promedio.

- ✓ El Nivel del Clima Social Familiar en la Dimensión Relaciones de los docentes de las II.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016, es alto.

- ✓ El Nivel del Clima Social Familiar en la Dimensión Desarrollo de los docentes de las II.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016, es promedio.

- ✓ El Nivel del Clima Social Familiar en la Dimensión Estabilidad de los docentes de las II.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016, es muy alto.

- ✓ El Nivel del Clima Social Familiar en el Área Cohesión de los docentes de las II.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016, es alto.

- ✓ El Nivel del Clima Social Familiar en el Área Expresividad de los docentes de las II.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016, es promedio.

- ✓ El Nivel del Clima Social Familiar en el Área Conflicto de los docentes de las II.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016, es promedio.

- ✓ El Nivel del Clima Social Familiar en el Área Autonomía de los docentes de las II.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016, promedio.

- ✓ El Nivel del Clima Social Familiar en el Área actuación de los docentes de las II.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016, es promedio.

- ✓ El Nivel del Clima Social Familiar en el Área Intelectual-cultural de los docentes de las II.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016, es promedio.

- ✓ El Nivel del Clima Social Familiar en el Área Social-recreativo de los docentes de las II.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016, es alto.

- ✓ El Nivel del Clima Social Familiar en el Área Moralidad-religiosidad de los docentes de las II.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016, es alto.

- ✓ El Nivel del Clima Social Familiar en el Área Organización de los docentes de las II.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del

distrito de Yamango, 2016, es promedio.

- ✓ El Nivel del Clima Social Familiar en el Área Control de los docentes de las II.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016, es muy alto.

5.2. Recomendaciones

Los resultados de la presente investigación permiten sugerir las siguientes acciones:

- Realizar otras investigaciones relacionadas con la variable de estudio para así ampliar mejor el conocimiento de esta investigación.
- Ampliar la muestra con otras instituciones del distrito de Yamango y de otros distritos con características similares, y así obtenerse una visión más amplia, global de la zona.
- Se recomienda a los directores de las instituciones educativas, tomar en cuenta los resultados, y contribuir en el mantenimiento y fortalecimiento del clima social familiar de los docentes
- Se recomienda implementar programas, como talleres de habilidades sociales, de recreación, de autorrealización, y otros, a fin de mantener el nivel del clima social familiar de los docentes.

5.3. Referencias

Cuadrado, J. (2010). *Los docentes en la actualidad*. Revista de experiencias educati- vas. España. Disponible en: http://www.csif.es/andalucia/modules/mod_ense/revista/pdf/Numero_28/JOSEFELIX_CUADRADO_1.pdf.

Boix Tomàs, R. (2004). *La escuela rural: funcionamiento y necesidades*. Madrid: Cisspraxis.

Buendía, J., Ruiz, J., & Riquelme, A. (1999). Efectos del estrés familiar en niños y adolescentes. *Familia y psicología de la salud*, 181-202.

Dugui, P. y otros. (1995) *Salud mental, infancia y familia*. unicef/iep. Perú.

Enciclopedia de Clasificaciones. (2015). *Tipos de Maestros*. Recuperado de: <http://www.tiposde.org/general/841-tipos-de-maestros/pdf>.

Fierro – Johanna Contreras (2003). *La práctica docente y sus dimensiones*. Extraído de: <https://www.scribd.com/doc/55838117/La-practica-docente-y-sus-dimenciones-Segun-Fierro-Johanna-Contreras-2003> .

González A. *Seis tipos de familias*. 2006. [citado 2007 Oct 16] Disponible desde: http://imdosoc.org/plataforma/index.php?option=com_content&task=view&id=260&ac=0&Itemid=5.

- Hamodi, c. (2014). La escuela rural: ventajas, inconvenientes y reflexiones sobre sus falsos mitos. Artículo de reflexión. *Extraído de:*
<http://revistas.unicartagena.edu.co/index.php/palobra/article/view/48>.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2006). Metodología de la investigación. *México*.
- Hernández, R. (2010). *Metodología de la Investigación, Quinta Edición*. McGRAW-Hill Interamericana.
- Maslach, C. (1976). *Burnout*. New York: TEA Ediciones S A.
- Ministerio de Educación: (2015). Recuperado de:
www.minedu.gob.pe/reforma-magisterial/pdf-ley.../ds-n-002-2015-minedu.pdf.
- Moos, R., y Trickett, E.(1993). Escala de Clima Social Familiar (FES).
Madrid España: TEA Ediciones SA.
- Morales, L, L. (2010). *El clima social familiar de los internos de los penales del Perú*. Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote. Demi. Funciones y tipos de familia. Pg.14. Disponible en:
<http://erp.uladech.edu.pe/archivos/03/03012/documentos/repositorio/2012/01/23/000180/00018020130212054941.pdf>.

Morales, E. (2015). Relación entre el clima social familiar y el estrés laboral de las y los profesores de nivel inicial, primaria y secundaria de la institución educativa Juan Pablo II de la ciudad de Paita departamento de Piura, 2013. Tesis para optar el título de licenciatura en psicología, Universidad los Ángeles de Chimbote.

Prieto, E. (2009). El papel del profesorado en la actualidad. Su función docente y social. Sevilla, España. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2907073.pdf>.

Saavedra, J. (2006). Familia: tipos y modos. Recuperado de: <http://www.monografias.com/trabajos26/tipos-familia/tipos-familia.shtml>.

Anexos.

INSTRUMENTO DE MEDICIÓN: FES

INSTRUCCIONES:

A continuación se presenta en este impreso, una serie de frases. Las mismas que Ud. Tiene que leer y decir si le parecen verdaderos o falsos en relación con su familia. Si Ud. Cree que respecto a su familia, la frase es verdadera o casi siempre verdadera marcará en la hoja de Respuesta una (X) en el espacio correspondiente a la V (Verdadero) si cree que es falsa o casi siempre falsa, marcará una (X) en el espacio correspondiente a la F (falso). Si considera que la frase es cierta para unos miembros de la familia y para otros falsa marque la respuesta que corresponda a la mayoría.

Siga el orden de la numeración que tienen las frases aquí en la hoja de respuestas para evitar equivocaciones. La fecha le recordará que tiene que pasar a otra línea en la hoja de respuesta. Recuerde que se pretende conocer lo que piensa Ud. Sobre su familia, no intente reflejar la opinión de los demás miembros de esta. (NO ESCRIBA NADA EN ESTE IMPRESO).

1. En mi familia nos ayudamos y apoyamos realmente unos a otros.
2. Los miembros de la familia guardan a menudo, sus sentimientos para sí mismos.
3. En nuestra familia peleamos mucho.
4. En general, ningún miembro de la familia decide por su cuenta.
5. Creemos que es importante ser los mejores en cualquier cosa que hagamos.
6. A menudo hablamos de temas políticos o sociales en familia.
7. Pasamos en casa la mayor parte de nuestro tiempo libre.
8. Los miembros de mi familia asistimos con bastante frecuencia a las diversas actividades de la iglesia.
9. Las actividades de nuestra familia se planifican con cuidado.
10. En mi familia tenemos reuniones obligatorias muy pocas veces.
11. Muchas veces da la impresión de que en casa sólo estamos pasando el rato.
12. En casa hablamos abiertamente de lo que nos parece o queremos.
13. En mi familia casi nunca mostramos abiertamente nuestros enojos.
14. En mi familia nos esforzamos mucho para mantener la independencia de cada uno.

15. Para mi familia es muy importante triunfar en la vida.
16. Casi nunca asistimos a reuniones culturales (exposiciones, conferencias, etc.).
17. Frecuentemente vienen amistades a visitarnos a casa.
18. En mi casa no rezamos en familia.
19. En mi casa somos muy ordenados y limpios.
20. En nuestra familia hay muy pocas normas que cumplir.
21. Todos nos esforzamos mucho en lo que hacemos en casa.
22. En mi familia es difícil “desahogarse” sin molestar a todos.
23. En la casa a veces nos molestamos tanto que a veces golpeamos o rompemos algo.
24. En mi familia cada uno decide por sus propias cosas.
25. Para nosotros no es muy importante el dinero que gane cada uno.
26. En mi familia es muy importante aprender algo nuevo o diferente.
27. Alguno de mi familia practica habitualmente algún deporte.
28. A menudo hablamos del sentido religioso de la Navidad Semana Santa, Santa Rosa de Lima, etc.
29. En mi casa, muchas veces resulta difícil encontrar las cosas cuando las necesitamos.
30. En mi casa una sola persona toma la mayoría de las decisiones.
31. En mi familia estamos fuertemente unidos.
32. En mi casa comentamos nuestros problemas personales.
33. Los miembros de mi familia, casi nunca expresamos nuestra cólera.
34. Cada uno entra y sale de la casa cuando quiere.
35. Nosotros aceptamos que haya competencia y “que gane el mejor”
36. Nos interesan poco las actividades culturales.
37. Vamos con frecuencia al cine, excursiones, paseos.
38. No creemos en el cielo o en el infierno.
39. En mi familia la puntualidad es muy importante.
40. En la casa las cosas se hacen de una forma establecida.
41. Cuando hay que hacer algo en la casa, es raro que se ofrezca algún voluntario.
42. En la casa, si alguno se le ocurre de momento hacer algo, lo hace sin pensarlo más.

43. Las personas de mi familia nos criticamos frecuentemente unas a otras.
44. En mi familia, las personas tienen poca vida privada o independiente.
45. Nos esforzamos en hacer las cosas cada vez mejor un poco mejor.
46. En mi casa casi nunca tenemos conversaciones intelectuales.
47. En mi casa casi todos tenemos una o dos aficiones.
48. Las personas de mi familia tenemos ideas muy precisas sobre lo que está bien o mal.
49. En mi familia cambiamos de opinión frecuentemente.
50. En mi casa se dan mucha importancia a cumplir las normas.
51. Las personas de mi familia nos apoyamos unas a otras.
52. En mi familia, cuando uno se queja, siempre hay otro que se siente afectado.
53. En mi familia a veces nos peleamos y nos vamos a las manos.
54. Generalmente, en mi familia cada persona solo confía en sí misma cuando surge un problema.
55. En la casa nos preocupamos poco por los ascensos en el trabajo o las notas en el colegio.
56. Algunos de nosotros toca algún instrumento musical.
57. Ninguno de la familia participa en actividades recreativas, fuera de trabajo o del colegio.
58. Creemos que hay algunas cosas en las que hay que tener fe.
59. En la casa nos aseguramos de que nuestros dormitorios queden limpios y ordenados.
60. En las decisiones familiares todas las opiniones tienen el mismo valor.
61. En mi familia hay poco espíritu de grupo.
62. En mi familia los temas de pagos y dinero se tratan abiertamente.
63. Si en mi familia hay desacuerdo, todos nos esforzamos para suavizar las cosas y mantener la paz.
64. Las personas de mi familia reaccionan firmemente unos a otros al defender sus propios derechos.
65. En nuestra familia apenas nos esforzamos para tener éxito.
66. Las personas de mi familia vamos con frecuencia a la biblioteca o leemos obras literarias.

67. Los miembros de la familia asistimos a veces a cursillo o clases particulares por afición o por interés.
68. En mi familia cada persona tiene ideas distintas sobre lo que es bueno o malo.
69. En mi familia están claramente definidas las tareas de cada persona.
70. En mi familia cada uno tiene libertad para lo que quiera.
71. Realmente nos llevamos bien unos con otros.
72. Generalmente tenemos cuidado con lo que nos decimos.
73. Los miembros de la familia estamos enfrentados unos con otros.
74. En mi casa es difícil ser independiente sin herir los sentimientos de los demás.
75. “Primero es el trabajo, luego es la diversión” es una norma en mi familia.
76. En mi casa ver televisión es más importante que leer.
77. Las personas de nuestra familia salimos mucho a divertirnos.
78. En mi casa, leer la Biblia es algo importante.
79. En mi familia el dinero no se administra con mucho cuidado.
80. En mi casa las normas son muy rígidas y tienen que cumplirse.
81. En mi familia se concede mucha atención y tiempo a cada uno.
82. En mi casa expresamos nuestras opiniones de modo frecuente y espontáneo.
83. En mi familia creemos que no se consigue mucho elevando la voz.
84. En mi casa no hay libertad para expresar claramente lo que se piensa.
85. En mi casa hacemos comparaciones sobre nuestra eficacia en el trabajo o el estudio.
86. A los miembros de mi familia nos gusta realmente el arte, la música o la literatura.
87. Nuestra principal forma de diversión es ver la televisión o escuchar radio.
88. En mi familia creemos que el que comete una falta tendrá su castigo.
89. En mi casa generalmente la mesa se recoge inmediatamente después de comer.
90. En mi familia, uno no puede salirse con la suya.

(COMPRUEBE SI HA CONTESTADO A TODAS LAS FRASES)

HOJA DE RESPUESTAS (FES)

Nombre y Apellidos:.....

Edad:.....Sexo: Masculino () Femenino () Fecha de Hoy...../...../.....

Institución Educativa:.....Grado/ Nivel:.....

Vive con:

V	V	V	V	V	V	V	V	V
1	11	21	31	41	51	61	71	81
F	F	F	F	F	F	F	F	F
V	V	V	V	V	V	V	V	V
2	12	22	32	42	52	62	72	82
F	F	F	F	F	F	F	F	F
V	V	V	V	V	V	V	V	V
3	13	23	33	43	53	63	73	83
F	F	F	F	F	F	F	F	F
V	V	V	V	V	V	V	V	V
4	14	24	34	44	54	64	74	84
F	F	F	F	F	F	F	F	F
V	V	V	V	V	V	V	V	V
5	15	25	35	45	55	65	75	85
F	F	F	F	F	F	F	F	F
V	V	V	V	V	V	V	V	V
6	16	26	36	46	56	66	76	86
F	F	F	F	F	F	F	F	F
V	V	V	V	V	V	V	V	V
7	17	27	37	47	57	67	77	87
F	F	F	F	F	F	F	F	F
V	V	V	V	V	V	V	V	V
8	18	28	38	48	58	68	78	88
F	F	F	F	F	F	F	F	F
V	V	V	V	V	V	V	V	V
9	19	29	39	49	59	69	79	89
F	F	F	F	F	F	F	F	F
V	V	V	V	V	V	V	V	V
10	20	30	40	50	60	70	80	90
F	F	F	F	F	F	F	F	F

ANEXO 2

MATRIZ DE CONSISTENCIA

ROBLEMA	VARIABLES	INDICADORES	OBJETIVOS	HIPOTESIS	METODOLOGIA	TECNICA
¿Cuál es el Nivel del clima social familiar de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016?	Clima Social Familiar	<p><u>DIMENSION:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Relaciones Desarrollo Estabilidad <p><u>AREA</u> Cohesión, Expresividad Conflicto Autonomía Actuación, Intelectual cultural Social-Recreativo Moralidad-Religiosidad Control y Organización</p>	<p><u>OBJETIVO GENERAL</u> Determinar el nivel del clima social familiar de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.</p> <p><u>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</u> - Describir cual es el clima social familiar en la dimensión Relaciones de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016. - Describir cual es el clima social familiar en la dimensión Desarrollo de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016. - Describir cual es el clima social familiar en la dimensión Estabilidad de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016. - Describir cual es el clima social familiar en el Área Cohesión de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016. - Describir cual es el clima social familiar en el área expresividad de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016. - Describir cual es el clima social familiar en el Área Cohesión de los</p>	<p><u>HIPÓTESIS GENERAL</u> Existe un Nivel bajo del Clima Social Familiar de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.</p> <p><u>HIPÓTESIS ESPECÍFICOS</u> Existe un Nivel bajo del Clima Social Familiar en la Dimensión Relaciones de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016. Existe un Nivel promedio del Clima Social Familiar en la Dimensión Desarrollo de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016. Existe un Nivel bajo del Clima Social Familiar en la Dimensión Estabilidad de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016. Existe un Nivel bajo del Clima Social Familiar en el Área Cohesión de los</p>	<p><u>TIPO DE INVESTIGACIÓN:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Cuantitativa <p><u>NIVEL</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Descriptivo <p><u>DISEÑO</u> No experimental de corte transversal transeccional</p> <p><u>POBLACIÓN</u> Docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.</p> <p><u>MUESTRA</u> 43 docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016</p>	<p>Cuestionario</p> <p><u>INSTRUMENTO</u> Escala del Clima Social Familiar (FES) de RH. Moos, B.S. Moos</p>

			<p>social familiar en el área conflicto de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.</p> <p>- Describir cual es el clima social familiar en el área autonomía de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.</p> <p>- Describir cual es el clima social familiar en el área actuación de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.</p> <p>- Describir cual es el clima social familiar en el área intelectual-cultural de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.</p> <p>- Describir cual es el clima social familiar en el área social-recreativo de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.</p> <p>- Describir cual es el clima social familiar en el área moralidad religiosidad de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.</p> <p>- Describir cual es el clima social familiar en el área organización de de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.</p> <p>- Describir cual es el clima social familiar en el área control de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis</p>	<p>docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.</p> <p>Existe un Nivel bajo del Clima Social Familiar en el Área Expresividad de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.</p> <p>Existe un Nivel bajo del Clima Social Familiar en el Área Conflicto de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.</p> <p>Existe un Nivel promedio del Clima Social Familiar en el Área Autonomía de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.</p> <p>Existe un Nivel promedio del Clima Social Familiar en el Área actuación de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.</p> <p>Existe un Nivel promedio del Clima Social Familiar en el Área Intelectual-cultural de los docentes de las I.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.</p> <p>Existe un Nivel</p>		
--	--	--	---	---	--	--

			<p>Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.</p>	<p>promedio del Clima Social Familiar en el Área Social-recreativo de los docentes de las II.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.</p> <p>Existe un Nivel promedio del Clima Social Familiar en el Área Moralidad religiosidad de los docentes de las II.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.</p> <p>Existe un Nivel bajo del Clima Social Familiar en el Área Organización de los docentes de las II.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.</p> <p>Existe un Nivel bajo del Clima Social Familiar en el Área Control de los docentes de las II.EE San Antonio, San Juan Bautista y Luis Paredes Maceda, del distrito de Yamango, 2016.</p>		
--	--	--	---	---	--	--

Carta de permiso

“AÑO DE LA CONSOLIDACIÓN DEL MAR DE GRAU”

SOLICITO: Permiso para realizar investigación en
Instituciones Educativas pertenecientes al
Núcleo Educativo del distrito de Yamango.

SEÑORITA : Mg. Altemira Huamán Saavedra.
Coordinadora del Núcleo Educativo - Yamango.

Tengo a bien dirigirme a su persona y cargo que representa para, en primer lugar, hacerle llegar mi cordial saludo, y a la vez solicitarle autorización para realizar una investigación, a través del cual se aplicará test psicológicos a los docentes que laboran en las instituciones pertenecientes al Núcleo Distrital de Yamango, lo que permitirá recoger información para el desarrollo de mi tesis de licenciatura.

Concedor de su interés por el apoyo a la labor educativa, espero contar con su autorización para poder realizar mi trabajo de investigación.

Sin otro particular, agradezco la atención que se le brinde a la presente y hago propicia la ocasión para manifestarle mi consideración y estima.

Yamango, 25 de mayo del 2016


BRAULIO GUEVARA LÓPEZ
Bachiller en Psicología
DNI: 47994804

GOBIERNO REGIONAL PIURA	
UGEL MORROPÓN	
NÚCLEO DISTRITAL DE GESTIÓN EDUCATIVA YAMANGO	
MESA DE CONTROL GENERAL	
EXPEDIENTE N°:	
FECHA: 25/05/16	HORA: 2:55 Pm
FOLIOS:	FIRMA: 