



UNIVERSIDAD CATÓLICA LOS ÁNGELES
CHIMBOTE

FACULTAD DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES
ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN

**INFLUENCIA DE LAS ESTRATEGIAS DIDÁCTICAS
UTILIZADAS POR EL DOCENTE EN EL LOGRO DE
APRENDIZAJE DE LOS ESTUDIANTES DEL NIVEL
SECUNDARIA DEL 5° AÑO DEL AULA DE RECURSOS
TECNOLÓGICOS DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA
N° 093 MANUELA FELICIA GOMEZ DEL DISTRITO
DE LA VICTORIA DURANTE EL AÑO ACADÉMICO
2019**

Tesis para optar el Título Profesional de Licenciado en
Educación Secundaria, Especialidad Matemáticas, Física y
Computación

Autor:

Br. Maverich Lloy Rojas Arévalo

Asesora:

Mgtr. Victoria Esther Valenzuela Arteaga de Jiménez

Lima-Perú

2019

HOJA DE FIRMA DEL JURADO

Dra. Adelaida Lorenza Venegas Gallardo

DAR

Mgtr. Carmen Maura Misari Arroyo

Miembro

Fredy Oscar Onofre Fuster

Miembro

Mgtr. Victoria Esther Valenzuela Arteaga de Jiménez

Asesora

DEDICATORIA

Con todo mi cariño y amor a mi papá, mamá y hermana que son parte de una historia exquisita de experiencias de vida, en donde las enseñanzas permitieron que logre muchos objetivos en mi vida profesional.

AGRADECIMIENTO

En primer lugar, agradecer a Dios, quien siempre estuvo ahí dándome lecciones de vida y por haberme guiado en las etapas más difíciles. A mi mamá y papá que dieron todo a su alcance para mi educación. A mi hermana por haber estado ahí siempre. A los docentes de la Universidad los Ángeles de Chimbote Católica y a mi asesora la Mg. Victoria Esther Valenzuela Arteaga por el apoyo brindado.

RESUMEN

La investigación tuvo como objetivo general determinar cuál es la influencia de las estrategias didácticas utilizadas por el docente en el logro de aprendizaje de los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria del 5° año de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019. La metodología que se utilizó en la investigación fue cuantitativa, cuasi experimental. La población fue integrada por 100 estudiantes y 01 docente del nivel secundaria y fue sometida dicha población al pretest y postest. Se utilizó la prueba estadística Rho de Spearman y se utilizó el programa estadístico SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) para realizar los cálculos de la base de datos recogidas de las encuestas aplicadas y el contraste de la hipótesis que mostraron un margen de error superior al 5% (0.05) en el nivel de significancia. Por lo tanto se acepta la hipótesis nula de la investigación que sustenta que no hay una influencia directa de las estrategias didácticas en el logro de aprendizaje de los estudiantes del nivel secundaria del 5° año de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez cuando un docente imparte una clase en el aula de recursos tecnológicos.

Palabras clave: Estrategias didácticas, logro de aprendizaje

ABSTRACT

The general objective of the research was to determine the influence of the didactic strategies used by the teacher in the achievement of learning of the students of technological resources of the secondary level of the 5th year of the Educational Institution N ° 093 Manuela Felicia Gomez del district of La Victoria in 2019. The methodology used in the research was quantitative, quasi-experimental. The population was integrated by 50 students and 01 teacher of the secondary level and that population was submitted to pretest and posttest. We used Spearman's Rho statistical test and used the statistical program SPSS (Statistical Package for Social Sciences) to perform the database calculations collected from the applied surveys and the contrast of the hypothesis that showed a higher margin of error to 5% (0.05) at the level of significance. Therefore, we accept the null hypothesis of the research that sustains that there is no direct influence of the didactic strategies in the achievement of learning of the students of the secondary level of the 5th year of the Educational Institution N ° 093 Manuela Felicia Gomez when a teacher teaches a class in the classroom of technological resources.

Keywords: Keywords: Teaching strategies, learning achievement,

CONTENIDO

HOJA DE FIRMA JURADO.....	ii
DEDICATORIA.....	iii
AGRADECIMIENTO.....	iv
RESUMEN.....	v
ABSTRACT.....	vi
CONTENIDO.....	vii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. REVISIÓN DE LA LITERATURA.....	5
2.1 Antecedentes.....	5
2.2 Bases teóricas.....	14
2.2.1. Estrategias didácticas.....	14
2.2.1.1. Modalidades de la organización de la enseñanza.....	17
a. Sesiones de aprendizaje estáticas.....	17
b. Sesiones de aprendizaje dinámicas orientadas por el grupo.....	18
c. Sesiones de aprendizaje dinámicas generadoras de autonomía.....	21
2.2.1.2. Enfoque metodológico de aprendizaje.....	23
a. Enfoques de aprendizaje estáticas.....	24
b. Enfoques de aprendizaje dinámicas orientadas por el grupo.....	26
c. Enfoques de aprendizaje dinámicas generadoras de autonomía...	28
2.2.1.3. Recursos como soporte del aprendizaje.....	30
a. Recursos didácticos disponibles en el aula de recursos tecnológicos.....	30

2.2.2.	Logros de aprendizaje.....	36
2.2.3.	Niveles o notas alcanzadas por los estudiantes.	36
III. METODOLOGÍA.....		38
3.1	Diseño de la investigación.....	38
3.2	El Universo.....	39
3.2.1	El área geográfica del estudio.....	40
3.3	Población y muestra	40
3.3.1	Población.....	40
3.3.1.1	Criterios de inclusión.....	40
3.3.1.2	Criterios de exclusión.....	40
3.3.2	Muestra.....	41
3.4	Definición y operacionalización de variables.....	41
3.4.1	Definición de las variables.....	41
3.4.1.1	Estrategias didácticas.....	41
3.4.1.2	Logro de aprendizaje.....	41
3.4.2	Operacionalización de las variables.....	42
3.5	Técnica e instrumentos.....	43
3.5.1	Técnica la encuesta.....	43
3.5.2	Instrumento el cuestionario.....	43
3.5.2.1	Validez y confiabilidad de los instrumentos aplicados.....	43
A.	Validez del instrumento.....	43
B.	Confiabilidad del instrumento.....	44
3.6	Plan de análisis.....	45

3.6 .1 Medición de variable.....	45
3.6.1.1 Variable 1: Estrategias didácticas.....	45
3.6.1.2 Variable 2: Logro de aprendizaje.....	47
3.7 Matriz de consistencia.....	47
IV. RESULTADOS.....	49
4.1 Gráficos y tablas del PreTest – grupo experimental (GE).....	49
4.2 Gráficos y tablas del PreTest – grupo control (GC).....	81
4.3 Gráficos y tablas del PosTest – grupo experimental (GE).....	113
4.4 Gráficos y tablas del PosTest – grupo control (GC).....	145
4.5 Análisis de los resultados	177
4.5.1 Contrastación de hipótesis – grupo experimental –PreTest.....	177
4.5.2 Contrastación de hipótesis – grupo experimental –PosTest.....	183
V. CONCLUSIONES.....	189
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	
ANEXOS	

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	40
Población de docentes y estudiantes.	
Tabla 2	42
Operacionalización de variables	
Tabla 3	44
Valores de cálculo de coeficiente de Alfa de Cronbach	
Tabla 4	45
Matriz de la dimensión de estrategia didáctica: modalidades de organización de la enseñanza	
Tabla 5	46
Matriz de la dimensión de estrategias didácticas: enfoque metodológico de aprendizaje	
Tabla 6	46
Matriz de la dimensión de estrategias didácticas: recursos como soporte de aprendizaje.	
Tabla 7	47
Baremo de la variable logro de aprendizaje	
Tabla 8	49
Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GE- Exposición	
Tabla 9	50
Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GE - Técnica de la pregunta	

Tabla 10	51
Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GE - Demostraciones	
Tabla 11	52
Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GE - Trabajo colaborativo	
Tabla 12	53
Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GE - Trabajo cooperativo	
Tabla 13	54
Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GE - Lluvia de ideas	
Tabla 14	55
Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GE - Talleres	
Tabla 15	56
Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GE - Proyectos	
Tabla 16	57
Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GE - Dramatización	
Tabla 17	58
Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GE - Juegos	
Tabla 18	59
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GE - E. Conductual	
Tabla 19	60
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GE - E. Repetitivo	
Tabla 20	61
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GE - E. Informaciones	

Tabla 21	62
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GE - E. Reproductivo	
Tabla 22	63
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GE - E. Mecánico.	
Tabla 23	64
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GE - E. Colaborativo	
Tabla 24	65
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GE - E. Cooperativo	
Tabla 25	66
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GE - E. dinámicas grupales	
Tabla 26	67
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GE - E. Constructivo	
Tabla 27	68
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GE - E. Por descubrimiento	
Tabla 28	69
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GE - E. Aprendizaje significativo	
Tabla 29	70
Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest – GE - Visuales fijas	
Tabla 30	71
Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest – GE - Materiales escritos	
Tabla 31	72

Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest – GE - Animados	
Tabla 32	73
Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest – GE - Motores de búsquedas	
Tabla 33	74
Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest – GE - Aplicaciones ofimáticas	
Tabla 34	75
Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest – GE - Aplicaciones educativas	
Tabla 35	76
Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GE	
Tabla 36	77
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GE	
Tabla 37	78
Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest – GE	
Tabla 38	79
Estrategias didácticas - PreTest - GE	
Tabla 39	80
Logro de aprendizaje – Promedio de notas – PreTest – GE	
Tabla 40	81
Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GC- Exposición	
Tabla 41	82

Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GC - Técnica de la pregunta	
Tabla 42	83
Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GC - Demostraciones	
Tabla 43	84
Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GC - Trabajo colaborativo	
Tabla 44	85
Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GC - Trabajo cooperativo	
Tabla 45	86
Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GC - Lluvia de ideas	
Tabla 46	87
Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GC - Talleres	
Tabla 47	88
Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GC - Proyectos	
Tabla 48	89
Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GC - Dramatización	
Tabla 49	90
Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GC - Juegos	
Tabla 50	91
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GC - E. Conductual	
Tabla 51	92
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GC - E. Repetitivo	
Tabla 52	93

Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GC - E. Informaciones	
Tabla 53	94
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GC - E. Reproductivo	
Tabla 54	95
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GC - E. Mecánico.	
Tabla 55	96
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GC - E. Colaborativo	
Tabla 56	97
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GC - E. Cooperativo	
Tabla 57	98
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GC - E. dinámicas grupales	
Tabla 58	99
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GC - E. Constructivo	
Tabla 59	100
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GC - E. Por descubrimiento	
Tabla 60	101
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GC - E. Aprendizaje significativo	
Tabla 61	102
Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest – GC - Visuales fijas	
Tabla 62	103

Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest – GC - Materiales escritos	
Tabla 63	104
Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest – GC - Animados	
Tabla 64	105
Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest – GC - Motores de búsquedas	
Tabla 65	106
Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest – GC - Aplicaciones ofimáticas	
Tabla 66	107
Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest – GC - Aplicaciones educativas	
Tabla 67	108
Modalidades de organizar la enseñanza – PresTest – GC	
Tabla 68	109
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PresTest – GC	
Tabla 69	110
Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest – GC	
Tabla 70	111
Estrategias didácticas - PreTest - GC	
Tabla 71	112
Logro de aprendizaje – Promedio de notas – PreTest – GC	
Tabla 72	113
Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GE- Exposición	

Tabla 73	114
Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GE - Técnica de la pregunta	
Tabla 74	115
Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GE - Demostraciones	
Tabla 75	116
Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GE - Trabajo colaborativo	
Tabla 76	117
Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GE - Trabajo cooperativo	
Tabla 77	118
Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GE - Lluvia de ideas	
Tabla 78	119
Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GE - Talleres	
Tabla 79	120
Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GE - Proyectos	
Tabla 80	121
Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GE - Dramatización	
Tabla 81	122
Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GE - Juegos	
Tabla 82	123
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GE - E. Conductual	
Tabla 83	124
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GE - E. Repetitivo	

Tabla 84	125
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GE - E.	
Informaciones	
Tabla 85	126
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GE - E. Reproductivo	
Tabla 86	127
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GE - E. Mecánico.	
Tabla 87	128
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GE - E. Colaborativo	
Tabla 88	129
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GE - E. Cooperativo	
Tabla 89	130
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GE - E. dinámicas grupales	
Tabla 90	131
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GE - E. Constructivo	
Tabla 91	132
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GE - E. Por descubrimiento	
Tabla 92	133
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GE - E. Aprendizaje significativo	
Tabla 93	134
Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest – GE - Visuales fijas	

Tabla 94.....	135
Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest – GE - Materiales escritos	
Tabla 95.....	136
Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest – GE - Animados	
Tabla 96.....	137
Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest – GE - Motores de búsquedas	
Tabla 97.....	138
Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest – GE - Aplicaciones ofimáticas	
Tabla 98.....	139
Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest – GE - Aplicaciones educativas	
Tabla 99.....	140
Modalidades de organizar la enseñanza – PresTest – GE	
Tabla 100.....	141
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PresTest – GE	
Tabla 101.....	142
Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest – GE	
Tabla 102.....	143
Estrategias didácticas - PosTest - GE	
Tabla 103.....	144
Logro de aprendizaje – Promedio de notas – PosTest – GE	
Tabla 104.....	145

Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GC- Exposición	
Tabla 105	146
Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GC - Técnica de la pregunta	
Tabla 106	147
Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GC - Demostraciones	
Tabla 107	148
Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GC - Trabajo colaborativo	
Tabla 108	149
Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GC - Trabajo cooperativo	
Tabla 109	150
Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GC - Lluvia de ideas	
Tabla 110	151
Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GC - Talleres	
Tabla 111	152
Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GC - Proyectos	
Tabla 112	153
Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GC - Dramatización	
Tabla 113	154
Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GC - Juegos	
Tabla 114	155
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GC - E. Conductual	
Tabla 115	156

Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GC - E. Repetitivo	
Tabla 116	157
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GC - E. Informaciones	
Tabla 117	158
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GC - E. Reproductivo	
Tabla 118	159
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GC - E. Mecánico.	
Tabla 119	160
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GC - E. Colaborativo	
Tabla 120	161
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GC - E. Cooperativo	
Tabla 121	162
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GC - E. dinámicas grupales	
Tabla 122	163
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GC - E. Constructivo	
Tabla 123	164
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GC - E. Por descubrimiento	
Tabla 124	165
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GC - E. Aprendizaje significativo	

Tabla 125.....	166
Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest – GC - Visuales fijas	
Tabla 126.....	167
Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest – GC - Materiales escritos	
Tabla 127.....	168
Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest – GC - Animados	
Tabla 128.....	169
Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest – GC - Motores de búsquedas	
Tabla 129.....	170
Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest – GC - Aplicaciones ofimáticas	
Tabla 130.....	171
Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest – GC - Aplicaciones educativas	
Tabla 131.....	172
Modalidades de organizar la enseñanza – PresTest – GC	
Tabla 132.....	173
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PresTest – GC	
Tabla 133.....	174
Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest – GC	
Tabla 134.....	175
Estrategias didácticas - PosTest - GC	
Tabla 135.....	176

Logro de aprendizaje – Promedio de notas – PosTest – GC	
Tabla 136	177
Prueba de hipótesis general – PreTest - Grupo Experimental	
Tabla 137	179
Prueba de hipótesis específica N°1 – PreTest - Grupo Experimental	
Tabla 138	180
Prueba de hipótesis específica N°2 – PreTest - Grupo Experimental	
Tabla 139	182
Prueba de hipótesis específica N°3 – PreTest - Grupo Experimental	
Tabla 140	183
Prueba de hipótesis general – PosTest - Grupo Experimental	
Tabla 141	185
Prueba de hipótesis específica N°1 – PosTest - Grupo Experimental	
Tabla 142	186
Prueba de hipótesis específica N°2 – PosTest - Grupo Experimental	
Tabla 143	188
Prueba de hipótesis específica N°3 – PosTest - Grupo Experimental	

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1	49
Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GE- Exposición	
Figura 2	50
Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GE - Técnica de la pregunta	
Figura 3	51
Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GE - Demostraciones	
Figura 4	52
Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GE - Trabajo colaborativo	
Figura 5	53
Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GE - Trabajo cooperativo	
Figura 6	54
Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GE - Lluvia de ideas	
Figura 7	55
Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GE - Talleres	
Figura 8	56
Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GE - Proyectos	
Figura 9	57
Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GE - Dramatización	
Figura 10	58
Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GE - Juegos	
Figura 11	59
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GE - E. Conductual	

Figura 12	60
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GE - E. Repetitivo	
Figura 13	61
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GE - E. Informaciones	
Figura 14	62
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GE - E. Reproductivo	
Figura 15	63
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GE - E. Mecánico.	
Figura 16	64
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GE - E. Colaborativo	
Figura 17	65
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GE - E. Cooperativo	
Figura 18	66
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GE - E. dinámicas grupales	
Figura 19	67
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GE - E. Constructivo	
Figura 20	68
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GE - E. Por descubrimiento	
Figura 21	69
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GE - E. Aprendizaje significativo	
Figura 22	70

Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest – GE - Visuales fijas	
Figura 23	71
Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest – GE - Materiales escritos	
Figura 24	72
Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest – GE - Animados	
Figura 25	73
Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest – GE - Motores de búsquedas	
Figura 26	74
Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest – GE - Aplicaciones ofimáticas	
Figura 27	75
Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest – GE - Aplicaciones educativas	
Figura 28	76
Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GE	
Figura 29	77
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GE	
Figura 30	78
Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest – GE	
Figura 31	79
Estrategias didácticas - PreTest - GE	
Figura 32	80
Logro de aprendizaje – Promedio de notas – PreTest – GE	
Figura 33	81

Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GC- Exposición	
Figura 34	82
Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GC - Técnica de la pregunta	
Figura 35	83
Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GC - Demostraciones	
Figura 36	84
Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GC - Trabajo colaborativo	
Figura 37	85
Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GC - Trabajo cooperativo	
Figura 38	86
Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GC - Lluvia de ideas	
Figura 39	87
Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GC - Talleres	
Figura 40	88
Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GC - Proyectos	
Figura 41	89
Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GC - Dramatización	
Figura 42	90
Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GC - Juegos	
Figura 43	91
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GC - E. Conductual	
Figura 44	92
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GC - E. Repetitivo	
Figura 45	93

Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GC - E. Informaciones	
Figura 46	94
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GC - E. Reproductivo	
Figura 47	95
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GC - E. Mecánico.	
Figura 48	96
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GC - E. Colaborativo	
Figura 49	97
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GC - E. Cooperativo	
Figura 50	98
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GC - E. dinámicas grupales	
Figura 51	99
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GC - E. Constructivo	
Figura 52	100
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GC - E. Por descubrimiento	
Figura 53	101
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GC - E. Aprendizaje significativo	
Figura 54	102
Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest – GC - Visuales fijas	
Figura 55	103
Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest – GC - Materiales escritos	

Figura 56	104
Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest – GC - Animados	
Figura 57	105
Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest – GC - Motores de búsquedas	
Figura 58	106
Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest – GC - Aplicaciones ofimáticas	
Figura 59	107
Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest – GC - Aplicaciones educativas	
Figura 60	108
Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GC	
Figura 61	109
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GC	
Figura 62	110
Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest – GC	
Figura 63.....	111
Estrategias didácticas - PreTest - GC	
Figura 64	112
Logro de aprendizaje – Promedio de notas – PreTest – GC	
Figura 65	113
Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GE- Exposición	
Figura 66	114
Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GE - Técnica de la pregunta	

Figura 67	115
Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GE - Demostraciones	
Figura 68	116
Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GE - Trabajo colaborativo	
Figura 69	117
Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GE - Trabajo cooperativo	
Figura 70	118
Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GE - Lluvia de ideas	
Figura 71	119
Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GE - Talleres	
Figura 72	120
Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GE - Proyectos	
Figura 73	121
Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GE - Dramatización	
Figura 74	122
Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GE - Juegos	
Figura 75	123
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GE - E. Conductual	
Figura 76	124
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GE - E. Repetitivo	
Figura 77	125
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GE - E. Informaciones	
Figura 78	126
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GE - E. Reproductivo	

Figura 79	127
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GE - E. Mecánico.	
Figura 80	128
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GE - E. Colaborativo	
Figura 81	129
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GE - E. Cooperativo	
Figura 82	130
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GE - E. dinámicas grupales	
Figura 83	131
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GE - E. Constructivo	
Figura 84	132
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GE - E. Por descubrimiento	
Figura 85	133
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GE - E. Aprendizaje significativo	
Figura 86	134
Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest – GE - Visuales fijas	
Figura 87	135
Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest – GE - Materiales escritos	
Figura 88	136
Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest – GE - Animados	
Figura 89	137

Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest – GE - Motores de búsquedas	
Figura 90	138
Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest – GE - Aplicaciones ofimáticas	
Figura 91	139
Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest – GE - Aplicaciones educativas	
Figura 92	140
Modalidades de organizar la enseñanza – PresTest – GE	
Figura 93	141
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PresTest – GE	
Figura 94	142
Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest – GE	
Figura 95	143
Estrategias didácticas - PosTest - GE	
Figura 96	144
Logro de aprendizaje – Promedio de notas – PosTest – GE	
Figura 97	145
Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GC- Exposición	
Figura 98	146
Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GC - Técnica de la pregunta	
Figura 99	147
Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GC - Demostraciones	
Figura 100	148

Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GC - Trabajo colaborativo	
Figura 101	149
Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GC - Trabajo cooperativo	
Figura 102	150
Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GC - Lluvia de ideas	
Figura 103	151
Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GC - Talleres	
Figura 104	152
Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GC - Proyectos	
Figura 105	153
Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GC - Dramatización	
Figura 106	154
Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GC - Juegos	
Figura 107	155
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GC - E. Conductual	
Figura 108	156
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GC - E. Repetitivo	
Figura 109	157
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GC - E. Informaciones	
Figura 110	158
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GC - E. Reproductivo	
Figura 111	159
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GC - E. Mecánico.	

Figura 112	160
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GC - E. Colaborativo	
Figura 113	161
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GC - E. Cooperativo	
Figura 114	162
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GC - E. dinámicas grupales	
Figura 115	163
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GC - E. Constructivo	
Figura 116	164
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GC - E. Por descubrimiento	
Figura 117	165
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GC - E. Aprendizaje significativo	
Figura 118	166
Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest – GC - Visuales fijas	
Figura 119	167
Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest – GC - Materiales escritos	
Figura 120	168
Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest – GC - Animados	
Figura 121	169
Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest – GC - Motores de búsquedas	
Figura 122	170

Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest – GC - Aplicaciones ofimáticas	
Figura 123	171
Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest – GC - Aplicaciones educativas	
Figura 124	172
Modalidades de organizar la enseñanza – PresTest – GC	
Figura 125	173
Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PresTest – GC	
Figura 126	174
Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest – GC	
Figura 127	175
Estrategias didácticas - PosTest - GC	
Figura 128	176
Logro de aprendizaje – Promedio de notas – PosTest – GC	

I. INTRODUCCIÓN

La sociedad se encuentra inmersa en un mundo cambiante donde la ciencia y la tecnología avanzan cada vez a pasos agigantados, donde cada vez van apareciendo más funcionalidades en los equipos de cómputo o en su defecto características inimaginables toman funciones que automatizan procesos en un sistema. Uno de los equipos que el ser humano usa es la computadora, la cual forma parte de su vida como un instrumento que le permite automatizar ciertos procesos del día a día.

Actualmente las instituciones educativas casi en su totalidad disponen de una sala de cómputo que en algunas ocasiones son denominados como aulas inteligentes, aula de recursos tecnológicos o aula de innovación para la enseñanza de cursos de computación, la cual promueven la comunicación global en los estudiantes permitiéndolos acceder a un sinfín de información.

En una sociedad cambiante, las estrategias didácticas han tenido una evolución, en donde en los últimos años las técnicas y recursos utilizados dentro de las estrategias didácticas en las aulas han cambiado, relativamente en referencia a los procedimientos de enseñanza tradicionales. Cada vez es más urgente llevar de la mano los instrumentos de tecnologías con estrategias didácticas que permita al estudiante una integridad y calidad en los conocimientos adquiridos

Es de suma importancia considerar la capacitación con lo último en técnicas y métodos de aprendizaje a los docentes ya que en sus manos están los cimientos del aprendizaje que los estudiantes necesitan.

Actualmente en la I. E. 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el aula de recursos tecnológicos los docentes del nivel secundaria utilizan estrategias

didácticas tradicionales o en otros casos estos mismos docentes no saben si las están aplicando correctamente, ya que muchas veces los docentes con el simple hecho de resolver un ejercicio en la pizarra o proyectar el software en donde los estudiantes consideran es suficiente para transmitir lo que tiene planificado en el tema definido dentro de su plan de clases y pues en este casos es donde nos preguntamos si es que el docente tomaría conciencia sobre que estrategias didácticas le sirve para aplicar en este entorno que es el aula de recursos tecnológicos.

La tesis se derivó de la línea de Investigación de la ULADECH Católica de la carrera de Educación “Intervenciones educativas con estrategias didácticas bajo el enfoque socio cognitivo, orientadas al desarrollo del aprendizaje en los estudiantes de educación básica regular, superior universitaria y no universitaria del Perú”

Por ello se formuló el problema general:

¿Cuál es la influencia de las estrategias didácticas utilizadas por el docente en el logro de aprendizaje de los estudiantes del nivel secundaria del 5° año del aula de recursos tecnológicos de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria durante el año académico 2019?

Y como problemas específicos:

¿Cuál es la influencia de las estrategias didácticas basados en las modalidades de la organización de la enseñanza que son utilizadas por el docente en el logro de aprendizaje en los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria del 5° año de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019?

¿Cuáles es la influencia de las estrategias didácticas basados en el Enfoque metodológico de aprendizaje que son utilizadas por el docente en el logro de aprendizaje en los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria del 5° año de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019?

¿Cuál es la influencia de las estrategias didácticas basados en los recursos como soporte del aprendizaje que son utilizadas por el docente en el logro de aprendizaje en los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria del 5 ° de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019?

Como objetivo general se planteó:

Determinar cuál es la influencia de las estrategias didácticas utilizadas por el docente en el logro de aprendizaje en los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria del 5° año de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019.

Y se resaltó como objetivos específicos:

Determinar cuál es la influencia de las estrategias didácticas basadas en las modalidades de la organización de la enseñanza que son utilizadas por el docente en el logro de aprendizaje de los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria del 5° año de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019

Determinar cuál es la influencia de las estrategias didácticas basadas en el Enfoque metodológico de aprendizaje que son utilizadas por el docente en el logro de aprendizaje en los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria del 5° año de la

Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019

Determinar cuál es la influencia de las estrategias didácticas basados en los recursos como soporte del aprendizaje que son utilizadas por el docente en el logro de aprendizaje en los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria del 5° año de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019.

Respecto a la metodología fue de tipo cuantitativa, el nivel aplicativo y el diseño cuasi experimental. La población estuvo integrada por 100 estudiantes y 01 docente del nivel secundaria del 5° año de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez que estará involucrada en esta investigación del distrito de La Victoria en el año académico 2019.

Se obtuvieron los siguientes resultados, teniendo como base los registros auxiliares del docente que usa en el aula de recursos tecnológicos para evaluar a los estudiantes del 5° año de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019 se observó una mejoría en la relación de las notas del grupo experimental en el postest. Teniendo como base los registros auxiliares del docente que usa en el aula de recursos tecnológicos para evaluar a los estudiantes del 5° año de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019 se observó que no hay un cambio relativo en la relación de las notas del grupo control en el postest. Los logros de aprendizaje representados en los promedios no necesariamente son influenciados por las estrategias didácticas de los estudiantes del 5° año de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria

en el año 2019 ya que según las prueba realizada bajo el enfoque de Spearman indica en todas las contrastaciones realizadas de las hipótesis que hay margen de error de más de 5% pero también esas mismas pruebas indican que hay una relación relativamente baja de las variables. Las pruebas estadísticas realizadas en el programa SPSS de las hipótesis indican que existe más margen de error en el grupo experimental del pretest a comparación de los márgenes de error definidos en las pruebas de las hipótesis en el grupo experimental del postest.

II. REVISIÓN DE LA LITERATURA

2.1 Antecedentes

Pinta y De Jesús (2018) en su trabajo de titulación previo a la obtención del título de: Licenciada en ciencias de la educación “*Estrategias didácticas innovadoras en el aprendizaje del idioma inglés*”. Quito, Ecuador. El propósito de este trabajo investigativo fue diagnosticar la influencia de las estrategias didácticas innovadoras en el aprendizaje del idioma inglés de los/las estudiantes a través de la identificación y aplicación de recursos y medios didácticos, técnicas creativas y de motivación para el aprendizaje dentro del desarrollo de actividades, habilidades y destrezas que colaboran y benefician en la adquisición de conocimientos, e interacción de docentes y estudiantes. Para definir el tema y desarrollo del marco teórico se recurrió a fuentes de información, primarias y secundarias. El enfoque de esta investigación es cuali-cuantitativo, tiene las características de un proyecto socio educativo apoyado con una investigación de campo, la técnica que se utilizó para la recolección de datos fue la encuesta y el instrumento un cuestionario, dichos datos recolectados fueron interpretados en tablas estadísticas y luego graficados para su respectivo análisis cualitativo y cuantitativo. Se dedujo que las estrategias

didácticas innovadoras aplicadas de forma creativa y motivada son las mejores técnicas, recurso y medios didácticos en la enseñanza-aprendizaje de la lengua extranjera las mismas que deben ser innovadas y aplicadas correctamente y principalmente permite conservar valores y actitudes positivas, para un mejor rendimiento académico acorde a su edad y necesidades.

Morales y Estefanía (2018) en su trabajo de titulación previo a la obtención del título de: Licenciada en ciencias de la educación “*Estrategias Didácticas Para La Enseñanza De Las Matemáticas En La Educación Inicial*. Quito”. Ecuador. El presente trabajo tiene como finalidad desarrollar una propuesta metodológica compuesta de dos estrategias que busca cambiar la perspectiva de enseñanza de las Matemáticas apoyar a los/las docentes del nivel de Educación Inicial. El objetivo principal es favorecer el desarrollo el pensamiento nocional y la adquisición de las habilidades lógico-matemáticas en los primeros años de educación, para desterrar la idea que muchas veces acompaña la enseñanza de las Matemáticas: la transmisión y repetición mecánica de conocimientos.

Vargas y Eliana (2018) en su trabajo de grado de maestría titulado: “*Estrategia Didáctica Fundamentada en la Tecnología de la Información y Comunicación para la Asignatura Nociones Básicas de Oficina*”. Naguanagua, Venezuela siendo como objetivo proponer estrategias didácticas fundamentadas en la Tecnología de Información y Comunicación para el aprendizaje significativo en la asignatura de Nociones Básicas de Oficina para los estudiantes de educación Media General de la Unidad Educativa “José Félix Ribas”, Municipio San Joaquín, Estado Carabobo. El estudio se desarrolló sustentado en la conceptualización de sus variables como lo fueron las Estrategias Didácticas, TIC y el Aprendizaje Significativo, como fundamentación teórica. La

metodología se basa en el paradigma cuantitativo, con un diseño de campo, tipo Descriptiva y en la modalidad de Proyecto Factible. La población estuvo conformada por los Docentes del área de Educación para el Trabajo que laboran en la Institución objeto de estudio, la muestra utilizada fue de doce (12) Docentes, específicamente los que imparten la asignatura Nociones Básicas de Oficina en las secciones A, B, C, D de los Primeros años de Educación Media General en la Unidad Educativa “José Félix Ribas”, Municipio San Joaquín, Estado Carabobo. Para la recolección de datos se utilizó la técnica de la encuesta, y el instrumento para recabar información fue un cuestionario compuesto por 20 ítems de respuestas cerradas, tipo escala de Likert. Dicho instrumento se validó a juicio de experto, de contenido y de constructo, y se aplicó para su confiabilidad el coeficiente Alfa de Cronbach, para su posterior desarrollo. Lo cual arrojó como conclusión que es necesario aplicar estrategias donde los estudiantes apliquen herramientas tecnológicas, las cuales dejaran en ellos un aprendizaje significativo, de allí la utilidad de esta propuesta.

Garis, Albornoz y Silvestri (2018) en su investigación “*Analizando el impacto de talleres de programación en escuelas con respecto al ingreso de alumnos en carreras de informática*”. Argentina. El objetivo se enfoca en la evaluación del impacto que han tenido el dictado de talleres sobre temáticas afines, en establecimientos educativos, especialmente al nivel secundaria con respecto al objetivo de incrementar la matrícula de alumnos ingresantes a carreras vinculadas con la Informática, en particular, en la Universidad Nacional de San Luis. Se obtuvo como resultado que la evaluación, indicó que el dictado de talleres si lograron el impacto sobre temáticas afines, en establecimientos educativos, especialmente al nivel secundaria.

Astudillo, Bast, Wolfgang, Segovia, Castro y Distel (2018) en su investigación “*Estrategias innovadoras en los Procesos de Enseñanza y de Aprendizajes de Informática*”. Argentina. Investiga el impacto de diferentes estrategias tecno-pedagógicas sobre la enseñanza y el aprendizaje en algunos temas de informática. Dentro del gran espectro de posibilidades que brindan las actuales tecnologías para la enseñanza y el aprendizaje, orientaremos nuestra investigación sobre: la gamificación, los juegos serios y la robótica educativa. Desde lo pedagógico el foco estará en: el aprendizaje basado en problemas, el pensamiento computacional, los principios del buen aprendizaje y los estilos de aprendizaje. Se desarrollarán estrategias innovadoras que definan secuencias de aprendizaje reutilizables que incluyan actividades, recursos y materiales para responder a la currícula de Informática. La metodología fue tipo cuantitativa, nivel descriptivo, aplicado y diseño no experimental. Se llegó a la conclusión que una vez implementadas, influyen en el aprendizaje de los estudiantes y la motivación del docente.

Toledo, Pimentel, Acevedo, y Rodriguez (2018) en su investigación “*Aprendizaje Basado en Proyectos Dentro de un Curso Universitario de Interacción Humano Computadora-Learning Based on Projects Within a University Course of Human Computer Interaction. recibe*”. México. Indica que hablar de un software de calidad involucra tratar con dos disciplinas importantes, la ingeniería de software y la interacción humano computadora, esta segunda atiende el desarrollo bajo el acompañamiento de los usuarios finales, por lo que resulta atractivo integrar el aprendizaje basado en proyectos como seguimiento de un curso universitario, los cuales estarán diseñados a largo plazo resolviendo una problemática real y afín al estudiante con la intención que éste se comprometa en proporcionar su solución, tomando como guía curricular el diseño

centrado en el usuario. La determinación de los puntos de control bajo esta metodología ha permitido relacionar con éxito los conceptos de la asignatura con proyectos que ofrezcan un beneficio a la sociedad, al cierre de las actividades y productos solicitados se espera que los estudiantes puedan desarrollar artículos de divulgación.

Bedolla, Bedolla y Castellanos (2018) en su investigación “*Plataforma didáctica para los cursos de programación en la ingeniería en Sistemas Computacionales del Instituto Tecnológico de Acapulco*”. México. El objetivo fue ejecutar una aplicación automatizada que provee diversos materiales bibliográficos relacionados con el área de programación, mismos que servirán de apoyo didáctico para la mejora del proceso de enseñanza aprendizaje y el servicio educativo de los alumnos. El proceso de enseñanza-aprendizaje se ha visto deteriorado principalmente en las asignaturas del área de matemáticas y programación, ya que el índice de reprobación y deserción presentan un incremento relevante para la carrera de Ingeniería en Sistemas Computacionales (ISC), repercutiendo en el egreso y la eficiencia terminal de los estudiantes del Instituto Tecnológico de Acapulco (ITA). La plataforma alojada en un sitio web, permitió la comunicación entre profesores y alumnos, aportó estrategias de enseñanza-aprendizaje para lograr las competencias y se incrementaron las posibilidades de mejorar el índice de estudiantes aprobados principalmente en las materias base; dando la apertura a la generación del conocimiento y a la contribución con el desarrollo social y educativo de la región. El desarrollo regional es un proceso orientado a la transformación y organización de los espacios y territorios. Como concepto, tiene atribuciones que definen un campo de interacción en las dimensiones más importantes del desarrollo, por lo que refiere cambios cualitativos en los planos económico, social, político, ambiental, tecnológico y territorial.

Por tanto, la Plataforma interactiva que aporte material didáctico en el servicio educativo, facilita y permite mejorar las competencias en el proceso de enseñanza-aprendizaje, siendo base fundamental de innovación para el desarrollo, ya que cualquier aportación en educación trasciende en conocimiento, se resuelve el problema de comunicación, se elevan el índice de aprobación y eficiencia terminal de los alumnos de ISC del ITA teniendo impactos importantes en el servicio educativo y el desarrollo tecnológico, social y económico.

Lara (2018) en su trabajo académico para optar el título profesional de segunda especialidad en gestión escolar con liderazgo pedagógico *“Promoviendo estrategias didácticas para mejorar los niveles de comprensión de textos escritos en la Institución Educativa Pública Túpac Amaru - Universidad San Ignacio de Loyola”* Perú. Tuvo como finalidad elevar el bajo nivel de logro satisfactorio de aprendizaje en la competencia de comprensión de textos, de los estudiantes de la Institución Educativa Túpac Amaru de Yuracmayo del distrito de Tapo. El objetivo es elevar las destrezas de los docentes en el trabajo académico para generar el interés por comprender diversos tipos de textos, contar con estudiantes que se preocupen por aprender, logrando empoderar el manejo de estrategias en los docentes, comprometiendo el monitoreo y acompañamiento permanente. Esto se logrará con reuniones de trabajos colegiados, interaprendizaje GIAS y principalmente con el acompañamiento permanente por parte del directivo. La importancia del presente trabajo radica en la mejora de la calidad del aprendizaje de los estudiantes, ejerciendo el liderazgo pedagógico en el rol directivo, impulsando a la mejora en los procesos educativos y buscando la calidad del servicio institucional. La no

resolución inmediata del problema planteado generaría la poca capacidad de comprensión de textos en los estudiantes de acuerdo a sus diferentes estilos de aprendizajes.

Otero (2018) en su trabajo académico para optar el título de segunda especialidad en gestión escolar con liderazgo pedagógico “*Aplicación De Estrategias Metodológicas Para Mejorar Los Niveles De Comprensión Lectora En Los Estudiantes De Nivel Secundario. USIL*”. Perú. Tiene como finalidad buscar mejorar las prácticas educativas de los docentes en el aula a través de normas específicas después de la observación y monitoreo de las actividades de ejecución del Plan Lector, lo que permitirá a los docentes utilizar estrategias relevantes para lograr la adquisición de capacidades de comprensión lectora en los estudiantes.

Romero (2018) en su trabajo académico para optar el título de segunda especialidad en gestión escolar con liderazgo pedagógico “*Aplicación de estrategias y procesos didácticos. Plan de acción. PUCP*”. Perú. Tiene como finalidad el diseño del plan de acción en donde se desarrolla estrategias relacionadas a fortalecer las capacidades docentes a través de los talleres pedagógicos, los grupos de interaprendizaje y las comunidades profesionales de aprendizaje. Para concluir indicamos brevemente que el presente plan de acción, es producto de un proceso llevado a cabo teniendo como punto de partida la realidad educativa de nuestro colegio y con la participación activa de los docentes, alumnos y comunidad magisterial. Que de manera consensuada y armoniosa hemos identificado el problema más urgente que mediante el monitoreo y acompañamiento incidirá en el fortalecimiento de capacidades didácticas y pedagógicas en los docentes de nuestra institución, como alternativa de solución; esto conlleva a

mejorar su práctica y a obtener mejores resultados de aprendizaje en sus alumnos en el área de matemática.

Ludeña y Rivera (2018) en su trabajo académico para optar el título de segunda especialidad en Gestión Escolar con Liderazgo Pedagógico “*Propuesta para mejorar los logros de aprendizaje en el área de Comunicación del Segundo Grado de Educación Secundaria en la Institución Educativa “Nuestra Señora Del Pilar” del Asentamiento Humano San Martín, Distrito Veintiséis de Octubre, Provincia y Departamento de Piura. PUCP*”. Perú. Tiene como finalidad el fortalecimiento de las estrategias didácticas del área y se plantea objetivos específicos que fortalecen la capacitación a los docentes en procesos didácticos con estrategias metodológicas dinámica y la consecuente mejora del clima institucional. Con el apoyo de los referentes conceptuales se analiza la situación descrita de bajo rendimiento en el área de comunicación así mismo se cita dos propuestas similares que están destinadas a contribuir en el mejor desempeño docente y alcanzar resultados satisfactorios en el área de comunicación. Consideramos que el compromiso profesional de los docentes y la generación de situaciones significativas, retadoras y desafiantes, relacionados a su vida cotidiana, a su contexto y entorno, generan sinergias en las estudiantes que favorecen mejores resultados en los aprendizajes.

Ayala (2016) en su tesis para optar el título profesional de licenciado en educación secundaria especialidad: Historia, Geografía y Ciencias Sociales “*Estrategias didácticas utilizadas por los Docentes y logro de aprendizaje en los Estudiantes del nivel secundario del área de Ciencias Sociales en la Institución Educativa Gomez Arias Dávila de la provincia de Leoncio Prado departamento Huánuco, año Académico 2016*”. Universidad Católica los Ángeles de Chimbote Perú. Tiene como objetivo establecer cuáles son las

estrategias didácticas utilizadas por los docentes y el logro de aprendizaje de los estudiantes en el nivel Secundario del área de ciencias sociales en la Institución Educativa Gomez Arias Dávila durante el año académico 2016. La metodología que se utilizó en la investigación es la descriptiva, ya que el propósito fue describir las variables de investigación estrategias didácticas y logros de aprendizaje. La población de estudio estuvo conformada por 20 profesores y 574 estudiantes en el nivel Secundaria del área de Ciencias Sociales. A los 20 docentes se aplicó un instrumento respecto a la variable de estrategias didácticas y de los 574 estudiantes se les indagó sus calificaciones del registro de notas. Una vez realizada la investigación sobre las diversas estrategias didácticas que comprenden las formas de organización de la enseñanza, enfoques metodológicos de aprendizaje y los recursos educativos, se procedió a conocer la realidad de los docentes mediante el instrumento aplicado para conocer qué tanto saben sobre las estrategias didácticas y si el buen manejo y conocimiento de éstas se ve reflejado en los logros de aprendizaje alcanzado por los estudiantes plasmados en los registros de calificaciones. Al respecto, los resultados sustentan que las estrategias didácticas aplicadas por la mayoría de docentes encuestados son las dinámicas, y logro alcanzado por sus estudiantes en su mayoría es bajo.

Roque (2017) en su tesis para optar el título profesional de licenciada en educación inicial “*Estrategias didácticas utilizadas por el docente y logro de aprendizaje de los estudiantes del nivel inicial de las instituciones educativas comprendidas en el ámbito del distrito de san Juan de Lurigancho durante el año académico 2016*”. Universidad Católica los Ángeles de Chimbote Perú. Tiene como objetivo determinar cuáles son las estrategias didácticas utilizadas por el docente y logro de aprendizaje de los estudiantes

en el nivel inicial de las instituciones educativas comprendidas en el distrito de San Juan de Lurigancho en el año académico 2016. La investigación fue cuantitativa y el nivel de investigación, descriptivo. Para el recojo de información se escogió una muestra de 20 docentes y 286 estudiantes, a quienes se aplicó un cuestionario, obteniendo los siguientes resultados, en cuanto a la forma de organizar la enseñanza más utilizada en un 30% fue la lluvia de ideas, referente al enfoque metodológico de aprendizaje el 50% utilizó el aprendizaje significativo de tipo dinámico generador de autonomía, y de los recursos el 30% eligieron la realidad medioambiental de tipo dinámico generador de autonomía. Por lo tanto, los docentes utilizan en un 100% estrategias didácticas de tipo dinámicas. En cuanto al nivel de logro de aprendizaje el 100% obtuvieron un nivel alto. En relación en perfil académico de los docentes, demuestran que el 50% docentes realizaron sus estudios en la Universidad, un 85% tienen el grado académico de Bachiller, 15% son Magister; el 70% no tienen estudios de segunda especialidad, respecto a la experiencia laboral del docente se observa que el 45% tienen de 6 a 10 años, en cuanto a la situación laboral el 95% son contratados

2.2 Bases teóricas

2.2.1 Estrategias didácticas

Según Avanzini (1998) resulta siempre de la correlación y de la conjunción de tres componentes, el primero, y más importante, es proporcionado por las finalidades que caracterizan al tipo de persona, de sociedad y de cultura, que una Institución Educativa se esfuerza por cumplir y alcanzar. Esto último hace referencia a la misión de la institución.

Las estrategias en general, comparten elementos, aspectos o rasgos en común que son considerados componentes fundamentales. Monereo (1997) los describe como:

Los participantes activos del proceso de enseñanza y aprendizaje: estudiante y docente.

El contenido a enseñar (conceptual, procedimental y actitudinal).

Las condiciones espacio-temporales o el ambiente de aprendizaje.

Las concepciones y actitudes del estudiante con respecto a su propio proceso de aprendizaje.

El factor tiempo.

Los conocimientos previos de los estudiantes.

La modalidad de trabajo que se emplee (ya sea individual, en pares o grupal).

El proceso de evaluación (ya sea diagnóstico, formativo o sumativo)

Pérez (1995) indica que las estrategias didácticas como planes de acción que pone en marcha el docente de forma sistemática para lograr determinados objetivos de aprendizaje en los estudiantes.

Según Tébar (2003) define como procedimientos que el agente de enseñanza utiliza en forma reflexiva y flexible para promover el logro de aprendizajes significativos en los estudiantes.

Díaz (1998) las define como: “procedimientos y recursos que utiliza el docente para promover aprendizajes significativos, facilitando intencionalmente un procesamiento del contenido nuevo de manera más profunda y consciente” (p. 19).

Según Alonso y Tapia (1997) existen dos grandes tipos de estrategias didácticas: Estrategias de enseñanza y Estrategias de Aprendizaje. Las estrategias de enseñanza fomentan las instancias de aprendizaje, promoviendo la participación de los estudiantes.

En cuanto a las estrategias de aprendizaje, es relevante mencionar que los estudiantes las utilizan para organizar y comprender contenidos o ideas clave.

La importancia de estrategias didácticas en área computacional según, Hernández (2013) menciona que la destreza computarizada es aquella en la cual se combinan el uso del teclado y programas que permiten no solo realizar un trabajo muy rápido y pulcro, sino que el uso de la tecnología permite realizar trabajos mucho más profesionales y con muchas más opciones como son gráficos e imágenes.

Feo (2010) afirma que las estrategias poseen una intencionalidad y motivaciones definidas, esto acarrea una diversidad de definiciones encontradas donde la complejidad de sus elementos se ha diversificado al depender de la subjetividad, los recursos existentes y del propio contexto donde se dan las acciones didácticas.

Negrete (2010) entrega los siguientes criterios para la selección de estrategias y técnicas didácticas:

Consideración de las características generales de los estudiantes (a nivel cognitivo, socio-afectivo, factores motivacionales, conocimientos, estilos de aprendizaje, etc.).

Tipo de dominio del conocimiento en general y del contenido curricular en particular, que se va a abordar.

La intencionalidad pedagógica, es decir qué objetivo se desea alcanzar y qué actividades pedagógicas debe realizar el estudiante para lograrlo.

Monitoreo constante del proceso de enseñanza y aprendizaje, de las estrategias de enseñanza empleadas (si es el caso), así como del progreso y aprendizaje de los estudiantes (Negrete, 2010; Tecnológico de Monterrey, 2001; Chevallard, 1991).

Cabe destacar que las estrategias didácticas constituyen una herramienta esencial en el quehacer docente a nivel de aula, enriqueciendo el proceso de enseñanza y aprendizaje.

La toma de decisiones, con respecto a qué estrategias aplicar en clases depende, como indican Díaz y Hernández (1999) de dos elementos clave: el momento de la clase en que se ocuparán, ya sea durante el inicio, desarrollo o cierre, y también la forma en cómo se presentarán dichas estrategias, aspecto que está intrínsecamente relacionado con el momento de su respectivo uso.

La clasificación de estrategias y técnicas tomando en cuenta la participación del estudiante en un entorno son:

2.2.1.1 Modalidades de la organización de la enseñanza

a. Sesiones de aprendizaje estáticas

1. Exposición

Según Ramirez (2011) indica que la exposición es la estrategia mayormente utilizada por los docentes, y de los estudiantes la más común estrategia utilizada es la de escuchar y preguntar si escribe los apuntes de la pizarra, y luego memorizarlos para los exámenes.

2. Técnica de pregunta

López e Hinojosa (2000) afirman que la técnica de la pregunta contextualizada para funciones de evaluación cumple un papel importante ya que, de acuerdo a su diseño, se puede obtener de los estudiantes información sobre conceptos, procedimientos, habilidades cognitivas, sentimientos, experiencias, de la memoria a corto o a largo plazo.

La técnica de la pregunta atrae mucho la atención de los estudiantes, estimula el raciocinio y juicio crítico; permitiendo una relación más estrecha entre el docente y sus estudiantes.

3. Demostraciones

Mora (1983) define la demostración como una estrategia de enseñanza-aprendizaje a través de la cual se explica un proceso o procedimiento y se muestra, evidencia, o demuestra, cómo funciona o cómo se opera. La demostración es una estrategia de aprendizaje tanto visual como verbal; su propósito es adquirir una información, un conocimiento o una técnica.

b. Sesiones de aprendizaje dinámicas orientadas por el grupo

1. Trabajo colaborativo

Carrasco y Hurtado (2008) indican que el trabajo en grupo permite a los estudiantes intercambiar opiniones y conocimientos y desarrollar varias capacidades, como escuchar y respetar las ideas opiniones y sentimientos de los miembros del grupo, expresar sus ideas entre pares, asumir responsabilidades, organizarse para el trabajo, compartido, tomar iniciativas, elaborar normas de convivencia y aceptar las diferencias personales y culturales. Es aceptar las diferencias personales y culturales. Es un trabajo interactivo imprescindible en la enseñanza de las ciencias sociales. Para que exista un verdadero aprendizaje colaborativo, no sólo se requiere trabajar juntos, sino que cooperar en el logro de una meta que no se puede lograr individualmente. Asimismo, señalan cinco elementos que caracterizan el aprendizaje colaborativo: Responsabilidad individual: todos los miembros son responsables de su desempeño individual dentro del grupo. Interdependencia positiva: los miembros del grupo deben depender los unos de los otros para lograr la meta común. Habilidades de colaboración: las habilidades necesarias

para que el grupo funcione en forma efectiva, como el trabajo en equipo, liderazgo y solución de conflictos. Interacción promotora: los miembros del grupo interactúan para desarrollar relaciones interpersonales y establecer estrategias efectivas de aprendizaje. Proceso de grupo: el grupo reflexiona en forma periódica y evalúa su funcionamiento, efectuando los cambios necesarios para incrementar su efectividad.

2. Trabajo cooperativo

Barkley, Cros y Howell (2007) indican que el aprendizaje colaborativo consiste en que dos más estudiantes trabajen juntos y compartan equitativamente la carga de trabajo mientras progresan hacia resultados de aprendizaje previsto.

Por otro lado, Fernández (2004) indica que los principios del aprendizaje cooperativo son los siguientes: es un proceso activo y constructivo; que depende de contextos ricos; es esencialmente social; tiene dimensiones afectivas y subjetivas; y los aprendices son diferentes. Dicho de otro modo, el aprendizaje cooperativo precisa de interacción simultánea entre los miembros del grupo y con el profesor, de interdependencia positiva, y de responsabilidad individual, sin olvidar la responsabilidad grupal. Todo ello es muy enriquecedor para la formación del alumno y además suele suponer un mayor rendimiento académico.

3. Lluvia de ideas

Exley y Dennis (2007) señalan que la realización de una lluvia de ideas tiene tres objetivos principales: crear y/u originar ideas nuevas, promover la creatividad de los participantes y motivar la generación de ideas en términos de producción, cantidad e

innovación (la relación entre cantidad y calidad es intrínseca, ya que la calidad de las ideas se obtiene a través del número de las mismas).

Anello y De Hernández (1999) apuntan que existen diversos tipos de lluvia de ideas, los que corresponden a:

Lluvia de ideas simple: El tópico central de la discusión se registra en la pizarra y se incentiva a los participantes a generar ideas. Una vez que el tiempo se ha acabado, los estudiantes dan a conocer los conceptos clave.

Lluvia de ideas grupal: La clase se divide en dos grupos. Lo ideal es entregarles la misma temática, delimitar el tiempo de desarrollo y que los participantes tomen notas de las ideas más relevantes. Cuando el tiempo se acaba, cada grupo debe escoger a un representante para dar a conocer las ideas puestas en común.

Lluvia de ideas en pares: Los estudiantes se dividen en parejas para discutir y generar ideas.

El método “torta”: Se dibuja un círculo y se escribe el tema en el centro; luego, el docente lo divide en 4 o 6 partes para representar los subtópicos. Se hace entrega de las reglas de trabajo a los estudiantes y crean ideas para cada subtópico, registrándolas por escrito. Al finalizar la actividad, los estudiantes y el docente pueden visualizar el diagrama, que representa en su totalidad todas las ideas relacionadas con la temática central.

El método “tarjeta”: Se solicita a los estudiantes que escriban sus ideas en forma de lista en tarjetas y que las entreguen al compañero que se encuentra a su derecha, quien lee la idea registrada y agrega una de su propia creación. Una vez que las tarjetas han pasado por todos los participantes, el docente las recolecta y lee las ideas junto con la

clase. Este método permite involucrar a todos los participantes en la generación de ideas, aunque cabe la posibilidad que uno de estos no contribuya, ante lo cual se sugiere que se le solicite escribir una pregunta que permita generar ideas y discusión.

c. Sesiones de aprendizaje dinámicas generadoras de autonomía

1. Talleres

Según, Gonzales (1999) la palabra Taller proviene del francés “atelier”, y significa estudio, obrador, obraje, oficina. También define una escuela o seminario de ciencias a donde asisten los estudiantes. Aparentemente el primer taller fue el de un obrador de tallas Leonardo Da Vinci.

Arenaga (2001) indica que puede haber diferentes talleres que desarrollen aspectos paralelos, con actividades diferenciadas por ejemplo con talleres de escritura: un taller de cuentos (donde se elabore un solo cuento entre todos los miembros del taller), un taller de títeres (donde se elaboren tanto los títeres como el diálogo que representaran). Un taller de noticias (donde se escriben las noticias que han sucedido en la escuela o en la clase), etc.

2. Proyectos

Dewey (1910) probó que, al estar utilizando experiencias concretas, el alumno daba respuestas activas y lograba aprendizaje por medio de proyectos para la solución de problemas.

Según Hernández (1986) define como una forma de organizar la actividad de enseñanza/aprendizaje en la clase. Por ello, la función del proyecto de trabajo es la de crear estrategias de organización de los conocimientos basándose en el tratamiento de la

información y el establecimiento de relaciones entre los hechos, conceptos y procedimientos que facilitan la adquisición de los conocimientos.

3. Dramatización

Ross (1975) dice que la dramatización es algo espontáneo que creamos para expresar los sentimientos que surgen a partir de un texto y las interpretaciones que hacemos. Comenta que es una herramienta para motivar al estudiante, reforzar sus estrategias lectoras y conseguir que vea la lectura como algo divertido. Al dramatizar algo, siempre se aclara su significado, ya que se aprecia visualmente y la mente lo procesa mejor. Por último, dice que, al leer un texto con intención de dramatizarlo, el alumno debe hacer inferencias sobre las razones de los comportamientos y sentimientos de algunos personajes, y es necesario que hagan una lectura crítica para poder ver si la historia que se cuenta en el texto tiene sentido y si los personajes son creíbles.

Motos (1992) asegura que las técnicas dramáticas hacen que los alumnos vean la asignatura de lengua española de otra manera y se muestren más motivados, además de provocar en ellos un cambio de actitud en cuanto a seguridad, potencia, clima y evaluación de las actividades se refiere. El autor habla de que la dramatización debe ser un recurso educativo de aprendizaje inductivo, y que, mediante esta, se pueden primero realizar actividades con un texto dado, para más tarde recrearlo y reflexionar sobre él, pudiendo comprenderlo mejor. En la investigación concluye que utilizar las técnicas dramáticas favorece cambios actitudinales positivos, proporciona la oportunidad para el empleo conjunto de la expresión oral y escrita, y lo que más interesa, genera contextos significativos para la comprensión de los textos literarios y ofrece la oportunidad de

abordar los textos desde aproximaciones sensoriales, afectivas, lúdicas y psicomotrices que ayudan a comprender e interpretar mejor el texto.

4. Juegos

Faysse y Peñarrieta (2006) indican que los juegos están conformados por elementos físicos y humanos con los cuales los jugadores interactúan previa asignación de papeles o roles, mediante reglas claras y previamente definidas, bajo la organización de un facilitador que conduce el juego.

Alvares (2013) indica que cuando los estudiantes juegan, el nivel de ansiedad baja, la comunicación fluye, el interés crece y la concentración permanece. Además de todo esto, la interacción lúdica facilita al docente la tarea de medir el grado de comprensión de conceptos, la capacidad de poner en práctica determinados conocimientos, la habilidad de comunicar ideas y de argumentar propuestas.

Dosso (2009) define que el juego de roles es una estrategia didáctica que puede ser utilizada de forma recurrente en diversas actividades pedagógicas, niveles y disciplinas del conocimiento, ya que posee una potencialidad inagotable debido a las oportunidades que brinda su aplicación y su diversidad temática.

2.2.1.2 Enfoque metodológico de aprendizaje

Hernández (2005), dadas unas metas que el estudiante ha de alcanzar, la autopercepción de su habilidad, la metodología de enseñanza, la evaluación y los resultados obtenidos, le servirán para que, tras un período de exposición a un marco de aprendizaje concreto, desarrolle un determinado Enfoque que le permita llevar a cabo sus tareas académicas lo más cómodamente posible.

Navaridas (2004) hoy en día los métodos se han diversificado, siendo posible hablar de “buenas prácticas” que utilizan el estudio de casos, la resolución de problemas, el aprendizaje orientado a proyectos, el aprendizaje cooperativo, los contratos de aprendizaje, el aprendizaje basado en problemas, etc. Tampoco hay un único enfoque de enseñanza y aprendizaje universitario. Frente a los enfoques didácticos clásicos centrados en el aula y en la actividad del profesor, se apuesta por una enseñanza centrada en la actividad autónoma del estudiante, lo que requiere un cambio respecto a las estrategias organizativas y metodológicas, los enfoques de aprendizaje, los métodos de enseñanza, los roles de profesorado y estudiantes, la evaluación y los recursos.

a. Enfoques de aprendizaje estáticas

1. Enfoque Conductual

Carrison (1973) plantea que el conductismo ignora uno de los puntos más importantes de la salud mental: buscar las causas de los problemas conductuales. También plantea que dentro de esta teoría se corre el riesgo de aplicar técnicas conductuales sin tomar en consideración las necesidades y motivos individuales de los alumnos.

Según Ticona (2008) trató de sistematizar la psicología, aún más que sus contemporáneos, tomando para ello otros modelos científicos, como el de Newton o Euclides. Su teoría de la conducta se construye en torno a dos conceptos clave: impulso (drive) e incentivo. Amplió el esquema E-R por considerarlo incompleto, y comenzó a hablar del E-O-R: estímulo-organismo-respuesta. El organismo (y las condiciones del mismo) juega un papel esencial en el aprendizaje.

2. Enfoque Repetitivo

Iriarte y Sierra (2004) indican que el aprendizaje repetitivo es memorístico por descubrimiento guiado. En este caso el docente se limita a orientar y enseñar estrategias técnicas, como es el caso de las estrategias cognitivas de resolución de problemas, descuidando los conceptos y marcos de referencia. Por tanto, la mediación del docente es metodológica no conceptual. Supone entonces una manera de aplicación de técnicas y fórmulas para resolver problemas.

Álvarez (2008) afirma que el aprendizaje repetitivo consiste en destrezas previamente adquiridas a un problema nuevo. En este tipo reaprendizaje el estudiante memoriza la información, ofrecida por el profesor y los estudiantes tienen un papel activo. El primero realiza preguntas para recibir respuestas.

3. Enfoque de Informaciones

Craig (2001) acerca del enfoque de informaciones señala que se sustenta en la teoría del desarrollo humano que se sirve de la computadora como analogía de la forma en que la mente humana, recibe, analiza y almacena la información. Para explicar el concepto dice que la información se introduce en las computadoras que después de realizar algunas operaciones las almacenan y luego originan una salida; mientras que los seres humanos prestan atención selectiva a la información, realizan algunos procesos cognitivos la guardan en la memoria y la recobran si la necesitan.

4. Enfoque Reproductivo

Rojas (2001) la diferenciación entre los distintos métodos, importante para la comprensión y organización de los diferentes tipos de actividad cognoscitiva, no significa que es el proceso real de enseñanza- aprendizaje se pone en práctica combinados entre si

y en forma paralela. Es más, la división entre reproductivos y productivos es bastante relativa. Cualquier acto de la actividad creadora es imposible sin la actividad reproductiva.

Álvarez (2000) afirma que, el aprendizaje reproductivo consiste en aplicar destrezas previamente adquiridas en un problema nuevo en donde el estudiante tienen un papel activo memorizando y respondiendo a las interrogantes del docente, lo que conlleva que al docente pueda corregir conceptos erróneos y fijar los aprendizajes combinando estímulos y respuestas.

5. Enfoque Mecánico

Ausubel (1983) el aprendizaje mecánico se produce cuando no existe pre conceptos adecuados de tal forma que la nueva información es almacenada arbitrariamente , sin interactuar con conocimientos previos, un ejemplo seria el aprendizaje de fórmulas obviamente el aprendizaje mecánico no se da en un vacío puesto que debe existir algún tipo de asociación pero no en el sentido de una interacción como en el aprendizaje significativo, debería ser preferido pues este facilita la adquisición de significados ,la retención y trasferencias de lo aprendido finalmente Ausubel no establece una distinción entre aprendizaje significativo y mecánico como una dicotomía si no como un continuo es más ambos tipos de aprendizajes pueden ocurrir en la misma tarea de aprendizaje.

b. Enfoques de aprendizaje dinámicas orientadas por el grupo

1. Enfoque Colaborativo

Para Pierluissi (2012) el aprendizaje colaborativo es entendido como el conjunto de métodos de instrucción y entrenamiento, apoyados con tecnologías y estrategias para propiciar el desarrollo de habilidades mixtas (aprendizaje y desarrollo personal y social),

donde cada miembro del grupo es responsable tanto de su aprendizaje como el de los restantes miembros del grupo.

Según Dillenbourg (1999) afirma que uno de los aspectos clave para entender el aprendizaje colaborativo es reconocer las relaciones que se establecen entre la situación que se plantea, las interacciones que emergen y en consecuencia, los procesos y efectos que se generan en ella.

Mientras Muhlenbrock (1999) considera que el aprendizaje colaborativo es el compromiso mutuo establecido entre un grupo de personas, que se agrupan en un esfuerzo coordinado para dar respuesta a una tarea. Para él, este tipo de organización permite entender los procesos que se gestan al trabajar entre pares.

Eristeo (2011) facilita la identificación por parte del maestro y también de los miembros de cada equipo en su totalidad. No es solo para aprender con otros sino para mejorar las propias habilidades. Los estudiantes aprenden juntos, pero deben ser capaces de demostrar en forma individual los conocimientos y habilidades que han adquirido.

2. Enfoque Cooperativo

Panitz (2001) el aprendizaje cooperativo requiere de una división de tareas entre los componentes del grupo. Por ejemplo, el educador propone un problema e indica qué debe hacer cada miembro del grupo, responsabilizándose cada uno por la solución de una parte del problema. El profesor es quien diseña y mantiene casi por completo la estructura de interacciones y de los resultados que se han de obtener.

Slavin, (1983) en los diversos métodos de esta forma de aprendizaje, los alumnos trabajan juntos en equipos de cuatro integrantes para dominar los materiales que el docente les presenta. En un método denominado Trabajo en Equipo-Logro Individual, o TELI, un

docente puede, por ejemplo, presentar una actividad sobre lectura de mapas y luego dar tiempo a sus alumnos para que trabajen con mapas y respondan preguntas sobre ellos en sus equipos. Los equipos deben ser heterogéneos y estar integrados por alumnos de diferente nivel de desempeño, de ambos sexos y pertenecientes a diferentes grupos étnicos. Después de estudiar en sus respectivos equipos, los alumnos contestan cuestionarios individuales sobre la lectura de mapas. Se suman sus puntajes y aquellos equipos cuyos promedios alcancen un criterio alto reciben un reconocimiento especial, que puede consistir en certificados especiales o en la exhibición del nombre del equipo en la pared del aula.

3. Enfoque basado en Dinámicas grupales

La participación de los integrantes está basada en niveles individuales y no grupales, la referencia a otros grupos y no al presente es clara, y además, esa participación es en el sentido de Bach, técnica del banquillo, es decir, que cada uno si se acerca a dialogar sobre el tema lo va a hacer a nivel de sus experiencias anteriores; haciendo relatos que parecen en el aire, y los otros actuarán sólo como escuchas o discutiéndole lo expresado, pero como situaciones bipersonales.

c. Enfoques de aprendizaje dinámicas generadoras de autonomía.

1. Enfoque Constructivo

Según, Piaget citado por Bojorquez (2005) el conocimiento es un antes, que se desarrollará de manera posterior, siempre y cuando existan las condiciones para construir dicho conocimiento, el cual se desarrollará o no de manera posterior, según la interacciones que la persona mantenga con el objeto de conocimiento. En definitiva, el mundo, es el producto de la interacción humana con los estímulos naturales y sociales que

hemos alcanzado a procesar desde nuestras operaciones mentales. Para Piaget se define en 4 períodos:

Etapa sensorio motora, caracterizada por ser esencialmente motora y en la que no hay representación interna de los acontecimientos, ni el niño piensa mediante conceptos. Esta etapa se da desde los cero a los dos años de edad.

La segunda etapa preoperacional, corresponde a la del pensamiento y el lenguaje.

La tercera etapa, de operaciones concretas, en la que los procesos de razonamiento se vuelven lógicos y pueden aplicarse a problemas concretos.

Por último, la etapa de operaciones formales, a partir de los once años, en la que el adolescente logra la abstracción sobre conocimientos concretos

Carrasco (2004) es un proceso activo en el que el estudiante desarrolla sus propios conocimientos y capacidades, en interacción con el entorno, utilizando ciertas Informaciones. El estudiante no es un receptor pasivo. No asimila informaciones directamente, sino que las interpreta y organiza de acuerdo a sus conocimientos, objetivos o necesidades.

2. Enfoque de Aprendizaje por descubrimiento

Central Virtual Cervantes (2016) se entiende por aprendizaje por descubrimiento, también llamado heurístico, el que promueve que el aprendiente adquiera los conocimientos por sí mismo, de tal modo que el contenido que se va a aprender no se presenta en su forma final, sino que debe ser descubierto por el aprendiente. El término se refiere, así pues, al tipo de estrategia o metodología de enseñanza que se sigue, y se opone a aprendizaje por recepción.

3. Enfoque de Aprendizaje significativo

Según Ausubel (1963) el aprendizaje significativo es el mecanismo humano, por excelencia, para adquirir y almacenar la inmensa cantidad de ideas e informaciones representadas en cualquier campo de conocimiento. Aprendizaje significativo es el proceso a través del cual una nueva información (un nuevo conocimiento) se relaciona de manera no arbitraria y sustantiva (no-literal) con la estructura cognitiva de la persona que aprende

Díaz (2002) menciona que el aprendizaje significativo se produce cuando establecemos relaciones sustantivas y no arbitrarias entre lo que aprendemos y lo que ya conocemos. Para favorecer el aprendizaje significativo se debe presentar el contenido estructurado lógicamente. Es decir, para que el aprendizaje tenga sentido los nuevos conceptos o conocimientos deben relacionarse con los saberes previos que ya posee el estudiante, pero este acercamiento a lo nuevo debe estar previamente estructurado.

2.2.1.3 Recursos como soporte del aprendizaje

a. Recursos didácticos disponibles en el aula de recursos tecnológicos.

1. Visuales fijas (Tiza, pizarrón, diapositivas, transparencias, imágenes y similares)

Rosell (1982) indica que la pizarra se encuentra entre los que corresponden al segundo grupo y constituye uno de los medios más utilizados en la enseñanza. A ella se le ha otorgado un gran valor pedagógico para profesores y alumnos. La pizarra forma parte del aula, de tal manera que ha llegado a ser sinónimo de enseñanza. En los primeros años del siglo pasado existían el pizarrón del aula y la pizarra individual del alumno, que consistía en un trozo rectangular o cuadrado de pizarra con marco de madera. Se escribía con lápiz también de pizarra.

2. Materiales escritos (Libros, Diarios y revistas y similares)

Richaudeau (1981) define el libro de texto como un material impreso, estructurado, destinado a utilizarse en un determinado proceso de aprendizaje y formación.

Torres (1994) indica que los libros de texto son aquéllos que están diseñados para su uso solamente en aulas y centros de enseñanza, y que “contienen la información que los alumnos y alumnas precisan para poder demostrar que cumplen los requisitos para aprobar una determinada asignatura.

Según Herrero (1995) indica que dentro de las variedades recogidas de libros existen en función de su contenido, finalidad, forma de tratar los problemas, etc. A continuación se mencionan: libros de texto, manuales, tratados y cuadernos; siendo los tres primeros las fuentes primarias o básicas.

Freyberg (1965) basándose en sus resultados del trabajo de que la mayor eficacia de este recurso en el proceso de aprendizaje está relacionada con la proximidad de un examen; así mismo, afirma que el uso sistemático y estandarizado de apuntes tiene sus inconvenientes, dos de los cuales son:

Con este sistema, el alumno se ve obligado a escribir tan deprisa, que no le permite atender, pensar y comprender las explicaciones del profesor.

Durante la toma de apuntes se pierde gran cantidad de la información emitida por el profesor.

3. Animados (Videos, TV, cine y similares)

Según Cebrián (1994) indica que el video didáctico puede estar considerado para ser insertado en un proceso concreto de enseñanza aprendizaje de forma creativa y

dinámica. Señalando que, para que tales condiciones se verifiquen es preciso que se cumpla lo siguiente:

Toda la experiencia educativa no debe residir en el video.

El video necesita de claves que guíen su lectura y desarrolle un proceso colaborativo con el enseñante y los estudiantes.

No debe olvidarse las posibilidades plásticas y emotivas de este lenguaje. El video ha de facilitar «la emoción por el conocimiento».

El video debe conjugar en equilibrio dos ideas contradictorias, debe ser abierto y cerrado en su confección, para así aprovechar las ventajas de ambos.

Debemos romper la linealidad y la unidireccionalidad de su recepción.

El tiempo, ¿existe el número mágico? El tiempo debe estar comprendido entre un mínimo de 3 a 5 minutos, y un máximo de 15 a 20 minutos.

En cuanto a la presentación de los contenidos. Estos deben ser presentados de forma que den lugar a preguntas, dudas, cierta incertidumbre, no se han de presentar como verdades absolutas e inmutables. Además, dichos contenidos deben estar al alcance de los alumnos, en un lenguaje asimilable y comprensible por ellos.

Los videos deberían situarse con frecuencia en clave transversal, que permitan transportar los contenidos de la sociedad para ser estudiados en el aula.

Valle (1996) menciona que las nuevas posibilidades de interacción y comunicación entre alumnos y profesores ofrecidas por Internet se pueden sintetizar en dos tipos básicos:

Comunicación sincrónica, basada en la orientación de cursos en directo con la participación en tiempo real de alumnos situados en diferentes lugares mediante la

utilización de tecnologías, que permitan tanto la interacción como la posibilidad de transmisión de imágenes.

Comunicación asincrónica, basada en la posibilidad de participar e intercambiar información desde cualquier sitio y en cualquier momento, permitiendo a cada participante trabajar a su propio ritmo, tomándose el tiempo necesario para leer, reflexionar y revisar antes de proceder a compartir la información con los otros. Con las nuevas tecnologías es posible facilitar el acceso y la distribución del material didáctico a todos los participantes y la interacción entre profesor y alumno en el momento más adecuado para cada uno de ellos.

4. Motores de búsquedas (IE, Mozilla, Chrome y similares)

Area (2001) señala que la utilización de las redes de ordenadores en el ámbito de la educación superior provocará una serie de cambios pedagógicos que se pueden resumir en los siguientes:

Extensión de los estudios universitarios a colectivos sociales que por distintos motivos no pueden acceder a las aulas.

La red rompe con el monopolio del profesor como fuente principal del conocimiento.

Con Internet, el proceso de aprendizaje universitario no puede consistir en la mera recepción y memorización de datos recibidos en la clase, sino la permanente búsqueda, análisis y reelaboración de informaciones obtenidas en las redes.

El horario escolar y el espacio de las clases deben ser más flexibles y adaptables a una variabilidad de situaciones de enseñanza.

Las redes transforman sustantivamente los modos, las formas y los tiempos de interacción entre docentes y alumnado.

Internet permite y favorece la colaboración entre docentes y estudiantes más allá de los límites físicos y académicos de la universidad a la que pertenecen.

La utilización de las redes de ordenadores en la educación exige al alumnado las capacidades y actitudes necesarias para llevar a cabo un proceso de aprendizaje más autónomo y para mantener una relación fluida con su tutor, además de la competencia técnica básica para el manejo de los dispositivos técnicos.

La utilización de estas redes exige del profesor, aparte del dominio de las técnicas didácticas genéricas, nuevas competencias tanto en la preparación de la información y las guías del aprendizaje como en el mantenimiento de una relación tutorial a través de la red.

5. Aplicaciones ofimáticas (Word, Excel, photoshop, corel y similares)

Blázquez (2002) indica que existen programas que complementan el aprendizaje potenciándolos en la exploración de cierta información, en la resolución de circunstancias problemáticas o facilitan herramientas para el procesamiento de la data y otros basan la acción del alumno en un proceso de aprendizaje por descubrimiento, etc. Para conseguir esos objetivos existen muchos programas, y el profesor debería preferir aquellos que posibiliten adaptar el contenido a las necesidades del entorno educativo (diversificación de acciones, gradación de la dificultad, etc.), frente a aquellos que ofrecen un entorno cerrado en los que el alumno se limita a responder a las preguntas que realiza el ordenador.

Ruiz, Rubio, Sánchez, Fernández y Pardo (2012) indican que las aplicaciones de oficina se centraron inicialmente en la mecanografía, la gestión de archivos y el cálculo numérico. Según mejoraban las prestaciones de los ordenadores, fueron surgiendo nuevos

programas, como los gestores de bases de datos o las aplicaciones de creación de presentaciones multimedia. Cada aplicación ofimática tiene un objetivo: facilitar la realización de una determinada tarea que se presenta con frecuencia en el entorno empresarial. Sin embargo, la estrecha interrelación entre las distintas tareas difumina las fronteras entre aplicaciones. Por ejemplo, si hemos creado un gráfico de estadística de ventas utilizando una hoja de cálculo, es probable que queramos incluirlo en un informe de la empresa, pero también en una presentación multimedia para mostrar a los accionistas. También podríamos querer adjuntarlo en un correo electrónico dirigido a nuestros empleados

6. Actividades educativas (Softwares)

Ferreiro (2012) menciona que los alumnos de hoy en día en su mayoría son hiperactivos y cuesta mucho como docente tenerlos entretenidos en clase, no tienen tiempo para pensar solo para actuar, los cambios que viven son tan rápidos que difícilmente pueden voltear hacia atrás.

García (2012) indica que el imaginario social producido sobre las TIC, en definitiva, es el que permite aplicarlas al ámbito de la educación, lo que sólo puede realizarse mediante el afinamiento de nuevas tecnologías del yo.

Rodríguez (2015) menciona que se nota una diferencia entre los alumnos que manejan la tecnología y no, por ende si un docente desea impartir clases a alumnos que vienen de otro contexto educativo el docente cae en una problemática de cómo mantener el interés y atención de los alumnos, y no es malo tener autoridad con los alumnos, pero el docente no puede recurrir solamente a realizar dictados como en el siglo XIX, sino que al contrario las empresas exigen personal con habilidades

profesionales, liderazgo, etc. Y este se marca claramente con el liderazgo del manejo de las TIC, ya que si solo se pone resistencia de que no son importantes, que no tienen ningún sentido, estaríamos cerrando los ojos a la realidad que deja los millones y millones de dólares que se manejan hoy en día mediante el comercio electrónico, ya que la población puede generar una compra de un producto, con tener una tarjeta de débito o crédito, internet o un paquete de internet de renta en su Smartphone para realizar una compra en la calle, en la oficina, en un panteón, etc., cualquier lugar en el mundo tiene conexión vía satélite a internet, no se tienen límites.

2.2.2 Logro de aprendizaje

Aubert, García y Racionero (2009) indican que al contar en los centros educativos, con un repertorio de buenas prácticas supone para estos disponer de unas herramientas para la optimización de sus estructuras organizativas y de los procesos de enseñanza-aprendizaje, todo lo cual asegura el que debe ser el objetivo prioritario de la educación, especialmente en los niveles obligatorios: el logro de aprendizajes valiosos para todos los estudiantes independientemente del grupo cultural al que pertenezcan.

Abdallah (2003) indica que la investigación sobre logros educativos de estudiantes que pertenecen a distintos grupos culturales se ha centrado en la detección de tasas de fracaso escolar y en el diagnóstico de los problemas que tienen para ‘adaptarse’ a un sistema educativo que comparte unos códigos culturales determinados, más propicios para unos que para otros.

2.2.2.1 Niveles o notas alcanzadas por los estudiantes

La Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) del 2015 que aplicó el Ministerio de Educación considera en su reporte que los niveles de logro describen los aprendizajes

alcanzados, donde cada nivel detalla un conjunto de aprendizajes logrados por los estudiantes. En la ECE, de acuerdo con su puntaje, los estudiantes son clasificados en cuatro niveles de logro: Satisfactorio, En proceso, En inicio y Previo al inicio. Estos tres últimos agrupan a los estudiantes que no lograron los aprendizajes esperados. Cabe resaltar que los niveles de logro son inclusivos. Esto significa que los estudiantes ubicados en el nivel Satisfactorio tienen alta probabilidad de responder adecuadamente las preguntas del nivel Satisfactorio y las preguntas de los niveles En proceso y En inicio. Asimismo, los estudiantes del nivel En proceso tienen alta probabilidad de responder adecuadamente las preguntas propias del nivel En proceso y las preguntas del nivel En inicio.

Nivel 3 Satisfactorio: El estudiante logró los aprendizajes esperados al finalizar el VI ciclo y está preparado para afrontar los retos de aprendizaje del ciclo siguiente.

Nivel 2 En proceso: El estudiante solo logró parcialmente los aprendizajes esperados al finalizar el VI ciclo, pero demuestra haber consolidado aprendizajes del ciclo anterior.

Nivel 1 En inicio: El estudiante no logró los aprendizajes esperados al finalizar el VI ciclo ni demuestra haber consolidado los aprendizajes del ciclo anterior. Solo logra realizar tareas poco exigentes respecto de lo que se espera para el VI ciclo

Nivel 0 Previo al inicio: El estudiante no logró los aprendizajes necesarios para estar en el nivel En inicio.

III. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1 Diseño de la investigación

El tipo de la investigación fue cuantitativa que según Cook y Reichardt (1986) señalan que los métodos cuantitativos tienden a distorsionar o a simplificar excesivamente realidades sociales complejas. A todo esto se añaden razones que explicarían un cambio de actitud por parte de los estudiosos e investigadores que llevan a un reconocimiento y una mayor comprensión y apertura hacia nuevas concepciones, hacia nuevas perspectiva, que traerán como consecuencia la búsqueda de nuevos métodos y de nuevas técnicas derivadas de los nuevos esquemas teóricos correspondientes.

Según Kerlinger y Lee (2002) los criterios para plantear un problema de investigación cuantitativa son:

El problema debe expresar una relación entre dos o más conceptos o variables (características o atributos de personas, fenómenos, organismos, materiales, eventos, hechos, sistemas, etc., que pueden ser medidos con puntuaciones numéricas). El problema debe estar formulado como pregunta, claramente y sin ambigüedades; por ejemplo: ¿qué efecto?, ¿en qué condiciones...?, ¿cuál es la probabilidad de...?, ¿cómo se relaciona... con...?. El planteamiento debe implicar la posibilidad de realizar una prueba empírica, es decir, la factibilidad de observarse en la “realidad objetiva”. Por ejemplo, si alguien se propone estudiar cuán sublime es el alma de los adolescentes, está planteando un problema que no puede probarse empíricamente, pues ni “lo sublime” ni “el alma” son observables. Claro que el ejemplo es extremo, pero nos recuerda que el enfoque cuantitativo trabaja con aspectos observables y medibles de la realidad.

El nivel fue aplicativo según Hernández, Fernández y Baptista (2003) señalan que los estudios aplicativos La investigación aplicada busca dar soluciones específicas a este grave problema que enfrentan las escuelas en la actualidad.

El diseño fue cuasi experimental, según Ferreres (1997) el diseño de la investigación ha de servir al investigador para concretar sus elementos, analizar la factibilidad de cada uno de los temas que formaran parte de los capítulos de dicho estudio.

Altuve y Rivas (1998) asegura que el diseño de una investigación es una estrategia general que adopta el investigador como forma de abordar un problema determinado, que permite identificar los pasos que deben seguir para efectuar su estudio.

Ideograma

G ₁	X	O ₁
G ₂	—	O ₂

Dónde:

G1: Grupo experimental

G2: Grupo control

O1: Pre test

O2: Pos test

X: Manipulación de la variable independiente

3.2 El universo

Según los propósitos de investigación el universo estará conformado por todos las Instituciones Educativas, de todos los niveles con todos sus docentes y estudiantes del distrito de La Victoria.

3.2.1 El área geográfica del estudio

El área geográfica donde se realizó el estudio está ubicada en la I. E. 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de la Victoria.

Ubicación: Jirón Mendoza Merino 522 con ubigeo 150115 del departamento Lima de la provincia de Lima del distrito de La Victoria en la localidad El porvenir con código local 308641 con altitud 142 con latitud -12.063 con longitud -77.0236

3.3 Población y muestra

3.3.1 Población

La población involucrada en esta investigación fue integrada por 100 estudiantes y 01 docente del nivel secundaria del 5° año de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria.

Tabla 1. Población de docentes y estudiantes

DISTRITO	INSTITUCIÓN Y NIVEL	SECCIONES	TURNO	ESTUDIANTES	DOCENTES
La Victoria	Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez Secundaria	2	Mañana	100	01
Total				100	01

Fuente: Administración de la IE 093 Manuela Felicia Gomez

3.3.1.1 Criterio de inclusión

Se consideró solo a los 100 estudiantes y 01 docente del nivel secundaria del 5° año de la I.E. 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria.

3.3.1.2 Criterios de exclusión

No se consideró estudiantes y docentes que pertenecen al nivel Primaria e Inicial de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria.

3.3.2 Muestra

La muestra estuvo conformada por los 100 estudiantes y 01 docente del nivel secundaria del 5° año de la I.E. 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria.

Esta muestra fue igual a la población ya que según lo que indican Hernández Sampieri, Fernández y Baptista (1997) expresa que "si la población es menor a cincuenta (100) individuos, la población es igual a la muestra" (p.69).

3.4 Definición y operacionalización de las variables

3.4.1 Definición de las variables

Bavaresco (1996) se refiere a las variables como las diferentes condiciones, cualidades características o modalidades que asumen los objetos en estudio desde el inicio de la investigación.

Otro elemento que se definirá en esta investigación son los indicadores, que como señala Altuve (1990) que son una definición que asigna significado a una construcción conceptual de la variable, al especificar actividades u operaciones necesarias para medirlas.

3.4.1.1 Estrategias didácticas

Amós (2000) el término didáctica proviene del griego didasticós, que significa el que enseña y concierne a la instrucción. Probablemente, es por ello que, en primera instancia, el término didáctica fue interpretado como el arte o la ciencia de enseñar y/o instruir.

3.4.1.2. Logro de aprendizaje

Lingard (2007) menciona que reflexionar sobre los logros educativos que se alcanzan en los centros comprometidos con la atención a la diversidad y sobre la

identificación de las buenas prácticas que subyacen a estos logros constituye una interesante tarea que repercutirá en la mejora de la eficacia escolar.

3.4.2 Operacionalización de las variables

Tabla 2. Operacionalización de Variables

PROBLEMA	VARIABLES	DIMENSIONES		INDICADORES	
¿Cuáles son las estrategias didácticas utilizadas por el docente en el logro de aprendizaje de los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria del 5° año de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019?	Estrategias Didácticas	Modalidades de la organización de la enseñanza.	Modalidades de la organización de la enseñanza. Estáticas.	Exposición Técnica de pregunta Demostraciones	
			Modalidades de la organización de la enseñanza. Dinámicas Orientadas por el grupo	Trabajo colaborativo Trabajo cooperativo Lluvia de ideas	
			Modalidades de la organización de la enseñanza Dinámicas Generadoras de autonomía	Talleres Proyectos Dramatización Juegos	
		Enfoque metodológico de aprendizaje	Enfoques de aprendizaje	Enfoques de aprendizaje estáticos.	E. Conductual E. Repetitivo E. Informaciones E. Reproductivo E. Mecánico
				Enfoques de aprendizaje dinámicas Orientadas por el grupo	E. Colaborativo E. Cooperativo E. Dinámicas grupales
				Enfoques de aprendizaje dinámicas Generadoras de autonomía	E. Constructivo E. Aprendizaje por descubrimiento. E. Aprendizaje significativo
		Recursos como soporte del aprendizaje.	Recursos como soporte del aprendizaje	Recursos como soporte del aprendizaje estáticos	Visuales fijas (Tiza, pizarrón, diapositivas, transparencias, Imágenes, láminas y similares) Materiales escritos (Libros, Diarios y revistas y similares) Animados (Videos, TV, cine y similares)
				Recursos como soporte del aprendizaje dinámicas Orientadas por el grupo	Motores de búsquedas (IE, Mozilla, Chrome y similares)
				Recursos como soporte de aprendizaje dinámicas Generadoras de autonomía	Aplicaciones ofimáticas (Word, Excel, Photoshop, Corel y similares) Aplicaciones educativas (Softwares)
		Logro de aprendizaje	Niveles o Notas alcanzadas por los estudiantes	Nivel 3 Satisfactorio	16 – 20
				Nivel 2 En proceso	11 – 15
				Nivel 1 En inicio	0 – 10

3.5 Técnica e instrumento

3.5.1 Técnica la encuesta

Para la presente investigación se usará la técnica de la encuesta, bajo la modalidad de cuestionario como instrumento. Según Álvarez y Álvarez (2001) mencionan que las técnicas son las estrategias concretas empleadas para recabar la información requerida y así construir el conocimiento de lo que se investiga, mientras que el procedimiento alude a las condiciones de ejecución de la técnica.

3.5.2 Instrumento el cuestionario modificado en Pretest y Postest

Para Bacells (1994) el cuestionario es una lista o un repertorio de preguntas, debidamente estructuradas, dirigidas a una persona que debe contestar, relativas a un objeto de la investigación con el fin de obtener datos.

También Tejada (1995) lo define como el conjunto de preguntas o ítems acerca de un problema determinado, objeto propio de la investigación, cuyas respuestas se han de contestar por escrito.

3.5.2.1 Validez y confiabilidad del instrumento

El Instrumento fue diseñado por los docentes de la sede central de la Escuela de Educación. Adaptado por el Br. Maverich Rojas y validado por juicio de experto Mg. Victoria Esther Valenzuela Arteaga de la Filial Lima.

A. Validez del instrumento

Tejada (1995) expresa la validez como el grado de precisión con que el test utilizado mide realmente lo que está destinado a medir. Es decir, la validez se considera como un conjunto específico en el sentido que se refiere a un propósito especial y a un

determinado grupo de sujetos. Se validó a través de la técnica Juicio de Expertos. La validez de contenido del instrumento fue expresada por profesionales de alta trayectoria profesional en el ámbito de la elaboración de instrumentos, expertos en las TICs y en el área de metodología. Los mismos tuvieron la oportunidad de hacer las debidas correcciones en cuanto al contenido, pertinencia, ambigüedad, redacción y otros aspectos que consideraron necesario realizar mejoras.

B. Confiabilidad del instrumento

La confiabilidad se refiere al nivel de exactitud y consistencia de los resultados obtenidos al aplicar el instrumento por segunda vez en condiciones tan parecida como sea posible.

Hernández y Otros (1998) indican que la confiabilidad de un instrumento de medición se refiere al grado en que su aplicación repetida al mismo sujeto u objeto, produce iguales resultados.

Para hallar el coeficiente de confiabilidad se procedió a la interpretación de los valores tomando en cuenta la escala sugerida por Ruiz (1998):

Tabla 3. Valores del Cálculo de Coeficiente de Alfa de Cronbach

RANGO	MAGNITUD
0.81 – 1.00	Muy alta
0.61 – 0.80	Alta
0.41 – 0.60	Moderada
0.21 – 0.40	Baja
0.001 – 0.20	Muy baja

Al sustituir los valores numéricos con una prueba piloto de 10 personas extraídas de la muestra para la presente investigación, se obtuvo un coeficiente de confiabilidad de 0,80, descrito como una magnitud alta en la escala anterior. De esta forma se constató que el instrumento diseñado era válido y confiable para ser aplicado a la población de estudio

3.6 Plan de análisis

Se utilizó la estadística inferencial para mostrar los resultados implicados en las hipótesis de la investigación que contiene las dos variables: Estrategias didácticas y logro de aprendizaje. Para el análisis y procesamiento de los datos se realizó usando los datos obtenidos de la aplicación del instrumento a los 100 estudiantes que forman parte de la muestra. En este caso se utilizó el programa SPSS.

3.6.1 Medición de las variables

3.6.1.1 Variable1: Estrategias didácticas

Según Avanzini (1998) resulta siempre de la correlación y de la conjunción de tres componentes, el primero, y más importante, es proporcionado por las finalidades que caracterizan al tipo de persona, de sociedad y de cultura, que una Institución Educativa se esfuerza por cumplir y alcanzar. Esto último hace referencia a la misión de la institución.

Tabla 4. Matriz de la dimensión de estrategias didácticas: Modalidades de organización de la enseñanza

Estáticas	Dinámicas	
	Orientadas por el grupo	Generadoras de autonomía
Exposición	Trabajo colaborativo	Talleres
Técnica de pregunta	Trabajo cooperativo	Proyectos
	Lluvia de ideas	Dramatizaciones
		Juegos

Enfoque metodológico de aprendizaje: se define de acuerdo a la naturaleza teórica concepción de aprendizaje que tiene y aplica el docente durante el desarrollo orgánico de la clase.

Tabla 5. Matriz de la dimensión de estrategias didácticas: Enfoque metodológico de aprendizaje

Estáticas	Dinámicas	
	Orientadas por el grupo	Generadoras de autonomía
E. conductual	E. colaborativo	E. constructivo
E. repetitivo	E. cooperativo	E. aprendizaje por descubrimiento
E. de informaciones	E. de dinámicas de grupo	E. aprendizaje significativo
E. reproductivo		
E. mecánico		

Recursos como soporte de aprendizaje: constituyen un sistema articulado de componentes que intervienen en el hecho educativo, con fines de soporte y/o viabilizarían de contenidos, facilitando el proceso de enseñanza y aprendizaje, tienen como objetivo, facilitar la intercomunicación entre el estudiante y los tutores o profesores para favorecer, a través del razonamiento, un acercamiento comprensivo de ideas y conocimientos.

Tabla 6. Matriz de la dimensión de estrategias didácticas: Recursos como soporte de aprendizaje

Estáticas	Dinámicas	
	Orientadas por el grupo	Generadoras de autonomía
Visuales fijas	Motores de búsquedas	Aplicaciones ofimáticas
Materiales escritos		Aplicaciones educativas
Animados		

3.6.1.2 Variable 2: Logro de aprendizaje

El logro de aprendizaje es el promedio alcanzado en el primer bimestre o trimestre bajo la forma cualitativa que obtiene un estudiante como resultado de una evaluación que mide el producto del proceso enseñanza aprendizaje en el que participa, demostrando sus capacidades cognitivas, conceptuales, aptitudinales y procedimentales.

Tabla 7. Baremo de la variable logro de aprendizaje

Criterios	Asignación de peso	Promedios de notas
Nivel 3	Satisfactorio	16 – 20
Nivel 2	En proceso	11 – 15
Nivel 1	En inicio	0 – 10

4.7 Matriz de consistencia

Influencia de las estrategias didácticas utilizadas por los docentes en el logro de aprendizaje de los estudiantes del nivel secundaria del 5° año del aula de recursos tecnológicos en la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria durante el año académico 2019.

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	POBLACIÓN Y MUESTRA	DISEÑO	INSTRUMENTO
¿Cuál es la influencia de las estrategias didácticas utilizadas por el docente en el logro de aprendizaje de los estudiantes del nivel secundaria del 5° año de aula de recursos tecnológicos de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria durante el año académico 2019?	<p>OBJETIVO GENERAL Determinar cuál es la influencia de las estrategias didácticas utilizadas por el docente en el logro de aprendizaje de los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria del 5° año de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019</p> <p>OBJETIVOS ESPECIFICOS: - Determinar cuál es la influencia de las estrategias didácticas basados en las modalidades de la organización de la enseñanza que son utilizadas por el docente en el logro de aprendizaje de los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria del 5° año de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019 - Determinar cuál es la influencia de las estrategias didácticas basados en el Enfoque metodológico de aprendizaje que son utilizadas por el docente en el logro de aprendizaje en los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria del 5° año de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019 - Determinar cuál es la influencia de las estrategias didácticas basados en los recursos como soporte del aprendizaje que son utilizadas por el docente en el logro de aprendizaje de los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria del 5° año de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019</p>	<p>HIPÓTESIS GENERAL Las estrategias didácticas utilizadas por el docente si influyen en el logro de aprendizaje de los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019.</p> <p>HIPÓTESIS ESPECÍFICAS -Las estrategias didácticas basadas en las modalidades de la organización de la enseñanza que son utilizadas por el docente si influyen en el logro de aprendizaje de los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria del 5° año de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019. -Las estrategias didácticas basadas en el enfoque metodológico de aprendizaje que son utilizadas por el docente si influyen en el logro de aprendizaje de los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria del 5° año de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019. -Las estrategias didácticas basados en los recursos como soporte del aprendizaje que son utilizadas por el docente si influyen en el logro de aprendizaje de los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria del 5° año de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019.</p>	<p>VARIABLE 1: Estrategias Didácticas</p> <p>DIMENSION ES: * Modalidades de la organización de la enseñanza. * Enfoque metodológico de aprendizaje * Recursos como soporte del aprendizaje.</p> <p>VARIABLE 2: Logro de aprendizaje * Niveles o notas alcanzadas por las estudiantes.</p>	<p>POBLACIÓN N Estará conformada por 100 estudiantes y 01 docente docentes del nivel secundaria del 5° año de la I.E. 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria.</p> <p>MUESTRA: Estará conformada por 100 estudiantes y 01 docente del nivel secundaria del 5° año de la I.E. 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria.</p>	<p>El tipo de la investigación es cuantitativa. El nivel es aplicativo. El diseño será cuasi experimental</p> <p>G₁ X O₁ G₂ — O₂</p> <p>Dónde: G1: Grupo experimental G2: Grupo control O1: Pre test O2: Pos test</p>	<p>EL Pretest y Postest Adaptado por el estudiante del cuestionario original y validado por Asesora</p>

IV. RESULTADOS

Una vez obtenidos los valores de las encuestas realizadas se detallan en lo siguiente:

4.1 Gráficos y tablas del pretest – grupo experimental (GE)

Tabla 8. Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GE- Exposición

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	15	30,0	30,0	30,0
	NO	30	60,0	60,0	90,0
	AV	5	10,0	10,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez.

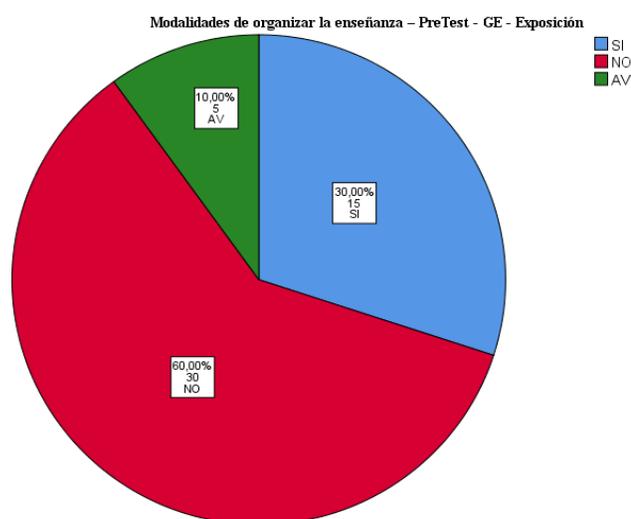


Figura 1: Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest –GE - Exposición

Fuente: Tabla 8

Según tabla 8 y figura 1, el 30% (15) estudiantes indican que, SI se aplica la exposición como modalidad para organizar la enseñanza, mientras que el 60% (30) representa NO y el 10% (5) representa a veces (AV).

Tabla 9. Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GE- Técnica de la pregunta

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	30	60,0	60,0	60,0
	NO	15	30,0	30,0	90,0
	AV	5	10,0	10,0	100,0
Total		50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

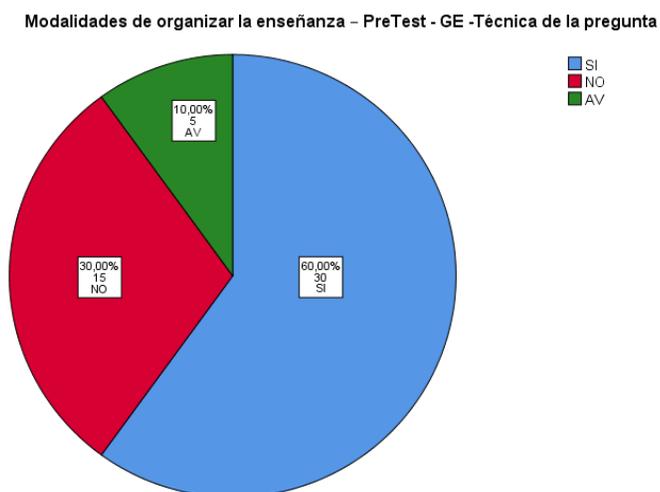


Figura 2: Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GE -Técnica de la pregunta

Fuente: Tabla 9

Según tabla 9 y figura 2, el 60% (30) estudiantes indican que, SI se aplica la técnica de la pregunta como modalidad para organizar la enseñanza, mientras que el 30% (15) representa NO y el 10% (5) representa a veces (AV).

Tabla 10. Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GE - Demostraciones

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	20	40,0	40,0	40,0
	NO	15	30,0	30,0	70,0
	AV	15	30,0	30,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

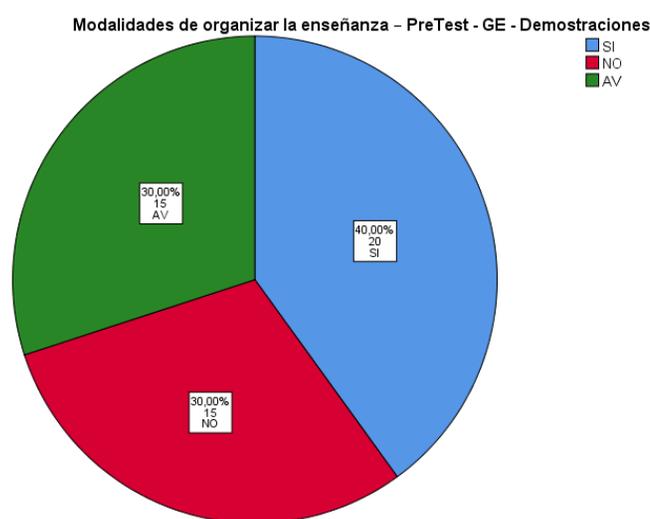


Figura 3: Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GE - Demostraciones

Fuente: Tabla 10

Según tabla 10 y figura 3, el 40% (20) estudiantes indican que, SI se aplica las demostraciones como modalidad para organizar la enseñanza, mientras que el 30% (15) representa NO y el 30% (15) representa a veces (AV).

Tabla 11. Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GE - Trabajo colaborativo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	23	46,0	46,0	46,0
	NO	18	36,0	36,0	82,0
	AV	9	18,0	18,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

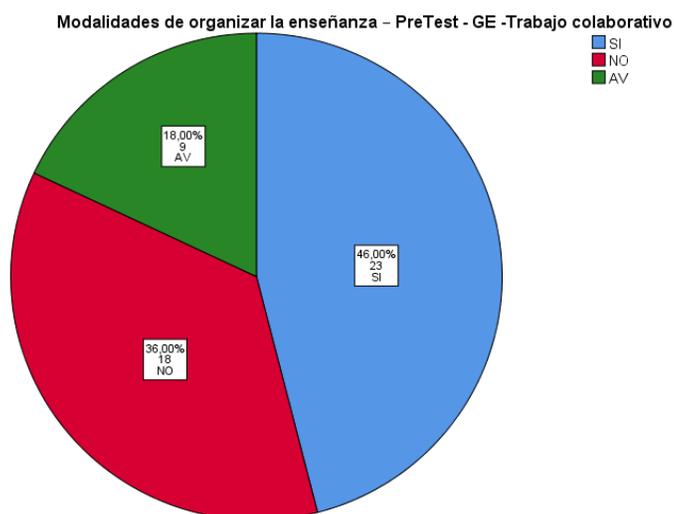


Figura 4: Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GE - Trabajo colaborativo

Fuente: Tabla 11

Según tabla 11 y figura 4, el 46% (23) estudiantes indican que, SI se aplica el trabajo colaborativo como modalidad para organizar la enseñanza, mientras que el 36% (18) representa NO y el 18% (9) representa a veces (AV).

Tabla 12. Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GE - Trabajo cooperativo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	20	40,0	40,0	40,0
	NO	10	20,0	20,0	60,0
	AV	20	40,0	40,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

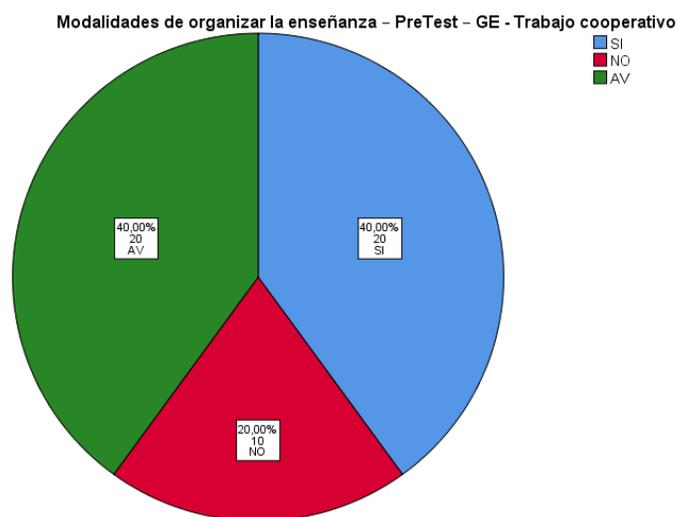


Figura 5: Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GE - Trabajo cooperativo

Fuente: Tabla 12

Según tabla 12 y figura 5, el 40% (20) estudiantes indican que, SI se aplica el trabajo cooperativo como modalidad para organizar la enseñanza, mientras que el 20% (10) representa NO y el 40% (20) representa a veces (AV).

Tabla 13. Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GE - Lluvia de ideas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	15	30,0	30,0	30,0
	NO	19	38,0	38,0	68,0
	AV	16	32,0	32,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

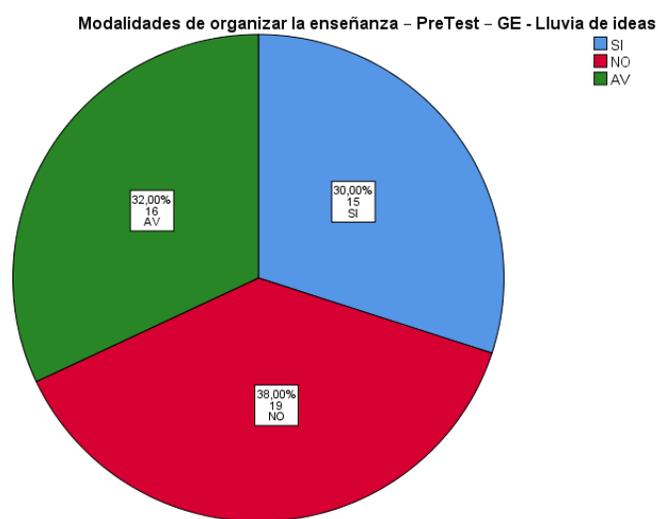


Figura 6: Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GE - Lluvia de ideas

Fuente: Tabla 13

Según tabla 13 y figura 6, el 30% (15) estudiantes indican que, SI se aplica lluvia de ideas como modalidad para organizar la enseñanza, mientras que el 38% (19) representa NO y el 32% (16) representa a veces (AV).

Tabla 14. Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GE – Talleres

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	14	28,0	28,0	28,0
	NO	30	60,0	60,0	88,0
	AV	6	12,0	12,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

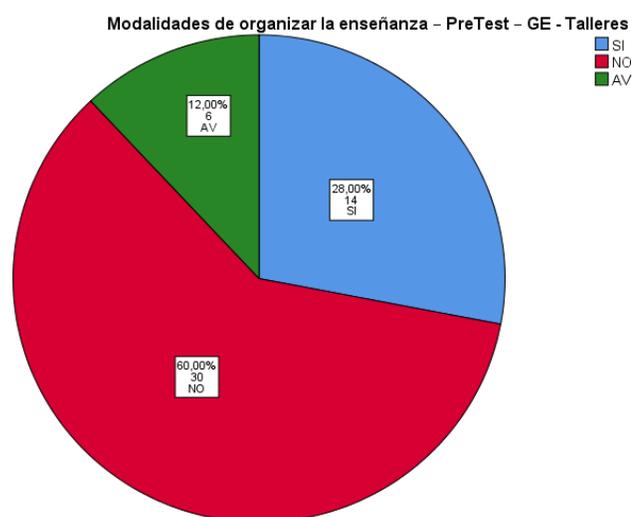


Figura 7: Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GE - Talleres

Fuente: Tabla 14

Según tabla 14 y figura 7, el 28% (14) estudiantes indican que, SI se aplica talleres como modalidad para organizar la enseñanza, mientras que el 60% (30) representa NO y el 12% (6) representa a veces (AV).

Tabla 15. Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GE - Proyectos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	20	40,0	40,0	40,0
	NO	15	30,0	30,0	70,0
	AV	15	30,0	30,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

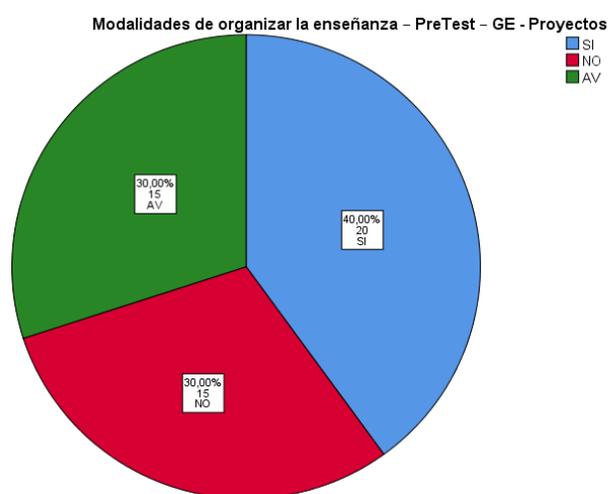


Figura 8: Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GE - Proyectos

Según tabla 15 y figura 8, el 40% (20) estudiantes indican que, SI se aplica proyectos como modalidad para organizar la enseñanza, mientras que el 30% (15) representa NO y el 30% (15) representa a veces (AV).

Tabla 16. Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GE - Dramatización

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	12	24,0	24,0	24,0
	NO	30	60,0	60,0	84,0
	AV	8	16,0	16,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

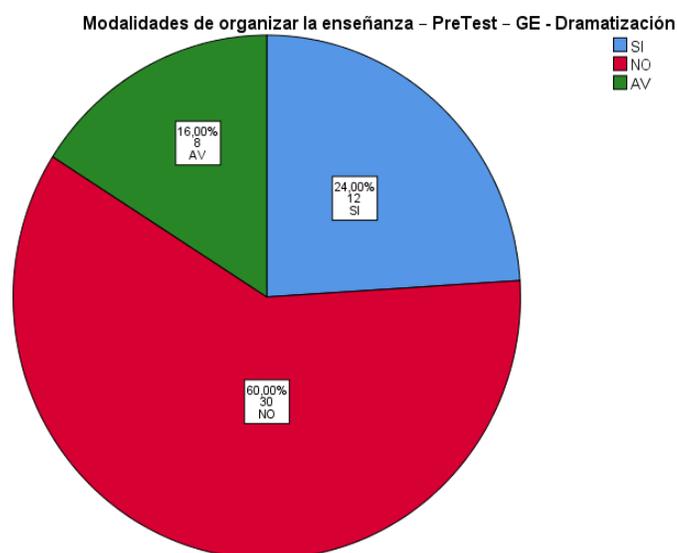


Figura 9: Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GE - Dramatización

Fuente: Tabla 16

Según tabla 16 y figura 9, el 24% (12) estudiantes indican que, SI se aplica dramatización como modalidad para organizar la enseñanza, mientras que el 60% (30) representa NO y el 16% (8) representa a veces (AV).

Tabla 17. Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest - GE - Juegos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	5	10,0	10,0	10,0
	NO	38	76,0	76,0	86,0
	AV	7	14,0	14,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

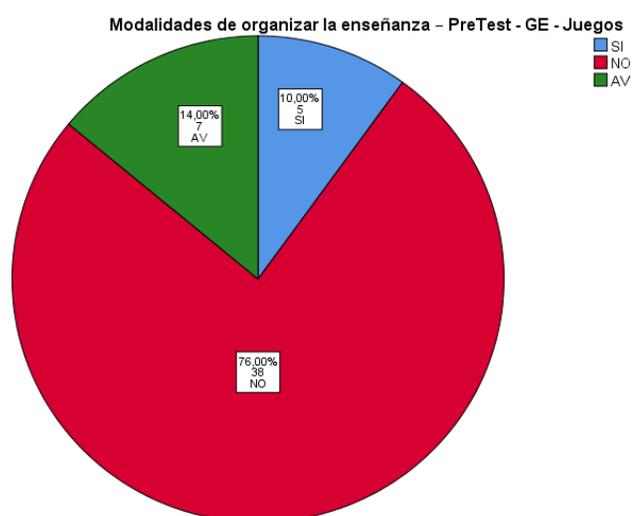


Figura 10: Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GE - Juegos

Fuente: Tabla 17

Según tabla 17 y figura 10, el 10% (5) estudiantes indican que, SI se aplica el trabajo colaborativo como modalidad para organizar la enseñanza, mientras que el 76% (38) representa NO y el 14% (7) representa a veces (AV).

Tabla 18. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest - GE - E. Conductual

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	28	56,0	56,0	56,0
	NO	20	40,0	40,0	96,0
	AV	2	4,0	4,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

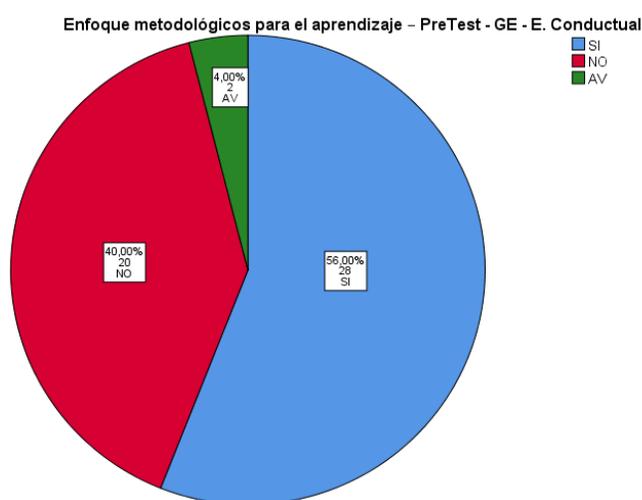


Figura 11: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GE - E. Conductual

Fuente: Tabla 18

Según tabla 18 y figura 11, el 56% (28) estudiantes indican que, SI se aplica el enfoque conductual en el aprendizaje de la sesión de clase, mientras que el 40% (20) representa NO y el 4% (2) representa a veces (AV).

Tabla 19. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest - GE - E. Repetitivo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	30	60,0	60,0	60,0
	NO	20	40,0	40,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

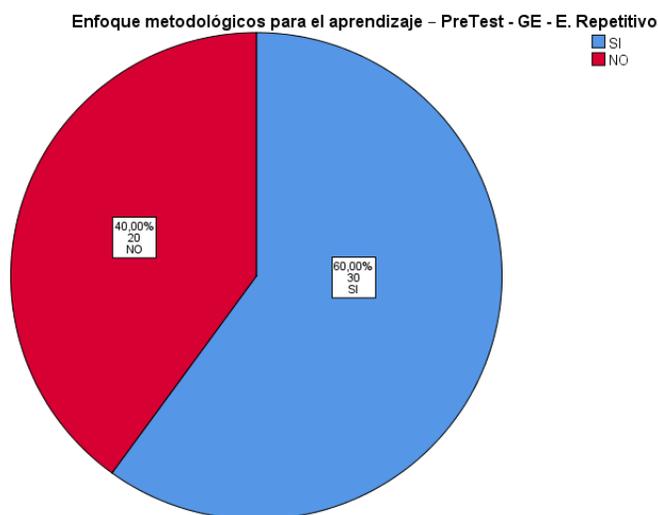


Figura 12: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GE - E. Repetitivo

Fuente: Tabla 19

Según tabla 19 y figura 12, el 60% (30) estudiantes indican que, SI se aplica el enfoque repetitivo en el aprendizaje de la sesión de clase, mientras que el 40% (20) representa NO.

Tabla 20. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest - GE - E. Informaciones

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	40	80,0	80,0	80,0
	NO	10	20,0	20,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

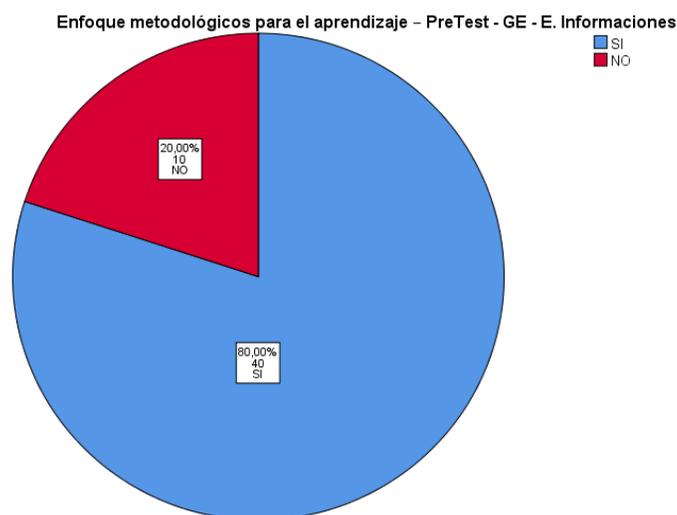


Figura 13: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GE - E. Informaciones

Fuente: Tabla 20

Según tabla 20 y figura 13, el 80% (40) estudiantes indican que, SI se aplica el enfoque de informaciones en el aprendizaje de la sesión de clase, mientras que el 20% (10) representa NO.

Tabla 21. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest - GE - E. Reproductivo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	35	70,0	70,0	70,0
	NO	15	30,0	30,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

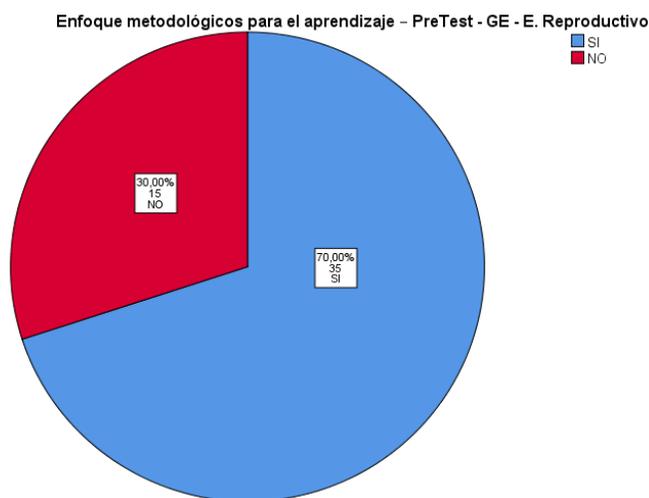


Figura 14: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GE - E. Reproductivo

Fuente: Tabla 21

Según tabla 21 y figura 14, el 70% (35) estudiantes indican que, SI se aplica el trabajo reproductivo en el aprendizaje de la sesión de clase, mientras que el 30% (15) representa NO.

Tabla 22. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest - GE - E. Mecánico

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	47	94,0	94,0	94,0
	NO	3	6,0	6,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

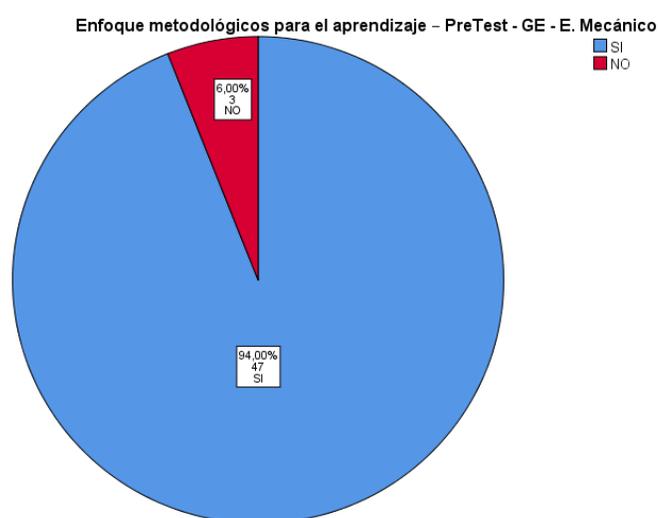


Figura 15: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GE - E. Mecánico

Fuente: Tabla 22

Según tabla 22 y figura 15, el 94% (47) estudiantes indican que, SI se aplica el enfoque mecánico en el aprendizaje de la sesión de clase, mientras que el 6% (3) representa NO.

Tabla 23. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest - GE - E. Colaborativo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	26	52,0	52,0	52,0
	NO	23	46,0	46,0	98,0
	AV	1	2,0	2,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

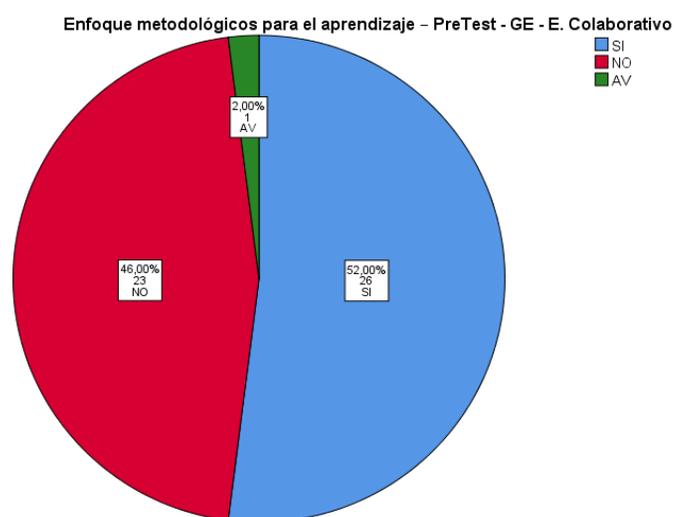


Figura 16: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GE - E. Colaborativo

Fuente: Tabla 23

Según tabla 23 y figura 16, el 52% (26) estudiantes indican que, SI se aplica el enfoque colaborativo en el aprendizaje de la sesión de clase, mientras que el 46% (23) representa NO y el 2% (1) representa a veces (AV).

Tabla 24. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest - GE - E. Cooperativo

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido SI	22	44,0	44,0	44,0
NO	28	56,0	56,0	100,0
Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

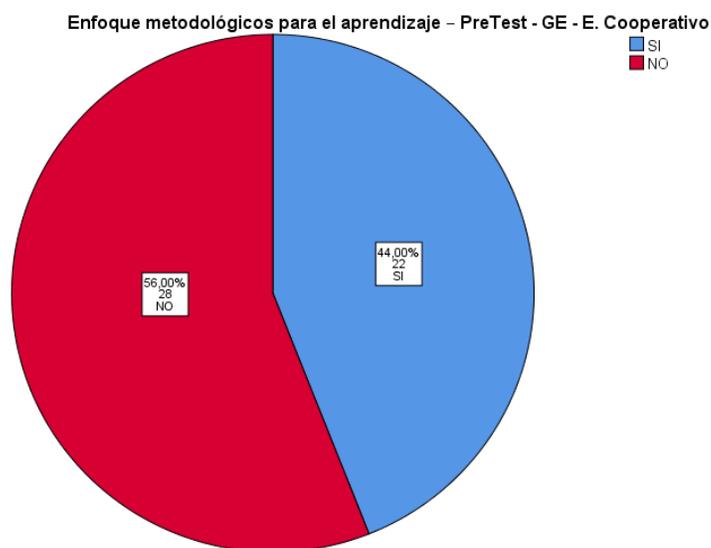


Figura 17: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GE - E. Cooperativo

Fuente: Tabla 24

Según tabla 24 y figura 17, el 44% (22) estudiantes indican que, SI se aplica el enfoque cooperativo en el aprendizaje de la sesión de clase, mientras que el 56% (28) representa NO.

Tabla 25. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest - GE - E. dinámicas grupales

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	15	30,0	30,0	30,0
	NO	33	66,0	66,0	96,0
	AV	2	4,0	4,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

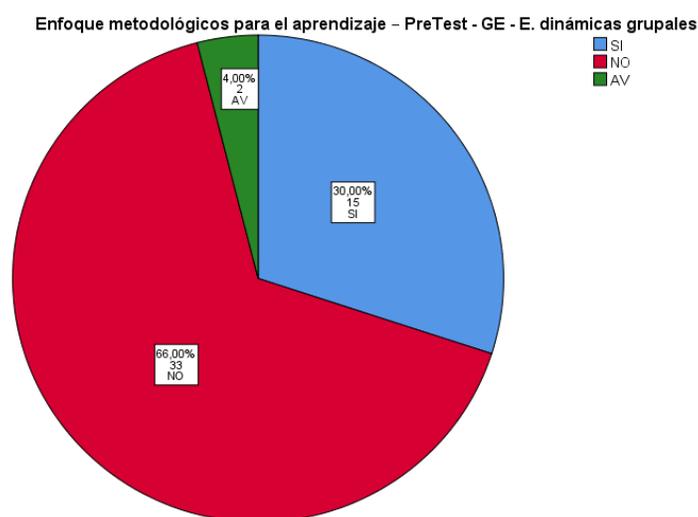


Figura 18: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GE - E. dinámicas grupales

Fuente: Tabla 25

Según tabla 25 y figura 18, el 30% (15) estudiantes indican que, SI se aplica el enfoque de dinámicas grupales en el aprendizaje de la sesión de clase, mientras que el 66% (33) representa NO y el 4% (2) representa a veces (AV).

Tabla 26. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest - GE - E. Constructivo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	15	30,0	30,0	30,0
	NO	35	70,0	70,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

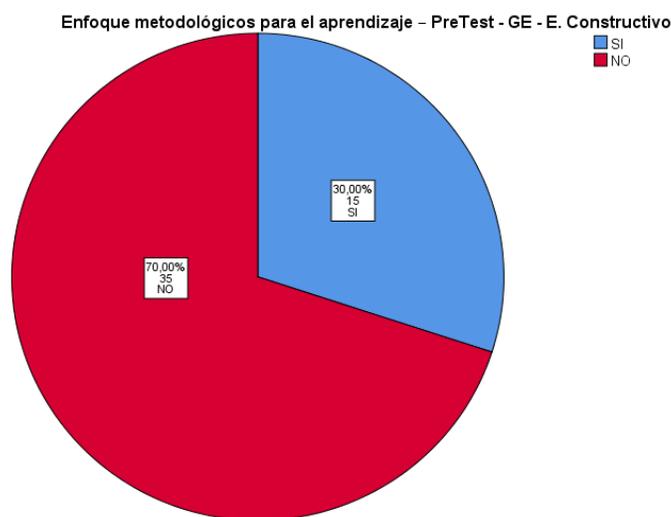


Figura 19: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GE - E. Constructivo

Fuente: Tabla 26

Según tabla 26 y figura 19, el 30% (15) estudiantes indican que, SI se aplica el enfoque constructivo en el aprendizaje de la sesión de clase, mientras que el 70% (35) representa NO.

Tabla 27. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest - GE - E. Por descubrimiento

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	10	20,0	20,0	20,0
	NO	40	80,0	80,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez.

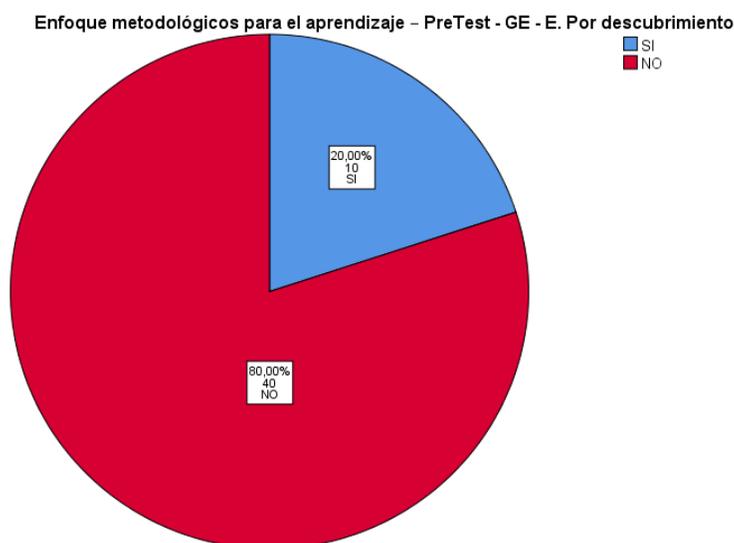


Figura 20: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GE - E. Por descubrimiento

Fuente: Tabla 27

Según tabla 27 y figura 20, el 20% (10) estudiantes indican que, SI se aplica el enfoque por descubrimiento en el aprendizaje de la sesión de clase, mientras que el 80% (40) representa NO.

Tabla 28. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest - GE - E. Aprendizaje significativo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	20	40,0	40,0	40,0
	NO	27	54,0	54,0	94,0
	AV	3	6,0	6,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

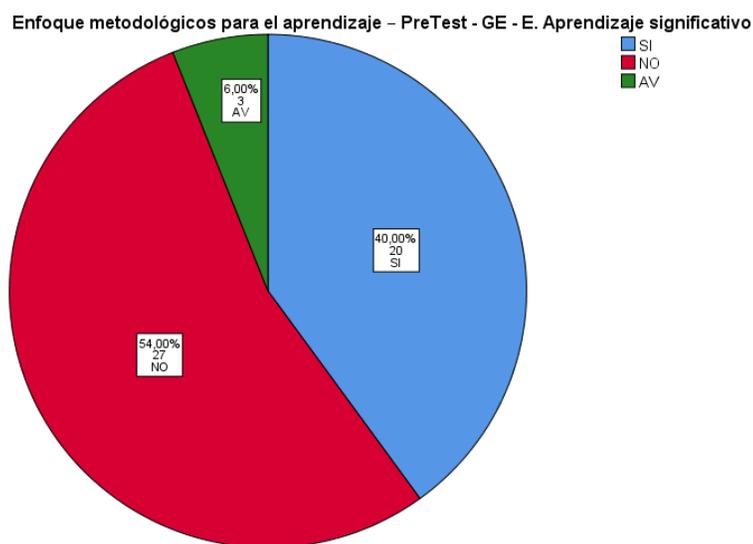


Figura 21: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GE - E. Aprendizaje significativo

Fuente: Tabla 28

Según tabla 28 y figura 21, el 40% (20) estudiantes indican que, SI se aplica el enfoque de aprendizaje significativo en el aprendizaje de la sesión de clase, mientras que el 54% (27) representa NO y el 6% (3) representa a veces (AV).

Tabla 29. Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest - GE - Visuales fijas

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido SI	35	70,0	70,0	70,0
NO	6	12,0	12,0	82,0
AV	9	18,0	18,0	100,0
Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

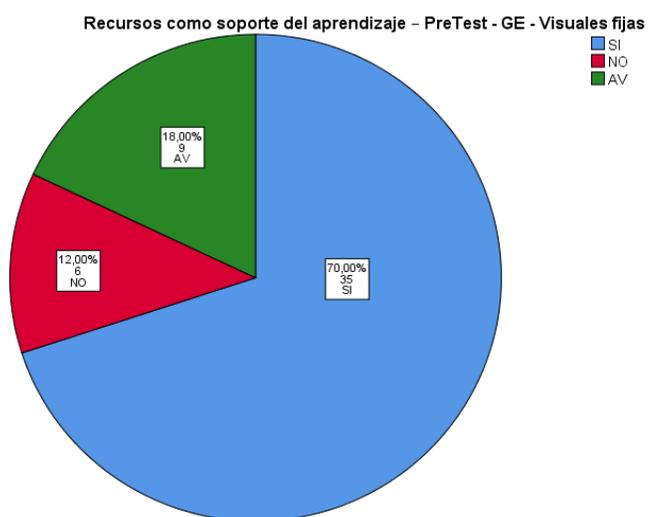


Figura 22: Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest – GE - Visuales fijas

Fuente: Tabla 29

Según tabla 29 y figura 22, el 70% (35) estudiantes indican que, SI se aplica los recursos visuales fijas como soporte del aprendizaje, mientras que el 12% (6) representa NO y el 18% (9) representa a veces (AV).

Tabla 30. Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest - GE - Materiales escritos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	30	60,0	60,0	60,0
	NO	13	26,0	26,0	86,0
	AV	7	14,0	14,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

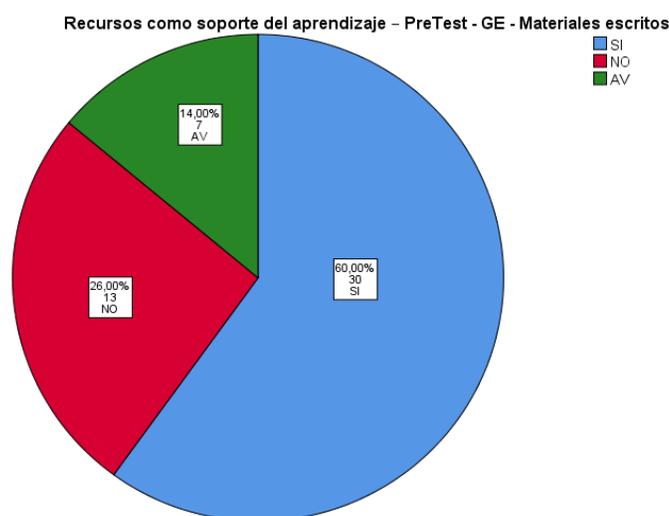


Figura 23: Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest – GE - Materiales escritos

Fuente: Tabla 30

Según tabla 30 y figura 23, el 60% (30) estudiantes indican que, SI se aplica los recursos de materiales escritos como soporte del aprendizaje, mientras que el 26% (13) representa NO y el 14% (7) representa a veces (AV).

Tabla 31. Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest - GE – Animados

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	25	50,0	50,0	50,0
	NO	20	40,0	40,0	90,0
	AV	5	10,0	10,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

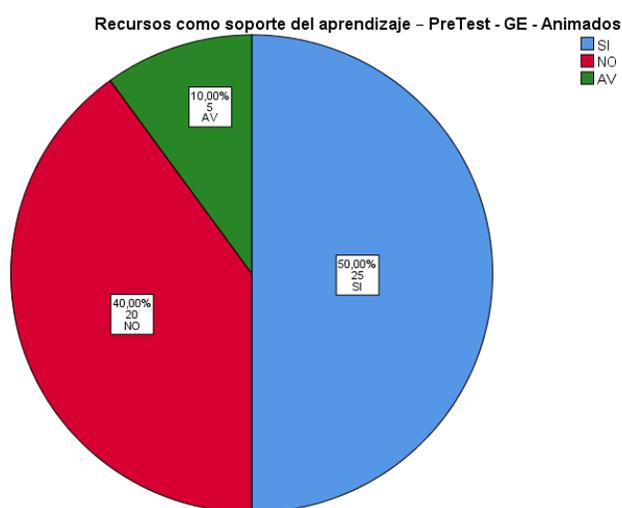


Figura 24: Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest – GE – Animados

Fuente: Tabla 31

Según tabla 31 y figura 24, el 50% (25) estudiantes indican que, SI se aplica los recursos animados como soporte del aprendizaje, mientras que el 40% (20) representa NO y el 10% (5) representa a veces (AV).

Tabla 32. Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest - GE - Motores de búsquedas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	35	70,0	70,0	70,0
	NO	10	20,0	20,0	90,0
	AV	5	10,0	10,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

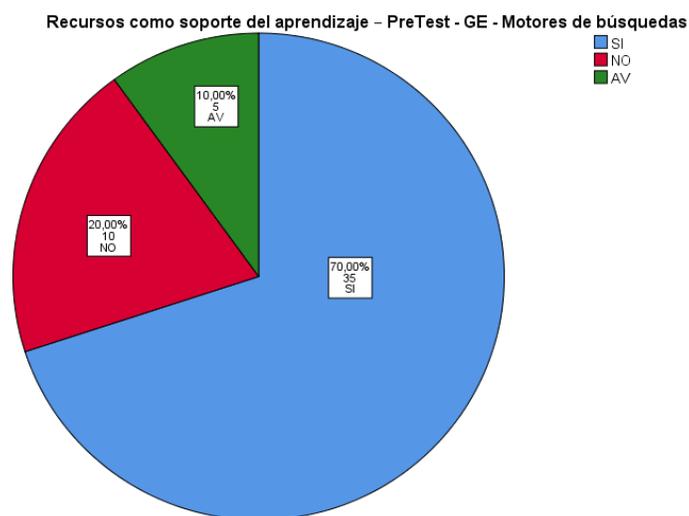


Figura 25: Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest – GE - Motores de búsquedas

Fuente: Tabla 32

Según tabla 32 y figura 25, el 70% (35) estudiantes indican que, SI se aplica los recursos de motores de búsquedas como soporte del aprendizaje, mientras que el 20% (10) representa NO y el 10% (5) representa a veces (AV).

Tabla 33. Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest - GE - Aplicaciones ofimáticas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	40	80,0	80,0	80,0
	NO	4	8,0	8,0	88,0
	AV	6	12,0	12,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

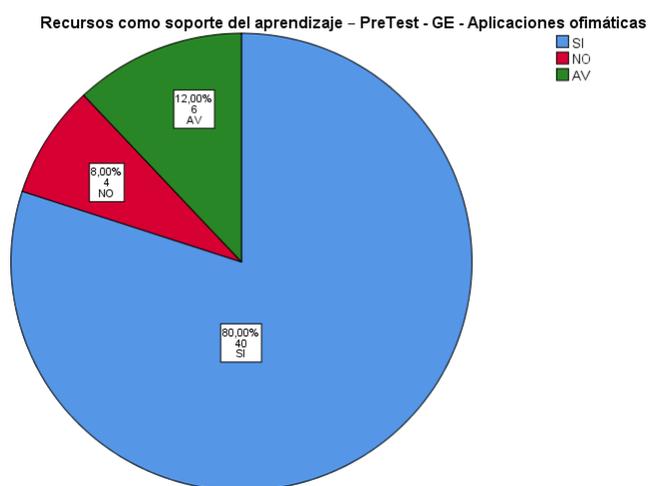


Figura 26: Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest – GE - Aplicaciones ofimáticas

Fuente: Tabla 33

Según tabla 33 y figura 26, el 80% (40) estudiantes indican que, SI se aplica los recursos de aplicaciones ofimáticas como soporte del aprendizaje, mientras que el 8% (4) representa NO y el 12% (6) representa a veces (AV).

Tabla 34. Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest - GE - Aplicaciones educativas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	10	20,0	20,0	20,0
	NO	28	56,0	56,0	76,0
	AV	12	24,0	24,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

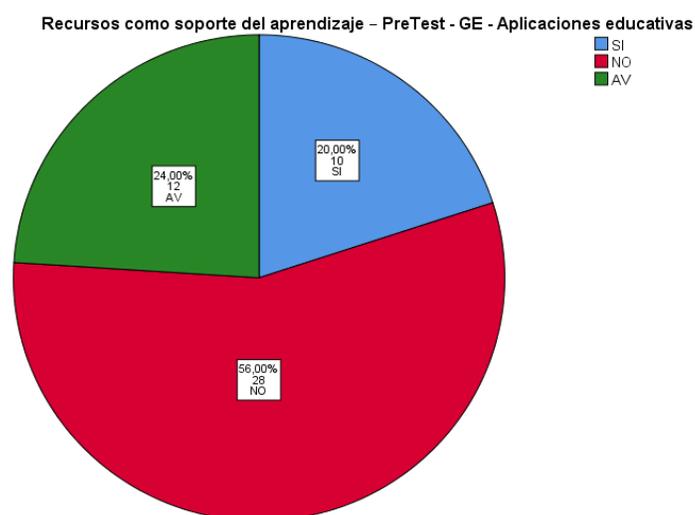


Figura 27: Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest – GE - Aplicaciones educativas

Fuente: Tabla 34

Según tabla 34 y figura 27, el 20% (20) estudiantes indican que, SI se aplica los recursos de aplicaciones educativas como soporte del aprendizaje, mientras que el 56% (28) representa NO y el 24% (12) representa a veces (AV).

Tabla 35. Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GE

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	1	2,0	2,0	2,0
	NO	49	98,0	98,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez



Figura 28: Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GE

Fuente: Tabla 35

Según tabla 35 y figura 28, el 2% (1) estudiantes indican que, SI se aplica las modalidades de organizar la enseñanza, mientras que el 98% (49) representa NO.

Tabla 36. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GE

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	31	62,0	62,0	62,0
	NO	19	38,0	38,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

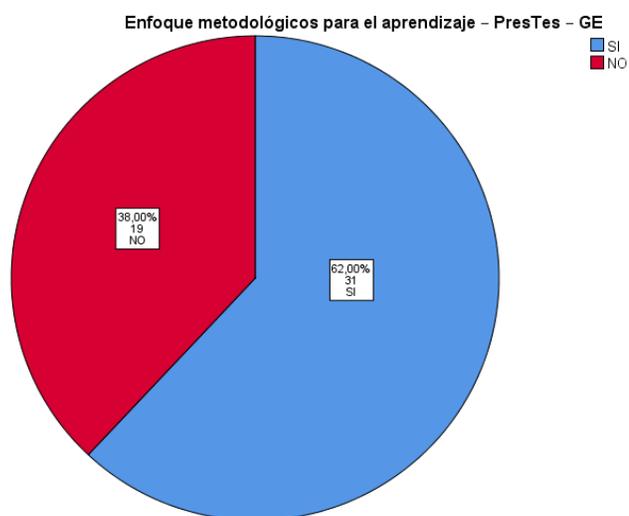


Figura 29: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GE

Fuente: Tabla 36

Según tabla 36 y figura 29, el 62% (31) estudiantes indican que, SI se aplica los recursos como soporte del aprendizaje, mientras que el 38% (19) representa NO.

Tabla 37. Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest – GE

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	17	34,0	34,0	34,0
	NO	33	66,0	66,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

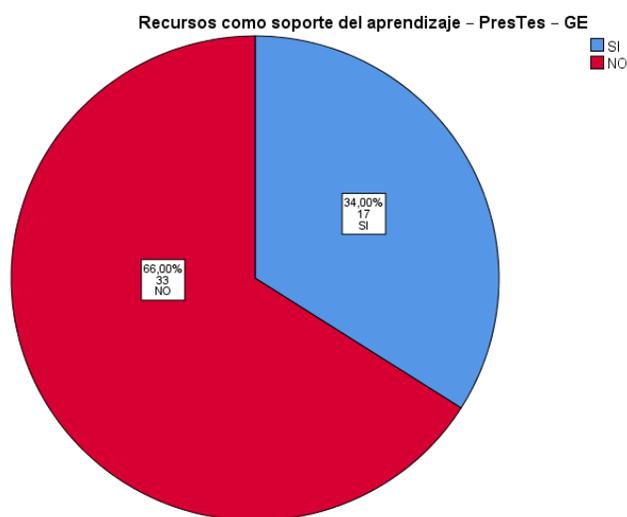


Figura 30: Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest – GE

Fuente: Tabla 37

Según tabla 37 y figura 30, el 34% (17) estudiantes indican que, SI se aplica las modalidades de organizar la enseñanza, mientras que el 66% (33) representa NO.

Tabla 38. Estrategias didácticas - PreTest – GE

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	4	8,0	8,0	8,0
	NO	46	92,0	92,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

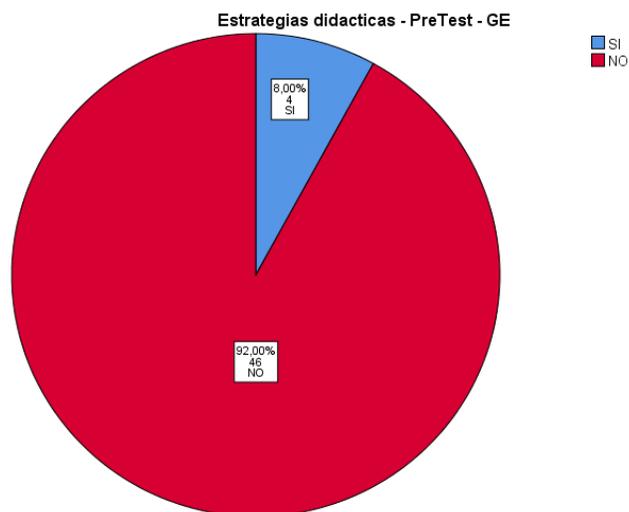


Figura 31: Estrategias didácticas - PreTest - GE

Fuente: Tabla 38

Según tabla 38 y figura 31, el 8% (4) estudiantes indican que, SI se aplica las modalidades de organizar la enseñanza, mientras que el 92% (46) representa NO.

Tabla 39. Logro de aprendizaje – Promedio de notas – PreTest – GE

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En inicio	13	26,0	26,0	26,0
	En proceso	31	62,0	62,0	88,0
	Satisfactorio	6	12,0	12,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Registro auxiliar del docente

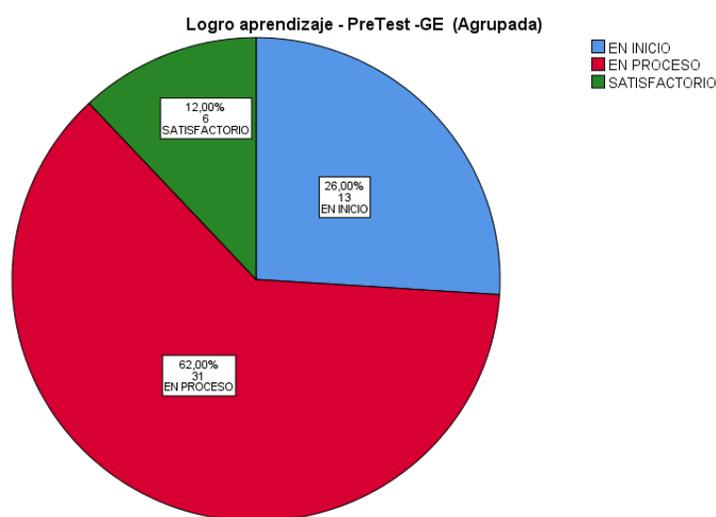


Figura 32: Logro de aprendizaje – Promedio de notas – PreTest – GE

Fuente: Tabla 38

Según tabla 39 y figura 32, el 26% (13) del promedio de notas de los estudiantes indican que están en inicio, mientras que el 62% (31) representa está en proceso y el 12% están en satisfactorio.

4.2 Gráficos y tablas del pretest – grupo control (GC)

Tabla 40. Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GC- Exposición

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	23	46.0	46.0	46.0
	NO	25	50.0	50.0	96.0
	AV	2	4.0	4.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

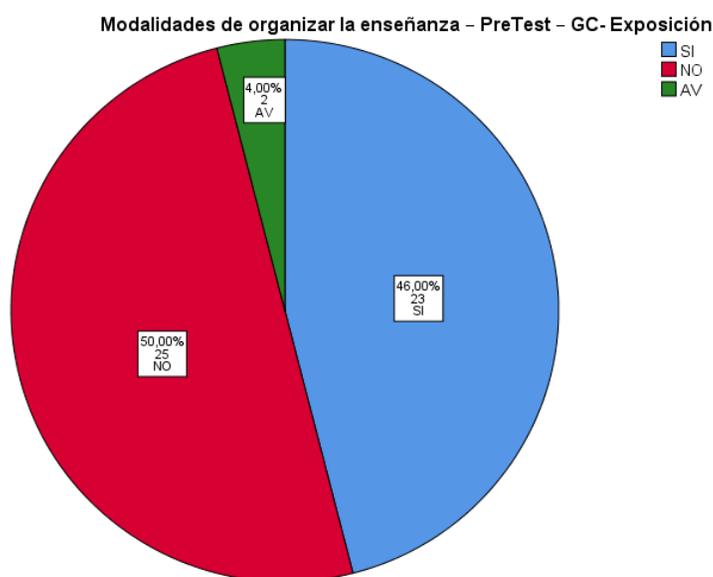


Figura 33: Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest –GC - Exposición

Fuente: Tabla 40

Según tabla 40 y figura 33, el 46% (23) estudiantes indican que, SI se aplica la exposición como modalidad para organizar la enseñanza, mientras que el 50% (25) representa NO y el 4% (2) representa a veces (AV).

Tabla 41. Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GC- Técnica de la pregunta

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	32	64.0	64.0	64.0
	NO	15	30.0	30.0	94.0
	AV	3	6.0	6.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

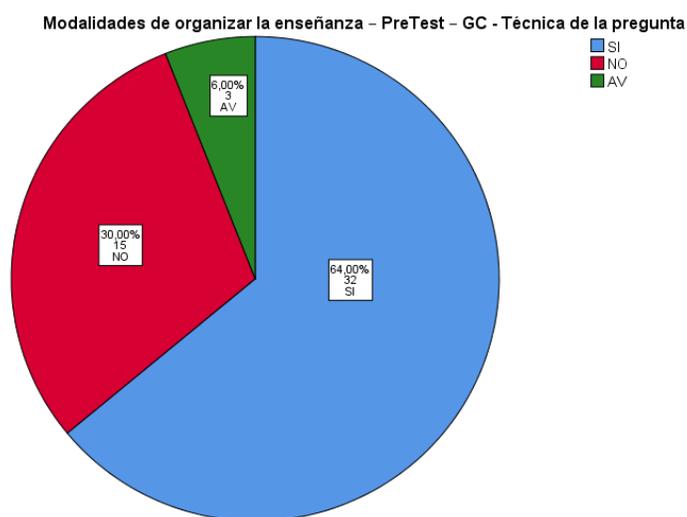


Figura 34: Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GC -Técnica de la pregunta

Fuente: Tabla 41

Según tabla 41 y figura 34, el 64% (32) estudiantes indican que, SI se aplica la técnica de la pregunta como modalidad para organizar la enseñanza, mientras que el 30% (15) representa NO y el 6% (3) representa a veces (AV).

Tabla 42. Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GC - Demostraciones

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	26	52.0	52.0	52.0
	NO	19	38.0	38.0	90.0
	AV	5	10.0	10.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

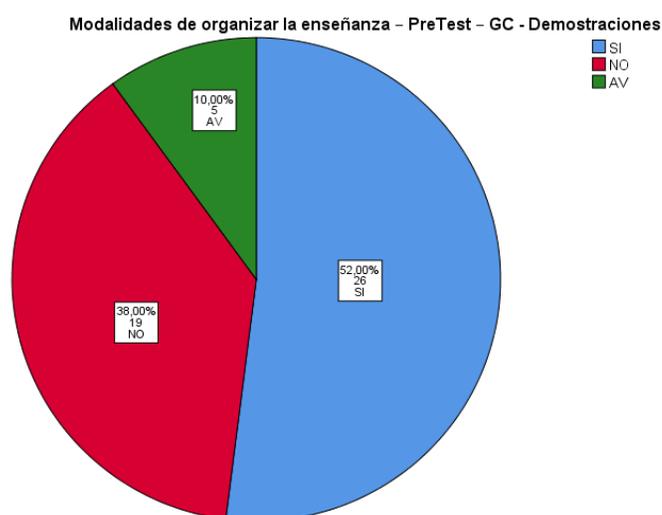


Figura 35: Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GC - Demostraciones

Fuente: Tabla 42

Según tabla 42 y figura 35, el 52% (26) estudiantes indican que, SI se aplica las demostraciones como modalidad para organizar la enseñanza, mientras que el 38% (19) representa NO y el 10% (5) representa a veces (AV).

Tabla 43. Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GC - Trabajo colaborativo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	26	52.0	52.0	52.0
	NO	21	42.0	42.0	94.0
	AV	3	6.0	6.0	100.0
Total		50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

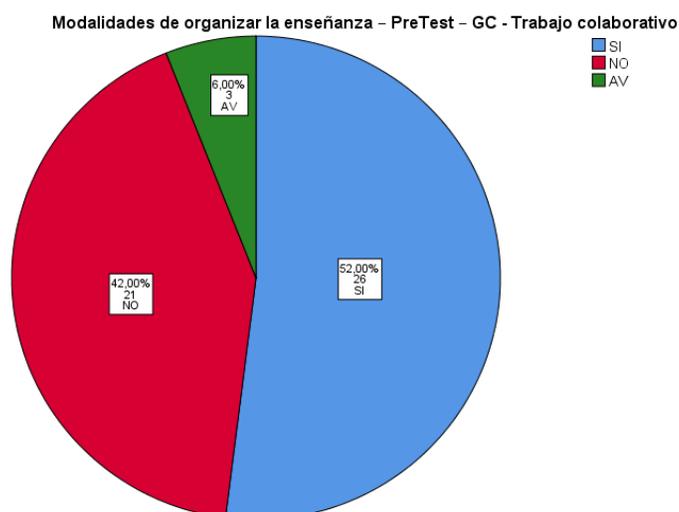


Figura 36: Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GC - Trabajo colaborativo

Fuente: Tabla 43

Según tabla 43 y figura 36, el 52% (26) estudiantes indican que, SI se aplica el trabajo colaborativo como modalidad para organizar la enseñanza, mientras que el 42% (21) representa NO y el 6% (3) representa a veces (AV).

Tabla 44. Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GC - Trabajo cooperativo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	28	56.0	56.0	56.0
	NO	19	38.0	38.0	94.0
	AV	3	6.0	6.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

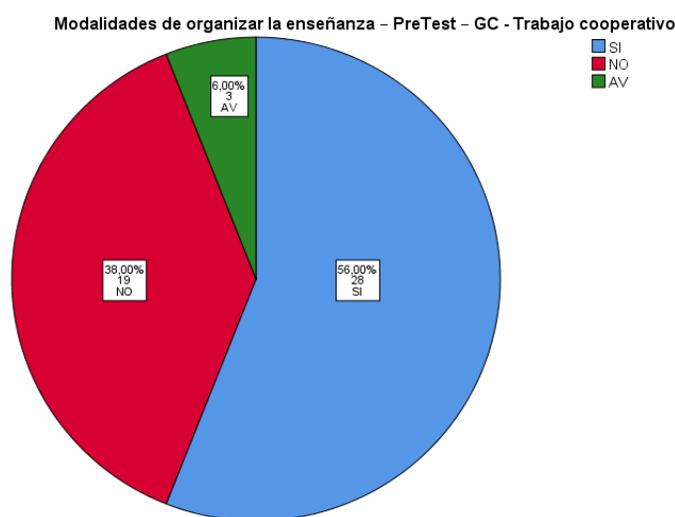


Figura 37: Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GC - Trabajo cooperativo

Fuente: Tabla 44

Según tabla 44 y figura 37, el 56% (28) estudiantes indican que, SI se aplica el trabajo cooperativo como modalidad para organizar la enseñanza, mientras que el 38% (19) representa NO y el 6% (3) representa a veces (AV).

Tabla 45. Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GC - Lluvia de ideas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	23	46.0	46.0	46.0
	NO	25	50.0	50.0	96.0
	AV	2	4.0	4.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

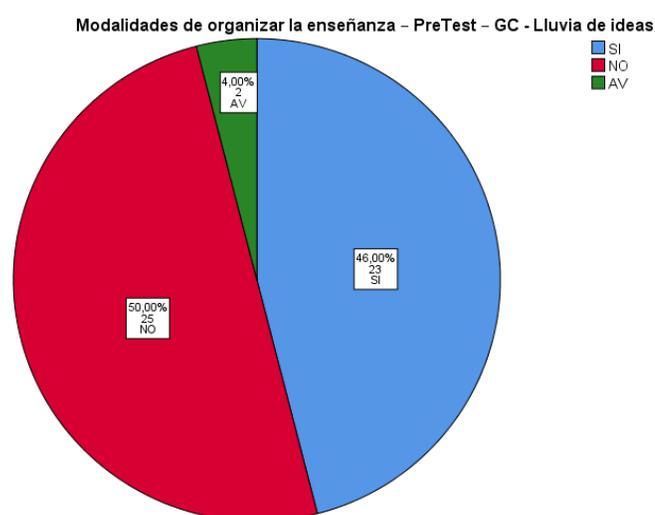


Figura 38: Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GC - Lluvia de ideas

Fuente: Tabla 45

Según tabla 45 y figura 38, el 46% (23) estudiantes indican que, SI se aplica lluvia de ideas como modalidad para organizar la enseñanza, mientras que el 50% (25) representa NO y el 4% (2) representa a veces (AV).

Tabla 46. Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GC – Talleres

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	21	42.0	42.0	42.0
	NO	24	48.0	48.0	90.0
	AV	5	10.0	10.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

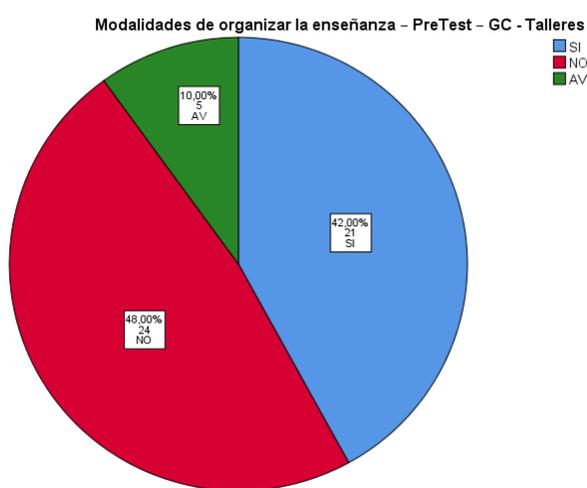


Figura 39: Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GC - Talleres

Fuente: Tabla 46

Según tabla 46 y figura 39, el 42% (21) estudiantes indican que, SI se aplica talleres como modalidad para organizar la enseñanza, mientras que el 48% (24) representa NO y el 10% (5) representa a veces (AV).

Tabla 47. Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GC - Proyectos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	27	54.0	54.0	54.0
	NO	18	36.0	36.0	90.0
	AV	5	10.0	10.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

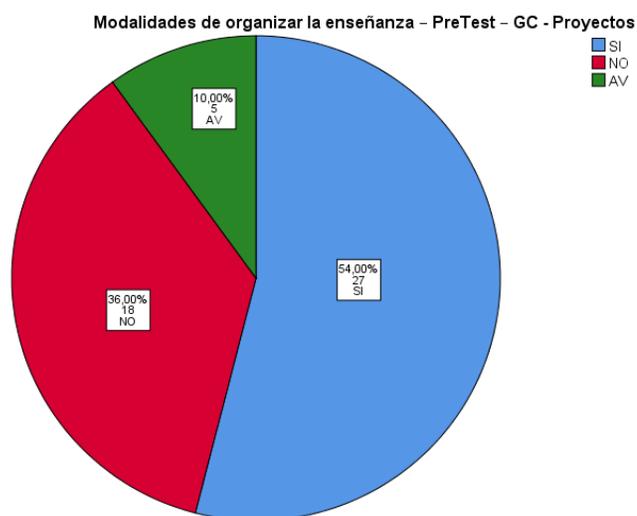


Figura 40: Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GC - Proyectos

Fuente: Tabla 47

Según tabla 47 y figura 40, el 56% (27) estudiantes indican que, SI se aplica proyectos como modalidad para organizar la enseñanza, mientras que el 36% (18) representa NO y el 10% (5) representa a veces (AV).

Tabla 48. Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GC - Dramatización

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	19	38.0	38.0	38.0
	NO	24	48.0	48.0	86.0
	AV	7	14.0	14.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

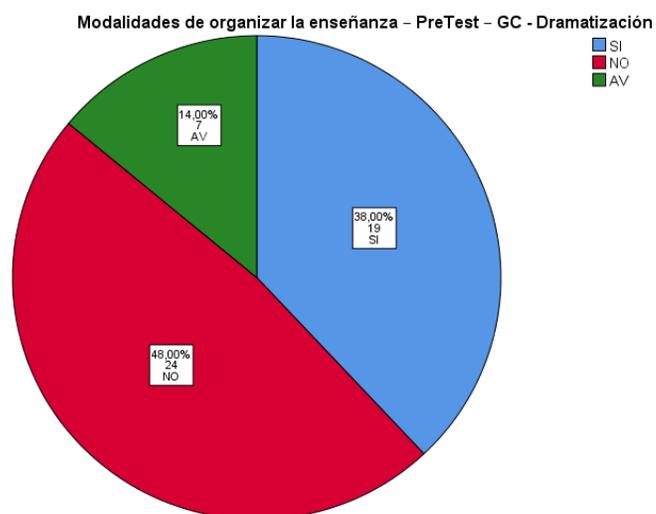


Figura 41: Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GC – Dramatización

Fuente: Tabla 48

Según tabla 48 y figura 41, el 38% (19) estudiantes indican que, SI se aplica dramatización como modalidad para organizar la enseñanza, mientras que el 48% (24) representa NO y el 14% (7) representa a veces (AV).

Tabla 49. Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest - GC - Juegos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	15	30.0	30.0	30.0
	NO	33	66.0	66.0	96.0
	AV	2	4.0	4.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

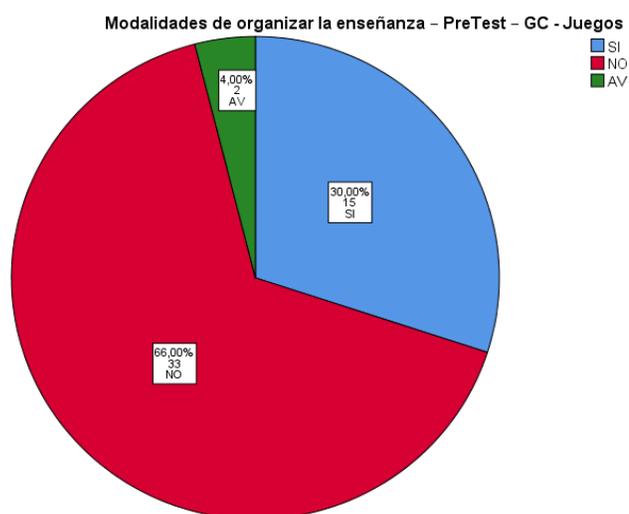


Figura 42: Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GC - Juegos

Fuente: Tabla 49

Según tabla 49 y figura 42, el 30% (15) estudiantes indican que, SI se aplica el trabajo colaborativo como modalidad para organizar la enseñanza, mientras que el 66% (33) representa NO y el 4% (2) representa a veces (AV).

Tabla 50. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest - GC - E. Conductual

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	30	60.0	60.0	60.0
	NO	20	40.0	40.0	100.0
Total		50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

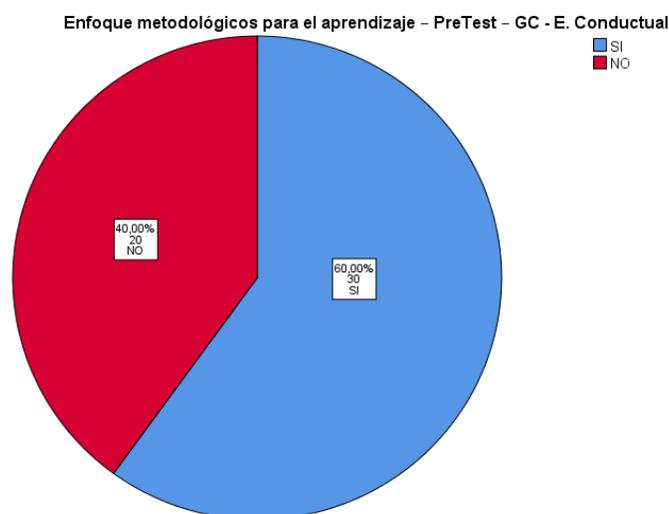


Figura 43: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GC - E. Conductual

Fuente: Tabla 50

Según tabla 50 y figura 43, el 60% (30) estudiantes indican que, SI se aplica el enfoque conductual en el aprendizaje de la sesión de clase, mientras que el 40% (20) representa NO.

Tabla 51. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest - GC - E. Repetitivo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	32	64.0	64.0	64.0
	NO	18	36.0	36.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

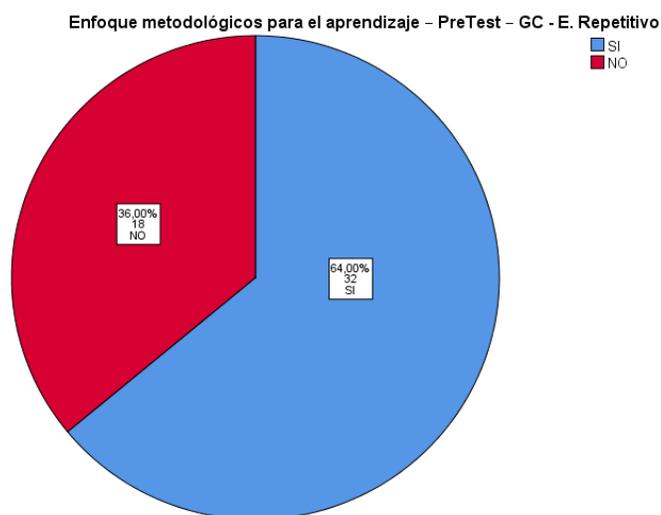


Figura 44: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GC - E. Repetitivo

Fuente: Tabla 51

Según tabla 51 y figura 44, el 64% (32) estudiantes indican que, SI se aplica el enfoque repetitivo en el aprendizaje de la sesión de clase, mientras que el 36% (18) representa NO.

Tabla 52. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest - GC - E. Informaciones

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	35	70.0	70.0	70.0
	NO	15	30.0	30.0	100.0
Total		50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez.

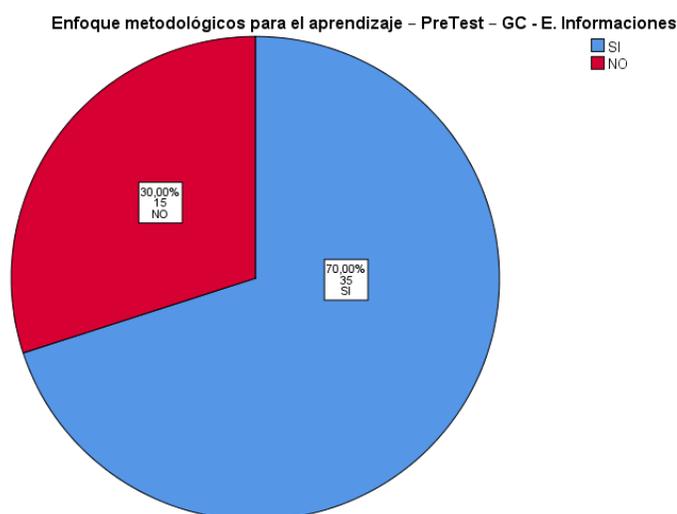


Figura 45: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GC - E. Informaciones

Fuente: Tabla 52

Según tabla 52 y figura 45, el 70% (35) estudiantes indican que, SI se aplica el enfoque de informaciones en el aprendizaje de la sesión de clase, mientras que el 30% (15) representa NO.

Tabla 53. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest - GC - E. Reproductivo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	40	80.0	80.0	80.0
	NO	10	20.0	20.0	100.0
Total		50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez.

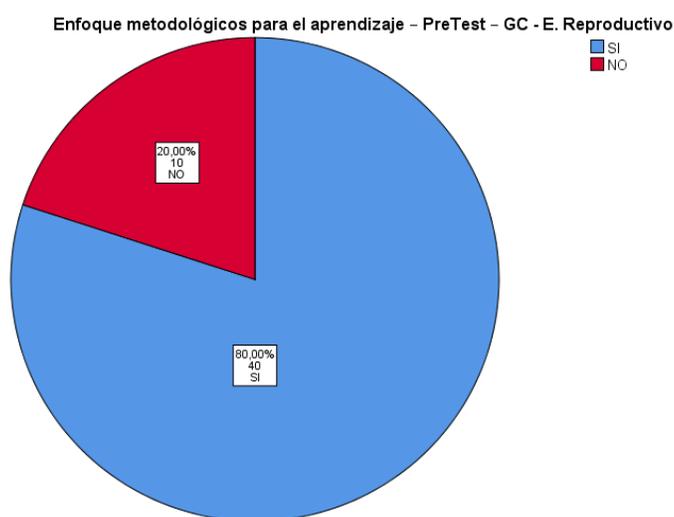


Figura 46: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GC - E. Reproductivo

Fuente: Tabla 53

Según tabla 53 y figura 46, el 80% (40) estudiantes indican que, SI se aplica el trabajo reproductivo en el aprendizaje de la sesión de clase, mientras que el 20% (10) representa NO.

Tabla 54. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest - GC - E. Mecánico

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	45	90.0	90.0	90.0
	NO	5	10.0	10.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

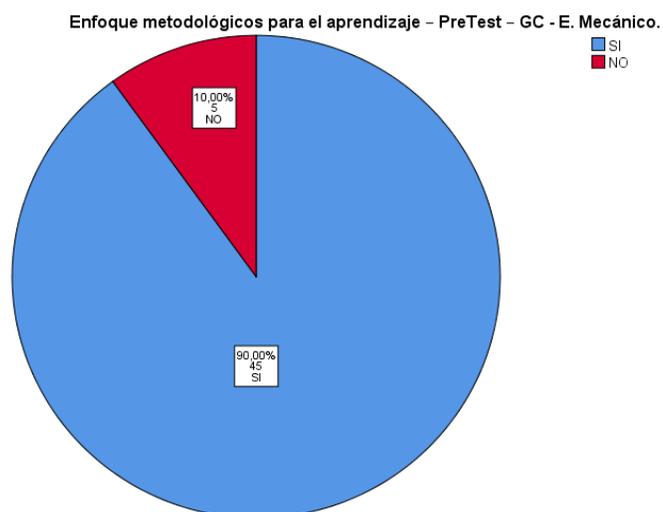


Figura 47: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GC - E. Mecánico

Fuente: Tabla 54

Según tabla 54 y figura 47, el 94% (45) estudiantes indican que, SI se aplica el enfoque mecánico en el aprendizaje de la sesión de clase, mientras que el 10% (5) representa NO.

Tabla 55. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest - GC - E. Colaborativo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	30	60.0	60.0	60.0
	NO	20	40.0	40.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

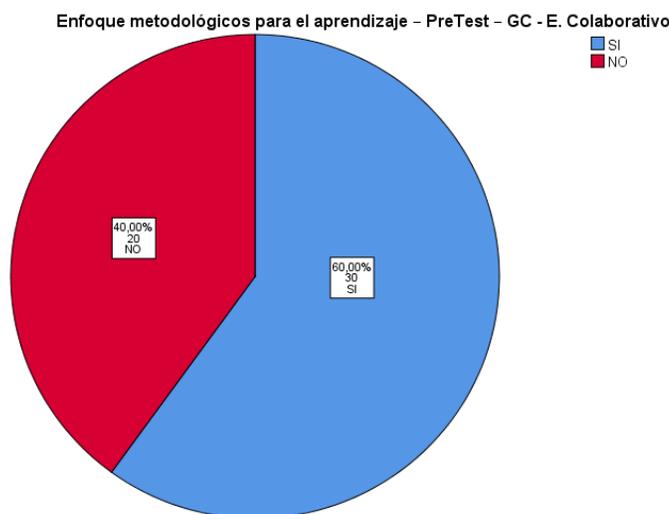


Figura 48: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GC - E.

Colaborativo

Fuente: Tabla 55

Según tabla 55 y figura 48, el 60% (30) estudiantes indican que, SI se aplica el enfoque colaborativo en el aprendizaje de la sesión de clase, mientras que el 40% (20) representa NO.

Tabla 56. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest - GC - E. Cooperativo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	26	52.0	52.0	52.0
	NO	22	44.0	44.0	96.0
	AV	2	4.0	4.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

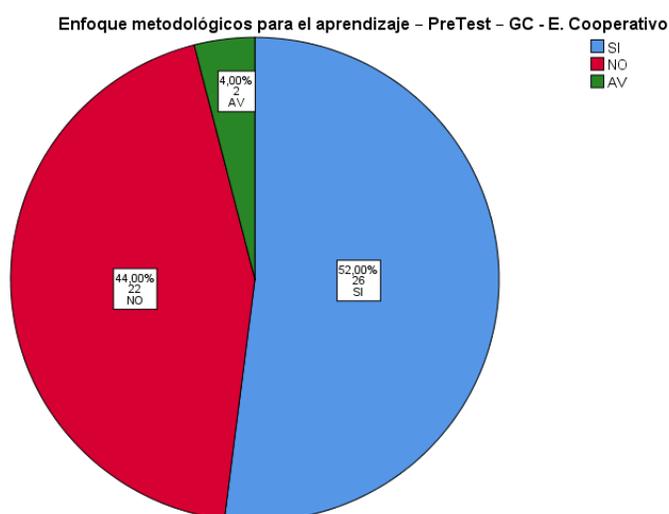


Figura 49: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GC - E. Cooperativo

Fuente: Tabla 56

Según tabla 56 y figura 49, el 52% (26) estudiantes indican que, SI se aplica el enfoque cooperativo en el aprendizaje de la sesión de clase, mientras que el 44% (22) representa NO y el 4% (2) indica a veces (AV).

Tabla 57. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest - GC - E. dinámicas grupales.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	19	38.0	38.0	38.0
	NO	31	62.0	62.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

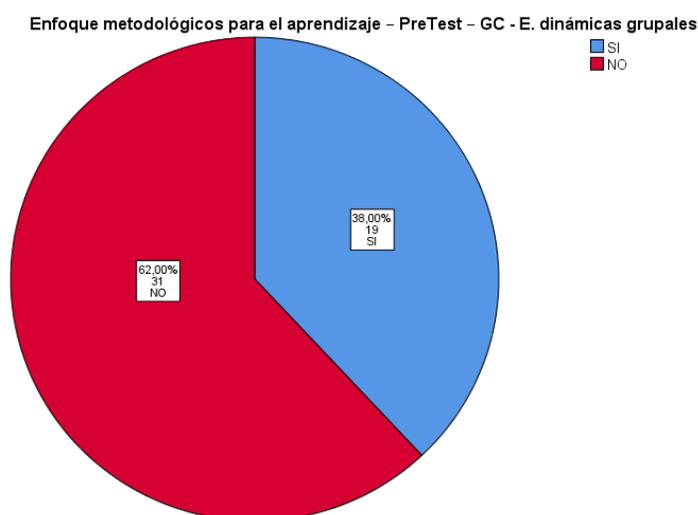


Figura 50: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GC - E. dinámicas grupales

Fuente: Tabla 57

Según tabla 25 y figura 18, el 38% (19) estudiantes indican que, SI se aplica el enfoque de dinámicas grupales en el aprendizaje de la sesión de clase, mientras que el 62% (31) representa NO.

Tabla 58. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest - GC - E. Constructivo.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	20	40.0	40.0	40.0
	NO	30	60.0	60.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez.

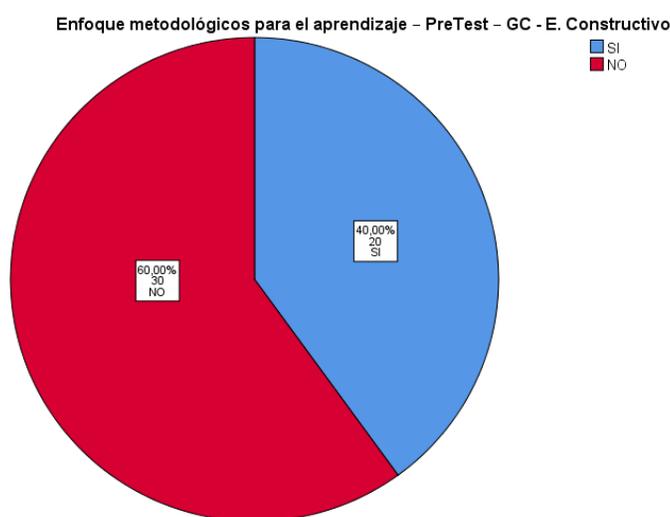


Figura 51: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GC - E.

Constructivo

Fuente: Tabla 58

Según tabla 58 y figura 51, el 40% (20) estudiantes indican que, SI se aplica el enfoque constructivo en el aprendizaje de la sesión de clase, mientras que el 60% (40) representa NO y ningún estudiante indica a veces (AV).

Tabla 59. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest - GC - E. Por descubrimiento.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	15	30.0	30.0	30.0
	NO	33	66.0	66.0	96.0
	AV	2	4.0	4.0	100.0
Total		50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

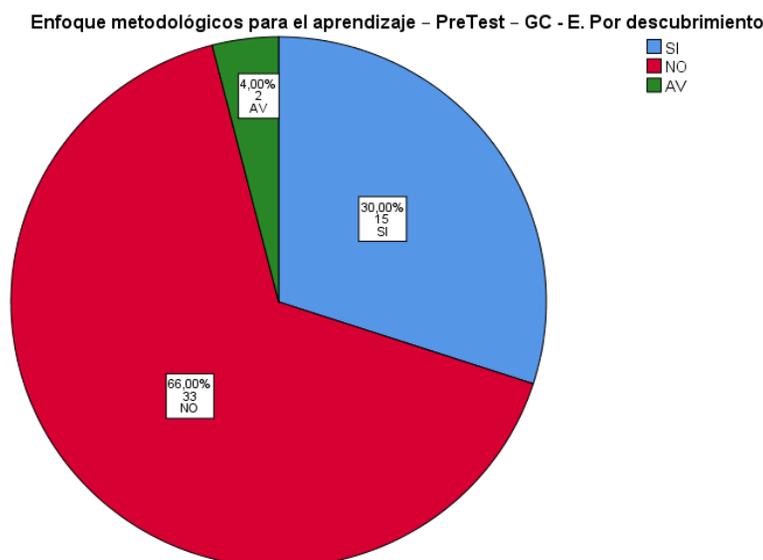


Figura 52: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GC - E. Por descubrimiento

Fuente: Tabla 59

Según tabla 59 y figura 52, el 30% (15) estudiantes indican que, SI se aplica el enfoque por descubrimiento en el aprendizaje de la sesión de clase, mientras que el 66% (33) representa NO y el 4% (2) indica a veces (AV).

Tabla 60. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest - GC - E. Aprendizaje significativo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	19	38.0	38.0	38.0
	NO	29	58.0	58.0	96.0
	AV	2	4.0	4.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

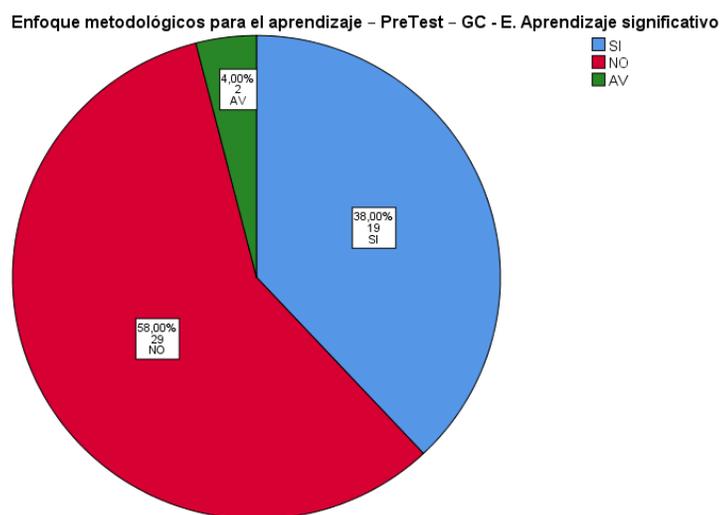


Figura 53: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GC - E. Aprendizaje significativo

Fuente: Tabla 60

Según tabla 60 y figura 53, el 38% (19) estudiantes indican que, SI se aplica el enfoque de aprendizaje significativo en el aprendizaje de la sesión de clase, mientras que el 58% (29) representa NO y el 4% (2) representa a veces (AV).

Tabla 61. Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest - GC - Visuales fijas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	40	80.0	80.0	80.0
	NO	8	16.0	16.0	96.0
	AV	2	4.0	4.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

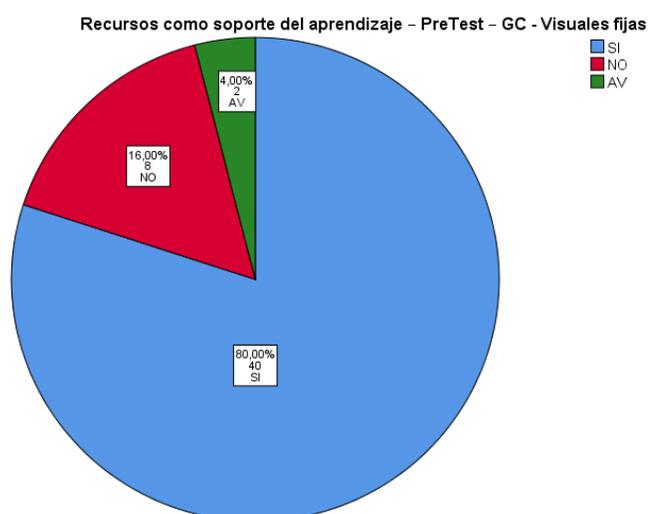


Figura 54: Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest – GC - Visuales fijas

Fuente: Tabla 61

Según tabla 61 y figura 54, el 80% (40) estudiantes indican que, SI se aplica los recursos visuales fijas como soporte del aprendizaje, mientras que el 16% (8) representa NO y el 4% (2) representa a veces (AV).

Tabla 62. Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest - GC - Materiales escritos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	40	80.0	80.0	80.0
	NO	7	14.0	14.0	94.0
	AV	3	6.0	6.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

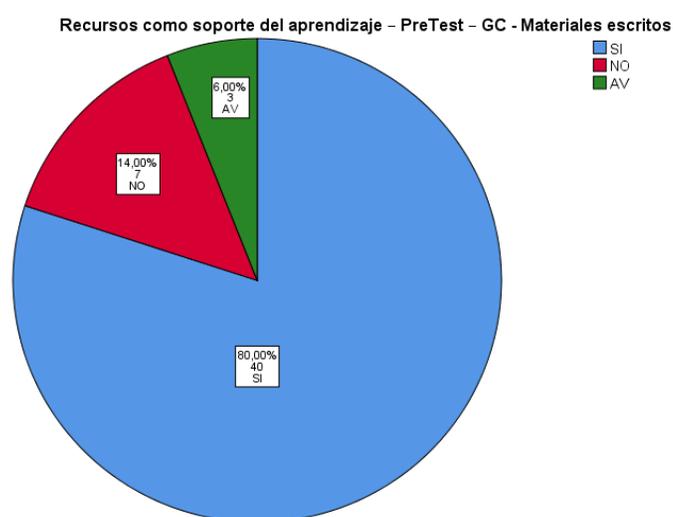


Figura 55: Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest – GC - Materiales escritos

Fuente: Tabla 62

Según tabla 62 y figura 55, el 80% (40) estudiantes indican que, SI se aplica los recursos de materiales escritos como soporte del aprendizaje, mientras que el 14% (7) representa NO y el 6% (3) representa a veces (AV).

Tabla 63. Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest - GC – Animados

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	20	40.0	40.0	40.0
	NO	25	50.0	50.0	90.0
	AV	5	10.0	10.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

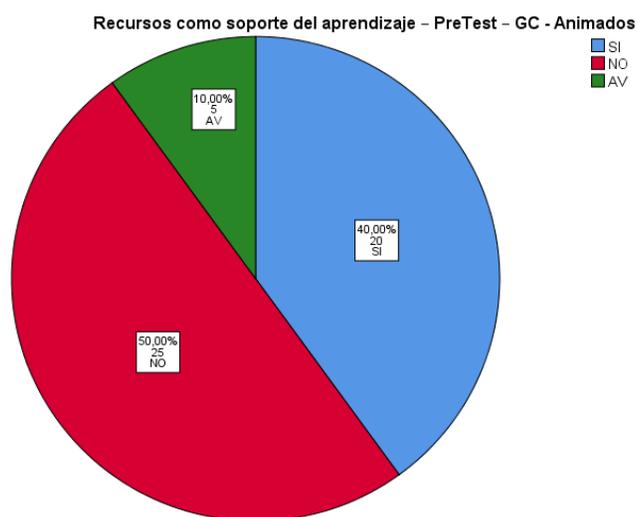


Figura 56: Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest – GC - Animados

Fuente: Tabla 63

Según tabla 63 y figura 56, el 40% (20) estudiantes indican que, SI se aplica los recursos animados como soporte del aprendizaje, mientras que el 50% (25) representa NO y el 10% (5) representa a veces (AV).

Tabla 64. Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest - GC - Motores de búsquedas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	35	70.0	70.0	70.0
	NO	10	20.0	20.0	90.0
	AV	5	10.0	10.0	100.0
Total		50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

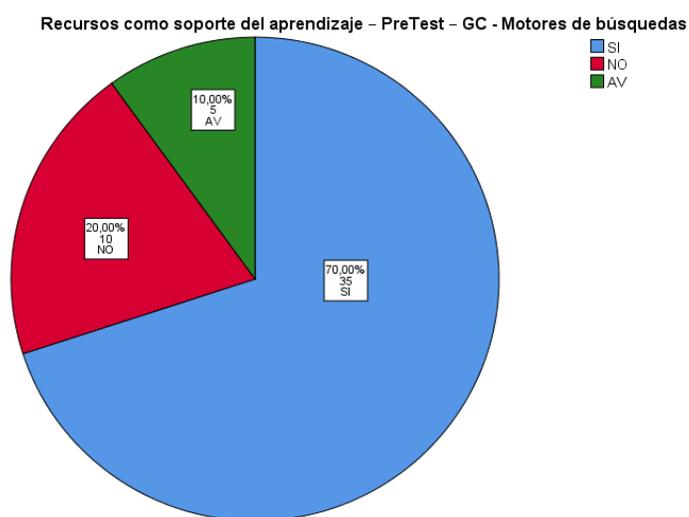


Figura 57: Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest – GC - Motores de búsquedas

Fuente: Tabla 64

Según tabla 64 y figura 57, el 70% (35) estudiantes indican que, SI se aplica los recursos de motores de búsquedas como soporte del aprendizaje, mientras que el 20% (10) representa NO y el 10% (5) representa a veces (AV).

Tabla 65. Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest - GC - Aplicaciones ofimáticas.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	45	90.0	90.0	90.0
	NO	5	10.0	10.0	100.0
Total		50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

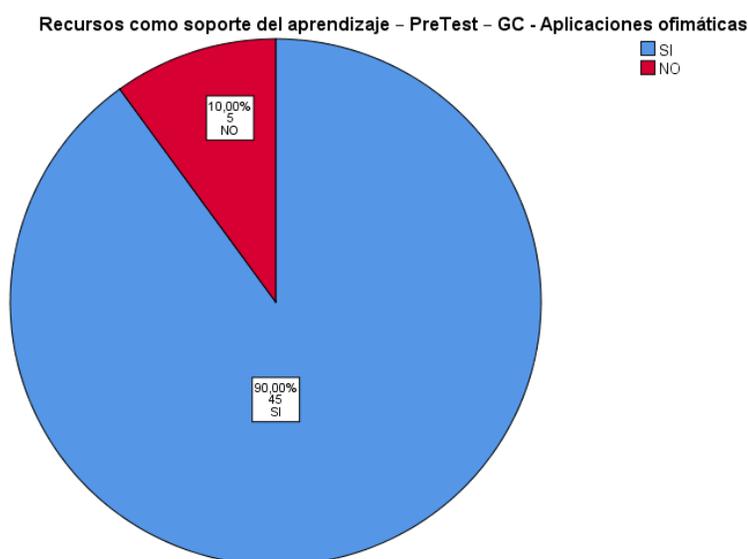


Figura 58: Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest – GC - Aplicaciones ofimáticas

Fuente: Tabla 65

Según tabla 65 y figura 58, el 90% (45) estudiantes indican que, SI se aplica los recursos de aplicaciones ofimáticas como soporte del aprendizaje, mientras que el 10% (5) representa NO y ningún estudiante indica que a veces (AV).

Tabla 66. Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest - GC - Aplicaciones educativas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	15	30.0	30.0	30.0
	NO	25	50.0	50.0	80.0
	AV	10	20.0	20.0	100.0
Total		50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

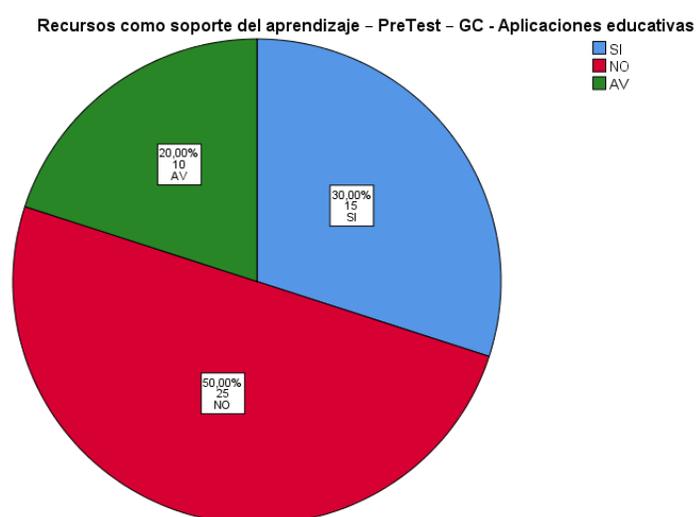


Figura 59: Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest – GC - Aplicaciones educativas

Fuente: Tabla 66

Según tabla 66 y figura 59, el 30% (15) estudiantes indican que, SI se aplica los recursos de aplicaciones educativas como soporte del aprendizaje, mientras que el 50% (25) representa NO y el 20% (10) representa a veces (AV).

Tabla 67. Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GC

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	17	34,0	34,0	34,0
	NO	33	66,0	66,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

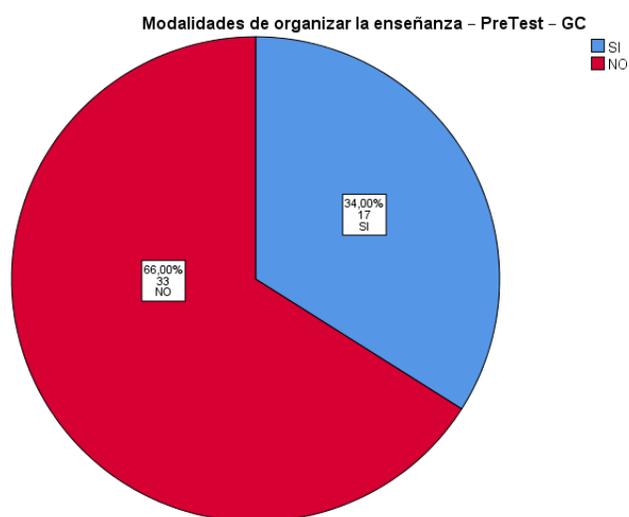


Figura 60: Modalidades de organizar la enseñanza – PreTest – GC

Fuente: Tabla 67

Según tabla 67 y figura 60, el 34% (17) estudiantes indican que, SI se aplica las modalidades de organizar la enseñanza, mientras que el 66% (33) representa NO.

Tabla 68. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GC

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	31	62,0	62,0	62,0
	NO	19	38,0	38,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

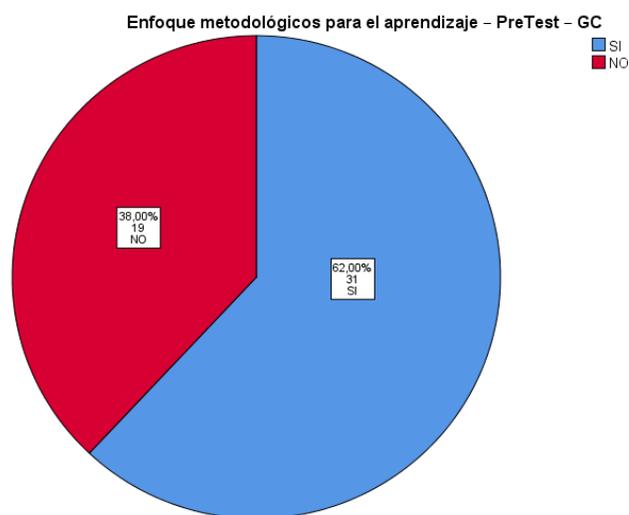


Figura 61: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PreTest – GC

Fuente: Tabla 68

Según tabla 68 y figura 61, el 62% (31) estudiantes indican que, SI se aplica los recursos como soporte del aprendizaje, mientras que el 38% (19) representa NO.

Tabla 69. Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest – GC

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	25	50,0	50,0	50,0
	NO	25	50,0	50,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

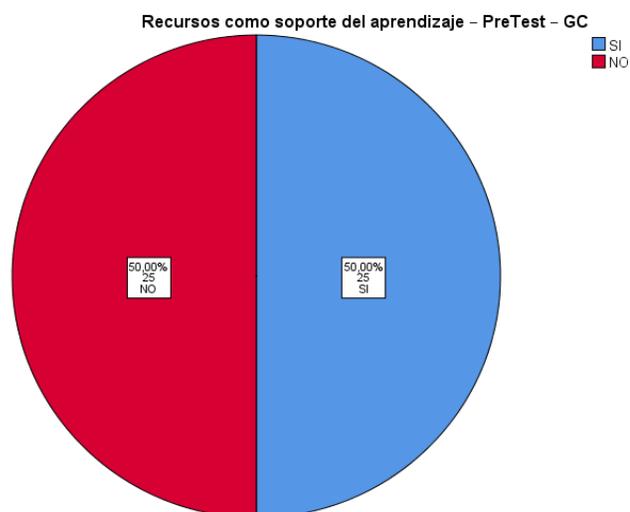


Figura 62: Recursos como soporte del aprendizaje – PreTest – GC

Fuente: Tabla 69

Según tabla 69 y figura 62, el 50% (25) estudiantes indican que, SI se aplica las modalidades de organizar la enseñanza, mientras que el 50% (25) representa NO.

Tabla 70. Estrategias didácticas - PreTest – GC

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	25	50,0	50,0	50,0
	NO	25	50,0	50,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

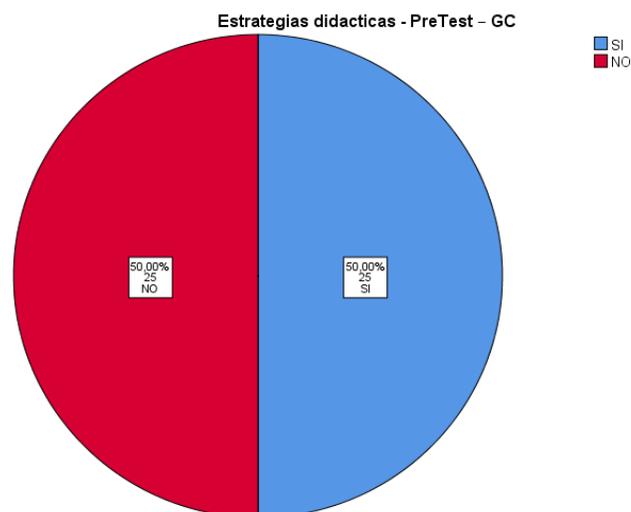


Figura 63: Estrategias didácticas - PreTest – GC

Fuente: Tabla 70

Según tabla 70 y figura 63, el 50% (25) estudiantes indican que, SI se aplica las modalidades de organizar la enseñanza, mientras que el 50% (25) representa NO.

Tabla 71. Logro de aprendizaje – Promedio de notas – PreTest – GC

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En inicio	14	28,0	28,0	28,0
	En proceso	29	58,0	58,0	86,0
	Satisfactorio	7	14,0	14,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Registro auxiliar del docente

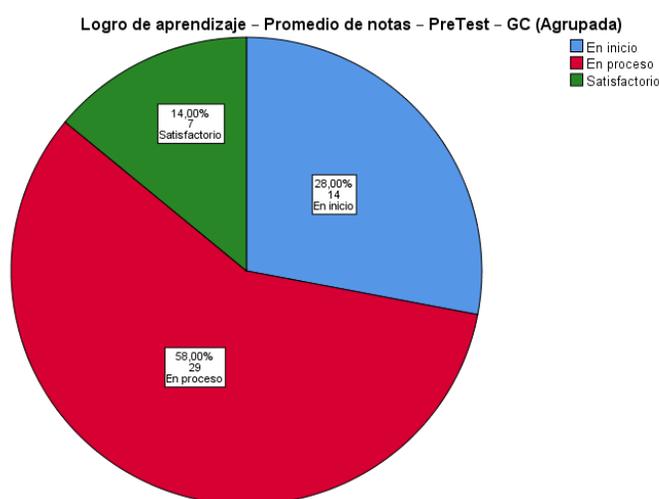


Figura 64: Logro de aprendizaje – Promedio de notas – PreTest – GC

Fuente: Tabla 71

Según tabla 71 y figura 64, el 28% (14) del promedio de notas de los estudiantes indican que están en inicio, mientras que el 58% (29) representa está en proceso y el 14% (7) están en satisfactorio.

4.3 Gráficos y tablas del posttest – grupo experimental (GE)

Tabla 72. Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GE- Exposición

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	45	90.0	90.0	90.0
	NO	5	10.0	10.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

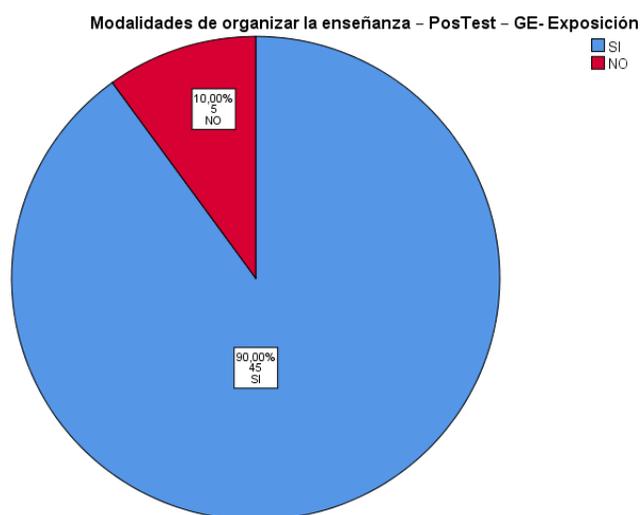


Figura 65: Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest –GE - Exposición

Fuente: Tabla 72

Según tabla 72 y Figura 65, el 90% (45) estudiantes indican que, SI se aplica la exposición como modalidad para organizar la enseñanza, mientras que el 10% (5) indica que NO y ningún estudiante indica a veces (AV).

Tabla 73. Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GE- Técnica de la pregunta

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	48	96.0	96.0	96.0
	NO	2	4.0	4.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez



Figura 66: Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GE -Técnica de la pregunta

Fuente: Tabla 73

Según tabla 73 y Figura 66, el 96% (48) estudiantes indican que, SI se aplica la técnica de la pregunta como modalidad para organizar la enseñanza, mientras que el 4% (2) indica que NO.

Tabla 74. Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GE - Demostraciones

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	40	80.0	80.0	80.0
	NO	10	20.0	20.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

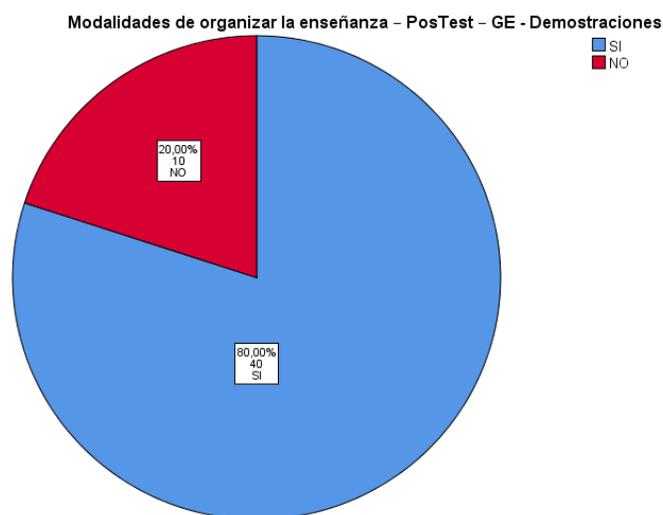


Figura 67: Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GE - Demostraciones

Fuente: Tabla 74

Según tabla 74 y Figura 67, el 80% (40) estudiantes indican que, SI se aplica las demostraciones como modalidad para organizar la enseñanza, mientras que el 20% (10) indica que NO.

Tabla 75. Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GE - Trabajo colaborativo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	45	90.0	90.0	90.0
	NO	5	10.0	10.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

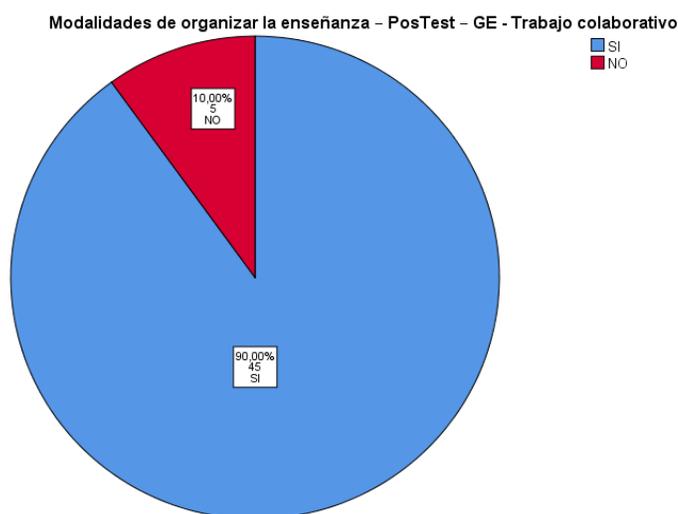


Figura 68: Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GE - Trabajo colaborativo

Fuente: Tabla 75

Según tabla 75 y Figura 68, el 90% (45) estudiantes indican que, SI se aplica el trabajo colaborativo como modalidad para organizar la enseñanza, mientras que el 10% (5) indica que NO.

Tabla 76. Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GE - Trabajo cooperativo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	48	96.0	96.0	96.0
	AV	2	4.0	4.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez



Figura 69: Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GE - Trabajo cooperativo

Fuente: Tabla 76

Según tabla 76 y Figura 69, el 96% (48) estudiantes indican que, SI se aplica el trabajo cooperativo como modalidad para organizar la enseñanza, mientras que el 4% (2) indica que NO.

Tabla 77. Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GE - Lluvia de ideas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	46	92.0	92.0	92.0
	NO	4	8.0	8.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

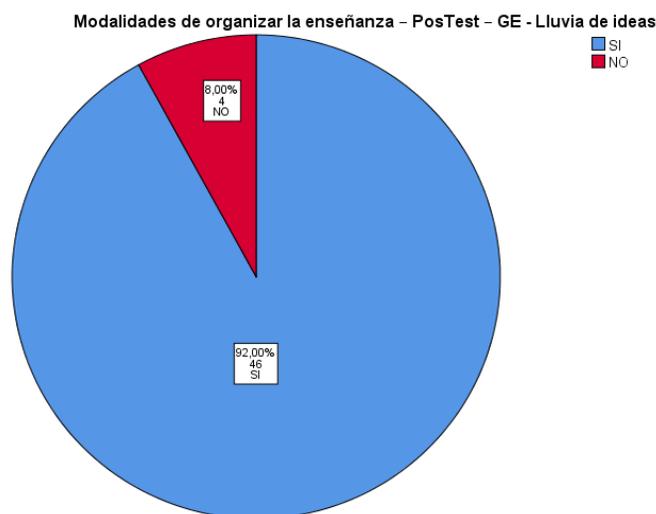


Figura 70: Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GE - Lluvia de ideas

Fuente: Tabla 77

Según tabla 77 y Figura 70, el 92% (46) estudiantes indican que, SI se aplica lluvia de ideas como modalidad para organizar la enseñanza, mientras que el 8% (4) indica que NO.

Tabla 78. Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GE – Talleres

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	42	84.0	84.0	84.0
	NO	8	16.0	16.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

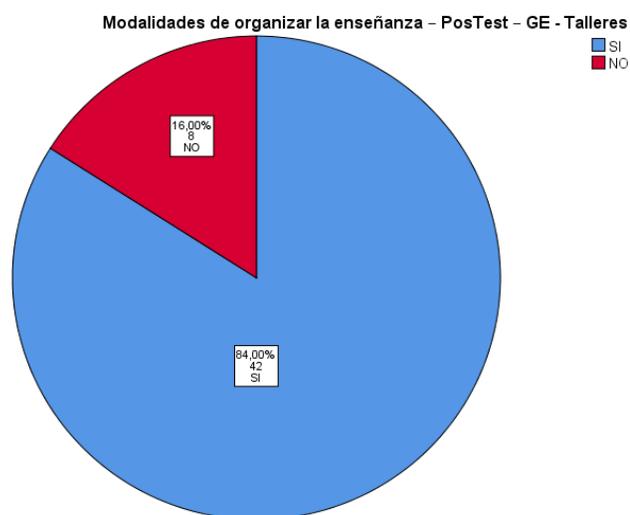


Figura 71: Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GE - Talleres

Fuente: Tabla 78

Según tabla 78 y Figura 71, el 84% (42) estudiantes indican que, SI se aplica talleres como modalidad para organizar la enseñanza, mientras que el 16% (8) indica que NO.

Tabla 79. Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GE - Proyectos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	49	98.0	98.0	98.0
	AV	1	2.0	2.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

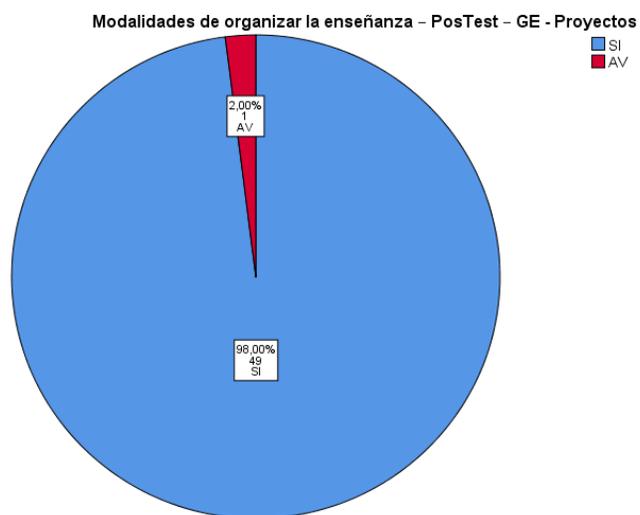


Figura 72: Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GE - Proyectos

Fuente: Tabla 79

Según tabla 79 y figura 72, el 98% (49) estudiantes indican que, SI se aplica proyectos como modalidad para organizar la enseñanza, mientras que el 2% (1) indica que NO.

Tabla 80. Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GE - Dramatización

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	35	70.0	70.0	70.0
	NO	15	30.0	30.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

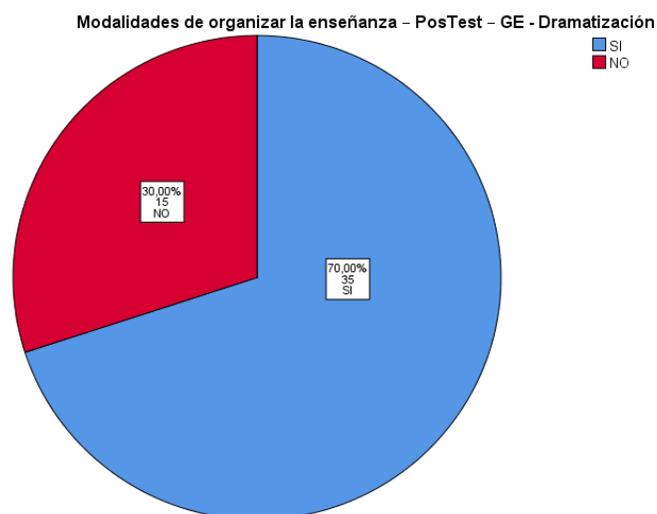


Figura 73: Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GE – Dramatización

Fuente: Tabla 79

Según tabla 80 y figura 73, el 70% (35) estudiantes indican que, SI se aplica dramatización como modalidad para organizar la enseñanza, mientras que el 30% (15) indica que NO.

Tabla 81. Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest - GE - Juegos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	30	60.0	60.0	60.0
	NO	20	40.0	40.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

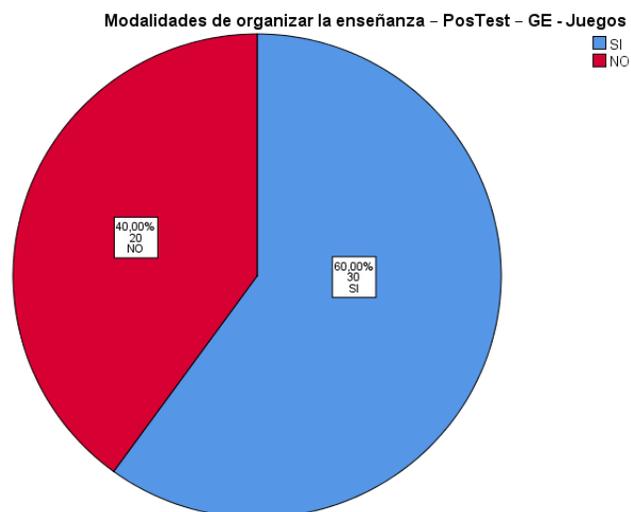


Figura 74: Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GE - Juegos

Fuente: Tabla 81

Según tabla 81 y figura 74, el 60% (30) estudiantes indican que, SI se aplica el trabajo colaborativo como modalidad para organizar la enseñanza, mientras que el 40% (20) indica que NO.

Tabla 82. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest - GE - E. Conductual

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	45	90.0	90.0	90.0
	NO	5	10.0	10.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

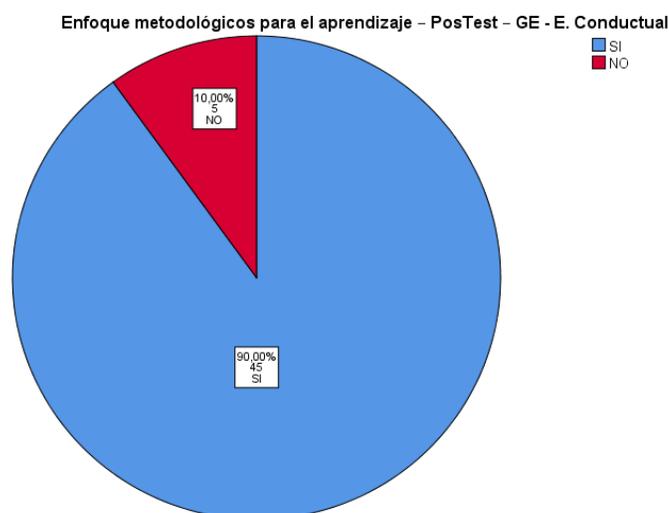


Figura 75: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GE - E. Conductual

Fuente: Tabla 82

Según tabla 82 y figura 75, el 90% (45) estudiantes indican que, SI se aplica el enfoque conductual en el aprendizaje de la sesión de clase, mientras que el 10% (5) indica que NO.

Tabla 83. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest - GE - E. Repetitivo.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	30	60.0	60.0	60.0
	NO	20	40.0	40.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

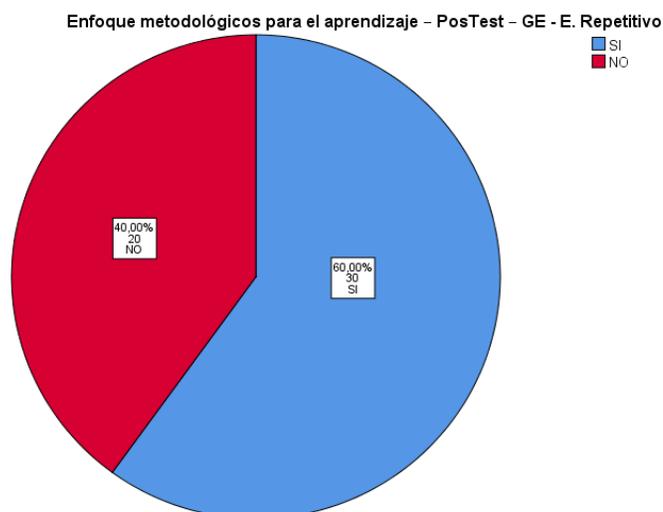


Figura 76: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GE - E. Repetitivo

Fuente: Tabla 83

Según tabla 83 y figura 76, el 60% (30) estudiantes indican que, SI se aplica el enfoque repetitivo en el aprendizaje de la sesión de clase, mientras que el 40% (20) indica que NO.

Tabla 84. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest - GE - E. Informaciones

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	27	54.0	54.0	54.0
	NO	23	46.0	46.0	100.0
Total		50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez.

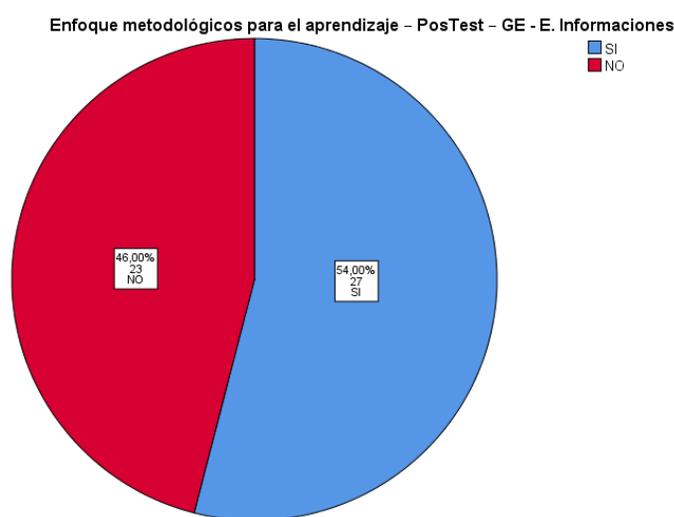


Figura 77: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GE - E. Informaciones

Fuente: Tabla 84

Según tabla 84 y figura 77, el 54% (27) estudiantes indican que, SI se aplica el enfoque de informaciones en el aprendizaje de la sesión de clase, mientras que el 46% (23) indica que NO.

Tabla 85. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest - GE - E. Reproductivo.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	26	52.0	52.0	52.0
	NO	24	48.0	48.0	100.0
Total		50	100.0	100.0	

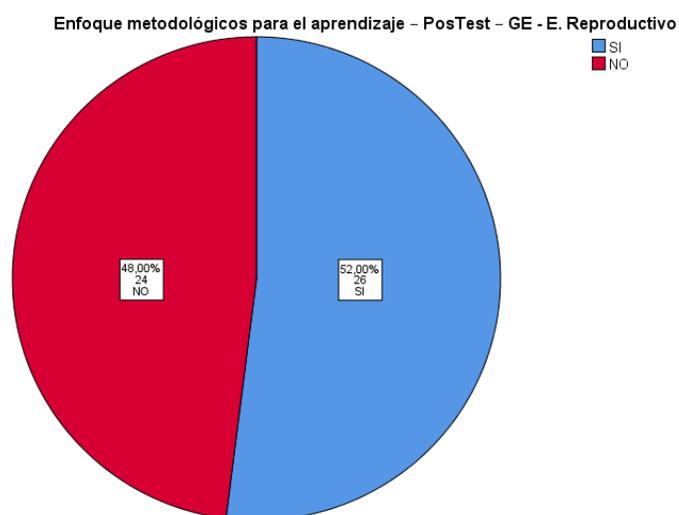


Figura 78: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GE - E. Reproductivo

Fuente: Tabla 85

Según tabla 85 y figura 78, el 52% (26) estudiantes indican que, SI se aplica el trabajo reproductivo en el aprendizaje de la sesión de clase, mientras que el 48% (24) indica que NO.

Tabla 86. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest - GE - E. Mecánico

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	16	32.0	32.0	32.0
	NO	34	68.0	68.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

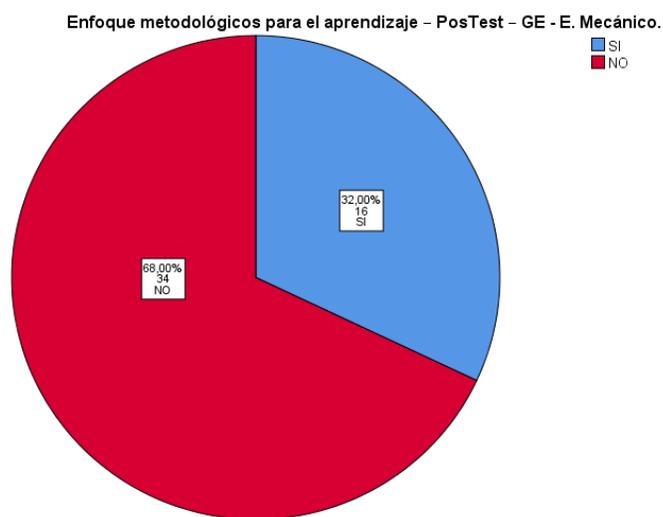


Figura 79: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GE - E. Mecánico

Fuente: Tabla 85

Según tabla 86 y figura 79, el 32% (16) estudiantes indican que, SI se aplica el enfoque mecánico en el aprendizaje de la sesión de clase, mientras que el 68% (34) indica que NO.

Tabla 87. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest - GE - E. Colaborativo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	45	90.0	90.0	90.0
	NO	5	10.0	10.0	100.0
Total		50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez.

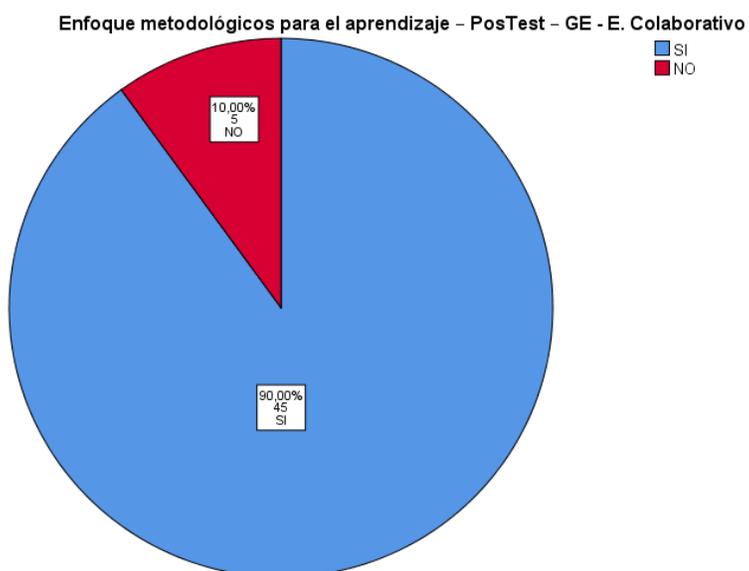


Figura 80: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GE - E.

Colaborativo

Fuente: Tabla 87

Según tabla 87 y figura 80, el 90% (45) estudiantes indican que, SI se aplica el enfoque colaborativo en el aprendizaje de la sesión de clase, mientras que el 10% (5) indica que NO.

Tabla 88. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest - GE - E. Cooperativo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	48	96.0	96.0	96.0
	NO	2	4.0	4.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez



Figura 81: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GE - E. Cooperativo

Fuente: Tabla 88

Según tabla 88 y figura 81, el 96% (46) estudiantes indican que, SI se aplica el enfoque cooperativo en el aprendizaje de la sesión de clase, mientras que el 4% (2) indica que NO.

Tabla 89. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest - GE - E. dinámicas grupales

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	45	90.0	90.0	90.0
	NO	5	10.0	10.0	100.0
Total		50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez.

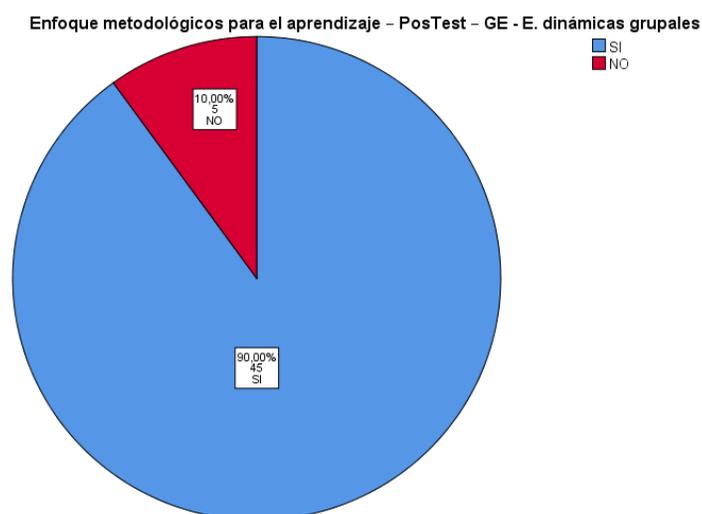


Figura 82: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GE - E. dinámicas grupales

Fuente: Tabla 89

Según tabla 89 y figura 82, el 90% (45) estudiantes indican que, SI se aplica el enfoque de dinámicas grupales en el aprendizaje de la sesión de clase, mientras que el 10% (5) indica que NO.

Tabla 90. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest - GE - E. Constructivo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	43	86.0	86.0	86.0
	NO	4	8.0	8.0	94.0
	AV	3	6.0	6.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

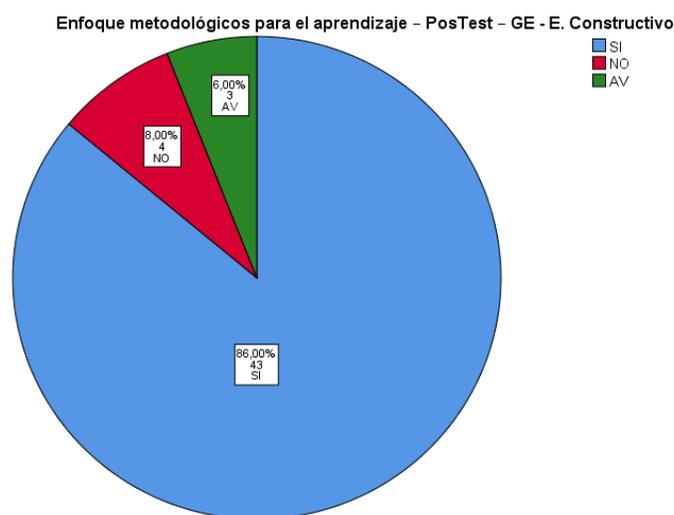


Figura 83: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GE - E.

Constructivo

Fuente: Tabla 89

Según tabla 90 y figura 83, el 86% (43) estudiantes indican que, SI se aplica el enfoque constructivo en el aprendizaje de la sesión de clase, mientras que el 8% (4) indica que NO y el 6% (3) indica a veces (AV).

Tabla 91. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest - GE - E. Por descubrimiento

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	40	80.0	80.0	80.0
	NO	8	16.0	16.0	96.0
	AV	2	4.0	4.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

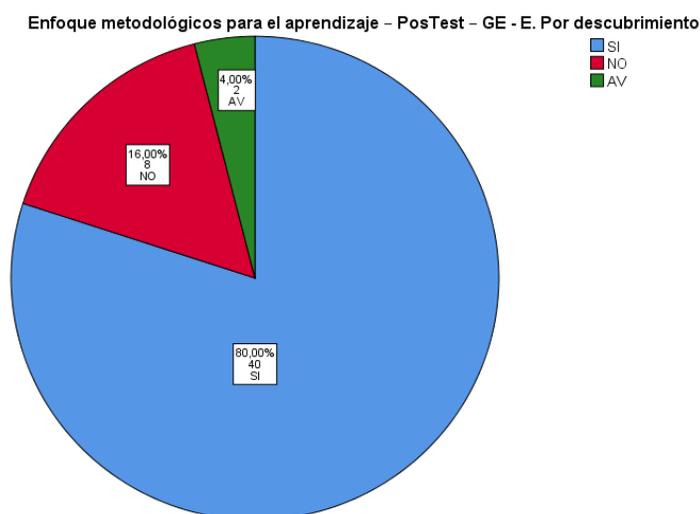


Figura 84: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GE - E. Por descubrimiento

Fuente: Tabla 91

Según tabla 91 y figura 84, el 80% (40) estudiantes indican que, SI se aplica el enfoque por descubrimiento en el aprendizaje de la sesión de clase, mientras que el 16% (8) indica que NO y el 4% (2) indica a veces (AV).

Tabla 92. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest - GE - E. Aprendizaje significativo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	45	90.0	90.0	90.0
	NO	4	8.0	8.0	98.0
	AV	1	2.0	2.0	100.0
Total		50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

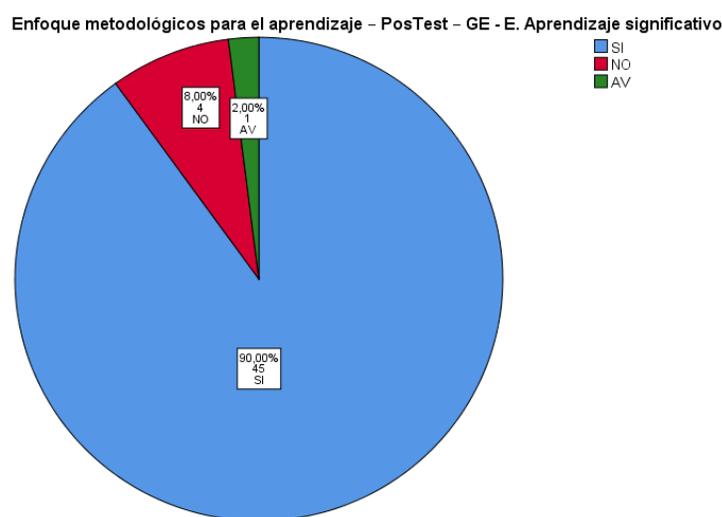


Figura 85: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GE - E. Aprendizaje significativo

Fuente: Tabla 92

Según tabla 92 y figura 85, el 90% (45) estudiantes indican que, SI se aplica el enfoque de aprendizaje significativo en el aprendizaje de la sesión de clase, mientras que el 8% (4) indica que NO y el 2% (1) indica que a veces (AV).

Tabla 93. Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest - GE - Visuales fijas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	48	96.0	96.0	96.0
	NO	2	4.0	4.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez



Figura 86: Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest – GE - Visuales fijas

Fuente: Tabla 93

Según tabla 93 y figura 86, el 96% (48) estudiantes indican que, SI se aplica los recursos visuales fijas como soporte del aprendizaje, mientras que el 4% (2) indica que NO.

Tabla 94. Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest - GE - Materiales escritos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	47	94.0	94.0	94.0
	NO	3	6.0	6.0	100.0
Total		50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez.

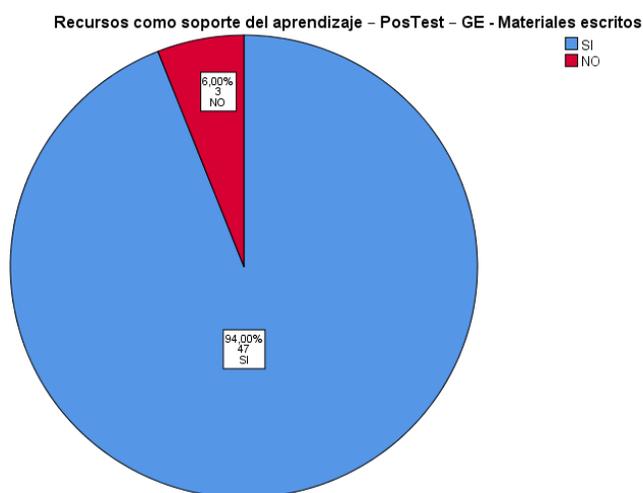


Figura 87: Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest – GE - Materiales escritos

Fuente: Tabla 94

Según tabla 94 y figura 87, el 94% (47) estudiantes indican que, SI se aplica los recursos de materiales escritos como soporte del aprendizaje, mientras que el 6% (3) indica que NO.

Tabla 95. Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest - GE - Animados

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	45	90.0	90.0	90.0
	NO	1	2.0	2.0	92.0
	AV	4	8.0	8.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

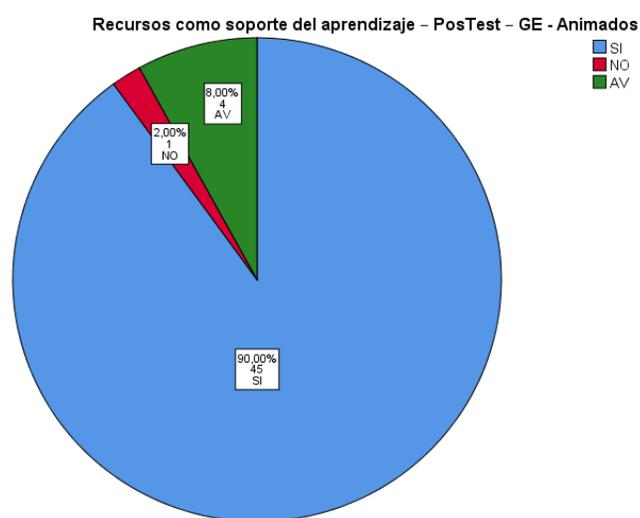


Figura 88: Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest – GE - Animados

Fuente: Tabla 95

Según tabla 95 y figura 88, el 90% (45) estudiantes indican que, SI se aplica los recursos animados como soporte del aprendizaje, mientras que el 2% (1) indica que NO y el 8% (4) indica que a veces (AV).

Tabla 96. Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest - GE - Motores de búsquedas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	45	90.0	90.0	90.0
	NO	2	4.0	4.0	94.0
	AV	3	6.0	6.0	100.0
Total		50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

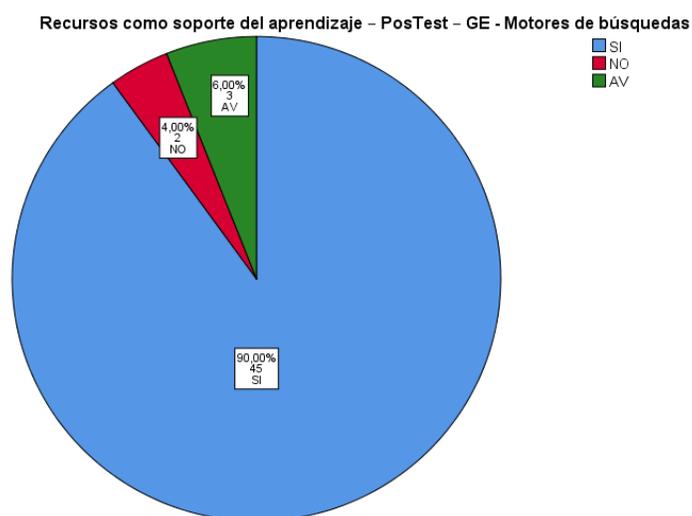


Figura 89: Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest – GE - Motores de búsquedas

Fuente: Tabla 96

Según tabla 96 y figura 89, el 90% (45) estudiantes indican que, SI se aplica los recursos de motores de búsquedas como soporte del aprendizaje, mientras que el 4% (2) indica que NO y el 6% (3) indica que a veces (AV).

Tabla 97. Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest - GE - Aplicaciones ofimáticas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	48	96.0	96.0	96.0
	NO	1	2.0	2.0	98.0
	AV	1	2.0	2.0	100.0
Total		50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

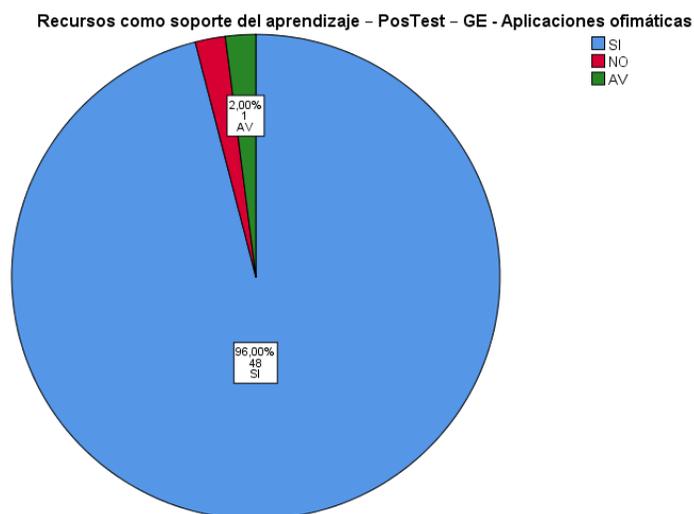


Figura 90: Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest – GE - Aplicaciones ofimáticas

Fuente: Tabla 97

Según tabla 97 y figura 90, el 96% (48) estudiantes indican que, SI se aplica los recursos de aplicaciones ofimáticas como soporte del aprendizaje, mientras que el 2% (1) indica que NO y el 2% (1) indican que a veces (AV).

Tabla 98. Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest - GE - Aplicaciones educativas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	40	80.0	80.0	80.0
	NO	4	8.0	8.0	88.0
	AV	6	12.0	12.0	100.0
Total		50	100.0	100.0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

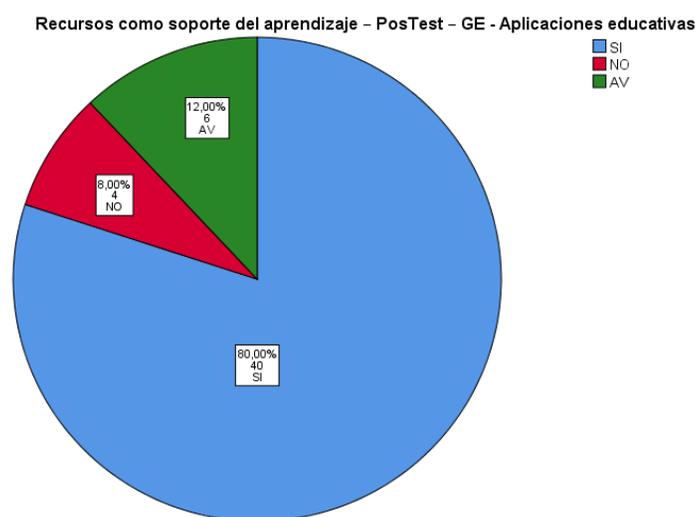


Figura 91: Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest – GE - Aplicaciones educativas

Fuente: Tabla 98

Según tabla 98 y figura 91, el 80% (40) estudiantes indican que, SI se aplica los recursos de aplicaciones educativas como soporte del aprendizaje, mientras que el 8% (4) indica que NO y el 12% (6) indican que a veces (AV).

Tabla 99. Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GE

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	46	92,0	92,0	92,0
	NO	4	8,0	8,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

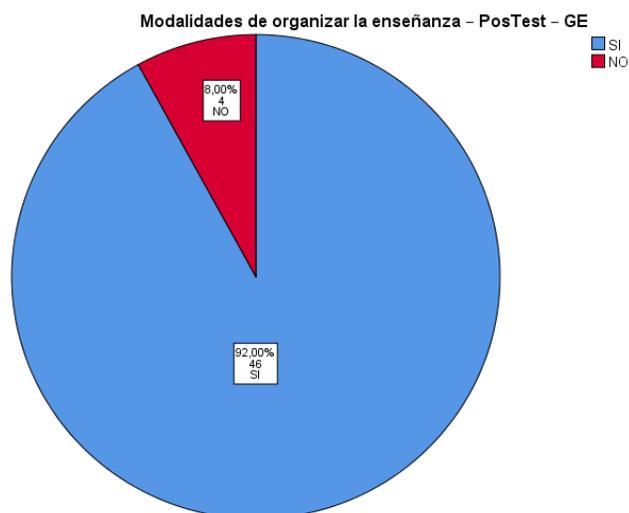


Figura 92: Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GE

Fuente: Tabla 98

Según tabla 99 y figura 92, el 92% (46) estudiantes indican que, SI se aplica las modalidades de organizar la enseñanza, mientras que el 4% (8) indica que NO.

Tabla 100. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GE

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	47	94,0	94,0	94,0
	NO	3	6,0	6,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez



Figura 93: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GE

Fuente: Tabla 100

Según tabla 100 y figura 93, el 94% (47) estudiantes indican que, SI se aplica los recursos como soporte del aprendizaje, mientras que el 6% (3) indica que NO.

Tabla 101. Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest – GE

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	45	90,0	90,0	90,0
	NO	5	10,0	10,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

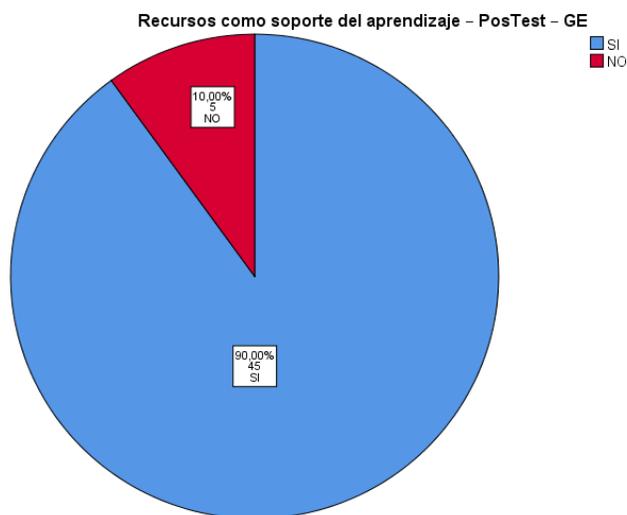


Figura 94: Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest – GE

Fuente: Tabla 101

Según tabla 101 y figura 94, el 90% (45) estudiantes indican que, SI se aplica las modalidades de organizar la enseñanza, mientras que el 10% (5) indica que NO.

Tabla 102. Estrategias didácticas - PosTest – GE

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	49	98,0	98,0	98,0
	NO	1	2,0	2,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

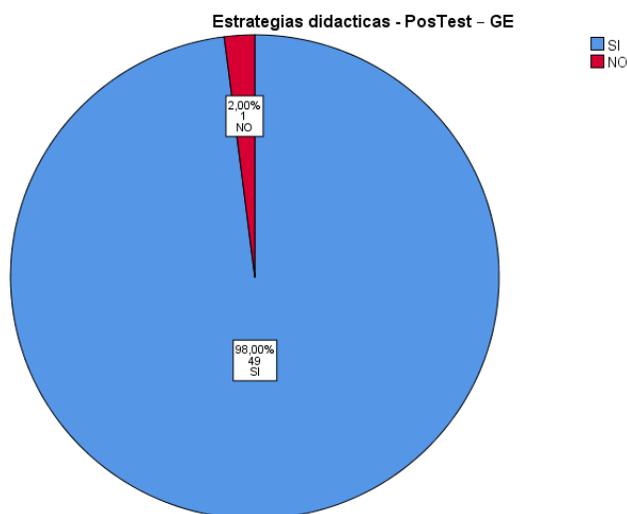


Figura 95: Estrategias didácticas - PosTest - GE

Fuente: Tabla 102

Según tabla 102 y figura 95, el 98% (49) estudiantes indican que, SI se aplica las estrategias didácticas en el aula de recursos tecnológicos, mientras que el 2% (1) indica que NO.

Tabla 103. Logro de aprendizaje – Promedio de notas – PosTest – GE

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En inicio	7	14,0	14,0	14,0
	En proceso	26	52,0	52,0	66,0
	Satisfactorio	17	34,0	34,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Registro auxiliar del docente

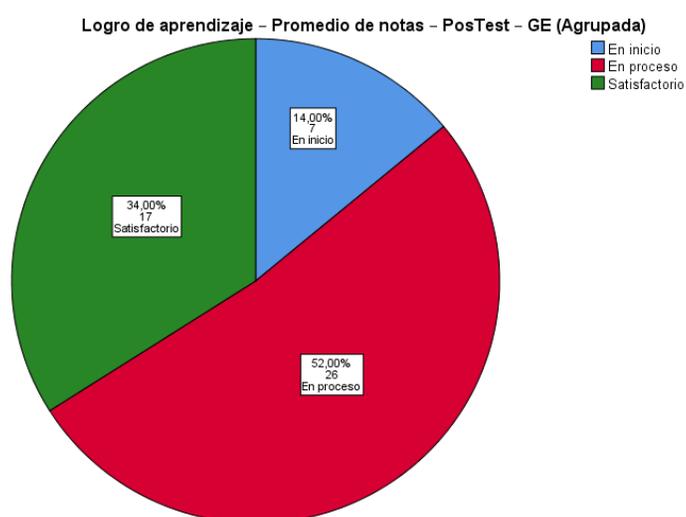


Figura 96: Logro de aprendizaje – Promedio de notas – PresTest – GE

Fuente: Tabla 103

Según tabla 103 y figura 96, el 14% (7) del promedio de notas de los estudiantes indican que están en inicio, mientras que el 52% (26) indica que está en proceso y el 34% (17) están en satisfactorio.

4.4 Gráficos y tablas del posttest – grupo control (GC)

Tabla 104. Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GC- Exposición

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	23	46,0	46,0	46,0
	NO	27	54,0	54,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

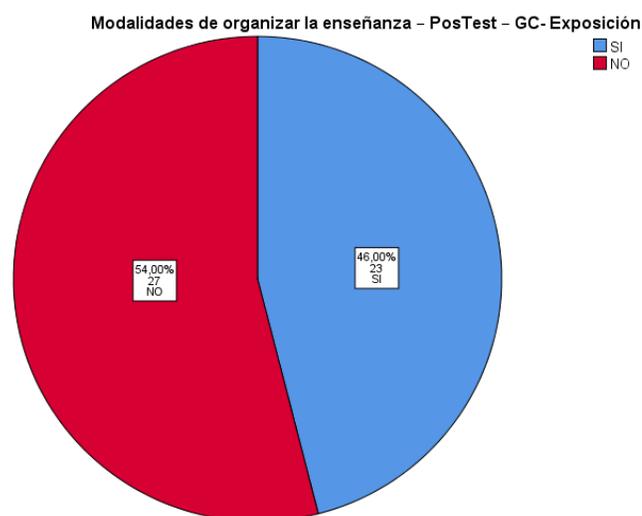


Figura 97: Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest –GC - Exposición

Fuente: Tabla 104

Según tabla 104 y figura 97, el 46% (23) estudiantes indican que, SI se aplica la exposición como modalidad para organizar la enseñanza, mientras que el 54% (27) indica que NO.

Tabla 105. Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GC- Técnica de la pregunta

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	31	62,0	62,0	62,0
	NO	19	38,0	38,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

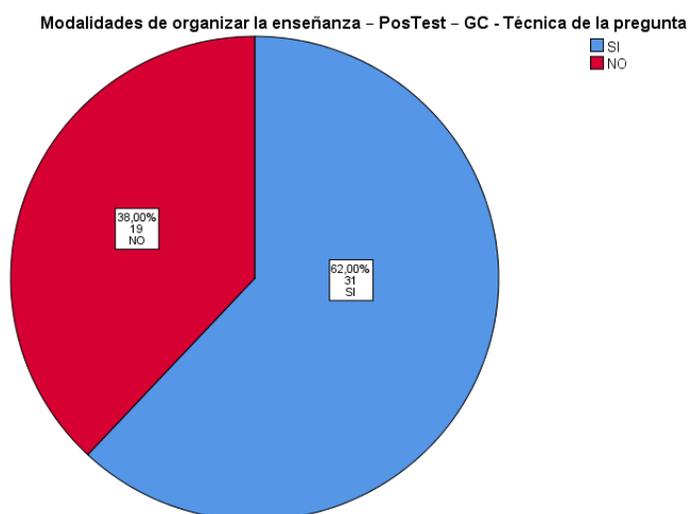


Figura 98: Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GC -Técnica de la pregunta

Fuente: Tabla 105

Según tabla 105 y figura 98, el 62% (31) estudiantes indican que, SI se aplica la técnica de la pregunta como modalidad para organizar la enseñanza, mientras que el 38% (19) indica que NO.

Tabla 106. Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GC - Demostraciones

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	30	60,0	60,0	60,0
	NO	20	40,0	40,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

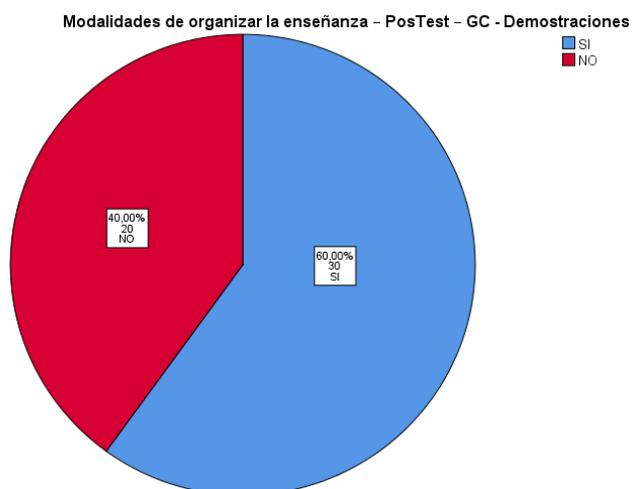


Figura 99: Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GC - Demostraciones

Fuente: Tabla 105

Según tabla 106 y figura 99, el 60% (30) estudiantes indican que, SI se aplica las demostraciones como modalidad para organizar la enseñanza, mientras que el 40% (20) indica que NO.

Tabla 107. Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GC - Trabajo colaborativo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	27	54,0	54,0	54,0
	NO	23	46,0	46,0	100,0
Total		50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

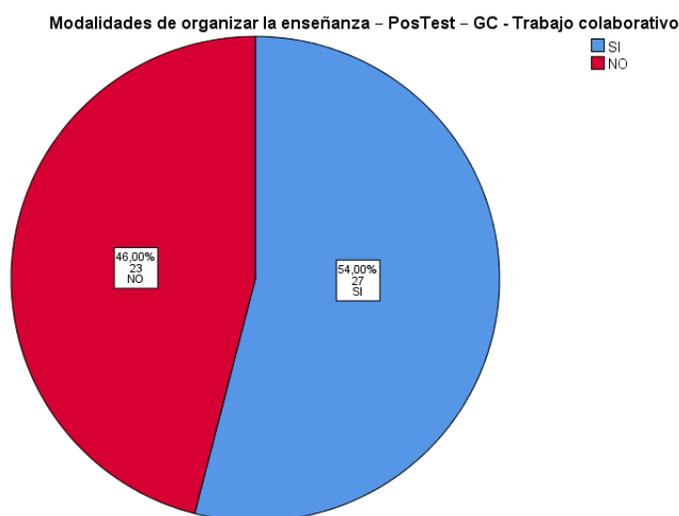


Figura 100: Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GC - Trabajo colaborativo

Fuente: Tabla 107

Según tabla 107 y figura 100, el 54% (27) estudiantes indican que, SI se aplica el trabajo colaborativo como modalidad para organizar la enseñanza, mientras que el 46% (23) indica que NO.

Tabla 108. Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GC - Trabajo cooperativo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	26	52,0	52,0	52,0
	NO	24	48,0	48,0	100,0
Total		50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

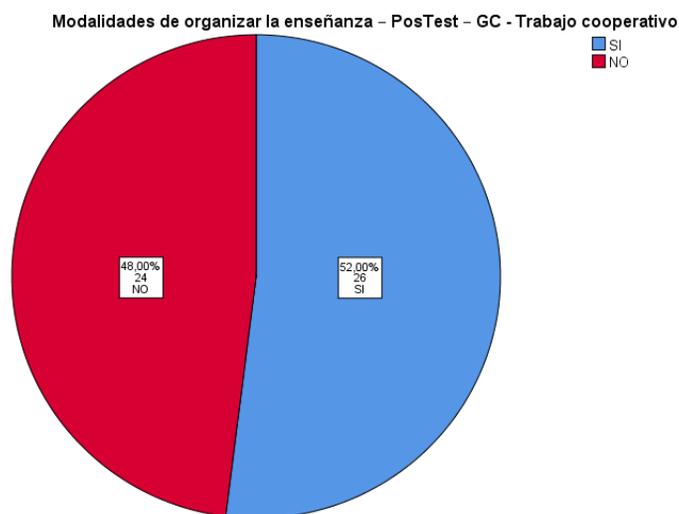


Figura 101: Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GC - Trabajo cooperativo

Fuente: Tabla 108

Según tabla 108 y figura 101, el 52% (26) estudiantes indican que, SI se aplica el trabajo cooperativo como modalidad para organizar la enseñanza, mientras que el 48% (24) indica que NO.

Tabla 109. Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GC - Lluvia de ideas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	20	40,0	40,0	40,0
	NO	30	60,0	60,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

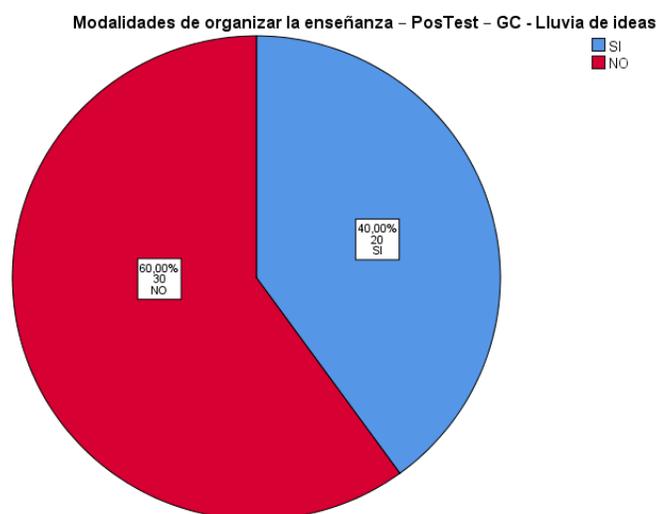


Figura 102: Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GC - Lluvia de ideas

Fuente: Tabla 109

Según tabla 109 y figura 102, el 40% (20) estudiantes indican que, SI se aplica lluvia de ideas como modalidad para organizar la enseñanza, mientras que el 60% (30) indica que NO.

Tabla 110. Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GC – Talleres

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	28	56,0	56,0	56,0
	NO	22	44,0	44,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

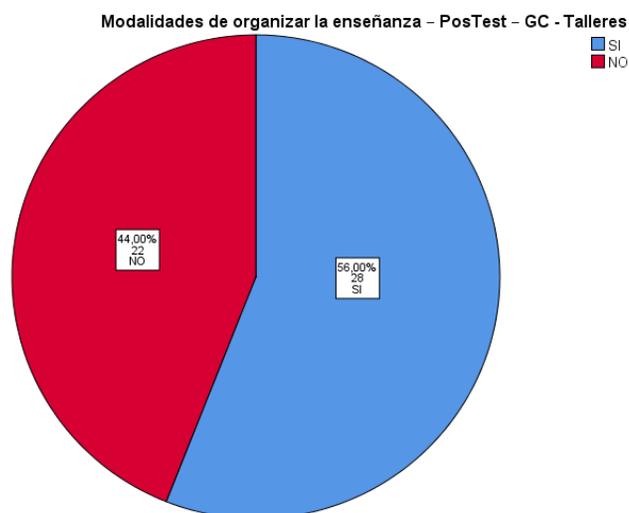


Figura 103: Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GC - Talleres

Fuente: Tabla 110

Según tabla 110 y figura 103, el 56% (28) estudiantes indican que, SI se aplica talleres como modalidad para organizar la enseñanza, mientras que el 44% (22) indica que NO.

Tabla 111. Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GC - Proyectos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	28	56,0	56,0	56,0
	NO	22	44,0	44,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

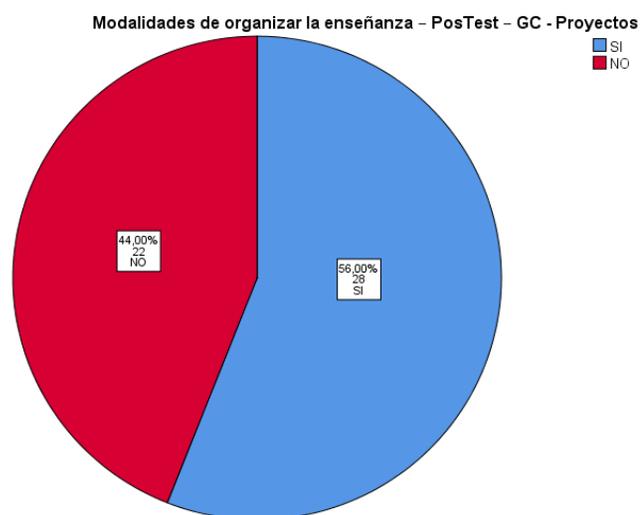


Figura 104: Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GC - Proyectos

Fuente: Tabla 111

Según tabla 111 y figura 104, el 56% (28) estudiantes indican que, SI se aplica proyectos como modalidad para organizar la enseñanza, mientras que el 44% (22) indica que NO.

Tabla 112. Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GC - Dramatización

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	26	52,0	52,0	52,0
	NO	24	48,0	48,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

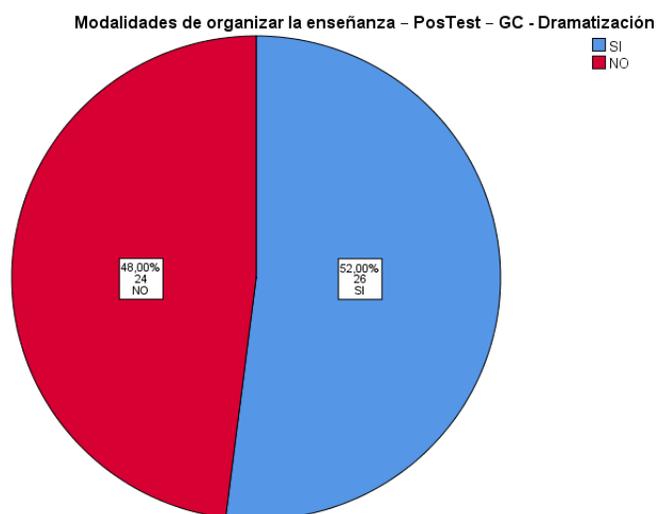


Figura 105: Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GC – Dramatización

Fuente: Tabla 112

Según tabla 112 y figura 105, el 52% (26) estudiantes indican que, SI se aplica dramatización como modalidad para organizar la enseñanza, mientras que el 48% (24) indica que NO.

Tabla 113. Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest - GC - Juegos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	21	42,0	42,0	42,0
	NO	29	58,0	58,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

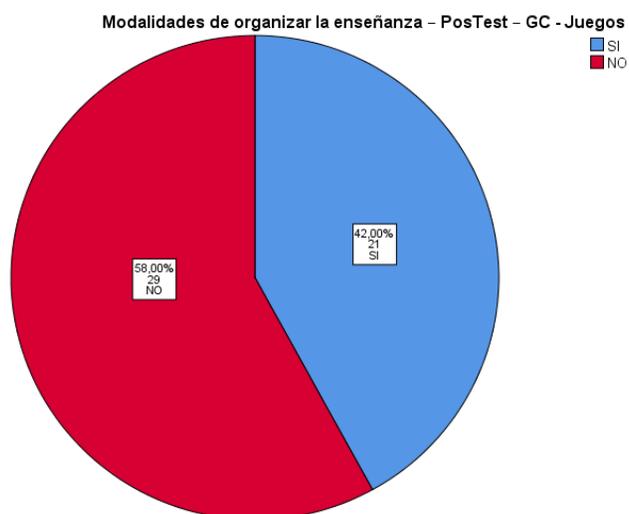


Figura 106: Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GC - Juegos

Fuente: Tabla 113

Según tabla 113 y figura 106, el 42% (21) estudiantes indican que, SI se aplica el trabajo colaborativo como modalidad para organizar la enseñanza, mientras que el 58% (29) indica que NO.

Tabla 114. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest - GC - E. Conductual

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	30	60,0	60,0	60,0
	NO	20	40,0	40,0	100,0
Total		50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez.

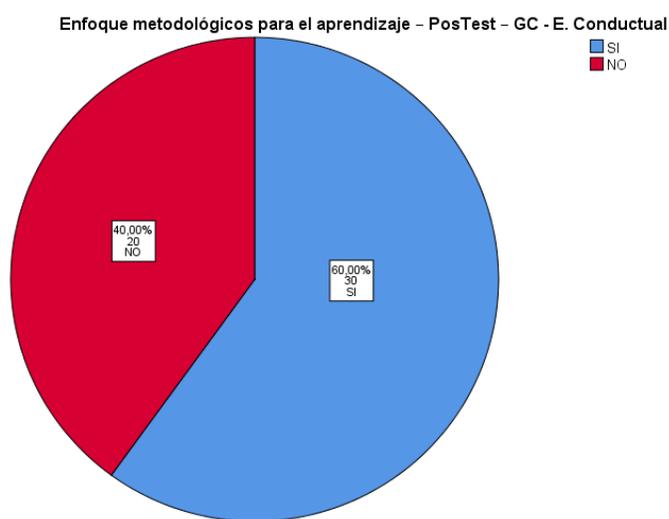


Figura 107: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GC - E. Conductual

Fuente: Tabla 114

Según tabla 114 y figura 107, el 60% (30) estudiantes indican que, SI se aplica el enfoque conductual en el aprendizaje de la sesión de clase, mientras que el 40% (20) indica que NO.

Tabla 115. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest - GC - E. Repetitivo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	32	64,0	64,0	64,0
	NO	18	36,0	36,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

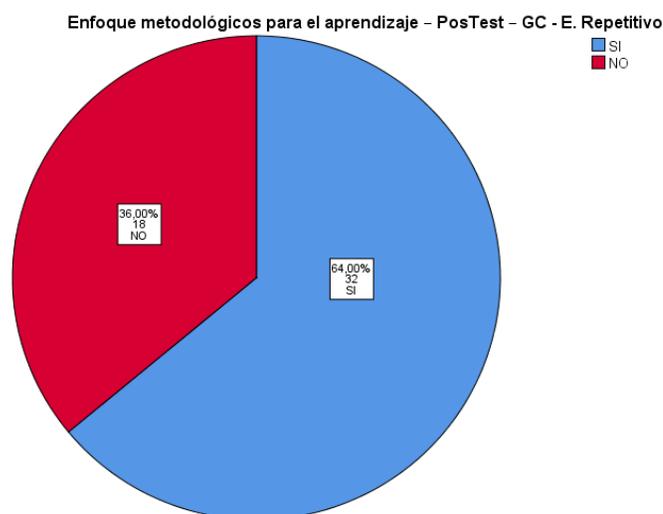


Figura 108: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GC - E. Repetitivo

Fuente: Tabla 115

Según tabla 115 y figura 108, el 64% (32) estudiantes indican que, SI se aplica el enfoque repetitivo en el aprendizaje de la sesión de clase, mientras que el 36% (18) indica que NO.

Tabla 116. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest - GC - E. Informaciones

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	35	70,0	70,0	70,0
	NO	15	30,0	30,0	100,0
Total		50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez.

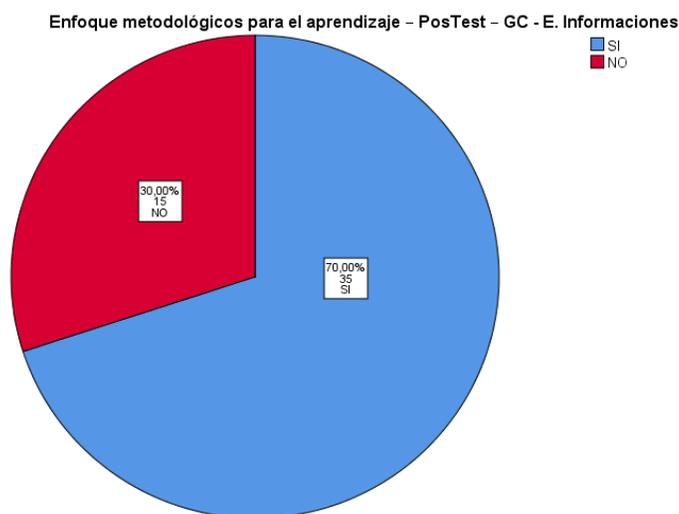


Figura 109: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GC - E. Informaciones

Fuente: Tabla 116

Según tabla 116 y figura 109, el 70% (35) estudiantes indican que, SI se aplica el enfoque de informaciones en el aprendizaje de la sesión de clase, mientras que el 30% (15) indica que NO.

Tabla 117. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest - GC - E. Reproductivo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	40	80,0	80,0	80,0
	NO	10	20,0	20,0	100,0
Total		50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez.

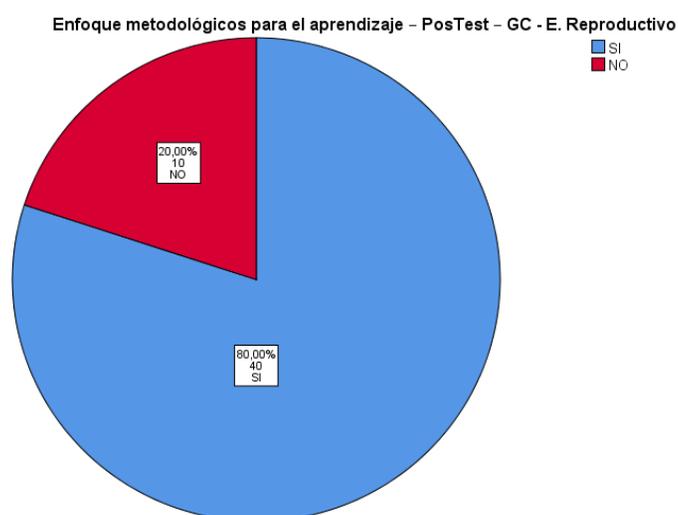


Figura 110: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GC - E. Reproductivo

Fuente: Tabla 117

Según tabla 117 y figura 110, el 80% (40) estudiantes indican que, SI se aplica el trabajo reproductivo en el aprendizaje de la sesión de clase, mientras que el 20% (10) indica que NO.

Tabla 118. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest - GC - E. Mecánico

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	45	90,0	90,0	90,0
	NO	5	10,0	10,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

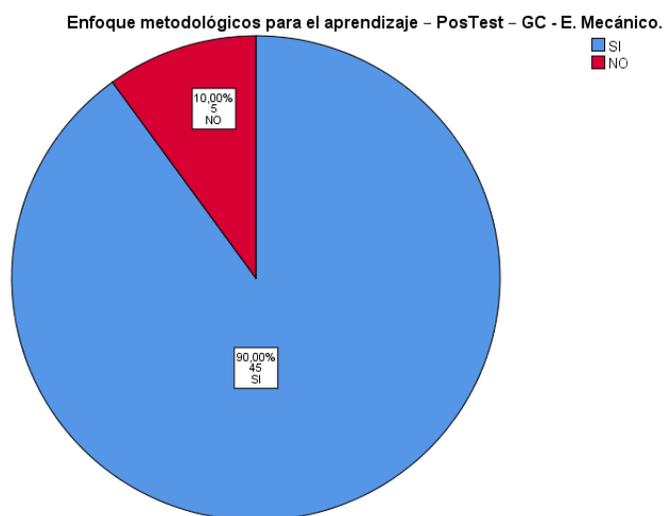


Figura 111: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GC - E. Mecánico

Fuente: Tabla 118

Según tabla 118 y figura 111, el 90% (45) estudiantes indican que, SI se aplica el enfoque mecánico en el aprendizaje de la sesión de clase, mientras que el 10% (5) indica que NO.

Tabla 119. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest - GC - E. Colaborativo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	30	60,0	60,0	60,0
	NO	20	40,0	40,0	100,0
Total		50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez.

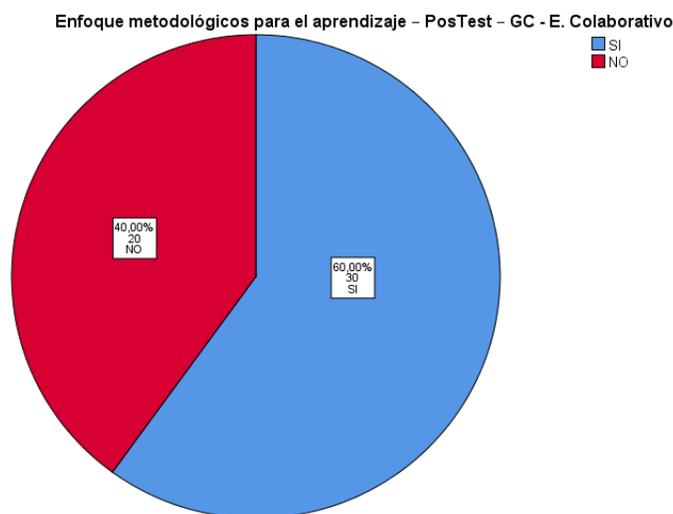


Figura 112: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GC - E. Colaborativo

Fuente: Tabla 119

Según tabla 119 y figura 112, el 60% (30) estudiantes indican que, SI se aplica el enfoque colaborativo en el aprendizaje de la sesión de clase, mientras que el 40% (20) indica que NO.

Tabla 120. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest - GC - E. Cooperativo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	27	54,0	54,0	54,0
	NO	23	46,0	46,0	100,0
Total		50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez.

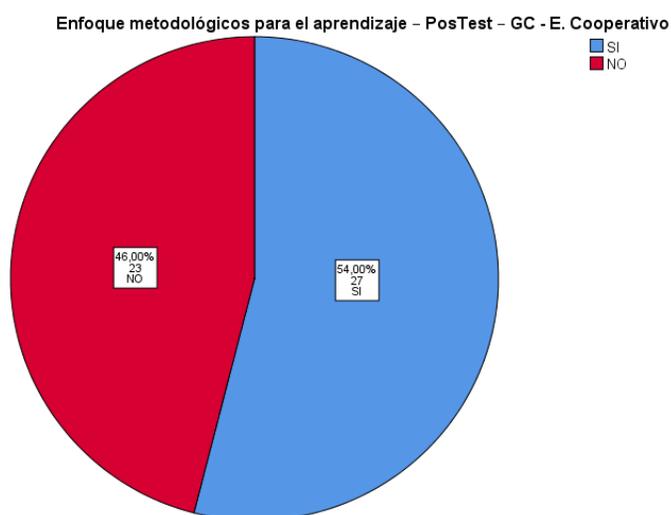


Figura 113: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GC - E. Cooperativo

Fuente: Tabla 120

Según tabla 120 y figura 113, el 54% (27) estudiantes indican que, SI se aplica el enfoque cooperativo en el aprendizaje de la sesión de clase, mientras que el 46% (23) indica que NO.

Tabla 121. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest - GC - E. dinámicas grupales

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	19	38,0	38,0	38,0
	NO	31	62,0	62,0	100,0
Total		50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez.

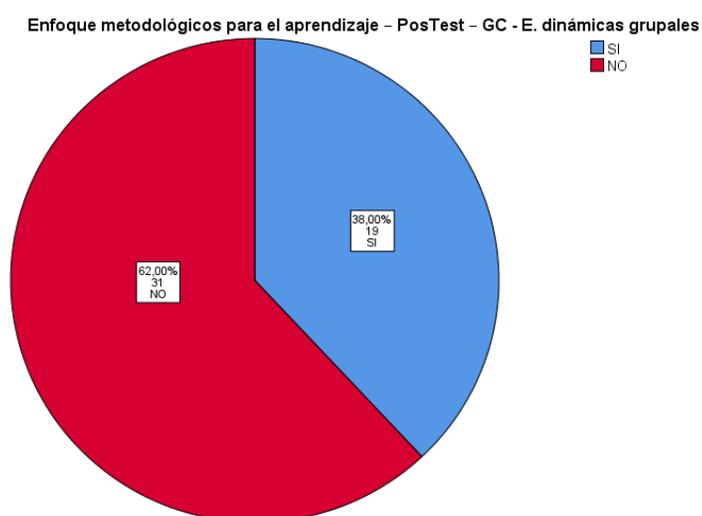


Figura 114: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GC - E. dinámicas grupales

Fuente: Tabla 121

Según tabla 121 y figura 114, el 38% (19) estudiantes indican que, SI se aplica el enfoque de dinámicas grupales en el aprendizaje de la sesión de clase, mientras que el 62% (31) indica que NO.

Tabla 122. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest - GC - E. Constructivo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	20	40,0	40,0	40,0
	NO	30	60,0	60,0	100,0
Total		50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez.

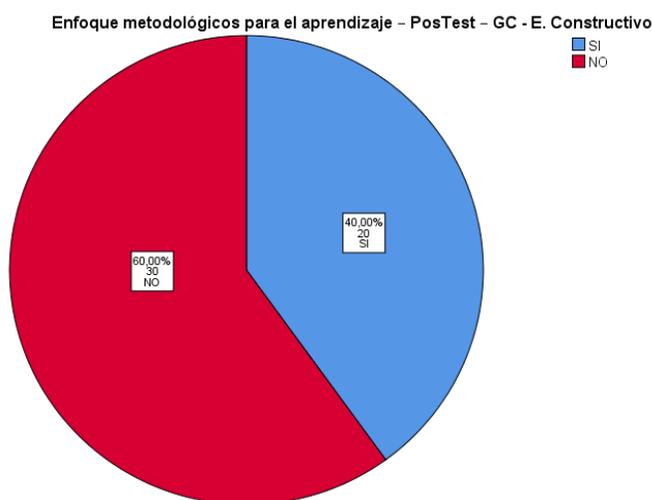


Figura 115: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GC - E. Constructivo

Fuente: Tabla 122

Según tabla 122 y figura 115, el 40% (20) estudiantes indican que, SI se aplica el enfoque constructivo en el aprendizaje de la sesión de clase, mientras que el 60% (30) indica que NO.

Tabla 123. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest - GC - E. Por descubrimiento

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	15	30,0	30,0	30,0
	NO	35	70,0	70,0	100,0
Total		50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez.

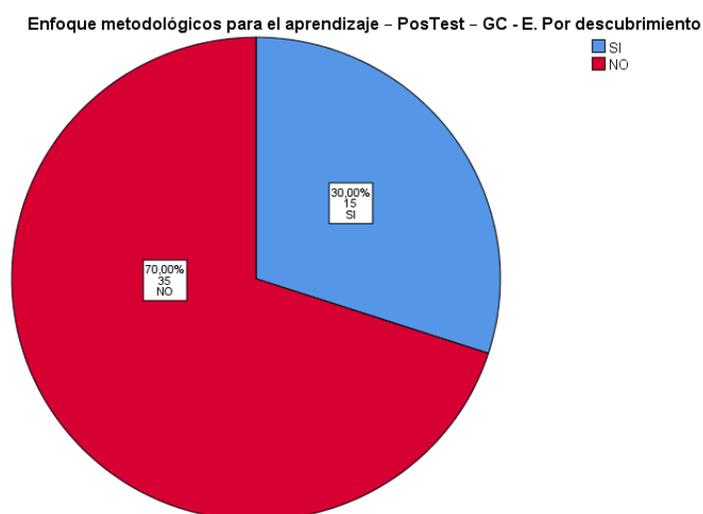


Figura 116: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GC - E. Por descubrimiento

Fuente: Tabla 123

Según tabla 123 y figura 116, el 30% (15) estudiantes indican que, SI se aplica el enfoque por descubrimiento en el aprendizaje de la sesión de clase, mientras que el 70% (35) indica que NO.

Tabla 124. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest - GC - E. Aprendizaje significativo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	19	38,0	38,0	38,0
	NO	31	62,0	62,0	100,0
Total		50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez.

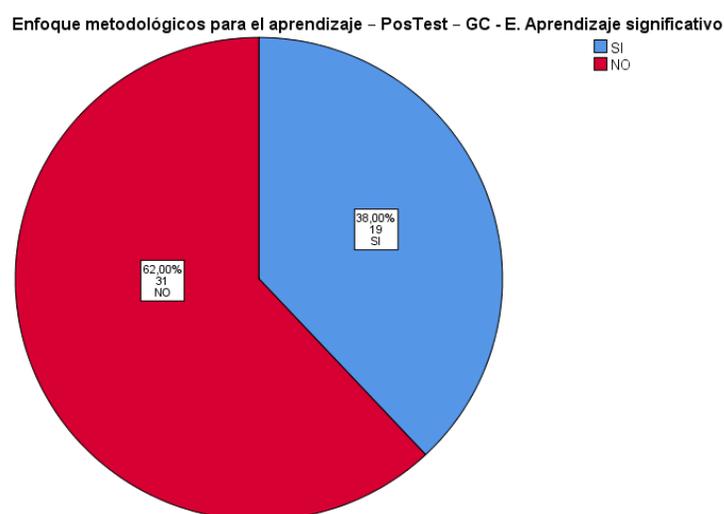


Figura 117: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GC - E. Aprendizaje significativo

Fuente: Tabla 124

Según tabla 124 y figura 117, el 38% (19) estudiantes indican que, SI se aplica el enfoque de aprendizaje significativo en el aprendizaje de la sesión de clase, mientras que el 62% (31) indica que NO.

Tabla 125. Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest - GC - Visuales fijas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	39	78,0	78,0	78,0
	NO	10	20,0	20,0	98,0
	AV	1	2,0	2,0	100
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

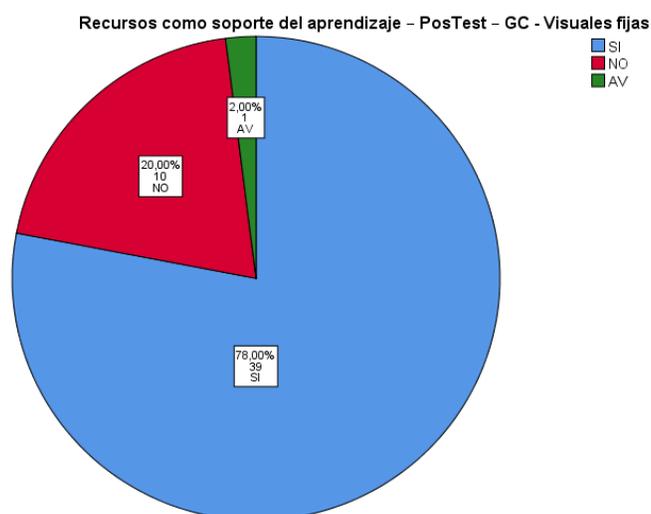


Figura 118: Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest – GC - Visuales fijas

Fuente: Tabla 125

Según tabla 125 y figura 118, el 78% (39) estudiantes indican que, SI se aplica los recursos visuales fijas como soporte del aprendizaje, mientras que el 20% (10) indica que NO y el 2% (1) indican a veces.

Tabla 126. Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest - GC - Materiales escritos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	38	76,0	76,0	76,0
	NO	10	20,0	20,0	96,0
	AV	2	4,0	4,0	100
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

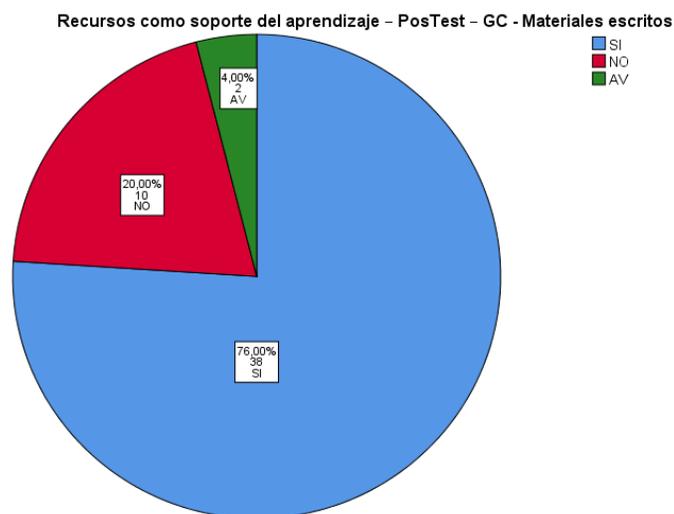


Figura 119: Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest – GC – Materiales escritos

Fuente: Tabla 126

Según tabla 126 y figura 119, el 76% (38) estudiantes indican que, SI se aplica los recursos de materiales escritos como soporte del aprendizaje, mientras que el 20% (10) indica que NO y el 4% (2) indican a veces.

Tabla 127. Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest - GC – Animados

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	25	50,0	50,0	50,0
	NO	20	40,0	40,0	90,0
	AV	5	10,0	10,0	100
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

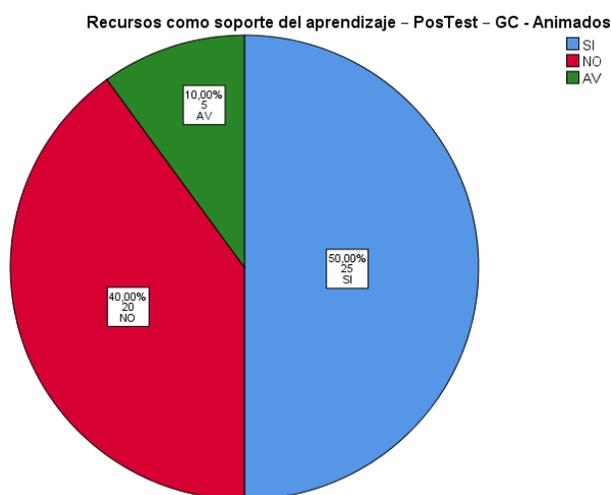


Figura 120: Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest – GC – Animados

Fuente: Tabla 127

Según tabla 127 y figura 120, el 50% (25) estudiantes indican que, SI se aplica los recursos animados como soporte del aprendizaje, mientras que el 40% (20) indica que NO y el 10% (5) indica a veces (AV).

Tabla 128. Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest - GC - Motores de búsquedas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	38	76,0	76,0	76,0
	NO	10	20,0	20,0	96,0
	AV	2	4,0	4,0	100
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

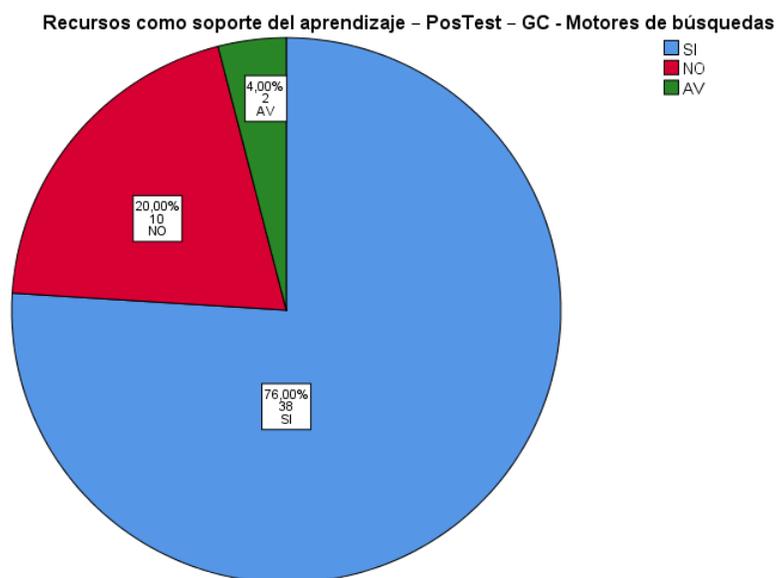


Figura 121: Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest – GC - Motores de búsquedas

Fuente: Tabla 128

Según tabla 128 y figura 121, el 76% (38) estudiantes indican que, SI se aplica los recursos de motores de búsquedas como soporte del aprendizaje, mientras que el 20% (10) indica que NO y el 4% (2) indican a veces (AV).

Tabla 129. Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest - GC - Aplicaciones ofimáticas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	44	88,0	88,0	88,0
	NO	5	10,0	10,0	98,0
	AV	1	2,0	2,0	100
Total		50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

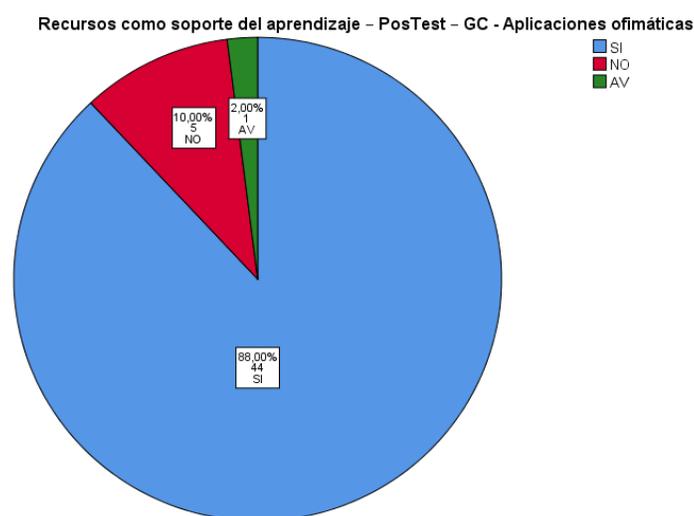


Figura 122: Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest – GC - Aplicaciones ofimáticas

Fuente: Tabla 129

Según tabla 129 y figura 122, el 88% (44) estudiantes indican que, SI se aplica los recursos de aplicaciones ofimáticas como soporte del aprendizaje, mientras que el 10% (5) indica que NO y el 2% (1) indican a veces (AV).

Tabla 130. Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest - GC - Aplicaciones educativas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	18	36,0	36,0	36,0
	NO	24	48,0	48,0	84,0
	AV	8	16,0	16,0	100
Total		50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

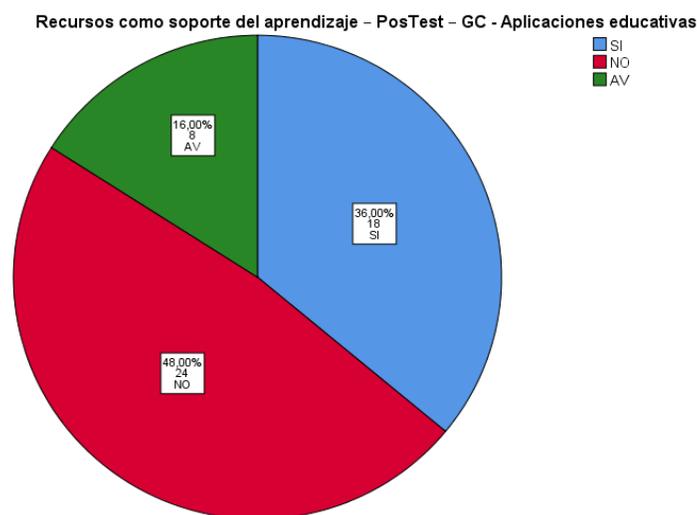


Figura 123: Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest – GC - Aplicaciones educativas

Fuente: Tabla 130

Según tabla 130 y figura 123, el 36% (18) estudiantes indican que, SI se aplica los recursos de aplicaciones educativas como soporte del aprendizaje, mientras que el 48% (24) indica que NO y el 16% (8) indican que a veces (AV).

Tabla 131. Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GC

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	20	40,0	40,0	40,0
	NO	30	60,0	60,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

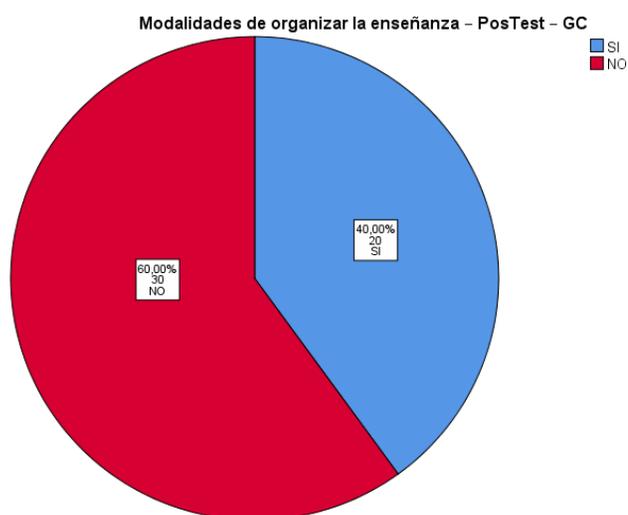


Figura 124: Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GC

Fuente: Tabla 131

Según tabla 131 y figura 124, el 40% (20) estudiantes indican que, SI se aplica las modalidades de organizar la enseñanza, mientras que el 60% (30) indica que NO.

Tabla 132. Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GC

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	35	70,0	70,0	70,0
	NO	15	30,0	30,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

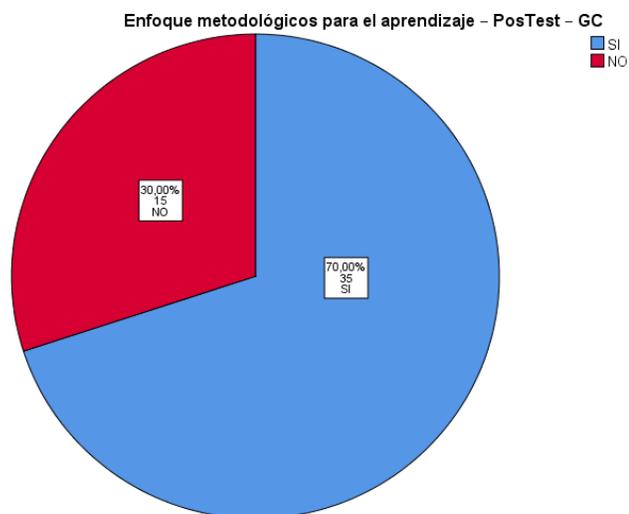


Figura 125: Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GC

Fuente: Tabla 132

Según tabla 132 y figura 125, el 70% (35) estudiantes indican que, SI se aplica los enfoques metodológicos para el aprendizaje, mientras que el 30% (15) indica que NO.

Tabla 133. Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest – GC

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	30	60,0	60,0	60,0
	NO	20	40,0	40,0	100,0
Total		50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

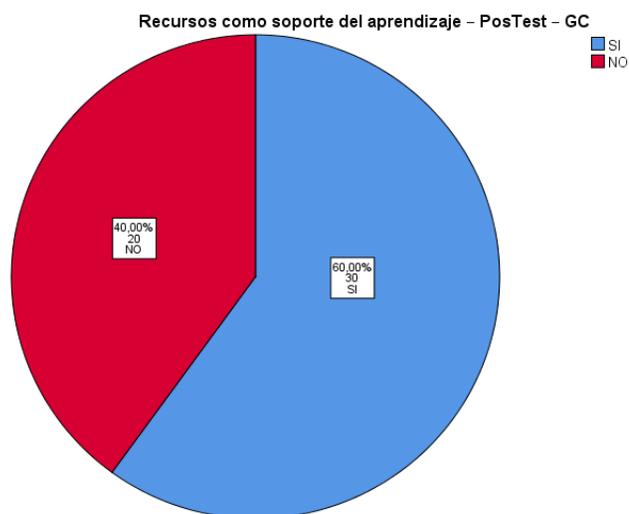


Figura 126: Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest – GC

Fuente: Tabla 133

Según tabla 133 y figura 126, el 60% (30) estudiantes indican que, SI se aplica los recursos como soporte del aprendizaje, mientras que el 40% (20) indica que NO.

Tabla 134. Estrategias didácticas - PosTest – GC

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	33	66,0	66,0	66,0
	NO	17	34,0	34,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a estudiantes de la I.E N° 093 Manuela Felicia Gomez

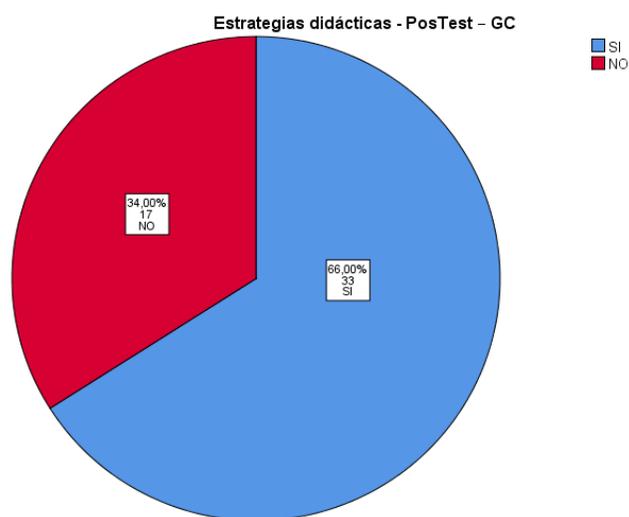


Figura 127: Estrategias didácticas - PosTest – GC

Fuente: Tabla 134

Según tabla 134 y figura 127, el 66% (33) estudiantes indican que, SI se aplica las estrategias didácticas en el aula de recursos tecnológicos, mientras que el 34% (17) indica que NO.

Tabla 135. Logro de aprendizaje – Promedio de notas – PosTest – GC

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En inicio	13	26,0	26,0	26,0
	En proceso	30	60,0	60,0	86,0
	Satisfactorio	7	14,0	14,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Fuente: Registro auxiliar del docente

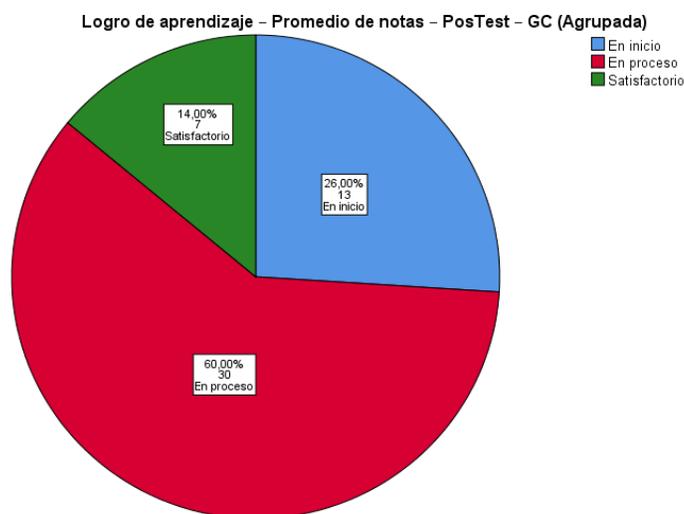


Figura 128: Logro de aprendizaje – Promedio de notas – PresTest – GC

Fuente: Tabla 135

Según tabla 135 y figura 128, el 26% (13) del promedio de notas de los estudiantes están en inicio, mientras que el 60% (30) están en proceso y el 14% (7) están en satisfactorio.

4.5 Análisis de los resultados.

4.5.1 Contrastación de hipótesis – grupo experimental -pretest

4.5.1.1 Contraste de la hipótesis general

H0= Las estrategias didácticas utilizadas por el docente no influyen en el logro de aprendizaje de los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019.

H1= Las estrategias didácticas utilizadas por el docente si influyen en el logro de aprendizaje de los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019.

Tabla 136. Prueba de hipótesis general – PreTest - Grupo Experimental

			Estrategias didácticas - PreTest - GE	Logro aprendizaje - PreTest -GE (Agrupada)
Rho de Spearman	Estrategias didácticas - PreTest - GE	Coefficiente de correlación	1,000	0,047
		Sig. (bilateral)		0,744
		N	50	50
	Logro aprendizaje - PreTest -GE (Agrupada)	Coefficiente de correlación	0,047	1,000
		Sig. (bilateral)	0,744	
		N	50	50

Fuente: Resultados obtenidos de datos en el programa SPSS

Con una probabilidad de error del 74.4% (0.744) de que las estrategias didácticas utilizadas por el docente si influyen en el logro de aprendizaje de los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019.

Se concluye que:

Las estrategias didácticas utilizadas por el docente no influyen en el logro de aprendizaje de los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019.

4.5.5.2 Contraste de las hipótesis específicas

a. Contraste de hipótesis específica N°1

H0= Las estrategias didácticas basadas en las modalidades de la organización de la enseñanza que son utilizadas por el docente no influyen en el logro de aprendizaje de los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria del 5° año de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019.

H1=Las estrategias didácticas basadas en las modalidades de la organización de la enseñanza que son utilizadas por el docente si influyen en el logro de aprendizaje de los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria del 5° año de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019.

Tabla 137. Prueba de hipótesis específica N°1 – PreTest - Grupo Experimental

			Modalidades de organizar la enseñanza – PresTes – GE	Logro aprendizaje - PreTest -GE (Agrupada)
Rho de Spearman	Modalidades de organizar la enseñanza – PresTes – GE	Coefficiente de correlación	1,000	-0,040
		Sig. (bilateral)		0,782
		N	50	50
	Logro aprendizaje - PreTest -GE (Agrupada)	Coefficiente de correlación	-0,040	1,000
		Sig. (bilateral)	0,782	
		N	50	50

Fuente: Resultados obtenidos de datos en el programa SPSS

Con una probabilidad de error del 78.2% (0.782) de que las estrategias didácticas basadas en las modalidades de la organización de la enseñanza que son utilizadas por el docente si influyen en el logro de aprendizaje de los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria del 5° año de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019.

Se concluye que:

Las estrategias didácticas basadas en las modalidades de la organización de la enseñanza que son utilizadas por el docente no influyen en el logro de aprendizaje de los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria del 5° año de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019.

b. Contraste de hipótesis específica N°2

H0= Las estrategias didácticas basadas en el Enfoque metodológico de aprendizaje que son utilizadas por el docente no influyen en el logro de aprendizaje de los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria del 5° año de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019.

H1=Las estrategias didácticas basadas en el Enfoque metodológico de aprendizaje que son utilizadas por el docente si influyen en el logro de aprendizaje de los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria del 5° año de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019.

Tabla 138. Prueba de hipótesis específica N°2 – PreTest - Grupo Experimental

			Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PresTes – GE	Logro aprendizaje - PreTest -GE (Agrupada)
Rho de Spearman	Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PresTes – GE	Coefficiente de correlación	1,000	-0,156
		Sig. (bilateral)		0,280
		N	50	50
	Logro aprendizaje - PreTest -GE (Agrupada)	Coefficiente de correlación	-0,156	1,000
		Sig. (bilateral)	0,280	
		N	50	50

Fuente: Resultados obtenidos de datos en el programa SPSS

Con una probabilidad de error del 28% (0.280) de que las estrategias didácticas basadas en el enfoque metodológico de aprendizaje que son utilizadas por el docente si influyen en el logro de aprendizaje de los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria del 5° año de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019.

Se concluye que:

Las estrategias didácticas basadas en el enfoque metodológico de aprendizaje que son utilizadas por el docente no influyen en el logro de aprendizaje de los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria del 5° año de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019.

c. Contraste de Hipótesis específica N°3

H0=Las estrategias didácticas basados en los recursos como soporte del aprendizaje que son utilizadas por el docente no influyen en el logro de aprendizaje de los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria del 5° año de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019.

H1=Las estrategias didácticas basados en los recursos como soporte del aprendizaje que son utilizadas por el docente si influyen en el logro de aprendizaje de los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria del 5° año de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019.

Tabla 139. Prueba de hipótesis específica N°3 – PreTest - Grupo Experimental

			Recursos como soporte del aprendizaje – PresTes – GE	Logro aprendizaje - PreTest -GE (Agrupada)
Rho de Spearman	Recursos como soporte del aprendizaje – PresTes – GE	Coefficiente de correlación	1,000	0,007
		Sig. (bilateral)		0,963
		N	50	50
	Logro aprendizaje - PreTest -GE (Agrupada)	Coefficiente de correlación	0,007	1,000
		Sig. (bilateral)	0,963	
		N	50	50

Fuente: Resultados obtenidos de datos en el programa SPSS

Con una probabilidad de error del 96.3% (0.963) de que las estrategias didácticas basados en los recursos como soporte del aprendizaje que son utilizadas por el docente si influyen en el logro de aprendizaje de los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria del 5° año de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019.

Se concluye que:

Las estrategias didácticas basados en los recursos como soporte del aprendizaje que son utilizadas por el docente no influyen en el logro de aprendizaje de los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria del 5° año de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019.

4.5.2 Contrastación de hipótesis – grupo experimental -postest

4.5.2.1 Contraste de la hipótesis general

H0= Las estrategias didácticas utilizadas por el docente no influyen en el logro de aprendizaje de los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019.

H1= Las estrategias didácticas utilizadas por el docente si influyen en el logro de aprendizaje de los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019.

Tabla 140. Prueba de hipótesis general – PosTest - Grupo Experimental

			Estrategias didácticas - PosTest – GE	Logro de aprendizaje – Promedio de notas – PosTest – GE (Agrupada)
Rho de Spearman	Estrategias didácticas - PosTest – GE	Coefficiente de correlación	1,000	0,181
		Sig. (bilateral)		0,209
		N	50	50
	Logro de aprendizaje – Promedio de notas – PosTest – GE (Agrupada)	Coefficiente de correlación	0,181	1,000
		Sig. (bilateral)	0,209	
		N	50	50

Fuente: Resultados obtenidos de datos en el programa SPSS

Con una probabilidad de error del 20.9% (0.209) de que las estrategias didácticas utilizadas por el docente si influyen en el logro de aprendizaje de los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019.

Se concluye que:

Las estrategias didácticas utilizadas por el docente no influyen en el logro de aprendizaje de los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019.

4.5.2.2 Contraste de las hipótesis específicas

a. Contraste de hipótesis específica N°1

H0= Las estrategias didácticas basadas en las modalidades de la organización de la enseñanza que son utilizadas por el docente no influyen en el logro de aprendizaje de los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria del 5° año de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019.

H1=Las estrategias didácticas basadas en las modalidades de la organización de la enseñanza que son utilizadas por el docente si influyen en el logro de aprendizaje de los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria del 5° año de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019.

Tabla 141. Prueba de hipótesis específica N°1 – PosTest - Grupo Experimental

			Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GE	Logro de aprendizaje – Promedio de notas – PosTest – GE (Agrupada)
Rho de Spearman	Modalidades de organizar la enseñanza – PosTest – GE	Coefficiente de correlación	1,000	0,130
		Sig. (bilateral)		0,368
		N	50	50
	Logro de aprendizaje – Promedio de notas – PosTest – GE (Agrupada)	Coefficiente de correlación	0,130	1,000
		Sig. (bilateral)	0,368	
		N	50	50

Fuente: Resultados obtenidos de datos en el programa SPSS

Con una probabilidad de error del 36.8% (0.368) de que las estrategias didácticas basadas en las modalidades de la organización de la enseñanza que son utilizadas por el docente si influyen en el logro de aprendizaje de los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria del 5° año de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019.

Se concluye que:

Las estrategias didácticas basadas en las modalidades de la organización de la enseñanza que son utilizadas por el docente no influyen en el logro de aprendizaje de los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria del 5° año de la

Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019.

b. Contraste de hipótesis específica N°2

H0= Las estrategias didácticas basadas en el Enfoque metodológico de aprendizaje que son utilizadas por el docente no influyen en el logro de aprendizaje de los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria del 5° año de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019.

H1=Las estrategias didácticas basadas en el Enfoque metodológico de aprendizaje que son utilizadas por el docente si influyen en el logro de aprendizaje de los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria del 5° año de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019.

Tabla 142. Prueba de hipótesis específica N°2 – PosTest - Grupo Experimental

			Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GE	Logro de aprendizaje – Promedio de notas – PosTest – GE (Agrupada)
Rho de Spearman	Enfoque metodológicos para el aprendizaje – PosTest – GE	Coefficiente de correlación	1,000	0,181
		Sig. (bilateral)		0,209
		N	50	50
	Logro de aprendizaje – Promedio de notas – PosTest – GE (Agrupada)	Coefficiente de correlación	0,181	1,000
		Sig. (bilateral)	0,209	
		N	50	50

Fuente: Resultados obtenidos de datos en el programa SPSS

Con una probabilidad de error del 20.9% (0.209) de que las estrategias didácticas basadas en el Enfoque metodológico de aprendizaje que son utilizadas por el docente si influyen en el logro de aprendizaje de los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria del 5° año de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019.

Se concluye que:

Las estrategias didácticas basadas en el enfoque metodológico de aprendizaje que son utilizadas por el docente no influyen en el logro de aprendizaje de los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria del 5° año de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019.

c. Contraste de hipótesis específica N°3

H0=Las estrategias didácticas basados en los recursos como soporte del aprendizaje que son utilizadas por el docente no influyen en el logro de aprendizaje de los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria del 5° año de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019.

H1=Las estrategias didácticas basados en los recursos como soporte del aprendizaje que son utilizadas por el docente si influyen en el logro de aprendizaje de los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria del 5° año de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019.

Tabla 143. Prueba de hipótesis específica N°3 – PosTest - Grupo Experimental

			Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest – GE	Logro de aprendizaje – Promedio de notas – PosTest – GE (Agrupada)
Rho de Spearman	Recursos como soporte del aprendizaje – PosTest – GE	Coefficiente de correlación	1,000	0,227
		Sig. (bilateral)		0,112
	Logro de aprendizaje – Promedio de notas – PosTest – GE (Agrupada)	N	50	50
		Coefficiente de correlación	0,227	1,000
		Sig. (bilateral)	0,112	
		N	50	50

Fuente: Resultados obtenidos de datos en el programa SPSS

Con una probabilidad de error del 11.2% (0.112) de que las estrategias didácticas basados en los recursos como soporte del aprendizaje que son utilizadas por el docente si influyen en el logro de aprendizaje de los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria del 5° año de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019.

Se concluye que:

Las estrategias didácticas basados en los recursos como soporte del aprendizaje que son utilizadas por el docente no influyen en el logro de aprendizaje de los estudiantes del aula de recursos tecnológicos del nivel secundaria del 5° año de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019.

V. CONCLUSIONES

Teniendo como base los registros auxiliares del docente que usa en el aula de recursos tecnológicos para evaluar a los estudiantes del 5° año de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019 se observó una mejoría en la relación de las notas del grupo experimental en el postest.

Teniendo como base los registros auxiliares del docente que usa en el aula de recursos tecnológicos para evaluar a los estudiantes del 5° año de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019 se observó que no hay un cambio relativo en la relación de las notas del grupo control en el postest.

Los logros de aprendizaje representados en los promedios no necesariamente son influenciados por las estrategias didácticas de los estudiantes del 5° año de la Institución Educativa N° 093 Manuela Felicia Gomez del distrito de La Victoria en el año 2019 ya que según las prueba realizada bajo el enfoque de Spearman indica en todas las contrastaciones realizadas de las hipótesis que hay margen de error de más de 5% pero esas mismas pruebas también indican que hay una relación relativamente baja de las variables.

Las pruebas estadísticas realizadas en el programa SPSS de las hipótesis indican que existe más margen de error en el grupo experimental del pretest a comparación de los márgenes de error definidos en las pruebas de las hipótesis en el grupo experimental del postest.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Águila, J., y Córdova, M. (2009). *Influencia del juego en el rendimiento académico en el área de comunicación en los niños y niñas de 5 años, en la ciudad de Trujillo, Perú en la I.E.I Divino Salvador*. Recuperado de <https://www.yumpu.com/es/document/view/14457025/universidad-catolica-los-angeles-de-chimbote-/103>
- Aguirre, A., Amaya, R. y Espinosa, L. (2001). *Trabajo cooperativo. Una técnica pedagógica de gran impacto*. Revista de Ciencias Humanas. 26. Recuperado de <http://www.utp.edu.co/~chumanas/revistas/revistas/rev26/aguirre.htm>
- Aldana, L. (2012). *Las Prácticas de la Lectura en las Instituciones Didácticas en las Salas de Nivel Inicial en los Centros Educativos Complementarios*. Recuperado de <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/tesis/te.744/te.744.pdf>
- Ausubel, N. (1983). *Aprendizaje mecánico*. Recuperado de <http://www.monografias.com/trabajos77/desarrollo-temario-pedaogia-evaluaciones-ser/desarrollo-temario-pedaogia-evaluaciones-ser2.shtml>
- Bascuñan, B. (2006). *Aprendizaje por descubrimiento*. Recuperado de <http://www.publicacions.ub.edu/revistes/edusfarm2/documentos/122.pdf>
- Beal, G., y Bohlen, J. (1996). *La Demostración*. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/761/76111892003.pdf>
- Bravo, J. (2013). *Estrategias didácticas que aplican las docentes en el proceso enseñanza- aprendizaje de las niñas y niños del primer año de educación básica de la escuela fiscal mixta cuarto centenario n°1 de la ciudad de Loja*. Recuperado de

<http://dspace.unl.edu.ec/jspui/bitstream/123456789/3810/1/BRAVO%20ESPINO%20JANINE%20FERNANDA.pdf>

Carrasco, W. (2007). *Dramatización*. Recuperado de <http://tecnologiaedu.us.es/cursosobscw/apartados/apartado11.htm>

Castillo, C., y Paredes, C. (2009). *Influencia de los juegos psicomotores para mejorar el lenguaje oral de los niños y niñas de 5 años*. Recuperado de <http://www.odiseo.com.mx/bitacora-educativa/medios-masivoscomunicacion-su-influencia-educacion>

Cook, T., y Reichardt, CH. (1986). *Los métodos cuantitativos*. Recuperado de http://www.fceia.unr.edu.ar/geii/maestria/2014/DraSanjurjo/12de20/Cook_Reichardt.pdf

Christensen, L. (1980). *El diseño es no experimental*. Recuperado de <http://www.uovirtual.com.mx/moodle/lecturas/semite1/5.pdf>

Díaz, F. (2002). *El aprendizaje significativo*. Recuperado de <https://jeffreydiaz.files.wordpress.com/2008/08/estrategias-docentes-para-un-aprendizaje-significativo.pdf>

Diccionario ABC. (2013). *Afiches*. Recuperado de <http://www.abc.es/hemeroteca/diccionario>

Diseño curricular nacional de la educación Básica Regular. (2009). *DCN*. Recuperado de <http://ebr.minedu.gob.pe/pdfs/dcn2009final.pdf>

Fórmica, D. (2005). *La palabra hablada*. Recuperado de erp.uladech.edu.pe/archivos/03/03012/documentos/.../10285620151124095729.pdf

- Gomendio, M. (1991). *Instrumento para la evaluación e intervención en el desarrollo psicomotor: agricot*; 1991, (2): 228-236.
- Gross, M. (2010). *Cuantitativa*. Recuperado de <https://sites.google.com/site/darjelingsilva/home/enfoque-cuantitativo>
- Hernández, R. (2006). *Metodología de la Investigación*. Recuperado de <http://es.slideshare.net/miguelsantiagolopezuleta/metodologia-de-la-investigacion-4ta-edicion-sampieri-2006>
- Hernández, R. (2006). *Estrategias didácticas para la educación ambiental a través de los acervos de rincones de lectura en la escuela primaria Juan A. Mateos*. Recuperado de http://biblioteca.cucba.udg.mx:8080/xmlui/bitstream/handle/123456789/5340/Hernandez_Carrillo_Rodolfo.pdf?sequence=1
- León, T. (2001). *Indicadores un mirador para la educación* ministerio de educación – evaluación de los aprendizajes 2001.pag 49.
- Leyva, A. (2011). *El juego como estrategia didáctica en la educación infantil*. Recuperado de <http://repository.javeriana.edu.co/bitstream/10554/6693/1/tesis165.pdf>
- López, G. (2011). *Dinámicas de grupo para el aprendizaje activo*. Recuperado de <http://dinmicasparaelnivelprimaria.blogspot.com/p/dinamicas-de-grupo-para-el-aprendizaje.html>
- Maya, A. (1974). *El taller educativo*. Recuperado de https://books.google.es/books?id=Bo7tWYH4xMMC&dq=%22taller+en+educaci%C3%B3n%22&hl=es&source=gbs_navlinks_s

- MINEDU. (2015). *Páginas interactivas*. Recuperado de <http://www.minedu.gob.pe/n/noticia.php?id=35534>
- Molina, A., y De Luque, A. (2006). *El enfoque metodológico de aprendizaje*. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5236980.pdf>
- Ojeda, G., y Reyes, I. (2006). *Estrategias de Aprendizaje Cooperativo y el Desarrollo de Habilidades Cognitivas*. Recuperado de <https://es.scribd.com/doc/8765988/Tesis-Estrategias-de-aprendizaje-cooperativo-y-desarrollo-de-habilidades-cognitivas>
- Ordoñez, M. (2006). *Recursos didácticos*. Recuperado de <http://historia.bio.ucm.es/rsehn/cont/publis/boletines/98.pdf>
- Orozco, M. (2001). *Tipo de investigación*. Recuperado de <http://www.seer.ufrgs.br/intexto/article/viewFile/3629/4400>
- Osborn, A. (1957). *Lluvia de ideas*. Recuperado de <http://www.irlle.berkeley.edu/workingpapers/167-08.pdf>
- Panitz, T. (1997). *El Aprendizaje colaborativo*. Recuperado de <http://www.cchep.edu.mx/docspdf/cc/423.pdf>
- Paris, E. (2011). *Qué son los bits de inteligencia. Bebés y más*. El blog para las mamás y los papás. Recuperado de <http://www.bebesymas.com/desarrollo/que-son-los-bits-de-inteligencia>
- Pérez, M. (2009). *Enfoque repetitivo*. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/447/44713058022.pdf>
- Pilco, K. (2011). *Estrategias didácticas utilizadas por el docente y logro de aprendizaje de los estudiantes en el área de educación primaria en las Instituciones Educativas comprendidas en el ámbito de la Región Callao en el año académico 2011*.

Universidad Católica Los Ángeles Chimbote. Proyecto de Investigación para optar el Título de Licenciada en Educación Primaria.

Pozo, P. (1996). *La exposición*. Recuperado de <https://hsigrist.github.io/TES2016/Estilos de Aprendizaje y Estrategias de Aprendizaje.pdf>

Ribes, E. (2002). *Logro de aprendizaje*. Recuperado de <http://www.revistas.unam.mx/index.php/acom/article/viewFile/14547/13874>

Roquet, G. (2006). *El cartel en la Educación*. Artículo. Recuperado de [http://beceneslp.edu.mx/PLANES2012/6o%20Sem/Ed%20art%EDstica%20\(artes%20visuales%20y%20teatro\)%20LEPri/Materiales/U%20de%20A%20I/EI%20cartel%20en%20la%20educaci%F3n.pdf](http://beceneslp.edu.mx/PLANES2012/6o%20Sem/Ed%20art%EDstica%20(artes%20visuales%20y%20teatro)%20LEPri/Materiales/U%20de%20A%20I/EI%20cartel%20en%20la%20educaci%F3n.pdf)

Ruiz, A., y Córdova, P. (2004). *El uso de los materiales educativos visuales y el desarrollo de estrategias cognitivas en el área de geografía*. Recuperado de erp.uladech.edu.pe/archivos/03/03012/documentos/.../02534920151015071132.

Santivañez, R. (1986). *Estrategias didácticas*. Recuperado de <http://es.slideshare.net/ManuelGarca15/desarrollo-de-monografia-magister>

Sagba, M. (2013). *Estrategias didácticas y su incidencia en el aprendizaje lógico matemático, en los niños/as de 4 – 5 años del centro infantil de educación inicial muñequitos de chocolate*. Recuperado de <http://repo.uta.edu.ec/bitstream/handle/123456789/6268/FCHE-CEP>

Sanhueza, C. (2001). *Aprendizaje Constructivo*. Recuperado de <http://mte-techirgls.blogspot.pe/2010/06/el-constructivismo.html>

Sebastiani, E. (2001). *Modalidad de organización de la enseñanza*. Recuperado de

<http://courseware.url.edu.gt/DESAC1/Guias/Modalidades%20%20y%20%20M%C3%A9todos%20de%20Semipresencialidad.pdf>

Serrano, J.M. (1996). *El aprendizaje cooperativo*. En J.L. Beltrán y C. Genovard (Edit.) Psicología de la Instrucción I. Variables y procesos básicos. Madrid: Editorial Síntesis, S.A. Cap.5, págs. 217-244. Recuperado de

<https://disidentesycambio.files.wordpress.com/2013/03/aprendizajecooperativo.p>

Sifuentes, S., y Santivañez, R. (2009). *Las estrategias didácticas y logros de aprendizaje en el nivel de inicial de 5 años*. Recuperado de

http://www.uned.es/revistaestilosdeaprendizaje/numero_4/Artigos/lsr_4_articul3

Tamayo, M. (2005). *La investigación descriptiva*. Recuperado de

<http://virtual.urbe.edu/tesispub/0089884/cap03.pdf>

Velásquez, J. (2005). *El Medio Ambiente, un recurso didáctico para el aprendizaje*. Revista Latinoamericana de Estudios Educativos. Volumen 1, Julio-Diciembre, págs. 116-124. Recuperado de

http://200.21.104.25/latinoamericana/downloads/Latinoamericana1_6.pdf

Villarroel, X. (2006). *Integración de Niños(as) con Necesidades Educativas Especiales en el Nivel Preescolar*. Recuperado de

<http://html.rincondelvago.com/integracion-de-ninos-con-necesidades-educativas-especiales.html>

ANEXOS

Anexo 1



UNIVERSIDAD CATÓLICA LOS ÁNGELES
CHIMBOTE

ESCUELA DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES

PRETEST SOBRE LAS ESTRATEGIAS DIDÁCTICAS QUE UTILIZA EL ESTUDIANTE EN EL DESARROLLO DE LA SESIÓN DE APRENDIZAJE

A continuación, se presentan una serie de preguntas, con respecto a las estrategias didácticas utilizadas por el docente, las que deberá marcar con un aspa (X), según corresponda. Agradecemos anticipadamente su sinceridad por la información brindada.

I.- DESARROLLO DIDÁCTICO DE LA SESIÓN DE CLASE

1. En el cuadro adjunto ordene marcando con una X la estrategia didáctica de la dimensión modalidades de la enseñanza que se desarrollan en las sesiones de clase según su experiencia en el aula de recursos tecnológicos.

MODALIDADES DE ENSEÑANZA	Exposición	Técnica de la pregunta	Demostraciones	Trabajo Colaborativo	Trabajo cooperativo	Lluvia de ideas	Talleres	Proyectos	Dramatización	Juegos
SI										
NO										
AVECES (AV)										

2. En el cuadro adjunto ordene marcando con una X los enfoques metodológicos que se aplica en las diferentes sesiones de clase en el aula de recursos tecnológicos.

ENFOQUES METODOLÓGICOS	Enfoque Conductual	Enfoque Repetitivo	Enfoque Informaciones	Enfoque Reproductivo	Enfoque mecánico	Enfoque Cooperativo	Enfoque Colaborativo	Enfoque dinámicas Grupales	Enfoque Constructivo	Enfoque por descubrimiento	Enfoque significativo
	SI										
NO											
AVECES (AV)											

3. Cuando usa el aula de recursos tecnológicos, al iniciar su sesión de clase. ¿Cuál es la frecuencia que daría Ud. a los recursos de apoyo didáctico en este ambiente?. Marque Ud. con un X la frecuencia que considere por cada tipo de recurso de apoyo didáctico.

RECURSOS DE APOYO DIDÁCTICO	RESPUESTAS		
	SI	NO	AVECES
Visuales fijas (Tiza, pizarrón, diapositivas, transparencias, Imágenes, láminas y similares)			
Materiales escritos (Libros, Diarios y revistas y similares)			
Animados (Videos, TV, cine y similares)			
Motores de búsquedas (IE, Mozilla, Chrome y similares)			
Aplicaciones ofimáticas (Word, Excel, Photoshop, Corel y similares)			
Aplicaciones educativas (Softwares)			

Gracias por tu colaboración



**UNIVERSIDAD CATÓLICA LOS ÁNGELES
CHIMBOTE**

ESCUELA DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES

**POSTEST SOBRE LAS ESTRATEGIAS DIDÁCTICAS QUE UTILIZA EL ESTUDIANTE EN EL
DESARROLLO DE LA SESIÓN DE APRENDIZAJE**

A continuación, se presentan una serie de preguntas, con respeto a las estrategias didácticas utilizadas por el docente, las que deberá marcar con un aspa (X), según corresponda. Agradecemos anticipadamente su sinceridad por la información brindada.

I.- DESARROLLO DIDÁCTICO DE LA SESIÓN DE CLASE

2. En el cuadro adjunto ordene marcando con una X la estrategia didáctica de la dimensión modalidades de la enseñanza que se desarrollan en las sesiones de clase según su experiencia en el aula de recursos tecnológicos.

MODALIDADES DE ENSEÑANZA	Exposición	Técnica de la pregunta	Demostraciones	Trabajo Colaborativo	Trabajo cooperativo	Lluvia de ideas	Talleres	Proyectos	Dramatización	Juegos
SI										
NO										
AVECES (AV)										

2. En el cuadro adjunto ordene marcando con una X los enfoques metodológicos que se aplica en las diferentes sesiones de clase en el aula de recursos tecnológicos.

ENFOQUES METODOLÓGICOS	Enfoque Conductual	Enfoque Repetitivo	Enfoque Informaciones	Enfoque Reproductivo	Enfoque mecánico	Enfoque Cooperativo	Enfoque Colaborativo	Enfoque dinámicas Grupales	Enfoque Constructivo	Enfoque por descubrimiento	Enfoque significativo
	SI										
NO											
AVECES (AV)											

3. Cuando usa el aula de recursos tecnológicos, al iniciar su sesión de clase. ¿Cuál es la frecuencia que daría Ud. a los recursos de apoyo didáctico en este ambiente? Marque Ud. con un X la frecuencia que considere por cada tipo de recurso de apoyo didáctico.

RECURSOS DE APOYO DIDÁCTICO	RESPUESTAS		
	SI	NO	AVECES
Visuales fijas (Tiza, pizarrón, diapositivas, transparencias, Imágenes, láminas y similares)			
Materiales escritos (Libros, Diarios y revistas y similares)			
Animados (Videos, TV, cine y similares)			
Motores de búsquedas (IE, Mozilla, Chrome y similares)			
Aplicaciones ofimáticas (Word, Excel, Photoshop, Corel y similares)			
Aplicaciones educativas (Softwares)			

Gracias por tu colaboración

Anexo 2



UNIVERSIDAD CATÓLICA LOS ÁNGELES
CHIMBOTE

“Año del Buen Servicio al Ciudadano”

Lima, setiembre 2018

CARTA N° 01 – 2018-02- D-EPE-ULADECH Católica

Señor:

Directora: I.E 093 Manuela Felicia Gomez Secundaria

Presente.

Asunto: Permiso para aplicación de encuestas

Tengo el agrado de dirigirme a usted expresándole nuestro cordial saludo y al mismo tiempo darle a conocer que nuestros estudiantes egresados de la carrera de Educación Inicial se encuentran realizando el curso de Titulación por Tesis, con la finalidad de optar el Título Profesional de Licenciado en Educación Inicial.

El bachiller se encuentra ejecutando la siguiente línea de investigación: **“INFLUENCIA DE LAS ESTRATEGIAS DIDÁCTICAS UTILIZADAS POR EL DOCENTE EN EL LOGRO DE APRENDIZAJE DE LOS ESTUDIANTES DEL NIVEL SECUNDARIA DEL 5° AÑO DEL AULA DE RECURSOS TECNOLÓGICOS DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 093 MANUELA FELICIA GOMEZ DEL DISTRITO DE LA VICTORIA DURANTE EL AÑO ACADÉMICO 2019”** los resultados de la investigación realizada serán publicados en eventos científicos a nivel nacional, y en el congreso de investigación que realiza nuestra casa superior de estudios una vez al año. Es por ello que solicito a su despacho tenga a bien permitir el acceso a su institución para aplicar las encuestas de recogida de información a nuestra estudiante:

BR. MAVERICH LLOY ROJAS ARÉVALO

Agradeciendo su gentil aceptación que redundará en beneficio de la formación de educadores, me suscribo de usted, reiterándole las muestras de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente.


VICTORIA VALENZUELA A.
MAGISTER
INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA
UNIVERSITARIA

Anexo 4

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO JUICIO DE EXPERTO



UNIVERSIDAD CATÓLICA LOS ÁNGELES
CHIMBOTE

Guía para la validación por juicio de expertos de cuestionario dirigido a describir.....

.....

Título de la Investigación:.....

Autora:

Centro de Estudios:

Parte 1: Instrucciones para el proceso de respuesta.

(Marque con una 'X' su valoración)

	Excelente	Buena	Regular	Mala
Claridad				
Adecuación				
Cantidad				
Calidad				

Modificaciones que haría a las instrucciones:

Parte 2 : Preguntas del cuestionario.

(Marque con una 'X' su valoración)

	Excelente	Buena	Regular	Mala
Orden lógico de presentación				
Claridad en la redacción				
Adecuación de las opciones de respuestas				
Cantidad de preguntas				
Adecuación a los destinatarios				
Eficacia para proporcionar los datos requeridos				

Modificaciones que haría a las preguntas:

Preguntas que agregaría:

Parte 3 : Valoración general del cuestionario.

(Marque con una 'X' su valoración)

	Excelente	Buena	Regular	Mala
Validez de contenido del cuestionario				

Percepción general del cuestionario

Observaciones y recomendaciones:

Gracias por su valioso aporte a nuestra investigación

Datos del Experto

Apellidos y Nombres:

Grado y Año de obtención:.....

Institución donde labora:.....

.....

Firma y sello