



UNIVERSIDAD CATÓLICA LOS ÁNGELES DE CHIMBOTE

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Título:

**RELACIÓN ENTRE CLIMA SOCIAL FAMILIAR Y AGRESIVIDAD EN LOS
ALUMNOS DEL CENTRO DE EDUCACIÓN BÁSICA ALTERNATIVA
SAN ANDRES . PIURA, 2015.**

Tesis para optar el título profesional de Licenciado en Psicología.

AUTORA:

Bach. Luis Miguel Saenz Calle

ASESOR:

Mg. Sergio Enrique Valle Ríos

PIURA – PERÚ

2016

JURADO EVALUADOR DE TESIS

Mg. Kelly Yanet Munárriz Ramos

Presidenta

Mg. Susana Carolina Velásquez Temoche

Secretaria

Mg. Carmen Patricia Eras Vínces

Miembro

AGRADECIMIENTO

Agradezco a mis padres por apoyarme en este gran proyecto y permitirme el desarrollo de mi persona, a aquellas personas que me dan amor, comprensión, y fuerza para seguir en el camino al éxito,

A todo el personal docente que gracias a sus concejos, enseñanzas, me ayudaron a encaminar a lo largo de toda la carrera, para que así sea un profesional Exitoso.

DEDICATORIA

El Presente Trabajo se lo dedico a nuestro
creador Dios,

A mis padres ya que ellos me dieron la vida
y gracias a sus consejos me permitieron
crecer y desarrollar mis potencialidades,
impulsandome siempre a alcanzar el Éxito

RESUMEN

El estudio se llevó a cabo con la finalidad de conocer la Relación entre el Clima Social Familiar y agresividad en el Centro de Educación Básica Alternativa (CEBA) "San Andrés" Piura – 2015. Tuvo como objetivo Determinar la relación entre el Clima Social Familiar y agresividad, es de tipo descriptivo, correlacional y transeccional transversal en el que se investigó la relación del Clima Social Familiar y Agresividad en 87 alumnos pertenecientes al nivel Secundario del centro de Educación Básica Alternativa "San Andrés" de la Provincia de Piura, utilizando como instrumentos la Escala del Clima Social Familiar (FES) de RH MOOS EJ Trickeet y el Inventario Buss- Durkee. Los resultados generales de esta investigación revelan que no existe correlación significativa entre el Clima Social Familiar y Agresivida. Sin embargo los resultados a nivel de dimensiones concluyen que la dimensión relaciones y desarrollo del clima social familiar si tienen relación significativa con la variable agresividad, mientras que la dimensión estabilidad es independiente.

Palabras clave: clima social familiar, agresividad

ABSTRAC

The study was carried out with the purpose of knowing the Relationship between the Family Social Climate and aggressiveness in the Center of Alternative Basic Education (CEBA) "San Andrés" Piura - 2015. It had as objective To determine the relation between the Family Social Climate and aggressiveness is a descriptive, correlational and cross-sectional type in which the relationship of the Family Social Climate and Aggression was investigated in 87 students belonging to the Secondary level of the Alternative Basic Education Center "San Andrés" of the Province of Piura , Using as instruments the Family Social Climate Scale (FES) of RH MOOS EJ Trickeet and the Buss-Durkee Inventory. The general results of this investigation reveal that there is no significant correlation between the Family Social Climate and Agresivida. However, the results at the level of dimensions conclude that the relationship dimension and development of the family social climate if they have significant relation with the variable aggressiveness, whereas the stability dimension is independent.

Keywords: family social climate, aggressiveness.

INDICE DE CONTENIDO

	Pág.
AGRADECIMIENTO-----	iii
DEDICATORIA-----	iv
RESUMEN-----	v
ABSTRACT-----	v
I.INTRODUCCIÓN-----	01
1.1 Planteamiento del problema-----	03
1.1.1 Caracterización del problema-----	03
1.1.2 Enunciado del problema-----	05
1.2 Objetivos de la investigación-----	05
1.2.1 Objetivo general-----	05
1.2.2 Objetivos específicos-----	05
1.3 Justificación de la investigación-----	06
II. REVISION DE LA LITERATURA-----	08
2.1 Antecedentes-----	09
2.1.1 Antecedentes locales o regionales-----	09
2.1.2 Antecedentes nacionales-----	10
2.1.3 Antecedentes internacionales-----	12
2.2 Bases teóricas-----	14
2.2.1 Clima social familiar-----	14
2.2.1.1 Definición Familia-----	14
2.2.1.2 Definiciones de Clima Social Familiar -----	14

2.2.1.3 Componentes del Clima social familiar-----	16
2.2.1.4 Características del Clima social familiar-----	17
2.2.1.5 Influencia del Clima social familiar-----	18
2.2.1.6 Factores de riesgo familiares – Estrés familiar-----	18
2.2.1.7 Funciones de la familia-----	19
2.2.1.8 Tipos de familia-----	20
2.2.1.9 Modelos de educación de los hijos-----	21
2.2.1.10 Estilos de educación familiar y su función psicológica-----	23
2.2.2. Agresividad-----	24
2.2.2.1 Definiciones-----	24
2.2.2.2 Escalas de agresividad-----	26
2.2.2.3 Características de la agresividad-----	27
2.2.2.4 Tipos de conductas agresivas-----	28
2.2.2.5 Aspectos relevantes del sujeto agresivo versus sujeto víctima-----	29
2.2.2.6 Determinantes del desarrollo de la agresividad-----	32
2.2.2.7 Teorías de la agresividad-----	34
2.2.2.8 Factores que influyen en la conducta agresiva-----	35
2.2.2.9 Agresividad en la adolescencia-----	38
2.3. Hipótesis de la investigación-----	40
2.3.1- Hipótesis general-----	40
2.3.2.- Hipótesis específicas-----	40
III. METODOLOGIA-----	41
3.1. Tipo y nivel de la investigación-----	42

3.2	Diseño de investigación-----	42
3.3	Población y muestra-----	43
3.3.1	Población-----	43
3.3.2	Muestra-----	43
3.4	Definición operacional-----	44
3.4.1	Clima social familiar-----	44
3.4.2	Agresividad-----	45
3.5	Técnicas e instrumentos-----	46
3.6	Plan de análisis-----	52
3.7	Principios éticos-----	53
IV.	RESULTADOS-----	54
4.1	Resultados-----	55
4.2	Análisis de resultados-----	63
4.3	Contrastación de hipótesis-----	67
V.	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES-----	69
5.1	Conclusiones-----	70
5.2	Recomendaciones-----	71
	Referencias-----	72
	Anexos-----	76

ÍNDICE DE TABLAS

Pág.

Tabla 01 Relación entre clima social familiar y agresividad en los alumnos del centro de educación básica alternativa (ceba) “San Andrés”. Piura, 2015.....	55
Tabla 02 Clima Social Familiar en los alumnos del centro de educación básica alternativa (ceba) “San Andrés” . Piura, 2015.....	56
Tabla 03 Agresividad en los alumnos del centro de educación básica alternativa (ceba) “San Andrés”. Piura, 2015.....	58
Tabla 04 Relación entre la dimensión relaciones de clima social familiar y agresividad en los alumnos del centro de educación básica alternativa (ceba) “San Andrés” Piura, 2015.....	60
Tabla 05 Relación entre la dimensión desarrollo de clima social familiar y agresividad en los alumnos del centro de educación básica alternativa (ceba) “San Andrés”. Piura, 2015.....	61
Tabla 06 Relación entre la dimensión estabilidad de clima social familiar y agresividad en los alumnos del centro de educación básica alternativa (ceba) “San Andrés”. Piura, 2015.....	62

ÍNDICE DE FIGURA

Pág.

FIGURA 01 Clima Social Familiar en los alumnos del centro de educación básica alternativa (CEBA) “San Andrés”. Piura, 2015.....57

FIGURA 02 Agresividad en los alumnos del centro de educación básica alternativa (CEBA) “San Andrés”. Piura, 2015.....59

I. INTRODUCCION

La agresividad es un acto real o amenazado de hostilidad, provocado por otra persona. Se manifiesta mediante ataques físicos o verbales hacia otro que generalmente es menor que el agresor; es decir, que una persona en mejores condiciones que otra trata de imponer sus reglas para lograr su propósito (Hurlock, 2000).

La familia es el conjunto de personas que viven juntas, relacionadas unas con otras, que comparten sentimientos, responsabilidades, informaciones, costumbres, valores, mitos y creencias. Cada miembro asume roles que permiten el mantenimiento del equilibrio familiar. Es una unidad activa, flexible y creadora; una institución que resiste y actúa cuando lo considera necesario. Red de relaciones vividas. La familia como institución social es un sistema de fuerzas que constituyen un núcleo de apoyo para sus miembros y la comunidad (Zavala, 2001).

De acuerdo con el objetivo de nuestra investigación científica, inicialmente se ha propuesto identificar los niveles del Clima social familiar y de sus dimensiones: Relaciones, Desarrollo y Estabilidad y los niveles de Agresividad de los alumnos. Para desarrollar el tema en referencia se ha encontrado bibliografía, procedente de investigaciones realizadas tanto en el extranjero, como a nivel nacional, que abordan esta problemática.

Los instrumentos que se emplearon fueron: la Escala de clima social familiar FEES de Moss y el inventario de agresividad de Buss- Durkee.

El Capítulo I contiene la Introducción, Caracterización del Problema, Enunciado, Objetivos y Justificación. El Capítulo II se refiere a la Revisión de Literatura, que abarca: los antecedentes, bases teóricas, marco conceptual e Hipótesis de las variables de Clima Social Familiar y Agresividad. El Capítulo III presenta Metodología que

concierno a lo que es tipo y nivel de investigación, diseño de investigación, población muestra, operacionalización de las variables y las técnicas e instrumentos utilizados. El Capítulo IV contiene los Resultados, Análisis de Resultados y la Contrastación de hipótesis. El Capítulo V contiene las conclusiones y recomendaciones. Por último tenemos las referencias y los anexos que han sido materia de ayuda para la presente investigación

1.1 Planteamiento del problema.

1.1.1 Caracterización del problema.

La Organización Mundial de la Salud (OMS ,2002) declaró que la agresión a los niños por los padres y cuidadores en forma de castigo corporal es preocupante , debido a los efectos nocivos y duraderos ; además el castigo es un factor de riesgo para la depresión, desesperación, abuso de alcohol, que hasta puede llevar al suicidio, violencia contra los compañeros, asaltos físicos y menor probabilidad de profesionalización, algunos autores afirman que el azote aumenta la probabilidad de que aparezca un comportamiento antisocial.

En Perú entre setiembre del 2013 y julio del 2015, se han registrado 3 mil 244 casos de violencia física, psicológica y sexual en las escuelas, especialmente en Lima, Junín, Ayacucho y Piura. Fueron reportados por los 35 mil colegios públicos y privados afiliados al Sistema Especializado contra la Violencia Escolar (SíseVe, 2013), del Ministerio de Educación.

Los CEBA son Centros de Educación Básica Alternativa creados bajo el amparo de la Ley General de Educación N° 28044, institucionalizado como

una modalidad equivalente a la Educación Básica Regular, en calidad y logros de aprendizaje, enfatizando la preparación para el trabajo y el desarrollo de las capacidades empresariales de los estudiantes adolescentes, jóvenes y adultos que por diversas razones no tuvieron acceso a la Educación Básica Regular o no pudieron culminarla (MINEDU, 2005)

El centro de Educación Básica Alternativa (CEBA) “San Andrés”, se ubica en el centro de la ciudad de Piura Calle Libertad Norte 182, en el cual se vienen presentando diversos comportamientos que no van acorde a las normas de la institución, por ejemplo el consumo de drogas, rencillas o pleitos, falta de respeto hacia las autoridades del centro de educación y el uso de palabras soeces.

Algunos de los alumnos del centro de educación CEBA son adolescentes y jóvenes que no cuentan con el apoyo de sus padres, que ya se han independizado y ha mermado la comunicación entre los miembros de familia y han establecido amistades con jóvenes conflicto que influyen en su comportamiento de manera negativa, haciendo que el alumno no tome conciencia en sus estudios ya que cuando quieren asisten, y además realizan comportamientos no adecuados como los antes ya mencionados, que deterioran los valores aprendidos en el seno de hogar; otros han dejado de estudiar porque han perdido el apoyo de sus padres por haber repetido años; otros estudian y trabajan; y la mayoría cuenta con el apoyo de sus padres buscando así superarse.

1.1.2 Enunciado del Problema

Por lo descrito anteriormente surge el interés de formular la siguiente pregunta: ¿Existe relación entre Clima Social Familiar y Agresividad en los alumnos del centro de Educación Básica Alternativa (CEBA) “San Andrés”.

Piura, 2015.

1.2 Objetivos de la investigación.

1.2.1 Objetivo general

- Determinar la relación entre Clima Social Familiar y Agresividad en los alumnos del centro de Educación Básica Alternativa (CEBA) “San Andrés”. Piura, 2015 .

1.2.2 Objetivos específicos

- Describir el Clima Social Familiar en los alumnos del centro de Educación Básica Alternativa (CEBA) “San Andrés” . Piura , 2015
- Describir la Agresividad en los alumnos del centro de Educación Básica Alternativa (CEBA) “San Andrés” . Piura, 2015
- Identificar la relación entre la dimensión Relación del Clima Social Familiar y Agresividad en los alumnos del centro de Educación Básica Alternativa (CEBA) “San Andrés” .Piura, 2015
- Identificar la relación entre la dimensión Desarrollo del Clima Social

Familiar y Agresividad en los alumnos del centro de Educación Básica Alternativa (CEBA) “San Andrés”. Piura, 2015

- Identificar la relación entre la dimensión Estabilidad de Clima Social Familiar y Agresividad en los alumnos del centro de Educación Básica Alternativa (CEBA) “San Andrés”. Piura, 2015

1.3 Justificación de la investigación

El presente trabajo de investigación se justifica por las siguientes razones:

Porque nos permitió determinar si Existe Relación entre el Clima Social Familiar y Agresividad en los Alumnos del Centro de Educación Básica Alternativa (CEBA)- San Andrés de la Provincia de Piura ,de esta manera servirá para aquellos profesionales que laboran en la institución educativa (psicólogos, psicopedagogos, profesores, Director, Auxiliar, Alumnos , Padres de Familia), porque con la investigación se va a conocer el Clima Social Familiar que prevalece en los alumnos, Adolescentes, Adultos y su posible relación con la Agresividad. .

Resulta necesaria para las autoridades de la institución Educativa “Centro De Educación Básica Alternativa (CEBA) – San Andrés de la Provincia de Piura” porque las conclusiones y recomendaciones que se obtendrán, serán útiles para llevar a cabo acciones, dentro de su plan de trabajo, las cuales estarán orientados a buscar mejoras, el mantenimiento del clima social familiar y en consecuencia, disminuir, controlar aquellas conductas agresivas de sus alumnos adolescentes, jóvenes .

Los padres de familia podrán tener una referencia en cuanto a responsabilidad a mantener un Clima Social familiar Estable y también en referencia sobre las conductas agresivas que se presentase ya que ellos son un apoyo consistente dentro de su entorno familiar, para que el adolescente se desarrolle equilibradamente, contribuyendo con su formación académica, espiritual, social, ya que son elementos que permitirán alcanzar su superación Personal.

Las Instituciones de la Provincia de Piura, de los diferentes departamentos, que comparten características comunes con la Institución Ceba- San Andrés serán los beneficiarios indirectos ya que los hallazgos encontrados en la presente les impulsarán a realizar sus propios estudios.

Las Instituciones de los diferentes Países del mundo, que comparten Características Comunes con El Centro de Educación Básica Alternativa (Ceba)- San Andrés , también son Beneficiarios indirectos ya que los hallazgos encontrados en la presente investigación servirá de base para realizar sus propios estudios y así impulsar nuevas Investigaciones.

II. REVISION DE LA LITERATURA

2.1 Antecedentes

2.1.1 Antecedes Locales o Regionales

Ramos, M. (2011) “*Clima Social Familiar y Agresividad en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa estatal de Piura 2011*”. La investigación realizada tuvo como objetivo determinar la relación entre clima social familiar y la Agresividad de los estudiantes del nivel secundario de una institución educativa estatal de Piura. La población fue 225 estudiantes, cuyas edades fluctuaron entre los 11 y 17 años. Para ello se utilizó la escala del Clima Social Familiar (FES), de Moos y Trickett (1989) y el inventario de Agresividad modificado por Buss Durkee en 1957 adaptado al Perú por Carlos Reyes R. en 1987 los mismos que gozan de confiabilidad y validez. El diseño de investigación es no experimental transeccional. Y de tipo descriptivo correlacional. Se concluyó que existe relación significativa entre variables: Clima social familiar y de Agresividad. A si mismo los estudiantes poseen en su mayoría niveles medios, en la dimensión relación, desarrollo y estabilidad del Clima Social Familiar. Finalmente en la variable Agresividad la mayoría de estudiantes poseen niveles medios y en menos porcentajes niveles altos.

Pingo, C. (2010), “Clima Social Familiar y Agresividad en alumnos de 3° y 4° año de educación secundaria de una Institución educativa estatal-Piura 2010”. El estudio fue de tipo descriptivo- Correlacional. La muestra estuvo conformada por 130 alumnos de ambos géneros. El tipo de muestreo fue no probabilístico de modo intencional. Se utilizó el cuestionario del clima social familiar y el cuestionario modificado de agresividad de Buss Durkee. Los datos fueron correlacionados respectivamente las subescalas del clima social familiar que son de relación, desarrollo y estabilidad, con las subescalas de Agresividad que son de irritabilidad, agresión verbal, agresión indirecta, agresión física, resentimiento, sospecha.

Los datos fueron procesados a través de coeficientes de correlación de spearman produciendo cuadros de correlación, y el contraste de las hipótesis correspondientes. Las conclusiones fueron que no existe relación significativa entre clima social familiar y Agresividad.

Castañeda, A. (2010), “Clima Social Familiar y Acoso Escolar en las alumnas de 1er y 2do año de educación secundaria de una Institución Educativa Estatal de Mujeres de la Ciudad de Piura”. Para su realización se contó con una población de 240 alumnas entre ambos niveles, de sexo femenino, provenientes de diversos tipos de familias, utilizando con ellas un diseño descriptivo correlacional. Al grupo se le aplicó para la correlación de los datos: La Escala de Clima Social Familiar de R.H Moos y el Auto Test Cisneros de Iñaque Piñuel en el año 2010. Los resultados generales de esta investigación revelan que no existe correlación entre el Clima Social Familiar y Acoso Escolar en las alumnas de 1er y 2do año de educación secundaria de la Institución Educativa Estatal de Mujeres de la ciudad de Piura. Los resultados fueron que los niveles de las ocho modalidades de acoso se presentan en un nivel bajo y las tres dimensiones del Clima Social Familiar en un nivel medio. Se obtuvieron doce correlaciones significativas las cuales sostienen la presente investigación.

2.1.2 Antecedentes nacionales

Aliaga, J (2013) “*Relación entre Clima Social Familiar y Agresividad de los estudiantes de educación secundaria de la institución educativa Eleazar Guzmán Barrón, Chimbote, 2013*” El presente estudio es de tipo cuantitativo de nivel descriptivo correlacional en el que se buscó identificar la existencia de relación entre el clima social familiar y el nivel de agresividad de 76 estudiantes de Educación secundaria de la Institución Educativa Eleazar Guzmán Barrón del Pueblo Joven “La Victoria” del distrito de Chimbote del año 2013.

Se utilizó como instrumentos la Escala del Clima Social Familiar (FES) de RH. Moos y E.J. Trickeet y el Inventario de agresividad Buss Durkee. No se encontró relación significativa entre las variables Clima social familiar y el nivel de agresividad. Tampoco se encontró relación entre las dimensiones relaciones y desarrollo con el nivel de agresividad, sin embargo se encontró relación entre la dimensión estabilidad y la variable mencionada.

Periche, J (2013)“Relación del Clima Social Familiar y Agresividad de los estudiantes del 2do y 3er año de educación secundaria en la Institución educativa Inmaculada Concepción- Tumbes -2013”.El presente estudio es de tipo cuantitativo de nivel descriptivo correlacional en el que se buscó identificar la existencia de relación entre el clima social familiar y la agresividad de 130 estudiantes del 2° y 3° grado de educación secundario de la Institución Educativa Pública “Inmaculada Concepción” de la ciudad de Tumbes. Se utilizó como instrumentos la Escala del Clima Social Familiar (FES) de RH. Moos y el test de agresividad de Buss Durkee. Para identificar la relación entre las variables se utilizó la Prueba de Correlación de Tau C de Kendall. Se observa que un porcentaje significativo de estudiantes (77%) se ubican entre el nivel bueno y muy bueno del clima social familiar. El 22% se ubican en el nivel promedio y Sólo 1% de estudiantes se encuentran entre el nivel malo. En cuanto al nivel de agresividad se observa que el mayor porcentaje alcanza el nivel Medio bajo y bajo (59%), seguido del 41% que alcanza el nivel medio alto y alto. El estudio concluye que si existe una relación significativa entre el clima social familiar y la agresividad en los estudiantes participantes del estudio.

Matalinares, M. y Arenasi, C. (2010) “*Relación entre el Clima Familiar y la Agresividad de los estudiantes de cuarto y quinto de secundaria de Lima Metropolitana*”. Para la realización del proyecto se evaluó a 237 estudiantes de cuarto y quinto de secundaria, de ambos sexos, cuyas edades fluctuaron entre los 14 y 18 años de edad, procedentes de diversos centros educativos estatales de Lima, a quienes se aplicó el Inventario de hostilidad de Buss-Durkee, propuesto por A. H. Buss en 1957 y adaptado a nuestro país por Carlos Reyes R. en 1987, y la Escala del clima social en la familia (FES), de los autores: R. H. Moos. y E. J. Trickett, cuya estandarización fue realizada por Cesar Ruiz Alva y Eva Guerra Turín (1993). Al ser procesados los resultados se encontró que las variables clima familiar y agresividad se encuentran correlacionados. Al analizar los resultados tomando en cuenta los diversos sub-test de la Escala de clima social se encontró que la dimensión Relación de la escala del clima social se relaciona con las sub-escalas hostilidad y agresividad verbal. No se encontró una relación significativa entre la dimensión desarrollo del clima social en la familia y las sub-escalas del cuestionario de agresividad. El clima social familiar de los estudiantes se muestra diferente en función del sexo al hallarse diferencias significativas en la dimensión estabilidad entre varones y mujeres. La agresividad de los estudiantes también se muestra diferente en función del sexo, al hallarse diferencias significativas en la sub-escala de agresividad física entre varones y mujeres.

2.1.3 Antecedentes internacionales

Moreno, Vacas y Roa (2010) “*La violencia escolar con diez situaciones del ambiente socio familiar de los individuos de una muestra de 1119 escolares comprendidos entre 8 y 17 años, y su relación con el Clima Social Familiar en Granada, España*”. Los resultados indicaron la fuerte relación entre aspectos del ámbito socio-familiar como el control

familiar, la cohesión, el conflicto, la expresividad o los intereses culturales y socio recreativos, con factores de violencia escolar (victimizado, victimizador, y trato en colegio y casa).

También se han encontrado diferencias significativas en la edad, en la que los individuos menores de 12 años se manifestaron más afectados por la violencia escolar, y el sexo, en el que los varones indicaron estar más involucrados en fenómenos de bullying, la relación entre la victimización y el clima socio familiar.

Navarro (2010), “Factores psicosociales de la agresión escolar: la variable género como factor diferencial” de la Universidad de Castilla - La Mancha, España”, cuyo objetivo fue el de analizar la prevalencia de acoso escolar y las tendencias hacia la agresión entre estudiantes, la muestra total estuvo compuesta por 1,654 estudiantes procedentes de las cinco provincias de la comunidad, el instrumento utilizado es el test de Buss y Perry, concluye: que el 2,2% de la muestra indicada haber insultado o puesto mote con connotaciones sexuales a otros compañeros semanal o diariamente , el 1,8% revela haber agredido, insultado o ignorado a otros compañeros que muestran comportamientos considerados propios del otro género, el 2,5% de los participantes dice propagar rumores sobre la reputación sexual de otros, y tan solo el 0,5% señala acosar a otros por cuestiones relacionadas con los celos.

Murcia, Reyes, Gómez, Medina, Paz y Fonseca (2010) “Niveles de hostilidad y agresividad en hogares”. En su estudio realizado en Honduras con una muestra de 576 escolares de ambos sexos, cuyas edades fluctuaban Entre los 10 y 15 años, procedentes de escuelas públicas y privadas a quienes se aplicó el Inventario de hostilidad de Buss y Burke, y una entrevista familiar semiestructurada. Los resultados mostraron que los niños con mayores niveles de hostilidad y agresividad proceden de hogares desintegrados y disfuncionales, con evidencias de violencia doméstica y alcoholism.

2.2 Bases teóricas

2.2.1 Clima Social Familiar

2.2.1.1 Definición de Familia

Zavala (2001), define a la familia como el conjunto de personas que viven juntas, relacionadas unas con otras, que comparten sentimientos, responsabilidades, informaciones, costumbres, valores, mitos y creencias. Cada miembro asume roles que permiten el mantenimiento del equilibrio familiar.

Así mismo **Benites (1997)**, afirma que la familia sigue siendo considerada como la estructura básica de la sociedad, cuyas funciones no han podido ser sustituidas por otras organizaciones creadas expresamente para asumir sus funciones

2.2.1.2 Definiciones del Clima Social Familiar

Según **Kepler (2000)**, manifiesta que el clima social, que es un concepto y cuya operacionalización resulta difícil de universalizar, pretende describir las características psicosociales e institucionales de un determinado grupo asentado sobre un ambiente. En cuanto al clima social familiar, son tres las dimensiones o atributos afectivos que hay que tener en cuenta para evaluarlo: Una dimensión de relaciones, una dimensión de desarrollo personal y una dimensión de estabilidad y cambio de sistemas, las cuales se dividen a su vez en sub-escalas.

Para **Moos, R. H. (1996)**, el clima social familiar es aquella situación social en la familia y define tres dimensiones estrechamente vinculadas e interactuantes que son fundamentales, y cada una está constituida por elementos que la componen: distinguiéndose la dimensión de Relación, cuyos elementos son: cohesión, expresividad y conflicto.

La dimensión de desarrollo cuyos elementos son: Autonomía, actuación, intelectual-cultural, social- recreativo y moralidad-religiosidad, finalmente la dimensión de estabilidad, definida por los elementos de organización y control.

Para estudiar estas dimensiones **Moos (1974)**, ha elaborado diversas escalas del clima social aplicables a diferentes tipos de ambiente como es el caso de la escala de clima social familiar (FES). En el clima social familiar se dan interrelaciones entre los miembros de la familia donde se dan aspectos de comunicación, interacción, etc., el desarrollo personal puede ser fomentado por la vida en común, así como la organización y el grado de control que se ejercen unos miembros sobre otros.

R. H Moos (1987) considera que el clima social familiar es la apreciación de las características socio ambientales de la familia, la misma que es descrita en función de las relaciones interpersonales de los miembros de la familia, los aspectos del desarrollo que tienen mayor importancia en ella y su estructura básica.

García, R (1999). Clima Familiar: Está constituido por el ambiente percibido e interpretado por los miembros que integran la familia, y ha mostrado ejercer una influencia significativa tanto en la conducta, como el desarrollo social, físico, afectivo e intelectual de los integrantes.

Por otro lado **Perot (1989) & Ponce (2003)**; consideran que el clima familiar constituye una estructura natural en la cual se elabora pautas de interacción psicosociales en el rige el funcionamiento de los miembros definiendo una gama de conducta que facilita una interacción recíproca.

2.2.1.3 Componentes del Clima Social Familiar

Moos & Trickett (1993), Calderón & De La Torre (2006); consideran que el clima social familiar está conformado por tres dimensiones: Relaciones, desarrollo y estabilidad, las que se definen en diez áreas, que se muestran a continuación:

- **Relaciones:** Mide el grado de comunicación y libre expresión dentro de la familia y grado de interacción conflictiva que la caracteriza. Conformado por las siguientes áreas:
- **Cohesión:** Es el grado en que los miembros del grupo familiar están compenetrados y se apoyan entre sí.
- **Expresividad:** Es el grado en que se permite expresarse con libertad a los miembros de familia comunicando sus sentimientos, opiniones y valoraciones respecto a esto.
- **Conflicto:** Se define como el grado en que se expresa abiertamente la cólera, agresividad y conflicto entre los miembros de la familia.
- **Desarrollo:** Evalúa la importancia que tienen dentro de la familia ciertos procesos de desarrollo personal, que pueden ser fomentados o no, por la vida en común. Conformado por las siguientes áreas:
- **Autonomía:** Es el grado en el que los miembros de la familia están seguros de sí mismos, son independientes y toman sus propias decisiones.
- **Área de actuación:** Se define como el grado en el que las actividades (tal como el colegio o el trabajo) se enmarcan en una estructura orientada a la acción o competición.

- **Área intelectual - cultural:** Es el grado de interés en las actividades de tipo político intelectuales, culturales y sociales.
- **Área social- recreativo:** Mide el grado de participación en diversas actividades de esparcimiento.
- **Área de moralidad - religiosidad:** Mide la importancia que se le da a las prácticas y valores de tipo ético y religioso.
- **Estabilidad:** Proporciona información sobre la estructura y organización de la familia y sobre el grado de control que normalmente ejercen unos miembros de la familia sobre otros. Conformado por las siguientes áreas:
- **Área organización:** Mide la importancia que se le da en el hogar a una clara organización y estructura al planificar las actividades y responsabilidades de la familia.
- **Área control:** Se define como la forma en el que la dirección de la vida familiar se atiene a reglas y procedimientos establecidos.

2.2.1.4 Características del Clima Social Familiar

Según **Guelly (1989)**, **Rodríguez y Torrente (2003)**; refieren que el clima social familiar tiene las siguientes características:

- Para que exista un buen clima familiar los padres deben estar siempre en comunicación con los demás miembros de la familia.
- Deben mostrar tranquilidad y estabilidad con su comportamiento hacia el niño.
- Los hijos deben siempre respetar a sus padres.
- La madre debe tener una autoridad bien establecida no mostrarse ansiosa.

- No proteger a los hijos de manera excesiva, no permitir la crisis económica aguda recaigan en las familias, no hay conflictos graves entre los padres y si los hubiera esto no los exponen delante de los hijos.

2.2.1.5 Influencia del Clima social familiar

Según **La Cruz Romero (1998)**, **Alarcón y Urbina (2001)**, sostienen que el clima familiar influye de manera decisiva en nuestra personalidad. Las relaciones entre los miembros de la familia determinan valores, afectos, actitudes y modos de ser que el hijo va asimilando desde que nace, así un clima familiar positivo y constructivo propicia el desarrollo adecuado y feliz de sus miembros y un clima negativo con modelos inadecuados favorece conductas desadaptadas que muestran carencias afectivas importantes.

La familia es la principal influencia socializadora sobre los adolescentes, por ser el más importante transmisor de conocimientos, valores, actitudes, roles y hábitos que una generación pasa a la otra, sin embargo lo que los adolescentes aprenden de los padres depende en parte del tipo de personas que sean los padres.

2.2.1.6 Factores de riesgo familiares - estrés familiar

El que los tutores responsables de los menores tengan dificultades (por ejemplo, estrés económico) genera en los padres conductas de hostilidad, evitación, depresión, etc. Esto también puede provocar el aislamiento del menor, al suspenderse las funciones de cuidado y monitoreo de su comportamiento.

- **Estructura familiar**

El crecer en el seno de familias monoparentales, ser hijo de madre soltera y formar parte de una familia numerosa (actualmente, se considera familia numerosa aquella que tiene tres hijos o más), son variables que han sido descritas como antecedentes del desarrollo de conductas de riesgo. Por sí mismas, estas variables no parecen ser un factor de riesgo y, en mayor medida se suelen asociar al deterioro del estilo parental y al predominio de un monitoreo inadecuado.

2.2.1.7 Funciones de la familia

Según **Dugui y otros (1995)**, consideran entre las funciones que cumple la familia a las siguientes:

Asegurar la satisfacción de las necesidades biológicas del niño y complementar sus inmaduras capacidades de un modo apropiado en cada fase de su desarrollo evolutivo.

Enmarcar, dirigir y analizar los impulsos del niño con miras a que se llegue a ser individuo integrado, maduro y estable.

Enseñarle los roles básicos, así como el valor de las instituciones sociales y los modos de comportarse propios de la sociedad en que vive, constituyéndose en el sistema social primario.

Tranmitirle las técnicas adaptativas de la cultura, incluido el lenguaje. Para **Romero, Sarmquis y Zegers (1997)**; Cada persona tiene necesidades que debe satisfacer y que son muy importantes para su calidad de vida. La familia es el primer lugar donde el niño aprende a satisfacer esas necesidades que, en el futuro, le servirá de apoyo para integrarse a un medio y a su comunidad. Una de las funciones más importantes de la familia es, en este sentido satisfacer las necesidades de sus miembros.

Además de esta función la familia debe cumplir otras funciones, entre las que podemos destacar.

- **La función educativa**, que tiene que ver con la trasmisión de hábitos y conductas que permiten que la persona se eduque en normas básicas de convivencia y así pueda, posteriormente, ingresar a la sociedad.
- **La función afectiva**, que hace que las personas se sientan queridas, apreciadas, apoyadas, protegidas y seguras.
- **La función social**, que prepara a las personas para relacionarse, convivir, enfrentar situaciones distintas, ayudarse unos con otros, competir, negociar y aprender a relacionarse con poder.

2.2.1.8 Tipos de familia

Para **Saavedra (2006)**, existen varias formas de organización familiar y de parentesco, entre ellas se han distinguido los siguientes tipos de familias:

- **La familia nuclear o elemental**: es la unidad familiar básica que se compone de esposo (padre), esposa (madre) e hijos. Estos últimos pueden ser la descendencia biológica de la pareja o miembros adoptados por la familia.
- **La familia extensa o consanguínea**: se compone de más de una unidad nuclear, se extiende más allá de dos generaciones y está basada en los vínculos de sangre de una gran cantidad de personas, incluyendo a los padres, niños, abuelos, tíos, tías, sobrinos, primos y demás; por ejemplo, la familia de triple generación incluye a los padres, a sus hijos casados o solteros, a los hijos políticos y a los nietos.

- **La familia monoparental:** es aquella familia que se constituye por uno de los padres y sus hijos. Esta puede tener diversos orígenes. Ya sea porque los padres se han divorciado y los hijos quedan viviendo con uno de los padres, por lo general la madre; por un embarazo precoz donde se configura otro tipo de familia dentro de la mencionada, la familia de madre soltera; por último da origen a una familia monoparental el fallecimiento de uno de los cónyuges.
- **La familia de madre soltera:** Familia en la que la madre desde un inicio asume sola la crianza de sus hijos/as. Generalmente, es la mujer quien la mayoría de las veces asume este rol, pues el hombre se distancia y no reconoce su paternidad por diversos motivos. En este tipo de familia se debe tener presente que hay distinciones pues no es lo mismo ser madre soltera adolescente, joven o adulta.
- **La familia de padres separados:** Familia en la que los padres se encuentran separados. Se niegan a vivir juntos; no son pareja pero deben seguir cumpliendo su rol de padres ante los hijos por muy distantes que estos se encuentren. Por el bien de los hijos/as se niegan a la relación de pareja pero no a la paternidad y maternidad.

2.2.1.9 Modelos de educación de los hijos

Según **Gonzales (2006)**, refiere la existencia de 5 modelos de educación de los hijos, los cuáles se muestran a continuación:

- ✓ **Modelo hiperprotector:** los padres le resuelven la vida a los hijos evitándoles convertirse en adultos responsables, para superar esta situación disfuncional es necesario dar responsabilidades y enfatizar la cooperación, así como reconocer los logros.

- ✓ **Modelo democrático–permissivo:** no priva la razón, sino la argumentación, los hijos no consiguen tener madurez, se vuelven demandantes y agresivos. La salida a esta situación es imponer reglas y seguirlas, ser congruente entre lo que se dice y se hace, que todos respeten el orden y si hay modificaciones que hacer, será de acuerdo a los logros y no a las argucias argumentativas.
- ✓ **Modelo sacrificante:** hay un miembro que se dice altruista y el otro egoísta y sacrificado. Ser altruista es ser explotado y se cree merecedor del reconocimiento, entonces se exagera en el sacrificio, la solución es insistir en los tratos arriba de la mesa y en que cada quien consiga con trabajo lo que necesite, que las relaciones sean recíprocas e independientes.
- ✓ **Modelo intermitente:** se actúa con hiperprotección y luego democráticamente, permisividad y luego con sacrificio por inseguridad en las acciones y posiciones. Revalorizar y descalificar la posibilidad de cambiar, se percibe y se construye como un caos. Cualquier intento de solución no da frutos porque se abandona antes de tiempo, por dudar de ella. La respuesta es ser firme y creer en la alternativa que se eligió para tener paz en la familia. Poner límites claros y reglas, acatar los acuerdos por un tiempo para evaluar los resultados.
- ✓ **Modelo delegante:** no hay un sistema autónomo de vida, se cohabita con padres o familia de origen de los cónyuges o se intercambia frecuentemente comida o ayuda en tareas domésticas, crianza de hijos. Hay problemas económicos constantemente, de salud, trabajo, padres ausentes, no se les da la emancipación y consiguiente responsabilidad, chocan estilos de comunicación y crianza, valores, educación, es una guerra sin cuartel que produce es orientación general.

Los hijos se adaptan a elegir lo más cómodo que les ofrezcan los padres, abuelos, tíos. Las reglas las imponen los dueños de la casa, los mayores, aunque resulten injustas, anacrónicas o insatisfactorias; por comodidad o porque no hay otra opción, los padres de los niños se convierten en hermanos mayores, los hijos gozan de mayor autonomía y más impunidad en sus acciones. La solución radica en que cada quien se responsabilice de sus acciones y viva lejos y respetuosamente sin depender de favores.

- ✓ **Modelo autoritario:** los padres o uno de ellos, ejercen todo el poder sobre los hijos, que aceptan los dictámenes, se controlan los deseos, hasta los pensamientos, son intrusos en las necesidades, se condena el derroche, se exalta la parsimonia y la sencillez, altas expectativas del padre, la madre se alía con los hijos: esposa-hija, hermana de sufrimiento, se confabula, pero se someten finalmente, se exige gran esfuerzo, pero no bastan los resultados. Los hijos temen y no se desarrollan, mienten para ser aceptados y corren peligro al buscar salidas a su situación.

2.2.1.10 Estilos de educación familiar y su función psicológica

Buendía (1999), establece que la familia desempeña un papel protagonista porque moldea las características del individuo y en función de los estilos educativos sociales, se diferencian cuatro dimensiones:

- **Grado de control.** Es ejercido para influir sobre su comportamiento inculcándoles determinados estándares, los padres pueden establecer dos tipos de control: el extremo o heterocontrol y el interno o autocontrol y que además este puede manifestarse de forma consistente o congruente donde las normas son estables, e inconsistentes o incongruentes en el que los padres hacen uso arbitrario del poder.

- **Comunicación padres - hijos.** Los padres altamente comunicativos son aquellos que utilizan el razonamiento para explicar las razones de su acción y animan al niño a expresar su argumento y así modificar su comportamiento y los padres con bajo nivel de comunicación no acostumbran a consultar a sus hijos en la toma de decisiones que los afecta.
- **Exigencia de madurez.** Los padres que exigen altos niveles de madurez a sus hijos son aquellos que los presionan y animan a desempeñar al máximo sus potencialidades y además fomentan su autonomía y la toma de decisiones, en el otro extremo se encuentran los padres que no plantean metas o exigencias a sus hijos, subestimando las competencias de estos.
- **Afecto en la relación.** Los padres afectuosos son los que expresan interés y afecto explícito hacia sus hijos y todo lo que implica su bienestar físico y emocional, están pendientes de sus estados emocionales y son sensibles a sus necesidades.

2.2.2 Agresividad

2.2.2.1 Definiciones

Berkowitz (1996) la define como un "estado emocional que consiste en sentimientos de odio y deseos de dañar a otra persona, animal u objeto".

Lorens (1963) postuló, al igual que Freud, que la agresividad es instintiva, que se genera internamente y que se libera ante un estímulo apropiado. Si este no aparece provocará una acumulación de los impulsos agresivos que terminarán liberándose ante un estímulo inapropiado, los seres humanos están dotados de un instinto agresivo que no puede ser controlado por la razón.

Para evitar una expresión incontrolada de la agresividad, es preciso que esta se vaya descargando poco a poco a través de formas socialmente aceptadas, como la búsqueda de logro, la competencia, la apuesta entusiasta y militante por una ideología, o la participación en deportes competitivos.

Macías (2001) afirma que la agresividad es una conducta que es asimilada y aprendida por medio de la imitación y observación directa, lo cual exige un proceso de aprendizaje. La conducta agresiva aprendida se concreta en un inmenso repertorio de respuestas que han pasado a ser hábitos y tradiciones culturales. Esta conducta se aprende como consecuencia de frustraciones y presiones, entre las que se destacan la opresión, la inseguridad y el abandono tanto afectivo como material.

Hurlock (2000) se refiere a la agresividad como un acto real o amenazado de hostilidad, provocado por otra persona. Se manifiesta mediante ataques físicos o verbales hacia otro que generalmente es menor que el agresor; es decir, que una persona en mejores condiciones que otra trata de imponer sus reglas para lograr su propósito.

Buss Durkee(1989), es una clase de respuesta constante y penetrante, representa la particularidad de una individuo, conformada por dos componentes: el actitudinal y el motriz, el primero está referida a la predisposición y el segundo al comportamiento, el cual se deriva en varios comportamientos agresivos, pudiéndose manifestar en diversos estilos (físico-verbal, directo-indirecto y activo-pasivo), además se puede incluir la agresión por cólera y la hostilidad.

La agresión es como cualquier forma de conducta que pretende herir física o psicológicamente a alguien (**Berkowitz, 1993**); esta conducta provoca disgusto y rechazo, y, por tanto, es censurable.

Johnson (1972) La agresión es un comportamiento que es dirigido por un organismo hacia un blanco, que resulta con algún daño.

La agresión se clasifica como un comportamiento. Un comportamiento es una pieza de información objetiva: puede ser observada por los demás y, con una definición apropiada, dos o más observadores pueden estar de acuerdo en sí ocurrió o no. Al restringir la agresión a comportamientos observables, se excluyen las condiciones internas, como sentimientos, actitudes o pensamientos agresivos. No estamos sugiriendo que no existan o que no sean importantes al determinar si ocurren actos agresivos. Sin embargo, puesto que son internas, son subjetivas: la cuestión de su existencia se determina mediante interpretaciones y prejuicios personales de los individuos, así que no pueden medirse en forma objetiva. Sin dichas posibilidades de medición, nos resulta difícil avanzar en la determinación de sus causas. Por consiguiente, preferimos restringir las consideraciones a un número limitado de eventos que pueden verificarse, en lugar de tratar de incluir todas las condiciones agresivas potenciales y aumentar la probabilidad de errar al establecer sus determinantes.

2.2.2.2 Escalas de agresividad

Buss divide la agresividad en 6 escalas:

- **Irritabilidad:** Disposición a estallar a la menor provocación. Esto incluye temperamento irascible, refunfuños, exasperación y grosería.
- **Agresión verbal:** La agresión verbal es definida como una respuesta vocal que descarga estímulos nocivos sobre otro organismo. Es una acción negativa expresada tanto en el estilo como en el contenido de la palabra. El estilo incluye discusión, gritos y alaridos; el contenido inserta amenazas, insultos y la crítica en demasía.

- **Agresión indirecta:** En la agresión indirecta la persona odiada no es atacada directamente sino por medios desviados. También denominada no dirigida, el cual consiste en una descarga de acción negativa contra nadie en particular.
- **Agresión física:** La agresión física puede definirse como un ataque contra un organismo dirigido a diferentes partes del cuerpo (brazo, piernas, dientes) o por el empleo de armas (cuchillo, cachiporra, revólver). La víctima debe ser un organismo, lo que significa que el origen del estímulo adverso debe ser (directo o indirecto) otro organismo.
- **Resentimiento:** Se entiende generalmente en el sentido de rencor, frecuentemente inconsciente, de envidia u odio impotente, que se manifiesta en críticas, comentarios o insinuaciones que desprestigian
- **Sospecha:** Es la proyección de hostilidad hacia otros. Esto varía desde el simple hecho de ser desconfiado y cauto hasta creer que otros son derogatorios o que planean hacer daño.

2.2.2.3 Características de la agresividad

Las personas agresivas definen en exceso los derechos e intereses personales, sin tomar en cuenta a los demás en sus criterios y motivos. A continuación se exponen características básicas de identificación de este comportamiento:

- **Comportamiento externo:**
 - Volumen de voz elevado.
 - A veces habla poco fluida por ser demasiado precipitada, habla tajante, interrupciones, utilización de insultos y amenazas.
 - Contacto ocular revelador.
 - Cara tensa, manos tensas, postura que invade el espacio de otro.
 - Tendencia al contra ataque.
- **Patrón de pensamiento.**

- Piensa que solo él interesa, lo que los demás piensan o sienten no le incumbe.
- Piensa que si no se comporta de esta forma es extremadamente vulnerable.
- Lo sitúan todo de ganar o perder.
- Pueden darse las creencias.

- **Emociones y sentimientos.**

- Ansiedad creciente.
- Soledad.
- Sensación de incompreensión.
- Culpa.

2.2.2.4 Tipos de conductas agresivas

Según Berkowitz (1994) y Björkqvist (1994)

a. Agresividad física, se produce a partir del impacto directo de un

cuerpo o de un instrumento contra los contrincantes; es aquella que se manifiesta a través de golpes, empujones

b. Agresividad verbal, se produce a través del lenguaje, e implica sarcasmo, burla, uso de motes

o sobrenombres para referirse a otras personas, extensión de rumores maliciosos, cotilleo, etc.

Sin embargo, según otros autores, conductas tales como cotillear o extender rumores corresponderían a una agresividad de tipo indirecta porque el agresor no se enfrenta directamente a la víctima.

c. Agresividad gestual, esta consiste en manifestar rechazo hacia lo que otra persona dice,

hace o siente, para imponerse con gestos desagradables.

El dar la espalda, mirar por encima del hombro, sacar la lengua, hacer gestos con los dedos o el no contestar y mirar en forma desafiante pueden ser unas de las tantas conductas agresivas que se pueden detectar en este grupo.

2.2.2.5 Aspectos relevantes del sujeto agresivo versus sujeto víctima

No todos los sujetos reaccionan de la misma manera ante las situaciones adversas; me atrevería a decir que incluso una misma persona reacciona de manera diferente según las circunstancias que la rodean. Aun así, cabría destacar algunas dimensiones que se revelan claramente diferenciadoras para cada uno de los sujetos implicados en una dinámica de agresión y victimización.

Las personas más proclives a la violencia, además de ser irritables y “rumiar” más sus pensamientos, son también más proclives a atribuir al exterior la responsabilidad de los eventos en los cuales se hayan implicados, más preocupados por defender la propia reputación y el propio honor, relativamente indiferentes respecto a las necesidades y derechos de los más desfavorecidos. Mientras que las personas que han sufrido maltrato con cierta frecuencia, pueden actuar en dos sentidos: o bien reaccionar con una alta tasa de violencia, o por el contrario una gran sumisión, son más depresivas y muestran elevados índices de ansiedad. Llegan a dudar de su propia valía y estima con cierta frecuencia son dadas a atribuirse a sí mismas la causa última de su situación y, en ocasiones, a su mala suerte.

Además, algunas dimensiones de personalidad y de sociabilidad son especialmente específicas para cada “lado de la moneda”, legando en ocasiones a presentar diferencias significativas, lo que nos permite esbozar un pequeño perfil asociado a los sujetos agresivos frente a las víctimas, que pueden ayudarnos a entender cómo, dónde y por qué.

Precisando algunos aspectos del perfil asociado a los agresores, nuestros estudios apuntan que, junto a algunos aspectos de tipo físico como el ser varón (en una proporción de tres a uno) y poseer una condición física fuerte, estos jóvenes establecen una dinámica relacional agresiva y generalmente violenta con aquellos que consideran débiles y cobardes. Presentan relativos a su autovaloración relevante: se consideran líderes y sinceros, muestran una alta autoestima, considerable asertividad, rayando en ocasiones con la provocación.

Suelen presentar algunas dimensiones de personalidad específicas: elevado nivel de psicoticismo, extraversión y sinceridad, junto a un nivel medio de neuroticismo. Lo que puede traducirse en una marcada tendencia antisocial, que vendría a manifestarse en despreocupación por los sentimientos de los demás y falta de capacidad de empatía; actitud marcadamente irresponsable y escaso interés por las normas, reglas y obligaciones sociales; un nivel muy bajo de tolerancia a la frustración y bajo umbral para las descargas de agresividad, asociado a un escaso sentimiento de culpa y dificultad para aprender de la experiencia, especialmente del castigo. Además, presenta una acusada predisposición a culpar a los demás o a ofrecer razonamientos verosímiles de su propio comportamiento conflictivo. A esto habría que añadir una irritabilidad persistente (Cerezo, 1997).

En cuanto a la valoración del clima social, encuentran en su clima familiar un elevado grado de autonomía y una importante organización de roles, unido a un escaso control sobre sus miembros. Como resultado, vive las relaciones familiares en grado de conflictos elevado (Kokkinos y Panayiotou, 2007). Desde una perspectiva de las relaciones sociales, muestran escaso autocontrol en sus relaciones sociales (Trianes, Muñoz y Jiménez, 2007).

Los sujetos que están en el otro lado de la dinámica, las víctimas, los que suelen ser el blanco de los ataques hostiles sin mediar provocaciones, por el contrario, muestran rasgos específicos significativamente diferentes, incluyendo un aspecto físico destacable, su complexión débil, acompañada en ocasiones, de algún tipo de hándicap (Cerezo, 2007).

Desde el punto de vista de las relaciones sociales destaca una escasa asertividad, que se traduce en dejarse llevar con facilidad por las opiniones y demandas de los demás. Viven sus relaciones personales con un alto grado de timidez que, en ocasiones, los lleva al retraimiento y aislamiento social. Se autoevalúan poco sinceros, es decir, muestran una considerable tendencia al disimulo, y tratan de aparentar ser “mejores” de como son.

Como aspectos de la personalidad destacables resaltan su alta tendencia al neuroticismo junto con altos niveles de ansiedad e introversión, por lo que este individuo acata las normas sociales, siente que su situación es aceptable y vive con un gran malestar y sufrimiento emocional.

En cuanto a la percepción del clima social familiar, encuentran relaciones familiares algo mejores que los agresores, pero no llegan a ser “buenas”. Se sienten sobreprotegidos y con escasa independencia, existe una alta organización de funciones y la figura paterna ejerce un estricto control.

Resumiendo, encontramos que los sujetos víctimas: chicos algo menores que sus agresores, débiles física o psicológicamente, que suelen ser el blanco de las agresiones de aquéllos. Se consideran tímidos, retraídos, de escasa ascendencia social, con alta tendencia al disimulo. Se aprecia un nivel considerable de neuroticismo y ansiedad. Escaso autocontrol en sus relaciones sociales. Sienten su ambiente familiar sobreprotector.

Su actitud hacia la escuela es pasiva y sus propios compañeros los perciben como débiles y cobardes (Cerezo, 1997, 2008).

En ocasiones, tratan de reaccionar agresivamente e incluso llegan a provocar la ira de sus compañeros, como forma de autoafirmación. Estrategia que generalmente los reporta resultados negativos.

2.2.2.6 Determinantes del desarrollo de la agresividad

En primer lugar, debemos considerar la agresividad como un sistema en el que confluyen disposiciones de atribución de significados, motivaciones y conductas, donde la violencia se torna un recurso resolutivo, que resulta eficaz para el control del entorno y la consecución de los objetivos, y que se integra en el repertorio del sujeto como forma habitual de interacción.

Para que este tipo de conducta llegue a instalarse como habitual, se debe dar la conjunción de varios factores, que podemos agrupar en:

- **Factores biológicos.** La edad. Es de destacar la mayor propensión entre los adolescentes, el nivel de activación hormonal, y el sexo, encontrando mayor incidencia en varones que en mujeres.
- **Factores personales.** Dimensiones de personalidad con cierta propensión a la violencia.
- **Factores familiares.** Los patrones de crianza y los modelos de interacción familiar. Especialmente los de marcado carácter negligente, donde no se observan normas, y los excesivamente autoritarios, que no son sensibles a las necesidades de los miembros.
- **Factores sociales.** Especialmente relativos a los roles asociados a cada individuo dentro del grupo. Entre los que destacan los que no encuentran su lugar en el grupo, los rechazados, excluidos o aislados.

- **Factores cognitivos.** Las experiencias de aislamiento social vividas y las experiencias tempranas de privación social. La asociación entre emocionalidad y agresividad. Curiosamente, la mayoría de los jóvenes agresores confiesan que se sienten provocados y que de alguna manera ellos son víctimas a su vez.
- **Otros factores ambientales.** La exposición repetida a la violencia en los medios de comunicación y en los juegos electrónicos. Lo cierto es que la constante visualización de violencia ayuda a “inmunizar” ante la violencia real.

Entre los elementos que he señalado cabe destacar que, quizá, los factores que presentan una mayor incidencia en el desarrollo de conductas agresivas en los niños sean los relativos a las prácticas de crianza infantil. Algunas veces se piensa que padres agresivos forman hijos agresivos, pero las influencias de los padres no son tan simples. Pocos padres educan conscientemente a su hijo para ser agresivo; incluso, la mayoría creen que lo están haciendo “bien”. Entre estas prácticas destaca el empleo del castigo. Así lo confirman algunas investigaciones. Feshbach sostiene que no hay ninguna otra variable tan fuertemente relacionada con el desarrollo de la conducta agresiva como el uso del castigo. Su incidencia está estrechamente relacionada con el tipo de castigo, y en primer lugar destaca el castigo físico, seguido del castigo verbal. En la misma línea, los trabajos de Bush destacaron que, en el laboratorio, el castigo en forma de maltrato verbal puede provocar una respuesta agresiva más fuerte que cuando se frustra a un sujeto interfiriendo en una tarea que está realizando. De manera que el castigo o maltrato, en cualquiera de sus diferentes formas, supone la forma más segura de conformar conductas agresivas en el futuro, incluso con mayor probabilidad que la experiencias frustrantes (Farrington, 2005).

Entre las características o rasgos de personalidad en la conducta agresiva en adolescentes, Caprara, Pastorelli y Bandura (1993) encontraron que los aspectos de la conducta agresiva se agrupaban en dos factores o tendencias: una, de tipo cognitivo-social, caracterizada por una alta tolerancia hacia la violencia, baja necesidad de reparación y desempeño moral, y otra relativa a procesos de naturaleza afectiva-impulsiva o control emocional, entre cuyos aspectos cabe destacar la alta susceptibilidad emotiva, el miedo al castigo, la necesidad de reparación y la irritabilidad.

2.2.2.7 Teorías de la Agresividad

Bandura (1973) Ha puesto una crítica a la posición conductista extrema y sus determinantes exclusivamente externos de la conducta agresiva. La teoría de John Bandura destaca tres características del hombre: su capacidad de aprender por observación que permite aprender unidades de conducta sin seguir procesos de ensayo-error, sus capacidades cognitivas de representación simbólica de autorregulación y planificación. Establece que si bien es cierto que la observación de modelos permite aprender conductas nuevas, ello no equivale a ejecutarlas; a lo largo del proceso aparecen factores mediadores importantes (castigo, recompensa, etc.). Su teoría basada en el autocontrol, el auto refuerzo y, especialmente, la autoeficiencia, es un elemento clave en la comprensión de la conducta agresiva interpersonal humana. Bandura y Ross (1963), fueron los primeros en hacer notar la influencia que tienen los modelos agresivos transmitidos por la televisión sobre la conducta del adolescente.

Demostrando así que estos programas repercuten en la conducta agresiva de ellos, acerca de la agresión en los niños, indicó que los modos en que la manifiestan son aprendidos. La mayor parte de la agresión en los niños se da en la escuela, puede ser reforzada y después posiblemente aumentada por los mismos.

2.2.2.8 Factores que influyen en la conducta agresiva

Uno de los factores que influyen en la emisión de la conducta agresiva, es el factor sociocultural del individuo, ya que es el responsable de los modelos a que haya sido expuesto, así como de los procesos de reforzamientos que haya sido sometido. Si en el abundan modelos agresivos, la adquisición de estos modelos desadaptados será muy fácil.

La familia es, durante la infancia, uno de los elementos más importantes del ámbito sociocultural del niño. Las interacciones entre padres e hijos van moldeando la conducta agresiva mediante las consecuencias reforzantes inherentes a su conducta. El niño probablemente, generalice lo que aprende acerca de la utilidad y beneficios de la agresión a otras situaciones. En estas circunstancias, él pone a prueba las consecuencias de su conducta agresiva. Las familias que permiten el control de las conductas mediante el dolor, tienen una alta probabilidad de producir niños que muestren altas tasas de respuestas nocivas. La conducta agresiva del niño acaba con gran parte de la estimulación aversiva que recibe. Dentro de la familia, además de los modelos y refuerzos, son responsables de la conducta agresiva el tipo de disciplina a que se le someta. Se ha demostrado que una combinación de disciplinas relajadas y pocos exigentes con actitudes hostiles por parte de ambos padres fomenta el comportamiento agresivo en los hijos. El padre poco exigente es aquel que hace siempre lo que el niño quiere, accede a sus demandas, le permite una gran cantidad de libertad, y en casos extremos le descuida y le abandona.

El padre que tiene actitudes hostiles, principalmente no acepta al niño y lo desaprueba, no

suele darle afecto, comprensión o explicación y tiende a utilizar con frecuencia el castigo físico, al tiempo que no da razones cuando ejerce su autoridad. Incluso puede utilizar otras modalidades de agresión como la que ocurre cuando insultamos al niño por no hacer adecuadamente las cosas, o cuando lo comparamos con el amigo o con el hermano, etc.

Tras un largo periodo de tiempo, esta combinación produce niños rebeldes, irresponsables y agresivos.

Otro factor familiar influyente es la incongruencia en el comportamiento de los padres. Incongruencia en el comportamiento de los padres se da cuando los padres desaprueban la agresión y, cuando esta ocurre, la castigan con su propia agresión física o amenaza al niño. Los padres que desaprueban la agresión y que la detienen, pero con medios diferentes al castigo físico, tienen menos probabilidad de fomentar acciones agresivas posteriores. Es decir una atmósfera tolerante en la que el niño sabe que la agresión es una estrategia poco apropiada para salirse con la suya, en la que ese le reprime con mano firme pero suave y es capaz de establecer límites que no se puede en absoluto traspasar, proporción el mejor antídoto a largo plazo para un estilo agresivo de vida. Enseñarle al niño medios alternativos acabara también con la necesidad de recurrir a peleas.

La inconsistencia en el comportamiento de los padres no solo puede darse a nivel de comportamientos e instrucciones, sino también a nivel del mismo comportamiento. En este sentido puede ocurrir, que respecto del comportamiento agresivo del niño, los padres unas veces los castiguen por pegar a otro y otras veces le ignoren, por lo que no le dan pautas consistentes. Incluso a veces puede ocurrir que los padres entre si no sean consistentes, lo que ocurre cuando el padre regaña al niño pero no lo hace la madre. De este modo, el niño experimenta una sensación de incoherencia acerca de lo que debe hacer y de lo que no debe

hacer. Se ofrece incoherencia al niño, también cuando se le entrena en un proceso de discriminación en el sentido de que los padres castiguen consistentemente la agresión dirigida hacia ellos pero a la vez refuercen positivamente la conducta agresiva de sus hijos hacia personas ajenas a su hogar.

Las relaciones deterioradas entre los propios padres y así lo hemos comprobado en psicólogos Tarragona provocan tensiones que pueden inducir al niño a comportarse agresivamente ya que una frecuencia significativa de niños con este perfil manifestaban estas conductas.

Otro factor reside en las restricciones inmediatas que los padres imponen a su hijo.

Restricciones no razonables y excesivos “haz y no hagas” provocan una atmósfera opresiva que induce al niño a comportarse agresivamente. Por último, en el ámbito familiar, puede fomentarse la agresividad con expresiones que la fomenten. Estas son expresiones del tipo “pero ¿pero no puede ser más hombre?”.

El ambiente más amplio en que el niño vive también puede actuar como un poderoso reforzador de la conducta agresiva. El niño puede residir en un barrio donde la agresividad es vista como un atributo muypreciado. En tal ambiente el niño es apreciado cuando se le conoce como un luchador conocido y muy afortunado. Los agresores afortunados son modelos a quienes imitaran los compañeros.

Otro factor del comportamiento agresivo es el déficit de habilidades necesarias para afrontar situaciones frustrantes. Bandura (1973) indicó que la ausencia de estrategias verbales para afrontar el estrés a menudo conduce a la agresión. Hay datos experimentales que muestran que las mediaciones cognitivas insuficientes pueden conducir a la agresión. Camp (1977) encontró que los chicos agresivos mostraban deficiencias en el empleo de habilidades

lingüísticas para controlar su conducta; responden impulsivamente en lugar de responder tras la reflexión.

No solo el déficit en habilidades de mediación verbal se relaciona con la emisión de comportamientos agresivos.

Es responsable también el déficit en habilidades sociales (HHSS) para resolver conflictos. Las HHSS se aprenden a lo largo de las relaciones que se establecen entre niños y adultos u otros niños. Se adquieren gracias a las experiencias de aprendizaje. Por lo que es necesario mezclarse con niños de la misma edad para aprender sobre la agresión, el desarrollo de la sociabilidad, etc.

2.2.2.9 Agresividad en la adolescencia

El tema en estudio se basa específicamente sobre la agresividad en adolescente, por un lado ya se ha procedido a analizar el concepto de agresividad, para relacionar esta acción con el adolescente se considera oportuno analizar el concepto de adolescente. Según Piatti de Vázquez, (2010, p. 35) “La adolescencia es un periodo que abarca desde los 12 años a los 18 años aproximadamente, donde se manifiestan transformaciones o cambios fisiológicos y psicológicos”. Los cambios que se presentan en esta etapa perturban la identidad del adolescente, pues sienten que ya no son niños, pero tampoco adultos. Estos cambios no afectan solo físicamente, sino también psíquicamente, en sus sentimientos con los padres, los amigos y hasta consigo mismo.

Como la adolescencia va acompañada de múltiples cambios, es importante considerar también que se producen cambios en el estado de ánimo y estado emocional, este cambio en el estado de ánimo, es lo que muchas veces causa una sensación de mal humor, lo que también ocasiona conductas agresivas, aunque debe entenderse que la agresividad, puede

ser provocada por muchos factores que deben determinarse a partir de profundos estudios.

Piatti de Vázquez, (2010, p. 35) En la adolescencia se producen cambios psicológicos, que se observa más en las relaciones de los adolescentes. Dichas relaciones son la relación con los padres, la vida sentimental, interés hacia el sexo opuesto entre otros.

El adolescente debe llevar relaciones sociales sanas para evitar que sufra un desequilibrio en sus emociones y en su personalidad, por lo tanto en la adolescencia empieza el interés hacia el sexo opuesto, la rebeldía con los padres por el deseo de emancipación entre otros.

La conducta del adolescente se ve determinada por innumerables factores que se analizarán más adelante, Piatti de Vázquez, (2010, p.

35) tradicionalmente, la adolescencia ha sido considerada como un período crítico de desarrollo en muchas culturas, especialmente en las sociedades más avanzadas tecnológicamente.

Tanto la conversación convencional como en las obras, los autores han dado referencia a los "años tormentosos" comprendidos entre el final de la niñez y la edad adulta nominal. "Los que han estudiado científicamente la conducta señalan que la adolescencia representa un período de tensiones particulares en nuestra sociedad".

Se entiende que el adolescente no es aún un niño ni un adulto y se sabe que la etapa por la que pasan como época de transición entre la niñez y la adultez es decisiva. Por todo esto es importante que tenga un acompañamiento cercano de su familia y las personas mayores encargadas de su formación.

2.3 Hipótesis de la investigación

2.3.1 Hipótesis general

- Existe relación significativa entre clima social familiar y la agresividad en los alumnos del centro de Educación Básica Alternativa (CEBA) “San Andrés”. Piura –2015.

2.3.2 Hipótesis específicas

- El Clima Social Familiar en los alumnos del centro de Educación Básica Alternativa (CEBA) “San Andrés”. Piura – 2015, es Bajo.
- La Agresividad en los alumnos del centro de Educación Básica Alternativa (CEBA) “San Andrés”. Piura – 2015, es Promedio.
- Existe relación significativa entre dimensión de relación del clima social familiar y la agresividad en los alumnos del centro de Educación Básica Alternativa (CEBA) “San Andrés” Piura – 2015.
- Existe relación significativa entre dimensión de desarrollo del clima social familiar y agresividad en los alumnos del centro de Educación Básica Alternativa (CEBA) “San Andrés” Piura – 2015.
- Existe relación significativa entre dimensión de estabilidad del clima social familiar y agresividad en los alumnos del centro de Educación Básica Alternativa (CEBA) “San Andrés” Piura – 2015

II. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y Nivel de la Investigación.

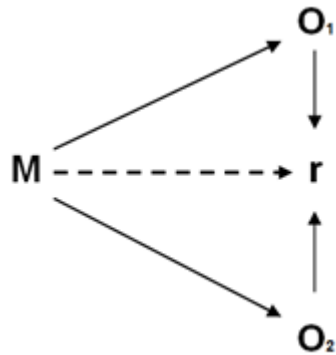
La presente investigación es de tipo Cuantitativo, con un nivel Descriptivo – Correlacional: Cuantitativo porque permite examinar los datos de una manera numérica especialmente en el campo de la estadística. Descriptivo, porque permite describir, medir, evaluar o recolectar datos sobre diversos conceptos (variables), aspectos, dimensiones o componentes del fenómeno a investigar. (Hernández, 2010). Lo que permitirá describir y medir: Clima Social Familiar (Relación, Desarrollo y estabilidad) y la Agresividad. Según la investigación es de nivel correlacional, por consiguiente los estudios correlacionales miden el grado de asociación entre esas dos o más variables (cuantifican relaciones). Es decir, miden cada variable presuntamente relacionada y, después, miden y analizan la correlación. Tales correlaciones sustentan en hipótesis sometidas a prueba. (Hernández, 2010). Lo que nos permite conocer la relación entre Clima Social Familiar y Agresividad en los alumnos del centro de Educación Básica Alternativa (CEBA) “San Andrés”. Piura – 2015

3.2 Diseño de investigación

La presente investigación es no experimental, porque la variable de estudios no son manipuladas, de corte transversal, ya que se recolectaran los datos en un solo momento y tiempo único, teniendo como propósito describir variables y analizar su incidencia en interrelación en un momento dado. Hernández (2010).

Para esta investigación se tomara en cuenta el diseño Correlacional debido a que la medición de las variables se hará con una misma muestra.

El diseño se esquematiza de la siguiente manera:



M constituye la muestra de alumnos del centro de Educación Básica Alternativa (CEBA) “San Andrés” de la Provincia de Piura

O_1 representa la variable Clima social familiar.

O_2 representa la variable Agresividad.

r constituye la relación entre las dos variables.

3.3 Población y Muestra

3.3.1 Población

Conformada por 90 alumnos que equivalen a toda la población estudiantil del centro de Educación Básica Alternativa (CEBA) “San Andrés” Piura.

3.3.2 Muestra

Estuvo conformada por toda la población, siendo 90 alumnos, la cual se redujo a 87 alumnos, que asistieron y resolvieron ambos cuestionarios en su totalidad.

La muestra se determinó bajo el Criterio Probabilístico, el cual consiste en que todos los alumnos tuvieron la misma oportunidad de ser evaluados.

3.4. Definición operacional

3.4.1 Clima social familiar

Definición conceptual (D.C): Entendido como la percepción que se tiene del ambiente familiar, producto de las interacciones entre los miembros del grupo familiar, en el que se considera la comunicación, la libre expresión, la interacción conflictiva que la caracteriza, la importancia que tienen dentro de la familia ciertos procesos de desarrollo personal, la organización familiar y el control que normalmente ejercen unos miembros de la familia sobre otros (Citado por Calderon y De la Torre, 2006)

Definición operacional (D.O): El clima social familiar fue evaluado a través de una escala que considera las siguientes dimensiones: Relaciones, Desarrollo y Estabilidad. (Moos, R.H, 1996)

Variable	Dimensiones	Sub dimensiones	Ítems
Clima Social	Relaciones	Cohesión	1,11,21,31,41 ,51,61,71,81
		Expresividad	2,12,22,32,42 ,52,62,72,82
		Conflicto	3,13,23,33,43 ,53,63,73,83
	Autonomía	Autonomía	4,14,24,34,44 ,54,64,74,84
		Área de actuación	5,15,25,35,45 ,55,65,75,85

Familiar	Desarrollo	Área social recreativo	7,17,27,37,47 ,57,67,77,87
		Área intelectual cultural	6,16,26,36,46 ,56,66,76,86
		Área de moralidad – religiosidad	8,18,28,38,48 ,58,68,78,88
	Estabilidad	Área de organización	9,19,29,39,49 ,59,69,79,89
		Área de control	10,20,30,40,5 0,60,70,80,90

De acuerdo a los puntajes alcanzados en el instrumento, se establecieron las siguientes categorías:

	Puntajes
Muy Alto	: 59 a +
Alto	: 55 a 58
Promedio	: 48 a 52
Bajo	: 41 a 45
Muy bajo	: 40 a -

3.4.1. Agresividad

Definición Conceptual (D.C): Es una clase de respuesta constante y penetrante, representa la particularidad del individuo conformado por dos componentes: el actitudinal y el motriz, el primero está referido a la predisposición y el segundo al comportamiento el cual se deriva en varios

comportamientos agresivos, pudiéndose manifestar en diversos estilos (físico, verbal, directo – indirecto y activo – pasivo). (Buss,1989)

Definición Operacional (D.O): La agresividad será evaluada a través del Inventario de Hostilidad de Buss - Durkee el cual se agrupa en 6 escalas Irritabilidad, Agresión verbal Agresión Indirecta, Agresión Física, Resentimiento y sospecha. (Buss, 1989)

DIMENSION	BAJO	MEDIO	ALTO
Irritabilidad Agresión verbal Agresión indirecta Agresión física Resentimiento Sospecha	0 a 4	5 a 9	10 a 15

3.5. Técnicas e Instrumentos

3.5.1. Técnicas de Investigación:

Se aplicó la técnica del Cuestionario.

3.5.2. Instrumentos de Investigación:

3.5.2.1 Ficha Técnica de la Escala de Clima Social Familiar

Nombre original : Escala de Clima Social Familiar (FES)

Autores : RH. Moos, B.S. Moos y E.J. Trickett

Adaptación : TEA Ediciones S.A., Madrid, España, 1984

Estandarización para Lima: César Ruíz Alva y Eva Guerra Turín.

- Administración : Individual y Colectiva
- Duración : Variable (20 minutos Aproximadamente)
- Significación : Evalúa la percepción del individuo sobre las características socioambientales y las relaciones personales en familia.
- Tipificación : Baremos para la forma individual o grupal, elaborado con muestras para Lima Metropolitana.
- Dimensiones que mide :
- Relaciones (Áreas: Cohesión, Expresividad, Conflicto).
 - Desarrollo (Áreas: Autonomía, Actuación, Intelectual cultural, Social - recreativo y Moralidad-Religiosidad)
 - Estabilidad (Áreas: Control y Organización).

Componentes que mide la Escala de Clima Social Familiar

Está conformado por tres dimensiones: Relaciones, Desarrollo y Estabilidad, las cuáles a su vez están conformadas por áreas, las cuáles son:

- 1. Relaciones:** Mide el grado de comunicación y libre expresión dentro de la familia y grado de interacción conflictiva que la caracteriza. Conformado por las siguientes áreas:
 - Cohesión: Es el grado en que los miembros del grupo familiar están compenetrados y se apoyan entre sí.

- Expresividad: Es el grado en que se permite expresarse con libertad a los miembros de familia comunicando sus sentimientos y opiniones y valoraciones respecto a esto.
 - Conflicto: se define como el grado en que se expresa abiertamente la cólera, agresividad y conflicto entre los miembros
- 2. Desarrollo:** Evalúa la importancia que tienen dentro de la familia ciertos procesos de desarrollo personal, que pueden ser fomentados o no, por la vida en común.
- Autonomía: es el grado en el que los miembros de la familia están seguros de sí mismos, son independientes y toman sus propias decisiones.
 - Área de actuación: Se define como el grado en el que las actividades (tal como el colegio o el trabajo) se enmarcan en una estructura orientada a la acción o competición. Área Intelectual- Cultural: Es el grado de interés en las actividades de tipo político-intelectuales, culturales y sociales.
 - Área social - recreativo: Mide el grado de participación en diversas actividades de esparcimiento.
 - Área de moralidad - religiosidad: Mide la importancia que se le da a las prácticas y valores de tipo ético y religioso.
- 3. Estabilidad:** Proporciona información sobre la estructura y organización de la familia.

- Área organización: Mide la importancia que se le da en el hogar a una clara organización y estructura al planificar las actividades y responsabilidades de la familia.
- Área control: Se define como la forma en el que la dirección de la vida familiar se tiene a reglas y procedimientos establecidos.

Validez de la Escala FES

La validez de la prueba se determinó correlacionando con la prueba de Bell específicamente el área de Ajuste en el hogar (con adolescentes los coeficientes fueron: en área de Cohesión 0.57, Conflicto 0.60, Organización 0.51). Con adultos los coeficientes fueron 0.60, 0.59, 0.57, para las mismas áreas y Expresividad 0.53, en el análisis a nivel del grupo familiar. También se probó el FES con la Escala TAMAI (Área Familiar) y a nivel individual los coeficientes en Cohesión son de 0.62, Expresividad de 0.53 y Conflicto 0.59. Ambos trabajos demuestran la validez de la Escala FES. (La muestra individual fue de 100 jóvenes y de 77 familias).

Confiabilidad de la Escala FES

Para la estandarización para Lima, se usó el método de Consistencia Interna los coeficientes (la fiabilidad van de 0.88 a 0.91 con una media de 0.89 para el examen individual, siendo las áreas Cohesión, Intelectual-cultural, Expresión y Autonomía, las más altas. (La muestra usada para este estudio de confiabilidad fue de 139 jóvenes con promedio de edad de 17 años).

En el test – retest con 2 meses de lapso los coeficientes eran de 0.86 en promedio (variando de 3 a 6 puntos).

3.5.2.2. Ficha técnica cuestionario modificado de Agresividad de Buss Durkee

Nombre original	: Inventario de Hostilidad de Buss -Durkee
Nombre modificado	: Cuestionario Modificado de Agresividad de Buss Durkee
Autores	: Arnold Buss y Durkee
Adaptación	: Carlos Reyes R. en 1987
Administración	: Individual y colectiva
Edad	: De 12 años en adelante
Duración	: Un promedio de 20 minutos.

Descripción

La versión original fue elaborada en 1957, las normas se establecieron formalmente en 1969; el instrumento comprendía 75 ítems, divididos en 8 sub escalas: Asalto o ataque, agresión indirecta, irritabilidad, negativismo, resentimiento, sospecha, agresividad verbal, sentimiento de culpa. La traducción al español lo realizó Martha Ortiz de Biolet.

El nuevo inventario modificado consta de 91 ítems, no considera los subtes de negativismo y el de culpa de la versión original porque la primera tiene poco ítems y la segunda no indaga directamente la agresión.

Considera 6 sub escalas, cada una conformada por 15 reactivos a excepción de irritabilidad que está conformada por 16 ítems.

Subescalas:

1. **Irritabilidad**, mide el grado de molestia e impulsividad del sujeto ante situaciones adversas.
2. **Agresividad verbal**, mide las reacciones del sujeto ante situaciones críticas empleando el lenguaje agresivo, así como la expresión de la emoción de cólera.
3. **Agresividad indirecta**, evidencia sus emociones de molestia de manera no directa con el estímulo de origen.
4. **Agresividad física**, mide el grado en que el sujeto hace uso de la fuerza.
5. **Resentimiento**, manifestación de desvalorización de sí mismo y de los demás.
6. **Sospecha**, mide la tendencia del sujeto a mantener ideas irracionales respecto a las actitudes de los demás hacia él.

Validez y confiabilidad

El instrumento original determino su validez a través de una agresividad factorial y su fiabilidad por medio de test-retest.

El instrumento modificado mantiene los criterios de validez de contenido debido a que en su agresividad mantuvo el marco teórico referencial del autor, en cuanto la validez empírica, se trabajó con un grupo piloto de

sujetos de institutos armados y de estudiantes universitarios. En relación a la consistencia interna, esta se realizó mediante el procedimiento Split-Half utilizando el estadístico producto momento de Pearson y se obtuvo lo siguiente:

Subescalas:

1.	Irritabilidad	:	0.76
2.	Agresividad verbal	:	0.58
3.	Agresividad indirecta	:	0.64
4.	Agresividad física	:	0.78
5.	Resentimiento	:	0.62
6.	Sospecha	:	0.41

3.6 Plan de Análisis

De acuerdo a la naturaleza de la investigación para el análisis de los datos se utilizó las técnicas de análisis estadístico descriptivo, como son uso de tablas de distribución de frecuencias porcentuales y gráficos; así como el uso de pruebas estadísticas paramétricas y no paramétricas con su respectiva prueba de significancia, dependiendo el comportamiento de las variables en estudio. El procesamiento de la información se realizó utilizando el software estadístico SPSS versión 19 para Windows, con el probabílistico de Pearson y el programa informático Microsoft Office Excel 2007.

3.7 Principios éticos

Se contó con la previa autorización de las autoridades de la institución. Previo a la entrevista, se les explicó a los adolescentes los objetivos de la investigación, asegurándoles que se mantendrá de manera anónima la información obtenida de los mismos.

IV. RESULTADOS

4.1 Resultados

Tabla 01

Relación entre Clima Social Familiar y Agresividad en los alumnos del Centro de Educación Básica Alternativa (CEBA) “San Andrés” Piura – 2015.

		Agresividad
Clima social familiar	Correlación de Pearson	,110
	Sig. (bilateral)	,445
	N	87

Fuente: Escala de Clima Social Familiar (fees) y el Cuestionario modificado de Agresividad Buss- Durkee

Tabla 1: Se puede evidenciar que no existe relación estadísticamente significativa entre Clima Social Familiar y Agresividad en los alumnos del Centro de Educación Básica Alternativa (CEBA) “San Andrés” de la Provincia de Piura – 2015., lo cual concluye que ambas variables no depende una de la otra.

Tabla 02

Clima Social Familiar en los alumnos del Centro de Educación Básica Alternativa (CEBA) “San Andrés” Piura – 2015

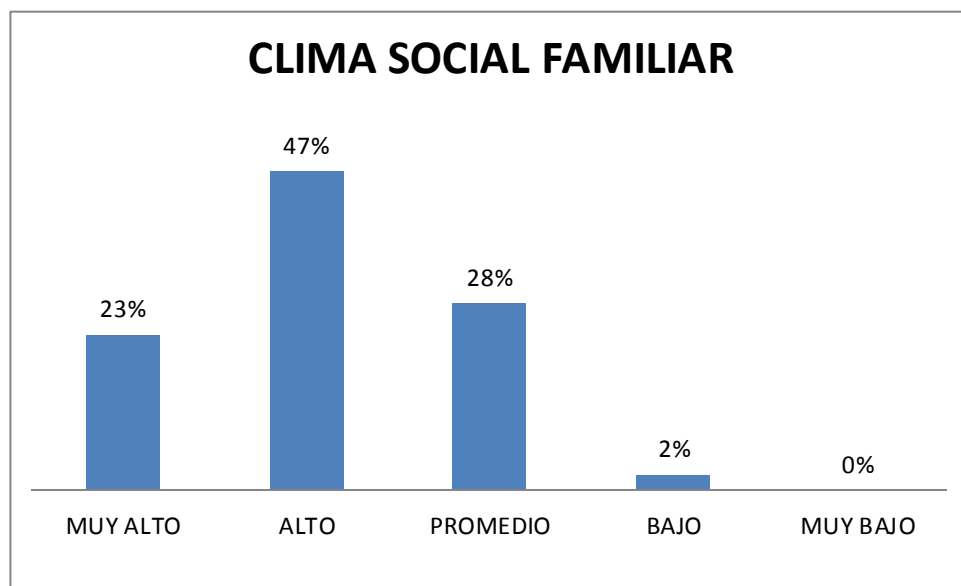
	Frecuencia	Porcentaje
MUY ALTO	20	23
ALTO	41	47
PROMEDIO	24	28
BAJO	2	2
MUY BAJO	0	0
TOTAL	87	100

Fuente: Escala de Clima Social Familiar (FEES)

Tabla 2: En la presente tabla se puede observar que existe un Clima Social Familiar alto en los alumnos del centro de educación básica alternativa (ceba) “San Andrés” con un porcentaje elevado de 47%, lo cual quiere decir que hay un Clima Familiar Factible, seguido de un 28% de los alumnos ubicándose en un nivel Promedio, lo que significa que depende como sea reforzado el Cf .este va tender a subir o baja, así mismo se observa un menor porcentaje de alumnos con un 23 % teniendo un nivel Alto, lo que significa que él clima social familiar es el adecuado y para finalizar el 2 % de los alumnos se ubican en un nivel bajo. Por lo que podemos concluir que los alumnos tienen un Clima social familiar no adecuado.

Figura 01

Clima Social Familiar en los alumnos del Centro de Educación Básica Alternativa (CEBA) “San Andrés” Piura – 2015



Fuente: Escala del Clima Social Familiar (FEES)

Figura 01: En el siguiente gráfico se puede observar que existe un Clima Social Familiar alto en los alumnos del centro de educación básica alternativa (ceba) “San Andrés” con un porcentaje elevado de 47%, lo que significa que hay un Clima Social Familiar Factible seguido de un 28% de los alumnos ubicándose en un nivel Promedio, lo que significa que depende como sea reforzado el CSF. Va a tender a subir o a bajar ; así mismo se observa un menor porcentaje de alumnos con un 23 % teniendo un nivel Alto lo que significa que hay una Clima Social familiar adecuado y para finalizar el 2 % de los alumnos se ubican en un nivel bajo. Por lo que podemos concluir que los alumnos tienen un nivel familiar no adecuado.

TABLA 03

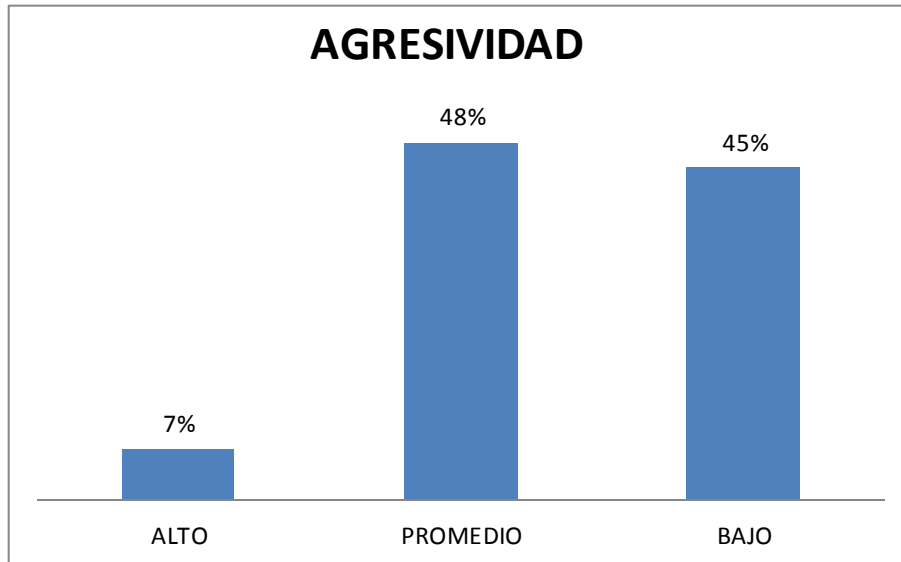
Agresividad en los alumnos del centro de Educación Básica Alternativa (CEBA) “San Andrés” Piura – 2015

	Frecuencia	Porcentaje
ALTO	6	7
PROMEDIO	42	48
BAJO	39	45
TOTAL	87	100

Fuente: Cuestionario modificado de Agresividad Buss- Durkee

TABLA 03: Se puede evidenciar que existe un nivel de agresividad Promedio en los alumnos del centro de educación básica alternativa (ceba) “San Andrés” con un porcentaje elevado de 48%, lo cual significa que, depende como sean reforzado la agresividad va a aumentar o va a disminuir, seguido de un 45% de los alumnos ubicándose en un nivel Bajo lo que significa que no hay conductas agresivas y para finalizar el 7 % de los alumnos se ubican en un nivel Alto. Por lo que se concluye que los alumnos tienen conductas agresivas.

Figura 02



Agresividad en los alumnos del Centro de Educación Básica Alternativa (CEBA)
"San Andrés" Piura – 201

Fuente: Cuestionario modificado de Agresividad Buss- Durkee

Figura 02: Se puede evidenciar que existe un nivel de agresividad Promedio en los alumnos del centro de educación básica alternativa (ceba) "San Andrés" con un porcentaje elevado de 48 % lo cual significa que depende como la agresividad sea reforzada va a tender a subir o a bajar, seguido de un 45% de los alumnos ubicándose en un nivel Bajo lo cual quiere decir que no hay presencia de conductas agresivas y para finalizar el 7 % de los alumnos se ubican en un nivel Alto. Concluyendo así que los alumnos tienen conductas agresivas

TABLA 04

Relación entre la dimensión Relaciones de Clima Social Familiar y Agresividad en los alumnos del Centro de Educación Básica alternativa (CEBA) “San Andrés” Piura – 2015.

		Agresividad
Dimensión	Correlación de Pearson	,319*
Relaciones	Sig. (bilateral)	,024
	N	87

***. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).**

Fuente: Escala de Clima Social Familiar (FEES) y el Cuestionario modificado de Agresividad Buss- Durkee.

TABLA 04: Se puede evidenciar que si existe una correlación estadísticamente débil y significativa es de $p > 0.05$, entre la dimensión Relaciones del Clima Social Familiar y Agresividad en los alumnos del Centro de Educación Básica Alternativa (CEBA) “San Andrés”, sin embargo esta relación es baja, lo cual concluye que ambas variables son dependientes.

TABLA 05

Relación entre la dimensión Desarrollo del Clima Social Familiar y Agresividad en los alumnos del Centro de Educación Básica Alternativa (CEBA) “San Andrés” Piura – 2015.

		Agresividad
Dimensión	Correlación de Pearson	,319*
Desarrollo	Sig. (bilateral)	,024
	N	87

***. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).**

Fuente: Escala de Clima Social Familiar de Moos y el Cuestionario modificado de Agresividad Buss- Durkee

TABLA 05: Se puede evidenciar que si existe relación estadísticamente débil y es $p > 0.05$,entre la dimensión Desarrollo del Clima Social Familiar y Agresividad en los alumnos del Centro de Educación Básica Alternativa (CEBA) “San Andrés”, sin embargo esta relación es baja, lo cual concluye que ambas variables correlacionales son dependientes entre si

TABLA 06

Relación entre la dimensión Estabilidad de Clima Social Familiar y Agresividad en los alumnos del Centro de Educación Básica Alternativa (CEBA) “San Andrés” Piura – 2015.

		Agresividad
Dimensión	Correlación de Pearson	,154
Estabilidad	Sig. (bilateral)	,285
	N	87

Fuente: Escala de Clima Social Familiar (FEES)s y el Cuestionario modificado de Agresividad Buss- Durkee

TABLA 06: Se puede evidenciar que no existe Relación significativa entre la dimensión Estabilidad de Clima Social Familiar y Agresividad en los alumnos del centro de educación básica alternativa (CEBA) “San Andrés”, lo cual concluye que ambas variables son independientes.

4.2 Análisis de Resultados

En la presente investigación se planteó como objetivo general determinar la relación entre el Clima Social Familiar y Agresividad en los alumnos del Centro de Educación Básica Alternativa (CEBA) “San Andrés” Piura - 2015.

Teniendo en cuenta los resultados se puede concluir que no existe relación estadísticamente significativa entre el Clima Social Familiar y Agresividad. Concluyendo así que se define como Clima Social Familiar al ambiente percibido e interpretado por los miembros que integran la familia, y ha mostrado ejercer una influencia significativa tanto en la conducta, como el desarrollo social, físico, afectivo e intelectual de los integrantes (Ramiro, J); así mismo Perot (1989) & Ponce (2003) consideran que el Clima Familiar constituye una estructura natural en la cual se elaboran pautas de interacción psicosociales, en el rige el funcionamiento de los miembros definiendo una gama de conducta que facilita una interacción recíproca. Dicho ambiente no influirá de manera directa en lo que se define a la agresividad, es así que no se pueden analizar las variables en conjunto; la agresividad es una conducta que es asimilada y aprendida por medio de la imitación y observación directa, lo cual exige un proceso de aprendizaje, la conducta agresiva aprendida se concreta en un inmenso repertorio de respuestas que han pasado a ser hábitos y tradiciones culturales. (Macías, 2001).

De esta manera podemos concluir que los niveles de agresividad que presentan estos estudiantes no se encuentran necesariamente relacionados con el entorno familiar, sino que puede presentarse por diferentes factores tales como las relaciones

interpersonales del entorno amical del estudiante, videojuegos, propagandas televisivas, noticias de la prensa escrita, las redes sociales, telenovelas, películas, etc.

Dichos resultados los podemos afirmar con la investigación realizada por Aliaga, J (2013) denominada “Relación entre Clima Social Familiar y Agresividad de los estudiantes de educación secundaria de la institución educativa Eleazar Guzmán Barrón, Chinbote, 2013” En la cual se encontró que no existe relación significativa entre las variables Clima social familiar y el nivel de agresividad, concluyendo que la agresividad no sólo se aprende dentro del seno familiar sino también en el plano social y cultural en el que se desenvuelve el estudiante.

En cuanto al siguiente objetivo podemos decir, que en la población que se realizó la investigación para determinar el nivel de Clima Social Familiar en los alumnos del centro de Educación Básica Alternativa (CEBA) “San Andrés” de la Provincia de Piura – 2015, tiene un nivel alto , lo cual nos indica que se encuentran en un nivel adecuado en cuanto la apreciación de las características socio ambientales de la familia, la misma que es descrita en función de las relaciones interpersonales de los miembros de la familia, los aspectos del desarrollo que tienen mayor importancia en ella y su estructura básica. (Moos, 1974 en su Teoría del Clima Social Familiar).

En cuanto a los niveles de agresividad los alumnos se encuentran en un nivel de agresividad promedio, Esto quiere decir que los alumnos tienen ciertas características agresivas, las cuales si son reforzadas de manera positiva pueden tender a disminuir. Definiendo que la agresividad es un acto instintivo, que se

genera internamente y que se libera ante un estímulo (Lorens 1963), de esta manera se concluye que descargan la agresividad poco a poco a través de formas socialmente aceptadas, como la búsqueda de logro, la competencia, la apuesta entusiasta y militante por una ideología, o la participación en deportes competitivos. (Lorens 1963). Al igual que Bandura (1973) destaca que el hombre cuenta con la capacidad de aprender por observación, que le permiten aprender unidades de conducta, como lo afirma en su teoría del Aprendizaje Social.

Este resultado lo podemos corroborar con la investigación realizada por Ramos, M. titulada “Clima Social Familiar y Agresividad en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa estatal de Piura 2011” en el cual se concluyó que la mayoría de estudiantes poseen niveles medios y en menos porcentajes niveles altos.

En cuanto a la correlación de las dimensiones pertenecientes al Clima Social Familiar y Agresividad se evidenció lo siguiente:

Existe relación estadísticamente débil significativa entre la Dimensión Relaciones del Clima Social Familiar y Agresividad en los alumnos del centro de educación básica alternativa (CEBA) “San Andrés” de la Provincia de Piura – 2015. Lo que podemos concluir que las variables correlacionales son dependientes entre sí. Esto significa que el grado de comunicación, libre expresión dentro de la familia y el grado de interacción conflictiva que la caracteriza; demostrado en el grado de compenetración y apoyo entre sí, la libre expresión y expresión de conflicto entre los miembros de familia; no es el adecuado (Moss 1996) es así que relaciona con la agresividad.

De esta manera podemos contradecir este resultado con la investigación realizada por Aliaga, J (2013) titulada “Relación del Clima Social Familiar y Agresividad de los estudiantes de educación secundaria de la Institución Educativa Eleazar Guzmán Barrón, Chimbote -2013”, quien no encontró relación significativa entre la Dimensión Relaciones y Agresividad.

Si existe relación estadísticamente débil significativa entre la dimensión Desarrollo del Clima Social Familiar y Agresividad en los alumnos del centro de Educación Básica Alternativa (CEBA) “San Andrés” de la Provincia de Piura – 2015 concluyendo así que ambas variables son dependientes entre sí. Esto quiere decir que la importancia de los procesos de desarrollo personal no es fomentada de manera apropiada; demostrado en el grado que los miembros de familia están seguros de sí mismos, independencia y toma de sus propias decisiones y la importancia de práctica de valores ético y religioso; no es el adecuado (Moss 1996) ya que los alumnos expresan sus emociones de forma negativa como es la agresividad hacia su entorno social.

De esta manera podemos contradecir este resultado con la investigación realizada por Matalinares, M & Arenasi, C (2010) titulada “Relación entre el Clima Social Familiar y la Agresividad de los estudiantes de 4to y 5to de secundaria de Lima Metropolitana”. Quien no encontró relación significativa entre la dimensión Desarrollo del Clima Social en la Familia y las sub-escalas del cuestionario de Agresividad.

No existe relación estadísticamente significativa entre la dimensión Estabilidad del Clima Social Familiar y agresividad en los alumnos del Centro de Educación Básica

Alternativa (CEBA) “San Andrés” de la Provincia de Piura – 2015, concluyendo así que ambas variables no son dependientes entre sí. Esto quiere decir que la estructura y organización de la familia y el grado de control que normalmente ejercen unos miembros de la familia sobre otros, demostrado en la planificación de actividades y responsabilidades de la Familia, y que se atiene a reglas y procedimientos establecidos; es el adecuado (Moos 1996), y no influye en la Agresividad.

De esta manera podemos contradecir este resultado con la investigación realizada por Aliaga, J (2013) titulada “Relación del Clima Social Familiar y Agresividad de los estudiantes de educación secundaria de la Institución Educativa Eleazar Guzmán Barrón, Chimbote -2013”, quien encontró relación significativa entre la Dimensión Estabilidad y la variable mencionada.

4.3 Contrastación de Hipótesis

De lo hasta aquí desarrollado, a lo largo de la presente investigación, el análisis y contrastación de las variables correspondientes a las hipótesis, objeto de la presente tesis, permite determinar que:

Se rechazan:

Hipótesis General:

- H1: No existe Relación significativa entre clima social familiar y agresividad en el alumnado del centro de educación básica alternativa (CEBA) “San Andrés

Hipótesis Específicas:

- H2: No existe un nivel bajo de clima social familiar en el alumnado del centro de educación básica alternativa (CEBA) “San Andrés”

Se aceptan:

- H3: Si existe un nivel Promedio de agresividad en el alumnado del centro de educación básica alternativa (CEBA) “San Andrés”
- H4: Si existe relación significativa entre la dimensión Relaciones del clima social familiar y la agresividad en el alumnado del centro de educación básica alternativa (CEBA) “San Andrés”
- H5: Si existe relación significativa entre la dimensión Desarrollo del clima social familiar y la agresividad en el alumnado del centro de educación básica alternativa (CEBA) “San Andrés”

Se rechaza:

- H6: No existe relación significativa entre la dimensión Estabilidad del clima social familiar y la agresividad en el alumnado del centro de educación básica alternativa (CEBA) “San Andrés”

V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 Conclusiones

- 1) No existe Relación significativa entre Clima Social Familiar y Agresividad en los alumnos del Centro de Educación Básica Alternativa (CEBA) “San Andrés”, Piura 2015.
- 2) El Clima social familiar en los alumnos del Centro de Educación Básica Alternativa (CEBA) “San Andrés”, Piura 2015, es alto.
- 3) El nivel de Agresividad en los alumnos del centro de educación básica alternativa (ceba) “San Andrés”, Piura 2015, es Promedio.
- 4) Si existe relación significativa entre la dimensión Relaciones de Clima Social Familiar y Agresividad en los alumnos del Centro de Educación Básica alternativa (CEBA) “San Andrés”, Piura 2015.
- 5) Si existe relación significativa entre la dimensión Desarrollo de Clima Social Familiar y Agresividad en los alumnos del Centro de Educación Básica Alternativa (CEBA) “San Andrés”, Piura 2015.
- 6) No existe relación significativa entre la dimensión Estabilidad de Clima Social Familiar y Agresividad en los alumnos del Centro de Educación Básica Alternativa (CEBA) “San Andrés”, Piura 2015.

5.2 Recomendaciones

- 1) Informar a la Institución Educativa los resultados de la Investigación.
- 2) Sugerir a los directivos elaborar programas en asertividad para así enriquecer los resultados
- 3) Realizar programas preventivos que involucren a la familia para fortalecer las normas de convivencia.
- 4) Realizar nuevas investigaciones con respecto a las Escalas de agresividad.
- 5) Incorporar y mantener en este tipo de instituciones talleres de arte, carpintería, deporte y otros oficios que sean de utilidad para su vida diaria.

REFERENCIAS

- Alarcón, R. y Urbina, E. (2001). Relación entre el clima social familiar y la Expresión de cólera hostilidad en alumnos de secundaria de Instituciones Educativas públicas del sector Jerusalén del distrito la Esperanza. (Tesis de Licenciatura). Universidad César Vallejo. Trujillo
- Benites M. (2013) “Conducta agresiva en adolescentes del nivel medio del colegio nacional Nueva Londres, de la ciudad de Nueva Londres – Paraguay.
- Buendía, J., Ruiz, J., & Riquelme, A. (1999). Efectos del estrés familiar en niños y adolescentes. *Familia y psicología de la salud*, 181-202.
- Buss, A. H. y Perry, M. (1992). Cuestionario de agresión. En *Journal of personality and social psychology*, 63, 452-459
- Castañeda, A. (2010) Tesis denominada Relación entre el clima Social Familiar y Acoso Escolar en las alumnas de 1er y 2do año de educación secundaria de una Institución Educativa Estatal de Mujeres de la Ciudad de Piura.
- Cueva, C. y Calderón, H. (2010) Tesis denominada Relación entre el Clima Social Familiar y la Agresividad en los alumnos del 2do de Secundaria de la I.E. Javier Pérez de Cuellar, Chiclayo, entre Agosto y Diciembre del 2005. La violencia en las aulas, pág. 189 Madrid, Ediciones Pirámide, S.A
- Christian Zaczyk (1998), Agresividad: comprenderla y evitarla, (pag.20). Paris
- Doula Nicolson, Harry Ayers (2001), Problemas de la adolescencia: Guía práctica para el profesorado y la familia (pag.106), España: Madrid.

- Fuensanta Cerezo R. (1997) *La violencia en las aulas*, pág. 189 Madrid, Ediciones Pirámide, S.A.
- Fuensanta Cerezo R. (1999), *Conductas agresivas en la edad escolar*, pág. 205 Madrid, Ediciones Pirámide, S.A.
- Guzmán, E. (2012) “Relación entre los niveles de agresividad y la convivencia en el aula en los estudiantes de cuarto de primaria” - Chimbote.
- Hernández, R. (2010). *Metodología de la Investigación, Quinta Edición*. McGRAW-Hill Interamericana.
- Kaleel, Justicia, Benítez y Pichardo (2011) realizaron una investigación en Palestina con una muestra de 1492 alumnos de educación primaria y secundaria cuyas edades fluctuaban entre los 10 y 16 años en centros educativos de la zona urbana y rural de Hebrón.
- Ministerio de Educación del Perú (2006). *Diseño Curricular Básico Nacional de Educación Básica Alternativa*. Lima Ministerio de Educación.
- Matalinares M., Arenas C. y otros (2010) “Clima Familiar y Agresividad en estudiantes de secundaria de Lima Metropolitana. UNMSM –Lima
- Morales F. (2007) “El efecto de la impulsividad sobre la agresividad y sus consecuencias en el rendimiento de los adolescentes”.

- Morales, L. L. (2010). *El clima social familiar de los internos de los penales del Perú*. Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote. Demi. Funciones y tipos de familia. Pg. 14. Disponible en:
<http://erp.uladech.edu.pe/archivos/03/03012/documentos/repositorio/2012/01/23/000180/00018020130212054941.pdf>.
- Moreno, Vacas y Roa (2010) España investigaron la violencia escolar con diez situaciones del ambiente socio familiar de los individuos de una muestra de 1119 escolares comprendidos entre 8 y 17 años, y su relación con el clima social familiar
- Moos, R., Moos, B. S., & Trickett, E. (1993). Escala de clima social familiar (FES). *Madrid España: TEA Ediciones SA*.
- Murcia, Reyes, Gómez, Medina, Paz y Fonseca (2010) en su estudio realizado en Honduras con una muestra de 576 escolares de ambos sexos, cuyas edades fluctuaban Entre los 10 y 15 años, procedentes de escuelas públicas y privadas.
- Navarro (2010) España, en sus tesis doctoral Factores psicosociales de la agresión escolar: la variable género como factor diferencial.
- Organización Mundial de la Salud “Información mundial sobre la Violencia y la salud” Sinopsis. Ginebra 2002.
- Pingo, A. (2010) Tesis denominada Relación entre Clima Social Familiar y Agresividad en alumnos de 3° y 4° año de educación secundaria de una Institución educativa estatal- Piura 2010. Ramos, M. (2011) Tesis denominada Relación entre Clima Social Familiar y Agresividad en estudiantes del nivel secundario de la institución educativa estatal de Piura 2011.

Ramos, M. y Ruíz, S. (2012) Tesis denominada Relación entre Clima Social Familiar y Agresividad en alumnos de tercero a Quinto de secundaria de Instituciones Educativas Nacionales del distrito de Víctor Larco, 2012.

Renfrew, Johnw (2001), La agresión y sus causas, pág. 11-234, México: editorial Trillas, S.A de CV.- Rodríguez y Tincopa (2013) Tesis denominada Relación entre el soporte social y agresividad en adolescentes infractores del centro juvenil “Trujillo”.

Rodríguez, A. y Torrente, G. (2003): Interacción familiar. Boletín de Psicología, <http://www.google.com.pe/#hl=es&q=dimensiones+del+clima+familiar+conducta+antisocial+cohesiC3%B3n+y+conflictividad&meta=&aq=o&oq=&fp=12b0af54934f9789>.

Saavedra, J. Familia: tipos y modos [monografía en internet]. Santiago; 2006. [citada2007Mar25] Disponible desde: <http://www.monografias.com/trabajos26/tipos- familia/tipos- familia.shtml>

Sánchez (2009) España, tesis doctoral: Nivel de implicación en bullying entre escolares de educación primaria. Relación con el estatus socio métrico y la percepción del clima social, familiar y escolar.

Seis tipos de familias. 2006. [citado 2007 Oct 16] Disponible desde: <http://imdosoc.org/plataforma/index.php?option=content&task=view&id=260&ac=0&Itemid=51>.

Zavala García, G. W. (2001). El clima familiar, su relación con los intereses vocacionales y los tipos caracterológicos de los alumnos del 5to. año de secundaria de los colegios nacionales del distrito del Rímac.

ANEXOS

**ESCALA DE CLIMA SOCIAL EN FAMILIA (FES)
DE R.H. MOOS**

INSTRUCCIONES:

A continuación se presenta en este impreso una serie de frases, las mismas que Ud. tiene que leer y decir si le parecen verdaderas o falsas en relación a su familia. Si Ud. cree que respecto a su familia, la frase es VERDADERA o casi siempre VERDADERA, marcará en la HOJA DE RESPUESTA un aspa (x) en el espacio que corresponde a la letra V (Verdadero).

Si cree que respecto a su familia, la frase es FALSA o casi siempre es FALSA, marcará en la HOJA DE RESPUESTA un aspa (x) en el espacio correspondiente a la letra F (Falso).

Si considera que la frase es cierta para unos miembros de la familia y para otros falsa, marque la respuesta que corresponde a la mayoría.

Siga el orden de la numeración que tienen las frases aquí y en la Hoja de Respuestas para evitar equivocaciones. La línea le recordará que tiene que pasar a otra columna en la Hoja de Respuestas.

Recuerde que se pretende conocer lo que piensa Ud. sobre su familia; no intente reflejar la opinión de los demás miembros de ésta.

(NO ESCRIBA NADA EN ESTE IMPRESO)

1. En mi familia nos ayudamos y apoyamos realmente unos a otros.
2. Los miembros de la familia guardan a menudo, sus sentimientos para sí mismos.
3. En nuestra familia peleamos mucho.
4. En general, ningún miembro de la familia decide por su cuenta.
5. Creemos que es importante ser los mejores en cualquier cosa que hagamos.
6. A menudo hablamos de temas políticos o sociales en familia.
7. Pasamos en casa la mayor parte de nuestro tiempo libre.
8. Los miembros de mi familia asistimos con bastante frecuencia a las diversas actividades de la iglesia.
9. Las actividades de nuestra familia se planifican con cuidado.
10. En mi familia tenemos reuniones obligatorias muy pocas veces.
11. Muchas veces da la impresión de que en casa solo estamos “pasando el rato”.

12. En casa hablamos abiertamente de lo que nos parece o queremos.
 13. En mi familia casi nunca mostramos abiertamente nuestros enojos.
 14. En mi familia nos esforzamos mucho para mantener la independencia de cada uno.
 15. Para mi familia es muy importante triunfar en la vida.
 16. Casi nunca asistimos a reuniones culturales (exposiciones, conferencias, etc.)
 17. Frecuentemente vienen amistades a visitarnos a casa.
 18. En mi casa no rezamos en familia.
 19. En mi casa somos muy ordenados y limpios.
 20. En nuestra familia hay muy pocas normas que cumplir
-
21. Todos nos esforzamos mucho en lo que hacemos en casa.
 22. En mi familia es difícil “desahogarse” sin molestar a otros.
 23. En la casa a veces nos molestamos tanto que a veces golpeamos o rompemos algo.
 24. En mi familia cada uno decide por sus propias cosas.
 25. Para nosotros no es muy importante el dinero que gane cada uno.
 26. En mi familia es muy importante aprender algo nuevo diferente.
 27. Algunos miembros de mi familia practican habitualmente algún deporte.
 28. A menudo hablamos del sentido religioso de la Navidad, Semana Santa, Santa Rosa de Lima, etc.
 29. En mi casa, muchas veces resulta difícil encontrar las cosas cuando las necesitamos.
 30. En mi casa una sola persona toma la mayoría de las decisiones
 31. En mi familia estamos fuertemente unidos.
 32. En mi casa comentamos nuestros problemas personales.
 33. Los miembros de mi familia, casi nunca expresamos nuestra cólera.
 34. Cada uno entra y sale de la casa cuando quiere.
 35. Nosotros aceptamos que haya competencia y “que gane el mejor”.
 36. Nos interesan poco las actividades culturales.
 37. Vamos con frecuencia al cine, excursiones, paseos, etc.
 38. No creemos en el cielo o en el infierno.
 39. En mi familia la puntualidad es muy importante.
 40. En la casa las cosas se hacen de una forma establecida.

-
41. Cuando hay que hacer algo en la casa, es raro que se ofrezca algún voluntario.
 42. En la casa, si a alguno se le ocurre de momento hacer algo, lo hace sin pensarlo más.

43. Las personas de mi familia nos criticamos frecuentemente unas a otras.
 44. En mi familia, las personas tienen poca vida privada o independiente.
 45. Nos esforzamos en hacer las cosas cada vez un poco mejor.
 46. En mi casa casi nunca tenemos conversaciones intelectuales.
 47. En mi casa casi todos tenemos una o dos aficiones.
 48. Las personas de mi familia tenemos ideas muy precisas sobre lo que está bien o mal.
 49. En mi familia cambiamos de opinión frecuentemente.
 50. En mi casa se da mucha importancia a cumplir las normas.
-

51. Las personas de mi familia nos apoyamos unas a otras.
 52. En mi familia, cuando uno se queja, siempre hay otro que se siente afectado.
 53. En mi familia a veces nos peleamos y nos vamos a las manos.
 54. Generalmente, en mi familia cada persona solo confía en sí misma cuando surge un problema.
 55. En la casa nos preocupamos poco por los ascensos en el trabajo o las notas en el colegio.
 56. Algunos de nosotros toca algún instrumento musical.
 57. Ninguno de la familia participa en actividades recreativas, fuera del trabajo o del colegio.
 58. Creemos que hay algunas cosas en las que hay que tener fe.
 59. En la casa nos aseguramos de que nuestros dormitorios queden limpios y ordenados.
 60. En las decisiones familiares todas las opiniones tienen el mismo valor.
-

61. En mi familia hay poco espíritu de grupo.
62. En mi familia los temas de pagos y dinero se tratan abiertamente.
63. Si en mi familia hay desacuerdo, todos nos esforzamos para suavizar las cosas y mantener la paz.
64. Las personas de mi familia reaccionan firmemente unos a otros en defender sus propios derechos.
65. En nuestra familia apenas nos esforzamos por tener éxito.
66. Las personas de mi familia vamos con frecuencia a la biblioteca o leemos obras literarias.

67. Los miembros de mi familia asistimos a veces a cursillos o clases particulares por afición o por interés.
68. En mi familia cada persona tiene ideas distintas sobre lo que es bueno o malo.
69. En mi familia están claramente definidas las tareas de cada persona.
70. En mi familia cada uno tiene libertad para lo que quiere.

-
71. Realmente nos llevamos bien unos con otros.
 72. Generalmente tenemos cuidado con lo que nos decimos.
 73. Los miembros de la familia estamos enfrentados unos con otros.
 74. En mi casa es muy difícil ser independiente sin herir los sentimientos de los demás.
 75. “Primero es el trabajo, luego es la diversión” es una norma en mi familia.
 76. En mi casa ver la televisión es más importante que leer.
 77. Las personas de nuestra familia salimos mucho a divertirnos.
 78. En mi casa, leer la Biblia es algo importante.
 79. En mi familia el dinero no se administra con mucho cuidado.
 80. En mi casa las normas son muy rígidas y “tienen” que cumplirse.

-
81. En mi familia se concede mucha atención y tiempo a cada uno.
 82. En mi casa expresamos nuestras opiniones de modo frecuente y espontáneo.
 83. En mi familia creemos que no se consigue mucho elevando la voz.
 84. En mi casa no hay libertad para expresar claramente lo que se piensa.
 85. En mi casa hacemos comparaciones sobre nuestra eficacia en el trabajo o en el estudio.
 86. A los miembros de mi familia nos gusta realmente el arte, la música o la literatura.
 87. Nuestra principal forma de diversión es ver la televisión o escuchar la radio.
 88. En mi familia creemos que el que comete una falta tendrá su castigo.
 89. En mi casa generalmente la mesa se recoge inmediatamente después de comer.
 90. En mi familia, uno no puede salirse con la suya.

(COMPRUEBE SI HA CONTESTADO A TODAS LAS FRASES)

HOJA DE RESPUESTAS

INSTRUCCIONES

Marque con un aspa (X) sobre la letra V o la letra F según su respuesta. Sea sincero.

1	11	21	31	41	51	61	71	81
V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F
2	12	22	32	42	52	62	72	82
V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F
3	13	23	33	43	53	63	73	83
V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F
4	14	24	34	44	54	64	74	84
V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F
5	15	25	35	45	55	65	75	85
V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F
6	16	26	36	46	56	66	76	86
V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F
7	17	27	37	47	57	67	77	87
V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F
8	18	28	38	48	58	68	78	88
V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F
9	19	29	39	49	59	69	79	89
V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F
10	20	30	40	50	60	70	80	90
V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F	V F

INVENTARIO DE AGRESIVIDAD DE BUSS DURKEE

1. Pierdo la paciencia con facilidad, pero la recobro rápidamente
2. Cuando desapruero la conducta de mis amigos se los hago saber
3. A veces hablo mal de las personas que no me agradan
4. De vez en cuando no puedo controlar mi necesidad de golpear a otros
5. Siento que no consigo lo que merezco
6. Se de personas que hablan de mi a mis espaldas
7. Siempre soy paciente con los demás
8. A menudo me encuentro en desacuerdo con los demás
9. Nunca me molesto tanto como para tirar las cosas
10. No tengo ninguna buena razón para golpear a los otros.
11. Otra gente parece que lo obtiene todo
12. Me mantengo en guardia con gente que de alguna manera es más amigable de lo que esperaba
13. Soy más irritable de lo que la gente cree
14. No puedo evitar entrar en discusiones cuando la gente no está de acuerdo conmigo
15. Cuando me molesto, a veces tiro la puerta
16. Si alguien me golpea primero, le respondo de igual manera y de inmediato
17. Cuando recuerdo mi pasado y todo lo que me ha sucedido, no puedo evitar sentirme resentido.
18. Creo que le desagrado a mucha gente.
19. Me "hierve la sangre" cada vez que la gente se burla de mí.
20. Yo exijo que la gente respete mis derechos.
21. Nunca hago bromas pesadas.
22. Quien sea insulte a mi familia o a mí, está buscando pelea.
23. Casi todas las semanas encuentro a alguien que me desagrada.
24. Hay mucha gente que me tiene envidia.
25. Si alguien no me trata bien, no permito que eso me moleste.
26. Aun cuando estoy enfurecido, no hablo lisuras.
27. A veces hago mal las cosas cuando estoy enojado.
28. Quien continuamente me molesta, está buscando un puñete en la nariz.
29. Aunque no lo demuestre, a veces siento envidia.
30. A veces tengo la sospecha de que se ríen de mí.
31. A veces me molesta la sola presencia de la gente.
32. A alguien me molesta, estoy dispuesto (a) a decirle lo que pienso.
33. A veces dejo de hacer las cosas cuando no consigo lo que quiero.
34. Pocas veces contesto, aunque me golpearon primero.
35. No sé de alguien a quien odie completamente.
36. Mi lema es "nunca confiar en extraños".
37. A menudo me siento como "pólvora a punto de estallar".
38. Cuando la gente me grita, les grito también.
39. Desde los 10 años, no he tenido una rabieta.
40. Cuando verdaderamente pierdo la calma, soy capaz a de cachetear a alguien.
41. Si permito que los demás me vean como soy, seré considerado difícil de llevar.

42. Comúnmente pienso, que razón oculta tendrán para hacer algo bueno para mí.
43. A veces me siento “acalorado (a)” y de mal genio.
44. Cuando me molesto digo cosas desagradables.
45. Recuerdo que estuve tan amargo, que cogí lo primero que encontré a mano y lo rompí.
46. Peleo mucho con las demás personas.
47. A veces siento que la vida me ha tratado mal.
48. Solía pensar que la mayoría de gente decía la verdad pero ahora se que estoy equivocado (a).
49. No pude evitar ser rudo (a) con la gente que no me agrada.
50. No puedo poner a alguien en su lugar, aun si fuese necesario.
51. A veces demuestro mi enojo, golpeando la mesa.
52. Si tengo que recurrir a la violencia física, para defender mis derechos, lo hago.
53. Aunque no lo demuestre, me siento satisfecho (a) conmigo mismo (a).
54. No tengo enemigos que realmente quieran hacerme daño.
55. No permito que muchas cosas sin importancia me irriten.
56. A menudo hago amenazas que no cumplo.
57. Cada vez que estoy molesto (a) dejo de hacer las tareas de mi casa.
58. Se de personas que por molestarme, me han obligado a usar la violencia.
59. Hay personas a quienes les guardo rencor.
60. Raramente siento que la gente trata de amargarme o insultarme.
61. Últimamente he estado algo malhumorado (a).
62. Cuando discuto tiendo a elevar mi voz.
63. Me quito una ofensa negándome a realizar las tareas.
64. Quienes me insultan sin motivos, encontrarán un buen golpe.
65. No puedo evitar ser tosco con quienes trato.
66. He tenido la impresión de que las personas me han tratado de sacar provecho.
67. Me irrito fácilmente cuando no consigo lo que quiero.
68. Generalmente oculto la pobre opinión que tengo de los demás.
69. Cuando me molestan me desquito con las cosas de quienes me desagradan.
70. Quien se burla de mis amigos (as) se enfrenta a golpes conmigo.
71. Me duele pensar que mis padres no hicieron lo suficiente por mí.
72. A veces desconfío de las personas que tratan de hacerme un favor.
73. Tienen a irritarme cuando soy criticado.
74. Prefiero ceder en algún punto de vista, antes de discutir.
75. Con mis amigos acostumbro a burlarme de quienes no me agradan.
76. No hay otra manera de librarse de los sujetos que molestan, mas empleando la violencia.
77. Siendo que los continuos fracasos en la vida me han vuelto rencoroso.
78. Hay momentos en los que siento que todo el mundo está contra mí.
79. Soy de las personas que se exasperan ante la menor provocación.
80. Tiendo a burlarme de las personas que hacen mal su trabajo.
81. Demuestro mi cólera pateando las cosas.
82. La mejor solución para colocar a alguien “en su lugar” es enfrentándole a golpes.
83. Siendo que no he recibido en la vida todas las recompensas que merezco.

84. Siendo que existe mucha hipocresía entre la gente.
 85. Algunas veces me irritan las acciones de algunas personas.
 86. Evito expresar lo que siento ante personas que me desagradan.
 87. No soy de las personas que se desquitan una ofensa con las cosas de la gente.
 88. Soy una persona que tiende a meterse en líos.
 89. Comparado con otras personas siendo que no soy feliz en la vida.
 90. Pienso que las personas que aparentan amistad conmigo son desleales en mi ausencia.
 91. Se necesita mucho para irritarme

CLAVE DE CALIFICACION - AGRESIVIDAD

Irritabilid.		Verbal		Indirecta		Física		Resent.		Sospecha	
1	C	2	C	3	C	4	C	5	C	6	C
7	F	8	C	9	F	10	F	11	C	12	C
13	C	14	C	15	C	16	C	17	C	18	C
19	C	20	C	21	F	22	C	23	C	24	C
25	F	26	F	27	C	28	C	29	C	30	C
31	C	32	C	33	C	34	F	35	F	36	C
37	C	38	C	39	F	40	C	41	C	42	C
43	C	44	C	45	C	46	C	47	C	48	C
49	C	50	F	51	C	52	C	53	C	54	F
55	F	56	C	57	C	58	C	59	C	60	F
61	C	62	C	63	C	64	C	65	C	66	C
67	C	68	F	69	C	70	C	71	C	72	C
73	C	74	F	75	C	76	C	77	C	78	C
79	C	80	C	81	C	82	C	83	C	84	C
85	C	86	F	87	F	88	C	89	C	90	C
91	F										

Coloque la parrilla encima de la hoja de respuestas, coincidiendo el N° 1 y 91
 Otorgue un punto por ítem correcto.

MATRIZ DE CONSISTENCIA

PROBLEMA	VARIABLES	INDICADORES	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	METODOLOGÍA	TÉCNICAS
Existe relación entre el Clima Social Familiar y Agresividad en los Alumnos del Centro de Educación Básica Alternativa (ceba) “San Andrés” de la provincia de Piura – 2015	Clima Social Familiar	-Relaciones -Desarrollo -Estabilidad	OBJETIVO GENERAL	HIPÓTESIS GENERAL	TIPO Y NIVEL DE INVESTIGACIÓN	Cuestionarios
			Determinar la relación entre el Clima Social Familiar y Agresividad en los Alumnos del Centro de Educación Básica Alternativa (ceba) “San Andrés” de la provincia de Piura – 2015	Existe relación significativa entre el Clima Social Familiar y Agresividad en los Alumnos del Centro de Educación Básica Alternativa (ceba) “San Andrés” de la provincia de Piura – 2015	Tipo: Cuantitativo Nivel: Descriptivo – Correlacional	INSTRUMENTO
			OBJETIVOS ESPECÍFICOS	HIPÓTESIS ESPECÍFICAS	DISEÑO	La Escala del Clima Social Familiar (FES) de R.H. Moos ,B.S .Moos y E.J. Trickett Escala modificada de Buss - Durke
	Describir el Clima Social Familiar en los Alumnos del Centro de Educación Básica Alternativa (ceba) “San Andrés” de la provincia de Piura – 2015	El Clima Social Familiar en los alumnos del Centro de Educación Básica Alternativa (ceba) “San Andrés” de la provincia de Piura – 2015, es bajo	No experimental, de corte transversal			
	Describir la Agresividad en los Alumnos del Centro de Educación Básica Alternativa (ceba) “San Andrés” de la provincia de Piura – 2015	La Agresividad en los Alumnos del Centro de Educación Básica Alternativa (ceba) “San Andrés” de la provincia de Piura – 2015, es promedio	POBLACIÓN			
	Escala Modificada de Agresividad de BussDurk e.	- Irritabilidad - Agresividad Verbal - Agresividad Indirecta - Agresividad	- Agresividad	Identificar la relación entre la Dimensión de Relaciones del Clima Social Familiar y agresividad en los alumnos del Centro de Educación Básica		La población está conformada por todo en los Alumnos del Centro de Educación Básica Alternativa (ceba) “San Andrés” de la provincia de Piura – 2015.

		<p>Física</p> <p>- Resentimiento</p> <p>-Sospecha</p>	<p>Alternativa (ceba) “San Andrés” de la provincia de Piura – 2015.</p> <p>Identificar la relación entre la Dimensión de Desarrollo del Clima Social Familiar y Agresividad en los Alumnos del Centro de Educación Básica Alternativa (ceba) “San Andrés” de la provincia de Piura – 2015</p> <p>Identificar la relación entre la Dimensión de Estabilidad del Clima Social Familiar y Agresividad en los Alumnado del Centro de Educación Básica Alternativa (ceba) “San Andrés” de la provincia de Piura – 2015</p>	<p>Existe relación significativa entre la Dimensión de Relaciones del Clima Social Familiar y Agresividad en los Alumnos del Centro de Educación Básica Alternativa (ceba) “San Andrés” de la provincia de Piura – 2015.</p> <p>Existe relación significativa entre la Dimensión de Desarrollo del Clima Social Familiar y la Agresividad en los Alumnos del Centro de Educación Básica Alternativa (ceba) “San Andrés” de la provincia de Piura – 2015</p> <p>Existe relación significativa entre la Dimensión de Estabilidad del Clima Social Familiar y Agresividad en los Alumnos del Centro de Educación Básica Alternativa (ceba) “San Andrés” de la provincia de Piura – 2015</p>	<p>MUESTRA</p> <p>Para el siguiente estudio se contara con una muestra de 87 alumnos (as) del Centro de Educación Básica Alternativa (ceba) “San Andrés” de la provincia de Piura – 2015</p>	
--	--	---	---	--	---	--

"Año de la Diversificación Productiva y del Fortalecimiento de la Educación.

Piura, 21 de Abril del 2015

SOLICITO: PERMISO PARA APLICAR PROYECTO DE INVESTIGACION.

Sr: Luis Ramírez Arriasen
Director de la I.E. Cebas San Andrés.

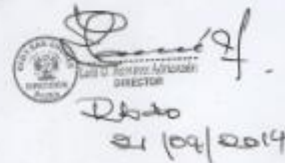
✓ YO, Luis Miguel Sáenz Calle identificado con DNI.77526674,, con código Universitario 0823120071; Alumno de Psicología del Noveno Ciclo de la Universidad Los Ángeles de Chimbote me dirijo a usted para saludarle cordialmente y aprovechar la oportunidad para solicitar a su despacho me brinde dar las facilidades y autorizar la aplicación de baterías psicológicas para mi Proyecto de Investigación "Clima Social Familiar y Agresividad en los Alumnos de Primero, Segundo, Tercero, Cuarto y Quinto de Secundaria de la I.E. Cebas San Andrés Sede Piura 2015"

Esperando la atención que le brinde a la presente solicitud, me despido de Usted

Atentamente.



Luis Miguel Sáenz Calle
CODIGO :0823120071



Dpto
21/04/2014