



**UNIVERSIDAD CATÓLICA LOS ÁNGELES
CHIMBOTE**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA
FUNCIONAMIENTO FAMILIAR PREVALENTE EN
ESTUDIANTES DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA,
CHIMBOTE, 2018**

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

AUTORA

RODRÍGUEZ JIMÉNEZ, CLAUDIA FIORELLA

ORCID: 0000-0003-1081-1870

ASESOR

VALLE SALVATIERRA, WILLY

ORCID: 0000-0002-7869-8117

CHIMBOTE – PERÚ

2019

EQUIPO DE TRABAJO

AUTOR

Rodríguez Jiménez, Claudia Fiorella

ORCID: 0000-0003-1081-1870

Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote, Estudiante de Pregrado, Chimbote,

Perú

ASESOR

Valle Salvatierra, Willy

ORCID: 0000-0002-7869-8117

Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote, Facultad de Ciencias de La Salud,

Escuela Profesional de Psicología, Chimbote, Perú

JURADO

Millones Alba, Erica

ORCID: 0000-0002-3999-5987

Salazar Roldan, Veronica del Rosillo

ORCID: 0000-0002-3781-8434

Alvarez Silva, Verónica

ORCID: 0000-0002-2405-0523

JURADO EVALUADOR DE TESIS

Mgtr. Erica Lucy Millones Alba

Presidente

Mgtr. Veronica Del Rosillo Salazar Roldan

Miembro

Mgtr. Verónica Adela Alvarez Silva

Miembro

Mgtr. Willy Valle Salvatierra

Asesor

DEDICATORIA

En primer lugar, y sobre todas las cosas, a Dios por haberme brindado fortaleza y sabiduría para poder alcanzar mis objetivos.

A mis padres, que a pesar de la distancia y las dificultades siempre me han apoyado incondicionalmente. Con su inmenso amor me han inculcado valores al servicio de los demás, su motivación me han ayudado a tener mente que no debo darme por vencida y a confiar en mi misma.

A mis hermanos, porque siempre contaré con su comprensión y consejos frente a cualquier adversidad.

A mis amistades, por tanto cariño y momentos compartidos.

A mi asesor y a mis profesores que impartieron sus conocimientos para forjarme como profesional competente, tanto sus experiencias profesionales como calidad de personas fueron mi fuente de motivación a seguir.

RESUMEN

El presente estudio tuvo como objetivo describir el funcionamiento familiar prevalente en estudiantes de una Institución Educativa, Chimbote, 2018. El tipo de estudio fue observacional, prospectivo, transversal y descriptivo. El nivel de investigación fue descriptivo y el diseño fue epidemiológico. El universo estuvo conformada por estudiantes de secundaria. La población estuvo constituida por los estudiantes de secundaria de la institución educativa Antenor Sánchez de la ciudad de Chimbote siendo un total de N= 180, que cumplieron con los criterios de inclusión y exclusión. El instrumento utilizado en la investigación fue la Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III). Por último el resultado del presente estudio fue que el funcionamiento familiar prevalente en estudiantes de una Institución Educativa, Chimbote, 2018, la mayoría pertenece al tipo de familia flexiblemente separada, así mismo de los participantes evaluados hubo mayor predominancia en el sexo masculino con una edad media de 15 años.

Palabras clave

Funcionamiento familiar, Familia, Estudiantes.

ABSTRACT

The objective of this study was to describe the family functioning prevalent in students of an Educational Institution, Chimbote, 2018. The type of study was observational, prospective, transversal and descriptive. The level of research was descriptive and the design was epidemiological. The universe was made up of high school students. The population was made up of high school students from the Antenor Sánchez educational institution in the city of Chimbote, with a total of N = 180, which met the inclusion and exclusion criteria. The instrument used in the research was the Family Cohesion and Adaptability Assessment Scale (FACES III). Finally, the result of this study was that the family functioning prevalent in students of an Educational Institution, Chimbote, 2018, the majority belong to the family of flexibly separated family, likewise of the evaluated participants there was a greater predominance in the male sex with an age Average of 15 years.

Keywords

Family functioning, Family, Students.

| | |
|--|----|
| Contenido | |
| EQUIPO DE TRABAJO | ii |
| DEDICATORIA | iv |
| RESUMEN | v |
| ABSTRACT..... | vi |
| INTRODUCCIÓN | 1 |
| II. REVISIÓN DE LA LITERATURA | 5 |
| 2.1. Antecedentes..... | 6 |
| 2.2. Bases teóricas de la investigación..... | 8 |
| 2.2.1. Familia | 8 |
| 2.2.1.1. Definición | 8 |
| 2.2.1.2. Tipos de familia..... | 10 |
| 2.2.2. Funcionamiento familiar | 11 |
| 2.2.3. Modelo circumplejo..... | 13 |
| 2.2.3.1. Cohesión familiar | 14 |
| 2.2.3.2. Adaptabilidad Familiar | 16 |
| 2.2.3.3. Comunicación Familiar | 17 |
| 2.2.4. Enfoque sistémico | 18 |
| 2.2.4.1. Subsistemas..... | 18 |
| 2.2.5. Adolescencia | 19 |
| 2.2.5.1. Etapas de la adolescencia..... | 19 |
| III. METODOLOGÍA..... | 21 |
| 3.1. El tipo de investigación | 22 |
| 3.2. Nivel de investigación de la tesis..... | 22 |
| 3.3. Diseño de la investigación..... | 22 |
| 3.4. El universo y población..... | 22 |

| | |
|--|----|
| 3.5. Definición y operacionalización de variables..... | 23 |
| 3.6. Técnica e instrumentos de recolección de datos | 24 |
| 3.6.1. Técnica..... | 24 |
| 3.6.2. Instrumento | 25 |
| 3.6.2.1. Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III)..... | 25 |
| 3.7. Plan de análisis: | 34 |
| 3.8. Matriz de consistencia..... | 35 |
| 3.9. Principios éticos..... | 37 |
| IV. RESULTADOS..... | 38 |
| 4.1. Resultados..... | 39 |
| 4.2. Análisis de resultados..... | 44 |
| V. CONCLUSIONES..... | 47 |
| 5.1. Conclusiones..... | 48 |
| 5.2. Recomendaciones | 49 |
| REFERENCIAS..... | 50 |
| ANEXOS | 54 |

Índice de tablas

| | |
|---------------|----|
| Tabla 1 | 39 |
| Tabla 2 | 40 |
| Tabla 3 | 41 |
| Tabla 4 | 42 |
| Tabla 5 | 43 |

Índice de gráficos

| | |
|---|----|
| <i>Figura 1.</i> Gráfico de barras del tipo de familia o funcionamiento familiar prevalente en estudiantes de una Institución Educativa, Chimbote, 2018. | 39 |
| <i>Figura 2.</i> Gráfico circular de cohesión familiar prevalente en estudiantes de una Institución Educativa, Chimbote, 2018..... | 40 |
| <i>Figura 3.</i> Gráfico circular de adaptabilidad familiar prevalente en estudiantes de una Institución Educativa, Chimbote, 2018. | 41 |
| <i>Figura 4.</i> Gráfico circular del sexo de los estudiantes de una Institución Educativa de la ciudad de Chimbote. | 42 |

INTRODUCCIÓN

En la actualidad, cada vez son más los sucesos que nos presentan los medios de comunicación con respecto a los problemas que sufren los adolescentes no sólo en nuestro país sino también alrededor del mundo; no obstante, las instituciones educativas no son ajenos a estos; puesto que, se ven casos en que los estudiantes agreden a sus compañeros y profesores, consumen alcohol, drogas y entre otros casos que nos lleva a plantear las siguientes preguntas: ¿Con quienes viven? ¿Cómo es la dinámica familiar de los adolescentes? ¿Cómo tratan los padres a sus hijos?.

Ahora bien, la familia está definida como integrantes del hogar que viven en un mismo espacio, así mismo son quienes comparten un vínculo de sangre, matrimonio o adopción, y que por lo general se encuentra el padre como cabeza principal de la familia, seguido de su esposa e hijos. Sin embargo, esta definición es disconforme debido a que en la actualidad existen diversos tipos que han dado lugar a una nueva y más amplia dimensión de lo que se entiende por familia (Zurro, Cano y Gené, 2016).

Dado su importancia, estudios previos realizados en México se encontró que el 23.8% presenta disfuncionalidad familiar en el cual 18.0% es moderada y el 5.8% percibió disfuncionalidad severa, esto podría deberse por la insatisfacción que sienten los adolescentes con respecto a las relaciones familiares que establecen, percibiendo conflicto en sus relaciones, escaso afecto, limitado respeto entre padres e hijos y por eventos adversos que no son afrontados adecuadamente (Alonso, Yañez y Armendáriz, 2017).

En Costa Rica se encontró que existe prevalencia de familias disfuncionales en un 31.4%; así como también, algunos estudios en Colombia como en Bogotá se encontró con un 59% mientras que en Cartagena con un 51.8%, en Brasil con un 26.8% y en Perú con un 35% (Higuira y Cardona, 2016).

Cabe resaltar que en el Perú se registró que el 81.3% de los adolescentes de 12 a 17 años de edad fueron víctimas de violencia por parte las personas con quienes viven, de tal manera que el 67.6% fue violencia psicológica; es decir, mediante insultos, humillaciones y amenazas, mientras que de manera física con un 65.6% a través de golpes con algún objeto (correa, palo, soga) e incluso jalones de cabello u orejas (INEI, 2016).

Además, se estima que los adolescentes que no provienen de familias funcionales presentan conductas como el consumo de sustancias psicoactivas, bajo rendimiento académico, escasas relaciones sociales, síntomas de depresión e incluso intento de suicidio (Higuira y Cardona, 2016).

En Chimbote los estudiantes de la Institución Educativa N° 88037 “Antenor Sánchez”, ubicada en la Prolongación Buenos Aires, se contó con una población de 180 en el cual son de ambos sexos, cuyas características son las siguientes: son de bajos recursos económicos, la mayoría de los padres sólo han llegado a obtener el grado de instrucción de primaria, lo cual refleja ser un indicador de su condición económica; así mismo, los padres dejan a sus hijos solos en casa o con algún familiar y no suelen asistir a las reuniones de la institución educativa. Es importante mencionar que los estudiantes presentan conductas agresivas hacia sus compañeros, falta de respeto hacia sus profesores, baja autoestima, con presencia de desmotivación para los estudios e incluso abandono escolar.

Por lo que se plantea la siguiente pregunta ¿Cuál es el nivel de funcionamiento familiar prevalente en estudiantes de una Institución Educativa, Chimbote, 2018? A partir de esto se genera el objetivo general que fue describir el funcionamiento familiar prevalente en estudiantes de una Institución Educativa, Chimbote, 2018. Y de manera específica cohesión familiar, adaptabilidad familiar, sexo, edad prevalente en estudiantes de una Institución Educativa, Chimbote, 2018.

El presente estudio se justifica a nivel teórico porque existen muy pocos estudios descriptivos acerca del funcionamiento familiar en estudiantes de una institución educativa, contribuye con mi línea de investigación y porque es de interés conocer la prevalencia de dicha población cuyas características son las anteriormente mencionadas, que a su vez se convertirá en antecedente para posteriores investigaciones y podría dar origen a nuevas líneas de investigación. A nivel práctico se podría utilizar la información adquirida a través de talleres, charlas, escuela de padres, actividades preventivas para fortalecer los lazos familiares; sin embargo, no es la finalidad de mi estudio.

II. REVISIÓN DE LA LITERATURA

2.1. Antecedentes

Huarac (2018) realizó un estudio cuyo objetivo fue describir el funcionamiento familiar prevalente en estudiantes de la institución educativa César Vallejo, Olleros, Huaraz, 2018. El estudio fue de tipo observacional, prospectivo, transversal y descriptivo, de nivel descriptivo y de diseño epidemiológico, además la muestra fue de 93 estudiantes no probabilístico, de tipo por conveniencia, el instrumento que se utilizó para este estudio fue la Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III), como resultado se halló que los estudiantes pertenecían a una familia caóticamente conectada, lo que quiere decir que el funcionamiento familiar fue nivel medio, la mayoría de familias nucleares y del sexo masculino.

Pérez (2018) realizó un estudio cuyo objetivo fue describir el funcionamiento familiar prevalente en estudiantes de nivel secundaria de Instituciones Educativas, Nuevo Chimbote, 2017. En el cual fue de tipo observacional, prospectivo, transversal y descriptivo, de nivel descriptivo y el diseño fue epidemiológico, además la población estuvo conformado por 195 estudiantes de nivel secundaria, el muestreo fue no probabilístico, de tipo por conveniencia, por otro lado el instrumento utilizado fue la Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III), como resultado del estudio se encontró que el funcionamiento familiar fue de tipo estructuralmente conectada, lo que quiere decir que el funcionamiento familiar fue de nivel balanceado, donde la mitad de la población fue de sexo masculino y la otra mitad de sexo femenino, la mayoría de los estudiantes fue de familias nucleares.

Aguilar (2017) realizó un estudio cuyo objetivo fue determinar el funcionamiento familiar según el modelo circumplejo de Olson en adolescentes tardíos. El estudio fue en la ciudad de Cuenca, Ecuador, de tipo descriptivo y de enfoque cuantitativo, además la población estuvo conformada por 1146 estudiantes de los cuales se seleccionó una muestra constituida por 288 adolescentes de 15 a 19 años de edad, por otro lado el instrumento que se utilizó fue la Escala de evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III), como resultado se encontró que el 27.8% están en un nivel extremo en cuando a su funcionalidad, el 55.2% pertenecen a un rango medio y un 17% son balanceadas, los estudiantes pertenecían a una familia caóticamente desligada, lo que quiere decir que el funcionamiento familiar fue de nivel extremo y la mayoría de sexo femenino.

Martínez y Yunga (2017) realizó un estudio cuyo objetivo fue determinar el nivel del funcionamiento familiar según el modelo circumplejo de Olson en adolescentes iniciales. El estudio fue en la ciudad de Cuenca, Ecuador, con un enfoque cuantitativo con alcance descriptivo, con una muestra de 120 estudiantes de 12 a 14 años de edad. El instrumento utilizado fue la Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III), como resultado del estudio se encontró que el 20% están en un nivel extremo en cuando a su funcionalidad, el 27.5% pertenecen a un rango medio y un 52.5% son balanceadas, los estudiantes pertenecían a una familia caóticamente separada, lo que quiere decir que el funcionamiento familiar fue de nivel medio y la mayoría de sexo femenino.

2.2. Bases teóricas de la investigación

2.2.1. Familia

2.2.1.1. Definición

Para empezar la familia, se ha ido modificando en el transcurso del tiempo y durante años ha adquirido diferentes definiciones según el estudio de diferentes disciplinas ya sea desde perspectivas sociológicas, legales, psicológicas, etc. por lo cual tener una definición consistente de por sí ya es un trabajo complejo, pero primero hay que conocer el significado del término “familia” que es la siguiente:

Proviene del latín “famulus” lo cual significa esclavo doméstico, donde este conjunto de personas (esposa, hijos y esclavos) eran pertenecientes bajo la autoridad de un hombre que se le consideraba como el jefe de la familia, que incluso tenía la potestad para decidir sobre la vida o la muerte de todos. También proviene del latín “fames” que significa hambre, lo cual este conjunto de personas son alimentadas juntas en una misma casa cuyo jefe tiene la obligación de alimentar (Hidalgo, 2018; Carrera, 2018).

La familia está definida como un conjunto de personas que conviven en un mismo espacio, así mismo son quienes comparten un vínculo de sangre, matrimonio o adopción, y que por lo general se encuentra el padre como cabeza principal de la familia, seguido de su esposa e hijos. Sin embargo, esta definición es disconforme debido a que en la actualidad existen diversos tipos que han dado lugar a una nueva y más amplia dimensión de lo que se entiende por familia (Zurro, Cano y Gené, 2016).

Valdés (2007) menciona que debido a que se han encontrado dificultades para definir a la familia, se han utilizado diferentes criterios que nos ayuden a contextualizar de manera precisa y son las siguientes: Consanguinidad o dicho de otra manera parentesco, se define familia a las personas que tengan lazos consanguíneos independientemente de que vivan en la misma casa o no. Así mismo, cohabitación, se refiere que la familia es aquella donde todos los integrantes viven bajo un mismo techo, ya sea que tengan vínculos consanguíneos o no. Por último, lazos afectivos, en el cual la familia es aquella donde cada integrante guarda una relación afectiva con el resto, sin necesidad de que tengan lazos de consanguinidad o que vivan bajo un mismo techo. Las diferentes maneras de definir a la familia indica no tiene una correcta y única definición, sino más bien existe diversas definiciones planteadas de acuerdo a aspectos teóricas y experiencia de vida personal, donde las personas definen a su familia utilizando varios de los criterios anteriores; sin embargo, la familia actual establece relación de parentesco pero no significa que necesariamente sea vínculos de consanguinidad, sino más bien tiene como elemento principal los lazos afectivos que mantienen entre todos sus miembros y que se expresan mediante una alianza con pasión, intimidad y compromiso.

La familia, se define como el vínculo de personas donde existe un proceso de acompañamiento vital de existencia en común que se pretende ser perdurable, en el cual se producen sentimientos de pertenencia, desarrollan un compromiso personal entre todos sus integrantes que la componen y crean relaciones de amistad, confianza, correspondencia mutua y dependencia (Rodrigo y Palacios, 1998). Además, el sentirse parte del otro le permite compartir sueños y objetivos, así como también dolor y sufrimiento superando diversos problemas que se les presente (Oliva

y Villa, 2014). Es por eso que independientemente de que tengan o no vínculos de sangre y apellido la característica primordial que los diferencia a otros tipos de grupos es debido a que sus relaciones entre los integrantes gozan de profundos lazos afectivos (Crespo, 2011).

2.2.1.2. Tipos de familia

Según Ortiz (2008) existen varios tipos de familia y son los siguientes:

Familia nuclear: Es aquella que está conformada por padres e hijos de la relación que conviven juntos. Estas familias son las comunes en la actualidad, sobre todo porque la economía obliga a las parejas a no tener un gran número de hijos de otras relaciones.

Familia extensa: Se caracteriza porque muy aparte de que la pareja y los hijos vivan en la misma casa, también están las familias cercanas o políticas; es decir, los primos, los padres y hermanos de los conyugues, los sobrinos, etc.

Familia monoparental: Es aquella en la cual uno de los padres ha dejado a la familia ya sea por muerte, separación, etc., y el otro miembro cuida de sus hijos. A pesar de que puede sentirse sobrecargado al tratar de cumplir dos roles a la vez, tiene la oportunidad de tener una sola figura al mando donde no existen acuerdos con otra persona sobre la crianza de los hijos.

Familia de tres generaciones: Se trata de una familia en el cual viven el abuelo o la abuela o ambos de cualquiera de los conyugues y son quienes contribuyen en el cuidado de los nietos, pero sin ser esto una sobrecarga en sus vidas ya que tienen que permanecer en una etapa placentera.

Familia reconstituida: Se da cuando la familia nuclear sufre una ruptura de pareja y uno de los dos o ambos deciden iniciar una nueva relación sentimental, en ocasiones involucran a sus hijos a esta nueva relación; es decir, los hijos de la anterior relación comienzan a convivir junto a esta nueva. Por lo cual en este tipo de familia los hijos de la antigua relación tienen que aprender a relacionarse con esta nueva pareja de cada uno de los padres biológicos y con los nuevos hermanos que nacen a esta nueva relación.

Se debe agregar a los siguientes tipos de familias:

Familia de hecho: Es aquella en la cual el matrimonio no está formalizado legalmente pero son parejas del sexo opuesto que viven juntos, ya sea con o sin hijos, que comparten expresiones de afecto y compromiso sexual (Avena y Rivera, 2013).

Familia de padres separados: consiste en que los progenitores han decidido separarse de manera que no desean vivir juntos pero que no significa que necesariamente tienen que estar divorciados, aunque son las madres (en su mayoría) quienes viven con los hijos, en este tipo de familia ambos padres cumplen con sus roles y funciones a fin de otorgar el bienestar físico, emocional, económico, etc. a cada uno de los integrantes. A diferencia de la familia monoparental, que sólo uno de los padres asume la crianza de los hijos (Araujo, 2017).

2.2.2. Funcionamiento familiar

Según Olson (como se citó en Pulido, 2016) el funcionamiento familiar es la manera de relacionarse los integrantes de la familia a través de dos dimensiones esenciales que es: la cohesión, que se refiere al grado de unión afectiva y a la autonomía que perciben dentro de su contexto familiar, y la adaptabilidad, que es la

capacidad para adecuarse a las situaciones de cambio; es decir, si la familia emplean estrategias para afrontar y resolver las dificultades que podría perjudicar a los integrantes.

Además Olson (como se citó en Barreto, 2017) da a conocer que las familias funcionales son aquellas que cuidan la armonía en sus relaciones empleando la capacidad para buscar soluciones frente a los conflictos, cada integrante conoce y comprende los problemas que va a atravesar y por ende toman decisiones en conjunto, de tal manera que la familia funcional frecuentemente busca y prepara el desarrollo de todos de manera física, intelectual, emocional y social.

La familia funcional tiene problemas así como todas las demás familias pero lo único que los diferencia es que pese a los conflictos o crisis son hábiles en recuperar su estabilidad, lo que quiere decir que no buscan más problemas de los que ya hay, sino más bien tienen la habilidad para resolver sus conflictos e incluso mejorar y salir fortalecido de ellas. No cabe duda que sus relaciones afectivas son equilibradas puesto que valoran el contacto afectivo, obtienen la sensación de aceptación y de pertenencia de modo que se promueve la identidad individual, la autonomía de sus integrantes y fundamentalmente el vínculo es de respeto (Guaranga, 2017).

Como se ha dicho una familia funcional tiene como característica principal la adecuada comunicación con cada uno de sus miembros, puesto que pueden expresar de manera espontánea sus inquietudes, opiniones, sentimientos e incluso solicitar ayuda cuando se requiera. Habría que mencionar, que gracias a su destreza para solucionar problemas acceden a que cada uno puedan aportar en la búsqueda de

soluciones donde se evidencia claramente el mutuo soporte, también en caso de crisis recurren a otras familias a que les brinde apoyo para reducir aquellas amenazas que transgredan contra la armonía de la familia (Macavilca, 2014).

Por lo contrario las familias disfuncionales, son aquellas que no aceptan que tienen un problema, tratan de aparentar que todo está bien y se expresan agresivamente frente aquellas personas que solo intentan ayudar, en esta familia no saben cómo a confrontar y encontrar soluciones a los problemas, así como también, constantemente ocurre violencia física y emocional que aqueja a toda la familia especialmente a los hijos, una familia disfuncional no comparte momentos agradables y por lo general ocurren conflictos. Con respecto a la relación que se han creado unos a otros es de miedo, existe falta de cariño o poca atención hacia los sentimientos de los demás, falta de confianza y de comunicación (Pérez y Reinoza, 2011).

2.2.3. Modelo circumplejo

El Modelo Circumplejo de los Sistemas Marital y Familiar fue creado por David Olson y sus colaboradores, con la finalidad de realizar una investigación tanto teórica como práctica sobre el funcionamiento familiar, de tal manera que se desarrolló tres dimensiones que son las siguientes: cohesión, adaptabilidad y comunicación, lo cual mediante este modelo ayuda a conocer o identificar las áreas que son saludables y problemáticas en la dinámica familiar. Para evaluar a las familias se desarrolló una escala llamada Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar conocida como FACES por sus siglas en inglés en 1978 que evalúa esas dos dimensiones: cohesión y adaptabilidad, pero que de manera sutil

también evalúa la comunicación ya que de encontrarse niveles moderados en ambas dimensiones quiere decir que la familia tiene mejor integrada sus procesos de comunicación, de tal manera que Olson propone 16 tipos de familia en las que esta combinada los cuatro tipos de cohesión y cuatro tipos de adaptabilidad, luego se realizaron varias modificaciones dando a lugar a FACES II en 1982, seguido de FACES III en 1985 y por ultimo FACES IV en 1991 (Costa, Gonzáles, Masjuan, Trápaga, Del Arca, Scafarell y Feisbuscheurez, 2009).

Por otro lado Olson (como se citó en Rubio y Yáñez, 2016) añade que de encontrarse niveles balanceados tanto en cohesión como en adaptabilidad significa que son los más apropiados y proporcionan el adecuado funcionamiento familiar, mientras que los niveles moderados significa que se encuentra en tendencia a la funcionalidad y tendencia a la disfuncionalidad, a diferencia de los extremos en ambas dimensiones que son los más complejos o problemáticos, considerándose como disfuncional.

2.2.3.1. Cohesión familiar

Según Olson (como se citó en Rubio y Yáñez, 2016) para que una familia tenga una estable cohesión familiar tiene que tener lo siguiente: el fuerte vínculo emocional que poseen y la autonomía personal que percibe cada integrante en su ámbito familiar, además en esta dimensión aporta para estimar que tan cercanos o alejados están con el resto de la familia, por lo tanto se encuentra el compromiso que se tienen unos con otros, el vínculo emocional, la comunicación que establecen, las decisiones que toman, las amistades aceptadas, el espacio por el otro, los intereses y la recreación.

Se clasifica en:

Cohesión desligada: La familia tiene niveles extremadamente bajos de cohesión, existe una extrema o carencia de unión emocional con los integrantes de la familia, falta de interacción unos con otros, alta independencia individual, no hay un compromiso familiar, por mucho tiempo no comparten momentos juntos ya que prefieren estar en espacios separados, cada uno toma sus decisiones y las opiniones de los demás no son consideradas, los amigos son vistos fuera del contexto familiar así como hay una alta recreación individual.

Cohesión separada: Se describe porque el lazo afectivo o emocional es moderada lo que quiere decir que hay cierta lealtad familiar, mayormente toman decisiones individuales pero en ocasiones pueden llegar a tomar decisiones en conjunto, la familia se involucra pese a que prefieran estar apartados ya que ponen de importancia su tiempo y espacio personal pero también pueden lograr compartir tiempo frente a un mismo espacio, también cierta oportunidad para que las amistades sean conocidas o interactúen con la familia y la recreación es comúnmente fuera de la familia.

Cohesión conectada: Esta familia se encuentra moderadamente alta, se destaca por la unión afectiva que mantienen, se espera lealtad en la familia, existe interacción e involucramiento considerando que el tiempo compartido en familia es importante, por lo tanto aprecian la recreación familiar, pero también se respeta la privacidad de cada uno, los límites son claros, las decisiones son tomadas en conjunto, se respeta y se comparte a las amistades con la familia.

Cohesión amalgamada: El vínculo afectivo es extremadamente alto; es decir, está enfocado hacia la dependencia que se ve reflejado tanto en lo emocional

como en las decisiones tomadas en conjunto, siendo así que la lealtad familiar esta elevada, además enfatizan la importancia la interacción familiar, la mayor parte del tiempo están juntos por lo que es muy reducida el espacio individual y optan por pasar tiempo con los amigos de la familia o con su familia que con sus propios amigos cercanos.

2.2.3.2. Adaptabilidad Familiar

Según Olson (como se citó en Delgado y Ricapa, 2010) es la habilidad que adquiere el sistema familiar para modificarse y de adecuarse a los nuevos cambios, ya sea en su estructura de poder, roles y reglas logrando establecer un equilibrio frente a un determinado conflicto o amenaza.

Olson (como se citó en García, 2016) lo clasifica en:

Adaptabilidad rígida: Es la familia que tiene nivel extremadamente bajo para adaptarse, debido al trato rígido que imponen los padres llegando al extremo, sin importar la opinión de los demás miembros de la familia; cabe resaltar, que, las reglas y roles que ya están establecidos por las figuras paternas o autoridades de la familiar, no puede aceptar cambios por algún otro miembro dentro del sistema familiar

Adaptabilidad estructurada: La familia muestra niveles moderadamente bajos, significa que los padres no son tan severos, de vez en cuando el liderazgo compartido, con cierto control democrático, los roles y las reglas están claras y se cumplen, pero en algunas ocasiones pueden llegar a cambiar cuando se requiere.

Adaptabilidad flexible: Es la más adecuada ya que presenta niveles altamente moderados, lo que quiere decir que el liderazgo es compartido e

igualitario, por lo general son democráticos, pueden realizar cambios sin dificultad, la familia considera importante la cooperación de todos y se ponen de acuerdo frente a la toma de decisiones, los roles se comparten y algunas reglas se cambian si son necesarias.

Adaptabilidad caótica: La familia presenta niveles extremadamente altos, lo cual se identifica por la ausencia de liderazgo, no hay control de sus acciones, la disciplina es limitada, los roles se cambian de manera aleatoria con los miembros de la familia, también existe cambios en las reglas por lo que no hay una estabilidad, los padres toman decisiones impulsivas provocando así problemas en su funcionamiento familiar.

2.2.3.3. Comunicación Familiar

Según Olson (como se citó en Delgado y Ricapa, 2010) la comunicación familiar es un constante proceso interactivo pero va a depender de cómo es su dinámica familiar, es decir, si las habilidades que posee son positivas tales como la empatía, la escucha y mensajes positivos, les permitirá compartir necesidades, sentimientos y opiniones, lo que significa que las dimensiones de cohesión y adaptabilidad permanecerá estable. En contraste con lo anterior, las habilidades negativas tales como las críticas, los mensajes poco claros y la carencia de escucha traen como resultado a que la familia se limite al compartir sus sentimientos, por lo tanto las dos anteriores dimensiones estarán reducidas.

No obstante la comunicación en la familia es modificable en relación con ambas dimensiones; dado que, si la familia altera las estrategias y los modos de

comunicación, posiblemente el tipo de cohesión y de adaptabilidad se cambie (Medellín, Rivera, López, Kanán y Rodríguez, 2012).

2.2.4. Enfoque sistémico

El enfoque sistémico considera a la familia como un sistema puesto que se encuentra conformada por todos sus integrantes y están interrelacionados entre sí; cada miembro cumple con su respectivo rol y función, así como también existe una jerarquía dentro de la dinámica familiar. Además se centra en la persona como un todo y no como un ser aislado de la familia sino como un componente en las que se establece pautas de interacción que va a depender de cada familia y la manera en que buscan confrontar las amenazas de su entorno para buscar su estabilidad, puesto que lo que sucede a uno de sus miembros afecta al otro, y están en un continuo proceso de cambio y relacionándose con otros sistemas. El enfoque sistémico pone de esencial importancia a las relaciones familiares establecidas que al contenido; es decir, que cada integrante tiene su respectivo rol y que esta debe ser respetada, no importa cómo sea el padre así no se haya hecho cargo de la crianza de los hijos o si no estuvo física o emocionalmente, él ocupa un lugar en la dinámica familiar y por lo tanto se conversa como padre, lo mismo sucede con un hijo que es rebelde, irresponsable, etc. sus defectos o errores no lo hacen menos hijo y aun así conserva su lugar en el sistema familiar (Arias, 2012).

2.2.4.1. Subsistemas

Según De Lourdes (2003) cada sistema está conformado por subsistemas que están en constante interacción y son las siguientes:

Subsistema conyugal: Es aquella en la que está conformada por parejas de diferente sexo, en las que se apoyan mutuamente y deciden construir una familia. La mayoría de estos están casados; sin embargo, actualmente ha dejado de ser importante.

Subsistema parental: Es la relación que se establece entre padres e hijos, al afecto y la comunicación que desarrollan.

Subsistema fraternal: Es la relación que se establece entre hermanos, siendo así que es importante para la socialización del niño, ya que entre hermanos aprenden a apoyarse mutuamente y comparten experiencias.

2.2.5. Adolescencia

La adolescencia es una etapa de transición que se produce después de la niñez y antes de la edad adulta, de modo que suceden un gran número de cambios que conduce hacia la maduración ya sea de manera biológica; es decir, a la culminación del desarrollo físico y sexual, de manera psicológica, se refiere al desarrollo de la identidad que implica un nuevo concepto de sí mismo y por último social, vinculada al proceso de independencia para que accedan a la condición de adultos (Moreno, 2015). Este periodo de crecimiento se da entre los 10 a 19 años de edad (OMS, 2019).

2.2.5.1. Etapas de la adolescencia

Según Gaete (2015) existen 3 etapas de la adolescencia que son las siguientes:

Adolescencia temprana: Considerada desde los 10 a los 13 o 14 años de edad, comienza con la pubertad y se da una serie de cambios en el cuerpo, caracterizándose por la existencia de egocentrismo considerándose como el centro de atención y están preocupados por su apariencia física, pero que disminuye con el tiempo a medida que madura. Además con falta de control de impulsos, aumenta el deseo de tener privacidad y disminuye su interés por compartir actividades con la familia.

Adolescencia media: Desde los 14-15 a los 16-17 años de edad, se caracteriza porque en esta etapa surge el distanciamiento con los padres, pasan mayor tiempo con las amistades y están en busca de su propia identidad. Así mismo, comienzan aceptar su cuerpo ya que pasaron la gran parte de cambios en la pubertad pero que se dedican en hacer su cuerpo atractivo.

Adolescencia tardía: Considerada desde los 17-18 años en adelante, los adolescentes están en proceso de conseguir su identidad y autonomía; es decir, ya no estará definida por las amistades o padres sino por el adolescente mismo, a su vez comienza a tener más cercanía con la familia que con los amigos y aprecia los consejos de los padres, existe un gran interés sobre su futuro en búsqueda de su vocación; sin embargo, si el adolescente ha avanzado bien con respecto a las anteriores etapas, estará en un buen camino para manejar las responsabilidades de la adultez, caso contrario tendrá problemas emocionales tales como la depresión u otros.

III. METODOLOGÍA

3.1. El tipo de investigación

El estudio fue de tipo observacional, porque no hubo manipulación de la variable; prospectivo, porque los datos recogidos fueron a propósito del carácter primario; transversal, porque se realizó una sola medición en la población; y descriptiva, porque el análisis estadístico fue univariado (Supo, 2014).

3.2. Nivel de investigación de la tesis

Para este estudio el nivel de investigación fue descriptivo porque se buscó caracterizar a la población según el nivel de funcionamiento familiar en estudiantes de una institución educativa en circunstancias temporales y geográficas delimitadas (Supo, 2014).

3.3. Diseño de la investigación

El diseño del estudio fue epidemiológico, porque se estudió la prevalencia del nivel de funcionamiento familiar en estudiantes de una institución educativa de la ciudad de Chiclayo, es decir su frecuencia o su distribución en la población (Supo, 2014).

3.4. El universo y población

El universo estuvo conformada por estudiantes de secundaria. La población estuvo constituida por los estudiantes de secundaria de la institución educativa Antenor Sánchez de la ciudad de Chiclayo, que cumplieron con los siguientes criterios de inclusión y exclusión:

Criterios de Inclusión

- Estudiantes que aceptaron participar voluntariamente en el estudio.
- Estudiantes de ambos sexos.

- Estudiantes que respondieron a todos los ítems del instrumento.
- Estudiantes de 2do a 5 grado de secundaria.

Criterios de Exclusión

- Estudiantes con dificultad para comprender los instrumentos y que por lo tanto no puedan desarrollarlos.
- Estudiantes que no desean participar en el estudio.
- Estudiantes que hayan faltado a clases en el día de la aplicación del instrumento.

Por lo que se cuenta con una población N= 180, no se requirió de ningún muestreo.

3.5. Definición y operacionalización de variables

| VARIABLES DE CARACTERIZACIÓN | DIMENSIONES / INDICADORES | VALORES FINALES | TIPO DE VARIABLE |
|------------------------------|---------------------------|----------------------------|---------------------------------|
| Sexo | Autodeterminación | Masculino, Femenino | Categórica, nominal, dicotómica |
| Edad | Autodeterminación | Años | Numérica, continua, razón |
| VARIABLE DE INTERÉS | DIMENSIONES / INDICADORES | VALORES FINALES | TIPOS DE VARIABLE |
| Funcionamiento familiar | Cohesión familiar | Flexiblemente separada | Categórica, nominal, politómica |
| | | Flexiblemente conectada | |
| | | Estructuralmente separada | |
| | | Estructuralmente conectada | |
| | | Flexiblemente desligada | |

| | |
|------------------------|--------------------------------|
| | Flexiblemente amalgamada |
| | Caóticamente separada |
| | Caóticamente conectada |
| Adaptabilidad familiar | Estructuralmente desligada |
| | Estructuralmente amalgamada |
| | Rígidamente separada |
| | Rígidamente conectada |
| | Caóticamente desligada |
| | Caóticamente amalgamada |
| | Rígidamente desligada |
| | Rígidamente amalgamada |

3.6. Técnica e instrumentos de recolección de datos

3.6.1. Técnica

La técnica que se utilizó para la evaluación de las variables de caracterización fue la encuesta, que consistió en el recojo de información a través de una ficha sociodemográfica en la que se utilizó la información de manera directa. Para la evaluación de la variable de interés se utilizó la técnica psicométrica, que consistió en lo declarado en la ficha técnica de los instrumentos.

3.6.2. Instrumento

El instrumento que se utilizó fue:

3.6.2.1. Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III)

Ficha técnica

- A. **Nombre original de la escala:** Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar FACES III.
- B. **Autores:** David Olson, Joyce Portener y Joav Lavee (1985)
- C. **Traducción:** Angela Hernandez Cordiva, Universidad Santo Tomas. Colombia
- D. **Administración:** individual o colectiva
- E. **Duración:** 10 minutos
- F. **Significación:** Tercera versión de la escala FACES que fue diseñada para evaluar dos dimensiones básicas de la familia: Cohesión y adaptabilidad dentro del Modelo Circumplejo de David Olson y colaboradores; clasifica 16 tipos de familia. El instrumento es útil para obtener el funcionamiento real, ideal e indirectamente la satisfacción familiar.
- G. **Descripción:** está compuesta de 20 ítems agrupados en dos dimensiones:

II. Dimensiones:

- A. **Cohesión:** evalúa el grado en que los miembros de la familia están separados o conectados a ella; es el vínculo emocional que los miembros de la familia tienen entre sí.

a. Examina: vinculación emocional, límites familiares, tiempo y amigos, intereses y recreación.

b. Niveles: desligada, separada, conectada y amalgamada.

B. Adaptabilidad: es la capacidad que tiene el sistema de cambiar su estructura (poder, roles, reglas) de acuerdo a su desarrollo y los eventos que le toca vivir.

a. Examina: liderazgo, control, disciplina, roles y reglas.

b. Niveles: rígida, estructurada, flexible y caótica.

III. Validez y confiabilidad:

El grupo de estudio estuvo conformado por 2,412 sujetos sin aparente problemas y de diferentes etapas vitales, quedando de los 50 ítems del instrumento original en 20 ítems.

3.1 Validez de constructo

Olson y cols. al desarrollar FACES III buscaron reducir la correlación entre cohesión y adaptabilidad, llevarla lo más cerca de cero; del mismo modo reducir la correlación de cohesión y adaptabilidad con deseabilidad social ($r: 0.3$). Así mismo los ítems de las dos áreas están correlacionados con la escala total.

A través del coeficiente Alpha de Crombach determina la confiabilidad para cada escala, en cohesión es 0.77, en adaptabilidad 0.62 y en la escala total 0.68. La prueba test retest calculada con el coeficiente de correlación producto-momento de Pearson obtuvo en cohesión 0.83 y adaptabilidad 0.80.

Fanie Melamud (1976) adaptó a nuestra realidad el FASES II, obtuvo un validez para familias con adolescentes de 0.82. La confiabilidad test- retest fue de 0.84.

IV. Normas de estandarización

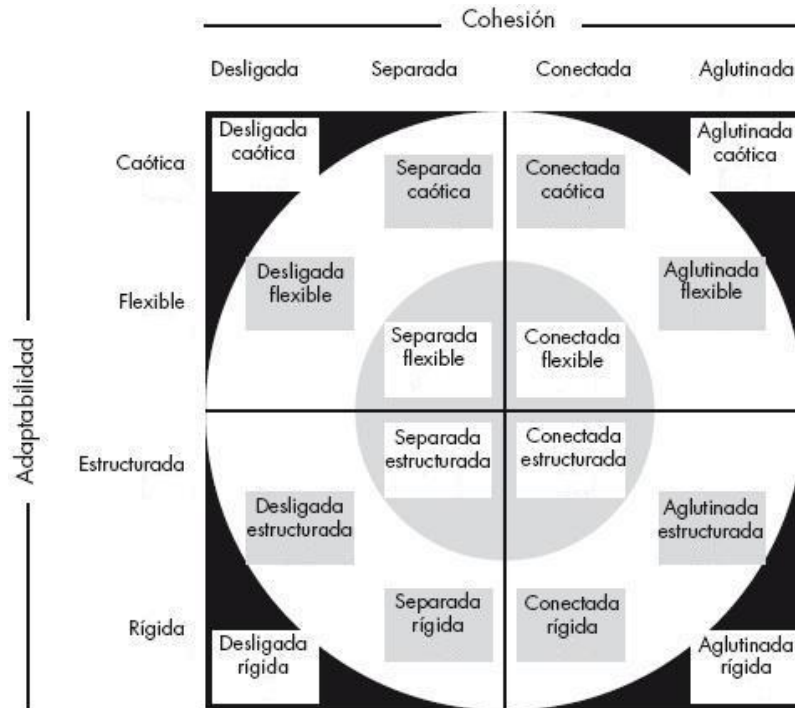
Se incluye los baremos originales y 2 más basados en investigaciones realizadas con estudiantes universitarios (S. Becerra, 1999) y alumnos de secundaria (E. González, 1998).

V. Calificación:

El puntaje de cohesión, es la suma de todos los ítems impares. El puntaje de adaptabilidad es la suma de todos los ítems pares. Se ubica cada puntaje en el rango correspondiente a la dimensión medida para ubicarlo en el tipo de familia que corresponde.

VI. Interpretación y diagnóstico:

Se ubica cada puntaje en el banco correspondiente a la dimensión medida para ubicarlo en el tipo de familia que corresponde. Los resultados y su interpretación se apreciarán fácilmente en el gráfico del modelo circunplejo donde se ubican los 16 tipos de familias.



VII. Clasificación:

Así la familia se clasifica en:

a. Balanceada, moderado en ambas dimensiones.

- Flexiblemente separada
- Flexiblemente conectada
- Estructuralmente separada
- Estructuralmente conectada

b. Medio, extremos en una dimensión y moderada en otra.

- Flexiblemente desligada
- Flexiblemente amalgamada
- Caóticamente separada

- Caóticamente conectada
- Estructuralmente desligada
- Estructuralmente amalgamada
- Rígidamente separada
- Rígidamente con sentada.

c. Extremo: En ambas dimensiones muestra un nivel extremo.

- Caóticamente desligada
- Caóticamente amalgamada
- Rígidamente desligada
- Rígidamente amalgamada.

VIII. Niveles

1.1 Niveles de cohesión familiar.

Desligada.

- Extrema separación emocional.
- Falta de lealtad familiar
- Muy poca interacción o involucramiento emocional entre los miembros
- La correspondencia afectiva es infrecuente en los miembros
- Falta de cercanía parento-filial
- Predominan la separación personal
- Rara vez pasan tiempo juntos

- Necesidad y preferencia por espacios separados
- Se toman las decisiones independientemente
- El interés se focaliza fuera de la familia
- Los amigos personales son vistosos a solas
- Existen intereses desiguales
- La reacción se lleva a cabo individualmente.

Separada.

- Hay separación emocional
- La lealtad familiar es ocasional
- El involucramiento se acepta, se prefiere la distancia emocional
- Algunas veces se demuestra la correspondencia afectiva
- Los límites parento-filiales son claros, con cierta cercanía entre los padres e hijos
- Se alienta cierta separación personal
- El tiempo individual es importante, pero eso se pasa parte del tiempo junto
- Se prefiere los espacios separados compartiendo el espacio familiar.
- Las decisiones se toman individualmente siendo posible las decisiones conjunta.
- El interés se focaliza fuera de la familia.
- Los amigos personales rara vez son compartidos con la familia.
- Los intereses son distintos
- La recreación se lleva a cabo más separada que compartida.

Conectada

- Cercanía emocional.
- La lealtad familiar es esperada
- Se enfatiza el involucramiento pero se permite la distancia personal
- Las interacciones afectivas son alentadas y preferidas
- Los límites entre los subsistemas son claros, con cercanía parento filial
- La necesidad de separación es respetada pero poco valorada.
- El tiempo que se pasa juntos es importante.
- El espacio privado es respetado.
- Se prefiere las decisiones conjuntas.
- El interés se focaliza dentro de la familia
- Los amigos individuales se comparten con la familia
- Se prefiere los interés comunes
- Se prefiere la recreación compartida que la individual

Amalganada

- Cercanía emocional extrema
- Demanda de lealtad a la familia
- Dependen mucho uno de otros. Dependencia afectiva.
- Extrema reactividad emocional.
- Coaliciones parento filial
- Falta de límites generacionales
- Falta de separación personal
- La mayor parte del tiempo se pasan juntos.

- Se permiten poco tiempo y espacio privado.
- Las decisiones están sujetas al deseo del grupo.
- El interés se focaliza dentro de la familia.
- Se prefiere a los amigos de la familia que los personales.
- Los intereses conjuntos se da por mandato.

8.2. Niveles de adaptabilidad familiar

Rígida

- El liderazgo es autoritario, existiendo fuerte control parental
- La disciplina es estricta y rígida, sus aplicaciones es severa
- Es autocrática
- Los padres imponen sus decisiones
- Los roles están estrictamente definidos
- Las reglas se hacen cumplir estrictamente, no existiendo la posibilidad de cambio.

Estructurada

- El liderazgo es autoritario, siendo algunas veces igualitario.
- La disciplina rara es severa, siendo predecible sus consecuencias
- Es un tanto democrática
- Los padres toman las decisiones
- Los roles son estables pero pueden compartirse
- Las reglas se hacen cumplir firmemente, pocas son las que cambian

Flexible

- El liderazgo es igualitario y permite cambios
- La disciplina es algo severa, negociando de sus consecuencias
- Usualmente es democrática
- Hay acuerdo en las decisiones
- Se comparten los roles
- Las reglas se hacen cumplir con flexibilidad y algunas cambian.

Caótica

- Liderazgo limitado y/o ineficaz
- La disciplina es muy poco severa, habiendo inconsistencia en sus consecuencias
- Las decisiones parentales son impulsivas
- Hay falta de claridad en los roles, existen alterancia o inversión de los mismos
- Frecuentes cambios en las reglas, se hacen cumplir inconscientemente.

IX. Administración y procedimiento de puntuación.

1. Administración.

El instrumento es fácil de administrar y simple para calificar. Se puede administrar sobre una base individual en situaciones tales como cuando una familia una pareja son vistas en una sesión de terapia, o cuando participan en proyecto de investigación. Se puede usar en grupos grandes tales como estudiantes en clase o familias que responden a un estudio por correo.

Se le pide a la persona que lea las frases y decida para cada una, qué tan frecuentemente la conducta descrita se presenta en su familia, puntuando sobre una escala que oscila entre 1 (casi Nunca) y 5 (casi siempre).

2. Procedimiento de puntuación.

- El puntaje de cohesión, es la suma de todos los ítems impares.
- El puntaje de adaptabilidad, es la suma de todos los ítems pares.

Es decir, si la persona respondió por ejemplo “Nunca” sumas “1” y si en la siguiente eligió la opción “Siempre” deberás sumar “5” el cuál te dará como resultado 6. Y así sucesivamente hasta completar todas las respuestas, teniendo en cuenta los ítems pares (para adaptabilidad) y aparte los impares (para cohesión). Luego de haber sumado el total de las respuestas, deberás buscar la calificación.

3.7. Plan de análisis:

De acuerdo a la naturaleza de la investigación del nivel descriptivo se utilizó el análisis estadístico univariado, propio de la estadística descriptiva; presentando los resultados a través de tablas de frecuencias y porcentajes.

El procesamiento de los datos se realizó a través de los software Microsoft Excel 2013 y Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) ver. 22.

3.8. Matriz de consistencia

| Enunciado | Objetivos | Variable(s) | Dimensiones / Indicadores | Metodología |
|---|--|-------------------------|---|---|
| ¿Cuál es nivel de funcionamiento familiar prevalente en estudiantes de una Institución Educativa, Chimbote, 2018? | <p>General: Describir el funcionamiento familiar prevalente en estudiantes de una Institución Educativa, Chimbote, 2018.</p> <p>Específicos:</p> <p>Describir la cohesión familiar prevalente en estudiantes de una Institución Educativa, Chimbote, 2018.</p> <p>Describir la adaptabilidad familiar prevalente en estudiantes de una Institución Educativa, Chimbote, 2018.</p> <p>Describir el sexo de los estudiantes de una Institución Educativa de la ciudad de Chimbote.</p> | Funcionamiento familiar | Cohesión familiar Adaptabilidad familiar | <p>Tipo: El estudio fue de tipo observacional, porque no hubo manipulación de la variable; prospectivo, porque los datos recogidos fueron a propósito del carácter primario; transversal, porque se realizó una sola medición en la población; y descriptiva, porque el análisis estadístico fue univariado (Supo, 2014).</p> <p>Nivel: Para este estudio el nivel de investigación fue descriptivo porque se buscó caracterizar a la población según el nivel de funcionamiento familiar en estudiantes de una institución educativa en circunstancias temporales y geográficas delimitadas (Supo, 2014).</p> <p>Diseño: El diseño del estudio fue epidemiológico, porque se estudió la prevalencia del nivel de funcionamiento familiar en estudiantes de una institución educativa de la ciudad de Chimbote, es decir su frecuencia o su distribución en la población (Supo, 2014).</p> <p>Universo y población: El universo fue estudiantes de secundaria. La población estuvo constituida por los estudiantes de secundaria de la institución educativa Antenor Sánchez, de la ciudad de Chimbote.</p> <p>Técnicas: La técnica que se utilizó para la evaluación de las variables de caracterización fue la encuesta. En cambio para la evaluación de la variable de interés se utilizó la técnica psicométrica.</p> |

Describir la edad de los
estudiantes de una
Institución Educativa de la
ciudad de Chimbote.

Instrumento: El instrumento que se utilizó es la Escala de
evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES
III).

3.9. Principios éticos

El presente estudio se contempló los principios éticos necesarios para su realización, sugeridos por el Comité Institucional de Ética y el reglamento de ética de la universidad, evidenciándose a través de documentos tales como el oficio dirigido al director de la Institución Educativa Antenor Sánchez; así mismo, el documento de consentimiento informado firmado por los padres de familia o apoderados de los estudiantes participantes del estudio.

IV. RESULTADOS

4.1. Resultados

Tabla 1

Funcionamiento familiar prevalente en estudiantes de una Institución Educativa, Chimbote, 2018.

| Tipo de familia | f | % |
|----------------------------|-----|-------|
| Flexiblemente separada | 29 | 16.11 |
| Caóticamente separada | 25 | 13.89 |
| Estructuralmente desligada | 22 | 12.22 |
| Caóticamente conectada | 21 | 11.67 |
| Flexiblemente conectada | 17 | 9.44 |
| Estructuralmente separada | 11 | 6.11 |
| Caóticamente desligada | 10 | 5.56 |
| Estructuralmente conectada | 9 | 5.00 |
| Otros | 36 | 20 |
| Total | 180 | 100.0 |

Fuente: Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III)

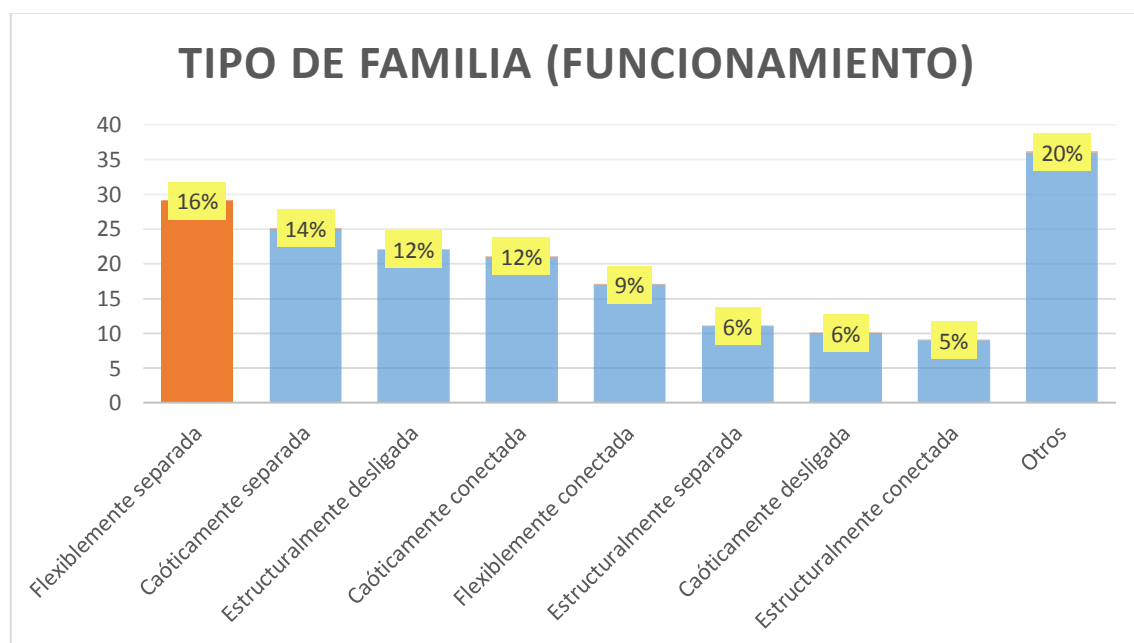


Figura 1. Gráfico de barras del tipo de familia o funcionamiento familiar prevalente en estudiantes de una Institución Educativa, Chimbote, 2018.

Fuente: Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III)

Descripción: De la población estudiada la mayoría pertenece al tipo de familia flexiblemente separada y el resto a los demás tipos de familia.

Tabla 2

Cohesión familiar prevalente en estudiantes de una Institución Educativa, Chimbote, 2018.

| Cohesión familiar | f | % |
|--------------------------|----------|----------|
| Desligada | 49 | 27.22 |
| Separada | 67 | 37.22 |
| Conectada | 50 | 27.78 |
| Amalgamada | 14 | 7.78 |
| Total | 180 | 100.0 |

Fuente: Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III)

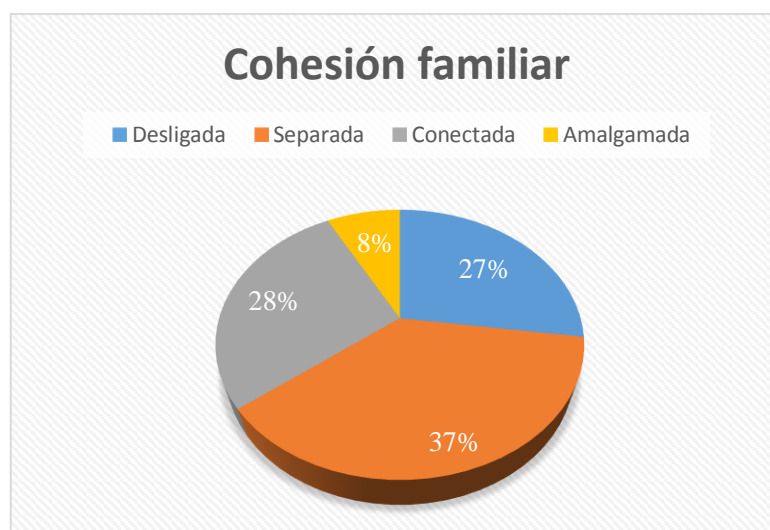


Figura 2. Gráfico circular de cohesión familiar prevalente en estudiantes de una Institución Educativa, Chimbote, 2018.

Fuente: Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III)

Descripción: De la población estudiada la mayoría pertenece un tipo de cohesión familiar separada.

Tabla 3

Adaptabilidad familiar prevalente en estudiantes de una Institución Educativa, Chimbote, 2018.

| Adaptabilidad familiar | f | % |
|-------------------------------|----------|----------|
| Rígida | 14 | 7.78 |
| Estructurada | 44 | 24.44 |
| Flexible | 57 | 31.67 |
| Caótica | 65 | 36.11 |
| Total | 180 | 100.0 |

Fuente: Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III)

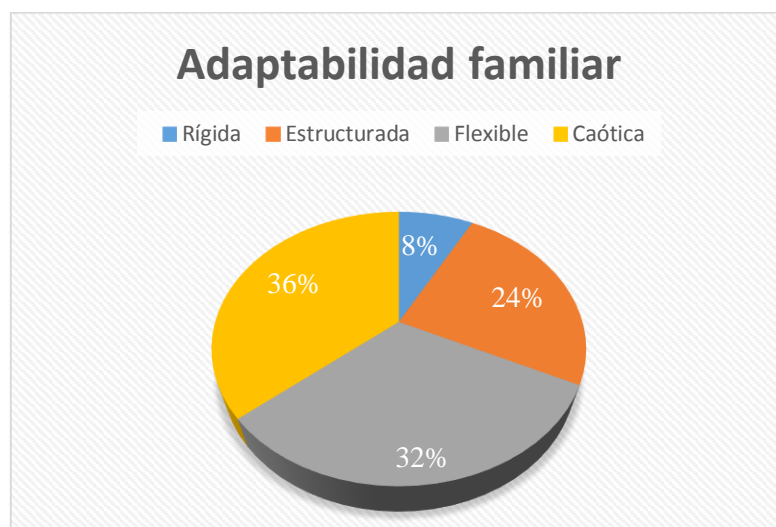


Figura 3. Gráfico circular de adaptabilidad familiar prevalente en estudiantes de una Institución Educativa, Chimbote, 2018.

Fuente: Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III)

Descripción: De la población estudiada la mayoría pertenece un tipo de adaptabilidad familiar caótica.

Tabla 4

Sexo de los estudiantes de una Institución Educativa de la ciudad de Chimbote.

| Sexo | f | % |
|-------------|----------|----------|
| Masculino | 97 | 53.89 |
| Femenino | 83 | 46.11 |
| Total | 180 | 100.0 |

Fuente: Instrumento de ficha sociodemográfica.

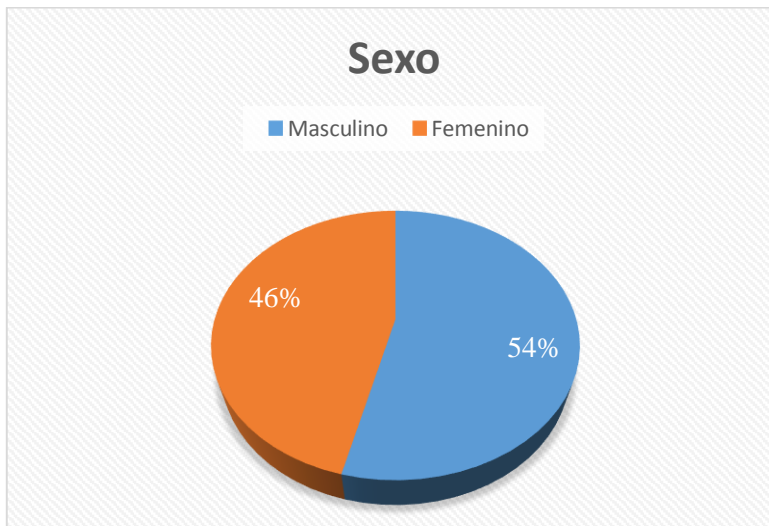


Figura 4. Gráfico circular del sexo de los estudiantes de una Institución Educativa de la ciudad de Chimbote.

Fuente: Instrumento de ficha sociodemográfica.

Descripción: De la población estudiada la mayoría son de sexo masculino.

Tabla 5

Edad de los estudiantes de una Institución Educativa de la ciudad de Chiclayo.

| Variable | Media | Mínimo | Máximo |
|-----------------|--------------|---------------|---------------|
| Edad | 14.87 | 12.00 | 18.00 |

Fuente: Instrumento de ficha sociodemográfica.

Descripción: De la población estudiada la mayoría presenta una edad media de 15 años, siendo la edad mínima de 12 y una edad máxima de 18.

4.2. Análisis de resultados

El presente estudio tuvo como objetivo describir el funcionamiento familiar prevalente en estudiantes de una Institución Educativa, Chimbote, 2018, en el que se encontró que de la población estudiada la mayoría pertenece al tipo de familia flexiblemente separada y el resto se distribuye a los demás tipos de familia, lo que significa que su nivel es balanceada considerándose como funcional, es decir, que el liderazgo es compartido e igualitario, por lo general son democráticos, pueden realizar cambios sin dificultad, los roles se comparten y algunas reglas se cambian si son necesarias. Además el lazo afectivo es moderada lo que quiere decir que hay cierta lealtad familiar, mayormente toman decisiones individuales pero en ocasiones pueden llegar a tomar decisiones en conjunto, la recreación es comúnmente fuera de la familia pero se pueden involucrar al compartir tiempo frente a un mismo espacio pese a que prefieran estar apartados ya que toman de importancia su tiempo y su espacio personal, también cierta oportunidad para que las amistades sean conocidas o interactúen con la familia (Olson como se citó en Rubio y Yáñez, 2016; García 2016). Este resultado garantiza parcialmente su validez interna, dado que, los participantes de la presente investigación fueron seleccionados de acuerdo a los criterios de inclusión y exclusión, en cual se evitó cualquier tipo de intencionalidad que ponga en riesgo a la objetividad de los datos obtenidos y el instrumento que se utilizó cuenta con propiedades métricas, pero el simple hecho de que los instrumentos fueron aplicados por el propio investigador podría generar un sesgo. En cuanto a su validez externa, por tratarse de un estudio descriptivo se encuentra limitada a la misma población; puesto que, no permite realizarlo en otros contextos. Estos resultados son diferentes a los estudios encontrados por Huarac (2018), Pérez

(2018), Aguilar (2017) y Martínez y Yunga (2017), ya que en el primero estudio se encontró que la mayoría de los estudiantes pertenecen a una familia caóticamente conectada, en el segundo estructuralmente conectada, en el tercero se descubrió que la población pertenece a una familia caóticamente desligada y en el cuarto a una familia caóticamente separada. Lo que quiere decir que el hecho de utilizar un mismo instrumento, los resultados pueden variar tal y como se observa en las investigaciones anteriormente mencionadas, por lo tanto se presume que el funcionamiento familiar va a depender de los contextos educativos. A su vez, los resultados de la presente investigación podrían explicarse por los mismos cambios que experimentan en la adolescencia y cómo los padres asimilan este proceso, ya que los hijos dejan de ser niños dependientes para luego buscar autonomía; es decir, los adolescentes empiezan a tener una percepción diferente de los padres, donde desafían las opiniones y decisiones que antes solían aceptar, en el cual prefieren tener una vida íntima y secreta, alejándose en cierto modo de ellos e involucrándose más con las amistades; durante este periodo es cuando los padres comienzan a mostrarse más controladores frente a las salidas, amistades y entre otras actividades que realizan por sí mismos (Montañés, Bartolomé, Montañés y Parra, 2008; Lillo, 2002), debido a la dificultad de los padres para dejarlos ir; a pesar de que desean que sus hijos se independicen, estas tensiones pueden provocar conflictos en la familia (Papalia y Martorell, 2017). Cabe mencionar también que podría deberse a la dificultad para mantener la familia y el trabajo estable ya que en la actualidad los horarios y el tipo de trabajo hacen que los hijos se queden muchas horas solos en casa y por lo tanto existe poco tiempo para la integración familiar, de igual modo sucede con el

desempleo reiterado y la pobreza, los cuales generan ese tipo de dificultades (Castillero, 2018).

En lo que concierne en las dimensiones, de la población estudiada la mayoría pertenece a un tipo de adaptabilidad familiar caótica, así como también en cohesión la mayoría es de tipo separada.

Como variables de caracterización de nuestra población encontramos que la mayoría de los participantes del estudio son de sexo masculino con una edad media de 15 años, siendo la edad mínima de 12 y una edad máxima de 18.

V. CONCLUSIONES

5.1. Conclusiones

El funcionamiento familiar en estudiantes de una Institución Educativa, Chimbote, 2018, es flexiblemente separada.

En cuanto a sus dimensiones, de la población estudiada la mayoría pertenece a un tipo de adaptabilidad familiar caótica, así como también en cohesión la mayoría es de tipo separada.

Como variables de caracterización de nuestra población encontramos que la mayoría de los participantes del estudio son de sexo masculino con una edad media de 15 años, siendo la edad mínima de 12 y una edad máxima de 18.

5.2. Recomendaciones

Se sugiere a todos los investigadores interesados en la temática estudiada, continuar con los estudios teniendo en cuenta un mayor número de participantes y de diferentes contextos o instituciones, de tal manera que les permita tener un conocimiento más extenso sobre el funcionamiento familiar y obtener resultados más concisos sobre la realidad por la que atraviesa la familia. Se puede incluir estudios sobre el funcionamiento familiar y la cantidad de tiempo que pasan los padres trabajando o el funcionamiento familiar y la cantidad de tiempo que comparten los padres con sus hijos.

Se le recomienda al director implementar mejoras en cuanto al fortalecimiento de la escuela de padres, brindar charlas, talleres y por último crear espacios recreativos dónde se comprometan los padres participar en conjunto con sus hijos adolescentes.

REFERENCIAS

- Aguilar Arias, C. G. (2017). *Funcionamiento Familiar según el Modelo Circumplejo de Olson en adolescentes tardíos* (Trabajo de titulación previo a la obtención del título de Psicólogo Educativo). Recuperado de <https://bit.ly/2MfoVRA>
- Alonso-Castillo, M. M., Yañez-Lozano, Á. y Armendáriz-García, N. A. (2017). Funcionalidad familiar y consumo de alcohol en adolescentes de secundaria. *Salud y drogas*. Recuperado de <https://bit.ly/2NtGUmh>
- Araujo Quintero, C. (2017). La ley aplicable a las sucesiones internacionales ante la multiculturalidad y los nuevos modelos de familia. *Ars Boni et Aequi*. Recuperado de <https://bit.ly/2Srq3Qt>
- Arias Gallegos, W. L. (2012). Algunas consideraciones sobre la familia y la crianza desde el enfoque sistémico. *Revista de Psicología de Arequipa*. Recuperado de <https://bit.ly/2QqbhMr>
- Avena Servin, I. M. y Rivera Morales, D. M. (2013). *Funcionamiento familiar y motivación escolar en alumnos de nivel medio superior* (Tesis para obtener el título de licenciado en psicología). Recuperado de <https://bit.ly/2QAaqZo>
- Barreto Solis, E. L. (2017). *Funcionamiento familiar y desarrollo psicomotriz en niños del centro infantil San Alfonso Riobamba, periodo Diciembre 2016 – Mayo 2017* (Proyecto de investigación previo a la obtención del título de Psicólogo Clínico). Recuperado de <http://dspace.unach.edu.ec/handle/51000/3936>
- Carrera Flores, J. M. (2018). *El principio de la verdad procesal y la demanda de impugnación de paternidad* (Tesis de titulación). Recuperado de <http://dspace.uniandes.edu.ec/handle/123456789/8436>
- Castillero Mimenza, O. (2018) *Integración familiar: qué es y por qué es necesaria*. Recuperado de <https://bit.ly/2VRjCr3>
- Costa Ball, D., Gonzáles Tornaría, M. del Luján., Masjuan, N., Trápaga, M. A., Del Arca, D., Scafarell, L. y Feisbuscheurez, A. (2009). Escala de evaluación del funcionamiento familiar – FACES IV-: Proceso de adaptación a Montevideo, Uruguay. *Ciencias Psicológicas*. Recuperado de <https://bit.ly/2zKEkAT>

- Crespo Comesaña, J. M. (2011). Bases para construir una comunicación positiva en la familia. *Revista de investigación en educación*. Recuperado de <http://reined.webs.uvigo.es/ojs/index.php/reined/article/view/292>
- De Lourdes Eguiluz, L. (2003). *Dinámica de la familia: un enfoque psicológico sistémico*. México: Editorial Pax México.
- Delgado, A. y Ricapa, E. (2010). Relación entre los tipos de familia y el nivel de juicio moral en un grupo de estudiantes universitarios. *Revista de Investigación en Psicología*. Recuperado de <https://bit.ly/2EBaYHc>
- Gaete, V. (2015). Desarrollo psicosocial del adolescente. *Revista Chilena de Pediatría*. Recuperado de <https://bit.ly/2IeyZHQ>
- García Zavala, G. P. (2016). *Influencia de la estructura y funcionalidad familiar en la resiliencia de adolescentes en situación de pobreza* (Tesis para optar el título profesional de psicología). Recuperado de <https://bit.ly/2G2LpC2>
- Guaranga Vega, E. A. (2017). *Familias disfuncionales y sustitución de roles en los estudiantes de bachillerato de la Unidad Educativa Isabel de Gobián, período Abril- Septiembre del 2016* (Trabajo de Grado previo a la obtención del título de psicólogo clínico). Recuperado de <https://bit.ly/2DXeWuB>
- Hidalgo Pazmiño, C. G. (2018). “*FUNCIONALIDAD FAMILIAR Y SU INFLUENCIA CON LA DEPRESIÓN EN ADULTOS MAYORES DEL CENTRO DEL ADULTO MAYOR CALDERÓN, DE LA CIUDAD DE QUITO, DURANTE EL AÑO 2017*” (Tesis de titulación). Recuperado de <https://bit.ly/2U8C4fl>
- Higueta-Gutiérrez, L. F. y Cardona-Arias, J. A. (2016) Percepción de funcionalidad familiar en adolescentes escolarizados en instituciones educativas públicas de Medellín. *CES Psicología*. Recuperado de <https://bit.ly/30LK5df>
- Huarac Ciriaco, R. S. (2018). *Funcionamiento familiar prevalente en estudiantes de la institución educativa César Vallejo, Olleros, Huaraz, 2018* (Tesis para optar el título profesional en psicología). Recuperado de <https://bit.ly/2zAEVF9>
- INEI. (2016). *Encuesta Nacional sobre Relaciones Sociales ENARES 2013 Y 2015*. Recuperado de <https://bit.ly/2NeogPz>

- Lillo Espinosa, J. L. (2002). Crecimiento y comportamiento en la adolescencia. *Revista de la Asociación Española de Neuropsiquiatría*. Recuperado de <https://bit.ly/2wjvTZe>
- Macavilca Macavilca, J. C. (2014). *Funcionamiento familiar y estilos de vida en el adolescente en la I.E. Juan de Espinosa Medrano 7082, San Juan de Miraflores. 2013* (Tesis para optar el título profesional de licenciado en enfermería). Recuperado de <http://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/cybertesis/3657>
- Martínez Ramírez, P. A., y Yunga Illescas, M. T. (2017). *Funcionalidad familiar según el modelo circunplejo de Oslon en la adolescencia inicial* (Trabajo de titulación previo a la obtención del título de Psicólogo Educativo). Recuperado de <https://bit.ly/2ZjYTC7>
- Medellín Fontes, M. M., Rivera Heredia, M. E., López Peñaloza, J., Kanán Cedeño, M. E. y Rodríguez-Orozco, A. R. (2012). Funcionamiento familiar y su relación con las redes de apoyo social en una muestra de Morelia, México. *Salud mental*. Recuperado de <https://bit.ly/2BJUJqi>
- Montañés Sánchez, M., Bartolomé Gutiérrez, R., Montañés Rodríguez, J. y Parra Casado, M. (2008). Influencia del contexto familiar en las conductas adolescentes. *Ensayos: Revista de la Facultad de Educación de Albacete*. Recuperado de <https://bit.ly/2VMYzpy>
- Moreno Fernández, A. (2015). *La adolescencia*. Recuperado de <https://bit.ly/2IECAVo>
- Oliva Gómez, E. y Villa Guardiola, V. J. (2014). Hacia un concepto interdisciplinario de la familia en la globalización. *Justicia juris*. Recuperado de <https://bit.ly/2FUxVIF>
- OMS. (2019). *Desarrollo en la adolescencia*. Recuperado de <https://bit.ly/2D3rqB1>
- Ortiz Granja, D. (2008). *Terapia familiar sistémica*. Recuperado de <https://bit.ly/2RnhOVg>
- Papalia, D. E. y Martorell, G. (2017). *Desarrollo humano*. 13a ed. México: McGraw-Hill Educación.

- Pérez Chauca, L.L. (2018). *Funcionamiento familiar prevalente en estudiantes de nivel secundaria de Instituciones Educativas, Nuevo Chimbote, 2017* (Tesis para optar el título profesional de licenciado en psicología). Recuperado de <https://bit.ly/2AIzL9T>
- Pérez Lo Presti, A. y Reinoza Dugarte, M. (2011). El educador y la familia disfuncional. *Educere*. Recuperado de <https://bit.ly/2AFoK96>
- Pulido Viloría, T.G. (2016). *Cohesión y adaptabilidad en parejas interculturales* (Programa de maestría en psicología). Recuperado de <https://bit.ly/2Q9fjcl>
- Rodrigo, M. J. y Palacios González, J. (1998). *Familia y desarrollo humano*. Recuperado de <https://bit.ly/2RulZ1M>
- Rubio Andrade, J. N. y Yáñez Chinchí, D. E. (2016). *Cohesión familiar y la diferenciación del Sí- mismo en adolescentes de la Unidad Educativa “Juan de Velasco”, período Enero – Junio 2016* (Tesina de Grado previo a la obtención del Título de Psicólogo Clínico). Recuperado de <https://bit.ly/2rbux1Y>
- Supo Condori, J. (2014). *Seminarios de Investigación Científica*. Recuperado de <http://seminariosdeinvestigacion.com/sinopsis>
- Valdés Cuervo, A. A. (2007). *Familia y desarrollo: intervenciones en terapia familiar*. México: Manual moderno.
- Zurro, A. M., Cano Pérez, J. F. y Gené Badía, J. (2016). *Compendio de atención primaria*. Recuperado de <https://goo.gl/V9M14r>

ANEXOS



UNIVERSIDAD CATÓLICA LOS ÁNGELES DE CHIMBOTE
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA



I. Ficha sociodemográfica

1. Sexo: Masculino () Femenino ()
 2. Edad: _____

II. Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III)

Versión real

David H. Olson, Joyce Portener y Yoav Lavees, 1985

Instrucciones

A continuación encontrará una serie de frases que describe como es su familia real, responda que tan frecuente se dan estas conductas en su familia y escriba una “X” en los recuadros correspondientes a:

1. Casi nunca
2. Una que otra vez
3. A veces
4. Con frecuencia
5. Casi siempre

| Nº | Describe como es su familia real | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--|--|---|---|---|---|---|
| 1 | Los miembros de la familia se piden ayuda unos a otros. | | | | | |
| 2 | En la solución de problemas se siguen las sugerencias de los hijos. | | | | | |
| 3 | Nosotros aprobamos los amigos que cada uno tiene. | | | | | |
| 4 | Los hijos expresan su opinión acerca de su disciplina. | | | | | |
| 5 | Nos gusta hacer cosas solo con nuestra familia inmediata. | | | | | |
| 6 | Diferentes personas de la familia actúan en ella como líderes. | | | | | |
| 7 | Los miembros de la familia se sienten más cerca entre sí que a personas externas a la familia. | | | | | |
| 8 | En nuestra familia hacemos cambios en la forma de ejecutar los quehaceres. | | | | | |
| 9 | A los miembros de la familia les gusta pasar su tiempo libre. | | | | | |
| 10 | Padres e hijos discuten las sanciones. | | | | | |
| 11 | Los miembros de la familia se sienten muy cerca unos de otros | | | | | |
| 12 | Los hijos toman las decisiones en la familia. | | | | | |
| 13 | Cuando en nuestra familia compartimos actividades, todos estamos presentes. | | | | | |
| 14 | Las reglas cambian en nuestra familia. | | | | | |
| 15 | Fácilmente se nos ocurren cosas que podemos hacer en familia. | | | | | |
| 16 | Nos turnamos las responsabilidades de la casa. | | | | | |
| 17 | Los miembros de la familia se consultan entre si las decisiones. | | | | | |
| 18 | Es difícil identificar quien es, o quiénes son los líderes. | | | | | |
| 19 | La unión familia es muy importante. | | | | | |
| 20 | Es difícil decir quien se encarga de cuáles labores del hogar. | | | | | |
| Cohesión (Puntajes impares)= | | | | | | |
| Tipo: | | | | | | |
| Adaptabilidad (Puntajes pares)= | | | | | | |
| Tipo: | | | | | | |

Normas y puntuación de corte

Las normas y puntos de corte para los cuatro niveles de cohesión y adaptabilidad establecieron para tres grupos.

Adultos (padres) a través de la etapas de la vida familiar: estas normas son para ser aplicadas por los investigadores cuya muestra consiste solamente en grupos de adultos excepto cuando se están estudiando únicamente parejas jóvenes (primera etapa del ciclo familiar) es útil para clasificar familias y para comparar familias en diversas etapas de la vida familiar.

| COHESIÓN | | | |
|----------------|------------------|-------------|------------|
| 10-34 | 35-40 | 41-45 | 46-50 |
| No relacionada | Semi relacionada | Relacionada | Aglutinada |

| ADAPTABILIDAD | | | |
|---------------|--------------|----------|---------|
| 10-19 | 20-24 | 25-28 | 29-50 |
| Rígida | Estructurada | Flexible | Caótica |

Familias con adolescentes: estas normas son para ser aplicadas cuando se estudia adolescentes con sus padres. Esas familias están en el cuarto (el hijo mayor tiene 12-19 años) o en el quinto estadio (el hijo mayor salió del hogar, pero hay al menos uno de los otros hijos viviendo en la casa), del desarrollo del ciclo familiar.

| COHESIÓN | | | |
|----------------|------------------|-------------|------------|
| 10-31 | 32-37 | 38-43 | 44-50 |
| No relacionada | Semi relacionada | Relacionada | Aglutinada |

| ADAPTABILIDAD | | | |
|---------------|--------------|----------|---------|
| 10-19 | 20-24 | 25-29 | 30-50 |
| Rígida | Estructurada | Flexible | Caótica |

Parejas jóvenes. Estas son normas para ser aplicadas en nuestra de parejas en primer estadio (antes del nacimiento de primer hijo) deben responder la forma de FASES III para parejas.

| COHESIÓN | | | |
|----------------|------------------|-------------|------------|
| 10-36 | 37-42 | 43-46 | 47-50 |
| No relacionada | Semi relacionada | Relacionada | Aglutinada |

| ADAPTABILIDAD | | | |
|---------------|--------------|----------|---------|
| 10-21 | 22-26 | 27-30 | 31-50 |
| Rígida | Estructurada | Flexible | Caótica |



UNIVERSIDAD CATÓLICA LOS ANGELES DE CHIMBOTE
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA



CONSENTIMIENTO INFORMADO

25 de Septiembre de 2018

Estimado Sr. Padre de Familia

La Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote apoya la práctica de obtener el consentimiento informado y de proteger a los sujetos humanos que participen en investigación.

La siguiente información tiene por finalidad ayudarle a decidir si aceptará que su menor hijo participe en el presente estudio. Está en libertad de retirarse del estudio en cualquier momento.

Para tal efecto se le pedirá que responda a la Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III). Nos interesa estudiar el nivel de Funcionamiento Familiar de los estudiantes de una Institución Educativa. Esta información es importante porque nos ayudará a describir cómo se encuentra el funcionamiento familiar. Nos gustaría que su menor hijo participara de esta investigación, pero tal participación es estrictamente voluntaria. Les aseguramos que su nombre no se mencionará en los hallazgos de la investigación. La información sólo se identificara mediante un código numérico.

Si le gustaría tener información adicional acerca del estudio antes o después que finalice, puede ponerse en contacto con mi persona por teléfono o por correo.

Agradecemos su atención y apreciamos su interés y cooperación.

Atentamente,

Claudia Fiorella Rodríguez Jiménez
Responsable de la Investigación
945137608
rjclaudia.07@gmail.com

Firma del padre o tutor

| CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------|---|-----------|---|---|---|-----------|---|---|---|-----------|---|---|---|-----------|---|---|---|
| N° | Actividades | 2017 | | | | | | | | 2018 | | | | 2019 | | | |
| | | 2017 - 01 | | | | 2017 - 02 | | | | 2018 - 02 | | | | 2019 - 01 | | | |
| | | Mes | | | | Mes | | | | Mes | | | | Mes | | | |
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1 | Elaboración del Proyecto | X | X | X | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | Revisión del proyecto por el jurado de investigación | | | | X | | | | | | | | | | | | |
| 3 | Aprobación del proyecto por el Jurado de Investigación | | | | X | | | | | | | | | | | | |
| 4 | Exposición del proyecto al Jurado de Investigación | | | | X | | | | | | | | | | | | |
| 5 | Mejora del marco teórico y metodológico | | | | | X | | | | | | | | | | | |
| 6 | Elaboración y validación del instrumento de recolección de datos | | | | | | X | X | | | | | | | | | |
| 7 | Elaboración del consentimiento informado (*) | | | | | | | | X | | | | | | | | |
| 8 | Recolección de datos | | | | | | | | | X | | | | | | | |
| 9 | Presentación de resultados | | | | | | | | | | X | | | | | | |
| 10 | Análisis e Interpretación de los resultados | | | | | | | | | | | X | | | | | |
| 11 | Redacción del informe preliminar | | | | | | | | | | | | X | | | | |
| 13 | Revisión del informe final de la tesis por el Jurado de Investigación | | | | | | | | | | | | | X | | | |
| 14 | Aprobación del informe final de la tesis por el Jurado de Investigación | | | | | | | | | | | | | | X | | |
| 15 | Presentación de ponencia en jornadas de investigación | | | | | | | | | | | | | | | X | |
| 16 | Redacción de artículo científico | | | | | | | | | | | | | | | | X |

Presupuesto

| Presupuesto desembolsable (Estudiante) | | | |
|--|-------|------------|-------------|
| Categoría | Base | % o Número | Total (S/.) |
| Suministros (*) | | | |
| <input type="checkbox"/> Impresiones | 0.30 | 200 | 20.00 |
| <input type="checkbox"/> Fotocopias | 0.10 | 200 | 20.00 |
| <input type="checkbox"/> Empastado | 30.00 | 1 | 30.00 |
| <input type="checkbox"/> Papel bond A-4 (500 hojas) | 0.10 | 200 | 20.00 |
| <input type="checkbox"/> Lapiceros | 1.00 | 2 | 2.00 |
| Servicios | | | |
| <input type="checkbox"/> Uso de Turnitin | 50.00 | 2 | 100.00 |
| Sub total | | | 192.00 |
| Gastos de viaje | | | |
| <input type="checkbox"/> Pasajes para recolectar información | 7.00 | 7 | 49.00 |
| Sub total | | | 49.00 |
| Total de presupuesto desembolsable | | | 241.00 |
| Presupuesto no desembolsable (Universidad) | | | |
| Categoría | Base | % o Número | Total (S/.) |
| Servicios | | | |
| <input type="checkbox"/> Uso de Internet (Laboratorio de Aprendizaje Digital - LAD) | 30.00 | 4 | 120.00 |
| <input type="checkbox"/> Búsqueda de información en base de datos | 35.00 | 2 | 70.00 |
| <input type="checkbox"/> Soporte informático (Módulo de Investigación del ERP University - MOIC) | 40.00 | 4 | 160.00 |
| <input type="checkbox"/> Publicación de artículo en repositorio institucional | 50.00 | 1 | 50.00 |
| Sub total | | | 400.00 |
| Recurso humano | | | |
| <input type="checkbox"/> Asesoría personalizada (5 horas por semana) | 63.00 | 4 | 252.00 |
| Sub total | | | 252.00 |
| Total de presupuesto no desembolsable | | | 652.00 |
| Total (S/.) | | | 893.00 |



UNIVERSIDAD CATÓLICA LOS ÁNGELES
CHIMBOTE
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

I.E. N° 88037 "ANTENOR SANCHEZ"
A.H. LA UNION - CHIMBOTE
TRAMITE DOCUMENTARIO
EXP. N° 5h.
FECHA: 25-09-2018
HORAS: 3:10 p.m.

FORMATO PARA APLICACION DE INSTRUMENTO PARA INVESTIGACION

Chimbote, 24 de setiembre del 2018

Señor:

Concepción Saldaña Diaz

Director de la Institución Educativa N.º 88037 – Antenor Sánchez

Presente -

La Escuela Profesional de Psicología como parte de la formación integral del estudiante de Psicología desarrolla asignaturas de investigación y talleres de investigación, el cual concluye con un Proyecto de Investigación.

La estudiante Claudia Fiorella Rodríguez Jiménez con código 0123140015 se encuentra realizando la investigación "Funcionamiento familiar prevalente en estudiantes de una institución educativa, Chimbote 2018", el cual esta dirigido a estudiantes del 2do al 5to año de educación secundaria, haciendo uso del instrumento "Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar", solicita a su persona el permiso correspondiente para la aplicación del instrumento de recolección de datos en el día 24 de setiembre en el horario de 02:00 pm.

A la espera de la atención a la presente y el permiso correspondiente quedo de Usted.

Atentamente,

UNIVERSIDAD CATÓLICA LOS ÁNGELES
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA
Dra. Teresita María García
DIRECTORA

TGG/ym
C.c Archivo.

Av. Pardo 4095
Chimbote, Perú
Telf: (043) 351640
www.uladech.edu.pe