



**UNIVERSIDAD CATÓLICA LOS ÁNGELES
CHIMBOTE**

**FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIA
POLÍTICA**

ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO

**CALIDAD DE SENTENCIAS SOBRE EL PROCESO
PENAL DEL DELITO DE PROMOCIÓN O
FAVORECIMIENTO AL TRÁFICO ILÍCITO DE
DROGAS AGRAVADA - PORTE Y USO DE ARMAS
DE FUEGO Y MUNICIONES EN EL EXPEDIENTE N°
0043-2018-67-0504-JR-PE-01, DEL DISTRITO
JUDICIAL DE AYACUCHO- HUAMANGA 2020.**

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE
ABOGADA**

AUTORA

**LOURDEZ BERTHA RAMIREZ QUISPE
ORCID:0000-0001-7564-9398**

ASESOR

**Dr. ARTURO DUEÑAS VALLEJO
ORCID:0000-0002-3016-8467**

AYACUCHO – PERÚ

2020

1. TITULO DE LA TESIS

Calidad de sentencias sobre el proceso penal del delito Promoción o Favorecimiento al Tráfico Ilícito de Drogas Agravada y Porte y Uso de Armas de Fuego y Municiones en el Expediente N° 0043-2018-67-0504-JR-PE-01del Distrito Judicial de Ayacucho – Huamanga-2020.

2.- EQUIPO DE TRABAJO

AUTORA

Lourdez Bertha, Ramírez Quispe

ORCID: 000-0001-7564-9398

Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote, Estudiante de Pregrado,
Ayacucho, Perú

ASESOR

Dr. Arturo, Dueñas Vallejo.

ORCID: 0000-0002-3016-8467

Universidad Católica Los ángeles de Chimbote, Facultad de Derecho y
Ciencias Políticas, Escuela Profesional de Derecho, Ayacucho, Perú

JURADO

Mgtr. Walter, Silva Medina (presidente)

ORCID: 0000-0001-7984-1053

Mgtr. Raúl, Cárdenas Mendivil (Miembro)

ORCID: 0000-0002-4559-1889

Mgtr. Arturo Conga Soto (Miembro)

ORCID:0000-0002-4467-1995

3. HOJA DE FIRMA DEL JURADO Y ASESOR

Mgtr. Raúl Cárdenas Mendívil
Miembro
ORCID: 0000-0002-4559-1889

Mgtr. Arturo Conga Soto
Miembro
ORCID: 0000-0002-4467-1995

Mgtr. Walter Silva Medina
Presidente
ORCID: 0000-0001-7984-1053

Dr. Arturo Dueñas Vallejo
Asesor
ORCID: 0000-0002-3016-8467

4. AGRADECIMIENTO

A mi familia, con toda la gratitud y amor del mundo, por ser la fuente de toda mi inspiración, perseverancia y por todo el esfuerzo desplegado en mi formación personal y profesional quienes me ayudaron en los momentos más difíciles.

A los docentes de los distintos cursos desarrollado en toda mi formación profesional, por haber compartido su vasta experiencia.

Lourdez Bertha Ramirez Quispe

Muchas más cosas de la complejidad de la vida si nos aplicásemos a estudiar con tenacidad las contradicciones en lugar de perder tanto tiempo con las identidades y coherencias, que tienen la obligación de explicarse por sí mismas. **(José Saramago**

5. RESUMEN Y ABSTRAC

RESUMEN

La investigación tuvo como objetivo general, determinar la calidad de las sentencias de primera y segunda instancia sobre, Promoción o Favorecimiento al Tráfico Ilícito de Drogas Agravada - Porte y Uso de Armas de Fuego y Municiones según, los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales pertinentes, en el expediente N°0043-2018-67-0504-JR-PE-01, del Distrito Judicial de Ayacucho, Huamanga 2018. La investigación es básica, pura o fundamental, es de tipo cualitativo, nivel explicativo y descriptivo, y diseño no experimental, retrospectivo y transversal. La recolección de datos se realizó, de un expediente seleccionado mediante muestreo por conveniencia, utilizando las técnicas del análisis de contenido (datos) y observación, y una lista de cotejo, validado mediante juicio de expertos. Los resultados revelaron que la calidad de la parte expositiva, considerativa y resolutive, pertenecientes a: las sentencias de primera instancia fueron de rango: Muy Alta, Alta y Alta; y de la sentencia de segunda instancia: Alta, Alta, Alta. Se concluyó, que la calidad de las sentencias de primera y de segunda instancia, fueron de rango Muy Alta y Alta, respectivamente.

Palabra clave: Armas, Calidad, Droga, Favorecimiento, Promoción, Tráfico.

ABSTRAC

The general objective of the investigation was to determine the quality of the first and second instance judgments on, Promotion or Favor of Aggravated Illicit Drug Trafficking - Possession and Use of Firearms and Ammunition according to the pertinent normative, doctrinal and jurisprudential parameters, in file N ° 0043-2018-67-0504-JR-PE-01, of the Judicial District of Ayacucho, Huamanga 2018. The research is basic, pure or fundamental, it is qualitative, explanatory and descriptive level, and design is not experimental, retrospective and transversal. The data collection was carried out, from a selected file, sampling by convenience, using the techniques of content analysis (data) and observation, and a checklist, validated by expert judgment. The results revealed that the quality of the expository, considering and decisive part, belonging to: the first instance sentences were of rank: Very High, High and High; and of the second instance sentence: High, High, High. It was concluded that the quality of the first and second instance sentences were Very High and High, respectively.

Keyword: Weapons, Quality, Drug, Favor, Promotion, Traffic.

6. CONTENIDO

1.- TITULO DE LA TESIS.....	ii
2.- EQUIPO DE TRABAJO.....	iii
3. HOJA DE FIRMA DEL JURADO Y ASESOR	
.....	viii
4. HOJA DE AGRADECIMIENTO Y/O DEDICATORIA.....	v
5. RESUMEN.....	vi
ABSTRAC.....	vii
6. CONTENIDO.....	viii
7. INDICE DE GRAFICOS, TABLAS Y CUADROS.....	xiii
I. INTRODUCCION.....	14
II. REVISISON DE LA LITERATURA.....	16
2.1. Antecedentes.....	16
2.2 . Bases Teóricas de la Investigación.....	22
CAPITULO I	
DERECHO PENAL	
1.1.Derecho Penal y el ejercicio del Ius Puniendi.....	23
1.2.Principios Aplicables a la Función Jurisdiccional en Materia Penal.....	24
1.3. El Proceso Penal.....	26
1.4. El Proceso Penal Comun e Impugnación.....	27

1.5. Etapa de Investigación Preparatoria.....	27
a. Principio de documentación	27
b. Principio de la investigación de oficio	27
c. Principio del secreto de las actuaciones	28
1.6. Etapa Intermedia.....	28
1.7.La Etapa de Enjuiciamiento.....	28

CAPITULO II:

TEORIA DEL DELITO

2.1. Concepto	29
2.2. Delito	30
2.3 Elementos del hecho punible.	30
a. Tipicidad.	30
b. Antijuridicidad.	30
c. Culpabilidad.....	30

CAPITULO III

LAS PARTES PROCESALES

a. Funciones.....	31
3.2.El Ministerio Público.....	31
a. Funciones del Ministerio Público.....	32
3.3. Los Abogados.....	32

3.4. Imputado.	32
-----------------------------	----

CAPITULO IV

TRAFICO ILICITO DE DROGAS

4.1. Conceptos generales	32
4.1.1. Tipo Basico:.....	34
4.1.2.El bien jurídico protegido del delito de Trafico Ilicito de Drogas.....	34
a. Drogas	34
b. Clasificación de las drogas	35
c. Sujeto activo	35
d. Sujeto pasivo	35
4.2. Tráfico Ilicito de Insumos Químicos y Productos.	35

CAPITULO V

TENENCIA ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO Y MUNICIONES

5.2. Municiones.	36
Características del delito de tenencia ilegal de armas y municiones	36
5.3. Delito de peligro.	37
5.4.Bien Juridico Protegido.	37
Objeto del delito.....	37
5.5. Sujetos de la accion.	37
2.3 Marco Conceptual	38

III. HIPOTESIS	41
IV. METODOLOGIA	42
4.1. Diseño de la Investigación.....	42
4.2. El poblacion y Muestra.....	43
4.3. Definición y operacionalización de variables.....	46
4.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	48
4.5. Plan de análisis	48
4.6. Matriz de Consistencia	50
4.7. Principios Éticos	51
V. RESULTADO.....	54
5.1. Resultados.....	54
5.2. Analisis de los Resultados.....	178
VI. CONCLUSIONES.....	188
ASPECTOS COMPLEMENTARIOS.....	196
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS.....	197
ANEXOS.....	202
ANEXO 1: Cuadro de Operacionalización De La Variable.....	205
ANEXO 2: Sentencia de Primera Instancia.....	231
ANEXO 3: Sentencia de Segunda Instancia.....	295
ANEXO 4: Declaración de Compromiso Ético.....	339

7. ÍNDICE DE GRÁFICOS, TABLAS Y CUADROS

RESULTADOS PARCIALES DE LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

CUADRO 1. Calidad de la parte Expositiva.....54

CUADRO 2. Calidad de la parte Considerativa.....65

CUADRO 3. Calidad de la parte Resolutiva.....114

RESULTADOS PARCIALES DE LA SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

CUADRO 4. Calidad de la parte Expositiva.....122

CUADRO 5. Calidad de la parte Considerativa.....135

CUADRO 6. Calidad de la parte Resolutiva.....170

RESULTADOS CONSOLIDADOS DE LAS SENTENCIAS EN ESTUDIO

CUADRO 7. Calidad de la sentencia de primera instancia.....174

CUADRO 8. Calidad de la sentencia de segunda instancia.....176

I. INTRODUCCIÓN

En la actualidad la Administración de Justicia es un problema que ataca múltiples dimensiones y está latente en todos los sistemas judiciales del mundo, comprende tanto a países de mayor estabilidad política y desarrollo económico, como a aquellos que se encuentran en desarrollo (Bermúdez Valdivia 1992: pp,55-57).

La línea de investigación abocada es el “Análisis de las sentencias de procesos culminados en los distritos judiciales del Perú”. Por ello resulta prioritario abordar **este problema** de modo integral y profundo; ¿Cuál es la calidad de las sentencias de primera y segunda instancia sobre Promoción o Favorecimiento al Tráfico Ilícito de Drogas Agravada-Porte - Uso de Armas de Fuego y Municiones según los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales, pertinentes del Expediente N° 0043-2018-67-0504-JR-PE-01,¿del distrito judicial de Ayacucho – Huamanga – 2020?.

Por otra parte, se ha elaborado como **objetivo general**:

“Establecer la calidad de las sentencias de primera y segunda instancia sobre (Promoción y Favorecimiento de Tráfico Ilícito de Drogas Agravada- Porte y Uso de Armas de Fuego y Municiones, pertinentes en el expediente N° 0043-2018-67-0504-JR-PE-01del Distrito Judicial del Ayacucho. Y como **objetivos específicos**:

“Determinar la calidad de la sentencia de primera y segunda instancia de la parte expositiva, con énfasis en la introducción y la postura de las partes intervinientes. Determinar la calidad de la parte considerativa de la sentencia de primera – segunda instancia, con énfasis en la motivación de los hechos, del derecho, la pena y la reparación civil. Determinar la calidad de la parte resolutive de la sentencia de primera-

segunda instancia, con énfasis en la aplicación del principio de correlación y la descripción de la decisión”

En conclusión, “este estudio se **justifica**, porque es de interés público ya que la problemática de la “calidad de las sentencias que se emiten en los órganos jurisdiccionales” afectan a los distintos entes; ya se ha Local, Nacional e Internacional, este estudio fue motivada por los múltiples problemas relacionados con la deficiencia e indiferente administración de justicia en nuestro país, como la corrupción, las decisiones tardías, la lentitud de los procesos generando la desconfianza de la sociedad, Con ello no se intenta solucionar la problemática, mucho menos excluir, porque se reconoce de la complejidad de esta, sin embargo, es una iniciativa, responsable, para contribuir en sensibilizar de cómo esta nuestra situación en la administración de justicia”.

Finalmente concurrí a la **Metodología** aplicada fue de tipo de investigación Pura, básica, enfoque cualitativo, nivel explicativo y descriptivo; diseño no experimental, transversal y retrospectivo ya que es sin manipular ninguna de las variables, por ser independientes. Universo y Muestra (Hernández, 2014).

Los **resultados** revelaron que la calidad de la parte expositiva, considerativa y resolutive, pertenecientes a: las sentencias de primera instancia fueron de rango: Muy Alta, Alta y Alta; y de la 2da instancia: Alta, Alta, Alta. **Se concluyó**, que la calidad de las sentencias de 1ra y de 2da instancia, fueron de rango Muy Alta y Alta, respectivamente.

II. REVISIÓN DE LA LITERATURA

2.1. Antecedentes

En el ámbito Internacional:

(López de Romaña 2006), en su investigación titulada: *“La Reforma Del Sistema De Justicia, ¿En El Camino Correcto? Breve Balance De Su Situación Actual Y De Los Retos Pendientes”*, cuyo **objetivo** la reforma del sistema de justicia, donde la **metodología** de tipo básico, y nivel explicativo descriptivo, donde las siguientes conclusiones:

1. Falta de voluntad para coordinar la implementación de la reforma, dos son las características que saltan a la vista luego de revisar el estado actual del proceso de reforma del sistema de justicia, primero la falta de voluntad o incapacidad de los diferentes sujetos a quienes corresponde su impulso, para mantener un diálogo abierto y sostenido sobre cómo implementar los cambios que la reforma exige; y, segundo, el desconocimiento casi tácito del Plan Integral de Reforma elaborado por la Ceriajus.
2. Una responsabilidad compartida, La falta de voluntad para implementar el Plan de Reforma es responsabilidad de las agrupaciones políticas, pues a pesar de existir una iniciativa por llegar a un Pacto Político por la Justicia, denominado Declaración Por la Justicia; que tuvo su origen en una comisión del propio Congreso, los partidos políticos no la han suscrito masivamente, dejando así en evidencia su desinterés o falta de apoyo a la reforma judicial.
3. También los poderes políticos tienen su cuota de responsabilidad. En efecto, si bien el Congreso ha aprobado varias iniciativas legislativas derivadas de la Ceriajus (entre ellas tal vez las más importantes han sido la eliminación de

filiales universitarias y las normas para fortalecer la justicia de paz) ha desatendido las más importantes. Basta para confirmarlo citar los casos de la Ley de Reforma Constitucional de la Administración de Justicia, la Ley Coordinación para el Presupuesto que hubiera procurado la asignación de una partida razonable para el Poder Judicial; la Ley de Carrera Judicial que hubiese cambiado la organización de los recursos humanos en función del mérito; y como el caso más clamoroso el de la Ley de Justicia Militar Policial y el Código de Justicia Militar Policial, en el que existió una falta de debate y una regulación inconstitucional contraria a la aprobada en la Ceriajus, en el primer caso; y una delegación de funciones, como si el tema no fuera lo suficientemente importante en el segundo.

4. El fortalecimiento de la justicia de derechos humanos y de la justicia anticorrupción debe ser considerada como parte fundamental de la reforma, Nos referimos al subsistema de derechos humanos encargado de judicializar y sancionar los casos de violaciones de lesa humanidad contra ciudadanos cometidos por terroristas y efectivos del orden interno. Actualmente este sector de la justicia es objeto de serias interferencias (cuando las instituciones castrenses o el Ministerio del Interior se niegan a brindar colaboración o a proteger víctimas y testigos) o descuidos (cuando no existen recursos para contratar más magistrados o ampliar el programa de peritos antropólogos forenses) que pueden impedir un adecuado funcionamiento que sólo favorecería la impunidad de los culpables. El otro es el subsistema anticorrupción, que ya con el carácter de subespecialidad permanente, debe fortalecerse para sancionar los actos de corrupción de los gobiernos anteriores,

pero también de los gobiernos futuros. La ineficacia de estos sistemas sólo conviene a los violadores de derechos humanos o a los corruptos, por eso, no hay mejor forma de deslindar con ellos, que fortaleciéndolos con todas las medidas necesarias.

5. La Reforma Constitucional es el marco de toda la reforma del sistema de justicia, Todos los aspectos de la reforma judicial tienen un referente en alguna de las propuestas que conforman el Proyecto de Ley de Reforma Constitucional de la Administración de Justicia, derivada de la Ceriajus, y que lleva cerca de dos años sin ser objeto de debate y menos de aprobación en el Congreso. Así, por ejemplo, la modificación de la estructura y funciones de la Corte Suprema y del CNM, la modificación del presupuesto, la modificación de justicia militar, de la justicia comunal, de los medios alternativos de conflictos, de las funciones del Tribunal Constitucional, etc. pasan por una reforma constitucional que debe servir de marco para una reforma integral del sistema de justicia. Por eso, resulta urgente e indispensable que se genere un debate público sobre el tema para realizar las correcciones que sean necesarias a fin de implementar esta reforma, de lo contrario muchas de las otras reformas planteadas en el Plan Integral de la Ceriajus no serían posibles, o pudiendo serlo no serían sostenibles.

Comentario: La reforma del sistema de justicia es, a no dudarlo, una prioridad fundamental en la agenda de las políticas de Estado.

(CHaires Zaragoza,2004) en la investigación **Titulada: “*La Independencia Del Poder Judicial*”, cuyo objetivo es la Independencia del poder judicial, donde la metodología**

de tipo básico, y nivel explicativo descriptivo donde llego a las siguientes conclusiones.

1. El Estado liberal configuró un Poder Judicial basado en una división tripartita de poderes, reconociendo el estricto sometimiento del juez a la ley, en palabras de Montesquieu, “hasta el punto de que debe corresponder siempre al texto expreso de la ley”. Sin embargo, en el aspecto práctico, el constitucionalismo liberal hizo dogma de la independencia del Poder Judicial, sin incluir dentro de ella el estatus del juez en su dimensión individual, incorporándola a un cuerpo estructurado burocráticamente y con un elevado índice de jerarquización.
2. El Consejo de la Judicatura Federal vino a destacar la función jurisdiccional de los jueces y magistrados del Poder Judicial, rompiendo con la idea del juez funcionario, y apropiándose de las funciones administrativas del Poder Judicial.
3. Ahora se habla de independencia del Poder Judicial, en su aspecto objetivo o estructural, e independencia subjetiva o individual. La primera, entendida como orgánica, basada en una inmunidad organizativa que exige la abstención de cualquier injerencia de los poderes del Estado, incluyendo a la Suprema Corte de Justicia en la organización y funcionamiento administrativo e instrumental de los tribunales. Y, la segunda, es la que constituye la esencia misma de la función jurisdiccional, en cuanto supone una inmunidad en la actuación que atañe a los cometidos sustanciales de la magistratura sobre la que debe proyectarse la ausencia de injerencias de los otros poderes.
4. Esta nueva concepción abrió las puertas para la existencia de los órganos de gobierno del Poder Judicial, sin que con ello se afecte la función primordial de

los jueces y magistrados. Bajo esta doble percepción de la independencia judicial, podemos concluir que el órgano de gobierno del Poder Judicial se presenta, en primer término, como garante de la autonomía de la estructura judicial, e indirectamente como instrumento de apoyo en la independencia personal del juez.

Comentario: En este aspecto aun con la independización no se ha logrado buena administración de justicia ya que más aun se ha propagado a la corrupción de los jueces.

En el ámbito Nacional

(Rueda Romero, 2013) en investigación **Titulada: “El Acceso A La Administración de Justicia En El Perú: Problema De Género”, cuyo objetivo** es la administración de justicia, **donde la metodología** de tipo básico, y nivel explicativo descriptivo donde dio las siguientes conclusiones:

1. Los rasgos característicos de la administración de justicia en el Perú actual, sigue los mismos que se llevaron a cabo desde los albores de la República. Sin embargo, las nuevas normas que reivindican a las mujeres en su estatus, así como la política de igualdad de género, están llevando cada vez con mayor énfasis a que la administración de justicia tenga el rostro de mujer. En varias Cortes Superiores de Justicia, las mujeres están ocupando las presidencias; en cuanto a las Salas Especializadas, el incremento es mayor, sobre todo, en las de Familia, Menores y de Trabajo.
2. En cuanto a la Corte Suprema, si bien es cierto, que todavía no han ocupado la presidencia, dos ilustres magistradas representan al género femenino, La

Presidencia de la OCMA, está en manos de una mujer en la categoría de vocal suprema, por lo que podemos concluir, que en ciclo XXI, la administración de justicia en el país tendrá el rostro de mujer, haciendo gala en su representación simbólica de la justicia, pero sin los ojos vendados.

(Freyr P,2013) en su estudio **titulada:** “Tráfico Ilícito de Drogas en Perú”, cuyo **objetivo** es Tráfico Ilícito de Drogas, donde la **metodología** de tipo básico y nivel explicativo descriptivo donde las siguientes conclusiones:

1. El tráfico ilícito de drogas se ha sofisticado en los últimos años; el gran acceso a recursos financieros los ha convertido en una organización criminal que utiliza equipos de tecnologías de información y de comunicaciones de punta; laboratorios de procesamiento de drogas; vehículos, medios y modalidades de transporte de insumos químicos y drogas por tierra, mar, ríos y aire; y armamentos sofisticados para la protección y defensa de la cadena del narcotráfico.
2. Es un fenómeno sumamente complejo que tiene que ver con la producción, el tráfico, el consumo, adicción y el blanqueo de capitales, en que a pesar del enorme esfuerzo que realizan los Estados en su lucha contra las drogas, las potentes organizaciones de tráfico ilícito de droga viene adquiriendo, cada vez más, una mayor capacidad para sustraerse a la persecución de los organismos especializados, por lo que no solo debe combatirse no solo a nivel local y nacional, sino internacional.

Comentario: El delito de tráfico ilícito de drogas es un atentado a la salud pública, por lo que, con independencia de su clasificación farmacológica o de sus efectos

clínicos, lo fundamental es que las sustancias objeto de criminalización sean peligrosas (Saldarriega, 1993).

En el ámbito Local

(Diario la República 2014) en su publicación **titulada:** “Tráfico Ilícito de Drogas en Ayacucho”, cuyo **objetivo** es Tráfico Ilícito de Drogas en Ayacucho, donde la **metodología** de tipo básico y nivel explicativo descriptivo donde las siguientes conclusiones:

1. La región de Ayacucho es uno de los principales focos de narcotráfico actualmente en el Perú, razón por la cual la problemática del narcotráfico debe ser entendido y enfrentado desde diferentes ángulos en los cuales se manifiesta y se hace cada vez más presente.
2. Lamentablemente, como se ha señalado, no se ha aplicado una Estrategia Integral de Lucha contra las Drogas en la región Ayacucho, ni el VRAEM, tal como se recomendó desde la anterior publicación “El problema del narcotráfico en la región Ayacucho”, publicado en el 2008 y posteriormente en el libro “El Mapa del Narcotráfico en el Perú” en el 2009. En primer lugar, algo que diferencia a la región de Ayacucho respecto a las otras es que, a pesar de la gran presencia de cultivos ilegales y de circulación de drogas legales, el consumo de drogas por parte de estudiantes de consumo no es tan alto; incluso la incidencia en el consumo de drogas legales ha disminuido entre los años 2005, 2007 y 2009. El consumo de drogas ilegales, sin embargo, ha aumentado respecto a los años anteriores. En segundo lugar, no ha habido una lucha frontal contra el narcotráfico en la región de Ayacucho en términos de erradicación y

reducción de la extensión de cultivos por lo que no hay resultados positivos que se puedan observar como en otras regiones. Desde el año 2001 (año en el cual se identificaron 6.885 hectáreas de cultivos de coca) la extensión de cultivos de coca solamente ha aumentado, llegando a una extensión 11.096 hectáreas en el año.

Comentario: La droga es un peligro abstracto, quiere decir que para su consumación solo se requiere que el agente materialice, de cualquier modo, la tenencia o posesión de la droga fiscalizada.

2.2.Bases Teóricas de la Investigación

CAPÍTULO I DERECHO PENAL

1.1. Derecho Penal y el ejercicio del Ius Puniendi:

Desde el punto de vista Jurídico, es aquella parte del ordenamiento jurídico general (rama del Derecho Público) representa “el conjunto de normas jurídicas que advierte delitos y determinadas circunstancias del delincuente y les asigna, como consecuencia jurídicas más importantes, penas o medidas de seguridad” (Bramont-Arias Torres, 2008).

Sostiene (Claus Roxin,1997) .Que el “Derecho Penal se compone de la suma de todos los preceptos que regulan los presupuestos de una conducta conminada con una pena o con una medida de seguridad y corrección”.

Según nuestra constitución (Constitucion Politica del Perù, 1993-2009) en el Art..139 inciso 14 establece el “principio de no ser privado del derecho de defensa en ningún

estado del proceso. Toda persona será informada inmediatamente y por escrito de la causa o las razones de su elección y a ser asesorada por este, desde que es citada o detenida por cualquier autoridad.

1.2. Principios Aplicables a la Función Jurisdiccional en Materia Penal

En el Art. 139 de la (Constitucion Politica del Perù, 1993), podemos encontrar estos principios, ya que se aplica a todo tipo de proceso , ya que los Derechos de la persona se protege en cualquier instancia e momento, entre ellos son:

a. Principio de Legalidad

Uno de los más importantes para (Zaffaroni, 2005), consiste en que la única ley penal es la ley formal emitida por los órganos políticos habilitados por la Constitución. Para (Villavicencio,2006) Añade que puede entenderse que este principio limita el ejercicio del poder penal exclusivamente a las acciones u omisiones previstas en la ley como infracciones punibles.

En ese mismo sentido, se puede decir que el principio de legalidad constituye una condición inherente en el Estado de Derecho, donde la exigencia de que toda intervención de este en los derechos de las personas debe tener un fundamento legal(Hurtado 2005:p.140).

b. Principio de presunción de inocencia.

Presunción iuris tantum, implica que todo procesado se le considera inocente mientras no se pruebe la culpabilidad (contrario) Rige desde el momento que se en que se imputa a alguien la comisión de un delito, quedando el acusado en condición de sospechoso durante toda la tramitación del proceso, hasta que se expida la sentencia definitiva (PERU. EXP.0618/2005/PHC/TC).

c. Principio de Juicio legal o debido proceso.

Implica que la pena solo puede ser impuesta por el Poder Judicial mediante Resolución debidamente motivadas (observando los estándares de justicia de razonabilidad y proporcionalidad) y que la sentencia sea el resultado de un procedimiento previo y regular, bajo la garantía de imparcialidad. También involucra la necesidad de que sea un proceso en el que se observe las garantías mínimas, como la independencia jurisdiccional, la motivación de las resoluciones, la instancia plural, la prohibición de revivir procesos fenecidos, etc.(Calderón Sumarriva,2013).

- d. **Principio de responsabilidad penal o de culpabilidad.** - Garantiza que la imposición de la pena solo debe realizarse cuando el hecho sea reprochable al autor. (solo reprimen los actos en los que la voluntad ha sido determinante para la obtención del resultado ilícito) (Calderón Sumarriva, 2013).
- e. **Principio de Proporcionalidad de la pena.** – principio de prohibición de exceso, implica que la pena debe ser adecuada al fin del derecho Penal, lo que se traduce en la protección de bienes jurídicos y el respeto de la dignidad del hombre, sostiene que la pena no debe sobrepasar las exigencias de necesidad, debiendo tener presente que la reacción punitiva del Estado es la última ratio(se recurre a ello cuando los medios penales no pueden garantizar la eficacia del orden jurídico) (Calderón Sumarriva, 2013).
- f. **Principio de Igualdad.** – Manifiesta que la ley penal se aplica a todos los habitantes del territorio nacional, sin ningún tipo de discriminación (se elimina todo tipo de diferenciaciones personales., sin embargo existen situaciones excepcionales en las que se recibe un trato diferenciado, tales con la inmunidades o inviolabilidades que resultan ser privilegios personales, en

función al cargo público que ejercen determinadas personas) (Calderón Sumarriva ,2013).

Principio Acusatorio. –“Se entiende por este principio a que según no ha de ser la misma persona quien realice las averiguaciones y decida después al respecto. Tenemos una persecución de oficio del delito, pero con división de roles, lo que es fruto del derecho procesal francés” (San Martín, 2006).

g. **Principio de correlación entre acusación y sentencia.**

Surge de los mandatos Constitucionales establecidos en: a) el derecho fundamental de defensa en juicio (art. 139, inc. 14 de la Constitución Política del Perú), que impide válidamente que el juez resuelva sobre algo que no ha sido objeto de contradicción; b) el derecho a ser informado de la acusación (constitución política del Perú Art. 139 inc. 15).

1.3. El Proceso Penal

Definición:

Según (De La Oliva Santos, 2002), el Derecho Procesal Penal puede ser abordado desde una doble consideración, como una disciplina jurídica y como una rama del ordenamiento. El Derecho Procesal es un campo determinado del cultivo de la ciencia jurídica, y, a la vez, un conjunto de los resultados de tal cultivo, de los esfuerzos intelectuales sobre él (tratados, manuales, monografías, ensayos, comentarios, etc., relativos grosso modo, a la justicia).

Se define como aquella rama del ordenamiento jurídico, integrada propiamente por normas del derecho público, que regula globalmente el ejercicio de la potestad jurisdiccional- presupuestos, regula requisitos y efectos del proceso a fin de obtener la satisfacción jurídica de pretensiones y resistencias de las partes; en otras `palabras, estudia todas las manifestaciones del fenómeno jurisdiccional (Nieva Fenoll, 2012).

1.4. Proceso Penal Común e impugnación:

Tiene por objeto una sentencia de condena al cumplimiento de una sanción penal fundada en la comisión de un hecho punible.

Aplicable a todos los delitos y faltas, tiene cuatro fases o etapas procesales:

1.5. Etapa de investigación Preparatoria:

Es el conjunto de actuaciones encaminadas reunir el material factico necesario que, en su momento, mercera ser juzgado en el juicio. Se dirige a establecer hasta qué punto la noticia criminal puede dar lugar al juicio, determinándose si existen bases suficientes para calificar la antijuricidad penal del hecho y si pueden ser imputados o acusados a una persona individualizada(San Martin Castro,2015).

a. El Principio de la documentación. –

Las investigaciones no son orales y no están rígidas por el principio de concentración. Por tanto, es vital que deban documentarse en actas, en tanto carecen de carácter probatorio. Es la única manera de poder decidir en su momento si, con base en actuaciones pasadas y quizás lejanas en el tiempo.(San Martin, 2006).

b. Principio de la investigación de oficio:

La investigación del delito debe ser obra de una autoridad pública que debe llevar a cabo su propia estrategia de establecimiento, sin necesidad de que su actuación sea pedida por las partes. El fiscal debe realizar las diligencias instructoras o de investigación que estime conveniente para la elaboración de la función de aclaración y seguimiento del fin de la misma (Neyra Flores,2015).

c. El principio del secreto de las actuaciones:

Este principio se entiende, siempre, para terceros y en relación con las informaciones contenidas en los actos de investigación – es la reserva propiamente dicha. Posibilita que las personas que están sometidas a investigación no sufran con la publicidad de los actos de averiguación más perjuicios de los necesarios-protección de los derechos al honor, a la intimidad, a la propia imagen, a la presunción de inocencia e en garantizar el éxito de la investigación (Neyra Flores,2015).

d. Funciones del Juez de la investigación preparatoria:

El juez de la investigación goza Preparatoria goza de ciertas facultades: jurisdiccionales y de garantía, que ejercerá a instancia del fiscal o a solicitud de parte, la investigación preparatoria no es de dominio exclusivo del fiscal, siempre hay control y dirección del juez en algún sentido (Neyra Flores,2015).

1.6. Etapa Intermedia:

Es de naturaleza eminentemente crítica, es el conjunto de actuaciones destinadas a realizar el análisis del material recopilado en la investigación preparatoria a fin de determinar el archivo o sobreseimiento de la causa o la procedencia del juicio oral.(San Martín Castro,2015).

a. El Sobreseimiento.

Es una resolución jurisdiccional definitiva, emanada del juez de la investigación preparatoria, mediante la cual se pone fin a un procedimiento penal incoado con una decisión que sí, sin actuar el *Ius Puniendi*, goza de la totalidad de los efectos de la juzgada (tiene alcance que una sentencia absolutoria)(Gimeno Sandra,2012).

b. Acusación Fiscal. –

Es un acto de postulación del Ministerio Público mediante el cual fundamenta y deduce la pretensión punitiva y, en su caso, la de su resarcimiento. Es de definida naturaleza pública (San Martín Castro, 2015).

c. El Auto de Enjuiciamiento.

Es la resolución dictada por el juez de la investigación preparatoria que constituye un juicio positivo sobre la acusación- necesaria en virtud del principio acusatorio, y reconoce el derecho de acusar del fiscal. Presupone la concurrencia de los presupuestos, materiales o formales, que condicionan el enjuiciamiento (Ormazabal Sánchez, 2002).

1.7. La etapa de Enjuiciamiento:

Es el conjunto de actuaciones que tienen como eje fundamental la realización del juicio oral. En este tiene lugar la práctica de la prueba acerca de la conducta atribuida por el fiscal al acusado, y sobre ella y su resultado se fundamenta la resolución del conflicto penal que ha dado lugar al proceso, absolviendo o condenando al reo. (San Martín Castro, 2015).

1.8. La Etapa de Impugnación:

Es el conjunto de actuaciones destinadas a controlar el resultado del juicio, la sentencia, a través de los diferentes medios de impugnación o recursos (Arts. 404-445, NCPP.)

CAPITULO II

TEORÍA DEL DELITO

2.1. Concepto:

Es el instrumento conceptual que permite aclarar todas las cuestiones referentes al hecho punible y tiene como objeto de estudio la parte general del Derecho y que sirve como garantía para definir los presupuestos que permite calificar un hecho como delito o falta.(Claus Roxin,1997).

2.2. El delito. -

Se precisa el delito a manera de acción u omisión penada por ley según el (Codigo Penal, 2004).

2.3. Elementos del hecho punible

Es una perturbación grave al orden social (como aquella acción penada por ley) y aquella definición es usual en nuestro país, donde se ha acogido como principio rector “la Legalidad”(Calderón Sumarriva, 2013).

a. Tipicidad.

Definida como aquel resultado del examen en donde se comprueba que la acción realizada por el agente corresponde a una conducta sancionada en la Ley Penal (Calderon Sumarriva,2013).

Según(Villavicencio Terreros, 2006) Es la cualidad o característica que se atribuye a la conducta

b. Antijuricidad la Tipicidad.

Es el presupuesto de la antijuricidad. Para que una conducta sea penalmente reprochable, esta acción típica debe ser contraria al derecho y al ordenamiento jurídico(Calderón Sumarriva,2013).

c. Culpabilidad.

La conducta se debe reprochar debidamente al sujeto por no haber hecho lo que debía hacer, cuando sabía que estaba haciendo algo distinto de lo obligado por el mandato o lo prohibido por él (el principio de culpabilidad brinda la justificación de la imposición de penas cuando la realización de delitos sea reprobable a quien los cometió) (Calderón Sumarriva, 2013).

CAPITULO III

LAS PARTES PROCESALES

Concepto:

Es de la existencia de partes es de la esencia de todo proceso jurisdiccional, desligado de la idea de titularidad del derecho. Es quien actúa en el proceso penal, y ejercita la acción penal y deduce la pretensión procesal (Gimeno Sandra, 2012).

3.1. La Policía. –

La constitución ha concentrado las funciones policiales en un organismo único y centralizado del Estado, integrada plenamente al Poder Ejecutivo y sujeta a una organización similar a la catrinese (Asencio Mellado, 2010).

a. Funciones:

Entre las atribuciones de la policía Nacional se tiene, primero, realizar operaciones técnicas o científicas en la investigación del delito. Segundo, de modo general, reunir cuanta información adicional de urgencia permita la criminalística (Disciplina Auxiliar del derecho penal y procesal penal que se ocupa de los medios y procesos de comisión del delito) (San Martín Castro, 2006).

3.2. Ministerio Público. – Es considerado por el art. 158 de la (constitucion del Perú) como un órgano autónomo de derecho constitucional (complejo propio y distinto, de naturaleza pública , que no depende de poder alguno o de otra institución estatal (San Martin Castro,2006).

a. Funciones.- El NCPP confiere dos importantes conductor de la investigación preparatoria- la facultad de decisión relativa a la acusación o al sobreseimiento conferida al fiscal constituye prerrogativa lógica – jurídico que obliga al Ministerio Publico a la investigación del hecho, acusador en el juicio oral y con obligación de intervenir permanentemente en todo el desarrollo del proceso(Gimeno Sandra 2012).

3.3. Los Abogados. – Deriva del latín *advocatus*, que significa llamado a- llamado para. Según la (Real Academia Española, 2014) es licenciado o doctor en derecho que ejerce profesionalmente la dirección y defensa de las partes en toda clase de proceso o el asesoramiento y consejo jurídico(San Martin Castro,2006).

3.4. El Imputado. - Es la parte pasiva necesaria penal del proceso penal , que se sometido al proceso y se encuentra amenazado en su derecho a la libertad, o en el ejercicio o disfrute de otros derechos cuando la pena es de naturaleza diferente a la privación de libertad (Moreno Catena Y Cortes Domingues, 2004).

CAPITULO IV

TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS

4.1. Concepto. -Que la expresión *tráfico ilícito de drogas* resulta más apropiado o llamado *narcotráfico* no todo tráfico es ilícito ya que hay muchas drogas que se venden

legalmente en la farmacia; en segundo lugar , porque no toda droga traficada ilegalmente es un narcótico(INSTITUTO DE LA PAZ,1998).

En nuestro país existe un mercado emergente de drogas licitas, esta problemática tiene también un trasfondo económico. No solo podemos atender a las personas droga-dependientes, quienes se ven afectados por dicha actividad, sino también a ciudadanos de escasos recursos económicos, que viven en las zonas agrestes del país, en la amazonia, en la sierra , quienes no tienen otra alternativa que dedicarse a la siembra de la amapola y coca y otros cultivos ;, para poder cubrir sus necesidades más elementales (Peña Cabrera Freyre, 2018).

- a) **Sujeto Activo.** -El autor puede ser cualquier persona, no se exige una cualidad especial para poder ser considerado sujeto pasivo.
- b) **Sujeto Pasivo.** - será la sociedad en su conjunto, en merito a la naturaleza colectiva del bien jurídico tutelado: no obstante, quien se constituye en el proceso penal como parte civil es el Procurador del Ministerio de Interior.

4.1.1. En el ámbito Social

- a) **Afecta gravemente a la salud,** uno de los peores efectos del consumo de drogas es el grave deterioro físico y psicológico que deriva de este, genera efectos letales para la salud de las personas, por ejemplo la cocaína produce en un primer momento excitación y euforia, pero luego una sensación de ansiedad y dependencia psicológica alteración en la función del corazón , además de abortos espontáneos , en las madres gestantes o problemas físicos y psicológicos en el feto, lo ,mismo pasa con la heroína puede causar deformaciones físicas y aberraciones cromosómicas y genéticas mientras la marihuana puede llegar a

destruir el pensamiento abstracto, la percepción de la realidad circundante y la conciencia normal del ser humano(Novak y Namihas 2005).

b) Debilita la Soberanía del Estado. -El Narcotráfico puede llegar a colocar al Estado donde se desarrolla en una situación de vulnerabilidad e injerencia externa, con la consecuente afectación de su autonomía, en efecto la actividad del Narcotráfico violenta en muchos casos los espacios bajo soberanía o jurisdicción del Estado no solo en el ámbito terrestre, marítimo y aéreo etc. “Narco Estado” el cual representa un peligro para la seguridad y estabilidad(Novak y Namihas,2005).

4.1.2. En el ámbito económico. –

a) Desalienta el crecimiento económico y el desarrollo económico Uno de los principales efectos del tráfico ilícito de drogas en el desaliento del crecimiento económico, el Narcotráfico Inhibe la inversión en aquellas zonas donde opera, el clima de violencia ahuyenta a eventuales inversores nacionales y extranjeros.(Novak y Sandra,2005).

4.1.3. Tipo Básico. – El que promueve, favorece o facilita el consumo ilegal de drogas toxicas, estupefacientes sustancias psicotrópicas, mediante actos de fabricación o tráfico será reprimido con pena privativa de libertad no menor de ocho ni mayor de 15 años y con ciento ochenta a trescientos sesenta y cinco días- multa, e inhabilitación conforme al artículo 36, inciso 1),2) y 4)(Libro IV, 2004).

4.1.4. El bien jurídico Protegido del delito de Tráfico Ilícito de Drogas. - La legislación penal al tipificar los delitos de tráfico ilícito de drogas regula una serie de conductas de desvalor antijurídico, como la producción,

elaboración, tráfico, comercialización y micro comercialización. La concreción del bien jurídico de los delitos relativos al tráfico ilícito de drogas ha estado sometida a polémica, habiéndose señalado como protegido al interés del Estado. Sin embargo, aun reconociendo que los intereses citados pueden resultar protegidos, es la Salud Pública. Como bien jurídico de protección, puede catalogarse entre aquellos bienes necesarios para el funcionamiento del sistema (Peña Cabrera Freyre, 2018).

4.1.5. Drogas. - Se utiliza para referirse a toda sustancia natural o sintética que al ser introducida en el organismo humano por cualquier medio provocan una alteración de estado físico y psicosocial y son capaces de producir adicción. Incluye no solo las sustancias que popularmente son consideradas como drogas por su condición de ilegales, sino psicofármacos y sustancias de consumo legal como el tabaco, el alcohol o las bebidas que contienen derivados de la cafeína o la teofilina (Peña Cabrera Freyre, 2018).

4.1.6. Clasificación de las Drogas. - Ha evolucionado con el tiempo, para una mejor comprensión presentamos dicha evolución, dada por su origen, formas de uso, efectos sobre el SNC y por su situación jurídica. Por su origen - por su forma de uso - por sus efectos sobre el sistema nervioso central y por su situación jurídica (Peña Cabrera Freyre, 2018).

4.2. Tráfico Ilícito de Insumos Químicos y Productos. - La lucha contra el tráfico ilegal de estupefacientes importa toda una estrategia política u jurídica a la vez, que cuente con mecanismos e instrumentos idóneos para neutralizar dichas conductas disvaliosas (Peña Cabrera Freyre, 2018).

CAPITULO V

TENENCIA ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO Y MUNICIONES:

Según (Cipolla, 1999) “El arma de fuego es un dispositivo destinado a propulsar uno o múltiples proyectiles mediante la presión generada por la combustión de un propelente.; en el caso de las armas de fuego, estas pueden hacerlo desde cierta distancia, variable según el tipo de arma y las circunstancias”.

Citando (Merino, 2016) nos detalla el concepto del delito de Tenencia Ilegal de Armas: “La tenencia de armas, por otro lado, se vincula a disponer de armamento. La ley estipula las condiciones para poseer armas: aquella persona que viola las normas y estará incurriendo en un delito por tenencia ilegal de armas.”

5.2. MUNICIONES: A los cartuchos compuestos por el casquillo, fulminante, pólvora o carga de proyección y la bala (proyectil) o perdigones que abastecen a las armas. La munición para armas de uso civil y/o de guerra pueden ser clasificados como: Munición ordinaria, trazadora, perforante, incendiaria, expansiva y explosiva (Scime, 1994).

5.3. Características del Delito de Tenencia Ilegal de Armas y Municiones:

- Fabricar. - Incluye modificar o repotenciar un arma porque se crea una nueva arma, e incluye también,
- Almacenar. - Poner o guardar en almacén, depósito o vivienda, armas y otros.
- Suministrar. - Proveer armas y otros elementos peligrosos.
- Comercializar. -Desarrollar y organizar los procesos necesarios para facilitar la venta de armas y otros elementos peligrosos.
- Poseer. - Tener un arma en su poder. Incluye poseer, tener y portar

5.4. Delito de Peligro: Figura de peligro abstracto ya que no es necesario la producción de un daño concreto.

ARTÍCULO 279-G: Fabricación, Comercialización, Uso o Porte de Armas:

El que, sin estar debidamente autorizado, fabrica, ensambla, modifica, almacena, suministra, comercializa, trafica, usa, porta o tiene en su poder, armas de fuego de cualquier tipo, municiones accesorias o materiales destinados para su fabricación o modificación, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de seis ni mayor de diez años, e inhabilitación conforme al inciso 6 del artículo 36 del Código Penal. (Código Penal , 2017)

5.5. Bien Jurídico Protegido: En estos delitos el bien jurídico es la seguridad pública (la seguridad común.)

Objeto del Delito: Solo las Fuerzas Armadas y la Policía Nacional del Perú pueden poseer y usar armas de guerra. Entonces, el objeto del delito es el arma que no es autorizada por el Reglamento y la Ley.

5.6. Sujetos de la Acción:

Sujeto Activo del Delito: El sujeto activo que puede cometer el delito, puede ser cometido por cualquier persona.

Sujeto Pasivo del Delito: El bien jurídico protegido es la seguridad de la ciudadanía, el sujeto pasivo de la acción es el Estado como representante de la comunidad social.

2.3. Marco conceptual

Análisis: El Diccionario de la Real Academia Española (R.A.E., 2014) define el término análisis primeramente como distinción y separación de las partes de un todo hasta llegar a conocer sus principios o elementos, posteriormente, y en su segunda acepción encontramos que es el «examen que se hace de una obra, de un escrito o de cualquier realidad susceptible de estudio intelectual.

Justicia. -Viene a ser el valor jurídico que por antonomasia debe perseguir el Derecho, sin embargo, este concepto de justicia no es fácil definir de forma unánime toda vez que el mismo a su vez significa el contenido de otros valores como son la igualdad, la libertad y la seguridad, los cuales, a su vez tienen sus propios significados e interpretaciones (Manríquez García, 2001).

Acción Procesal. - Según (Illanes, 2010), es un poder abstracto que da paso a un derecho completo para reclamar ante un tribunal. (Reclamar la intervención de la justicia frente a la vulneración de un derecho en particular).

Acción. - Como elemento del delito es el hecho humano voluntario que viola un precepto jurídico (Illanes, 2010).

Causa. – Según (Illanes, 2010) es la razón jurídica de acción y de la pretensión. (se asimila a la potestad jurídica porque la causa la causa tiene que estar ampara por el derecho subjetivo).

Coautoría. -Un delito cometido conjuntamente por varias personas que participan voluntaria conscientemente, en el que existe una división de funciones necesarias (dominio funcional del derecho). (Calderón Sumarriva, 2013).

Pena.- Es una consecuencia jurídica asignada por el autor (Villavicencio Terreros,2006)que designa como aquella sanción que determina el legislador para el agente que comete un supuesto delito de hecho delictivo.

Culpabilidad. - La conducta se debe reprochar jurídicamente al sujeto por no haber hecho lo que debía hacer. Cuando sabía que está haciendo algo distinto de lo obligado por el mandato o lo prohibido por él(Calderón Sumarriva,2013).

Dolo. - Conciencia y voluntad de realizar el objetivo del delito como aspectos necesarios para la configuración del tipo penal (Zaffaroni, 2005).

Antijuricidad. – Es un predicado de la conducta, una cualidad o propiedad que se atribuye a la acción típica para precisar que es contraria al ordenamiento jurídico, a diferencia de lo injusto, que es un sustantivo que se utiliza para denominar a la acción típica luego que es calificada como antijurídica (Villavicencio Terreros,2006).

Tentativa. – Se configura mientras el sujeto activo tenga en su poder los insumos o materias, en tanto se demuestre que los tiene con la finalidad de destinarlos para el comercio; en caso contrario , dicha conducta sería impune(Bramont-Arias Torres,2008).

Tipicidad. -Definida como aquel resultado del examen en donde se comprueba que la acción realizada por el agente corresponde a una conducta sancionada en la ley penal(Calderón Sumarriva,2013).

Participación. – Se reprimen a las personas que intervienen sin tener relación directa con la ejecución del hecho en sí mismo(Bramont-Arias Torres,2008).

Iter Criminis.- Es el procesos de realización del delito (necesariamente doloso y de resultado) que comprende una serie de etapas de actuación del hecho punible. También recorre desde la decisión del que el autor toma, en su esfera interior, hasta el agotamiento de la ejecución del delito(Claus Roxin,1997).

Proporcionalidad. - La pena impuesta por el juez debe ser la respuesta idónea para lograr la resocialización, también necesario para alcanzar dicho fin y proporcional con el daño ocasionado con el delito(Calderón Sumarriva,2013).

Rehabilitación.- El (Art.69) de nuestro Código Penal dispone que la rehabilitación se produce, sin ,as tramite, cuando se ha cumplido la pena o medida de seguridad impuesta o cuando de otro modo se haya extinguido la responsabilidad.

III. HIPÒTESIS

La calidad de sentencias sobre el delito de Tráfico Ilícito de Drogas Agravada - Porte y Uso de Armas de Fuego y Municiones tienen un rango de calidad Muy Alta, Alta, según los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales oportunos, en el expediente N.º 0043-2018-67-0504-JR-PE-01, del Distrito Judicial del Ayacucho – Huamanga; 2020, susceptible de ser evaluado y contrastado a través de un instrumento de investigación.

IV. METODOLOGIA

4.1. Diseño de la Investigación

a. No experimental: Debido a que no se manipulo ninguna de las variables del problema, solo se limitó a observarlas y análisis del contenido tal como ocurren en la realidad socio jurídica (DUEÑAS VALLEJO,2017).Es decir, no existe la intención de manipular, medir, ni averiguar las causas y efectos de las variables tanto independientes como dependientes contenidos en las sentencias de primera y segunda instancia sobre el Proceso Penal del delito de Promoción o Favorecimiento al Tráfico Ilícito de Drogas, más por el contrario solo se ha evaluado y analizado las sentencias existentes en su contexto natural, del expediente N°0043–2018–67–0504–JR–PE-01 con la finalidad de conocer su nivel o rango de calidad y efectividad.

b. Retrospectivo: Porque la planificación y recolección de datos se realizará de registros, de documentos (sentencias), en consecuencia no habrá participación del investigador(DUEÑAS,VALLEJO 2017) y son obtenidos y recopilados del análisis realizado a las sentencias de primera y segunda instancia sobre el proceso de Promoción y Favorecimiento al Tráfico Ilícito de Drogas Agravada y Porte y Uso de Armas de Fuego y Municiones. Resolución Administrativa, signado en el expediente N°0043–2018–67–0504–JR–PE-01, tramitado en el Segundo Penal Colegiado Supraprovincial de Huanta- Churcampa, Distrito Judicial de Ayacucho.

En el texto de los documentos se evidenciará el fenómeno perteneciente a una realidad pasada.

c. Transversal o transeccional: Porque la investigadora observo y recogió la información en un determinado momento de tiempo y en un determinado espacio. Este

fenómeno, quedó plasmado en registros o documentos, que viene a ser las sentencias; por esta razón, aunque los datos se recolecten por etapas, siempre será de un mismo texto.

Son investigaciones consistentes en recopilar información de un tiempo único y determinado, puede estudiar varios grupos de personas, sociedades, eventos o fenómenos diversos pero ocurridos en un solo tiempo. Entre algunas investigaciones de este tipo podemos citar como ejemplo; al estudio del nivel de pobreza en Huamanga en el año 2016, el nivel de los precios en la ciudad de Huamanga en los años 2015-2016, la cantidad de casos penales tramitados en el Poder Judicial del Distrito Judicial de Ayacucho en el año 2016. Los diseños no experimentales transversales pueden ser: exploratorios cuando su objetivo es averiguar u obtener información sobre un espacio nuevo y en un tiempo determinado para tener una idea general del problema; explicativos causales se da cuando de debe explicar las causas y consecuencias de los fenómenos estudiados ; descriptivo cuando su intención es describir las características y tendencias de los objetos o sujetos estudiados; correlacional cuando se busca medir el grado de relación de dos o más variables, categorías o fenómenos en un momentos establecido. (DUEÑAS VALLEJO, 2017).

4.2. Población y Muestra

a. Población. – Todos los expedientes penales tramitados con el proceso común del NCPP de Tráfico Ilícito de Drogas y Porte y Uso de Armas de Fuego y Municiones - obtenidos en los archivos o repositorio. Investigaciones consistentes en recopilar información de un tiempo determinado, pueden estudiar varios grupos de personas, sociedades, eventos o fenómenos diversos ocurridos en un solo tiempo. Entre algunas investigaciones de este tipo y podemos citar como ejemplo; al estudio de nivel de

pobreza en Huamanga en el año 2016, el nivel de los precios en la ciudad de Huamanga en los años 2015-2016, la cantidad de casos penales tramitados en el Poder Judicial del Distrito Judicial de Ayacucho en el año 2016. Los diseños no experimentales transversales pueden ser: exploratorios cuando su objetivo es averiguar u obtener información sobre un espacio nuevo y en un tiempo determinado para tener una idea general del problema; explicativos causales se da cuando de debe explicar las causas y consecuencias de los fenómenos estudiados ; descriptivo cuando su intención es describir las características y tendencias de los objetos o sujetos estudiados; correlacional cuando se busca medir el grado de relación de dos o más variables, categorías o fenómenos en un momentos establecido (DUEÑAS VALLEJO, 2017).

(Méndez, 2012)Expresa que la población censal es para la cual se toma todos los elementos para su estudio, sin necesidad de realizar un muestreo, dado que la población es pequeña.

Por otro lado utilice el análisis documental extrayendo para un mejor estudio las fuentes secundarias, fichas bibliográficas.

b. Muestra: Es denominada población muestral, es el subconjunto de la población seleccionada de tal forma que será lo más representativo del estudio de investigación. Es el grupo o elementos seleccionados en el que se desarrollará el estudio de investigación. Es el grupo de elementos, objetos personas que realmente serán estudiadas. La muestra serán los elementos materia de análisis de investigación, y tendrá que ser lo más próximo a la cantidad de la población para garantizar el grado de confiabilidad, es decir para lograr un resultado más certero, cuando la cantidad de

elementos estudiados son muy pocos, la cantidad de la muestra será el 99% o igual a la cantidad de población. (DUEÑAS VALLEJO, 2017)

“La muestra de investigación que se utilizó en el presente trabajo de investigación el expediente judicial sobre el Proceso Penal del delito de Promoción o Favorecimiento al Tráfico Ilícito de Drogas Agrava y Porte y Uso de Armas de Fuego y Municiones, signado en el expediente N° 0043–2018–67–0504–JR–PE-01, tramitado en el Juzgado Penal Colegiado Supraprovincial - Huanta –Churcampa, Distrito Judicial de Ayacucho”. “Sentencia de primera instancia, resolución N° 03, de fecha 26 de agosto del año 2019”.

“Sentencia de segunda instancia Resolución N° 14, de fecha 26 de junio del año 2020”

4.3. Definición y operacionalización de variables e indicadores

a. Definición de calidad de sentencia. -

Viene a ser como su nombre mismo lo dice la calificación de la sentencia ver y analizar si el juez al momento de elaborar una determinada sentencia cumplió con todas las exigencias que la ley, así como también si hay una coherencia de los hechos con el resultado, asimismo ver si las secciones de la parte expositiva, parte considerativa y la parte resolutive cumplen con sus subdivisiones y estas estén bien elaboradas. Entonces siguiendo este orden de ideas es que se pone una calificación las cuales pueden ser muy baja, baja, media, alta y muy alta, dependiendo de cómo este elaborada una determinada sentencia.

-Definición de variable. -

Entendemos por variable cualquier característica o cualidad de la realidad que es susceptible de asumir diferentes valores, es decir, que puede variar, aunque para un objeto determinado que se considere puede tener un valor fijo".

c. Operacionalización de variables. -

Citando a (Dueñas Vallejo,2017) nos dice que “la variable es todo aquello que se va a medir, controlar y estudiar en una investigación, consiste en transformar las variables en sub variables o dimensiones y estas a su vez en indicadores para luego proceder a relacionar las definiciones operacionales de las variables entre sí. También se puede definir como un proceso metodológico de descomponer la variable deductivamente (general- particular). Entonces la operacionalización de variables en el presente estudio viene a ser:

VARIABLES		INDICADORES	
CALIDAD DE LA SENTENCIA	<p>La calidad es el “grado en el que un conjunto de características inherentes cumple con los requisitos”, entendiéndose por requisito “necesidad o expectativa establecida, generalmente implícita u obligatoria”. La calidad admite diversos grados (quizás, infinitos), si bien lo que no aclara esta definición, es quién debe establecer este grado. No obstante, en el enfoque de esta norma está el cliente, de quien debe conocerse su percepción respecto del grado de satisfacción con el producto suministrado, devolviéndonos nuevamente a la perspectiva externa. (Anónimo.)</p> <p>SENTENCIA. - Alsina (citado en Ossorio 2006, la define como el “modo normal de extinción de la relación procesal.”</p>	Expositiva	Introducción
			posturas de las partes
		Considerativa	Motivación de los hechos, Motivación del derecho
		Resolutiva	Aplicación del principio de correlación, y descripción de la decisión.

4.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

a. La Técnica. Cuadro de operacionalización

Revisión y Análisis documental. – (Revisar el expediente)

Tiene como instrumento la ficha de registro de datos, matriz de categorías y en su instrumento de registro es el papel y lápiz(Dueñas Vallejo,2017).

Es el análisis de las sentencias de primera y segunda instancia del expediente judicial sobre el Proceso Penal del delito de Promoción y Favorecimiento al Tráfico Ilícito de Drogas Agravada y Porte y Uso de Armas de Fuego y Municiones, signado en el expediente N° 043-2018-67-0504-JR-PE-01, tramitado en tramitado en la Juzgado Penal Colegiado Supraprovincial de Huanta- Churcampa, Distrito Judicial de Ayacucho.

La observación. -Tiene como instrumento, la observación y La lista de cotejo.

b. El Instrumento.

Ficha de registro de datos. - Son los instrumentos que permiten el registro e identificación de las fuentes de información, así como el acopio de datos o evidencias. Es el cuadro de operacionalización de variables e indicadores de primera y segunda instancia.

Cuadro de operacionalización de las variables.

4.5. Plan de análisis

Se ejecutará **por etapas o fases**, conforme sostienen Lenise Do Prado; Quelopana Del Valle; Compean Ortiz, y Reséndiz Gonzáles (2008). Estas etapas serán:

La primera etapa: abierta y exploratoria.

“Será una actividad que consistirá en aproximarse gradual y reflexivamente al fenómeno, estará guiado por los objetivos de la investigación; donde cada momento de revisión y

comprensión será una conquista; es decir, será un logro basado en la observación y el análisis. En esta fase se concretará, el contacto inicial con la recolección de datos.”

b. La segunda etapa: más sistematizada, en términos de recolección de datos. También, será una actividad orientada por los objetivos, y la revisión permanente de la literatura, porque facilitará la identificación e interpretación de los datos. Se aplicará las técnicas de la observación y el análisis de contenido, y los hallazgos serán trasladados literalmente, a un registro (hojas digitales) para asegurar la coincidencia; con excepción de los datos de identidad de las partes y toda persona particular, citados en el proceso judicial serán reemplazados por sus iniciales.

c. La tercera etapa: consistente en un análisis sistemático. Será una actividad observacional, analítica, de nivel profundo orientada por los objetivos, articulando los datos con la revisión de la literatura.

“El instrumento para la recolección de datos, será una lista de cotejo validado, mediante juicio de expertos (Valderrama, s.f), estará compuesto de parámetros, normativos, doctrinarios y jurisprudenciales pertinentes, extraídos de la revisión de la literatura, que se constituirán en indicadores de la variable. Los procedimientos de recolección, organización, calificación de los datos y determinación de la variable.

4.6. Matriz de Consistencia

PROBLEMA GENERAL	OBJETIVO GENERAL	HIPOTESIS GENERAL	VARIABLES-	METODOLOGIA
<p>¿Cuál es la calidad de las sentencias sobre el Proceso Penal del delito de Promoción o Favorecimiento al Tráfico Ilícito de Drogas Agrava- Porte y Uso de Armas de Fuego y Municiones, según los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales pertinentes, en el expediente N° 0043-2018-67-0504-JR-PE-01, ¿del Distrito Judicial del Ayacucho – Huamanga 2020?</p>	<p>Determinar la calidad de la sentencia de primera y segunda instancia del proceso penal sobre el delito de Promoción o Favorecimiento al Tráfico Ilícito de Drogas, Agravada- Porte y Uso de Armas de Fuego y Municiones según los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales pertinentes, en el expediente 0043-2018-67-0504-JR-PE-01, del Distrito Judicial del Ayacucho.</p> <p>Objetivos Específicos</p> <p>Respecto a la sentencia de primera instancia</p> <ol style="list-style-type: none"> Determinar la calidad de la sentencia de primera instancia en su parte expositiva enfatizando la parte introductoria y la postura de las partes. Determinar la calidad de la sentencia de primera instancia en su parte considerativa enfatizando la motivación de los hechos y derecho. Determinar la calidad de la sentencia de primera instancia en su parte resolutive enfatizando la aplicación del principio de correlación y la descripción de la decisión del Juez del caso. <p>Respecto a la sentencia de segunda instancia</p> <ol style="list-style-type: none"> Determinar la calidad de la sentencia de segunda instancia en su parte expositiva enfatizando la parte introductoria y la postura de las partes. Determinar la calidad de la sentencia de segunda instancia en su parte considerativa enfatizando la motivación de los hechos. Determinar la calidad de la sentencia de segunda instancia en su parte resolutive enfatizando la aplicación del principio de correlación y la descripción de la decisión del Juez del caso. 	<p>GENERAL:</p> <p>La sentencia sobre el Proceso Penal sobre el delito de Promoción o Favorecimiento al Tráfico Ilícito de Drogas Agravada, tiene un rango de calidad alta, muy alta, según los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales pertinentes, en el expediente N° 0043-2018-67-0504-JR-PE-01, del Distrito Judicial del Ayacucho-2020.</p>	<p>Independientes:</p> <p>Calidad de sentencia de primera y segunda instancia.</p> <p>1. Indicadores</p> <p>Parte expositiva</p> <ul style="list-style-type: none"> -Introducción -Postura de las partes <p>Parte considerativa</p> <ul style="list-style-type: none"> -Motivación de los hechos -Motivación del derecho -Determinación de la pena y - determinación de la reparación civil <p>Parte resolutive</p> <ul style="list-style-type: none"> -Aplicación del principio de correlación -Descripción de la decisión 	<p>Tipo de investigación: Básica, pura o fundamental</p> <p>Enfoque: Cualitativo. (escrito)</p> <p>Nivel de la investigación: Explicativo, descriptivo.</p> <p>Diseño de la investigación: No experimental, retrospectivo, transversal o transeccional.</p> <p>Universo: Todos los expedientes sobre Tráfico Ilícito de Drogas en el expediente N°0043-2018-67-0504-JR-PE-01.</p> <p>Muestra: Expediente judicial N°0043-2018-67-0504-JR-PE-01. sobre el delito de Promoción o Favorecimiento al Tráfico Ilícito de Drogas.</p> <p>Técnica: Análisis documentales y observación.</p> <p>Instrumento: ficha de registro de datos, Cuadro de Operacionalización de Variables</p>

4.7. Principios Éticos

Los principios éticos descritos en el presente código deben regir las normativas de elaboración de los proyectos de investigación en la universidad, realizados para los distintos niveles de estudios y modalidad; así como para los proyectos del Instituto de Investigación.

El presente Código de Ética tiene como propósito la promoción del conocimiento y bien común expresada en principios y valores éticos que guían la investigación en la universidad. Ese quehacer tiene que llevarse a cabo respetando la correspondiente normativa legal y los principios éticos definidos en el presente

Código, y su mejora continua, en base a las experiencias que genere su aplicación o a la aparición de nuevas circunstancias.

La aceptabilidad ética de un proyecto de investigación se guía por cinco principios éticos en cuanto se involucre a seres humanos o animales. Estos principios éticos tienen como base legal a nivel Internacional: el Código de Nuremberg, la Declaración de Helsinki y la Declaración Universal sobre bioética y derechos Humanos de la UNESCO. En el ámbito nacional, se reconoce la legislación peruana para realizar trabajos de investigación([Http://repositorio.uladech.edu.pe](http://repositorio.uladech.edu.pe) s. f.).

Principios que rigen la actividad investigadora

- **Protección a las personas.** - La persona en toda investigación es el fin y no el medio, por ello necesitan cierto grado de protección, el cual se determinará de acuerdo con el riesgo en que incurran y la probabilidad de que obtengan un beneficio.

En el ámbito de la investigación es en las cuales se trabaja con personas, se debe respetar la dignidad humana, la identidad, la diversidad, la confidencialidad y la privacidad. Este principio no solamente implicará que las personas que son sujetos de investigación participen voluntariamente en la investigación y dispongan de información adecuada, sino también involucrará el pleno respeto de sus derechos fundamentales, en particular si se encuentran en situación de especial vulnerabilidad.

- **Beneficencia y no maleficencia.** - Se debe asegurar el bienestar de las personas que participan en las investigaciones. En ese sentido, la conducta del investigador debe responder a las siguientes reglas generales: no causar daño, disminuir los posibles efectos adversos y maximizar los beneficios.
- **Justicia.** - El investigador debe ejercer un juicio razonable, ponderable y tomar las precauciones necesarias para asegurarse de que sus sesgos, y las limitaciones de sus capacidades y conocimiento, no den lugar o toleren prácticas injustas. Se reconoce que la equidad y la justicia otorgan a todas las personas que participan en la investigación derecho a acceder a sus resultados. El investigador está también obligado a tratar equitativamente a quienes participan en los procesos, procedimientos y servicios asociados a la investigación.
- **Integridad científica.** - La integridad o rectitud deben regir no sólo la actividad científica de un investigador, sino que debe extenderse a sus actividades de enseñanza y a su ejercicio profesional. La integridad del investigador resulta especialmente relevante cuando, en función de las normas deontológicas de su profesión, se evalúan y declaran daños, riesgos y beneficios potenciales que puedan afectar a quienes participan en una investigación. Asimismo, deberá

mantenerse la integridad científica al declarar los conflictos de interés que pudieran afectar el curso de un estudio o la comunicación de sus resultados.

- **Consentimiento informado y expreso.** - En toda investigación se debe contar con la manifestación de voluntad, informada, libre, inequívoca y específica; mediante la cual las personas como sujetos investigadores o titular de los datos consienten el uso de la información para los fines específicos establecidos en el proyecto.

N	<p>MINISTERIO PUBLICO: SEGUNDA FISCALIA PROVINCIAL ESPECIALIZADA EN DELITOS DE TRAFICO ILICITO DE DROGAS.</p> <p>PROCURADOR PUBLICO: PROCURADURIA PUBLICA DEL MINISTERIOS DEL INTERIOR A CARGO DE ASUNTOS JUDICIALES RELATIVOS A TID.</p> <p>IMPUTADO : E. J. A. DE LA C, A.A. Z. C R.E. H. A Y C.W. CC</p> <p>DELITO : PROMOCION O FAVORECIMIENTO AL TRAFICO ILICITO DE DROGAS AGRAVADO.</p> <p>DELITO: PORTE Y USO DE ARMAS DE FUEGO Y MUNICIONES. A.A.Z.C, E J. A. DE LA C.</p> <p>AGRAVIADO: ESTADO</p> <p style="text-align: center;"><u>SENTENCIA</u></p> <p>RESOLUCION NUMERO: 03 Huanta, 26 de Agosto de 2019</p> <p>VISTOS Y OIDOS: Lo actuado en las audiencias de Juicio Oral llevado a cabo por el Juzgado Especializado Penal (colegiado) de Huanta- Churcampa, Corte Superior de Justicia de Ayacucho, a cargo de los señores Magistrados William Felipe Pantoja Chihuan, Roxana Molina Falconi y Jheny Virginia De la Cruz Pizarro, quienes en la última audiencia dieron por cerrado el debate, y siendo el estado de la causa se procede a la lectura pública de la presente sentencia.</p> <p>PARTE EXPOSITIVA I.- ANTECEDENTES:</p> <p>1.1 La señora Fiscal Provincial de la Segunda Fiscalía Especializada en delitos de tráfico ilícito de Drogas, Formulo acusación en contra de los acusados E.J.A DE LA C, A.A.Z.C, R.E H.A Y C.WCC.S, como co-autores de la comisión del delito contra la Salud pública-Tráfico Ilícito de Drogas agravado en la modalidad de favorecimiento al consumo ilegal de drogas mediante “actos de tráfico” previsto y sancionado en el primer párrafo del art. 296° concordando con el inciso 6) y 7) del artículo 297° del Código Penal; y a A.A.Z.C Y E.J.A DE LA C, como autores de la comisión del delito contra la Seguridad Publica- Peligro Común previsto y</p>	<p>a) Si cumple (x) b) No cumple ()</p> <p>2. “Evidencia el asunto: ¿que plantea? ¿Qué imputación? ¿Cuál es el problema sobre lo que se decidirá?”</p> <p>a) Si cumple (x) b) No cumple ()</p> <p>3. “Evidencia la individualización del acusado: Evidencia datos personales del acusado: Nombre, Apellidos, edad/ en algunos casos sobrenombre o apodo.”</p> <p>a) Si cumple (x) b) No cumple ()</p> <p>4. “Evidencia los aspectos del proceso: El contenido explícito que se tiene a la vista un proceso regular, sin vicios procesales, sin nulidades, que se ha agotado los plazos, las etapas, advierte constatación, aseguramiento de las formalidades del proceso, que ha llegado el momento de sentenciar/ En los casos que correspondiera: aclaraciones, modificaciones o aclaraciones de nombres y otras; medidas provisionales adoptadas durante el proceso, cuestiones de competencia o nulidades resueltas, otros.”</p> <p>a) Si cumple (x) b) No cumple ()</p>										
---	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>sancionado en el primer párrafo del artículo 279-G del Código Penal, en agravio del Estado Peruano, representado por el Procurador Público a cargo de los asuntos judiciales del Ministerio del Interior, Relativo al Tráfico Ilícito de Drogas.</p> <p>1.2 Respecto a la reparación Civil teniendo en cuenta que se encuentra presente el defensor del Estado en estos Delitos el Ministerio Público carece de legitimidad respecto al pronunciamiento de esta reparación civil.</p> <p>1.3 La señora Juez del Juzgado de investigación Preparatoria de Huanta- Corte Superior de Justicia de Ayacucho emite el correspondiente Auto de Enjuiciamiento mediante resolución N° 10, con fecha 27 de mayo de 2019 en el cual constan los medios de prueba admitidos, sin convenciones probatorias aprobadas, disponiéndose la elevación del cuaderno de etapa intermedia al Juzgado Penal Colegiado de Huanta – Churcampa.</p>	<p>5. “Evidencia claridad: El contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismo, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas.” a) Si cumple (x) b) No cumple ()</p>										
<p style="text-align: center;">P O S T U R A D E L A S P A R T E S</p>	<p>1.4 Acto seguido esta judicatura emite el correspondiente auto de citación a juicio, disponiendo la formación del expediente judicial y del cuaderno de debate. El juicio quedo efectivamente instalado en la audiencia el día 12 de julio del 2019.</p> <p style="text-align: center;">II. IDENTIFICACION DEL PROCESO Y DE LAS PARTES:</p> <p>2.1. Lugar; la audiencia del Juicio Oral se ha desarrollado ente el juzgado Penal Colegiado Huanta – Churcampa- Corte Superior de Justicia de Ayacucho, en el Establecimiento Penitenciario de Huanta la carpeta que corresponde al presente proceso se encuentra consignado con el N° 43-2018-67-0504-JR-PE-01.</p> <p>2.2. Ministerio Público: FISCAL Dra. Patricia Salas Tito, Fiscal Provincial Adjunta de la Segunda Fiscalía Especializada en Delitos de Tráfico Ilícito de Drogas del Distrito Judicial de Ayacucho, con Domicilio Procesal en Urb.Mariscal Caceres Mz. G Lote 07 quinto piso, del distrito de Ayacucho, provincia de Huamanga y Departamento Ayacucho.</p> <p>2.3. ACTOR CIVIL: Dr. CESAR ERNESTO DIAZ SOTAROLA, Abogado del Ministerio de Interior de Trafico Ilícito de Drogas con Domicilio procesal en el jr. Dos de Mayo N° 523- San Isidro- Lima.</p>	<p>1. Evidencia descripción de los hechos y circunstancias objeto de la acusación. a) Si cumple (x) b) No cumple ()</p> <p>2. Evidencia la calificación jurídica del fiscal. a) Si cumple (x) b) No cumple ()</p> <p>3. Evidencia la formulación de las pretensiones penales y civiles del fiscal/ y de la parte civil. Este último, en los casos que se hayan constituido en parte civil. a) Si cumple (x) b) No cumple ()</p> <p>4. Evidencia la pretensión de la defensa del acusado. a) No cumple (x) b) Si cumple ()</p> <p>5. Evidencia claridad: El contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismo, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejas tópicos, argumentos retóricos. se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas.</p>					X					

<p>2.4. DEFENSA PUBLICA: Dr. JOEL YOSA VALENCIA, con Registro del Colegio de Abogados de Ayacucho N° 2153, con domicilio procesal en el Jirón Arequipa N° 307 de la calidad de Ayacucho. En defensa del acusado E. J.A. DE LA C.</p> <p>2.5. DEFENSA TECNICA: JOSE CARLOS CARDENAS VILLANUEVA, Con Registro del Colegio de Abogados de Ica N° 810, con domicilio procesal en el Jr. 22 de Juan N° 20. - Barrio La Libertad, de la ciudad de Huamanga. En defensa del imputado A. A.Z.C.</p> <p>2.6. ABOGADO INTERCONSULTA Dr. JOSE CARLOS CARDENAS VILLANUEVA, Con Registro del Colegio de Abogados de Ayacucho N°808, con domicilio procesal en el jr. Arica N° 417 de la ciudad de Huanta. En defensa del imputado A.A.Z.C.</p> <p>2.7 DEFENSA TECNICA: Dr. LUIS CARLOS DORREGARAY ALVARADO, con registro de Colegio de Abogados de Lima Norte N° 658, con domicilio procesal en el Jr.Miller N°116- 2da Oficina 206, de la ciudad de Lima. En defensa del imputado R.E.H.A.</p> <p>2.8. DEFENSA TECNICA: Dra. ISABEL GARCIA YANQUI, con registro de colegio de Abogados de Ica N° 1608, con domicilio procesal en el Jr. Miguel Lazon N° 698, de la ciudad Huanta. En defensa del imputado C.W. CC.S.</p> <p>2.9. IMPUTADO: E.J.A.DE LA C, con DNI N° 44817278,, nacido el 04 de diciembre de 1985 , de 33 años de edad, natural del distrito de Churcampa, provincia, departamento de Huancavelica, su padre Jesús, su madre Saturnina con domicilio en e Jirón Bolognesi N° 505, distrito de Chilcas, provincia de Huancayo y departamento de Junín.</p> <p>2.10 IMPUTADO: A.A.Z.C con DNI N°09768503, nacido el quince de diciembre de 1971 en el distrito de Churcampa, provincia de Churcampa, departamento de Huancavelica, de 44 años de edad, su madre Justicia, su padre Camilo, con domicilio en el Jirón evitamiento S/N- Barrio Arco pampa- Distrito de Churcampa, provincia de churcampa y departamento de Huancavelica.</p> <p>2.11. IMPUTADO: C.W.CC.S con DNI N° 10753894, nacido el catorce de mayo de 1978 en el distrito de Churcampa, provincia de Churcampa, departamento de Huancavelica, de 40 añosde edad, su madre Victoria, su padre Benedicto, con domicilio en el Jirón Antonio</p>	<p>a) Si cumple (x)</p> <p>b) No cumple ()</p>									
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>Raymundi N° 522 Distrito de Churcampa, Provincia de Churcampa y departamento de Huancavelica.</p> <p>III POSTULACION DE LOS HECHOS:</p> <p><i>Que, la acusación fiscal oralizada en juicio, ha sido sustentada en los siguientes términos: que, en fecha 28 de diciembre del año 2017 alrededor de las 4:30 de la mañana en la plaza Principal del Distrito de San Miguel de Mayocc, Provincia de Churcampa, Departamento de Huancavelica, en circunstancias en que personal policial de la comisaría de San Miguel de Mayocc, es alertado por medio de una llamada telefónica, de que en la plaza de armas de dicha localidad, se encontraron un vehículo y unas personas en situación sospechas, razón por el cual, el personal policial a cargo de una patrulla, integrada por dos efectivos policiales, se constituyeron al lugar, donde observaron un vehículo estacionado en situación sospechosa, calor plomo, automóvil, de placa AUW-682, y a unos 20 metros aproximadamente, a una persona de sexo masculino que se encontraba sentado en la banca de la plaza, procediendo el efectivo policial, laboraba en la DIRANDRO Huancayo, que estaba haciendo un trabajo y que las otras dos personas que estaban en el auto también eran policías, advirtiendo en ese momento el efectivo policial interviniente, que el intervenido, tenía una arma de fuego a la altura de la cintura, observando también en ese instante que uno de los ocupantes de vehículo estacionado de placa AUW-682, bajo de una unidad móvil y empezó a correr procediendo el efectivo policial que conducía automóvil patrullero PNP a bajar de la unidad y salir en la persecución de referido, sin lograr capturarlo, solo logrando encontrar un teléfono móvil que se habría caído al sujeto perseguido, procediendo a intervenir a su retorno, al tercer ocupante del vehículo, quien también intento darse a la fuga siendo identificado como E.J.A De La C, a quien también se le encontró un arma de fuego, para el cual no tenía autorización para porte y uso de la referida arma, procediendo los efectivos intervinientes a solicitar apoyo de más efectivos policiales, quienes una vez llegados, procedieron a realizar el registro vehicular, encontrándose en su asiento posterior, una bolsa conteniendo en su interior diez paquetes en forma de ladrillo, y en tra bolsa también en el asiento posterior, se encontró cinco paquetes en forma de ladrillo, los mismos que contenían una vez realizado el análisis, clorhidrato de</i></p>										
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p><i>cocaína en un total de 15,387 kg, también se encontró una licencia de conducir, un carnet de auxilio mecánico de Rally caminos del Inca 2017 y un boucher del Banco de la Nación a nombre de Carlos W.CC.S; posterior a ello, el imputado E.A. De La C informo que un señor con apellido H. lo había contratado, y condujo a las autoridades, al domicilio del referido, el mismo que se encuentra situado en la ciudad de Churcampa, donde se constató que se trata de la persona de Raúl Eduardo Huarcaya Arias. Solicita la representante del Ministerio Público que se le imponga a R.E.H.A, C.W.CC.S, E.J.A DE LA C Y A.A.Z.C, 16 AÑOS de pena privativa de libertad efectiva para los tres primeros, y 19 AÑOS de pena privativa de libertad efectiva para el último de los mencionados, 180 días de multa equivalente a 1.,395 soles cada uno a favor de Estado Peruano por el delito Contra la Salud Pública en la modalidad de favorecimiento al consumo ilegal de drogas mediante "actos de tráfico" Tipo Agravado previsto y sancionado en el primer párrafo del art. 296 concordado con el inciso 6) y 7) del artículo 297° del Código Penal, por haber desplegado conjuntamente en coautoría bajo un plan común, toda vez que existió una repartición de funciones esenciales con participación y roles perfectamente definidos para el transporte de droga a bordo del vehículo de placa de rodaje UWA-682 transportando 15,387kg, de clorhidrato de cocaína. A si mismo por el delito contra la Seguridad Pública- Peligro Común en la modalidad de PORTE Y USO DE ARMAS DE FUEGO Y MUNICIONES previsto y sancionado en el primer párrafo del art. 279- G del Código Penal, en Agravio del Estado Peruano solicita se le imponga a E.J.A.DE LA C Y A.A.Z.C a SEIS Y DIES AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD respectivamente, siendo que A.A.Z.C portaba y usaba ilegalmente toda vez que no contaba con licencia para portar armas ni autorización para el arma específica encontrada en su poder según reporte del ente respectivo SUCAMEC pese a que no viene a ser su arma de fuego ni se encontraba de servicio en la PNP tampoco puso en conocimiento de la PNP sobre la existencia de la referida arma de fuego, le fue descubierto en flagrancia al mismo tiempo que sea yo interviniendo en el transporte y resguardo de droga consistente en 15,387kg D clorhidrato de cocaína, mientras que el otro acusado llevaba consigo en la parte de la cintura un arma de fuego CZ-BROWING cal. 9mm Cañón corto; mientras que el acusado es E.J.A de la C llevaba consigo en la parte de la</i></p>										
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p><i>cintura un arma de fuego CZ-BROWNING cal. 9mm cañón corto, el mismo que portaba y usaba ilegalmente toda vez que no contaba con licencia para portar armas ni autorización para el arma específica encontraba en su poder según reporte del ente respectivos SUCAMC; sostiene que probara los hechos referidos con las testimoniales, documentales y demás pruebas ofrecidas y admitidas en la audiencia de control de acusación. Respecto a la reparación civil teniendo en cuenta que se encuentra presente el defensor del Estado en estos delitos el Ministerio público carece de legitimidad respecto al pronunciamiento de esta reparación civil.</i></p> <p><i>Respecto de:</i></p> <p><i>A.A.Z.C: Se le atribuye el delito de tráfico ilícito de drogas en la modalidad de promoción o favorecimiento al tráfico ilícito de drogas en su forma agravada coma por la concurrencia de más de tres personas y la droga objeto de tráfico supera los diez kilos, toda vez que desarrollo el rol de ser ocupante del vehículo de placa de rodaje A UW-682 a sabiendas de que cumpliría el rol de ser conductor y resguardo del referido vehículo, siendo contratado por su coacusado E.JA DE LA C, antes de la intervención policial para dar resguardo a la droga que se había que se encontraba al interior del vehículo de placa de rodaje A UW- 682 que se iba a trasladar desde la Plaza de Armas de la localidad del distrito de San Miguel de mayo de la provincia de churcampa del departamento de Huancavelica, hasta la localidad de Huancayo, por ese motivo es que se encontraba haciendo uso de sus identificaciones como efectivo policial y este se encontraba portando y usando de un arma de fuego y también una licencia de conducir, ello con la finalidad de alternarse en la conducción del vehículo.</i></p> <p><i>E.J.A.D.L.C.Se le atribuye el delito de tráfico ilícito de drogas en la modalidad de promoción o favorecimiento al tráfico Ilicito de drogas en su forma agravada, por la concurrencia de más de tres personas y la droga objeto de tráfico supera los diez kilos, al haber desarrollado el rol de ser ocupante del vehículo de placa de rodaje A UW-682, con la finalidad de cumplir el rol de conductor y resguardo del referido vehículo siendo éste ha sido contratado por su co-autor R.E.H.A para dar seguridad y resguardo de la droga que se encontraba el interior del vehículo de placa A UW -682, Asimismo también portaba arma de fuego, para el cual no tenía autorización ; Además tenía la función de encontrar a un efectivo policial para que pueda avanzar el</i></p>											
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>vehículo desde la localidad de San Miguel de Mayocc hasta Huancayo y pase los controles policiales, éste fue quien se encargó de contratar a su co-acusado A.A.S.C.</p> <p>R.E.H.A: Se le imputa el acopio y transporte de clorhidrato de cocaína en un total de los 15 kilos 387 gramos, que se encontró en el vehículo de placa AUW-682, el día 28 de diciembre del año 2017, es quien ha tenido coordinación con su coacusado E.J.A DE LA C, para que conduzca el vehículo que traslada desde el distrito de San Miguel de Mayocc de la Provincia de Churcampa del departamento de Huancavelica, hasta la ciudad de Huancayo, acopiando para dicho efecto acopio en dos bolsas conteniendo la droga que se encontraba en el interior del vehículo, también habría pedido a E.J.A DE LA C. a que busque un efectivo policial que conduzca a dicho vehículo.</p> <p>C.W.CC.S: Seguido se le atribuye el transporte de clorhidrato de cocaína en un total de los 15 kilos 387gramos, Al haber facilitado el vehículo de placa de rodaje AUW- 682, a sabiendas de que en su interior se transportaría droga, y para ello aportó con una licencia de conducir y todos los documentos del vehículos necesarios para un largo viaje.</p> <p>3.1 DE LA SEÑORA REPRESENTANTE DEL MINISTERIO PÚBLICO LA SEÑORA REPRESENTANTE DEL MINISTERIO PÚBLICO</p> <p>Se han mantenido en los objetivos de su acusación, atribuye responsabilidad penal a los acusados E.A. DE LA C, A.A.Z.C, R.E.H.A Y C.W. CC.S, y solicita que se le condene a R.E.H.A Y C.W.CC.S Y E.J.A DE LA C, 16 años de pena privativa de libertad efectiva 180 días de multa equivalente a 1,395 soles cada uno a favor del Estado peruano ; Y a A.A.Z.C, 19 años de pena privativa de libertad y 180 días multa subió equivalente a 1,395 soles a favor del Estado Peruano coma por el delito de Tráfico Ilícito de Drogas en su forma de Favorecimiento al Consumo Ilegal de Estupefacientes mediante actos de Tráfico-tipo agravado, que deberán ser pagados dentro de los diez de emitida la sentencia, y la inhabilitación conforme los numerales 1), 2), 4), 5) y 8) dada la modalidad delictiva peticionas le imponga a los acusados los siguientes restricciones: 2) el que se los incapacite o impida de obtener mandato, cargo o empleo o comisión de carácter público; Y 4) la incapacidad para poder ejercer por cuenta propia o por intermedio de terceros, profesión, comercio, arte o industria vinculado a la utilización o</p>											
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p><i>comercialización de insumos químicos o precursores de sustancias alucinógenas; en lo que respecta a la duración de la inhabilitación correspondiente al delito de TID dicha inhabilitación puede extenderse hasta por el plazo de 6 años tal como lo prevé el artículo 38 del Código Penal. Asimismo el artículo 279-G del C.P prevé establecer la inhabilitación de los incisos 6) y 8) del Código Penal ; A.A.Z.C Y E.J.A.DE LA C; para el primero 10 años de pena privativa de libertad y para el segundo a 6 años de pena privativa de libertad por el delito de delito contra la Seguridad Pública - peligro como un previsto y sancionado en el primer párrafo del artículo 279-G del Código Penal, en agravio del Estado peruano representado por el procurador público a cargo de los asuntos judiciales del Ministerio del interior, relativo al tráfico ilícito de drogas.</i></p> <p>3.2 DEL ACTOR CIVIL</p> <p><i>El procurador público solicita el pago de una suma de 150,000.00 soles que los acusados E.J.A.DE LA C,A.A.Z C, R.E.H.A Y C.W.CC.S deberán pagar en forma solidaria en favor del Estado peruano, Asimismo solicita el decomiso definitivo de los instrumentos del delito que fueron utilizados para transportar la droga.</i></p> <p>3.3 DE LA DEFENSA DE LOS ACUSADOS:</p> <p><i>La defensa del acusado A.A.Z.C, señala la incongruencia inculpativa, no debe enervar ni mucho menos causar convicción de la responsabilidad de su patrocinado, señala que le está inculpativa dos delitos, uno de ellos por delitos de porte y uso de armas de fuego y municiones coma sin embargo el Ministerio público no ha tenido en consideración que el hecho de portar arma de fuego fue alcanzado por otro miembro de la Policía Nacional en calidad de empeño con fines posteriores de adquisición, solamente constituye una infracción administrativa, y que se va a demostrar que no habría responsabilidad penal por la comisión del ilícito penal coma toda vez que existe un marco normativo que ampara y aún más dada la consolidación de efectivo policial que no habría ningún tipo de incompatibilidad en uso de arma de fuego ; Y en lo que respecta a TID, fue intervenido en el distrito de San Miguel de mayo coma un día antes prestaba servicios en la ciudad de Huancayo, Quién fue encontrado como conductor desde la ciudad de San Miguel de Mayocc a Huancayo, más no para prestar seguridad y hacer pasar la droga por los controles policiales, que llegando a la ciudad de Mayocc le da mareos y se retira la plaza de armas, sin haber visto droga alguna, que su patrocinado fue detenido</i></p>										
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>cuando estaba sentado en la Plaza de Armas y el hecho de que ocupaba el vehículo no se condice con lo que dice transportar.</p> <p>La defensa del acusado E.J.A.DE LA C, señala que el representante del Ministerio público no podrá probar que su patrocinado haya tenido conocimiento del transporte de la sustancia ilícita y de la tenencia ilegal de armas, va a acreditar que el día 28 de diciembre del año 2017, a su patrocinado en ningún momento ha sido intervenido dentro del vehículo conjuntamente con sus coacusados coma que en el Ministerio Público no podrá desvanecer el principio de presunción de inocencia que tiene su patrocinado coma por lo que su pretensión es absolutoria.</p> <p>La defensa del acusado R.E.H.A, señala que su patrocinado ha sido acusado por cuatro hechos entre los cuales ser propietario de la droga, acopiador de la droga, la coordinación con su coacusado E.J.A de la C y haber coordinado con sus coacusados C.W.Cc.S para facilitar el vehículo para el transporte de la droga, que el representante del Ministerio Público no va a poder acreditar las imputaciones realizadas, porque no existe prueba alguna. Asimismo va a acreditar que no hubo comunicación con sus coacusados, a través de los registros telefónicos coma las pruebas testimoniales con las cual es probar a que el día de los hechos no se encontraba en San Miguel de Mayocc sino trabajando en su chacra en Churcampa.</p> <p>La defensa del acusado C.W.CC. S , señala que se le imputa a sus patrocinados de facilitar el vehículo para el transporte de la droga, a razón a que dentro del vehículo han ubicado los documentos del acusado, quien según la Fiscalía actuó como facilitador, que el Ministerio público no podrá probar que hubo coordinación y comunicación con sus coacusados, puesto que su patrocinado fue víctima del robo de su vehículo por inmediaciones de la localidad de Mallacc perteneciente al Distrito de Anco, el mismo que probara a través de órganos de prueba y documentales.</p>											
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Fuente: sentencia de primera instancia en el expediente N° 0043-2018-67-0504-JR-PE-01

Nota: Búsqueda de la identificación de los parámetros de dimensiones (introducción y postura de las partes) que se ha analizado todo el texto.

1er cuadro: Resulta que la parte expositiva de la 1ra sentencia fue de rango **Muy Alta**, que la Introducción es de rango Muy Alta y la postura de las partes resulto de ambos de rango Muy Alta.

En la parte Introductoria: se encontraron 5 de los parámetros como el encabezamiento, asunto la individualización del acusado, los aspectos del proceso y la claridad.

Postura de las partes: Se localizaron 5 de los parámetros: Descripción de los hechos y circunstancias objeto de la acusación, la pretensión de la defensa del acusado; evidencia la calificación jurídica del fiscal; la formulación de las pretensiones penales y civiles del fiscal /y de la parte civil y la claridad.

Respecto de los resultados obtenidos, se puede afirmar que la 1ra sentencia en la parte expositiva es de rango Muy Alto.

CUADRO 2. calidad de la parte considerativa

2do cuadro: Recopilación de informaciones de la 1ra sentencia sobre la calidad de la dimensión en la parte considerativa sobre promoción y Favorecimiento al Tráfico Ilícito de Drogas Agravada- Porte y Uso de Armas de Fuego y Municiones , en el expediente N° 0043-2018-67-0504-JR-PE-01, DEL DISTRITO JUDICIAL DE AYACUCHO 2020.

Parte considerativa de la sentencia de primera instancia	EVIDENCIA EMPIRICA	PARAMETROS	Calidad de la motivación de los hechos, de derecho, de la pena, y la reparación civil				Calidad de la parte considerativa de la sentencia de primera instancia					
			Muy baja	Baja	Mediana	Alta	Muy alta	Muy baja	Baja	Mediana	Alta	Muy alta
			2	4	6	8	10	1-8	9-16	17-24	25-32	33-40
M O T I V A C I O	<p><u>IV. PARTE CONSIDERATIVA</u> <u>NO ACEPTACION DE LOS CARGOS IMPUTADOS</u> <i>En aplicación de lo que dispone el artículo 372 del Código Procesal Penal, salvaguardando el derecho de defensa del acusado, haciéndoles conocer de los derechos fundamentales que le asisten, cómo del principio de no auto incriminación; se, les preguntó si se consideran responsables de los hechos imputados en la acusación, sustentada por el representante del Ministerio público, a lo que manifestaron no ser responsables de los hechos atribuidos y no aceptaron los cargos.</i> <u>PRUEVA NUEVA: PRUEBAS ADMITIDAS POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO; Reporte telefónico de los acusados Y POR PARTE DEL ABOGADO DEFENSOR DEL ACUSADO E.J.A DE LA C el informe N°001 - 2019 cuaderno de ocurrencias del INPE.</u> <u>V.- DE LOS MEDIOS DE PRUEBA ACTUADOS EN LA SECUELA DEL JUICIO ORAL</u> <i>Si bien se considera que “prueba es todo aquello que tiene el mérito suficiente y necesario para que, en su calidad de medio, elemento actividad pueda formar</i></p>	<p>1. “Las razones evidencian la selección de los hechos probados o improbados. (Elemento imprescindible, expuestos en formas coherentes, sin contradicciones, congruentes y concordantes con los alegados por las partes, en función de los hechos relevantes que sustentan la pretensión.”</p> <p>a) Si Cumple (x) b) No Cumple ()</p>					X				32	

<p>N D E L O S H E C H O S</p>	<p><i>en el juez la certeza de haber alcanzado la verdad concreta que se produjo durante el proceso y de este único modo de desvirtuar la presunción de inocencia”, es preciso señalar que el objeto de la misma está orientado a confirmar o desvirtuar una hipótesis o afirmación precedente. En efecto, la finalidad de la prueba como institución jurídica es la de permitir alcanzar el conocimiento acerca de la verdad de los enunciados fácticos del caso, propuesta por las partes. Cuando los específicos medios de prueba incorporados al proceso aportan elementos de juicio suficientes a favor de la verdad de una proposición (lo que no debe confundirse con que la proposición sea verdadera), entonces puede considerarse que la proposición está probada. Es así, la verdad de una proposición no depende en absoluto de quién formule el enunciado que la exprese; Es un proceso no depende de lo que decida el juez, tampoco de nada que haya sucedido suceder en el transcurso del proceso, ni de los medios de prueba actuados en el juicio; Depende única, y exclusivamente de su correspondencia con el mundo. Lo que sí depende del juez es tener por verdadera a esa proposición a la luz de los elementos de juicio aportados al expediente judicial para probar la verdad de la proposición, e incorporarla como tal a su razonamiento decisorio; en ese sentido lo que podrá determinar el proceso penal, producto de la actuación probatoria respectiva, no es si la proposición es de alguna de las partes “son verdaderas” sino si deben “ser tenidas por verdadera” siendo ello así, tenemos que durante el presente juicio oral, el debate probatorio ha comprendido:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>a. La interrogación del acusado C.W.Cc.S.</i> <i>b. La interrogación del acusado R.E.H.A.</i> <i>c. La interrogación del acusado A.A.Z.C.</i> <i>d. La interrogación del acusado E.J.A. De La C.</i> <i>e. La declaración Testimonial del efectivo Policial PNP Johny Curasma Poma.</i> <i>f. La declaración Testimonial del efectivo Policial PNP Ivan Alexander Modesto Loquernaque. Barrientos.</i> <i>g. La declaración Testimonial del efectivo Policial Juliá Justo Canchanya.</i> <i>h. La declaración Testimonial del efectivo Policial PNP Luis Beltrán Díaz.</i> <i>i. La declaración Testimonial del efectivo policial PNP César Mallqui Pihui.</i> <i>j. La declaración Testimonial del efectivo policial PNP Francisco Hugo Quispe Untiveros.</i> <i>k. La declaración de Anyela Natalie alanya Huayhua.</i> <i>l. La declaración de Elena Cartagena Astopillo.</i> <i>m. La declaración de Erasmo Trillo Huarcaya.</i> <i>n. La declaración de Oswaldo Bustamante Gala.</i> <i>o. La declaración de Huberth Félix Meneses Onofre.</i> <i>p. La declaración testimonial de Teófilo Ernesto Marroquín Ramírez.</i> <p><i>Se ha llegado a convención probatoria en cuanto al examen de los Peritos Químico Farmacéutico May. S. PNP Pedro S. Martínez García, Cap S. PNP.</i></p>	<p>2. Las razones evidencian la fiabilidad de las partes. (Se realizó el análisis individual de la fiabilidad y validez de los medios probatorios; si la prueba practicada puede considerarse fuente de conocimiento de los hechos, se verifico los requisitos requeridos para su validez.</p> <p>a) Si cumple (x) b) No cumple ()</p> <p>3. Las razones evidencian aplicación de la valoración conjunta. (El contenido evidencian completitud en la valoración, y no valoración unilateral de las pruebas, el órgano jurisdiccional examino todos los posibles resultados probatorios, interpreto la prueba, para saber su significado.</p> <p>a) Si cumple (X) b) No cumple ()</p> <p>4. Las razones evidencian aplicación de las reglas de la sana crítica y las máximas de las experiencias. (Con lo cual el juez forma convicción respecto del valor del medio probatorio para dar a</p>												
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>Luis Alberto Oblitas Vásquez, Ingeniero Químico Cap. S. PNP. Nélide A. Granados caso; los peritos balísticos forenses SO2 PNP Edwin centeno Sulca y May PNP. Edgar García donayres.</p> <p><u>PRUEBAS DOCUMENTALES:</u></p> <p>a. La oralización del Acta de Intervención Policial de fecha 28 de diciembre de 2017; obrante a fojas 141-142</p> <p>b. La oralización del Paneux Fotográfico de fecha 28 de diciembre del año 2017; obrante a fojas 143- 147</p> <p>c. La oralización del Acta de Hallazgo y recojo de celular de fecha 28 de diciembre del año 2017; obrante a fojas 148.</p> <p>d. La oralización del Acta De Registro Personal incautación de armamento y monse y municiones dinero equipo de comunicación documentos y otros lacrado provisional de fecha 28 de diciembre del año 2017 obrante a fojas 149 a 150.</p> <p>e. La oralización del Acta de registro personal incautación de armamento y municiones, dinero coma equipo de comunicación, documentos y otros lacrado provisional de fecha 28 de diciembre del año 2017; obrante a fojas 152 guión 153.</p> <p>f. La oralización del Acta de del acta de registro vehículo vehicular preliminar del vehículo de placa de rodaje AUW- 82, ubicación de bolsa de rafia, apertura ex tracción conteo prueba de campo, pesaje decomiso y lacrado provisional de droga incautación del vehículo y traslado, de fecha 28 de diciembre del año 2017 obrante a fojas 154 a 157.</p>	<p>conocer de un hecho concreto.</p> <p>a) Si cumple (x) b) No cumple ()</p> <p>5. Evidencia claridad: El contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismo, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas.</p> <p>a) Si cumple (x) b) No cumple ()</p>											
M O T I V A C I O N D E D E R	<p>g. La oralización del parte N° 009-12-2017-DIRNIC-PNP/DIRANDRO/DIVOEAD/VRAEMAYAC/UNIONTADHGA.INV de fecha 29 de diciembre del año 2017 obrante a fojas 163 y 164.</p> <p>h. La oralización del Acta de verificación domiciliaria y entrevista de personas de fecha 29 de diciembre del año 2017; Obrante a fojas 165 y 16.</p> <p>i. La oralización del Acta de verificación y constatación del lugar de intervención policial de fecha 29 de diciembre del año 2017; Obrante a fojas 368 -170.</p> <p>j. La oralización del Acta de apertura del agrado visualización, lectura de memoria cajas de un 01 teléfono celular incautado a la persona de Adrián Alberto Zubiaga Cajas de fecha 05 de enero del año 2018; Obrante a fojas 173 guión 174.</p> <p>k. Oralización del Acta de apertura de lacrado, visualización, lectura de memoria de (01) teléfono celular incautado a la persona de Eder Jesús Ayala de la Cruz de fecha 05 de enero del año 2018; obrante a fojas 175 -178.</p> <p>l. La oralización del Acta de deslgrado y apertura de sobre, extracción de documentos, fotocopiado de documentos y lacrado de fechas 05 de enero del año 2018, obrante a fojas 334-335.</p>	<p>1. Las razones evidencian la determinación de la tipicidad. (Adecuación del comportamiento al tipo penal) (Con razones normativas, jurisprudenciales o doctrinarias lógicas y complejas).</p> <p>a) Si cumple (x) b) No cumple ()</p> <p>2. Las razones evidencian la determinación de la antijuricidad (positiva y negativa) (Con razones normativas, jurisprudenciales o</p>				x							

	<p>c) La oralización del certificado de formalización de propiedad rural del predio Pichupata 49, Pichccay Huancavelica, partida registral número 11006596, del 22 de junio del año 2006. Obrante a fs. 403.</p> <p>d) La oralización del certificado de propiedad de formalización rural del predio Pichupata 49, Pichccay Huancavelica partida registral N°11006597, del 22 de junio del 2006 obrante a fs.404.</p> <p>e) La oralización de 4 fotografías en blanco y negro; obrante a fs 405 y 406.</p> <p>f) La oralización de la carta de telefónica de fecha de recepción 30 de julio del año 2018-TSP-83030000-ACS-CONS-520-2018-C-F; obrante a fs 407.</p> <p>g) La oralización de la carta de telefónica fecha de envío 16 de agosto del año 2018-TSP- 83030000-ACS- 520-2018-C-F; obrante a fs. 408.</p> <p>h) La oralización de la sentencia absolutoria de R.H.A expediente 472-2014 obrante a fojas 418.</p> <p>POR PARTE DEL ACUSADO W. CC. S</p>	<p>5. Evidencia claridad: El contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismo, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas.</p> <p>a) Si cumple () b) No cumple (x)</p>											
M O T I V A C I O N D E L A P E N A	<p>a. La oralización del rastreo de vehículo de placa AUW- 682 de la Unidad de peaje de Chacapampa de fecha del 0-08- 2017 al 31-12-2017 obrante a fojas 472.</p> <p>b. La oralización de la cédula de notificación N°839-2018; Obrante a fojas 473.</p> <p>c. La oralización de la cédula de notificación 08-2018 obrante a fojas 477.</p> <p>d. La oralización de la copia certificada de la denuncia de fecha 28 de diciembre del año 2017 de robo de vehículo de placa de rodaje AUW-682.</p> <p>e. La oralización de la constancia de transportes "Los Kimbiritos" SAC.</p> <p>f. La oralización del Acta de nacimiento de Anahi Victoria Ccoope Villanueva.</p> <p>g. La oralización de la Boleta Informativa de la SUNARP a nombre de Marisol Villanueva Delgadillo propietaria del vehículo de placa AUW- 682.</p> <p>h. La oralización del Plan de Pagos de la Coperativa San Cristóbal de Huamanga del 2011- 2015.</p> <p>i. La oralización del Plan de pagos de la financiera Pro Empresa S.A del 11-08-2016.</p> <p>j. La oralización del contrato de locación de servicios técnico electricista celebrado entre la consultora y constructora YPACONS SRL C.Cc de fecha 12-03-1013.</p> <p>k. La oralización del orden de servicio 0001904 de la Unidad de abastecimiento y servicios de la unidad de Huanta a nombre de Carlos Ccope Soler de fecha 31-12-1015: obrante a fojas 487.</p>	<p>1. Las razones evidencian la individualización de la pena de acuerdo con los parámetro legales previstos en los artículos 45 (Carencia sociales, cultura, costumbre, intereses de la víctima, de su familia o de las personas que de ella depende) y Art. 46 del código penal (Naturaleza de la acción, medios empleados, importancia de los deberes infringidos, extensión del daño o peligro causados, circunstancias de tiempo, lugar, modo y ocasión; móviles y fines; la unidad o pluralidad de agentes; edad, acusación, situación económica y medio social;</p>			x								

	<p>l. La oralización del contrato de prestación de servicios N°006-2015-MPH/UL Municipalidad Provincial de Huanta y C. Cc. S de fecha 10-02-2015: obrante a fojas 488.</p> <p>m. La oralización del contrato de locación de servicios de técnico electricista con la Asociación Oportunidades para la vida y C.Cc.S de fecha 20-02- 2014: obrante a fojas 490-492.</p> <p>n. La oralización de la licencia de conducir de C.W.Cc.S clase a categoría 2B Professional: obrante a fojas 504.</p> <p>o. La oralización de la carta de telefónica de la fecha de recepción 30 de julio de año 2018, TSP 83030000 ACSCONS-530-2018-C-PTSP-83030000-ACS-CONS-749-2018-C-F: obrante a fojas 493.</p> <p>p. La oralización de la carta de telefónica de fecha de recepción 16 de agosto del del año 2018,TSP 83030000 ACSCONS-530-2018-C-PTSP-83030000-ACS-CONS-749-2018-C-F: obrante a fojas 495.</p> <p>q. La oralización de 4 fotos de peaje de chacapampa-Huancayo-Junin; fs 505.</p> <p>r. La oralización de un vídeo de peaje de chacapampa Huancayo Junín fojas 506.</p> <p>POR PARTE DEL ACUSADO E.J.A DE LA C.</p> <p>a. La oralización del Formulario de trámites para la obtención de licencia para portar armas de fuego de fecha 19 de abril del año 2017: obrante a fojas.</p> <p>b. La oralización Contrato de compra venta del arma de fuego incautado el día de los hechos, obrante a fojas.</p> <p>c. La oralización del Certificado judicial de antecedentes penales, obrante a fojas.</p> <p>d. La oralización de la declaración jurada de los vecinos colindantes de E.J.A De la C, obrante a fojas.</p> <p>POR PARTE DEL ACUSADO A.A.Z.C</p> <p>a) La oralización del reporte de información personal, obrante a fojas 547.</p> <p>b) La oralización de dos Resoluciones Directoriales 173 -2014 y 155 -99,el acta número 103 -2013 -COM/PNP; obrante a fojas 548 -552.</p> <p>c) La oralización de 6 hojas anuales de apreciación y calificación de Sub Oficiales de armas y servicios PNP; obrante a fojas 553 -561..</p> <p>d) La oralización de un certificado de estudios; obrante a fojas 562 -563 .</p> <p>e) La oralización de certificados de capacitación, obrante a fojas 564 .</p> <p>f) La oralización de la carta de reconocimiento suscrito por el gobernador del agustino; obrante a fojas 565.</p> <p>g) La oralización de una licencia para portar armas de fuego y una constancia de propiedad N°172 -2018; obrante a fojas 566 -567.</p> <p>h) La oralización de una constancia de empeño de armas de fuego suscrito por el acusado y T.E.M.R; obrante a fojas 568.</p>	<p>reparación espontanea que hubiere hecho del daño; la confesión sincera antes de haber sido descubierto; y las condiciones personales y circunstancias que llevan al conocimiento del agente; la habitualidad del agente al delito; reincidencia). (Con razones, normativas, jurisprudenciales y doctrinarias, lógicas y completa).</p> <p>a) Si cumple () b) No cumple (x)</p> <p>2. Las razones evidencian proporcionalidad con la lesividad (Con razones, normativas, jurisprudenciales y doctrinarias, lógicas y complejas. cómo y cuál es el daño o la amenaza que ha sufrido el bien jurídico protegido).</p> <p>a) Si cumple () b) No cumple(x)</p> <p>3. Las razones evidencian proporcionalidad con la culpabilidad (Con razones normativas, jurisprudenciales y doctrinarias, lógicas y completas).</p> <p>a) Si cumple (x) b) No cumple ()</p>											
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>VI. VALORACION DE LA PRUEBA Y DETERMINACION DE LOS ENUNCIADOS FACTICOS PROPUESTOS.</p> <p><i>La valoración probatoria es el momento culminante del desarrollo procesal en el que el órgano jurisdiccional debe hacer un análisis crítico y razonado sobre el valor acreditan T que los elementos probatorios introducidos tengan.</i></p> <p><i>La valoración de la prueba importa un trabajo intelectual que realiza el juez con la finalidad de otorgar o establecer determinado valor a los elementos de prueba que fueron actuados en el juicio, y es así que en nuestro sistema procesal penal ,la prueba según el artículo 158,del código procesal penal, se rige por el sistema de libre valoración razonada, respetando las reglas de la sana crítica ,especialmente los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicos . En virtud de ello, el juzgador tiene libertad para evaluar con amplitud los medios probatorios actuados en el plenario sin que éstos tengan asignado un valor predeterminado.</i></p> <p><i>Cómo es fácil comprender ,un paso previo a la valoración de las pruebas actuadas en el juicio ,es verificar si las mismas se encuentran revestidas de licitud ,y que en su caso no constituyan pruebas prohibidas, Entendidas éstas ,como aquellas obtenidas con violación de derechos fundamentales. Esta labor debe ser emprendida de oficio por la judicatura, debido a nuestra primaria y necesaria sujeción a la Constitución.</i></p> <p><i>Entonces, de todo lo precedentemente expuesto se concluye que el objeto del proceso penal es la obtención de la verdad solo y en la medida en que se empleen para ello los medios legalmente reconocidos. Se habla así de una verdad forense que no siempre coincide con la verdad material propiamente dicha.</i></p> <p><i>La sentencia es el acto procesal que contiene la decisión judicial sobre los hechos debatidos en el juicio; en virtud de este sistema la prueba únicamente será la producida en juicio, de forma tal que los jueces que van a fallar lo harán de aquello que ocurra únicamente en la audiencia.</i></p>	<p>4. Las razones evidencian, apreciación de las declaraciones del acusado. (Las razones evidencian como, con que prueba se ha destruido los argumentos del acusado).</p> <p>a) Si cumple (x) b) No cumple ()</p> <p>5. Evidencia claridad: El contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismo, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas.</p> <p>a) Si cumple (x) b) No cumple ()</p>											
M O T I V A	<p><i>Una de las garantías que asisten a las partes del proceso es la de presentar los medios probatorios necesarios que posibiliten la creación de convicción en el juzgador sobre la veracidad de sus argumentos; ello por cuanto el proceso penal no sólo constituye un instrumento que debe garantizar los derechos fundamentales de los procesados, sino también se debe hacer efectiva la responsabilidad jurídico -penal de las personas que sean halladas culpables dentro de un proceso penal.</i></p> <p><i>Un caso de flagrancia, se generan dos efectos procesales que tienen una fuerte incidencia en derechos fundamentales, como la libertad personal y el derecho a la presunción de inocencia. Respecto al primero, porque le faculta la Policía Nacional (por extensión a los ciudadanos a) practicar la detención policial o la aprehensión por particulares o arresto ciudadano, en caso de flagrancia el mismo que pueda extenderse hasta 48 horas, después de la perpetración del delito. Y, Respecto al segundo</i></p>	<p>1. Las razones evidencian apreciación del valor y la naturaleza del bien jurídico protegido. (Con razones, normativas, jurisprudenciales y doctrinarias, lógicas y complejas).</p> <p>a) Si cumple (x) b) No cumple ()</p>				x							

<p>C I O N</p> <p>D E</p> <p>L A</p> <p>R E P A R A C I O N</p> <p>C I V I L</p>	<p>,porque la flagrancia constituye un hecho que acredita de forma suficiente el delito y la vinculación del imputado con el delito ,cuestionando severamente la presunción de inocencia .Al respecto, el Tribunal Constitucional señala que “la flagrancia es un Instituto procesal con relevancia constitucional que debe entenderse como una evidencia del hecho delictuoso respecto de su autor .Así ,la flagrancia se configurará cuando exista un conocimiento fundado ,directo e inmediato del hecho punible que se viene realizando o que se acaba de realizar instantes antes ,situación en la que ,por su particular configuración ,es necesaria la urgente intervención de la policía para que actúe conforme a sus atribuciones . En este sentido, lo que justifica la excepción al principio constitucional de la reserva judicial para privar de la libertad a una persona es la situación particular de la urgencia que, en el caso, concurriendo los requisitos de la inmediatez temporal e inmediatez personal de la flagrancia delictiva, comporta la necesaria intervención policial”(EXP. N°00354-2011-PHC/TC).En Jurisprudencia , el Tribunal Constitucional ha establecido que “la flagrancia en la comisión de un delito presentados requisitos insustituibles: a) La inmediatez temporal ,,es decir, que el delito se esté cometiendo o que se haya cometido instantes antes ; y b) la inmediatez personal ,que el presunto delincuente se encuentra en el lugar de los hechos en el momento de la comisión del delito y está relacionado con el objeto o los instrumentos del delito ,ofreciendo una prueba evidente de su participación en el hecho delictivo. Que la flagrancia debe entenderse como una evidencia del hecho delictuoso, por lo que sólo se constituirá cuando exista un conocimiento fundado, directo e inmediato del hecho punible que se viene realizando o que se acaba de realizar. La mera existencia de sospechas o indicios no es un elemento suficiente para constituir la flagrancia”(EXP. N° 05423-2018-HC/TC). 09. Para Imponer una sentencia condenatoria ,debe de cumplirse con lo preceptuado en el artículo II del título preliminar del código procesal penal ,que regula el principio de presunción de inocencia ,que en su primer inciso señala que “toda persona imputada de la comisión de un hecho punible es considerada inocente ,y te debe ser tratada como tal ,mientras no se demuestre lo contrario y se haya declarado su responsabilidad mediante sentencia firme debidamente motivada .Para estos efectos ,se requiere de una suficiente actividad probatoria de cargo ,obtenida y actuada con las debidas garantías procesales ... En caso de duda sobre la responsabilidad penal debe resolverse a favor del imputado”.</p> <p>6.2. PRINCIPIO DE LEGALIDAD Y LEGITIMIDAD DE LA ACTIVIDAD PROBATORIA</p> <p>El principio de legalidad rige toda la actividad probatoria, pues es la ley procesal que nos indica cómo debe admitirse y actuarse en las pruebas, y la Constitución nos prohíbe la afectación de los derechos fundamentales, en cualquier caso. En ese sentido el código procesal penal ha Establecido que todo medio de prueba será valorado solo si ha</p>	<p>2. Las razones evidencian apreciación del daño o afectación causado en el bien jurídico protegido. (Con razones normativas, jurisprudenciales y doctrinarias lógicas y completas).</p> <p>a) Si cumple (x) b) No cumple ()</p> <p>3. “Las razones evidencian apreciación de los actos realizados por el autor y la víctima en las circunstancias específicas de la ocurrencia del hecho punible. (En los delitos culposos la imprudencia/ en los delitos dolosos la intención).”</p> <p>a) Si cumple (x) b) No cumple ()</p> <p>4. “Las razones evidencian que el monto se fijó prudencialmente apreciándose las posibilidades económicas del obligado, en la perspectiva cierra de cubrir los fines reparadores.”</p> <p>a) Si cumple () b) No cumple (x)</p> <p>5. “Evidencia claridad: El contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismo, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos,</p>											
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>sido obtenido e incorporado al proceso por un procedimiento constitucionalmente legítimo, Asimismo, establece que carecen de efecto legal las pruebas obtenidas, directa o indirectamente, con violación del contenido esencial de los derechos fundamentales de la persona así que la inobservancia de cualquier regla de garantía constitucional establecida a favor del procesado no podrá hacerse valer en su perjuicio. El Código procesal penal en el artículo 157 prescribe que los hechos objeto de prueba pueden ser acreditados por cualquier medio de prueba permitido por ley. Excepcionalmente, pueden utilizarse otros distintos, siempre que no vulneren los derechos y garantías de la persona, así como las facultades de los sujetos procesales reconocidos por la ley. De acuerdo al principio de licitud o legalidad de los medios probatorios, no se pueden admitir al proceso aquellos medios probatorios obtenidos en violación al ordenamiento jurídico.</p> <p>6.3 FASES EN LA VALRACION DE LA PRUEBA Es preciso distinguir dos grandes fases en la valoración de la prueba: una primera denominada examen individual de las pruebas, y una segunda denominada examen global de todos los resultados probatorios, conforme se encuentra establecido en el artículo 393 del código procesal penal.</p> <p>6.4. EXAMEN INDIVIDUAL DE LAS PRUEBAS Se dirige a descubrir y valorar el significado de cada una de las pruebas practicadas en la causa, se encuentra integrado por un conjunto de actividades relacionales: juicio de fiabilidad, interpretación, juicio de verosimilitud, y comparación de los hechos alegados con los resultados probatorios.</p> <p>. El juicio de fiabilidad probatoria. Se Debe comprobar que la prueba incorporada al juicio tenga todos los requisitos formales y materiales para alcanzar su finalidad. Si luego del examen de fiabilidad se verifica que la prueba es ilegítima o adolece de absoluta fiabilidad al no cumplir con un requisito esencial, el medio de prueba no podrá ser utilizado para estimar como probado o no un hecho. Simplemente Del acervo probatorio. Del análisis de las pruebas actuadas, estas cumplen con los requisitos de legalidad por tanto este juzgado considera que no se debe excluir ninguna de ellas.</p> <p>Interpretación del medio de prueba. Se Trata de determinar qué es lo que exactamente a expresado y qué es lo que se ha querido decir mediante la persona o el documento que comunicar algo al juzgado; Mediante esta actividad se busca extraer la información relevante el elemento de prueba, lo que el testigo proporcionó como información acerca de algún hecho, lo que el documento representa a las opiniones o conclusiones del perito.</p> <p>Del plenario se advierte lo siguiente: EL ACUSADO C.W.CC.S, Al ser interrogado ha referido que es electricista, artista y transportista, que hasta antes de los hechos, trabajará como el vehículo de propiedad de su conviviente desde marzo</p>	<p>argumentos retóricos. se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas.”</p> <p>a) Si cumple (X) b) No cumple ()</p>											
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>del año 2017 ; en la empresa de “Kimbirito ”, que realiza la ruta de Ayacucho a Huancayo, indicando que dicho vehículo fue robado y a la fecha se encuentra incautada, ya que con fecha 27 de diciembre del año 2017, en circunstancias en los que estuvo realizando su trabajo de transporte en la ruta Huancayo Ayacucho, cuatro ocupantes solicitan el transporte a la ciudad de Ayacucho y estando en la altura por la localidad de Mallacc, aproximadamente a las nueve de la noche, lo encañonaron lo pusieron en la maletera dejándole a la altura de la localidad de Colcabamba, posteriormente al día siguiente plantea su denuncia en el distrito de Anco ;después Center a que su vehículo estaba detenido, refiriendo que demostrará su inocencia ya que el vehículo se lo robaron, y en el interior de dicho vehículo se encontraba su licencia, soat ,tarjeta del vehículo ,dinero en efectivo por la suma de s/150 .00 soles y otras pertenencias personales, que al lugar donde lo dejaron era desolado y tuvo que esperar un vehículo, que pasaba para irse hasta Huancayo ,desde donde se comunicó con su conviviente, para avisarle que había sufrido un robo de su vehículo, esta última que se trasladó a la comisaría de Huanta para interponer la denuncia, a quién le indicaron que debía interponer la denuncia en el distrito de Anco; Asimismo refiere no conocer a sus coimputados y no haber tenido ningún tipo de comunicación con los mismos.</p> <p>EL ACUSADO R.E.H.A, Que actualmente vive en Churcampa en un cuarto alquilado en la casa de su ex esposa, se dedica a la agricultura y es chofer y hace transporte en la ruta de Churcampa a Huanta, que no tiene vehículos a su nombre, el día 28 de diciembre del año 2017, se encontraba en su chacra en Pichccay – Churcampa, regando sus plantas, indica que no conoce a su co procesado C.W.Cc.S, que a su co acusado E.J.A. De la C lo conoció en una ocasión de tragos, ya que tomaron pero no lo conocía de nombre , que no conoce a su co acusado Adrián A.Z.C Comunicó con ellos, que no a bordo el vehículo de placa de rodaje AUW-682 de la empresa kimbiritos, que tiene un teléfono prestado por motivo de trabajo y que el dueño es Antoni Ignacio inga , que tiene dicho celular por motivo de trabajo desde hace dos meses para la coordinación de entrega de encomiendas.</p> <p>EL ACUSADO A.A.Z.C: Al ser interrogado por la señora fiscal informa que antes de los hechos trabajaba en la comisaría de Acoria Jumin, que al haber sido comisionado para llevar documentos, con fecha 21 de diciembre del año 2017, retorno con fecha 26 de diciembre a la ciudad de Huancayo e hizo su primer control departamental, el día 27 de diciembre del año 2017,a horas 9 de la mañana aproximadamente recibió una llamada de su coacusado E.J, quién le pregunta dónde se encuentra y quedaron en verse porque le ofreció un trabajo consistía en conducir un vehículo de Mayocc a Huancayo ; por lo que aproximadamente a las 8:00 de la noche salieron de Huancayo a la ciudad de Mayocc, en un bus, es así que en el transcurso la vía estaba interrumpida, es allí donde empieza el contacto con la persona de “H ”por parte de su Coa acusado</p>														
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p><i>E.J. quién le pide prestado su celular a razón de que el suyo no tenía cobertura, es así que esta persona lo llamó 3 veces más a su celular pidiendo que le pase con Eder Jesús, refiere que después de unas horas el bus avanza y finalmente llegan al distrito de Mayocc, y que cuando se detiene el bus, pudo observar el vehículo de color plomo que se encontraba estacionado, y del asiento del piloto saca la mano una persona y le saluda a su coacusado E.J. el tal "H", al cual pregunto si ese era el vehículo que iba a conducir y le dijo que sí, precisando que había otra persona joven en el asiento del copiloto, al abordar dicho vehículo en el asiento posterior, el deponente se siente mareado y pide se detenga el vehículo descendiendo del mismo conjuntamente con su coacusado E.J., acercándose al parque para poder arrojar, minutos después escuchar la voz de su coacusado que le dice : "jefe, estás bien ", a lo que responde que sí, instantes después cuando levanta la cabeza se acertó un sub oficial, quién le pregunta quién es, a lo que responde que es efectivo policial, qué pudo observar que el vehículo estacionado sale el conductor y el chiquillo, al tal H. lo ve correr por el costado de la municipalidad, mientras que el chiquillo corre por medio del parque al cual lo persigue el otro sub oficial no logrando alcanzarlo, y que al llegar otros efectivos policiales los trasladaban a la Comisaría de Mayocc.</i></p> <p><i>A las preguntas relacionadas por la pres representante del Ministerio público, refiere que borro los mensajes con su coacusado E.J a razón de que la memoria de su celular estaba llena, que no observó objeto alguno dentro del vehículo, respecto al arma de fuego que le dejó en empeño su colega, refiere que nunca hizo disparos.</i></p> <p>EL ACUSADO E.J.A DE LA C : <i>Al Ser interrogado por la señora Fiscal informa que el día 27 de diciembre del año 2017, a horas 9:30 de la mañana aproximadamente se encuentra con sus primos que estaba a bordo de su vehículo a quién le pide que le lleve a la Universidad, en el trayecto le dice : "Te Acuerdas de tu compadre "H" y le da un papelito con un número de celular refiriendo qué le pidió que entregue, es así ,qué pidió prestado el celular de su primo y lo llamó, a lo que su coa acusado le dice: Por favor podía apoyarle con trasladar un vehículo desde Mayocc a Huancayo, es así que decide llamar a su amigo el sub oficial Z, a quién lo llamó diciendo que hay una chambita, por lo que habiendo accedido quedaron en encontrarse, que desde su domicilio llamó a "H" y este no le respondió, es así que viajan juntos a bordo de un bus a la ciudad de Mayocc, qué en el transcurso el bus se detiene porque no había pase, por lo que bajaron con su coacusado Z, qué le pidió prestado su celular para comunicarse con H porque su celular no tenía cobertura, recibió llamadas del celular de H qué le insistía si van a ir o no, por lo que responde que sí, ya que el bus estaba avanzando, al llegar al cruce verifica un vehículo estacionado y saca la mano La persona de H, al cual lo saludó y preguntó si ese era el vehículo que iba a conducir y le dijo que sí, precisando que había otra persona joven en el asiento del copiloto, abordar dicho en el asiento posterior conjuntamente con su con</i></p>														
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>acusado Z, este último al sentirse mal pide bajar del vehículo, descendiendo del mismo conjuntamente con su coacusado Z, al cual le pregunta si se encontraba bien, a lo que responde que sí, instantes después, observa que llega un patrullero, donde también pudo ver que del vehículo estacionado descienden H y el chiquillo y se ponen a correr, el primero por el costado del local comunal y el otro por medio del parque; a las preguntas realizadas manifiesta que no recuerda su número de celular, que por el trabajo que iban a realizar de conducir el vehículo les iban a pagar 300.000 soles, 200.000 soles para su coacusado Z y 100.000 soles para él, que desconocía el nombre completo de su coacusado H, y que al llegar a su domicilio con la fiscal y los efectivos policiales recién se entera de su identidad completa, y respecto al arma de fuego que portaba refiere que sólo le faltaba recoger su licencia.</p> <p>ACTUACIÓN DE MEDIOS PROBATORIOS</p> <p>El testigo SO2 PNP JOHNNY CURASMA POMA, a las preguntas formuladas por el señor fiscal responde: Es efectivo policial desde el año 2011 hasta la actualidad, no has ido denunciado por falsa declaración en juicio, que el día 28 de diciembre del año 2017, en circunstancias en las que se encontraba cumpliendo funciones de vigilante de puerta en la Comisaría de San Miguel de Mayocc, siendo aproximadamente las 4:00 de la mañana recibió una llamada de una persona de sexo femenino, quién le dijo que en la Plaza de armas de Mayocc había un vehículo y cuatro personas sospechosas, es así que por orden del técnico Canchanya ceñis puso que vayan dos efectivos, el deponente en compañía del efectivo policial Luis Beltrán, quien a bordo del patrullero fueron a la plaza de Mayocc, Donde al estacionarse el patrullero desciende del vehículo viendo a una distancia que se encontraba una persona sentada en la banca de la plaza, mientras que el otro efectivo al descender del patrullero vio dos personas que descienden del vehículo estacionado que caminaban y después uno de ellos hechó a correr; por lo que levantaron mayores sospechas y llamaron a la Comisaría para que envíen más efectivos policiales, es así que el testigo al momento de intervenir a la persona que se encontraba sentada, le preguntó quién era y le respondió que era efectivo policial que trabajaba en Huancayo y que estaba realizando un trabajo, mientras que el otro efectivo iba detrás de la persona que se había dado a la fuga una vez llegado otros efectivos policiales se dispusieron a intervenir a las personas de A.A.Z.C Y E.J.A De La C, Procediendo conjuntamente con el personal de la Fiscalía antidrogas a redactar las actas de intervención policial, actas de registro personal y acta de registro vehicular; que el testigo se encargó de realizar el registro personal del acusado E.J.A de la C al cual se le encontró un armamento (una pistola).</p> <p>El Testigo SO3 PNP LUIS BELTRÁN DÍAZ, a las preguntas formuladas por la señora fiscal responde: que trabaja en la Policía Nacional y tiene 7 años de servicio, que el día 28 de diciembre del año 2017,participo en un intervención control hay dos detenidos, que</p>												
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>circunstancias en los que pernoctaba lo llamaron para una intervención en la plaza de San Miguel de Mayocc, por lo que en compañía de su colega el Sub Oficial PNP Yoni Curasma poma se dirigieron a bordo del patrullero al lugar indicado, donde se percataron que había un auto estacionado por lo que se pusieron de acuerdo para ir por diferentes lugares, es así que cuando el testigo desciende del vehículo patrullero que conducía observa que descienden dos personas del vehículo estacionado, uno de ellos se echa a correr, por lo que lo persigue un aproximado de dos cuadras y al no poder alcanzarlo retorna al lugar, para realizar la intervención policial, el registro personal y el registro vehicular, es donde en la parte posterior del asiento se encontró droga en dos bolsas, en cuyo interior había 15 paquetes tipo ladrillo y en el registro personal se le encuentra portando armas de fuego ambos detenidos; que el testigo elaboró el acta de registro personal del acusado A.A.Z.C ,obrante a fojas 141 y 142 y el acta de intervención obrante a fojas 149 y 151.</p> <p>el testigo SO2 PNP JULIAN JUSTO CANCHANYA SANTIBÁÑEZ, la comisaría de Mayocc, que el día 28 de diciembre del año 2017, participo en una intervención con droga y dos detenidos, que en circunstancias en los que pernoctaba a eso de las 3 o 3:30 de la mañana le avisaron que había una intervención en la plaza de San Miguel de Mayocc, cuando llegó al lugar le indicaron quédese carro estacionado habían descendido dos personas y que uno de ellos había fugado, por lo que se acercó abrió la puerta y verificó que en el asiento posterior del vehículo había paquetes, verificación que realizó conjuntamente con el Sub Oficial Mallqui Pihui, que participó en el acta de intervención policial y en el acta de registro vehicular; Asimismo refiere que labora desde el año 2015 y es la primera vez que ha intervenido por TID.</p> <p>El testigo SO2 PNP IVAN ALEXANDER LEQUERNAQUE BARRIENTOS, a las preguntas formuladas por la señora fiscal responde: El día 28 de diciembre del año 2017, en horas de la madrugada participo en una intervención en el distrito de Mayocc, en el lugar pudo constatar que había dos intervenidos y un vehículo estacionado, constatando que en el asiento posterior había dos bolsas de rafia y al realizar prueba de campo obtuvieron cómo resultado alcaloide de cocaína, a los dos personas que estaban custodiadas se les encontró dos armas de fuego, Asimismo le avisaron que un tercero se habría dado a la fuga, qué fue el encargado de hacer firmar papeleta de acta de intervención, acta de notificación de ambas personas detenidas, lectura de derechos y constancia de buen trato de personas detenidas.</p> <p>La Testigo Anyela Natali Alanya Huayhua; A las preguntas realizadas; refiere que vive en la provincia de Churcampa, en la casa de su suegra y que la persona de R.E.H.A Tiene hacer su suegro, este último vive en 1/4 alquilado en la misma casa, que el día 29 de diciembre del año 2017 empezaron a tocar fuerte la puerta, al salir encontraron policías, al preguntarle por "H", le mencionó el cuarto del acusado, que con los</p>															
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>policías además entraron otras dos personas, 1 de ellos era el señor Eder a quien lo había conocido en una borrachera con su suegro un mes antes, Dijo que el referido día firmó un acta pero no han leído el contenido porque tenía que ir a su trabajo, y qué ese día su suegro estaba en su chacra, que sus suegros son separados hace más de 3 años.</p> <p>La Testigo Elena Cartagena As Topillo ; a las preguntas realizadas, refiere que vive en la provincia de Churcampa, en compañía de su nuera y sus inquilinos, que está separada de R. H.A, Que el día 29 de diciembre del año 2017, al retornar a su domicilio aproximadamente a las 2:00 de la tarde vio que habían policías en tu casa, por lo que al ingresar vio que estaba a su nuera, qué detrás de la puerta estaban E.J y A.Z, que a este Jesús lo conoce porque lo vio anteriormente tomando en una borrachera con su ex esposo, con el cual no entabló ninguna conversación, qué visita el penal de Huanta porque tiene paisanos, es así que en una ocasión cuando ingresó a visitar a su paisano Amilcar Gamboa Sotomayor, lo llamó la persona de E.J, quién lo saludo luego retornó con un documento, instantes donde fue intervenida por un personal del INPE, que el día que fueron a su casa firmó un acta pero no leyó el contenido.</p> <p>El Testigo Erasmo Trillo Huarcaya, a las preguntas realizadas por la defensa refiere tener la ocupación transportista, amigo de trabajo del acusado W.Cc.S, que el día 27 de diciembre del 2017, estuvieron juntos en la agencia, que lo vio en Huancayo a eso de las 4:00 de la tarde, de ahí no lo vio más, que escucho noticias del robo de su vehículo que en la agencia de la empresa no existen filmadoras, pero si un registro de partidas de cada empresa.</p> <p>El Testigo De Oswaldo Bustamante Gala, a las preguntas realizadas por la defensa refiere tener la ocupación de transportista, que el día 27 de diciembre del año 2017, confió al acusado CC.S Por la agencia de la empresa a eso de las 4 a 5 de la tarde, después desapareció, que probablemente había recogido sus pasajeros que después no tuvo ninguna noticia, refiere además que las empresas son informales y que tiene un agenciero que verifica el turno.</p> <p>El Testigo Hubert Félix Meneses Onofre; a las preguntas realizadas por la defensa refiere que vive en Huancayo, de ocupación transportista y que conoce a Cc.S, Por ser este conductor de la ruta Ayacucho - Juan calló , que el día 28 de diciembre en horas de la mañana, lo vio en la ciudad de Huancayo preocupado, y lo trajo hasta la ciudad de Anco, en el trayecto le contó que había sufrido el robo de su vehículo y qué iba a hacer una denuncia, que lo conoce trabajando en esa ruta desde hace dos o tres años, que el referido tía lo dejo en el distrito de Anco aproximadamente a las 9:00 de la mañana con 30 minutos, que lo noto desesperado</p> <p>El Testigo Teófilo Ernesto Marroquín Ramírez; a las preguntas realizadas por la defensa refiere que es efectivo policial, reconoce al acusado A.A.Z.C, desde hace aproximadamente 20 años, qué es propietario de una pistola Pietro Bereta, que lo había empeñado a la</p>												
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>persona del acusado A.Z a razón de que no tenía la suma total del precio equivalente a s/ 3, 000. 00 soles; y que al contar sólo con s/1,000. 00 soles por eso lo empeño, pero después se enteró que su pistola había sido incautada cuando lo portaba el acusado A.Z, que a razón de ello solicito la devolución de su armamento a la Fiscalía, con fecha 16 de mayo del año 2018,teniendo a la mano el cargo del escrito; que celebraron un contrato de empeño con el hoy acusado A.Z, en su domicilio ubicado en el distrito de “El Agustino”, que si es de propiedad de 1 sí se puede realizar la venta del ama , pero si es del Estado no es posible su venta, indica que cuando se porta un arma particular es necesario registrar en la dirección de municiones, mas no tienen que informar el mero porte del arma.</p> <p><u>PRUEBAS DOCUMENTALES</u></p> <p>a) La oralización del acta de intervención policial, de fecha 28 de diciembre del 2017, El mérito probatorio está en que se encuentra a los acusados A. A.Z.C Y E.J.A de la C, armados, portando armas de fuego cada uno de ellos.</p> <p>b) La oralización del Paneux Fotográfico, en el cual se visualiza la cabina del vehículo incautado con puerta posterior abierta, el mérito probatorio es que acredita la intervención y hallazgo del objeto del delito.</p> <p>c) La oralización del acta de hallazgo y recojo de celular; el mérito probatorio está en acreditar el desarrollo de los hechos puesto que el tercer ocupante del vehículo incautado se da a la fuga y cae su celular.</p> <p>d) La oralización del acta de registro personal, incautación de armamento y municiones, el mérito probatorio está en que al momento de la intervención policial se encuentra objetos del delito.</p> <p>e) La oralización del acta de registro personal de la persona de E.J.A de la C, el mérito probatorio está en la posición y hallazgo de armamento, teléfono celular, y que tendría carácter de prueba pre constituida.</p> <p>f) La oralización del acta preliminar del vehículo de placa de rodaje AUW- 687, el mérito probatorio es que sea hallado el objeto del delito en 15 paquetes y que se determinó que se trata de clorhidrato de cocaína al igual que con respecto al acusado C.Cc.S, qué tienen la condición de prueba pre constituida; los abogados de los acusados en el contradictorio refieren que el documento no está revestido de formalidades y por tanto refutan la validez del acta.</p> <p>g) La oralización del parte N° 009 -12 -2017; el mérito probatorio está en que acredita que No obstante se había sido sus derechos, la persona de E.J.A de la C, en forma voluntaria refiere que ha sido contratado por “Ha” documento que vincula al acusado Raúl Eduardo .H.A.</p> <p>h) La oralización del acta de verificación domiciliaria y entrevista de personas; el mérito probatorio está en el que la persona de E.J.A</p>															
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>de la C identificó a la persona de R. E.H.A, por tanto tiene vinculación.</p> <p>i) La oralización del acta de verificación domiciliaria y constatación del lugar de intervención policial; el mérito probatorio está en que se identificó a la persona de R. E.H.A, Por tanto, tiene vinculación con los hechos.</p> <p>j) La oralización del acta de apertura del agrado, visualización, incautación a la persona de A.A.Z.C; Cita probatorio es que es que a folios 194, 195 -199 se advierte el número de “ De la C”, signada con el número 964 708884, Asimismo, en la parte de mensajes documental, se advierte que ha sido borrado dolosamente, siendo que habría vinculación del acusado para ambos delitos; al respecto a la defensa del acusado E.J refiere que el número de celular de su patrocinado es distinto al señalado, mientras que la defensa del acusado A.A refiere que parecen llamadas del día 29 de diciembre cuando su patrocinado ya estaba detenido, y qué le apellido “De la C ”corresponde a un colega de su patrocinado.</p> <p>k) La oralización del acta de apertura de la creado visualización, lectura de teléfono celular de E.J.A de la C, el mérito probatorio de dicho documental, es que el teléfono celular que se encontró en poder de A.A.Z.C, Habría tenido comunicación y mensajes con la persona de E.J.A de la C, y este último habría concertado horas antes con su coacusado R.E.H.A con el número 913 503 885.</p> <p>l) La oralización del acta de Deslacrado y apertura de sobre, exacción de documentos, fotocopiado de documentos y lacrado de fecha 05 de enero del 2018; del acusado A. A.Z.C: Son pertinentes la licencia de conducir del Ministerio de defensa Ejército del Perú N° PA- 112557, el carnet de identificación policial N° 30877333, su mérito probatorio es que el acusado portaba la licencia de conducir y su carnet de identificación el cual según hipótesis del ministerio público, utilizaba para poder transportar la droga sin obstáculo; Abog. Del acusado Z.C; Refiere que dichos documentos no los vincula ya que son documentos de uso personal.</p> <p>m) La oralización del acta de Deslacrado y apertura de sobre, extracción de documentos, fotocopiado de documentos y lacrado de fecha 05 de enero del año 2018; del acusado E.J. A.de la C, licencia de conducir del Ministerio de transporte, el mérito probatorio es que portaba una licencia de conducir al momento de su intervención policial y acredita cuál iba a ser su rol en el tráfico de drogas, Para conducir el vehículo de placa AUW-682 Abog. De E.J.A De La C refiere que tal documental acredita que su patrocinado se encuentra habilitado para conducir mas no para trasladar droga.</p> <p>n) La oralización del Acta de registro Vehicular Complementario del Vehículo de placa de rodaje AUW-682; el merito probatorio es que en la cabina del vehículo cuando fue intervenido se encontró diversos documentos a nombre del acusado C.W.Cc.S tales como</p>												
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>boletas comprobantes de pago recibo SAT, papeleta de infracción el mérito probatorio es que en la cabina del vehículo se han encontrado diversos documentos que vincula al acusado; Abog de C.C.S, refiere que en total se han encontrado 29 documentos pertenecientes a su patrocinado, lo que acredita o respalda que efectivamente le han sustraído su vehículo con sus documentos personalísimos y que no lo vincula con ninguno de sus co acusados.</p> <p>o) La oralización del Acta de deslacrado, orientación, descarte, y pesaje de droga N^o 002-2018- EGPOLDIVICAJ-PCRI-AYACUCHO, de fecha 04 de enero del año 2018; nos informa que se encontró dos bolsas multicolor conteniendo diez paquetes y cinco paquetes respectivamente, conteniendo un total de 15, 387 kg. El merito probatorio es que sea llegado a convención probatoria al respecto.</p> <p>p) La Oralizacion del acta de deslacrado y descripción de equipaje y prendas de vestir, reconocimiento y ñacrado de fecha 05 de enero de año 2018; nos informa que en el interior del vehiculo se ha encontrado una mochila marca CAT, y una maleta marca puma, la mochila maraca CAT es reconocida como suyo por el acusado E.J ; mientras que la maleta sria del Acusado A.Z.C, el mismo que no es reconocido por el acusado; el merito probatorio es que los acusados estuvieron dentro del vehículo antes de la intervención policial y del descubrimiento de los hechos.</p> <p>q) La oralizacion del Informe N^o 063-2017-SUBDG-PNP/ VRAEM / DIVPOS-LAMAR/ COM.MAYOCC: de fecha 28 de diciembre del año 2017; El mérito de la documental es el Paneux fotográfico que anexa a dicho informe, donde se ve el frontis de la comisaria de Mayocc, el auto, los ladrillos de la droga, armas de fuego, celulares y la presencia de los acusados, acredita ocurrencia del hecho delictivo hallazgo de la droga, armamento y municiones y la presencia de los actuados en dicha intervención. Abog. De armamento y municiones y la presencia de los acusados en dicha intervención. Abog. De Eder Jesús refiere que se considere como prueba el anexo del informe puesto que no ha sido ofrecido.</p> <p>r) La oralizacion de las constancias de empeño de arma de fuego, d fecha 26 de diciembre del año 2017; el mérito probatorio es que se quiere resaltar la fecha de dicha documental celebrado en empeño. Abog. De A.Z refiere que acredita la procedencia licita de dicha arma, más aun cuando el firmante ha declarado en juicio por tanto la posesión por parte de su patrocinado no es de carácter ilegal.</p> <p>s) La Oralización del Oficio N^o 02580-2018-SUCAMEC-GAMAC, de fecha 07 de febrero del año 2018; e merito probatorio es que no existe ningún registro de posesión ni uso, de propiedad o porte de armamento a nombre de E.J. A. De La C y A.A.Z.C.</p> <p>t) La Oralización del Oficio N^o 02581-2018- SUCAMEC- GAMAC de fecha 07 de febrero del año 2018; obrante a fojas 378; el mérito</p>													
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>probatorio es que el arma incautada al acusado E.J.A. pertenece a Henry Agustín Ramírez Torres.</p> <p>u) La oralización del Oficio N° 02582-2018-SUCAMEC-GAMAC de fecha 07 de febrero del año 2018; obrante a fojas 380; señala que en la gerencia de municiones el arma de fuego E25755Z se encuentra registrado como propiedad de Teófilo Ernesto Marroquín Ramírez el mérito probatorio, es que el arma de fuego que ha sido entregado en poder de A.A.Z.C esta registrado a nombre de otra persona.</p> <p>v) La oralización del escrito de devolución de vehículo presentado por Marisol Villanueva Delgadillo de fecha de ingreso 23 de abril del año 2018; se desiste de la oralización de dicha prueba. El Abog. De C.C.S refiere que en merito probatorio es que la esposa de su patrocinado ha estado solicitando la devolución de su vehículo.</p> <p>w) La oralización del Dictamen Pericial Vehicular N° 006-2018, de fecha 06 de enero del año 2018, señala que el vehículo de placa de rodaje AUW-682, tiene una grabación original y no ha sido instrumentalizado y que efectivamente le pertenecía al acusado Cc.S; Abog. De C.Cc refiere que efectivamente el vehículo de su patrocinado no ha sufrido ningún alteración y que no es labor de sus patrocinado que no se haya subido al sistema el robo de sus vehículo.</p> <p>x) La oralización de la Pericia Balística Forense N° 003-013-2018, de fecha 05 de enero del año 2018, el merito probatorio de la pericia es que las armas de fuego y municiones halladas en poder de dos acusados se encuentra operativas y en estado de funcionamiento los armas habilitados para disparar, ya que se satisface los elementos del delito de porte y uso de arma de fuego.</p> <p>y) La oralización del informe Pericial de Ingeniería Forense N° RD 110-11118, de fecha 19 de enero del año 2018, en merito probatorio A.Z.C y E.A dieron positivos para los cationes de plomo, antimonio, bario, compatibles con disparo de armas de fuego, medio probatorio es el porte y arma de municiones de los acusados ya que se acredita que dieron positivo para uso de arma de fuego conforme a los restos de absorción atómica. Abog de E.J.A refiere que este documento no es pleno y debió haberse actuado, de la misma forma el Abog. De A.Z refiere que debieron ser expresados por el orégano de prueba.</p> <p>z) La oralización del Informe Pericial de Analisis Químico de Droga N° 521-2018, de fecha 22 de enero del año 2018, se arribó a convención probatoria, la sustancia que ha sido hallada corresponde al peso neto de 15 kilos y 387 gramos de Clorhidrato de Cocaina acreditando el objeto del delito de tráfico ilícito de drogas.</p> <p>POR PARTE DEL ACUSADO R.E. H.A.:</p>												
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>a) Oralización de la licencia de conducir a nombre de R. E.H.A Clase A categoría 2B profesional; la utilidad es que su patrocinado contaba con licencia y se dedicaba al transporte de pasajeros.</p> <p>b) La oralización de la constancia de alquiler de cuarto otorgado por Elena Cartagena Astopillo; la utilidad es que su patrocinado vive en un cuarto alquilado.</p> <p>c) La oralización del certificado de formalización de propiedad rural del Predio Pichuipata 49, Pichccay Huancavelica, partida Registral N° 11006596, DEL 22 de junio del año 2006; La utilidad es que su patrocinado se dedica a la actividad rural y que producto de sus actividades lícitas haya adquirido propiedades lícitas.</p> <p>d) La oralización del certificado de propiedad de formalización rural del predio Pichuipata 49, Pichccay Huancavelica, partida Registral N° 11006596, DEL 22 de junio del año 2006; La utilidad es que su patrocinado cuenta con una chacra en el cual se encuentra trabajando.</p> <p>e) La oralización de cuatro fotografías en blanco y negro; la utilidad es que acreditaría que su patrocinado se encontraba trabajando en su chacra.</p> <p>f) La oralización de la carta de telefónica de fecha de recepción 30 de julio del año 2018-TSP-83030000-ACS-CONS-749-2018-C-F; La utilidad es acreditar que con el número telefónico correspondiente a su patrocinado 995343180 y fecha de activación 01/06/ 2017, no existe llamadas con coacusados.</p> <p>g) La oralización de la carta de telefónica fecha de envío 16 de agosto del año 2018-TSP-83030000-ACS-CONS-749-2018-C-F; que del número correspondiente a su patrocinado no existe ninguna comunicación con sus co acusados.</p> <p>h) La oralización de la sentencia absolutoria de R.H.A.; Exp. 472-2014; Indica que el medio probatorio esta en la parte resolutive en la cual absuelven al señor E.H.A por el delito de micro comercialización, acredita que su patrocinado no cuenta con antecedentes penales.</p> <p>POR PARTE DEL ACUSADO C.W. CC. S.</p> <p>a) La oralización del Rastreo de vehículo de placa AUW-682 de la Unidad de peaje de Charcampa de fecha del 01/08/2017 al 31-12-2017; la utilidad y pertinencia es que el vehículo constantemente tiene ingresos y salidas de la ciudad de Huancayo a Ayacucho y viceversa.</p> <p>b) La oralización de la cedula de notificación N° 839-208; la pertinencia y utilidad es que su defendido ha denunciado el robo de su vehículo siendo que la fiscalía ha archivado. La representante del Ministerio Publico refiere que se trata de una cedula de notificaciones mas no de una disposición de archivamiento.</p> <p>c) La oralización de la cedula de notificación 08- 2018; la utilidad y pertenencia es que frente al archivamiento ha presentado una queja,</p>												
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>a razón del cual se dispone que se siga el caso en la Fiscalía de Churcampa.</p> <p>d) La oralización de la copia certificada de la denuncia de fecha 28 de diciembre del año 2017, de robo de vehículo de placa de rodaje AUW-682; Es pertinente ya que está relacionado con los hechos, que el día 23-12- 2017 aproximadamente a las 9: 00 horas su defendido interpuso su denuncia indicando que el 27/12/ 2017 en el lugar habría sufrido el robo del vehículo en la localidad de Mayocc en el distrito de Anco, la utilidad y pertenencia es que se interpuso una denuncia respecto al robo del vehículo horas después, ya que se encontraba en un lugar desolado. La representante del Ministerio Publico, deja constancia que se interpuso la denuncia aproximadamente 5 horas después de la intervención policial con el hallazgo de droga dentro del vehículo, dicho documento solo evade la responsabilidad del acusado C.W. Cc.S.</p> <p>e) La oralización de la constancia de transportes “Los Kimbirinos”SAC; la utilidad y pertenencia es que el acusado C.W. Cc.S.se dedica a realizar transporte.</p> <p>f) La oralización del acta de nacimiento de Anahí Victoria Ccope Villanueva; utilidad y pertinencia es que prueba el vehículo con la propietaria del vehículo incautado.</p> <p>g) La oralización de la boleta Informativa de la SUNARP, a nombre de Marisol Villanueva Delgadillo, propietaria del vehículo de placa AUW- 682; La utilidad y pertinencia es demostrar la propiedad del vehículo.</p> <p>h) La oralización del plan de pagos de la cooperativa. San Cristobal de Huamanga, del 20-11- 2015; es pertinente toda vez que su patrocinado habría realizado movimientos de dinero ilícito.</p> <p>i) La oralización del plan de pagos de la financiera Pro Empresa S.A. del 11/08/2016: es pertinente toda vez que su patrocinado habría realizado movimientos de dinero lícito.</p> <p>j) La oralización del Acta de transferencia del vehículo automotor; la utilidad es que su patrocinado ha tenido como ocupación el de transportista.</p> <p>k) La oralización del contrato de locación de servicios técnico electricista celebrado entre la constructora YPACONS ARL y C.Cc de fecha 12-03- 2013; la utilidad y pertinencia es demostrar la actividad lícita de su patrocinado.</p> <p>l) La oralización del orden de servicio 0001904 de la Unidad de abastecimiento y servicios de la unidad de Huanta a nombre de C.W. Cc.S.de fecha 31-12-2015; obrante a fojas 487; la utilidad y pertinencia es demostrar que su patrocinado se ha dedicado a diferentes actividades lícitas.</p> <p>m) La oralización del contrato de prestación de servicios N° 006-2015-MPH/UL Municipalidad Provincial de Huanta y C.W. Cc.S.de</p>												
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>fecha 10-02-2015; la utilidad y pertinencia es demostrar que su patrocinado se ha dedicado a diferentes actividades lícitas.</p> <p>n) La oralización del contrato de locación de servicio de técnico electricista con la Asociación Oportunidades para la vida y C.W. Cc.S. de fecha 20-02-2014. La utilidad y pertinencia es demostrar que su patrocinado se ha dedicado a diferentes actividades lícitas.</p> <p>o) La oralización de la licencia de conducir de Carlos C.W. Cc.S. clase A categoría 2b profesional; la utilidad y pertinencia es demostrar que su patrocinado se ha dedicado a diferentes actividades lícitas.</p> <p>p) La oralización de la carta de telefónica de fecha de recepción 30 de julio del año 2018, TSP 830330000 ACSCONS-530-2018-C-PTSP-83030000-ACS-CONS-749-2018-C-P; probar que su patrocinado no ha tenido comunicación con ninguno de sus coacusados y consecuentemente probar la inocencia de su patrocinado.</p> <p>q) La oralización de la carta de telefónica de fecha de envío 16 de agosto 2018. TSP 830330000 ACSCONS-530- 2018-C-PTSP-83030000-ACS-CONS-749-2018-C-F, obrante a fs. 495; la utilidad y pertinencia es que su patrocinado no reporta llamadas con sus coacusados y utilidad desvirtuar la acusación fiscal.</p> <p>r. La oralización de 04 fotos de peaje de Chacapampa – Huancayo-Junín; perteneciente es dar cuenta que en la carretera principal existe una garita. La representante del Ministerio Público Indica que las fotos no acreditan que el señor C.W. Cc.S.haya pasado por el peaje alterno.</p> <p>s. La oralización de un video de peaje de chacapampa- Huancayo-Junín; pertenencia es dar cuenta que en la carretera principal existe una garita.</p> <p>POR PARTE DEL ACUSADO E.J.A. DE LA C.</p> <p>a) La oralización del formulario de trámite para la obtención de licencia para portar armas de fuego de fecha 19 de abril del año 2017; pertenecía y conducencia acreditada que el acusado portaba el arma de fuego en la creencia de que contaba con autorización. Al respecto la representante del Ministerio Público refiere que el acusado por su instrucción debió conocer, que dicho formulario no es un documento idóneo para portar un arma de fuego.</p> <p>b) La oralización de contrato de compra venta del arma de fuego incautado el día de los hechos, pertinencia que se trata de un arma que fue adquirida en forma ilícita. La representante del Ministerio Público refiere que no habría sido declarada ante el SUCAMEC.</p> <p>c) La oralización del certificado judicial de antecedentes penales; va corroborar la tesis de la defensa que el acusado no cuenta con antecedentes. La representante del Ministerio Público refiere que dicha documental esta en copia simple.</p> <p>d) La oralización de la declaración jurada de, los vecinos colindantes de E.J.A. DE LA C.; acredita que es un apersona honorable</p>													
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>respetuosa, representante del Ministerio Publico refiere que es una documental expedida en enero 2017 por el cual no tendría valor probatorio alguno por ser anterior a los hechos materia del presente proceso.</p> <p>POR PARTE DEL ACUSADO A.A.Z.C.</p> <p>a) La oralizacion del Reporte de Información personal.</p> <p>b) La oralizacion de dos resoluciones directorales 173-2014 y 155-99, Acta N° 103- 2013-COM/PNP.</p> <p>c) La oralizacion de 06 hojas anuales de apreciación y calificación de suboficiales de armas y servicios PNP.</p> <p>d) La oralizacion de un certificado de estudios;</p> <p>e) La oralizacion de certificados de capacitación,</p> <p>f) La oralizacion de la carta de reconocimiento suscrito por el gobernador del Agustino; la utilidad y pertinencia es que con las documentales mencionadas prueba la trayectoria personal y profesional de su patrocinado, que ha ejercido como personal de la policía Nacional Del Perú, lo cual en ningún momento se encontraba en la actividad del Tráfico Ilícito de Drogas. La representante del Ministerio Publico refiere que no es pertinente ya que el acusado se le ha encontrado en la comisión de los hechos y no tiene vinculación directa con el delito.</p> <p>g) La oralizacion de una licencia para portar armas de fuego y una constante de propiedad N° 172- 2018; la utilidad es que demuestra el origen ilícito de arma que portaba su patrocinado al momento de su intervención.</p> <p>h) La oralizacion De una constancia de empeño de arma de fuego suscrito por el acusado y Teófilo Ernesto Marroquín Ramírez; La utilidad es que demuestra el origen licito de arma que portaba su patrocinado al momento de su intervención. La representante del Ministerio Publico respecto de la licencia, refiere esta emitida por el Ministerio del Interior de la Policía Del Perú, el número de arma es distinto al encontrado y la constancia de propiedad de igual forma es un arma distinta a la que fue encontrado.</p> <p>ORALIZACION DE PRUEBA NUEVA:</p> <p>POR PARTE DE LA REPRESENTANTE DEL MINISTERIO PÚBLICO: Se tiene la carta remitida por la Empresa claro levantando el secreto de comunicaciones, con fecha de recepción 17/07/ 2019 esta suscrita por el área de telecomunicación son archivos en el cual se advierte un cuadro en Excel, que reporta llamadas entrantes y salientes, mensajes de las personas de A.A.Z.C, A.A.Z.C y R.E.H.A; con duraciones y conversiones conforme a la geo localización: es así que indica abonado <u>A.A.Z.C pertenece el número 989005462</u>, en el anexo dos contiene todo el reporte de llamadas entrantes y salientes desde fecha 28/08/2017 del número <u>989005462, avanzando hasta la fecha</u> 27/ 12/ 2017 desde la llamada entrante a las 12: 16 de duración 0: 92 minutos , se advierte que el acusado A.A.Z.C, portaba el teléfono celular con el numero 989005462 hasta el momento de su intervención policial, el</p>						
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--

<p>número de teléfono se comunicó con el numero N° 910124358 el 27/12/2017 12:16:59, se comunicó a las 12: 38: 31, se advierte que tiene mensajes de texto entrantes y salientes hasta las 18:21:16, por lo que la hipótesis del Ministerio Publico corrobora que el número ha sido utilizado por E.J.A de la C y se confirmara que entre <u>A.A.Z.C</u> y E.A.de la C ha existido comunicación, se ve que el acusado <u>A.A.Z.C</u> desde las 12: 36 de la tarde se encontraba en el departamento de Junín , transitando en los distritos de Huancayo, tambo y 18: 21 del 27/ 12 se estuvo aproximado hacia el sur, el día 28/ 12 (día de la intervención)con el número 913503885 se denota que la ubicación de <u>A.A.Z.C</u> ya estaba bajando más al sur. Asimismo, señala que se trasladó de Huancavelica a Chancampa donde fue la intervención. Se señala que <u>A.A.Z.C es titular del abonado</u> 989005462, se observa que el 913503885, es de propiedad del acusado R.E.H. A días de s.u activación 16/12/2017 indica que A.Z.C se ha comunicado antes con R.E.H. Así mismo las documentales se tiene que correlacionar con la visualización de E.A de la C, se reitera que hubo comunicaciones con E.R.H.A. El día 28/12/2017 aparece una comunicación con el teléfono 989005462 teléfonos de Alberto Zubiaga Cajas como llamadas entrante, es decir que, A.Z.C llamo a E.R.H.A durando 1: 75, 4 llamadas salientes de E.R.H.A a A.A.Z.C, que son de diversos minutos, 4:00 de la mañana el acusado seguía en la provincia de Churcampa, la documental advierte antes de la intervención policial las llamadas entre el acusado A.A.Z.C y el acusado E.J.A De La C aparecen borrados. Asimismo, la Empresa claro remite el reporte de los números de los tres acusados entre los días 27 y 28 de diciembre del año 2017. El abog. De E.J.A refiere que no ha sido oralizado el contenido del año 2017. El abog. De Eder Jesús Ayala refiere que no ha sido oralizado el contenido del oficio de claro, las ubicaciones de las llamadas son referenciales que no son absolutas que no ha sido sometido a una pericia al equipo móvil ; que es subjetivo lo informado; Abog. De A.A.Z que no se puede determinar la ubicación exacta no se puede determinar que hubo alteraciones en el celular de su patrocinado, debieron haberlo realizado los peritos, y que se tendría que determinar si fue su patrocinado quien utilizo el celular. Con respecto a la segunda prueba nueva a oralizar consistente en el Informe N° 001-2019 Cuaderno de ocurrencias del INPE; el abogado del acusado E.J.A refiere que ya no cabe, porque ya se realizó y se incorporó al proceso.</p> <p>ALEGATOS FINALES REPRESENTANTE DEL MINISTERIO PÚBLICO: De que los acusados desplegaron dolosamente el transporte de la droga en el distrito de Mayocc- Huancayo y que E.R.H.A concertó con su co acusado Eder Jesús para que este contacte a otro A.Z, este último que contaba con arma de fuego para dar la seguridad; se ha llegado acreditar la hipótesis del Ministerio Publico y la concertación concertada y coordinada de los acusados, ratificándose su teoría del caso de la existencia de la comisión del delito y la responsabilidad de los acusados.</p> <p>ABOGADO DEFENSOR DE E.J.A DE LA C : Solicita la absolución de su patrocinado indicando que la imputación del ministerio público ha sido insuficiente, puesto que su patrocinado ha</p>												
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p><i>colaborado respecto a los hechos en su real dimensión, no siendo responsable del delito que se le imputa tanto como el tráfico ilícita de drogas y el porte y uso de arma y municiones.</i></p> <p>ABOGADO DEFENSOR DE A.A.Z.C <i>Solicita la absolución de su patrocinado indicando que la imputación del ministerio público ha sido insuficiente, puesto que su patrocinado ha colaborado respecto a los hechos en su real dimensión, no siendo responsable del delito que se le imputa tanto como el tráfico ilícita de drogas y el parte y uso de arma y municiones.</i></p> <p>ABOGADO DEFENSOR DE R.E.H.A <i>Que las imputaciones indicadas por el ministerio público no han sido probada en el transcurso del juicio oral y que el acta de incautación fueron realizadas sin presencia de su abogado defensor, por lo que pide se absuelva de los cargos imputados por el delito de Tráfico Ilícito de Drogas.</i></p> <p>ABOGADO DEFENSOR DE C.W.CC.S: <i>Refiere que su patrocinado es inocente, ya que ninguno de sus coacusados lo inculpan en el hecho delictivo, así como tampoco hay llamadas que lo involucren con los mismos, por lo que pide su absolución.</i></p> <p>AUTO DEFENSA DE A.A.Z.C: <i>Refiere ser inocente de los cargos que imputa.</i></p> <p>AUTODEFENSA DE E.J.A DE LA C. <i>Refiere ser inocente de los cargos que se imputa y se realice una investigación exhaustiva.</i></p> <p><i>. El juicio de verosimilitud. Se debe determinar que hechos se reputan verosímiles o creíbles de entre los expuestos a través de los medios probatorios, desechando todo aquello que se le presenta como increíble o inverosímil. El órgano jurisdiccional verifica la aceptabilidad y la posibilidad abstracta de que el hecho obtenido de la interpretación del medio de prueba pueda responder a la realidad, de modo que el Juzgador no deberá utilizar aquellos resultados probatorios que sean contrarios a las reglas comunes de la experiencia.</i></p> <p><i>Realizando un análisis por este colegiado de las pruebas señaladas en el rubro interpretación de los medios de prueba, estas se reputan verosímiles.</i></p> <p>6.5. EXAMEN EN CONJUNTO GLOBAL DE LAS PRUEBAS <i>Un segundo momento en la valoración de las pruebas viene constituido por el examen global de todos los resultados probatorios obtenidos en la causa. Un adecuado análisis probatorio impone que este deba realizarse en dos momentos bien definidos: El primero, correspondiente al análisis y valoración de la prueba destinada a acreditar la existencia del delito, y , solo si es superado este nivel de análisis, trascender al estudio de la prueba de cargo y de descargo referida a la vinculación del acusado con el ilícito penal previamente acreditada.</i></p> <p>6.5.1 ANALISIS Y VALORACION DE LA PRUEBA DESTINADA A ACREDITAR LA EXISTENCIA DEL DELITO. <i>El hecho objeto del proceso penal, según la doctrina procesal consolidada, es definido por el Ministerio Público. Constituye requisito esencial de la pretensión penal, que obliga al órgano Jurisdiccional determinar su identidad</i></p>												
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>objetiva, el hecho típico y la homogeneidad del bien jurídico, es decir el hecho histórico subsumible en tipos penales de carácter homogéneo. La valoración de la prueba es la operación intelectual que realiza el juez destinada a establecer el merito o valor de los elementos de prueba actuados en el proceso; en nuestro ordenamiento procesal penal, la prueba se rige por el sistema de la libre valoración razonada, respetando las reglas de la sana crítica, especialmente los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicos; en virtud de ello, el juzgador tiene libertad para evaluar los medios probatorios actuados lícitamente sin que estos tengan asignado un valor predeterminado.</p> <p>La valoración de la prueba no solo es un derecho procesal del justiciable sino a la vez, un derecho fundamental que esta contenido dentro del derecho a probar y este a su vez dentro del derecho al debido proceso; es un derecho complejo cuyo contenido, esta determinado: "por el derecho a ofrecer medios probatorios que se consideren necesarios, a que estos sean valorados de manera adecuada y con la motivación debida, con el fin de darle el merito probatorio y que este sea plasmado en la sentencia. La valoración de la prueba debe estar debidamente motivada por escrito, con la finalidad de que el justiciable pueda comprobar si dicho merito ha sido efectiva y adecuadamente realizado". Esta la exigencia del Juez de no omitir la valoración de aquellas pruebas que son aportadas por las partes al proceso dentro del marco del respeto a los derechos fundamentales y a lo establecido en las leyes pertinentes; en segundo lugar, la exigencia de que dichas pruebas sean valoradas motivadamente con criterios objetivos y razonables. Cuando el Imputado niega los cargos formulados por el Representante del Ministerio Publico aa cuestiona pasajes del mismo, 221 corresponde al juzgador determinarlos a partir de la valoración de la prueba incorporada y actuada lícitamente en la causa, específicamente en el juicio oral, esa es la lógica del proceso Jurisdiccional contradictorio.</p> <p>EN REFERENCIA AL DELITO CONTRA LA SALUD PUBLICA, TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS EN LA MODALIDAD DE PROMOCIÓN O FAVORECIMIENTO AL TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS"- TIPO AGRAVADO".</p> <p>a) En cuanto al Delito contra la Salud Publica en la modalidad de Tráfico Ilícito de Drogas, la fiscalía ha postulado contra A.AZ.C, E.J.A De La C , C.W. Cc.S y R.E.H.A como coautores de la comisión del delito de Promoción o Favorecimiento al Tráfico Ilícito De Drogas, Tipo Agravada, previsto y penado en el primer párrafo del artículo 296 del Código Penal, concordante con el inciso 6 y 7 del artículo 297 del código penal; en este contexto analizando el tipo penal señalado.</p> <p>Elemento del tipo: El tipo objetivo de tráfico ilícito de drogas tiene como verbos rectores el promover y favorecer y/o facilitar el consumo ilegal de drogas; y como medios comisivos los actos de comercialización o de tráfico. Y resulta agravada por la intervención o participación de tres o más personas y por la cantidad de droga.</p>												
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>Bien Jurídico Protegido.- Es la salud pública, y siendo que este delito se encuentra enmarcado en el Código Penal en los delitos contra la seguridad pública, se puede concluir que nos encontramos ante la protección de un bien jurídico macro social, la salud pública como interés estatal.</p> <p>Si bien es cierto que genéricamente este delito arremete la salud pública, como bien jurídico, no debe olvidarse que los efectos de esta agresión inciden directamente en la salud física y mental de la persona humana, con efectos, muchas veces irreversibles, causando inclusive la degeneración genética con imprevisibles consecuencias para la humanidad y por el mismo motivo la incidencia de estos delitos también afecta la estructura social, política, cultural y económica de los Estados.</p> <p>El Sujeto Activo.- Es aquel que de cualquier modo contribuye causalmente en la realización del ilícito anotado, extendiéndose dicha calidad- sujeto activo- al que promueve, favorece o facilita el consumo ilegal de drogas toxicas, estupefacientes o sustancias psicotrópicas mediante actos de fabricación o tráfico , o las posea con este último fin.</p> <p>Elemento subjetivo.- es el dolo, conciencia y voluntad de realizar el injusto penal.</p> <p>El hecho de connotación penal así descrito, constituye el favorecimiento al consumo ilegal de estupefacientes mediante actos de tráfico- tipo agravado se halla previsto dentro del primer párrafo del artículo 296 del código penal, que reprime actos de fabricación o tráfico; el tipo penal señala los elementos de la conducta prohibida: Promueve, favorece o facilitar el consumo ilegal de drogas, considerándose un delito de peligro concreto; La promoción involucra el impulso del consumo de droga en un área geográfica donde no se ha iniciado el consumo, el favorecer denota expansión del consumo y el facilitar significa proporcionar droga a quien ya está iniciando en el consumo. Por tanto lo propuesto por el Ministerio Público tiene asidero en vista que nos encontramos ante el acto de favorecimiento al consumo ilegal de drogas toxicas agravada cuando el hecho es cometido en pluralidad de sujetos y por la cantidad de droga , inciso 6 y 7 del artículo 297 del Código Penal, tanto más si ha quedado demostrado la existencia del delito que se haya acreditado con el acta de intervención y el acta de registro en el vehículo de placa de rodaje AUW-682, en cuyo asiento posterior y sometida a la prueba físico químicos, actualizado el método colorimétrico y gravímetro arrojó positivo para alcaloide de cocaína con un peso bruto de total 15, 387kg, con lo que se demuestra indubitablemente, que el hecho de colocar, la sustancia prohibida objeto de tráfico , tenía la finalidad de ser transportado, desde el Distrito de Mayoc con destino a la ciudad de Huancayo, quedando demostrado el verbo rector de favorecer la expansión para la venta y posterior consumo, es decir, llevar de un lugar a otro, con la finalidad de ser comercializado o expedido a otros destinatarios.</p> <p>ANALISIS SOBRE LA PARTICIPACION Y LA RESPONSABILIDAD DE R.E.H.A.- Se le imputa el hecho de Promover, favorecer o facilitar el tráfico ilícito de drogas , al haber sido quien acopia y transporta 15,387 kg, de Clorhidrato de cocaína , conforme queda acreditado con el Acta de</p>												
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p><i>Intervención policial , el Acta de Registro Vehicular Preliminar del vehículo, la ubicación de la bolsa de rafia, apertura, extracción conteo, prueba de campo, pasaje, decomiso y lacrado provisional de droga, la incautación de vehículo y traslado de fecha 28 de diciembre del año 2017 y con la versión de su computado E.A De La C, quien informo a las autoridades que un señor de nombre H lo contrato, para trasladar un vehículo desde Mayocc a Huancayo, es así que decide llamar a su amigo el sub oficial A.A.Z.C, y se trasladaron al distrito de Mayocc, y que cuando ya se encontraba en el distrito de Mayocc luego de las coordinaciones con imputado Huarcaya, observaron un vehículo estacionado y saco la mano la persona de A.R.E.H.A, al cual lo saludo y pregunto si ese era el vehículo que iba conducir y le dijo que si , precisando que había otra persona joven en el asiento del copiloto; y luego al abordar dicho vehículo en el asiento posterior conjuntamente con su co acusado A.A.Z.C ; esta versión es también corroborada por el imputado A.A.Z.C.; quien refiere que recibió una llamada de su coacusado E.J, quien le ofrecio un trabajo que consistía en conducir un vehículo de Mayocc, en un bus, es así que en el trascurso la vía esta interrumpida , es ahí donde empieza el contacto con la persona de "H" por parte de su coacusado Eder Jesús quien le pide prestado su celular a razón de que el suyo no tenía cobertura, es así que esta persona lo llamo tres veces más a su celular pidiendo que le pase con E.J, refiere que después de unas horas el bus avanza y finalmente llegan al Distrito de Mayocc, y que cuando se detiene el bus, pudo observar el vehículo de color plomo que se encontraba estacionado .y del asiento del piloto saca la mano una persona y le saluda a su coacusado Eder Jesús el tal" Huarcaya" , al cual pregunto si ese era el vehículo que iba conducir y le dijo que si, precisando que había otra persona joven en el asiento del copiloto; estas dos versiones de sus coimputados, hacen llegar a la certeza de que el procesado R.E.H.A, se encontraba en el lugar de los hechos materia de proceso , siendo quien contrato a sus coimputados para que trasladen el vehículo de plaza de rodaje AUW-682 con cargamento de droga, el mismo que habría sido acondicionado por el imputado Raiil E.H.A, para su respectivo transporte; asimismo se tiene que acta de verificación domiciliaria donde se constato que el imputado tiene domicilio en la ciudad de Churcampa, y esto se supo ya que su coimputado refirió que conocía de domicilio de quien lo habría contratado para trasladar la unidad vehicular con droga; asimismo se tiene el informe presentado por la Empresa claro levantamiento secreto de Comunicaciones, Con fecha de recepción 17 -07 -2019 ,estás suscrita por el área de telecomunicación donde se reportan la existencia de llamadas entrantes y salientes, mensajes de las personas de A. A.Z.C, E.J.A. De la C, y A.R.E.H.A todos ellos del día 27 de diciembre del 2017, que si bien no se tiene el contenido de las comunicaciones, se tiene que las llamadas existentes, acredita la comunicación constante y fluida entre A. A.Z.C. , E.J.A De la C, y R.E.H, Lo que corrobora la versiones de los dos primeros, en lo que respecta, a que fueron contratados por el imputado R.E.H.A para la conducción y transporte de la unidad vehicular con cargamento de Droga. En relación a las pruebas de descargo presentado por el imputado cómo son una licencia de conducir, una constancia de alquiler de</i></p>												
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>habitación otorgado por Elena Cartagena Astopillo, un certificado de formalización de propiedad rural del predio Pichiupata 49, Pichccay Huancavelica, partida registral N° 11 006596, un certificado de propiedad de formalización rural del predio Pichiupata Pichccay Huancavelica, Estos medios probatorios solo corroboran que el imputados tiene otras actividades económicas, pero ninguna desacredita los hechos imputados y no contradice las versiones de sus coimputados, respecto a las fotografías en blanco y negro con el que buscará acreditar que le imputado el día de los hechos, se encontraba trabajando en su chacra; estas fotografías al no ser un documento que no es de fecha cierta, no acredita que el día de los hechos se encontraba realizando actividades agrícolas; ahora respecto a la carta de telefónica de fecha de recepción 30 de julio del año 2018 -TSP-83030000-ACS-CONS-749-2018-C-F Y la carta de telefónica fecha de envío 16 de agosto del 2018 -2018 -TSP-83030000-ACS-CONS-749-2018-C-F, Estas ya fueron desvirtuados por el informe de la empresa claro sobre el levantamiento del secreto de comunicaciones, donde se acredita que sí existió comunicación es constante y fluida con los otros imputados a los que contrato para trasladar el vehículo con el cargamento de la droga; y finalmente sobre la declaraciones de los testigos Anyela Natalie Alan ya Huayhua y Elena Cartagena Astopillo solo sirven para corroborar que tiene una habitación alquilada, pero ninguno tiene relevancia en relación a los hechos imputados. Respecto a los argumentos de defensa de no conocer A.A.Z.C y solo conocer por haber debido licor una vez, con su coprocesado E. J. A. de la C, Y nunca haber mantenido conversaciones con ellos y nunca haber subido a la unidad vehicular placa de rodaje AUW-68; estas afirmaciones quedan totalmente desvirtuadas, con las declaraciones de sus coimputados A.A.Z.C y E. J.A de la C Y con el informe de la empresa claro del levantamiento del secreto de comunicaciones.</p> <p>ANÁLISIS SOBRE LA PARTICIPACIÓN Y LA RESPONSABILIDAD DE C.W.CC. S.- Se le imputa el hecho de promover, favorecer o facilitar el tráfico ilícito de drogas, lo que queda acreditado, con el acta de intervención policial, el acta de registro vehicular preliminar del vehículo, la ubicación de la bolsa de rafia, apertura, ex tracción conteo, prueba de campo, decomiso y lacrado provisional de droga, la incautación de vehículo y traslado de fecha 28 de diciembre del año 2017 y el hecho que en el registro vehicular preliminar de la cabina del vehículo, se encontrará una licencia de conducir, una tarjeta de propiedad del vehículo de placa de rodaje AUW- 682, un carnet de auxilio mecánico de Rally caminos del Inca 2017 Y un boucher del Banco de la Nación, a nombre del imputado C.W. Cc. S; es decir, el imputado proporcionó el vehículo de propiedad de su conviviente, para que sea empleado para el transporte de la sustancia prohibida, y qué le vehículo fuera encontrado en la misma escena del delito, así como el rol de conducir dicha unidad móvil asignado al procesado; pues en su interior se encontró, conforme se tiene de acta de registro vehicular, la licencia de conducir, tarjeta de propiedad y un carnet de auxilio mecánico del imputado, ellos sólo es explicable, en el extremo, de su participación como conductor de la referida unidad móvil, ya que los documentos encontrados, están destinados a facilitar un</p>												
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p><i>desenvolvimiento óptimo en el trayecto de transporte y tránsito de dicha unidad vehicular, Asimismo su papel como conductor de la unidad móvil con cargamento de droga, y he hecho que el mismo acepte que se dedica al transporte de pasajeros en la ruta Ayacucho a Huancayo, lo convierte en un agente cualificado e idóneo para cumplir el rol asignado dentro de la empresa criminal, ya que su rol era conducir alternadamente con su co imputado J.A de la C, y el hecho de que conocía el trayecto, al ser habitual y común a él, en su quehacer diario, como el propio imputado o aceptado, y probado, cómo es el rastreo de vehículo de placa AUW- 682 de la unidad de peaje de Chacapampa de fecha del 01-08-2017 al 31 -12 -2017 , la constancia de transportes “los Kimbiritos” SAC; lo que convierte en un agente idóneo para cumplir el rol asignado dentro de la empresa criminal, en su calidad de coautor con los demás partícipes; respecto de su argumento de defensa, sobre él hechos Haber sufrido un robo de la referida unidad móvil, por cuatro personas, para luego de haberlo encañonado lo dejaron abandonado en un paraje de salado, y que interpuso la denuncia 5 horas después, es razón ello; respecto a este argumento se tiene que, no es verosímil, pues tomando como máximas de la experiencia la alta Transitabilidad de la carreras central, donde habría sufrido el robo, no es creíble el argumento de que no existía unidad móvil que los pudiera recoger, Hola para un tiempo mucho menor a las 5:00 que le tomó denunciar el supuesto robo de la unidad vehicular utilizado para perpetrar el delito objeto de imputación; Hola Asimismo, tampoco es creíble que para el transporte de sustancias se utilice un carro robado o Hurtado, pues lo más usual, por las máximas de la experiencia, es que para este tipo de actividad ilícita, se utilice un carro con todas las condiciones óptimas para evitar cualquier suspicacia en los controles policiales, pues al utilizar un carro robado o Hurtado, hay mayor peligro en ser intervenido, y eso es precisamente lo que se quiere evitar cuando se lleva sustancias prohibidas, puedes llamar atención de las autoridades, es lo que primero se debe evitar; Elio respecto a lo demás medios probatorios presentados por la defensa, qué acreditan que efectivamente el imputado tiene o se dedica a actividades económicas lícitas, no es objeto de este proceso, cuestionar los ingresos o movimientos económicos del imputado, sino el hecho suscitado el día 28 de diciembre del año 2017, por lo que carecen se relevancia probatoria a este respecto; con relación a las testimoniales ofrecidas por el imputado, en este caso del testigo E. T. H, quién refirió ser amigo de trabajo del acusado W.Cc.S, Y que el día 27 de diciembre del año 2017, estuvieron juntos en la agencia, que lo vio en Huancayo a eso de las cuatro de la tarde, de ahí no lo vio más, que escucho noticias del robo de su vehículo, que en la agencia de la empresa no existen filmadoras, pero si un registro de partidas de cada empresa; Al respecto, estas afirmaciones realizadas por el testigo, no está corroborados con otros documentos, como con cámaras filmadoras y otros medios probatorios documental, que efectivamente acrediten que el imputado se encontraba en la ciudad de Huancayo, además al referir el propio testigo ser amigo del imputado, incorporal una alta carga subjetiva en su declaración, ello con la finalidad de ayudar o favorecer a su amistad; respecto al testigo de Oswaldo Bustamante</i></p>												
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p><i>gala, quién refiere que vio al acusado Cc.S por la agencia de la empresa a eso de las 4 a 5 de la tarde, el 27 de diciembre del 2019, después desapareció, que probablemente habría recogido sus pasajeros que después no tuvo ninguna noticia, refiere además que las empresas son formales y que tienen un agenciero que verifica el turno; estas afirmaciones tampoco ayudan a preservar la presunciones de inocencia del procesado, pues son afirmaciones sin corroboración, más aún si la empresa de transporte donde trabajan, es informal lo que desvirtua la existencia cualquier documentación dentro del marco de la legalidad, que permita corroborar la versión del testigo y al tesis de la defensa, respecto al testigo Huber Félix Meneses Onofre refiere que conoce a Cc.S, por ser este conductor de la ruta Ayacucho -Huancayo, que el día 28 de diciembre en horas de la mañana lo vio en la ciudad de Huancayo preocupado, y lo trajo hasta la ciudad de Anco, que en el trayecto le contó que había sufrido el robo de su vehículo y que iba a hacer una denuncia, que lo conoce trabajando en esa ruta desde hace dos o tres años, que el referido día lo dejó en el Distrito de Anco aproximadamente a las 9:00 de la mañana con 30 minutos, que lo noto desesperado; respecto a esta afirmación, tampoco es verosímil, pues no existe un documento adicional que acredite dicha versión, cómo un boleto de pasaje, un pago del peaje y otro documento idóneo que permita acreditar que dicho transporte de la ciudad de Huancayo al distrito de Anco se haya producido; respecto a las 04 fotos de peaje de Chacapampa - Huancayo -Junín con el que busca dar cuenta que en la carretera principal existe una garita, y que el denunciado buscó evitar con la finalidad de no pagar el impuesto correspondiente; al respecto debemos referir que esta afirmación es impertinente, ya que el hechos es que del denunciado haya buscado evitar el peaje, es un afirmación que no se puede probar, quedando solo en una afirmación sin corroboración; finalmente, respecto a la denuncia de fecha 28 de diciembre del año 2017, del supuesto robo de vehículo de placa de rodaje AUW-682 , ya que siendo que el día 28 -12 -2017 aproximadamente a las 9:00am horas el imputado interpuso su denuncia indicando que el 27 -12 -2017 en el lugar habría sufrido el robo del vehículo en la localidad de Mayacc en el distrito de Ancco; esta versión a criterio del este colegiado, solo buscar justificar un hecho con la finalidad de evitar tener responsabilidad en el delito imputado, pues, no es creíble, qué siendo abandonado en la localidad de Mayacc Dentro del ámbito territorial del distrito de Anco , así como de la comisaría del distrito de Anco, lo correcto y lo más esperado era apersonarse a dicha comisaría para inmediatamente denunciar el supuesto robo de su unidad vehicular, siendo totalmente ilógico preferir ir a la ciudad de Huancayo para poder denunciar ahí el supuesto robo, menos creíble es que le haya pedido su a esposa para que fuera a la ciudad de Huanta, para denunciar dicho hecho, pues su esposa pudo ir de la ciudad de Huanta al distrito de Anco, siendo considerablemente corta la distancia a comparación de la localidad de Anco a la ciudad de Huancayo, pues lo más razonable es que, una vez cometido el delito, la parte agraviada, busque denunciar el hecho lo más inmediatamente posible a fin promover una mayor efectividad en la persecución del delito, por parte de las autoridades policiales.</i></p>												
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>ANÁLISIS SOBRE LA PARTICIPACIÓN Y LA RESPONSABILIDAD DE IMPUTADO E.J.A DE LA C.- Se le imputa el hecho de promover, favorecer o facilitar el tráfico ilícito de drogas, mediante el transporte de 15 .387 kg. Clorhidrato de cocaína, hecho ocurrido el 28 de diciembre del año 2017, Ah 4:30 am, en la plaza principal del distrito de Mayocc, toda vez que cumplió el rol de conductor del vehículo placa de rodaje AUW-682, en cuyo interior se encontró en dos bolsas 15 .387 kg. Clorhidrato de cocaína, Ellos acreditados con acta de intervención policial, el acta de registro vehicular preliminar del vehículo, la ubicación de la bolsa de rafia, apertura ex tracción conteo, prueba de campo, pesaje, decomiso y lacrado provisional de droga, la incautación del vehículo y traslado de fecha 28 de diciembre del año 2017; Asimismo conforme se tiene de las declaraciones testimoniales de los efectivos policiales SO2 PNP Jony Curasma Poma, quién refiere que se encontraba cumpliendo funciones de vigilante de puerta en la comisaría de San Miguel de Mayocc, siendo aproximadamente las 4:00 de la mañana recibió una llamada de una persona de sexo femenino, quién le dijo que en la Plaza de Armas de Mayocc había un vehículo y cuatro personas sospechosas, es así que por orden del técnico Canchanya se dispuso que vayan dos efectivos, el deponente en compañía del efectivo policial Luis Beltrán, quienes a bordo del patrullero fueron a la plaza de Mayocc, donde al estacionarse el patrullero desciende del vehículo viendo a una distancia que se encontraba una persona sentada en la banca de la plaza, mientras que el otro efectivo al descender del patrullero vio dos personas que descienden del vehículo estacionado que caminaba y después uno de ellos echó a correr; llegando a intervenir a la persona que se identificó como E.J.A de la C, a quién se encontró, una licencia de conducir y con una arma de fuego, y que tenía la función de conducir la unidad vehicular con cargamento de droga, y a la vez de resguardar el cargamento, para lo cual se hallaba previsto de una arma de fuego, tal como se llega a constatar con el acta de registro de incautaciones de armamento. Asimismo se tiene la declaración testimonial de SO3 PNP Luis Beltrán Díaz, quién refiere que el día de los hechos, se dirigieron a bordo del patrullero al lugar indicado, donde se percataron que había un auto estacionado por lo que se pusieron de acuerdo para ir por diferentes lugares, es así que cuando el testigo desciende del vehículo patrullero que conducía observa que descienden dos personas del vehículo estacionado, uno de ellos se echa a correr, por lo que persigue un aproximado de dos cuadras y al no poder alcanzarlo retorna al lugar, para realizar la intervención policial, el registro personal y el registro vehicular, es donde en la parte posterior del asiento se encontró droga en dos bolsas, en cuyo interior había 15 paquetes tipo ladrillo y en el registro personal se le encuentra portando arma de fuego a ambos detenidos ; que el testigo elaboró el acta de registro personal del acusado A.A.Z.C, con lo que queda acreditado, que el proceso se encontraba en el lugar de los hechos, Asimismo que fue referido en flagrancia, de tal manera que el imputado cumplió el rol de conductor y resguardo, dentro de la empresa criminal; estos hechos también fueron corroborados por los otros efectivos policiales como son y SO2 PNP Ivan Alexander Leguernaque Barrientos, Quienes fueron en apoyo de los dos</p>													
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>efectivos policiales <i>Que intervinieron con la finalidad de proceder con la registro personal y registro vehicular. Asimismo se tiene el informe presentado por la empresa claro levantando el secreto de comunicaciones, con fecha de recepción 17 -07 -2019, está suscrita por el área de telecomunicación donde se reporta la existencia de llamadas entrantes y salientes, mensajes de las personas de A.A.Z.C, E.J.A de la C y R.E.H.A todos ellos del día 27 de diciembre del 2017, que si bien no se tiene el contenido de las comunicaciones, se tiene que las llamadas existentes, acreditan la comunicación constante y fluida entre A.A.Z.C, E.J.A de la C y R.E.H. Todo con la finalidad de coordinar la forma de transporte y el rol de funciones de la empresa criminal.</i></p> <p>ANÁLISIS SOBRE LA PARTICIPACIÓN Y LA RESPONSABILIDAD DEL IMPUTADO A.A.Z.C.- Le imputa el hecho de promover, favorecer, o facilitar el tráfico ilícito de drogas, mediante el transporte de 15 .387 kg. Clorhidrato de cocaína, Hechos ocurrido el 28 de diciembre del año 2017, a horas 4:30 am, en la plaza principal del distrito de Mayocc, toda vez que cumplió el rol de conductor y prestar seguridad, aprovechando su condición de efectivo policial, al vehículo placa de rodaje AUW-682, en cuyo interior se encontró en dos bolsas de 15 .387 kg. Clorhidrato de cocaína, hechos acreditados con acta de intervención policial. acta de registro personal, el acta de registro vehicular preliminar del vehículo, la ubicación de la bolsa de rafia, apertura, extracción conteo, prueba de campo, pesaje, decomiso y lacrado provisional de droga, la incautación del vehículo y traslado de fecha 28 de diciembre del año 2017; Asimismo conforme se tiene de las declaraciones testimoniales de los efectivos policiales SO2 PNP Jony Curasma Poma, Quién una vez alertado de la existencia de personal y un auto en situación sospechosa, por orden de su superior, procedieron a realizar un patrullaje a bordo de una unidad móvil, en compañía del SO3 PNP Luis Beltrán Díaz, Este último conducía el vehículo patrullero, sienta que una vez en el lugar de los hechos, se constata la existencia presencia un vehículo de color plomo con placa de rodaje AUW-682 así como a una persona sentada en la plaza a uno 20 metros de referido vehículo, siendo este en imputado Adrián Alberto Zubiaga Cajas a quien el efectivo policial SO2 PNP Jony Curasma Poma interviene, llegando a identificarse el intervenido como efectivo policial, hecho este último también está acreditado con el informe de disposición de comando N° 6210 – 2017-DGPNP-10 /DIVPAT, dónde se corrobora la condición función y cargo que desempeñaba el imputado como efectivo policial. En su defensa refiere que imputado qué día antes prestaba servicios en la ciudad de Huancayo, quién fue contratado como conductor desde la ciudad de San Miguel de Mayocc a Huancayo, mas no para prestar seguridad y hacer pasar la droga por los controles policiales, qué llegando a la ciudad de Mayocc le da mareos y se retira la Plaza de Armas, sin haber visto droga alguna, que fue detenido cuando estaba sentado en la Plaza de armas y el hecho de que ocupaba el vehículo no se condice con lo que dice transportar; esta versión de no es creíble, ya que mediante el informe presentado por la empresa claro levantando el secreto de comunicaciones, con fecha de recepción 17 -07 -2019, estás suscrita por el área de telecomunicación donde se reporta la existencia de llamadas entrantes</p>												
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>y salientes, mensajes de las personas de A. A.Z.C, E. J.A de la C y R.E.H. A, todos ellos del día 27 de diciembre de 2017, que si bien no se tiene el contenido de las comunicaciones, se tiene que las llamadas existentes, acredita la comunicación constante y fluida entre A.A.Z.C, E.J.A de la C y R. E.H, Todo con la finalidad de coordinar la forma de transporte y el rol de funciones dentro de la empresa criminal. Asimismo su capacitación como efecto policial y la licencia de conducir que se la encontró al momento de registro personal, acreditan que es una persona que cumplir error de custodia, y el que alternadamente cumplía el rol de conducir la unidad vehicular con un cargamento de droga, de igual manera aprovechaba su condición de policía para no levantar sospecha alguna, pues al momento de la intervención policial, pues tal como aparece de la declaración testimonial del efectivo policial que lo intervino el SO2 PNP Jony Curasma Poma, El imputado se identifica como efectivo policial además de decir que los otras personas que se encontraban en el interior de la unidad vehicular, también eran efectivos policiales, cuando ellos no era verdad, pues solo el imputado era policía, lo que denota que utilizaba su condición de policía, para no levantar sospechas, y así tener éxito de su plan criminal.</p> <p>Respecto a los medios probatorios presentados por su defensa se tiene que un reporte de información personal, dos resoluciones directorales 173 -2014 y 155 -99, el acta N°103 -2013 -COMP/PNP; hojas anuales de apreciación y calificación de suboficiales de armas y servicios PNP, un certificado de estudios, certificados de capacitación, una carta de reconocimiento a suscrito por el gobernador del Agustino, lo que denotaría que el imputado lleva, tiene una vida decorosa respecto de su formación, pero esto de ningún modo desvirtúa su presencia y forma de participación en el pechos criminal materia de proceso, ha quedado evidenciado que el imputado, aprovechaba su condición de efectivo policial, para no levantar sospecha, y resulta poco creíble la versión dicha en su defensa, qué fue contratado solo para el traslado de una unidad vehicular, cuando te por sí, cuál sería el motivo para que una persona solicite el servicio de un policía, si no es para llevar algún tipo de mercadería de valor, sí que es efectivo policial, mientras cuando diga, qué está acompañado de otros efectivos policiales, ellos solo con la finalidad de evitar cualquier tipo de sospecha.</p> <p>EN REFERENCIA AL DELITO CONTRA LA SEGURIDAD PÚBLICA- PELIGRO COMÚN- PORTE Y USO DE ARMAS DE FUEGO Y MUNICIONES EN AGRAVIO DEL ESTADO PERUANO</p> <p>a) La Fiscalía ha postulado contra A. A.Z. C, E.J. A De La C, Como autores de la comisión del delito de porte y uso de armas de fuego y municiones previsto y penado en el 279 -G del Código Penal; en este contexto, analizando el tipo penal señalamos.</p> <p>Elementos Del Tipo.- El tipo objeto del delito de porte y uso de armas de fuego y municiones, tiene verbos rectores que son sinónimos como: "usa, porta o tiene en su poder" lo que genera una situación de indeterminación.</p>												
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>En cualquier supuesto, si el agente es miembro de las Fuerzas Armadas, Policía Nacional del Perú o Instituto Nacional penitenciario la pena será no menor de diez ni mayor de quince años.</p> <p>Bien Jurídico protegido.- Es la Seguridad Pública o comunitaria, para la que supone un grave riesgo y peligro que instrumentos aptos para herir o matar y siendo que este delito se encuentra enmarcado en el Código Penal en los delitos contra la Seguridad Pública, se puede concluir que nos encontramos ante la protección de un bien jurídico macro social, la salud pública como interés estatal.</p> <p>Conducta.- Comportamiento Consistente en el porte y uso de armas de fuego y municiones de forma ilegal, siendo que en el presente caso el arma fue empleada para fines ilícitos para la configuración de otro delito cómo es el TID.</p> <p>El sujeto activo.- Ya Que el delito de tenencia ilegal de armas de fuego y municiones es un delito común, puede ser cometido por cualquier persona, según la descripción típica del artículo 279-G, no se exige una cualidad específica para poder ser considerado autor, basta la libertad de auto-configuración conductiva. Para este delito el sujeto activo puede ser cualquier persona, es decir, al ser este un delito de peligro abstracto o peligro presunto, sólo es necesario comprobar la conducta prohibida por las normas; Asimismo no sería necesario probar el peligro que se haya generado, pues el solo hecho de infringir la norma establecida constituye delito, pues no se exige un resultado ya que la puesta en peligro del bien jurídico es evidente elemento subjetivo, Es el dolo, conciencia y voluntad de realizar el injusto penal.</p> <p>El hechos de connotación penal así descrito, constituye el tipo delictivo del artículo 279 -G, primer párrafo, del del Código Penal. Según el Decreto Legislativo 1244, es de carácter mixto alternativo - gramaticalmente estos tipos penales se caracterizan por la presencia de la conjunción “o”, que expresan diferentes modificaciones del tipo, todas ellas de igual valor y enumeradas en forma casuística, las que carecen de propia independencia y, por ello, son permutables entre sí, debiendo ser determinadas en el proceso alternativamente. Comprende varias conductas delictivas y varios objetos materiales. La tenencia en un sentido amplio puede realizarse tanto cuando se lleve el arma fuera del propio domicilio (qué es lo que se conoce como “porte”), Como cuando se posee dentro del mismo (“tenencia” en sentido estricto). El “Usar” el arma de fuego consiste en la capacidad o posibilidad de juntar manipular o utilizar el arma de fuego disparando. qué es por cierto una conducta más intensa y de mayor proyección. Adicionalmente, no sólo se requiere la situación posesoria mínima del arma (Corpus rem attingere)- es suficiente la simple detentación, sin que sea necesaria la propiedad-, además es exigible la facultad o posibilidad de disposición o de ser utilizada cualquiera que sea la duración del tiempo que permita su utilización (animus detinedi). Se excluye los supuestos llamados de tenencia fugaz cómo serían los de mera detentación o examen, reparación</p>												
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>del arma o de simple transmisión a terceros, por tanto, lo propuesto por el Ministerio público tiene asidero en vista que nos encontramos ante el acto de tenencia grabada cuando la gente es miembro de la Policía Nacional, primer párrafo del artículo 279 -G del Código Penal, tanto más si ha quedado demostrado la existencia del delito.</p> <p>RESPECTO A LA PARTICIPACIÓN Y RESPONSABILIDAD DE A.Z.C.- Se le imputa el hecho en calidad de autor, el porte y uso de armas de fuego y municiones, hecho su sentado en fecha 28 de diciembre del año 2017, Ah 4:30 am, suscitado en la Plaza de Armas del distrito de Mayocc de la provincia de Churcampa, cuándo producto de la intervención policial, se le halló una pistola Pietro Beretta 9mm parabellum con seria E25655Z con una cacería de 10 municiones con descripciones “ PNP-2016 -61 X62 Y R-P-LUGER 9mm, Arma fue fuego que portaba para el cual no contaba con autorización para uso de la referida arma, según reporte respecto de SUCAMEC así como tampoco puso en su conocimiento de su Institución PNP, ellos Corroborado con el acta de registro personal, así como el oficio N° 02580 -2018 -SUCAMEC-GAMAC de fecha 07 de febrero del año 2018, mediante el cual, se informa qué imputado o se encuentra registrado como propietario o portador del arma de fuego ni tampoco tiene licencia alguna para portar y usar armas del reglamento; respecto a la constancia de propiedad N° 172 -2018, una constancia de empeños de armas de fuego suscrito por el acusado y T.E.M.R., esto medios probatorios, el primero de ellos, ésta se refiere a una arma es distinto al encontrado y la constancia de propiedad tiene presenta restos de sustancias propios de haber realizado disparo, conforme se acredita el informe pericial de ingeniería forense donde se acredita que el imputado presenta cationes de plomo, antimonio y bario.</p> <p>RESPECTO A LA PARTICIPACIÓN Y RESPONSABILIDAD DE E.J.A. DE LA C.- Se le imputa el hecho de en calidad de autor, el porte y uso de armas de fuego y municiones, hecho suscitado en fecha 28 de diciembre del año 2017, a horas 4:30 am, suscitando en la Plaza de Armas del distrito de Mayocc de la provincia de Churcampa, cuando producto de la intervención policial, se le halló una pistola marca CZ83 Call. 9mm BROWING COURT seria A972297 , una casa harina con munición abastecida el mismo que portaba al momento de su intervención para la cual no tenía autorización alguna, conforme se tiene el oficio N°02580 -2018 -SUCAMEC-GAMAC de fecha 7 de febrero del año 2018, mediante el cual, se informa que imputado o se encuentra registrado como propietario o portador del arma de fuego ni tampoco tienen licencia alguna para portar y usar arma; en su defensa del imputado ha presentado un formulario de trámite para la obtención de licencia para portar armas de fuego de fecha 19 de abril del año 2017, el mismo que no autoriza para el porte y uso de armas de fuego, más aún si se tiene que el imputado tiene restos de sustancias propios de haber realizado disparo, conforme se acredita el informe pericial de ingeniería forense</p>															
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>donde se acredita que el imputado presenta cationes de plomo antimonio y bario.</p> <p>6.5.2. VALORACIÓN DE LA PRUEBA DESTINADA A ACREDITAR LA VINCULACIÓN RESPONSABILIDAD PENAL DE LOS ACUSADOS</p> <p>Teniendo presente que el juez no es testigo directo de los hechos. sólo a través de la prueba válidamente actúa la puede tomar conocimiento de lo sucedido y generarse convicción sobre la responsabilidad penal del proceso, la que debe ser construida por una actuación probatoria suficiente, sin la cual no es posible revertir la inicial presunción de inocencia que favorece a todo ciudadano, conforme con la garantía prevista por el parágrafo del inciso 24, del artículo 2, de la Constitución Política del Estado: el colegiado de manera unánime analizando y valorando todas las pruebas actuadas y explicadas en el punto interpretación de medios de prueba ha llegado a establecer:</p> <p>HECHOS PROBADOS E INPROBADOS</p> <p>Todas las pruebas actuadas en el debate juzgamiento, se ha llegado a probar:</p> <p>a) Con las declaraciones testimoniales recibidas, el acta de intervención policial, acta de registro personal y dictámenes periciales, queda acreditado de que el día de los hechos 28-12-2019 los acusados A.A.Z.C y E. J.A de la C, fueron intervenidos en posición de la sustancia correspondiente a pasta básica de cocaína.</p> <p>b) con el acta de orientación y descarte de droga, hasta de pesaje de droga,(ambas con la intervención de los acusados su abogado defensor y el representante del MP),informe pericial de ingeniería forense N° RD 110 -11118, el informe pericial de análisis químico de drogas N° 521 -218 ; queda acreditado el hecho de que la sustancia hallada en posesión de los acusados era alcaloide de cocaína, con 1 peso neto de 15,387 gramos.</p> <p>c) Con la declaración preliminar ratificado en juicio oral por el acusado E.J.A de la C, con carta remitida por la empresa claro levantando el secreto de comunicaciones, queda acreditado que el acusado R.E H.A ha tenido participación activa como proveedor en el hecho delictivo en concierto con sus coacusados A. A. Z.C y E. J.A de la C.</p> <p>d) Está probado, la participación de los acusados A.A.Z.C y E.J.A de la C, quienes participaron conjuntamente con el acusado Raúl E.H.A como coautores en diferentes roles para poder efectuar o expeditar la comisión de este delito.</p> <p>e) está probado la participación del acusado de C.W.Cc.S con el dictamen pericial vehicular N° 006 -2018, de fecha 06 de enero del año 2018, que el vehículo de placa de rodaje AUW-682, ha sido instrumentalizado para trasladar droga y no existía reporte de denuncia ni de búsqueda por robo del referido vehículo.</p>												
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>f) <i>está probado la participación del acusado C.W.Cc.S en la comisión del hecho delictivo, en coordinación con sus coacusados, siendo relevante para dicho efecto que la denuncia por el presunto robo del vehículo de placa de rodaje, AUW- 682 ha sido interpuesta 5 horas después de la intervención del vehículo.</i></p> <p><i>En suma, respecto al delito de porte y uso de armas de fuego y municiones; de los elementos de prueba actuados y valorados en el proceso de manera conjunta, a la luz de la sana crítica, los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicos; se tiene que estos permiten determinar fehacientemente la responsabilidad de los acusados, quienes además, admiten que no portaban armas de fuego; por lo que no habiéndose desvirtuado la garantía de presunción de inocencia contenida en la Constitución Política del Estado peruano que se despliega transversalmente sobre todas las garantías que conforman el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva y; consideramos que debe ser condenados respecto al delito de porte y uso de armas de fuego y municiones que se les atribuye.</i></p> <p>EXPOSICIÓN DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS Y LOS CRITERIOS ADOPTADOS</p> <p><i>Que el literal e) Del inciso 24)del artículo dos de la Constitución Política del Estado, reconoce la garantía fundamental de la presunción de inocencia, según la cual sólo puede admitirse una sentencia condenatoria cuando el despliegue de una actividad probatoria suficiente y eficiente generen el jugador certeza plena de la responsabilidad penal del procesado; así nuestro Tribunal Constitucional ha señalado que el contenido del derecho a la presunción de inocencia comprende “que la sentencia condenatoria se fundamente en auténticos hechos de prueba, y que la actividad probatoria sea suficiente para generar en él lava servicio demasiado Tribunal la evidencia de la existencia no sólo del hecho punible sino también la responsabilidad penal que en el tuvo el acusado, y así desvirtuar tal presunción”</i></p> <p><i>En Este contexto, los acusados A.A.Z.C, E.J.A de la C y R.E.H.A y C.W.Cc.S, Ingresan al proceso penal premunidos de la presunción de inocencia, derecho que como persona tiene de acuerdo con lo establecido en el literal e) del inciso 24 del artículo dos de la Constitución Política del Perú, concordantes con el inciso dos del artículo 8 de la convención americana sobre derechos humanos que establece: “toda persona inculpada de delito tiene derecho a que se presuma su inocencia mientras no se establezca legalmente su culpabilidad ”, y en cuanto a su contenido, La Corte Interamericana de Derechos Humanos ha precisado que “el principio de presunción de inocencia (...) exige que una persona no</i></p>												
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p><i>puede ser condenada mientras no exista prueba plena de su responsabilidad penal. Si obra contra ella prueba incompleta o suficiente, no es procedente condenarla, si no absolverla”</i></p> <p><i>Además, se advierte que el juzgador puede llegar a la convicción de la existencia del hecho delictivo y la participación del imputado, a través de la prueba indirecta o también llamada prueba indiciaria. Esta se constituye sobre la base de una inferencia lógica, donde determinados hechos indirectos que se dan por probados se enlazan o confluyen a una conclusión unívoca innecesaria que acredita algún aspecto del objeto material del proceso penales análisis. Aunque es considerada una prueba indirecta de los hechos centrales a probarse en un proceso penal, no por eso carece de fuerza probatoria capaz de sustentar una sentencia condenatoria y es, en ese sentido, una herramienta importante para el juzgador cuando los hechos juzgados no puedan ser probados por elementos de prueba directa o por pruebas sustentadas en los conocimientos técnicos o científicos; aclarando que la prueba indiciaria debe ser alegada por el acusador o el Ministerio público.</i></p> <p><i>En el caso propuesto la Fiscalía ha señalado no sólo la prueba directa los cuáles han sido explicitados durante este juicio oral, además también conforme lo alegado sea analizado la prueba indiciaria en esta sentencia, por esta razón analizando las pruebas actuadas en este juicio oral, los acusados A.A.Z.C, E.J.Á de la C y R.E.H.A y. Al momento de ser interrogados por el señor fiscal, la defensa de sus coacusados y su propio abogado defensor no han podido dar una respuesta coherente no han cumplido con dar una explicación razonada y coherente respecto a su participación con repartición de roles, toda vez que ha quedado desvanecida su alegación con respecto al acusado A.A.Z.C, que no conocía a sus coacusados, desconocía que iba a transportar droga y que habría viajado al distrito de San Miguel de Mayocc con la finalidad de conducir un vehículo hasta la ciudad de Huancayo; con respecto al acusado E.J.A de la C de que desconocía que iba a transportar droga, que había sido contratado por su coacusado R.E.H.A para conducir un vehículo del distrito de Mayocc a la ciudad de Huancayo; con respecto al acusado R.E.H.A de qué se encontraba trabajando en su chacra, que no conocía a los coacusados, y que no se habría comunicado con sus coacusados, el mismo que se desvirtúa con la carta de la empresa claro con el levantamiento del secreto de comunicaciones donde se advierte que hubo llamadas entrantes y salientes con sus coacusados A.A.Z.C, E.J.Á de la C, Y queda probado que estaba esperando el vehículo, habiendo sido quien concertó con sus referidos coacusados quienes cumplían roles determinados y para cuyo efecto su coacusado C. W.Cc. S Le habría facilitado su vehículo, encontrándose listo para transportar droga del distrito de Mayocc a la ciudad de Huancayo; y con</i></p>												
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>respecto al acusado Carlos W.Cc.S que habría sufrido el robo de su vehículo, que después fue intervenido con droga en el interior, no habiendo justificado del por qué no denunció en la misma comisaría del distrito de Anco estando a que la presunta sustracción se habría suscitado por inmediaciones de este distrito conforme a su propia versión, habiendo esperado hasta el día siguiente para interponer la denuncia; alegaciones que fueron disrutados con las pruebas de cargo actuadas como la sindicación de los testigos policiales, las actas de intervención, incautación, el registro de llamadas telefónicas, los mismos que lo vinculan con el delito de tráfico ilícito de drogas, en la modalidad de favorecer el consumo ilegal de drogas mediante actos de tráfico- transporte, ocurrido el día 28 de diciembre de 2017 en circunstancias que de que los acusados A.A.Z.C, E.J.Á de la C y R.E.H.A aprestaban a transportar droga a bordo del vehículo de placa de rodaje AUW-682, facilitado por el acusado C.W.Cc.S Para dicho efecto, donde se encontró 15 paquetes de clorhidrato de cocaína con un peso total de 15 kg con 387 G, ubicados en el asiento posterior del vehículo incautado. Por lo tanto, lejos de haberse desvirtuado la presunción constitucional de inocencia que ampara a los acusados (artículo dos, numeral 24), literal “e”, de la Constitución Política del Estado), lo que se constata es presencia de prueba indiciaria y suficiencia de prueba de cargo, que permite crear convicción de culpabilidad de los acusados.</p> <p>VII JUICIO DE ANTIJURIDICIDAD Y CULPABILIDAD</p> <p>7.1 Antijuricidad: Relacionada Con el examen efectuado, para determinar si la acción típica aprobada es contraria al ordenamiento jurídico, o si por el contrario se ha presentado alguna causa de justificación, que pueda haber hecho permisible la realización de los actos descritos en las consideraciones precedentes, cuyos supuestos se encuentran previstos en el artículo 20 del Código Penal y al efectuar una verificación sobre cada una de las posibles causas de justificación, no se ha encontrado las previstas normativamente, y por el contrario, por la forma y circunstancias en que se desarrollaron los hechos, los acusados C.W.Cc. S, A.A.Z.C, E.J.A De La C y R.E.H.A Trabaja en plena capacidad de poder determinar y establecer que sus acciones eran contrarios al ordenamiento jurídico vigente. Asimismo, la conducta de los acusados A.A.Z.C, E.J.A De La C, Te vienen antijurídica por contravenir el párrafo primero del artículo. 279 -G del Código Penal, además por afectar el bien jurídico protegido consistente en la Seguridad Pública.</p> <p>7.2 Culpabilidad</p>												
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p><i>Este es un juicio de reproche, qué se hace a los acusados, por su conducta típica y antijurídica (aspecto formal), pero no sólo basta el reproche, se requiere también identificar el contenido de los presupuestos en qué se fundamenta (aspecto material), así se descubre el porqué de la imputación personal. "Este juicio de culpabilidad es el comportamiento típico antijurídico (doloso y culposo) de la gente en la perspectiva de la utilidad se insuperable jurídicamente de la cual surge la decisión de actuar contra el derecho".</i></p> <p><i>Culpabilidad es imputar responsabilidad por un injusto a un individuo en base a la exigibilidad en un ámbito comunicativo, en atención a las condiciones reconocibles en una determinada práctica social. La culpabilidad no eh constituye una exigencia necesaria para establecer el hecho punible (como la tipicidad y la antijuridicidad), sino una exigencia sujeto mismo como autor de dicho hecho, por lo que es necesario que el autor posea ciertas condiciones mínimas (psíquicas y físicas) Esta comprende la antijuridicidad de su acción y de poder adecuar su conducta a dicha comprensión, "quién carece de esta capacidad bien por no tener madurez suficiente o por tener graves alteraciones psíquicas, no puede ser declarado culpable y por consiguiente no puede ser responsable de sus actos por más que estos sean típicos y antijurídicos "</i></p> <p><i>En el presente caso, nos encontramos frente a los acusados C.W.Cc.S, A.A.Z.C, E.J.A De La C y R.E.H.A quienes no cuentan con anomalía psíquica, ni grave alteración de la conciencia, no sufren de la alteraciones de la percepción previsto en el primer párrafo del artículo 20 del Código Penal, todo lo contrario, realizaron la conducta típica y antijurídica con pleno discernimiento y comprendiendo la magnitud del daño causado a la parte agraviada; por lo que, no habiéndose presentado limitación alguna que pueda haber quitado o disminuido a los acusados C.W.Cc.S, A.A.Z.C, E.J.A De La C y R.E.H.A De reproche personal sobre el injusto realizado y por el contrario teniendo la capacidad de haber podido actuar de modo distinto y dentro del marco legal, no lo hicieron, razones por los cuales debe declararse responsable del delito de favorecimiento al consumo ilegal de estupefacientes mediante actos de tráfico agravado por la pluralidad de agentes y la cantidad de droga tráfico ilícito de drogas.</i></p> <p>VII. DETERMINACIÓN JUDICIAL DE LA PENA</p> <p>8.I. DETERMINACIÓN DE PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD</p> <p>8.I.I. <i>En observación al principio de legalidad, cada delito tiene asignado un marco penal concreto, sobre el cual el juzgador dispone de arbitrio para determinar judicialmente la pena en</i></p>												
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

sentido estricto, a fin de otorgarles seguridad jurídica a la sociedad; para ello, dicho arbitrio se orientará con arreglo a algunos principios, entre los cuales se encuentra el principio de proporcionalidad o de prohibición en exceso, regulado en el artículo VIII del título preliminar del Código Penal, en cuya virtud la pena debe ser adecuada al daño ocasionado a la gente, según el grado de culpabilidad y el perjuicio socialmente ocasionado. No obstante, cuando la proporcionalidad abstracta de la pena no ha sido respetada por el legislador, es función del órgano jurisdiccional ejercitar y desarrollar con mayor énfasis la proporcionalidad concreta de la pena y teniendo en consideración las circunstancias particulares del caso, las condiciones especiales del sujeto del delito, así como factores complementarios de atenuación.

8.1.2. La imposición de la pena deberá atender con lo establecido en el artículo VII del título preliminar del Código Penal, **“LA PENA NO PUEDE SOBREPASAR LA RESPONSABILIDAD POR EL HECHO”**; Es decir, que la pena debe responder a la lesión de los bienes jurídicos transgredidos, debiéndose observar el principio de proporcionalidad como relación de correspondencia entre injusto cometido por el agente y la pena que le corresponde. Conforme al marco normativo y teniendo en cuenta que en este caso, los fundamentos De hecho y de derecho Precedentemente señalados, se encuentra plenamente acreditada la responsabilidad penal de los acusados C. W. Cc. S, A.A.Z.C, E.J.A De La C y R.E.H.A en condición de coautores por el delito tráfico ilícito de drogas agravada en la modalidad de favorecimiento al consumo ilegal de drogas tóxicas mediante actos de tráfico, en agravio del Estado peruano.

8.1.3. Pena básica en el delito de tráfico ilícito de drogas agravadas en la modalidad de promoción y favorecimiento al consumo ilegal de drogas mediante actos de tráfico:

a. Apenas básica que corresponde al delito de tráfico ilícito de drogas en la modalidad de favorecimiento al consumo ilegal droga grabado mediante actos de tráfico, ilícito **previsto y sancionado** en el primer párrafo del artículo 296 del Código Penal, concordante con los incisos 6 y 7 del artículo 297 del Código Penal, tiene un marco punitivo no menor de 15 ni mayor a 25 años de pena privativa de libertad.

TERCIO INFERIOR	TERCIO INTERMEDIO	TERCIO SUPERIOR
De 15 años A 18 años y 4 meses	De 18 años y 4 meses A 21 años y 4 meses	De 21 años y 4 meses hasta 25 años

a. *La pena básica que corresponde al delito de porte y armas de fuego y municiones, Felicitó previsto y sancionado en el artículo 279 -G del Código Penal, tiene un marco punitivo No menor de 6 ni mayor a 10 años de pena privativa de libertad.*

<i>Tercio inferior</i>	<i>tercio intermedio</i>	<i>tercio superior</i>
<i>De 06 años A 07 años y 4 meses</i>	<i>De 07 años y 4 meses A 08 años y 8 meses</i>	<i>De 08 años y 8 meses hasta 10 años</i>

- b) *Circunstancias cualificadas y privilegiadas: en esta etapa corresponde verificar la presencia de circunstancias que posibiliten la configuración de un nuevo extremo máximo -circunstancias cualificadas o mínimo de la pena -circunstancias privilegiadas. No se han postulado en el proceso penal.*
- c) *conurrencia de circunstancias atenuantes y agravantes genéricas: Establecidas los mínimos y máximos de la pena a imponer sin circunstancias privilegiadas ni cualificadas corresponde determinar la pena concreta. Ellos nos remite al análisis de los tercios, esto es que, en el presente caso, no existe circunstancias atenuantes ni agravantes, corresponder fijar la pena en el tercio inferior, conforme lo establece el artículo 45 A inciso todos del Código Penal, ello atendiendo al principio de proporcionalidad y la finalidad de la pena del resocialización del penado a la sociedad.*
- d) *Ante la existencia de circunstancias atenuantes -carencia de antecedentes penales, es decir que los acusados C.W Cc.S, A.A.Z.C, E.J.A De La C y R.E.H.AA gentes primarios en la comisión de actos delictivos, la sanción a aplicar se debe ser proporcionar con el ilícito penal cometido; siendo así la pena a imponerse es de 15 años de pena privativa de libertad que se ubica en el tercio inferior mientras que para el imputado A.A.Z.C, corresponde establecer dentro del tercio medio, siendo así la pena a imponerse es de 19 años.*
- e) *determinación para el delito contra la Seguridad Pública en la modalidad de porte y uso de armas de fuego y municiones: con respecto al acusado E.J.A De La C corresponde establecer dentro del tercio inferior y por tanto se le concluye en 6 años de pena privativa de libertad; y con respecto al acusado, A.A.Z.C Corresponde establecer le dentro del tercio superior y por tanto se le concluye en 10 años de pena privativa de libertad.*
- f) *en el presente caso se aplica el artículo 171 del código procesal penal, el referido a los efectos de la confesión sincera, es decir la reducción de tercera parte por debajo del mínimo legal, A qué se trata de un proceso en flagrancia y de irrelevancia de la admisión*

<p>de los cargos en atención a los elementos probatorios incorporados en el proceso; debido a que en las diligencias practicadas a nivel preliminar y de investigación preparatoria, se recabaron elementos de convicción suficientes que si no se hubiese acogido a la conclusión anticipada, en caso de dos de ellos, se hubieran convertido en pruebas en el juzgamiento, estableciéndose su respetabilidad, por lo que, la aceptación de los hechos no era relevante.</p> <p>8.2 DE LAS PENAS DIFERENTES A LA PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD</p> <p>Días -multa .- Conforme señala el artículo 41 del Código Penal la pena de multa consiste en una suma dineraria que deberá ser fijadas en días- multa, atendiendo por eso a la privación de una parte del patrimonio del condenado. La la circunstancia que se valorizan a efectos de determinar los días- multa es la resultante de las rentas y demás ingresos percibidos por el condenado según ha informado en el transcurso del proceso, deducidos los gastos de carácter personal, familiar y tributario a que está obligado.</p> <p>Por tanto, estableciendo los días multa para el tipo agravado del artículo 279 inciso 7) del Código Penal y teniendo en cuenta que la pena mínima es de 15 años y no mayor a 25 años se debe fijar los días multa.</p> <p>Razón por las que se debe establecer como penas 180 días multa, equivalente a 1395 soles cada 1, a favor del Estado peruano que debe ser pagada, dentro del plazo de 10 días de pronunciada la sentencia, conforme el artículo 44 del Código Penal, y bajo apercibimiento de aplicarse el artículo 56 del Código Penal en caso de incumplimiento.</p> <p>Penas restrictivas de derechos – inhabilitación, de la misma forma lo petición a por el representante del Ministerio público, conforme al inciso 1° ,2°, 4° ,5° Y 8° del artículo 36 del Código Penal , por el término de 6 años, que es la incapacidad o impedimento para obtener mandato, cargo, empleo o comisión de carácter público, y la prohibición de ejercer por cuenta propia OA favor de terceros arte, comercio o industria que tenga relación con el tráfico de drogas, la pena restrictiva que se deben de imponer al acusado C.W Cc.S, A.A.Z.C,E.J al A. De La C y R.E.H.A; El artículo 279 -G prevé establecer la inhabilitación de los incisos 6) y 8) del Código Penal.</p> <p>IX DETERMINACIÓN DE LA REPARACIÓN CIVIL Y COSTAS DEL PROCESO</p> <p>9.1. El actor civil ha solicitado la reparación civil de S/ 150 .000 00 soles a favor del Estado peruano, que deberán pagar los acusados C.W.Cc.S, A.A.Z.C, E.J al A. De La C y R.E.H.A en forma solidaria a favor del Estado peruano.</p> <p>9.2. Con respecto al extremo de la reparación civil conforme a los artículos 92 y no 23 del Código Penal, este juzgado considera que la preparación está en función a la magnitud de los daños causados y perjuicios ocasionados, debiendo existir proporcionalidad entre estos y el mundo que por dicho concepto se fija, que la indemnización cumple una función reparadora y resarcitorio de acuerdo a las normas sustantivas anteriormente señaladas. En el presente caso, se advierte de autos que, la conducta de los acusados ha</p>												
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>generado evidente daño actual y potencial a la salud pública. Asimismo se debe tener en cuenta la cantidad de la sustancia ilícita comisada, la condición económica de los acusados, en este caso de C.W. Cc. S, A.A.Z.C, E.J.A De La C y R.E.H.A Por ello este colegiado considera razonable se le imponga como pago de reparación civil a favor la parte agraviada en la suma de Veinte mil soles, que pagarán en forma solidaria a favor del Estado peruano. En cuanto a las costas, conforme a lo establecido en el inciso 3 del artículo 497 del CPP, están a cargo del sentenciado.</p> <p>X. DECOMISO Habiendo sido incautado el elemento material del delito de tráfico ilícito de drogas y el instrumento del delito, debe procederse a su comiso a favor del Estado peruano: Asimismo se proceda a la incautación Y/O comillas definitivo del vehículo de placa de rodaje AUW-682 682 y de todos los bienes, objetos y efectos que fueron incautados a los imputados los cuales han sido objeto de confirmatoria judicial de incautación.</p>													
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Fuente: 1ra sentencia en el expediente N° 0043-2018-67-0504-JR-PE-01, DISTRITO JUDICIAL DE AYACUCHO 2020.

Sobre Promoción o Favorecimiento al Tráfico Ilícito de Drogas Agravada – Porte y Uso de Armas de Fuego y Municiones.

2do cuadro: En relación a la parte considerativa de los parámetros de la motivación de los hechos, motivación de Derecho –Pena y Reparación Civil fueron de rango Muy Alto-Altas- Mediana y Alta en el texto de la parte Expositiva.

En la motivación de los hechos, se localizaron 5 de los parámetros que cumplen la razón evidencia y la selección de los hechos probados o improbados; las razones evidencian la fiabilidad de las pruebas; las razones evidencian aplicación de la valoración

Conjunta, evidencian aplicación de las reglas de la sana critica y las máximas de la experiencia y claridad fue de rango Muy Alto.

En la motivación del derecho, se halló 4 de los 5 parámetros: las razones evidencian la determinación de la tipicidad y la claridad, de los indicadores no se encontraron la determinación de la antijurídica; las razones evidencian la determinación de la culpabilidad; las razones

evidencian el nexo (enlace) entre los hechos y el derecho aplicado que justifican la decisión, mientras no se encontró la claridad dieron como rango Altas.

La motivación de la pena, se localizaron 3 de los parámetros: evidencian la individualización de la pena de acuerdo con los parámetros normativos previstos en los artículos 45 y 46 del Código Penal; las razones evidencian apreciación de las declaraciones del acusado; y la claridad mientras que no se encontraron proporcionalidad con la lesividad y el cual dio de rango Mediana.

Como conclusión la motivación de la reparación civil, se hallaron 4 de los indicadores; los actos realizados por el autor y la víctima en las circunstancias específicas de la ocurrencia del hecho punible; la apreciación de los actos realizados por el autor y la víctima en las circunstancias específicas de la ocurrencia del hecho punible en los delitos culposos, la imprudencia en los delitos dolosos y la claridad no se encontraron las razones evidencian que el monto se fijó prudencialmente apreciándose las posibilidades económicas del obligado, en la perspectiva cierta de cubrir los fines reparadores. Y fueron de rango Alto.

Por ello en la parte considerativa fue de rango Alta.

CUADRO 3. Calidad de la parte Resolutiva

3er cuadro: Recopilación de informaciones de la 1ra sentencia sobre la calidad de la dimensión de la parte resolutiva sobre promoción y Favorecimiento al Tráfico Ilícito de Drogas Agravada- Porte y Uso de Armas de Fuego y Municiones, con énfasis en el principio de correlación y la descripción de la decisión, en el expediente N°0043-2018-67-0504-JR-PE-01., DEL DISTRITO JUDICIAL DE AYACUCHO 2020.

Parte resolutiva de la sentencia de primera Instancia	EVIDENCIA EMPIRICA	PARAMETROS	Calidad de la aplicación del principio de correlación y la descripción de la decisión.				Calidad de la parte resolutiva de la sentencia de primera instancia					
			Muy baja	Baja	Mediana	Alta	Muy alta	Muy baja	Baja	Mediana	Alta	Muy alta
			1	2	3	4	5	1-2	3-4	5-6	7-8	9-10
APLICACIÓN DEL PRINCIPIO DE CORRELACIÓN	<p>DECISIÓN:</p> <p><i>Secuencia apreciando los hechos, la pretensión punitiva formulada por el Ministerio público y la pretensión económica y valorando los medios probatorios actuados en la presente causa, el Juzgado Penal Colegiado De Huanta Y Churcampá, con la potestad que le confiere La Constitución Política del Perú, al amparo de los artículos 1°, 6°, 10°, 11°, 23°, 25°, 28°, 36°, 38°, 45°, 45° -A, 46°, 50°, 92°, 296 primer párrafo del Código Penal, concordante con el inciso 7 del artículo 297 del citado código concordado con los artículos</i></p>	<p>1. El pronunciamiento evidencia correspondencia (relación recíproca) con los hechos expuestos y la calificación jurídica prevista en la acusación del fiscal.</p> <p>a) Si cumple (x) b) No cumple ()</p> <p>2. El pronunciamiento evidencia correspondencia (relación recíproca) con las pretensiones penales y civiles formuladas por el fiscal/ y de la parte civil. (Este último, en los casos que se</p>								8		

<p><i>1°,2°,155°,356°,394°,403°,493°,498° y 500° del Código Procesal Penal</i></p> <p>FALLAMOS:</p> <p><i>1.- CONDENANDO POR UNANIMIDAD A los acusados E.J.A. DE LA C Y A.A.Z.C. como coautores de la comisión del delito contra la salud pública- tráfico ilícito de drogas en la modalidad de tráfico ilícito de drogas en su forma de "favorecimiento al tráfico de drogas- agravado "previsto y penado en el primer párrafo del artículo 296 del Código Penal, concordantes con el inciso 6 y 7 del artículo 297 del Código Penal, en agravio del Estado representando Por el procurador público a cargo de los asuntos judiciales del Ministerio del interior, relativo al tráfico ilícito de drogas y en calidad de autores, de la comisión del delito contra la Seguridad Pública- peligro común en la modalidad de porte y uso de armas de fuego y municiones, ilícito previsto y sancionado en el artículo 279 -G del Código Penal, en agravio de la sociedad, IMPONIENDO la pena de <u>VEINTINUEVE AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD EFECTIVA A A.A.Z.C Y LA PENA DE VEINTIUN AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD EFECTIVA AL ACUSADO E.J.A DE LA C</u> , Que se computará para el primer sentenciado desde la fecha que viene cumpliendo carcelería desde el 28 de diciembre del 2017 el mismo que vencerá el 27 de diciembre del 2046, y para el segundo sentenciado desde el 28 de diciembre del 2017 el mismo que vencerá el 27 de diciembre del 2038, se gire la papeleta de cancelación, cumplida la fecha de cancelación deberán ser puestos en inmediata libertad, siempre y cuando no exista en contra de los sentenciados orden de detención emanada de autoridad competente.</i></p> <p>2. CONDENANDO POR UNANIMIDAD al acusado R.E.HAY POR MAYORÍA al acusado</p>	<p>hubiera constituido en parte civil).</p> <p>a) Si cumple (x) b) No cumple ()</p> <p>3. El pronunciamiento evidencia correspondencia (relación recíproca) con las pretensiones de la defensa del acusado.</p> <p>a) Si cumple (x) b) No cumple ()</p> <p>4. El pronunciamiento evidencia correspondencia (relación recíproca) con la parte expositiva y considerativa respectivamente. (El pronunciamiento es consecuente con las posiciones expuestas anteriormente en el cuerpo del documento-sentencia).</p> <p>a) Si cumple () b) No cumple (x)</p> <p>5. Evidencia claridad: El contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismo, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas.</p> <p>a) Si cumple (x) b) No cumple ()</p>										
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

DESCRIPCIÓN DE LA DECISIÓN	<p><i>C.W.CC.S; cuyas generales de ley se hallan precisadas en la parte expositiva de la presente sentencia, en calidad de coautores, de la comisión del delito contra la salud pública- tráfico ilícito de drogas en las modalidades de tráfico ilícito de drogas en su forma de "favorecimiento al tráfico de drogas -agravado" previsto y penado en el primer párrafo del artículo 296 del Código Penal, concordante con el inciso 6 y 7 del artículo 297 del Código Penal, en agravio del Estado representado por el procurador público a cargo de los asuntos judiciales del Ministerio del Interior, relativo al tráfico ilícito de drogas imponiendo la pena de QUINCE AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD EFECTIVA, la misma que se computará desde la fecha en que es capturado o puesto a disposición hasta cumplir la pena impuesta, impartida se las órdenes de captura en contra de los sentenciados libres.</i></p> <p>3. CONDENANDO AL PAGO DE CIENTO OCHENTA DÍAS MULTA , a razón del 25% de sus ingresos diarios, para A.A.Z.C., E.J.A. de la C., R. E.H.A Y C.W.CC.S la pena de 180 días multa, equivalente a 1395 soles cada UNO, a favor del Estado peruano, que debe ser pagada, dentro del plazo de 10 días pronunciada la sentencia, conforme al artículo 44 del Código Penal, y bajo apercibimiento de aplicarse el artículo 56 del Código Penal en caso de incumplimiento.</p> <p>4. DISPONEMOS LA INHABILITACIÓN DE LOS SENTENCIADOS E.Z.A DE LA C, A.A.Z.C, R.E.H.A Y C.W.CC.S, Conforme dispone el inciso 1, 2, 4, 5 y 8 del 36 del Código Penal, por el término de 6 años, como la incapacidad para poder obtener mandato, cargo, empleo, comisión de carácter público, ejercer profesión o comercio personalmente OA favor de terceras personas actividades relacionadas al de tráfico ilícito de drogas ; Asimismo para los acusados E.J.A. DE LA C, A.A.Z.C Inhabilitación conforme a los incisos 6 y 8 del Código Penal 6)suspensión o cancelación de la autorización para portar o hacer uso de armas de fuego; 8)privación de grados militares o policiales, títulos honoríficos u otras distinciones que</p>	<p>1. El pronunciamiento evidencia mención expresa y clara de la identidad del sentenciado.</p> <p>a) Si cumple (x) b) No cumple ()</p> <p>2. El pronunciamiento evidencia mención expresa y clara del delito atribuido al sentenciado.</p> <p>a) Si cumple (x) b) No cumple ()</p> <p>3. El pronunciamiento evidencia mención expresa y clara de la pena (principal y accesoria, este último en los casos que correspondiera) y la reparación civil.</p> <p>a) Si cumple (x) b) No cumple ()</p> <p>4. El pronunciamiento evidencia mención expresa y clara de la identidad del agraviado.</p> <p>a) Si cumple (x) b) No cumple ()</p> <p>5. Evidencia clara: El contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismo, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas.</p> <p>a) Si cumple () b) No cumple (x)</p>				x						
----------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--

<p>correspondan al cargo, profesión u oficio del que se hubiese servido en la gente para cometer el delito.</p> <p>5. FIJAMOS POR CONCEPTO DE REPARACIÓN CIVIL LA SUMA DE VEINTE MIL SOLES. Deberán pagar los sentenciados E J.A DE LA C, A.A.Z.C, R.E.H.A Y C. W.CC.S, a favor Del Estado peruano, en forma solidaria dentro del término de CUATRO AÑOS.</p> <p>6. ORDENAMOS el decomiso definitivo del vehículo de placa de rodaje AUW-682 y de las armas de fuego.</p> <p>7. MANDAMOS AL PAGO DE COSTAS: A LOS SENTENCIADOS E.J.A. DE LA C, A.A.Z.C, R.E.H.A. Y C.W.CC.S, Las que serán liquidadas en ejecución de Sentencia.</p> <p>8. DISPONEMOS: el decomiso definitivo de la droga en la cantidad señalada en el resultado de análisis químico señalado oficiándose a las autoridades correspondientes para su debido cumplimiento.</p> <p>9. DISPONEMOS: que consentida o ejecutoriada que sea en la presente sentencia: se expidan los partes y testimonios de condena para su inscripción donde por ley corresponda y se remita al primer juzgado de investigación preparatoria de Huanta, para su ejecución.</p> <p>Así pronunciamos, mandamos y firmamos en audiencia pública de la fecha.</p> <p><u>VOTO DISCORDANTE EN FAVOR DEL SENTENCIADO C. W. CC. S</u></p> <p>RESOLUCIÓN N° 04</p> <p>Huanta 26 de agosto del 2019</p> <p>VISTO Y CONSIDERANDO: <u>primero.</u> - Que uno de los elementos que integran el contenido esencial de la resolución de inocencia como regla de prueba</p>											
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>es que la actividad probatoria realizada en el proceso sea suficiente en conformidad al primer párrafo del artículo dos del título preliminar del código procesal penal, quiere decir que conforme a las pruebas consideradas por la ley y actuadas conforme a las disposiciones están referidas a hechos objeto de imputación, vale che objeto de los hechos y a la vinculación del imputado a los mismos, que las pruebas valoradas tenga carácter incriminatorio. segundo. - La fiscal ha anunciado su acusación mediante prueba indiciaria ello conforme a la casación 628 --2015 -Lima “Para desestimar la teoría de la presunción de inocencia mediante prueba indiciaria debe de utilizarse 3 tipos de control juicio de la prueba motivación, suficiencia, motivación y razonabilidad ”, por tanto la prueba indiciaria se encuentra en el juicio de suficiencia probatoria y la corrección de motivación en el juicio de razonabilidad. En este contexto la comisión del delito de tráfico ilícito de drogas, qué es promover y facilitar por la pluralidad de sujetos y cantidad de drogas, se halla que los hechos en fecha 28 de diciembre del 2018 en el lugar plaza principal de Mayoc-Churcampa-Huancavelica, en donde se encontró el vehículo AUW-682 al haberse intervenido encontrando 15:387 gramo de clorhidrato de cocaína, la misma que fue demostrado conforme la sentencia con el acta de intervención y de registro de de placa de rodaje AUW-682, En el cual en la parte de atrás del vehículo se le encontró la droga y someter a pruebas físico químico arrojó positivo para alcaloide de cocaína con u peso bruto de 15: 387 Gramos de clorhidrato de cocaína. En conformidad a la participación del acusado C.W. Cc.S, que en el acta de intervención policial y el acta de registro vehicular en la guantera se encontró una licencia de conducir, soat y otras documentaciones el cual se ha hecho mención, además se ha acreditado que ha existido durante la investigación al informe de la empresa claro- levantamiento de las comunicaciones, en donde se ven las llamadas entrantes y salientes, mensajes de E.J.A de la C, A. A.Z.C, R.E.H.A, todos en fecha 27 de diciembre del 2017, no habiéndose acreditado que exista Carlos William Cc.S las llamadas con sus coacusado-, y,</p>											
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>realizando análisis por el principio de la ubicuidad en el espacio, valorándose en las declaraciones testimoniales presentadas cómo es la declaración de E.T.H, Quién indicó que es su amigo y que estuvo con C.Cc el día 26 de diciembre y que existen registro de partidas en la empresa, Osvaldo Bustamante Gala, vio a C. Cc. por la empresa, probablemente viajó con sus pasajeros, H.M.O que el día 28 de diciembre lo vio en la ciudad de Huancayo y que lo trajo a la localidad de Ancco contándole que haría una denuncia ya que le robaron su vehículo, corroborado con el certificado de denuncia verbal del vehículo AUW-682.</p> <p>Tercero.- se debe tener en presente que la responsabilidad penal objetiva está escrita en el Código Penal, ya que no se puede presumir la participación de una persona sino debe de mostrarse mediante documentos fehacientes.</p> <p>Conforme queda registrado en audio.</p> <p>Por las consideraciones el magistrado que realiza el voto discordante RESUELVE:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ABSOLVER DE LA ACUSACIÓN FISCAL. al acusado C.W. Cc.S por el delito contra la salud pública -tráfico ilícito de drogas agravado en la modalidad de favorecimiento al consumo ilegal de drogas mediante “actos de tráfico”, previsto y sancionado en el primer párrafo del artículo 296 concordantes con el inciso 6) y 7) del artículo 297 del Código Penal en agravio del Estado, representado por el procurador público a cargos de los asuntos judiciales del Ministerio del interior relativo. 2. CONSENTIDA Y/O EJECUTORIADA sea la sentencia levántese los antecedentes judiciales y penales que haya generado esta causa. 3. DECLARARSE INFUNDADA LA REPARACIÓN CIVIL contra C. W. Cc .S. 											
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>04:18:36: DIRECTOR DE DEBATE: pregunta a las partes si están conformes con la sentencia leída.</p> <p>04:18:37: FISCAL: Conforme</p> <p>04: 18:45: ABOG. RAMIREZ: Interpone recurso de apelación y solicita se le entregue copia de la sentencia y audios y pone en conocimiento que el voto discordante fue organizada y no leída.</p> <p>04 :19 :16 : ABOG. CURI: Se reserva</p> <p>04 :19 :27 ABOG. DORREGARAY: El recurso de apelación</p> <p>04 :19 :42 : ABOG. QUISPE: Interpone recurso de apelación, poniendo en conocimiento que el voto discordante fue organizada y no leída.</p> <p>04 :20 :26 : ACUSADO A.A.Z. C: Está de acuerdo con la apelación.</p> <p>04 :20 :35 : ACUSADO E.J.A DE LA C: Está de acuerdo con la apelación solicitada.</p> <p>04 :20 :42 : DIRECTOR DE DEBATE : Con referencia del voto discordante, se ha dado una oralización que se transcribirá en el día dándose una copia del audio, de conformidad a las apelaciones indicadas DE A.A.Z.C, E.J.A.de la C y R.E.H.A, fundamente en el plazo de la ley el recurso de apelación; y sobre el acusado C.W.CC.S se notifique la sentencia emitida y dictar su derecho conforme a ley.</p> <p>Fijate siendo las 02:35 de la tarde, se da por terminada la presente audiencia y por cerrada la grabación del audio, procediendo a firmarla los señores jueces del juzgado colegiado y la especialista judicial de audiencias encargado de la redacción del acta, conforme lo dispone el artículo 121 del código procesal penal.-</p> <p>S.s:</p> <p>PANTOJA CHIHUAN</p>											
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	MOLINA FALCONI.											
--	-----------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Fuente: sentencia de 1ra instancia del expediente N°0043-2018-67-0504-JR-PE-01 del distrito judicial de Ayacucho – Huamanga 2020.

3er Cuadro. Analiza que la calidad de la parte resolutive de la sentencia de 1ra instancia fue de rango Alta. Se ve de la aplicación del principio de correlación, y la descripción de la decisión, que fueron de rango: Alta y alta.

El principio de correlación, se encontraron 4 de los parámetros: el pronunciamiento evidencia correspondencia (relación recíproca) con los hechos expuestos; el pronunciamiento evidencia correspondencia (relación recíproca) con las pretensiones penales y civiles formuladas por el fiscal y la parte civil; la calificación jurídica prevista en la acusación del fiscal y la claridad mientras no se evidencio el pronunciamiento evidencia correspondencia (relación recíproca) con las pretensiones de la defensa del acusado. Fue de rango Alta.

La descripción de la decisión, se encontraron los 3 de los parámetros previstos: el pronunciamiento evidencia mención expresa y clara de la identidad del sentenciado (s); el pronunciamiento evidencia mención expresa y clara de la pena y la reparación civil; el pronunciamiento evidencia mención expresa y clara de la identidad del agraviado, mientras no se evidencio el pronunciamiento evidencia mención expresa y clara del delito atribuido al sentenciado; asimismo no está bien especificado y mientras la claridad no encontro y fueron de rango Altas.

RESULTADOS PARCIALES DE LA SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

4to cuadro: Recopilación de informaciones de la 2da sentencia sobre la calidad de la dimensión de la parte expositiva sobre promoción y Favorecimiento al Tráfico Ilícito de Drogas Agravada- Porte y Uso de Armas de Fuego y Municiones con énfasis en el principio de introducción y postura de las partes, en el expediente N°0043-2018-67-0504-JR-PE-01, DEL DISTRITO JUDICIAL DE AYACUCHO 2020.

Parte expositiva de la sentencia de la segunda instancia	EVIDENCIA EMPIRICA	PARAMETROS	Calidad de la introducción y de la postura de las partes					Calidad de la parte expositiva de la sentencia de Segunda instancia				
			Muy baja	Baja	Mediana	Alta	Muy alta	Muy baja	Baja	Mediana	Alta	Muy alta
			1	2	3	4	5	1-2	3-4	5-6	7-8	9-10
I N T R O D U C C	EXPEDIENTE : 25-2018-96(APELACION DE SENTENCIA) IMPUTADO : E. J.A. D. L. C Y OTROS DELITO : TID- AGRAVADO AGRAVIADO : ESTADO <u>SENTENCIA DE VISTA</u> <u>RESOLUCION N° 14</u> Ayacucho, veintiséis de junio de dos mil veinte	1. El encabezamiento evidencia: la individualización de la sentencia, indica el número de expediente , el número de resolución que le corresponde a la sentencia, lugar, fecha de expedición, menciona al juez, jueces/ la identidad de las partes. En los casos que correspondiera la reserva la identidad por tratarse de menores de edad. Etc. a) Si cumple () b) No cumple (X)		x							7	

<p>I O N</p>	<p>VISTOS Y OÍDOS: En audiencia pública de apelación de sentencia, la causa seguida contra E. J A De la C y otros, por la presunta comisión del Delito Contra la Salud Publica- Tráfico Ilícito de Drogas en la modalidad de Favorecimiento al consumo ilegal de drogas mediante actos de tráfico agravado, en agravio del Estado; luego de escuchar los argumentos expuestos oralmente por las partes apelantes de la Corte Superior de Justicia de Ayacucho, integrada por los señores Jueces Superiores Tatiana Pérez García-Blázquez- Presidenta de Sala, Richard Llacsahuanga Chávez, quien Interviene como Ponente y Director de Debate, y Vladimiro Olarte Arteaga expiden la presente sentencia, la misma que se de lectura mediante audiencia virtual a través de la solución empresarial colaborativa “Google Hangoust Meet”.</p> <p>PRIMERO.- DECISIÓN IMPUGNADA.</p> <p>1.1.- Es materia de grado, la sentencia que obra en autos, contenida en la Resolución N° tres de fecha veintiséis de agosto de dos mil diecinueve, dictada por el Juzgado Penal Colegiado de Huanta, que falla CONDENANDO por unanimidad, a los acusados E.J.A DE LA C Y A.A.S.C como COAUTORES del Delito contra la Salud Publica- Trafico Ilícito de Drogas mediante Actos de Tráfico Agravado, en agravio del Estado; y en la calidad de AUTORES del Delito contra la Seguridad Publica- Peligro Común en la modalidad de Porte y Uso de armas de fuego y municiones, en agravio de la Sociedad; le IMPONE veintinueve años de la pena privativa de la libertad efectiva a A.A.Z.C, y la pena de veintiún años de pena privativa de la libertad efectiva a E.J.A DE LA C; CONDENA por unanimidad al acusado R.E.H.A, Y por mayoría al acusado C.W.CC.S, como COAUTORES del Delito contra la Salud Publica- Tráfico Ilícito de Drogas en la modalidad de Favorecimiento al consumo ilegal de drogas mediante actos de tráfico agravado, en agravio del Estado; les IMPONE a cada uno de ellos la pena de quince años de pena privativa de libertad efectiva; los CONDENA a todos al pago de ciento ochenta días multa que deberán abonar a favor del Estado, que debe ser pegado</p>	<p>2. Evidencia el asunto: ¿que plantea? ¿Qué imputación? ¿Cuál es el problema sobre lo que se decidirá? a) Si cumple (x) b) No cumple ()</p> <p>3. Evidencia la individualización del acusado: Evidencia datos personales del acusado: Nombre, Apellidos, edad/ en algunos casos sobrenombre o apodo. a) Si cumple () b) No cumple (x)</p> <p>4. Evidencia los aspectos del proceso: El contenido explícito que se tiene a la vista un proceso regular, sin vicios procesales, sin nulidades, que se ha agotado los plazos, las etapas, advierte constatación, aseguramiento de las formalidades del proceso, que ha llegado el momento de sentenciar/ En los casos que correspondiera: aclaraciones, modificaciones o aclaraciones de nombres y otras; medidas provisionales adoptadas durante el proceso, cuestiones de competencia o nulidades resueltas, otros. a) Si cumple (x) b) No cumple ()</p> <p>5. Evidencia claridad: El contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismo, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. a) Si cumple (X) b) No cumple ()</p>										
-----------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>P O S T U R A D E L A S P A R T E S</p>	<p>dentro del plazo de diez días, conforme al artículo 44 del código penal y bajo apercibimiento de aplicarse el artículo 56 del código Penal en caso de incumplimiento; INHABILITACION de los sentenciados E.J.A DE LA C, A.A.Z.C, R.E.H.A Y C.W.CC.S, conforme lo dispone el inciso 1,2,4,5, y 8 del artículo 36 del Código Penal, por el termino de seis años, como la incapacidad para poder obtener mandato, cargo, empleo, comisión de carácter público, ejercer profesión o comercio personalmente o a favor de terceras personas actividades relacionadas al de tráfico ilícito de Drogas, así mismo para los sentenciados E.J.A DE LA C y A.A.Z.C, la inhabilitación conforme a los incisos 6) y 8) del Código Penal: 6) suspensión o cancelación de la autorización para portar o hacer uso de armas de fuego; 8) privación de grados militares o policías , títulos honoríficos u otras distinciones que correspondan al cargo, profesión u oficio del que se hubiese servido el agente para cometer el delito; FIJA por concepto de reparación civil la suma de veinte mil soles que deberán pagar en forma solidaria todos los sentenciados a favor del Estado, dentro del plazo de cuatro años; ORDENA el decomiso definitivo del vehículo de placa de rodaje AUW-682 y de las armas de fuego, así como de la droga en la cantidad señalada en el resultado de análisis químico, oficiándose a las autoridades correspondientes para su debido cumplimiento; con todo lo demás que contiene.</p> <p>SEGUNDO.- FUNDAMENTOS DE LAS APELACIONES, DELIMITACION DE LAS PRETENSIONES IMPUGNATORIAS Y AGRAVIOS.</p> <p>La citada resolución fue apelada por las defensas técnicas de los imputados E.J.A.DE LA C, A.A.Z.C, R.E.H.A Y C W.CC.S, mediante sus recursos formalizados en autos; así como por el tercero ajeno al proceso, T. E.M.R, en el extremo del decomiso definitivo de un arma de fuego de su propiedad.</p> <p>En la Audiencia de Apelación, las defensas técnicas de los imputados y del tercero ajeno al proceso, se ratificaron en los términos de sus apelaciones, y este colegiado Superior procedió a delimitar los términos de la impugnación y del debate contradictorio, en los siguientes términos.</p>	<p>1. Evidencia el objeto de la impugnación: el contenido explicita los extremos impugnados.</p> <p>a) Si cumple (x) b) No cumple ()</p> <p>2. Evidencia congruencia con los fundamentos facticos y jurídicos que sustentan la impugnación. (Precisa en que se ha basado el impugnante).</p> <p>a) Si cumple (X) b) No cumple ()</p> <p>3. Evidencia la formulación de la(s) pretensión(es) del impugnante(s).</p> <p>a) Sí cumple. (x) b) No cumple ()</p> <p>4. Evidencia la formulación de las pretensiones penales y civiles de la parte contraria (Dependiendo de quién apele, si fue el sentenciado, buscar la del fiscal y de la parte civil, en los casos que correspondiera).</p> <p>a) Si cumple (x) b) No cumple ()</p> <p>5. Evidencia claridad: El contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismo, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas.</p> <p>a) Si cumple (x) b) No cumple ()</p>					<p>X</p>					
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	--

<p>i. <u>Respecto a la apelación del imputado A.A.Z.C.</u></p> <p>Conforme quedo registrada en la audiencia de apelación, la defensa técnica del imputado A.A.Z.C, se desistió de su <u>pretensión concreta</u>, la nulidad de la sentencia apelada, por haber incurrido en una deficiente motivación.</p> <p>En cuanto a la <u>expresión de agravios</u>, en la formalización de sus recurso de apelación denuncia que la sentencia apelada ha incurrido en los siguientes vicios de nulidad: (I) Cuestiona el numeral VIII sobre Determinación Judicial de la Pena literal d) “(...)”, mientras que para el imputado A.A.Z.C, corresponde establecerle dentro del tercio medio, siendo así, la pena a imponerse es de 19 años” sin embargo, no se ha realizado una compulsas sobre los motivos que han servido de mérito para establecerse el quantum punitivo por este delito en lo que respecta al imputado Z.C, lo que permite establecer que, al no haberse sustentado las razones mínimas que sustentan la decisión de imponerle una pena privativa de libertad, se colige que, existe Vulneración efectiva de la garantía constitucional referida a la motivación de resoluciones (inexistencia de motivación); (II) Cuestiona la pagina 34, el Análisis sobre la participación y la responsabilidad del Imputado A.A.Z.C “(...)” ya que mediante el informe presentado por la Empresa Claro levantando el secreto de comunicaciones, con fecha de recepción 17/07/2019(...), que si bien no se tiene el contenido de las comunicaciones, se tiene que las llamadas existentes acreditan la comunicación constante y fluida entre A A.Z.C, E.J.A De La C y R.E.H, todo con la finalidad de coordinarla forma del transporte y el rol de funciones dentro de la empresa criminal. Sin embargo, se tiene en la página 16, lo siguiente “El acusado E.J.A De la C (...), por lo que bajaron con co acusado Zubiaga que le pidió prestado su celular para comunicarse en H. porque su celular no tenía cobertura, recibió llamadas del celular de H. que le insistía si van a ir o no, por lo que responde que si ya que el bus estaba avanzando(...)”, lo que permite establecer, que, al no haberse valorado la declaración de E.J.A De la C, sobre el uso del teléfono celular que solicito en calidad de préstamo a mi patrocinado A.A.Z.C, permite colegir que existe vulneración</p>											
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>efectiva de la garantía constitucional referido a la motivación de resoluciones (inexistencia de motivación o motivación aparente), iii) en las paginas 36 y 37 en el punto 6.5.2 sobre valoración de la prueba destinada a acreditar la vinculación y responsabilidad penal de los acusados, hechos probados e improbados se ha señalado lo siguiente: “Evaluando las pruebas actuadas en el debate juzgamiento, se ha llegado a PROBAR: a) con las declaraciones testimoniales recibidas, el acta de intervención policial, acta de registro personal y Dictámenes Periciales, queda acreditado que el día de los hechos 28/12/2019, los acusados A.A.Z.C y E.J.A De la C fueron intervenidos en posesión de la sustancia correspondiente a Pasta Básica de Cocaína; b) con el acta de orientación y descarte de droga, acta de pesaje de droga (ambas con la intervención de los acusados, su abogado defensor y el representante del MP), informe pericial de ingeniería forense número RD110.11118, el informe pericial de análisis químico de drogas número 521- 2018; queda acreditado el hecho de que la sustancia hallada en posesión de los acusados era alcaloide de cocaína, con un peso neto de 15.387 gramos”; sin embargo, en la página 17, el testigo: S2.PNP. Y Yoni Curasma Poma, refirió “(...), desciende del vehículo viendo a una distancia que se encontraba una persona sentado en la banca de la plaza, mientras que el otro efectivo al descender el patrullero vio dos personas que descienden del vehículo estacionado que caminaban y después uno de ellos echo a correr; por lo que levantaron mayores sospechas. Y llamaron a la Comisaria para que envíen más efectivos policiales, es así que el testigo al momento de intervenir a la persona que se encontraba sentado, le pregunto quién era y le respondió que era efectivo policial que trabajaba en Huancayo”. (Refiriéndose al SO. PNP. A.A.Z.C). Siendo ello así se establece que al momento de ser intervenido mi patrocinado no se encontraba en posesión de la droga que fuera posteriormente decomisada, (...)”, lo que permite establecer que, al no haberse valorado este aspecto, sobre la ubicación de mi patrocinado al momento de ser intervenido policialmente (lejos del lugar donde estaba la droga), existe vulneración efectiva de la garantía, constitucional referido a la motivación de resoluciones (inexistencia de motivación); iv) alega que en la página</p>											
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>36 no se ha encuadrado la conducta en el supuesto previsto y sancionado en el artículo 296 segundo párrafo Código Penal, la misma que establece el tipo penal de TID en la modalidad de posesión; lo que permite establecer que, al no haberse valorado este aspecto, sobre la ubicación de mi patrocinado al momento de ser intervenido policialmente(lejos del lugar donde estaba la droga), permite colegir que existe vulneración efectiva de la garantía constitucional referido a la motivación de resoluciones(inexistencia de motivación); v) sobre el delito de porte y uso de arma de fuego, en la página 34 y 35, la defensa técnica de AA.Z.C, al momento de exponer sus Alegatos Finales refirió de manera didáctica sobre los alcances de la Ley N° 30299 (Ley de armas, municiones, explosivos productos pirotécnicos y materiales de relacionados de uso civil, como del D.S. N° 010-2017-IN(Reglamento de la Ley N° 30999), arribando a la conclusión que la tenencia del arma que fue encontrado a mi patrocinado era completamente legal, pero es el caso que estos argumentos no fueron tomados en cuenta para nada por los miembros del Juzgado Penal Colegiado, lo que permite establecer que, al no haberse valorado este aspecto, sobre la existencia de un marco normativo que avalaba el porte del arma de fuego que fue encontrado en posesión de mi patrocinado A.A.Z.C, existe Vulneración efectiva de la garantía constitucional referido a la motivación de resoluciones (inexistencia de motivación); vi)en la página 40 sobre determinación judicial de la pena; no se ha realizado previamente una compulsa sobre los motivos que han servido de mérito para establecerse el quantum punitivo por este delito en lo que respecta a su patrocinado, existe vulneración efectiva de la garantía constitucional referido a la motivación de resoluciones (inexistencia de motivación); vii) en la página 44 en el fallo sobre la inhabilitación, es fácil arribar a la conclusión que habría una indebida compulsa de las pruebas, en razón a que la sentencia condenatoria dictada contra su patrocinado por no contar con la autorización para portar armas, además de que el tipo penal que se le ha imputado no considera la causal agravada prevista en el artículo 297 numeral 1° (El agente comete el hecho abusando del ejercicio de la función pública); lo que permite establecer que, al haber dispuesto dichas inhabilitaciones en contra de mi</p>											
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>patrocinado, sin antes haberse justificado sobre los motivos que sirvieron para adoptar tal decisión, existe vulneración efectiva de la garantía constitucional referido a la motivación de resoluciones(inexistencia de motivación).</p> <p><u>II) Respecto a la apelación del imputado R.E.H.A.</u> Conforme quedo registrada en la audiencia de apelación, la defensa técnica del imputado R.E.H.A recondujo su pretensión concreta, a la de nulidad de la sentencia apelada, por haber incurrido en una deficiente motivación.</p> <p>En cuanto a la exposición de agravios, en la formalización de su recurso de apelación denuncia que la sentencia apelada ha incurrido en los siguientes vicios de nulidad (i) se ha vulnerado el derecho de principio de correlación entre acusación y sentencia – principio de congruencia (derecho fundamental implícito en el artículo 139.14) CPE- derecho de defensa); ii) derecho a la motivación de las resoluciones judiciales (art.139.5 CPE; iii) derecho a la presunción de inocencia (artículo 2.24. lit.e) de la CPE, iv) derecho a la prueba (derechos fundamental implícito en el artículo 139.3)de la CPE, derecho a la tutela procesal afectiva; v) principio- derecho a la imputación necesaria (derecho fundamental implícito en el artículo 139.14 CPE- derecho de defensa.</p> <p><u>iii) Respecto a la apelación del imputado C.W.Cc. S.</u> Formula como <u>pretensión concreta</u>, la nulidad de la sentencia, por incurrir en error in procedencia.</p> <p>En cuanto a la <i>expresión de agravios</i>, en la formalización de su recurso de apelación denuncia que la sentencia apelada ha incurrido en vicios improcedendo siguientes: i) se ha transgredido el principio acusatorio ligado al derecho de defensa, incurriendo en motivación incongruente, por cuanto el representante del Ministerio Publico atribuyo a su defendido la siguiente conducta: "... haber facilitado el vehículo de placa de rodaje AUW-682, a sabiendas de que en su interior se transportaría droga y para ello, aporto con una licencia de conducir y todos los documentos del vehículo necesario para un largo viaje (véase postulación de hechos- respecto a C.W.Cc.S); sin embargo, se ha cometido una arbitrariedad atribuyendo la siguiente conducta a su defendido;"(...)participación como conductor de la referida unidad móvil, ya que los documentos</p>													
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>encontrados, están destinados a facilitar un desenvolvimiento óptimo en el trayecto de transporte y tránsito de dicha unidad vehicular; asimismo así mismo su papel como conductor de la unidad móvil con cargamento de droga”, de esta manera se ha variado los términos de la acusación, vulnerando su derecho de defensa, pues el debate en juicio oral ha girado en torno a que su defendido facilito entrego el vehículo a sus coacusados o no; ii) denuncia que se ha incurrido en motivación incongruente activa, ya que no existe congruencia entre los términos de la acusación y lo resuelto por el colegiado por mayoría, ya que se tiene de los hechos y de la conducta respecto a C.W.CcS, que este habría solicitado el vehículo de placa de rodaje AUW-682, mas no se ha señalado que realizaba ese rol de manera alternada con su coimputado J.H De la C, como ha concluido el colegiado por mayoría, es así que lo resuelto por el colegiado No tiene justificación alguna; iii) denuncia el vicio de motivación insuficiente, por cuanto la resolución apelada no indica, si utiliza prueba directa o indirecta, si utiliza prueba indirecta o indiciaria, ¿Cuál es el hecho probado?, ¿Cuál es su diferencia ?¿esta inferencia se basa en reglas de la lógica ,la ciencia o la experiencia, que solo ha valorado 02 pruebas de las 26 ofrecidas por el RMP,02 pruebas de las 18 pruebas ofrecidas por la defensa del recurrente, y respecto a los argumentos que desacreditan los argumentos de defensa del imputado, el Colegiado no cumple con analizar con completitud, esto es valorando las demás pruebas, contradicciones, como si desarrolla el juez que realiza el voto dirimente; iv) denuncia que se ha incurrido en motivación incongruente pasiva, ya que se ha omitido pronunciarse de las pruebas de cargo y descargo que la defensa de C.W.Cc.S algún mentado para desvirtuar su responsabilidad respecto a los hechos materia de posesión, estas pruebas son: a) pruebas de cargo que se volvieron de descargo porque la defensa realizó el contradictorio: acta de apertura del lacrado, visualización de teléfono celular incautado a la persona de A.A.Z, la defensa señaló que esta prueba indicaba que hubo comunicación entre sus coacusados Z.C. y De la C, mas no existió comunicación alguna o vinculación con su defendido C.W.Cc.S; Tira por la empresa claro levantando el secreto de comunicaciones con fecha de recepción 17 de junio del 2019, suscrita por el área de</p>											
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>telecomunicación, la defensa señaló que esta prueba da cuenta que ha existido comunicación entre A.A.Z.C y la persona R.E.H.A entre los días 27 y 28 de diciembre de 2017, la defensa señaló que este documento da cuenta que no existió comunicación de su defendido C.W.Cc con sus coacusados; b) pruebas de descargo que el colegiado no emitió pronunciamiento, o realización de la carta de telefónica de fecha de recepción 30 de julio del año 2018, TSP 83030000ACS9HSN53P-2018-C-PTSP-83030000-ACS-CONS-749-2018-C, La defensa argumentó que su defendido y sus coimputados contaban con una línea de celular; o realización de la carta de telefónica de fecha de recepción 16 de agosto de 2018, TSP-83 03 3000D-ASC-CONS-520 -2018 -C-FTSP-83 030000-ACS-CONS-749-2018-C-F;Las defensas argumentó que su defendido no registraba comunicación alguna con sus coacusados- conraindicio-también señala que el colegiado al emitir su pronunciamiento condenatorio ha utilizado estas pruebas para condenar a sus coacusados, sin embargo respecto a su defendido C.W.Cc.S, no ha contestado respecto a estas preguntas, conraindicios, que da cuenta respecto a un indicio De hecho presidente, respecto a la planificación, previo a cometer el delito esto es que existió comunicación entre sus coacusados mas no existió comunicación de su defendido C.W.Cc.S, lo que no se ha tenido en cuenta los argumentos de defensa realizada en el contradictorio, además que dichas pruebas la volvieron pruebas de descargo. Asimismo, el colegiado aumento omitido emitir pronunciamiento respecto a las declaraciones de sus coacusados respecto a su defendido C.W.Cc.S, toda vez que sus coacusados A.Z.C y E.J. De la C sindicado a la persona de R.E.H.A como la persona que se encontraba a bordo del vehículo de placa de rodaje AUW-682,Así mismo como la persona que les había contratado, Asimismo han señalado que no conoce a su coacusado C.W.Cc.S, respecto a las declaraciones de sus coacusados el colegiado si los ha valorado para sentenciarlos, sin embargo, respecto a su defendido no emiten pronunciamiento alguno.</p> <p><u>Iv) Respecto A La Apelación Del Imputado E.J.A De La C.</u></p>											
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>Fórmula como pretensión concreta, la nulidad de la sentencia y se disponga se emita nueva sentencia previo nuevo juicio oral y con otro colegiado.</p> <p>En cuanto a la expresión de agravios, denuncia que se ha incurrido en error de derecho, por violación a la tutela jurisdiccional efectiva: i) violación del derecho a la motivación de las resoluciones judiciales, incurriendo en la motivación sustancialmente incongruente, ello en razón a que el colegiado penal ha dejado incontestadas la pretensión formulada por la defensa, en primer término, respecto al delito de tráfico ilícito de drogas agravado, ha solicitado o pretendido la absolución de la acusación fiscal, al formular los alegatos de clausura, bajo el argumento de la imputación defectuosa, toda vez que se alegó, que se imputa a E.A de la C el hecho de haber dado seguridad al transporte de la droga incautada con la arma incautada, pero no se determina la forma de cómo daba seguridad a dicho transporte y cómo es que realizaría el transporte de la droga incautada, más cuando las pruebas no acreditaban tal contexto. Cómo se advierte estos extremos no fueron objeto de pronunciamiento del colegiado, limitándose a establecer los hechos formulados por el Ministerio público, siempre anunciando algunos sobre la pretensión de la defensa. Respecto al delito de tenencia ilegal de armas de fuego, el colegiado también ha dejado en contestar a su pretensión de absolución bajo la figura del error de prohibición invencible, contenida en el artículo 14° del Código Penal, por cuantos alegó que su patrocinado actuó en el convencimiento que no cometía delito, al contar con el documento de trámite de licencia para Portar armas de fuego y la compra venta de arma de fuego, el mismo que no fue materia de pronunciamiento por el colegiado, limitándose a señalar que el referido trámite no le autorizaba a portar armas de fuego, sin pronunciarse. También alegó que no se configuraría el concurso real de delitos, sino el concurso ideal de delitos, por cuanto conforme a la imputación realizada que su patrocinado tenía el arma de fuego para efectos de dar seguridad al transporte de la droga incautada el día de los hechos, su patrocinado no produjo una pluralidad de acciones independientes entre sí, como delitos autónomos, véase el delito de narcotráfico invitado no es independiente al delito de tenencia ilegal de armas, sino que son dependientes,</p>											
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>por cuanto se atribuye que el arma era para dar seguridad del transporte de la sustancia ilícita, en tal sentido estamos frente al concurso ideal de delitos por cuanto se presenta una unidad de acción, debiéndose aplicar lo contenido en el artículo 48° del Código Penal; y ii) denuncia la violación al debido proceso, incurriendo en violación de la norma procesal penal del inciso 1 y 2 del artículo 392° y 395° del código procesal penal, a no haber seguido el procedimiento debido para la liberación y redacción de la sentencia, pues en la sesión de juicio oral de fecha 26 de agosto del 2019, concluido los alegatos de clausura de las partes, el colegiado ordenó un receso de 5 minutos para defectos de la deliberación de la causa, es el caso que se reabrió aproximadamente luego de 20 minutos, en el que se informa que se procedería a dar lectura de la sentencia íntegra, procediéndose ayer él mismo en 46 fojas, por un espacio de casi dos horas, el punto es que la precitada sentencia no se redactó después de la deliberación como ordena el artículo 395 del Código Penal, sino que la sentencia fue llevada a redactada, por cuanto cómo se explica que el voto discordante del presidente del colegiado en cuanto a la condena de W.C.Cc.S estaba redactada, pues no se leyó, si no se interlocuto, conforme a lo señalado por la defensa de en su oportunidad, así se tiene que no se deliberó primero y luego se redactó la sentencia, sino que la sentencia ya estaba redactada antes de que las partes hagan sus alegatos finales, máxime que la lectura fue el Interior del Establecimiento Penal de Huanta, Así no es un humanamente posible que en 20 o 30 minutos se haya redactado 46 fojas de sentencia, por lo que debe declarar nula la impugnada.</p> <p><u>V) Respecto a la apelación del tercero ajeno al proceso T.E.M.R.</u></p> <p>Conforme quedó registrado en la audiencia de apelación, la defensa técnica del tercero ajeno al proceso T.E.M.R, cuestiona únicamente el extremo resolutivo donde se ordena el decomiso definitivo de las armas de fuego, entre las que se encuentra la pistola Pietro Beretta 9 mm Parabellum con serie E2655Z con una cacerina de 10 municiones con descripción PNP-2016-61 X62 y RP, LUGER 9mm, Y en cuanto a sus pretensiones acumuladas, tengo audiencia se desistió de su pretensión revocatoria, y se ratificó únicamente como una pretensión concreta, la nulidad de la</p>											
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>sentencia, por haber incurrido en una deficiente motivación (motivación inexistente).</p> <p>En cuanto a la expresión de agravios, en la formalización de su recurso de apelación denuncia que la sentencia apelada ha incurrido en los siguientes vicios de nulidad: (i) alega que la resolución le causa agravio por ausencia absoluta de análisis, probatorio y jurídico penal, mediante la cual se pueda sustentar sobre el motivo de haberse producido el decomiso definitivo de un arma de fuego que fue incautado a un tercero y no así a su propietario, el mismo que durante todo el proceso ha tenido la condición de tercero ajeno al proceso, tal y como ha incurrido en el presente caso, toda vez que no se ha expuesto ningún argumento sustentatorio con la que se pueda justificar tal decisión arbitraria. Siendo este el motivo principal por la que considera que esta decisión adolece de una deficiente motivación (motivación inexistente).</p> <p><u>TERCERO. - SOBRE LA ACTUACIÓN DE PRUEBAS EN SEGUNDA INSTANCIA.</u></p> <p>Se deja constancia que en el segunda instancia las partes impugnantes no han ofrecido actuación de medios probatorios; y de acuerdo a la pretensión nulifican te de todos los impugnantes, no solicitaron el interrogatorio de los imputados reos en cárcel, así como tampoco solicitaron la realización de las pruebas actuadas en el juicio oral, conforme quedó registrado en audio ante esta instancia superior.</p> <p><u>CUARTO. - PREMISAS NORMATIVAS.</u></p> <p><u>4.1. Premisas procesales que regulan la actuación revisora. -</u></p> <p><u>4.1.1.-</u> El artículo 409.1 del código procesal penal, establecer la competencia del Tribunal revisor, señalando que <i>“la impugnación confiere al Tribunal competencia solamente para resolver la materia impugnada, así como para declarar la nulidad en caso de nulidades absolutas por sustanciales no advertidas por el impugnante.”</i></p> <p>Asimismo, el artículo 419, establece las facultades de la Sala Penal Superior, señalando en su numeral 1 que <i>“La apelación atribuye a la Sala Penal superior, dentro de los límites de la pretensión impugnatoria, examinar la resolución recurrida tanto en la declaración de hechos cuanto en la aplicación del derecho.”</i> Así también, en su numeral 2 faculta a que <i>“El examen de la Sala Penal superior tiene como propósito que la</i></p>											
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>resolución impugnada sea anulada o revocada, total o parcialmente.”</p> <p>4.1.2.- En cuanto a las normas que regulan la actividad probatoria, se establece que el juez penal no podrá utilizar para la valoración probatoria, pruebas diferentes a aquellas legítimamente incorporadas en el juicio y solo si han sido obtenidas e incorporadas al proceso por un procedimiento constitucionalmente legítimo o que no haya sido obtenidas con vulneración del contenido esencial de los derechos fundamentales de la persona, conforme consagra el artículo VIII del Título Preliminar Del Código Procesal Penal, concordante con el artículo 159 y 393 de la misma norma procesal.</p> <p>4.1.3. Asimismo, Otra limitación que establece la norma procesar a las facultades de revisión de esta segunda instancia, es la establecida en el artículo 425.2 que señala expresamente “la Sala Penal superior no puede otorgar diferente valor probatorio a la prueba personal que fue objeto de inmediación por el juez de primera instancia, salvo que su valor probatorio sea cuestionado por una prueba adecuada en segunda instancia.”</p>											
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Fuente: sentencia de 2da instancia del expediente N°0043-2018-67-0504-JR-PE-01, DEL DISTRITO JUDICIAL DE AYACUCHO 2020.

4to cuadro, donde verificando la parte expositiva de la 2da sentencia fue de rango Alta. Se derivó esta calidad: Introducción, y la postura de las partes, que fueron de rango: Baja y Muy Alta.

Podemos ver en la Introducción, que se hallaron III de los V parámetros: donde se constata el asunto; los aspectos del proceso, y la claridad. Dentro de ello no se encontró el encabezamiento y la individualización del acusado.

Dentro de la Postura de las partes, se halló los 5 parámetros previstos: el objeto de la impugnación; la congruencia con los fundamentos fácticos y jurídicos que sustentan la impugnación; la formulación de las pretensiones del impugnante; la formulación de las pretensiones penales y civiles de la parte contraria, y la claridad que fue de rango Muy Alta.

5. Parte Considerativa:

5to cuadro: Recopilación de informaciones sentencia de 2da instancia de la parte considerativa en el expediente sobre promoción y Favorecimiento al Tráfico Ilícito de Drogas Agravada- Porte y Uso de Armas de Fuego y Municiones con énfasis en la motivación de los hechos, Derecho, Pena y reparación civil del N°0043-2018-67-0504-JR-PE-01, DEL DISTRITO JUDICIAL DE AYACUCHO 2020.

Parte considerativa de la sentencia de primera instancia	EVIDENCIA EMPIRICA	PARAMETROS	Calidad de la motivación de los hechos, de derecho, de la pena, y la reparación civil					Calidad de la parte considerativa de la sentencia de primera instancia				
			Muy baja	Baja	Mediana	Alta	Muy alta	Muy baja	Baja	Mediana	Alta	Muy alta
			2	4	6	8	10	1-8	9-16	17-24	25-32	33-40
M O T I V A C I O N	<p>4.2. Premisas Fáticas.-</p> <p>De acuerdo a la sentencia apelada, el Juzgado sentenciador de primera instancia ha precisado y delimitado la imputación concreta de cada uno de los sentenciados, bajo los siguientes términos:</p> <p>III. POSTULACIÓN DE LOS HECHOS:</p> <p>Que, la acusación fiscal oralizada en juicio, ha sido sustentada en los siguientes términos: que, en fecha 28 de diciembre del año 2017 alrededor de las 4:30 de la mañana en la plaza Principal del Distrito de San Miguel de Mayocc, Provincia de Churcampá, Departamento de Huancavelica, en circunstancias en que personal policial de la comisaría de San Miguel de Mayocc, es alertado por medio de una llamada telefónica, de que en la plaza de armas de dicha localidad, se encontraron un vehículo y unas personas en situación sospechas, razón por el cual, el personal policial a cargo de una patrulla, integrada por dos efectivos</p>	<p>1. Las razones evidencian la selección de los hechos probados o improbadas. (<i>Elemento imprescindible, expuestos en forma coherente, sin contradicciones, congruentes y concordantes con los alegados por las partes, en función de los hechos relevantes que sustentan la pretensión(es).</i>)</p> <p>c) Si cumple (x) d) No cumple ()</p> <p>2. Las razones evidencian la fiabilidad de las pruebas. (<i>Se realiza el análisis individual de la fiabilidad y validez de los medios probatorios si la prueba practicada se puede considerar fuente de conocimiento de los hechos, se ha verificado los requisitos requeridos para su validez).</i>)</p>				x						30

<p>D E</p> <p>L O S</p> <p>H E C H O S</p>	<p>policiales, se constituyeron al lugar, donde observaron un vehículo estacionado en situación sospechosa, calor plomo, automóvil, de placa AUW-682, y a unos 20 metros aproximadamente, a una persona de sexo masculino que se encontraba sentado en la banca de la plaza, procediendo el efectivo policial, laboraba en la DIRANDRO Huancayo, que estaba haciendo un trabajo y que las otras dos personas que estaban en el auto también eran policías, advirtiéndole en ese momento el efectivo policial interviniente, que el intervenido, tenía una arma de fuego a la altura de la cintura, observando también en ese instante que uno de los ocupantes de vehículo estacionado de placa AUW-682 , bajo de una unidad móvil y empezó a correr procediendo el efectivo policial que conducía automóvil patrullero PNP a bajar de la unidad y salir en la persecución de referido, sin lograr capturarlo, solo logrando encontrar un teléfono móvil que se habría caído al sujeto perseguido, procediendo a intervenir a su retorno, al tercer ocupante del vehículo, quien también intento darse a la fuga siendo identificado como E.J.A De La C, a quien también se le encontró un arma de fuego , para el cual no tenía autorización para porte y uso de la referida arma, procediendo los efectivos intervinientes a solicitar apoyo de mas efectivos policiales, quienes una vez llegados, procedieron a realizar el registro vehicular, encontrándose en su asiento posterior, una bolsa conteniendo en su interior diez paquetes en forma de ladrillo, y en tra bolsa también en el asiento posterior, se encontró cinco paquetes en forma de ladrillo, los mismos que contenían una vez realizado el análisis, clorhidrato de cocaína en un total de 15,387 kg, también se encontró una licencia de conducir, un carnet de auxilio mecánico de Rally caminos del Inca 2017 y un boucher del Banco de la Nación a nombre de C.W.CC.S; posterior a ello, el imputado E.A De La C informo que un señor con apellido H. lo había contratado, y condujo a las autoridades , al domicilio del referido, el mismo que se encuentra situado en la ciudad de Churcampá, donde se constató que se trata de la persona de R.E.A. Solicita la representante del Ministerio Público que se le imponga a R.E.H.A, C.W.CC.S, E.J.A DE LA C Y A.A.Z.C, 16 AÑOS de pena privativa de libertad efectiva para los tres</p>	<p>a) Si cumple (x) b) No cumple ()</p> <p>3. Las razones evidencian aplicación de la valoración conjunta. <i>(El contenido evidencia completitud en la valoración, y no valoración unilateral de las pruebas, el órgano jurisdiccional examina todos los posibles resultados probatorios, interpreta la prueba, para saber su significado).</i></p> <p>a) Si cumple (x) b) No cumple ()</p> <p>4. Las razones evidencia aplicación de las reglas de la sana crítica y las máximas de la experiencia. <i>(Con lo cual el juez forma convicción respecto del valor del medio probatorio para dar a conocer de un hecho concreto).</i></p> <p>a) Si cumple (X) b) No cumple ()</p> <p>5. Evidencia claridad: <i>el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas.</i></p> <p>a) Si cumple () b) No cumple (x)</p>										
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

M O T I V A C I O N D E D E R E C H O	<p>primeros, y 19 AÑOS de pena privativa de libertad efectiva para el último de los mencionados, 180 días de multa equivalente a 1,395 soles cada uno a favor de Estado Peruano por el delito Contra la Salud Pública en la modalidad de favorecimiento al consumo ilegal de drogas mediante “actos de tráfico” Tipo Agravado previsto y sancionado en el primer párrafo del art. 296° concordado con el inciso 6) y 7) del artículo 297° del Código Penal, por haber desplegado conjuntamente en coautoría bajo un plan común, toda vez que existió una repartición de funciones esenciales con participación y roles perfectamente definidos para el transporte de droga a bordo del vehículo de placa de rodaje UWA-682 transportando 15,387kg, de clorhidrato de cocaína. A si mismo por el delito contra la Seguridad Pública- Peligro Común en la modalidad de PORTE Y USO DE ARMAS DE FUEGO Y MUNICIONES previsto y sancionado en el primer párrafo del art. 279- G del Código Penal, en Agravio del Estado Peruano solicita se le imponga a E.J.A DE LA C Y A.A.Z.C a SEIS Y DIES AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD respectivamente, siendo que A.A.Z.C portaba y usaba ilegalmente toda vez que no contaba con licencia para portar armas ni autorización para el arma específica encontrada en su poder según reporte del ente respectivo SUCAMEC pese a que no viene a ser su arma de fuego ni se encontraba de servicio en la PNP tampoco puso en conocimiento de la PNP sobre la existencia de la referida arma de fuego, le fue descubierto en flagrancia al mismo tiempo que sea yo interviniendo en el transporte y resguardo de droga consistente en 15,387kg D clorhidrato de cocaína, mientras que el otro acusado llevaba consigo en la parte de la cintura un arma de fuego CZ-BROWING cal. 9mm Cañón corto; mientras que el acusado es del J. A. de la C llevaba consigo en la parte de la cintura un arma de fuego CZ-BROWNING cal. 9mm cañón corto, el mismo que portaba y usaba ilegalmente toda vez que no contaba con licencia para portar armas ni autorización para el arma específica encontrada en su poder según reporte del ente respectivos SUCAMC; sostiene que probara los hechos referidos con las testimoniales, documentales y demás pruebas ofrecidas y admitidas en la audiencia de control de acusación. Respecto A la reparación civil teniendo en cuenta que se encuentra presente el defensor del Estado en estos delitos el Ministerio público carece de legitimidad respecto al pronunciamiento de esta reparación civil.</p>	<p>1. Las razones evidencian la determinación de la tipicidad. (Adecuación del comportamiento al tipo penal) <i>(Con razones normativas, jurisprudenciales o doctrinarias lógicas y completas).</i></p> <p>a) Si cumple (X) b) No cumple ()</p> <p>2. Las razones evidencian la determinación de la antijuricidad (positiva y negativa) <i>(Con razones normativas, jurisprudenciales o doctrinarias, lógicas y completas).</i></p> <p>a) Si cumple (X) b) No cumple ()</p> <p>3. Las razones evidencian la determinación de la culpabilidad. (Que se trata de un sujeto imputable, con conocimiento de la antijuricidad, no exigibilidad de otra conducta, o en su caso cómo se ha determinado lo contrario. <i>(Con razones normativas, jurisprudenciales o doctrinarias lógicas y completas).</i></p> <p>a) Si cumple (x) b) No cumple ()</p> <p>4. Las razones evidencian el nexo (enlace) entre los hechos y el derecho aplicado que justifican la decisión. <i>(Evidencia precisión de las razones normativas, jurisprudenciales y doctrinarias, lógicas y completas, que sirven para calificar jurídicamente los hechos y sus circunstancias, y para fundar el fallo). }</i></p> <p>a) Si cumple () b) No cumple (x)</p> <p>5. Evidencia claridad: <i>el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos</i></p>			x							
-----------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--

	<p>Respecto de:</p> <p>A.A.Z.C: seguido se le atribuye el delito de tráfico ilícito de drogas en la modalidad de promoción o favorecimiento al tráfico ilícito de drogas en su forma agravada coma por la concurrencia de más de tres personas y la droga objeto de tráfico supera los 10 kg coma toda vez que desear desarrollo el rol de ser ocupante del vehículo de placa de rodaje AUW- 682 a sabiendas de que cumpliría el rol de ser conductor y resguardo del referido vehículo, siendo contratado por su coacusado E.J.A. de la C, antes de la intervención policial para dar resguardo a la droga que se había que se encontraba al interior del vehículo de placa de rodaje AUW-682 que se iba a trasladar desde la Plaza de Armas de la localidad del distrito de San Miguel de mayo de la provincia de churcampa del departamento de Huancavelica coma hasta la localidad de Huancayo como coma por ese motivo es que se encontraba haciendo uso de sus identificaciones como efectivo policial y este se encontraba portando y usando de un arma de fuego y también una licencia de conducir con a ello con la finalidad de alternarse en la conducción del vehículo.</p>	<p><i>tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas.</i></p> <p>a) Si cumple () b) No cumple (x)</p>										
<p>M O T I V A C I O N D E L A P E N A</p>	<p>E.J.A.D.L.C Se le atribuye el delito de tráfico ilícito de drogas en la modalidad de promoción faro o favorecimiento al tráfico y se drogas en su forma agravada coma por la concurrencia de más de tres personas y la droga objeto de tráfico supera los 10 kg coma al haber desarrollado el rol de ser ocupante del vehículo de placa de rodaje AUW-682, con la finalidad de cumplir el rol de conductor y resguardo del referido vehículo siendo éste ha sido contratado por su coautor R.E.H.A para dar seguridad y resguardo de la droga que se encontraba el interior del vehículo de placa AUW -682, Asimismo también portaba arma de fuego coma para el cual no tenía autorización ; Además tenía la función de encontrar a un efectivo policial para que pueda avanzar el vehículo desde la localidad de San Miguel de Mayocc hasta Huancayo y pase los controles policiales, éste fue quien se encargó de contratar a su co acusado A.A. Z.C.</p> <p>R.E.H.A: Se le imputa el acopio y transporte de clorhidrato de cocaína en un total de los 15 kilos 387 gramos, que se encontró en el vehículo de placa AUW-682, el día 28 de</p>	<p>1. Las razones evidencian la individualización de la pena de acuerdo con los parámetros normativos previstos en los artículos 45 (Carencias sociales, cultura, costumbres, intereses de la víctima, de su familia o de las personas que de ella dependen) y 46 del Código Penal (Naturaleza de la acción, medios empleados, importancia de los deberes infringidos, extensión del daño o peligro causados, circunstancias de tiempo, lugar, modo y ocasión; móviles y fines; la unidad o pluralidad de agentes; edad, educación, situación económica y medio social; reparación espontánea que hubiere hecho del daño; la confesión sincera antes de haber sido descubierto; y las condiciones personales y circunstancias que lleven al conocimiento del agente; la habitualidad del agente al delito; reincidencia) . (Con razones, normativas, jurisprudenciales y doctrinarias, lógicas y completa).</p> <p>a) Si cumple (X) b) No cumple ()</p> <p>2. Las razones evidencian proporcionalidad con la lesividad. (Con razones, normativas, jurisprudenciales y doctrinarias, lógicas y</p>				<p>X</p>						

	<p>diciembre del año 2017, es quien ha tenido coordinación con su coacusado E.J.A.D.L.C coma para que conduzca el vehículo que traslada desde el distrito de San Miguel de mayo de la provincia de churcampa del departamento de Huancavelica, hasta la ciudad de Huancayo, acopiando para dicho efecto acopio en dos bolsas conteniendo la droga que se encontraba en el interior del vehículo, también habría pedido a E.J.A.D.L.C a que busque un efectivo policial que conduzca a dicho vehículo.</p> <p>C.W.H.S: seguido se le atribuye el transporte de clorhidrato de cocaína en un total de los 15 kilos 387gramos, Al haber facilitado el vehículo de placa de rodaje AUW- 682, a sabiendas de que en su interior se transportaría droga, y para ello aportó con una licencia de conducir y todos los documentos del vehículos necesarios para un largo viaje.</p> <p>4.3. Premisas normativas de los delitos denunciados.-</p> <p>4.3.1.- La acusación penal ha tenido como objeto del proceso, el supuesto hecho tipificado como delito de favorecimiento al tráfico ilícito de drogas, mediante actos de tráfico en su forma agravada, que se encuentra regulado en el primer párrafo del artículo 296 del Código Penal, concordantes con los agravantes previstas en los incisos 6) y 7) primer párrafo del artículo 297 del mismo cuerpo normativo; así como por la comisión del delito contra la Seguridad Pública - peligro común, previsto y sancionado en el primer párrafo del artículo 279-G del Código Penal incorporado por el Decreto Legislativo N° 1244; cuyos textos normativos son los siguientes:</p> <p>“Artículo 296°.- Promoción o Favorecimiento al Tráfico Ilícito de Drogas y otros”.</p> <p><i>El que promueve, favorece o facilita el consumo ilegal de drogas tóxicas, estupefacientes o sustancias sicotrópicas, mediante actos de fabricación o tráfico será reprimido con pena privativa de libertad no menor de no ocho ni mayor de quince años y con ciento ochenta a trescientos sesenta y cinco días -multa, e inhabilitación conforme al artículo 36, inciso 1), 2) y 4).</i></p>	<p>completas, cómo y cuál es el daño o la amenaza que ha sufrido el bien jurídico protegido).</p> <p>a) Si cumple (X) b) No cumple ()</p> <p>3. Las razones evidencian proporcionalidad con la culpabilidad. (Con razones, normativas, jurisprudenciales y doctrinarias, lógicas y completas).</p> <p>a) Si cumple (X) b) No cumple ()</p> <p>4. Las razones evidencian apreciación de las declaraciones del acusado. (Las razones evidencian cómo, con qué prueba se ha destruido los argumentos del acusado).</p> <p>a) Si cumple (x) b) No cumple ()</p> <p>5. Evidencia claridad: <i>el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas.</i></p> <p>a) Si cumple (x) b) No cumple ()</p>										
M O T I	<p>“Artículo 297.- formas agravadas”</p> <p><i>La pena será privativa de libertad no menor de quince ni mayor de veinticinco años, de ciento ochenta a trescientos</i></p>	<p>1 .Las razones evidencian apreciación del valor y la naturaleza del bien jurídico protegido. (Con razones normativas, jurisprudenciales y doctrinarias, lógicas y completas).</p> <p>a) Si cumple (x) b) No cumple ()</p>										X

<p style="text-align: center;">V A C I O N D E L A R E P A R A C I O N C I V I L</p>	<p><i>sesenta y cinco días-multa e inhabilitación conforme al artículo 36, inciso 1), 2) y 4),5) y 8) cuando: (...)</i></p> <p><i>6.- El hecho es cometido por 3 o más personas o en calidad de integrantes de una organización criminal dedicada al tráfico ilícito de drogas o que se dedique a la comercialización de insumos para su elaboración.</i></p> <p><i>7.- la droga a comercializarse o comercializada exceden las siguientes cantidades: veinte kilogramos de pasta básica de cocaína o sus derivados ilícitos, diez kilogramos de clorhidrato de cocaína, cinco kilogramos de látex de opio o quinientos gramos de sus derivados, y cien kilogramos de marihuana o dos kilogramos de sus derivados o quince gramos de éxtasis, conteniendo Metilendioxianfetamina-MDA, Metilendioxianfetamina MDMA, Metanfetamina o sustancias análogas.</i></p> <p>“Artículo 279-G.- Fabricación o Comercialización, Uso Porte De Armas”</p> <p><i>El qué, sin estar debidamente autorizado, fabrica, ensambla, modifica, almacena, suministra, comercializa, trafica, usa, porta o tiene en su poder, armas de fuego de cualquier tipo, municiones, accesorios o materiales destinados para su fabricación o modificación, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de seis ni mayor de diez años, e inhabilitación conforme al inciso 6 del artículo 36 del Código Penal.</i></p> <p><i>En cualquier supuesto, si el agente es miembro de las Fuerzas Armadas, Policía Nacional del Perú o Instituto Nacional penitenciario la pena será no menor de diez ni mayor de quince años.</i></p> <p>4.3.2.- En cuanto a la sistemática del tipo objetivo del tipo base contenido en el artículo 296 del Código Penal, la doctrina nacional reconoce 4 conductas delictivas, cada una con características propias. Es así que el primer párrafo de dicho dispositivo criminaliza la “promoción, favorecimiento o facilitación del consumo ilegal de drogas mediante actos de fabricación o tráfico de drogas tóxicas, estupefacientes o sustancias psicotrópicas”; Constituyendo una hipótesis de peligro concreto, a quedar un riesgo jurídicamente desaprobado, con actitud de lesión a intereses concretos; Mientras que los actos de posesión de droga con fines de tráfico y listo hipótesis de peligro abstracto; Y conforme a la victoria Suprema, no recaída en el</p>	<p>2. Las razones evidencian apreciación del daño o afectación causado en el bien jurídico protegido. (Con razones normativas, jurisprudenciales y doctrinas lógicas y completas).</p> <p>a) Si cumple () b) No cumple (X)</p> <p>3. Las razones evidencian apreciación de los actos realizados por el autor y la víctima en las circunstancias específicas de la ocurrencia del hecho punible. (En los delitos culposos la imprudencia/ en los delitos dolosos la intención).</p> <p>a) Si cumple () b) No cumple (X)</p> <p>4. Las razones evidencian que el monto se fijó prudencialmente apreciándose las posibilidades económicas del obligado, en la perspectiva cierta de cubrir los fines reparadores.</p> <p>a) Si cumple (x) b) No cumple ()</p> <p>5. Evidencia claridad: el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que</p> <p>a) Si cumple (x) b) No cumple ()</p>										
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>expediente número 79:93- Loreto "...El delito se perfecciona con la mera posesión de la droga con fines de comercialización, resultando indiferente si la comercialización de las sustancias incautadas se concreta o no"</p> <p>En relación al tipo subjetivo, este delito requiere de dolor, conciencia y voluntad de realización típica; en la gente sabe que está exteriorizando una conducta positiva, encaminada a posibilitar la elaboración de droga prohibida o a su introducción en el mercado de consumidores.</p> <p>El bien jurídico tutelado es la salud pública, entendida ésta no de manera individual, sino global o colectiva, para tal efecto ostenta la potestad de asumir un control directo sobre tráfico de drogas y otras sustancias similares, que representa una posibilidad peligrosa para la propagación de drogas en el resto de la población en general, caracterizándose principalmente por la exigencia de un peligro común y no individual y la posible afectación a un sujeto pasivo indeterminado; Por su parte el Tribunal Constitucional ha precisado en la sentencia recaída en el expediente N°92748-2010-PHC/TC, Que el delito de tráfico ilícito de drogas, constituye un ilícito de carácter pluriofensivo, en la medida que pone en estado de alarma y peligro a las bases sociales y amenaza la propia existencia del Estado. Luego agrega que el delito de tráfico ilícito de drogas, es un "(...)flagelo social que entraña un peligro para la vida digna y pacífica de la humanidad, pues no sólo afecta la salud física, psicológica y moral de las personas, sino que también afecta a la sociedad y al estado en su conjunto, ya que incrementa los niveles de violencia y delincuencia, implantando una cultura de medio, inseguridad y zozobra; así como fomentando la corrupción, el debilitamiento de las instituciones y generando desaliento en la inversión privada".</p> <p>4.3.3. Asimismo, se debe señalar que el delito de tráfico ilícito de drogas es un delito común, por tanto no se exige que la gente (sujeto activo) reúna cualidades personales distintas a las que dimana de su condición de persona humana, en tanto que el sujeto pasivo está conformado por la sociedad en su conjunto.</p> <p>4.3.4. En cuanto al delito de porte o uso de armas de fuego, tipificado en el artículo 279-G, primer y tercer párrafo del Código Penal, incorporado por el Decreto Legislativo 1244, nuestra jurisprudencia nacional se han pronunciado por sus elementos configuradores de dicho tipo penal, a través de la casación 1522 -2017 - La libertad, en el cual se ha señalado de manera expresa lo siguiente:</p>											
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>1. El tipo delictivo del artículo 279 -G, primer párrafo, del Código Penal, según el Decreto Legislativo 1244, es de carácter mixto alternativo- gramaticalmente estos tipos penales se caracterizan por la presencia de la conjunción “o”, que expresa diferentes modificaciones del tipo, todas ellas de igual valor y enumeradas en forma casuística, las que carecen de propia independencia y, por ello, son permutables entre sí, debiendo ser determinadas en el proceso alternativamente. Comprende varias conductas delictivas y varios objetos materiales.</p> <p>2. La tenencia en un sentido amplio puede realizarse tanto cuando se lleva el arma fuera del propio domicilio (qué es lo que se conoce como “porte”), como cuando se posee dentro del mismo (“tenencia” en sentido estricto).</p> <p>3. El “usar” el arma de fuego consiste en la capacidad o posibilidad de ejecutar, manipular o utilizar el arma de fuego disparando, que es por cierto una conducta más intensa y de mayor proyección.</p> <p>4. Adicionalmente, no sólo se requiere la situación posesoria mínima del arma (“corpus rem attingere”)- es suficiente la simple detentación, sin que sea necesaria la propiedad- además es exigible la facultad o posibilidad de disposición o de ser utilizada cualquiera que sea la duración del tiempo que permita su utilización (“animus detenedi”)., Excluye los supuestos llamados de tenencia fugaz cómo serían los del mera detentación o examen, reparación del arma o de simple transmisión a terceros.</p> <p><u>QUINTO.- ANÁLISIS DEL CASO EN CONCRETO.</u></p> <p>Bajo los considerandos señalados, corresponde absolver el grado desde la perspectiva de los fundamentos de las apelaciones formalizadas y el debate planteado en la audiencia de apelación, así tenemos que, de acuerdo a las pretensiones impugnatorias, los defensas denuncian con agravios que la sentencia apelada habría incurrido en vicios de nulidad, por lo que solicitan se declare su nulidad y se invite nueva sentencia previo nuevo juicio oral por otro colegiado sentenciador, conforme se encuentra detallada en el fundamento segundo de la presente resolución.</p> <p>Siendo así, corresponde a este colegiado superior efectuar un re-examen de la sentencia impugnada a partir de los argumentos propuestos en las apelaciones y los alegatos orales, a fin de establecer si el juzgado penal de primera instancia ha incurrido en vicios graves que conllevan a la declaratoria de nulidad de la sentencia, o si la misma</p>											
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>se encuentra debidamente justificada y en prueba suficiente que acredite la responsabilidad penal de los sentenciados apelantes.</p> <p>a. Sobre las potestades y límites de revisión del órgano de segunda instancia</p> <p>5.1.- Nuestra norma procesal penal en su artículo 409 numeral 1° establece las potestades y límites de revisión esta Sala Penal como Tribunal revisor de segunda instancia, para señalar que: “La impugnación confiere al Tribunal competencia solamente para resolver la materia impugnada. Así como para declarar la nulidad en caso de navidades absolutas o sustanciales no advertidas por el impugnante.”</p> <p>Así también tenemos, tal como lo prevé el artículo 419 en sus numerales 1° y 2°, que la apelación atribuye a la Sala Penal superior, dentro de los límites de la pretensión impugnatoria, examinar la resolución recurrida tanto en la declaración de ellos cuando en la aplicación del derecho-, y que el objeto del examen de revisión tiene como propósito que la resolución impugnada sea anulada o revocada, total o parcialmente; siendo así, y al no probarse los agravios alegados, el órgano de revisión debe proceder a confirmar la misma cuando la te encuentre arreglada a ley.</p> <p>Como se puede apreciar de las normas citadas, se encargan de establecer las potestades y los límites de las facultades de revisión que tienen la instancia de alzada, las cuales se encuentran expresamente delimitadas por el aforismo tantum appellatum, quantum devolutum, En virtud del cual se consagra que el Tribunal de alzada o revisión, solamente puede conocer mediante la apelación de los agravios que afectan al impugnante y que han sido expuestos en la formación de su recurso de apelación, siendo la excepción, que se trate de vicios que no hayan sido advertidos por el impugnante, espero que sean de real trascendencia que vulnera de manera manifiesta normas de orden público, el debido proceso o derechos fundamentales, teniendo facultad del órgano de revisión de pronunciarse al respecto.</p> <p>Así también lo establecido en nuestra Corte Suprema, cuando señala que: “Debe Tener presente que la apelación es una petición que se hace al superior jerárquico para que reparen los defectos, vicios y errores de una resolución dictada por el inferior, por lo que, de advertirse por el colegiado que absuelve el grado, irregularidades en la tramitación del proceso, aun cuando estas no hayan sido invocadas en la apelación, es facultad del mismo pronunciarse al respecto”</p>											
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>5.2.- Así también sí constituye doctrina legal uniforme y consolidada por nuestro Tribunal Constitucional, que el ejercicio de las competencias de los órganos de revisión se encuentran sujetos a determinados límites, uno de ellos es el principio dispositivo de los medios impugnatorios: <i>tantum devolutum, quantum appellatum</i>. Por el cual se establece que la corte de apelación sólo puede pronunciarse acerca de los hechos alegados por las partes, siempre que éstos se encuentren comprendidos en las causales de impugnación, una excepción o relativización son las genéricas facultades nulifica antes del órgano de revisión, pero esta relativización sólo es procedente cuando esté en controversia o en disputa la aplicación de normas de orden público o que tengan relación con la protección de derechos fundamentales y respecto de las cuales se aprecian afectaciones que revista una especial gravedad flagrancia.</p> <p>Ello significa que, el órgano de revisión no tiene facultades inquisitivas. Ya que lo contrario sería admitir que la sala de revisión, Respecto de temas que involucran de manera prácticamente exclusiva a la voluntad de los particulares, se convierta en una parte más; mejor dicho, actúe como, “juez y parte”. Esto es inadmisibles y determinar un exceso en el ejercicio de sus facultades como Corte de Revisión, también una trasgresión del principio de congruencia, con repercusiones sobre el derecho al debido proceso, olvidando un obviando que el juez es un tercero imparcial, y no una parte más del proceso.</p> <p><i>b. Respeto a la impugnación del imputado A.A.Z.C.</i></p> <p>5.3.- De los cuestionamientos de la defensa técnica del imputado A.A.Z.C, es el numeral VIII de la sentencia sobre la determinación judicial de la pena, literal d) donde se señala “(...), Mientras que para el imputado A.A.Z.C, corresponde establecer dentro del tercio medio, siendo así, la pena a imponerse es de 19 años”; alega la defensa que no se ha realizado una compulsión sobre los motivos que han servido de mérito para establecerse el quantum punitivo por este delito, lo que permite establecer qué, al no haberse sustentado las razones mínimas que sustentan la decisión de imponerle una pena privativa de libertad, se colige que, existe vulneración efectiva de la garantía constitucional referido a la motivación de resoluciones (inexistencia de motivación).</p> <p>5.4.- La respuesta a este cuestionamiento, verificando el extremo de la resolución impugnada, efectivamente, este colegiado superior verifica que el juzgado penal de primera instancia no ha expresado las razones de por qué al imputado Z.C, al momento de determinar la pena del delito de tráfico ilícito de drogas agravado se le han impuesto la pena</p>											
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>concreta parcial dentro del tercio intermedio, toda vez que no ha explicitado las supuestas circunstancias de agravación que concurrían juntamente con las circunstancias de atenuación, sin embargo, dicha omisión no constituye una infracción procesal gravísima para decretar la nulidad de toda la sentencia, toda vez que, de todo el contenido de la sentencia se ha llegado a probar en grado de certeza la responsabilidad penal de dicho acusado, respecto al delito de tráfico ilícito de drogas agravado que es únicamente cuestionado en este extremo de su apelación, más aunque la pena concreta parcial impuesta por el juzgador, guarda congruencia con la postulación de la pretensión de pena formulada por el Ministerio público en su requerimiento acusatorio de fecha 29 de diciembre de 2018, quién al momento de fundamentar pedido de pena para dicho delito (ver página 38 del requerimiento acusatorio), ha postulado la concurrencia de circunstancias de atenuación genérica (carencia de antecedentes penales) y circunstancias de agravación genérica (por su condición de efectivo policial, previsto en el inciso 2° “h” del artículo 46 del Código Penal), razón por las cuales el titular del ejercicio de la acción penal pública ha solicitado se establezca la pena concreta dentro del tercio medio, solicitando se imponga el imputado A.A.Z.C la pena concreta de diecinueve años de pena privativa de libertad; si bien es cierto, la pretensión fiscal de penas no es vinculante para el órgano jurisdiccional, se verifica que lo resuelto por el órgano sentenciador de primera instancia se encuentra en correspondencia con el requerimiento acusatorio, cumpliendo de esta manera con el principio de congruencia procesal, no habiéndose pronunciado más allá de la pretensión fiscal, si bien ha omitido mencionar dicha agravante genérica al momento de determinar la pena judicial concreta, ellos no invalida la sentencia, por cuanto se trata solamente de un aspecto de forma, ya que dicha condición se encuentra postulada en la narración fáctica (ver postulación de hechos en la sentencia, respecto a la imputación concreta del imputado A.A.Z.C: “... por este motivo es que se encontraba haciendo uso de sus identificaciones como efectivo policial y este se encontraba portando y usando un arma de fuego y también una licencia de conducir, ello con la finalidad de alternarse en la conducción del vehículo”), por lo que no se trata de un hecho sorpresivo porque no haya sido postulado por el Ministerio público en su requerimiento acusatorio, más aún, si ello ha sido materia de debate y aprobación en el juicio oral, por lo que dicha omisión puede ser subsanada por esta instancia superior, conforme así también lo ha establecido nuestra Corte Suprema en su doctrina legal desarrollada en el Acuerdo Plenario 5-2007, en cuyo fundamento jurídico noveno ha establecido lo siguiente:</p> <p>“...Mientras no se modifique el lesivamente el quantum de la pena es posible variar el grado de confirmación, el grado</p>											
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>de participación de la gente así como la calificación de la pena de accesoria a principal o viceversa. Para ellos se requiere que se establezca motivadamente la existencia de un error de apreciación jurídica en la sentencia recurrida. El único límite para el Tribunal de revisión es que no se varía negativamente en la clase y extensión de las consecuencias jurídicas. La subsanación del error en que incurrió la sentencia impugnada no debe perjudicar la situación jurídica del imputado recurrente ni comprometer lesivamente el ámbito de la ejecución penal.”</p> <p>Bajo dicho alcance jurisprudencial, la comisión advertida debe ser integrada por esta instancia, toda vez que esté colegiado superior verifica que respecto al delito de tráfico lis en su forma agravada en su primer párrafo se encuentra sancionado con pena privativa de la libertad no menor quince ni mayor de veinticinco años, siendo su tercio inferior de 15 años a 18 años y 4 meses de pena privativa de libertad, y el tercio intermedio de 18 años y 4 meses a 21 años y 4 meses, imputándose dos causales de agravación de primer grado como es el inciso 6° puesto “De hecho es cometido por tres o más personas ” y el inciso 7 por cuanto “la droga incautada sobrepasan los diez kilogramos de clorhidrato de cocaína”; seguramente se verifica que sólo concurre una circunstancia atenuante genérica toda vez que el imputado carece de antecedentes penales, así como también concurre una circunstancia de agravación genérica, la referida al numeral h) del inciso dos del artículo 46 del Código Penal que dice “realizar la conducta punible abusando de la gente de su cargo posición económica, formación, poder, oficio, profesión o función”, en el presente caso se encuentra acreditado que concurre dicha circunstancia de agravación genérica, por cuanto el imputado recurrente al momento de cometer el hecho delictivo tenía la condición de efectivo policial en actividad, pretendiendo valerse de dicha condición, conforme está acreditado en autos por la declaración testimonial del efectivo policial que lo intervino en flagrancia delictivo, quien ha te puesto que dicho imputado se identificó como efectivo policial, es más, había dicho que supuestamente se encontraba realizando “un trabajo” y que además personas que estaban en el vehículo donde se transporta la droga, “también eran efectivos policiales”, con la clara finalidad de aprovecharse de su condición de efectivo policial para evitar ser descubierto en su accionar delictivo, por lo que en autos concurre a dicha circunstancia de agravación genérica postulada por el Ministerio público para efectos de determinar la pena concreta dentro del tercio intermedio, y teniendo en cuenta además la responsabilidad y gravedad del hecho punible, yo detallado explícitamente en todo el desarrollo de la sentencia de primera instancia, este colegiado superior verifica que la pena concreta parcial por el delito de tráfico ilícito agravado se</p>																			
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>encuentra debidamente determinada en el tercio intermedio, en razón a que de acuerdo a la regla establecida en el artículo 45-A-2.b., establece que “cuando concurren circunstancias de agravación y de atenuación, la pena concreta se determina dentro del tercio intermedio”, por lo que, lo resuelto por el juzgado y sentenciado se encuentra arreglado a Ley, toda vez que la pena concreta parcial de diecinueve años de pena privativa de la libertad se encuentra dentro del tercio intermedio, debiendo desestimarse este extremo de la apelación.</p> <p>5.5.- En lo que respecta al delito de Porte Y Uso de armas de fuego, si bien no ha sido material de cuestionamiento por parte del imputado recurrente, este colegiado superior también verifica que respecto a la pena completa parcial por este delito, el juzgador de primera instancia de manera errada lo han cuadrado en el tercio superior, de la pena conminada en el primer párrafo del artículo 279-G del Código Penal, cuando te acuerdo al requerimiento acusatorio ya citado en el párrafo ut supra, ha encuadrado los hechos imputados en el tercer párrafo del artículo 279-G que textualmente señala “En cualquier supuesto, si el agente es miembro de las Fuerzas Armadas, Policía Nacional del Perú o Instituto Nacional penitenciario la pena será no menor de diez ni mayor de quince años”, siendo que el representante del Ministerio público por dicha razón ha solicitado se le imponga la pena concreta diez años de pena privativa de la libertad, la misma que está dentro del tercio inferior, toda vez que sólo concurre una circunstancia de atenuación por carecer de antecedentes penales y no concurre ninguna circunstancia de agravación genérica, ya que la condición de efectivo policial ya se encuentra como circunstancia de agravación específica en el tipo penal encuadrado, siendo ésta la razón por la cual el juzgador sentenciador de primera instancia ha impuesto para que este delito la pena concreta parcial de diez años de pena privativa de libertad efectiva, siendo así, dicha infracción procesal, tampoco constituye una infracción procesal gravísima para decretar la nulidad de todas las sentencia, por lo que, este extremo de la sentencia es integrado, conforme a las previsiones realizadas por esta instancia superior, toda vez que la pena concreta impuesta por el juzgador sentenciador de primera instancia se encuentra acordé de ley. en razón a que el órgano sentenciador no ha se ha pronunciado más allá del requerimiento acusatorio, así como las subsanaciones del error en que incurrió la sentencia impugnada no perjudica la situación jurídica del imputado recurrente ni comprometer lesivamente el ámbito de la ejecución penal.</p> <p>5.6.- Otro de los cuestionamientos que realiza la parte apelante, alega que no se ha valorado la declaración del coimputado E.J A. de la C, sobre el uso del teléfono celular que solicitó en calidad de préstamo a</p>											
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>su patrocinado A.A.Z.C, razón por la cual en su celular se encuentran las llamadas al imputado R.E.H.A, Por lo que se ha incurrido en inexistencia de motivación o motivación aparente.</p> <p>Al respecto se aprecia, que en el fondo, la parte apelante no cuestiona una comisión de valoración de la declaración del coimputado E.J.A de la C, sino lo que pretende es que el órgano judicial otorgue una valoración distinta a la establecida por el órgano sentenciador y de acuerdo a sus argumentos de defensa, al respecto se tiene que la pretensión de la defensa no es que este órgano superior realice un control de la valoración judicial, sino una revaloración de la prueba efectuada por el órgano sentenciador de primera instancia, toda vez que no se invoca un error manifiesto en la valoración de la prueba, o que la misma haya infringido las reglas de la lógica, la ciencia o máximas de la experiencia, por lo que no estamos ante una expresión de agravios sino ante la reiteración de sus argumentos de defensa, que ya han sido materia de pronunciamiento por el órgano sentenciador de primera instancia, quién ha desestimado sus argumentos de defensa.</p> <p>También se debe precisar que la declaración del imputado por regla general, no es un medio probatorio al no ser una fuente de prueba personal sino un medio de defensa procesal, a través del cual, el imputado en caso que decida libremente declarar, ejerce su derecho a la autodefensa material, deponiendo su versión de cómo habrían ocurrido determinados hechos o situaciones, no estando obligado a auto incriminarse o contribuir de cualquier manera en el proceso en su contra, ni tampoco le afecta el deber de veracidad en su declaración, así como también puede ejercer su derecho al silencio, frente a la cual el juez no puede extraer conclusiones desventajosas de que el acusado no hubiera declarado. En el caso que un imputado decide declarar en el plenario, Declaración plenaria para los efectos de su apreciación, no tiene un valor vinculante, pero sí contribuye a formar la convicción del juez conforme a la sana crítica judicial, por lo que la información proporcionada si bien tienen un carácter esencial autodefensivo, su contenido informativo es material valorable, estoy viendo ser contrastado para establecer su grado de verosimilitud, lo cual no significa que un imputado acusado que deciden libremente declarar en un proceso penal, su versión tengo que ser considerada como “verdadera” y menos como un “medio probatorio” que por regla general no lo es.</p> <p>5.7. Sin perjuicio de lo señalado, no resulta cierta esta alegación de la defensa, toda vez que, si bien es cierto que el coimputado E.J.A. de la C, ha manifestado que solicitó el teléfono celular de su coimputado Adrián A.Z.C, porque su celular no tenía cobertura, dicha versión sólo se trata de un argumento de defensa, que ni siquiera se encuentra</p>											
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>corroborado, y qué más bien, con dicho argumento de defensa, se pretende justificar el hecho objeto y probado de las comunicaciones previas y fluidas entre los imputados A.A.Z.C, E.J.A de la C y R.E.H.A, siendo esta última persona quién habría contratado a E.J.A. de la C y éste a su vez a A.A.Z.C para que supuestamente trasladen un vehículo que es la versión que alegan para desvincularse del hecho incriminado, sin embargo, de acuerdo a la intervención en flagrancia delictiva, los imputados el J.A. de la C. y A.A. Z.C venía transportando droga, y de acuerdo a sus versiones de ambos imputados, la persona de R.E. H.A. estaba conjuntamente con ellos, por lo que, de acuerdo a la hipótesis fiscal sería la acopiador de la droga incautada, esta inferencia probatoria se deduce de la propia intervención en flagrancia delictiva y de la versión expuesta por los coimputados E.J.A. de la C y A.A.Z.C, Si bien este imputado apelante pretende negar todo tipo de contacto y relación con Raúl Eduardo H.A, bajo el argumento de defensa de que su hijo imputado A. de la C utilizó su teléfono celular para comunicarse con H.A, dicha versión ha sido expuesto para pretender negar el resultado del levantamiento del secreto de comunicaciones que prueba sin margen de dudas, La comunicación previa y constante entre estos coimputados, por lo que la versión de qué “presto ” su celular porque no tenía cobertura a su co imputado” se trata sólo de un indicio de mala justificación, existiendo pruebas suficientes que demuestran lo contrario, toda vez que se les incautó en flagrancia delictiva la droga que venía transportando, existe vinculación previa entre los referidos coimputados, así como está demostrado la fluida comunicación que tuvieron momentos previos a la intervención en flagrancia delictiva.</p> <p>Siendo así, esta alegación también debe ser desestimada.</p> <p>5.8.- Otro de los cuestionamientos que realiza la defensa, es que de acuerdo a la declaración de los efectivos policiales intervinientes, se establece que al momento de ser intervenido su patrocinado, no se encontraba en posesión de la droga que fuera posteriormente decomisada (...).”, Lo que permite establecer qué, al no haberse valorado este aspecto, sobre la ubicación de mi patrocinado al momento de ser intervenido policialmente (lejos del lugar donde estaba la droga), existe vulneración efectiva de la garantía constitucional referido a la motivación de resoluciones (inexistencia de motivación).</p> <p>Nuevamente nos encontramos ante un simple cuestionamiento formal, sin mayor trascendencia, toda vez que el hecho de que el imputado recurrente haya sido intervenir una vez que descendió del vehículo donde se transportaba la droga, no significa que dicho imputado no sabía que venía transportando en la droga incautada, por lo que, no</p>											
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>resuelta aciertan y correcta que dicha conducta esté encuadrada en el supuesto del segundo párrafo del tipo base del artículo 296 del código, qué es lo que pretende la defensa para que se le reduzca la pena, cuando de acuerdo a la hipótesis fáctica postulada por el Ministerio público, los hechos imputados han sido calificados en el artículo 297 inciso 6 (pluralidad de agentes) y 7 (cantidad de droga incautada) del Código Penal, en concordancia con el tipo base del primer párrafo del artículo 296, por lo que no nos encontramos ante un error en la calificación jurídica.</p> <p>Siendo así, esta delegación también debe ser desestimada.</p> <p>5.9.- Otro de los cuestionamientos la defensa, es que, sobre el delito de porte y uso de armas de fuego, el Aquo no habría no habría teniendo en cuenta los alegatos finales de la defensa, queda justificado que el arma que portaba su patrocinado era legal.</p> <p>En la sentencia apelada se verifica que dichos argumentos de la defensa no sólo han sido transcritos por el sentenciador, O que además han editado un pronunciamiento expreso por parte de dicho órgano judicial, por lo que, nos encontramos ante la reiteración de sus argumentos de defensa que ya han sido materia de pronunciamiento y han sido desvirtuados y desestimados en el juicio oral, toda vez que el hecho que la defensa haya presentado un supuesto documento de empeño del arma incautada, ellos no lo convierte en una posesión legal ni legítima, ni estamos ante una irregularidad administrativa, toda vez que el imputado Z.C Como efectivo policial en actividad y con años de servicio, tiene pleno conocimiento que solo es legal el porte o tenencia de un arma de fuego cuenta con la respectiva licencia por la autoridad administrativa competente (SUCAMEC) sí no por cualquier documento privado, más aún que el documento presentado por el invitado recurrente con el que pretende alegar que le fue dado en “empeño” por una deuda, se trata de un simple documento que no constituye documento de fecha cierta, además en autos está debidamente acreditado, que dicha armas de fuego fue cortada por el imputado no para ser usado para su seguridad personal ni para el ejercicio de su función pública como efectivo en actividad de la Policía Nacional, sino para cumplir su rol criminal de prestar seguridad para el transporte de la droga incautada, lo cual demuestra la finalidad ilícita para aportar dicha arma de fuego, y su pleno conocimiento de la conducta penal que realizaba.</p> <p>Así también lo ha establecido nuestra Corte Suprema en su jurisprudencia uniforme, en el R.N.345- 2018 -Lima Este, al establecer qué “i) El delito de tenencia ilegal de armas es uno mera actividad. Su Consumación se procede Con la posesión de un arma de fuego ilegal</p>											
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>sin autorización expedida por la Superintendencia nacional de control de servicios de seguridad, armas, municiones y explosivos de uso civil. ii) Probatoriamente, Esta queda acreditada con el medio idóneo que de cuenta de la posición- consciente- mediata o inmediata del arma de fuego.”</p> <p>Siendo así este cuestionamiento de la parte pendiente también debe ser desestimado.</p> <p>5.10.- En cuanto a sus demás alegaciones, constituyen la reiteración y ampliación de sus argumentos de defensa, ok nada invalida el razonamiento judicial de la sentencia apelada, ni mucho menos lo determinado por este Colegiado Superior, por lo que la apelación interpuesta debe ser desestimada en todos sus extremos confirmarse la sentencia en cuanto al imputado recurrente por encontrarse debidamente fundamentada y haberse acreditado a su responsabilidad penal más allá de toda duda razonable.</p> <p>c. <u>Respecto a la apelación del imputado R.E.H.A.</u></p> <p>5.11.- La defensa técnica del imputado R.E.H.A, Solicita nunidad de la sentencia pelada, por haber incurrido en una deficiente motivación.</p> <p>Sin embargo, este Colegiado Superior No puede dejar de advertir que estamos ante un escrito postulado de manera genérica, incluso con equivocación de los sujetos procesales, ya que se menciona a otro imputado (K.U.M.G), se menciona a otro magistrado (<i>Juez del Primer Juzgado de Investigación Preparatoria Nacional</i>), E incluso otros delitos (<i>asociación ilícita, colusión simple, cohecho pasivo propio y colusión agrava</i>), lo cual permite afirmar que estamos en su aspecto esencial ante “un copia y pega” tengo un escrito de apelación de otra causa penal, sin embargo, en aras de no recortar su derecho de defensa, haciendo delimitado este Tribunal revisor los puntos de cuestionamiento, conforme al fundamento segundo de la presente resolución, sobre dichos extremos este Colegiado Superior emitirá su pronunciamiento.</p> <p>5.12.- La defensa postula que la sentencia apelada ha vulnerado el principio de correlación entre acusación y sentencia, por cuanto la acusación fiscal se centra en que “R.H.A y E.J A. de la C, cumplían función directamente del transporte de sustancias ilícita”, Concierto o acuerdo colusorio (Sic)”, Según El escrito de la subsanación del requerimiento acusatorio, en tanto según el alegato inicial del representante del Ministerio público atribuyó como imputación necesaria lo siguiente: “haber acopiado la droga, haber coordinado con E.J.A. de la C” Para que contrate a un policía para la conducción del</p>											
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>vehículo y haber coordinado con C.C.S para que éste facilite el vehículo de placa AUW-682. Sin embargo el aquo condenó a su cliente por el delito de tráfico ilícito de drogas, como verbo rector promover, favorecer o facilitar el consumo ilegal de drogas...” art. 296 primer párrafo, concordante con los incisos 6° y 7° del artículo 297° del CP, cuando el transporte y acopio se encuentra tipificado en el tercer párrafo del artículo 296° del Código Penal. Así los jueces condenaron a sus clientes por un hecho distinto al acusado.</p> <p>Como se puede apreciar de la transcripción literal de las alegaciones de la defensa, se aprecia que a través de esta vía de impugnación, pretende cuestionar la calificación jurídica efectuada por el Ministerio público, cuando ellos ya ha sido materia de control por el juez de garantías a través de la audiencia de control de la acusación, en la que si bien el juez de la investigación preparatoria, en el ejercicio de sus funciones jurisdiccionales, observó la necesidad de precisar la imputación fáctica, ellos no constituye una infracción de la imputación, ni que estemos ante una falta de imputación concreta, ni menos una vulneración del principio de congruencia fáctica, toda vez que la misma fue corregida en dicha etapa procesal.</p> <p>Sobre el principio acusatorio y la imposibilidad para variar el contenido esencial del elemento fáctico de la imputación, nuestra Corte Suprema ha establecido en la Casación 709- 2016- Lambayeque que,</p> <p>“Desde el principio acusatorio, se exige, entre otras líneas de , la denominada congruencia fáctica. Esta es de carácter objetivo, y se refiere al hecho punible- a la fundamentación de la pretensión-, que se atribuye al imputado. Tiene que ver con un acontecimiento real constitutivo de algún tipo de delito incriminado al Imputado; y, dentro de él, al núcleo esencial del hecho- a su esencialidad histórica, no a sus circunstancias accesorias.- El hecho debe ser coincidente, no idéntico, según el relato acusatorio y la declaración de hechos probados de la sentencia. Ha de respetar los lineamientos esenciales de la respectiva ejecución directiva descrita por la acusación, lo que en modo alguno elimina la posibilidad de mayores concreciones fácticas - para ser más completo y comprensible el relato- e incluso, desde gradación entre hecho acusado y hecho condenado, siempre que respete su pase nuclear, insustituible por cierto.”</p> <p>Aplicando dichos criterios jurisprudenciales, se verifica que en la presente causa, no existe variación de la imputación fáctica, ni tampoco se aprecia que el Aquo haya condenado al imputado</p>											
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>recurrente por supuestos fácticos no acusados por el Ministerio público, toda vez que se ha respetado a los lineamientos esenciales de la ejecución delictiva descrita en la acusación, precisándose circunstancias accesorias que resultan del análisis individual y conjunto de las pruebas actuadas en el plenario, según la declaración de hechos probados de la sentencia y que confirman el relato acusatorio inculcado.</p> <p>Así tenemos que de acuerdo a la imputación concreta contra el imputado recurrente en la propia sentencia se ha delimitado de la siguiente manera:</p> <p><i>“R.E.H.A: Se le imputa el acopio y transporte de clorhidrato de cocaína en un total de los 15 kilos 387 gramos, que se encontró en el vehículo de placa AUW-682, el día 28 de diciembre del año 2017, es quien ha tenido coordinación con su coacusado E.J.A de la C. para que conduzca el vehículo que traslade desde el distrito de San Miguel de Mayoc de la provincia de churcampa del departamento de Huancavelica, hasta la ciudad de Huancayo, copiando para dicho efecto acopio en dos bolsas conteniendo la droga que se encontraba en el interior del vehículo, también habría pedido a E.J.A.D.L.C, que busque un efectivo policial que conduzca dicho vehículo”.</i></p> <p>En cuanto al resultado del análisis probatorio, el juzgado llegó a las siguientes conclusiones probatorias, que se transcriben textualmente para efectos de evitar mutilaciones como la realizada por la defensa técnica:</p> <p><i>Se le imputa el hecho de promover, favorecer o facilitar el tráfico ilícito de drogas, al haber sido quien ha copia y transporta 15.387kg. de clorhidrato de cocaína, conforme queda acreditado con el acta de intervención policial, el acta de registro vehicular preliminar del vehículo, la ubicación de la bolsa de rafia apertura, exacción conteo, prueba de campo, pesaje, decomiso y lacrado provisional de droga, la incautación del vehículo y traslado de fecha 28 de diciembre del año 2017 y con la versión de su computadora E.A. de la C. quién informó a las autoridades que un señor de nombre H. lo contrató, para trasladar un vehículo desde Mayoc a Huancayo, es así que decide llamar a su amigo en su oficial A.A.Z.C, Y se trasladaron al distrito de Mayoc, y que cuando ya se encontraba en el distrito de Mayoc luego de las coordinaciones con el</i></p>											
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p><i>imputado H, observaron un vehículo estacionado y sacó la mano la persona de R.E.H.A, al cual los saludo y pregunto si ese era el vehículo que iba a conducir y le dijo que sí, precisando que había otra persona joven en el asiento del copiloto; y luego al abordar dicho vehículo en el asiento posterior conjuntamente con su coacusado A.A.Z.C; esta versión están bien corroborada por el imputado A.A.Z.Cs, quién refiere que, recibió una llamada de su coacusado E.J quién le ofreció un trabajo que consistía en conducir un vehículo de Mayocc a Huancayo, por lo que aproximadamente a las 8:00 de la noche salieron de Huancayo a la ciudad de Mayocc, en un bus, es así que en el transcurso la vía estaba interrumpida, es ahí donde empieza el contacto con la persona de "H" por parte de su coacusado. E.J quién le pide prestado su celular a razón de que el suyo no tenía cobertura, es así que hasta persona lo llamo tres veces más a su celular pidiendo que le pase con E.J, refiere que después de unas horas el bus avanza y finalmente llegan al Distrito de Mayocc, y que cuando se detiene el bus, pudo observar el vehículo de color plomo que se encontraba estacionado, y del asiento del piloto sacas la mano una persona y le saluda a su coacusado E.J el tal "H", Al cual pregunto si ese era el vehículo que iba a conducir y le digo que sí, precisando que había otra persona joven en el asiento del copiloto; estas dos versiones de sus coimputados, hacen llegar a la certeza de que el procesado R.E.H.A, se encontraba en el lugar de los hechos materia del proceso, siendo quien contrató a sus coimputados para que trasladen el vehículo de placa de rodaje AUW-682 con cargamento de droga, el mismo que habría sido acondicionado por el imputado R.E.H.A, para su respectivo transporte; Asimismo se tiene que acta de verificación domiciliaria donde se constató que el imputado tiene domicilio en la ciudad de Churcampa, y esto se supo ya que su coimputado refirió que conocía al domicilio de quien lo había contratado para trasladar la unidad vehicular con droga; Asimismo se tiene el informe presentado por la empresa claro levantando el secreto de comunicaciones, con fecha de recepción 17 -07 -2019, estás suscrita por el área de telecomunicación donde se reporta la existencia de llamadas entrantes y salientes, mensajes de las personas de A.A.Z.C, E.J.A. de la C, y R.E.H.A, Todos ellos del día 27 de diciembre del 2017, que si bien no se tiene el contenido de las comunicaciones, se tiene que las llamadas existentes, acreditan la comunicación constante y fluida entre A.A.Z.C, E.J.A. de la</i></p>																			
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p><i>C, y R.E.H, lo que corrobora la versiones de los dos primeros, en lo que respecta, a que fueron contratados por el imputado R.E.H.A. Para la conducción y transporte de la unidad vehicular con cargamento de Droga. en relación a las pruebas de descargo presentado por el imputado como son una licencia de conducir, una constancia de alquiler de habitación otorgado por E.C A, un certificado de formalización de propiedad rural del predio Pichuipata 49, Pichccay Huancavelica, partida registral N° 11006596, Un certificado de propiedad de formalización rural del predio Pichuipata, Pichccay, Huancavelica, estos medios probatorios solo corroboran que el imputado tiene otras actividades económicas, pero ninguno desacredita los hechos imputados y no contradice las versiones de sus coimputados; Respecto a las fotografías en blanco y negro con el que buscaría acreditar que el imputado el día de los hechos, se encontraba trabajando en su chacra; estas fotografías, a no ser un documento que no es de fecha cierta, no acredita que el día de los hechos se encontraba realizando actividades agrícolas; ahora respecto a la carta de telefónica de fecha de recepción 30 de julio del año 2018-TSP-83030000-CAS-CONS-749-2018-C-F y la carta de telefónica fecha de envío 16 de agosto del año 2018-TSP-83030000-CAS-CONS-520-2018-C-F, Esta fueron desvirtuados por el informe de la empresa claro, sobre levantamiento del secreto de comunicaciones, donde se acredita que sí existió comunicación es constante y fluida con los otros imputados a los que contrató para trasladar el vehículo con el cargamento de la droga; y finalmente sobre las declaraciones de los testigos A.N.A.H. y E.C.A solo sirven para corroborar que tiene una habitación alquilada, pero ninguno tiene relevancia en relación a los hechos imputados. Respecto a los argumentos de defensa de no conocer a A.A.Z.C Y sólo conocer por haber te pido licor una vez, con sus co procesado E.J.A.de la C, y. nunca haber mantenido conversaciones con ellos, y nunca haber subido a la unidad vehicular placa de rodaje AUW-68; estas afirmaciones quedan totalmente desvirtuadas, con las declaraciones de sus coimputados A. A.Z.C y E.J.A de la C y con el informe de la empresa claro del levantamiento del secreto de comunicaciones.</i></p> <p>Por último, se debe precisar que los hechos han sido calificados como tráfico ilícito de drogas en su forma agravada, al concurrir las circunstancias agravantes del inciso 6° (pluralidad de agentes) y insisto 7° (cantidad de la droga incautada), y el lecho que se haya concordado</p>																			
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>en el primer párrafo del artículo 296°, se ha hecho una remisión a dicho tipo base para efectos de encuadrar la conducta en el favorecimiento o facilitación al consumo ilegal de drogas tóxicas, y habiéndose efectuado un concierto de voluntades, sea condenado a los procesados bajo el título de imputación de COAUTORÍA, en el cual el Ministerio público ha precisado el rol o función que cada uno de los imputados realizó en el evento criminal, de lo cual resulta que en ningún extremo de la sentencia se haya condenado al imputado recurrente por el tercer párrafo del artículo 296 como erradamente sostiene la defensa porque la conducta inculpada encuadre en dicho supuesto normativo.</p> <p>Siendo así, esta alegación debe ser desestimada en todos sus extremos.</p> <p>5.13. Otra de las alegaciones que denuncia la defensa, es que en cuanto a los medios de prueba actuadas en la secuela del juicio oral, se incurre en incongruencia, puesto que dentro de estos medios de prueba, no se ha indicado como prueba actuada cómo lo señala en el de análisis sobre la participación y la responsabilidad de R.E.H.A, donde los magistrados consideran como prueba el INFORME presentado por la Empresa Claro, levantando el secreto de comunicaciones, con fecha de recepción 17 de julio de 2019, cuando los mismos miembros del colegiado, no lo mencionan como prueba actuada o presentada por el representante del Ministerio público.</p> <p>Esta alegación también debe ser desestimada de plano, por cuanto de acuerdo al tenor de la sentencia, en el numeral IV denominada sobre parte considerativa, se verifica que el Aquo Sí ha consignado como prueba nueva admitidas la presentada por el Ministerio público referido al “Reporte Telefónico de los Acusados”, que si bien no se ha precisado los detalles de su fecha, resulta obvio que se trata del informe o reporte de la empresa de telefonía claro, producto del levantamiento de las comunicaciones.</p> <p>Asimismo, en la parte de oralización de prueba nueva, también se transcribe y se valora “la carta remitida por la Empresa Claro levantando el secreto de comunicaciones con fecha de recepción 17-07-2019, suscrita por el área de telecomunicación son archivos en el cual se advierte un cuadro en Excel, que reporta llamadas entrantes y salientes, mensajes de las personas de A.A.Z.C, E.J.A de la C y R.E.H. A”.</p> <p>Con lo cual queda acreditado que dicho medio probatorio fue presentado como nueva prueba por parte del representante del Ministerio público, así como fue materia de oralización en el juicio oral, por lo que estamos ante una prueba obtenida, legítimamente, así como también ha sido incorporada a través del mecanismo procesal</p>											
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>correspondiente, habiendo sido materia de actuación y debate, y por ende, ha sido materia de valoración por parte del órgano sentenciador, cuyo razonamiento probatorio no ha sido cuestionado por la defensa del imputado recurrente.</p> <p>Siendo así, esta alegación también debe ser desestimada.</p> <p>5.14. Otra de las alegaciones que postula la defensa, es que las declaraciones de los coimputados E.A. de la C. y A. A.Z. no son suficientes para emitir una sentencia condenatoria contra su patrocinado.</p> <p>Al respecto está también se trata de una simple alegación genérica, por cuanto no basta la sola alegación genérica de decir que no son pruebas suficientes, cuando de acuerdo al razonamiento probatorio contenido en la sentencia apelada, se tiene que la imputación fáctica postulada por el Ministerio Público, se sustenta en pruebas suficientes cómo son las declaraciones de los coimputados E. A.d.I.C.A.A.Z.C, quienes han sido intervenidos en flagrancia delictiva, y quienes han reconocido y sindicado que la tercera persona que se encontraba al interior del vehículo intervenido (y que se dio a la fuga), fue la persona usted R.E.H.A, es más, posterior a la intervención en flagrancia, el coimputado E.A.d.IC, se dirigió conjuntamente con el personal policial al domicilio del imputado H.A, quedando acreditado, no sólo que se conocían, sino que además conocía el domicilio de dicho imputado,. Además, tengo autos está probado con el levantamiento del secreto de las comunicaciones, las comunicaciones previas y fluidas entre los acusados E.A.d.I.C, A.A.Z.C y R.E.H.A, Que acredita la vinculación entre estos coimputados y que además se conocían, a pesar que Raúl Eduardo H.A.niega conocer al imputado A.A.Z.C, Las mismas que también están corroboradas con la declaración de los efectivos policiales intervinientes, quienes han te puesto que dos personas se dieron a la fuga, hecho que corrobora la versión de los coimputados, quienes han manifestado que una de las personas que se dio a la fuga fue la persona que se encontraba dentro del vehículo intervenido, habiéndose llegado a determinar que dicha persona era R.E.H.A, siendo así, nos encontramos ante pruebas suficientes qué acreditan la participación del imputado R.H en el momento y lugar de los hechos investigados y su responsabilidad penal.</p> <p>Por lo que este extremo de la apelación también debe ser desestimado.</p> <p>5.15.- Las demás alegaciones de la defensa técnica, es sólo la reiteración de sus argumentos de defensa, que ya han sido materia de pronunciamiento por parte del órgano sentenciador de primera instancia, las mismas que han sido desestimadas, por lo que en nada</p>											
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>desvirtúa ni refuta la sentencia apelada, por lo que su apelación debe ser desestimada en todos sus extremos.</p> <p>d. <u>Respecto a la Apelación del Invitado C.W.Cc.S.</u></p> <p>5.16.- La defensa del imputado C.W.Cc.S solicita la nulidad de la sentencia, denunciando que la misma ha incurrido en error in procedendo.</p> <p>5.17.- Alega que sea transgredido el principio acusatorio ligado al derecho de defensa, incurriendo en motivación incongruente, por cuanto el representante del Ministerio público atribuyó a su defendido la siguiente conducta: "...Haber facilitado el vehículo de placa de rodaje AUW-682 , a sabiendas de que en su interior se transportaría droga y para ello, aportó con una licencia de conducir y todos los documentos del vehículo necesario para un largo viaje [veace postulación de hechos-respecto a C.W.Cc.S]; sin embargo, se ha cometido una arbitrariedad atribuyendo la siguiente conducta a su defendido: "(...) Participación como conductor de la referida unidad móvil, ya que los documentos encontrados, están destinados a facilitar un desenvolvimiento óptimo en el trayecto de transporte y tránsito de dicha unidad vehicular; Asimismo su papel como conductor de la unidad móvil con cargamento de droga", de esta manera se ha fallado los términos de la acusación, vulnerando su derecho de defensa, pues el debate en juicio oral ha girado en torno a que si su defendido facilitó entregó el vehículo a sus coacusados o no.</p> <p>Dando respuesta a esta alegación de la defensa, se aprecia que no estamos ante una transgresión del principio acusatorio, toda vez que el Aquo no ha variado la imputación práctica, sino que de acuerdo a la valoración probatoria a determinado hechos probados los cuales permitan precisar las circunstancias de la comisión delictiva, sí sin variar el hecho histórico central imputado en el requerimiento acusatorio, así se tiene que en la propia sentencia se ha determinado el hecho fáctico y en el rol especificó que sea imputado al referido procesado, textualmente se dice en la sentencia lo siguiente:</p> <p><i>C.W.CC.S: Se le atribuye el transporte de clorhidrato de cocaína en un total de los 15 kilos 387 gramos, al haber facilitado el vehículo de placa de rodaje AUW-382, a sabiendas de que en su interior se transportaría droga, y que para ello, aportó con una licencia de conducir y todos los documentos del vehículo necesarios para un largo viaje.</i></p>											
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>Es decir, como se puede apreciar de la transcripción de la imputación fáctica y del rol específico imputado a dicho procesado se le atribuye “el transporte de clorhidrato de cocaína (...) Al haber facilitado el vehículo de placa de rodaje AUW-682, a sabiendas de que en su interior se transportaría droga”</p> <p>Por lo que, no se verifica que se haya vulnerado el principio de congruencia fáctica, ni de correlación entre acusación y sentencia, por lo que está alegación debe ser desestimada.</p> <p>5.18.- Alega también que se ha incurrido en motivación incongruente pasiva, ya que se ha omitido pronunciarse de las pruebas de cargo y descargo que la defensa de C.W.Cc.S Ha argumentado para desvirtuar su responsabilidad respecto a los hechos materia de posesión, estas pruebas son a) pruebas de cargo que se volvieron de descargo porque la defensa realizó el contradictorio: Acta de apertura de la creado, visualización del teléfono celular incautado a la persona de A.A.Z, la defensa señaló que esta prueba indicaba que hubo comunicación entre sus coacusados, Z.C. y D.I.C, mas no existió comunicación alguna o vinculación con su defendido C.W.Cc.S; carta remitida por la empresa claro levantando el secreto de comunicaciones con fecha de recepción 17 de julio del 2019, suscrita por el área de telecomunicación, la defensa señaló que esta prueba da cuenta que ha existido comunicación entre Adrián A.Z.C y la persona de RE.H.A entre los días 27 y 28 de diciembre del 2017, la defensa señaló que este documento da cuenta que no existió comunicación de su defendido C.W.Cc.S Con sus coacusados; b) pruebas de descargo que el colegiado no emitió pronunciamiento; oralización de la carta de telefónica de fecha de recepción 30 de julio del año 2018, TSP-83030000ACSC9HSN530-2018-CPTSP-83030000-ACS-CONS-749-2018-C-P,la defensa argumentó que su defendido y sus coimputados contaban con una línea de celular; o realización de la carta de telefónica de fecha de recepción 16 de agosto de 2018, TSP-83030000-ACS-CONS-520-2018-CFTSP-83030000-ACS-CONS-749-2018-C-F; La defensa argumentó que su defendido no registraba comunicación alguna con sus coacusados - contraindicio. También Tenía la que el colegiado admitir su pronunciamiento condenatorio ha utilizado estas pruebas para condenar a sus coacusados, sin embargo respecto a su defendido Carlos W.Cc.S, No ha contestado respecto a estas pruebas-contraindicios, que da cuenta respecto a un indicio de hecho precedente, respecto a la planificación, previo a cometer el delito, esto es que existió comunicación entre sus coacusados más no existió comunicación con su defendido Carlos W.Cc.S, lo que no se ha tenido en cuenta los argumentos de defensa realizados en el contradictorio, además que dichas pruebas la volvieron pruebas de descargo. Asimismo, el colegiado ha omitido emitir pronunciamiento respecto a</p>											
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>las declaraciones de sus o acusados respecto a su defendido C.W.Cc.S, toda vez que sus coacusados A.Z.C y E.A.d.l.C indicando a la persona de R.E.H.A. como la persona que se encontraba a bordo del vehículo de placa de rodaje AUW-682, Así mismo como la persona que les habría contratado, Asimismo han señalado que no conocen a su coacusado Carlos W.Cc.S, respecto a las declaraciones de sus coacusados el colegiado si los ha valorado para sentenciarlos, sin embargo, respecto a su defendido no emiten pronunciamiento alguno.</p> <p>Dando respuesta a los cuestionamientos formulados por la defensa del imputado, también se tiene que alegar situaciones que no han sido materia de acusación, ni te la sentencia, se ha manifestado que el imputado C.W.Cc.S Ah ya mantenido comunicación telefónica con sus demás coimputados, por lo que no habiendo imputación en ese sentido, resulta incongruente que la defensa postule un hecho que no ha sido postulado, ni materia de debate, ni contradictorio, por lo que, las pruebas que dicen que se han omitido pronunciar, no constituyen pruebas de descargo, al no haber sido postulados como pruebas de cargo contra dicho imputado, por lo que no lo exculpan del hecho imputado.</p> <p>La imputación concreta contra dicho imputado es que ha facilitado su vehículo, y este hecho resulta objetivo e irrefutable, toda vez que el vehículo en el cual se transportaban sus demás coacusados trasladando la droga incautada, es el vehículo proporcionado por el imputado C.W.Cc.S que es de propiedad de su conviviente, así como también se tiene el hecho fáctico probado, que al momento de la intervención policial se encontró su licencia de conducir, soat y demás documentos incautados, si bien respecto a este punto, alega que el vehículo le fue robado y que para ello ha presentado su denuncia policial, se tiene que en autos se encuentra acreditado que dicha versión es una simple "coartada", Por cuanto la denuncia ha sido presentada después de haber sido intervenido en flagrancia delictiva su vehículo con el que se transportaba la droga, y que al respecto no existe mayor indagación policial que acredite el supuesto robo, por lo que, nos encontramos no ante un hecho de que descargo probado, sino ante un simple argumento de defensa, además, conforme también sea desarrollado en la sentencia, resulta incongruente que la denuncia del supuesto robo no se haya hecho en la localidad más cercana al supuesto robo, sino en otra localidad lejana, lo cual le resta credibilidad a dicha denuncia, si bien la defensa también alega que sus coimputados han manifestado conocerlo, ello tampoco desvirtúa su participación, por cuanto los imputados a pesar de haber sido intervenidos en flagrancia delictiva, también han negado haber estado transportando la droga, es más, llevan entre ellos conocerse, sobre todo los imputados A.A.Z.R.y R.H.A, sin embargo, el levantamiento del secreto de las</p>											
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>comunicaciones aprobado su comunicación previa y fluida, lo cual demuestra que dichos imputados han estado mintiendo a fin de pretender negar su vinculación, también se tiene que ninguno de los demás coimputados haya afirmado que el vehículo en el que venía transportando la droga haya sido un vehículo robado, por lo que la alegación del supuesto robo solo se trata de un argumento de defensa.</p> <p>Por lo que, esta alegación también debe ser desestimada.</p> <p>5.19.- Las demás alegaciones en nada desvirtúan el razonamiento probatorio desarrollado en la sentencia, por lo que se tratan de simples argumentos de defensa, debiendo ser desestimada la apelación en todos sus extremos.</p> <p><i>e. <u>Respecto a la apelación del imputado Edgar Jesús Ayala de la Cruz</u></i></p> <p>5.20.- La defensa del imputado E.J.A.d.I.C, solicita se declare la nulidad de la sentencia por haberse incurrido en vicios procesales.</p> <p>5.21.- la defensa técnica alega que no se ha dado respuesta a sus pretensiones formuladas en sus alegatos finales, ya que se imputa a E.J.A.D.I.C el hecho de haber dado seguridad al transporte de la droga incautada con el arma incautada, pero no se determinó la forma de cómo daba seguridad a dicho transporte y cómo es que realizaría el transporte de la droga incautada, más cuanto las pruebas no acreditaban tal contexto.</p> <p>Al respecto se tiene, que verificada la imputación postulada contra el imputado apelante, la misma cumple con los presupuestos de la imputación concreta, al detallar las proposiciones prácticas de los ilícitos denunciados, como se aprecia de la transcripción de la hipótesis fiscal imputada y contenida en la propia sentencia.</p> <p><i>E.J.A.D.L.C: Se Le atribuye el delito de tráfico ilícito de drogas en la modalidad de promoción o favorecimiento al tráfico ilícito de drogas en su forma agravada, por la concurrencia de más de 3 personas y la droga objeto de tráfico supera los diez kilos, al haber desarrollado el rol de ser ocupante del vehículo de placa de rodaje AUW-682, con la finalidad de cumplir el rol de conductor y resguardo del referido vehículo, siendo éste ha sido contratado por su coautor R.E.H.A, para dar seguridad y resguardo de la droga que se encontraba al interior del vehículo de placa AUW-682, Asimismo también portaba arma de fuego, para</i></p>											
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p><i>el cual no tenía autorización; además tenían la función de contratar a un efectivo policial para que pueda avanzar el vehículo desde la localidad de San Miguel Mayocc hasta Huancaayo si pase los controles policiales, éste fue quien se encargó de contratar a su coacusado A.A.Z.C.</i></p> <p>Así también, debemos precisar que de acuerdo al razonamiento probatorio desarrollado en la sentencia, en la parte donde se pronuncia sobre la responsabilidad penal del imputado E.J.A. de la C., se verifica que no sólo se limita a establecer el hecho formulado por el Ministerio público, sino que detalla los medios probatorios que sustentan su responsabilidad penal, así como ha incumplido con valorarlos de manera individual y conjunta, estableciéndose expresamente que con el arma que se le incauto era justamente para cumplir el rol de brindar seguridad en el transporte de la droga, así como también era uno de los encargados de conducir el transporte de la droga, así se tiene de la intervención en flagrancia delictiva y de la valoración de las diversas actas de intervención policial, de incautación de la droga transportada, de incautación del arma de fuego en su posición sin licencia, de las declaraciones testimoniales de los efectivos policiales intervinientes quienes han detallado en la forma y circunstancia en que dicho imputado fue intervenido en flagrancia delictiva y además que se encuentran detalladas en la sentencia y que acreditan su responsabilidad penal de los ilícitos denunciados, ninguna de ellas ha sido desvirtuada ni refutada por la defensa del imputado apelante, por lo que este cuestionamiento debe ser desestimado.</p> <p>5.22. Respecto al delito de porte y uso de armas de fuego, alega que no se ha emitido pronunciamiento sobre su pretensión de absolución bajo la figura del error de prohibición invencible, contenida en el artículo 14 del Código Penal, por cuanto se alegó que su patrocinado actuó en el convencimiento que no cometía delito, al contar con el documento de trámite la licencia para portar armas de fuego y la compra venta del arma de fuego, el mismo que no fue materia de pronunciamiento por el colegiado, limitándose a señalar que el referido trámite no le autorizaba a portar armas de fuego sin pronunciarse.</p> <p>Esta alegación también debe ser desestimada, por cuanto en la sentencia apelada se aprecia que el Aquo sí emitido pronunciamiento respecto a la culpabilidad del imputado, argumentando que no concurren ningunos supuesto de exclusión de responsabilidad penal, si bien la defensa alega un error de prohibición invencible, sin embargo, estamos ante un argumento de defensa que no tienen ninguna corroboración, tal vez que no estamos ante una “posesión irregular de armas de fuego”, que en el fondo es su tesis de defensa, ya que según ha establecido la Casación 211-2014 -Ica , “... El tipo sanciona la</p>											
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>posesión ilegítima, es decir, que no tiene la autorización para portar un arma ya sea de origen civil o del Estado“. Siendo así, está probado en autos que dicho imputado no tenía licencia para portar armas de fuego, ni tampoco se encuentra registrado como propietario o portador de dicha arma, si bien alega haber realizado el trámite de licencia, nunca llegó a obtener la licencia para portar arma de fuego, es más, ni siquiera se puede alegar que dicha licencia está o estaba en trámite, toda vez que la SUCAMEC ha emitido informe que hasta el año 2018 [los hechos ocurrieron en diciembre del 2017 y la supuesta solicitud de licencia en abril del 2017], dicho imputado no tiene ninguna licencia para portar armas de fuego ni es propietario de algún arma de fuego, por lo que no nos encontramos en ningún supuesto de una irregularidad administrativa, ni menos de una licencia en trámite ni vencida, sino ante “la falta de licencia o permiso absoluto para aportarlas, lo que anula toda legitimidad en su posesión, lo cual configuraría el ilícito penal de tenencia ilegal de armas de fuego”[ver casación citada, f.j. cuarto].</p> <p>Siendo así, esta alegación también debe ser desestimada, por cuanto, estamos ante una ilegitimidad absoluta por falta de licencia, así como de acuerdo al contexto y ocurrencia de los hechos, está acreditado que dicho imputado estaba transportando droga, es decir, está acreditado más allá de toda duda razonable, que dicho imputado estaba realizando una actividad ilícita, y que en dicho contexto, sabía que portaba un arma de fuego sin licencia ni autorización, que no era para su seguridad personal, si no era justamente para dar seguridad al transporte de la droga, lo cual permite inferir razonablemente, que el portar dicha arma de fuego era para desplegar un actual delictivo, por lo que, este cuestionamiento de la defensa también debe ser desestimado.</p> <p>5.23.- Otra de las alegaciones de la defensa , es que no se configuraría el concurso real de delitos, sino el concurso ideal de delitos, por cuanto conforme a la imputación realizada que su patrocinado tenía el arma de fuego para efectos de dar seguridad al transporte de la droga incautada el día de los hechos, su patrocinado no produjo una pluralidad de acciones independientes entre sí, como delitos autónomos, véase el delito de narcotráfico imputado no es independiente al delito de tenencia ilegal de armas, si no son dependientes, por cuanto se atribuye que el arma era para dar seguridad al transporte de la sustancia ilícita, en tal sentido estamos frente al concurso ideal de delitos por cuanto se presenta una unidad de acción, debiéndose aplicar lo contenido en el artículo 48 del Código Penal.</p> <p>Las alegaciones de la defensa en este extremo no tiene el mayor sustento jurídico en mi doctrinario, nuestra Corte Suprema en el acuerdo plenario 4-2009, sobre determinación de la pena y concurso</p>											
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>real de delito, ha establecido que el concurso real de delitos se produce cuando un mismo autor con una pluralidad de acciones independientes entre sí, realiza, varios delitos autónomos, siendo los presupuestos y requisitos legales del concurso real de delitos los siguientes: i) Pluralidad de acciones, ii) pluralidad de delitos independientes y iii) unidad de autor, los mismos que concurren en la presente causa, toda vez que nos encontramos ante una pluralidad de delitos independientes y pluralidad de acciones, ya que el delito de tenencia ilegal de armas no se subsume en el delito de tráfico ilícito de drogas, por lo que no resultaría dependiente de dicho delito, sino más bien, estamos ante conducta independientes, es decir, antes dos hechos punibles independientes, el delito de tenencia ilegal de armas de fuego se consuma desde el momento en que el sujeto activo lo tuvo a disposición, por tanto, con independencia del delito de tráfico de drogas en que fue usado con propósitos para dar seguridad en el transporte de la droga, aquel delito de tenencia ya había alcanzado perfección jurídica, es decir, ya estaba confirmado, siendo así, se verifica que se trata de delitos independientes, puesto que lesionan bienes jurídicos diferentes, uno contra la seguridad general, y otro, contra la salud pública, se consuman en momentos diferentes y porque puede darse el delito de tráfico ilícito de drogas con uso de armas sin incurrirse en el delito de tenencia ilegal de armas, si el mismo se efectúa con un arma inscrita por el sujeto activo, por lo que, el hecho de que el arma de fuego haya sido destinado para brindar protección o seguridad al transporte de la droga, no significa que dicha conducta tenga que sumirse en el delito de tráfico ilícito de drogas, por lo que este cuestionamiento también debe ser desestimado.</p> <p>5.24.- Por último, la defensa denuncia la violación al debido proceso, incurriendo en violación de la norma procesal penal del inciso 1 y dos del artículo 392 y 395 del código procesal penal, al no haberse seguido el procedimiento debido para la deliberación y redacción de la sentencia, pues en la sesión de juicio oral de fecha 26 de agosto de 2019, concluidos los alegatos de clausura De las partes, el colegiado ordenó un receso de 5 minutos para efectos de la deliberación de la causa, es el caso que se reabrió aproximadamente luego de 20 minutos, en el que se informa que se procedería a dar lectura de la sentencia íntegra, procediéndose a leer el mismo en 46 fojas, por un espacio de casi dos horas, el es que la precitada sentencia no se redactó después de la deliberación como ordena el artículo 395 del Código Penal, sino que la sentencia fue llevada redactada, por cuanto cómo se explica que el voto discordante del presidente del colegiado en cuanto a la condena de W.C.Cc.S no estaba redactada, pues no se leyó, si no se interlocutó, conforme a lo señalado por la defensa en su oportunidad, así se tiene que no se deliberó primero y luego se redactó la sentencia, sino que la sentencia ya estaba redactada antes de que las partes hagan sus alegatos</p>											
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p> finales, Maxi me que la lectura fue el interior del establecimiento penal de Huanta, así no es humanamente posible que en 20 o 30 minutos se haya redactado 46 fojas de sentencia, por lo que se debe declarar nula la indignada. </p> <p> Esta alegación también debe ser desestimada, por cuanto en los argumentos que expone se verifica que no sea afectado la garantía constitucional del debido proceso, encontrándose salvaguardado su derecho de defensa, quienes incluso han ejercido su derecho a la doble instancia, toda vez que no se denuncia que se les haya juzgado con falta de imparcialidad, idea que pretendería deslizarse al alegar que “la sentencia se llevó ya redactada”, cuando en el supuesto de haber ocurrido así, sólo se trataría de “un proyecto de sentencia” y no de una sentencia, toda vez que como ha informado el propio abogado apelante, el colegiado solicitó V exceso de cinco minutos para deliberar, sin embargo, se reabrió la audiencia después de 20 minutos aproximadamente, lo cual da cuenta que sí hubo una deliberación y votación de la sentencia, tal es así, que incluso se tiene un voto discordante respecto a uno de los imputados, que no es el patrocinado del abogado impugnante, siendo ello así, peinada se verifica que se haya transgredido la garantía del debido proceso, ni el derecho de defensa de los procesados, por lo que la apelación presentada debe ser desestimado en todos sus extremos. </p> <p> <i>f. Respecto a la apelación del tercero ajeno al proceso T.E.M.R.</i> </p> <p> 5.25.- Conforme quedó registrado en la audiencia de apelación, la defensa técnica del tercero ajeno al proceso T.E.M.R, cuestiona únicamente el extremo resolutivo donde se ordena el decomiso definitivo de las armas de fuego, entre las que se encuentra la pistola Pietro Beretta 9mm parabellum con serie E25655Z con una cacerina de 10 municiones con descripción PNP-2016-61X62 y RP. LUGER 9mm, Y en cuanto a sus pretensiones acumuladas, en audiencia C desistió de su pretensión revocatoria, aquí se ratificó únicamente como <u>su pretensión concreta</u>, la nulidad de la sentencia por haber incurrido en una deficiente motivación (motivación inexistente). </p> <p> En cuanto a la <u>expresión de agravios</u>, en la formalización del recurso de apelación denuncia que la sentencia apelada ha incurrido en una deficiente motivación, a la legal que existe una ausencia absoluta de análisis, probatorio y jurídico penal, mediante la cual se pueda sustentar sobre el motivo de haber producido el decomiso definitivo de un arma de fuego que fue incautado a un tercero y no así a su propietario, el mismo que durante todo el proceso ha tenido la condición de tercero ajeno al proceso, tal y como ha ocurrido en el </p>											
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>presente caso, toda vez que no se ha expuesto ningún argumento sustenta torio con la que se pueda justificar tal decisión arbitraria, siendo este el motivo principal por la que considera que hasta decisión adolece de una deficiente motivación.(motivación inexistente).</p> <p>5.26.- En principio se debe precisar que el indignante recurrente no es sujeto procesal en la presente causa, y como tal, no tiene pretensiones procesales que haya formulado en todo el decurso del proceso, si bien es un tercero ajeno al proceso que ha solicitado el reexamen de la incautación sobre un arma de fuego, ellos no le da legitimidad procesal para que se le considere como sujeto procesal, más aún, que ya el órgano jurisdiccional le ha dado respuesta a sus pedidos, por cuanto ha venido solicitando el levantamiento de la incautación sobre un bien que constituye instrumento del delito en la presente causa.</p> <p>Sin perjuicio de dichas precisiones, su cuestionamiento debe ser desestimado, por cuanto en autos está acreditado la responsabilidad penal del imputado Z.C por delitos de tráfico ilícito de drogas agravado y de porte y uso ilegal de arma de fuego, conforme está probado en la sentencia condenatoria, por lo que, las razones por las cuales se ha procedido al decomiso definitivo del vehículo que transportó la droga y de las armas incautadas, es porque las mismas constituyen instrumentos del delito, es decir, qué respecto a una de las armas de fuego, la misma fue utilizada por el imputado Z.C para el cumplimiento de su plan criminal, consistente en dar seguridad para el transporte de la droga incautada, estando habilitado el órgano jurisdiccional para afectar la propiedad de terceros en supuestos de tráfico ilícito de drogas, cuando se demuestra que dicho objeto fue un instrumento para la comisión del delito , situación que ha ocurrido en la presente causa, por lo que, estando a la medida decretada favor del Estado, su apelación debe ser rechazada en todos sus extremos.</p> <p>5.27.- Por último, cabe indicar que el Tribunal Constitucional señaló, respecto a la motivación que: “La Constitución no garantiza una indeterminada extensión de la motivación, por lo que su contenido esencial se respeta siempre que exista fundamentación jurídica, congruencia entre lo pedido y lo resuelto y, por sí misma, exprese una suficiente justificación de la decisión adoptada, aún si ésta es breve o concisa, o se presenta el supuesto de motivación por remisión”; por lo que, es menester indicar que la sentencia recurrida presenta fundamentos sólidos y coherentes que sustentan y erigen su decisión, y qué hacen de esta una sentencia debidamente motivada; tanto, no afecta la referida garantía constitucional, razones por las cuales se debe confirmar la sentencia impugnada en todos sus extremos.</p>											
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>5.28.- Por todo lo expuesto, este colegiado superior ha verificado que la sentencia apelada ha cumplido con valorar de manera individual y conjunta todos los elementos de prueba incorporados al proceso, así como se encuentran desvirtuadas las alegaciones de los impugnantes, así como se le ha cumplido con justificar adecuadamente las razones en que se sustenta el fallo condenatorio, Marituando todo el caudal probatorio, sustentando los indicios en que se sustenta la sentencia, por lo que, la responsabilidad penal de los acusados se encuentra debidamente acreditado, existiendo suficiente actividad probatoria que desvanece la presunción de inocencia, debiendo desestimarse sus apelaciones y confirmarse la sentencia condenatoria, por encontrarse arreglada a derecho, Las demás alegaciones de las defensas, en nada modificado desvirtúa lo resuelto en la sentencia apelada.</p> <p><i>g. Sobre el pago de costas en segunda instancia.</i></p> <p>5.29.- Con arreglo al artículo 497° del código procesal penal, corresponde pronunciarse sobre las costas del recurso, al respecto debe señalarse que no sea invocado razones serias y fundadas para promover los recursos de apelación, por lo que no cabe eximir a los impugnantes del pago de las costas.</p>											
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Fuente: sentencia de 2da instancia del expediente N°0043-2018-67-0504-JR-PE-01, DEL DISTRITO JUDICIAL DE AYACUCHO 2020.

5to cuadro: Manifiesta que la calidad de la parte considerativa de la 2da sentencia fue de resultado Alta.

Ello deriva de: la motivación de los hechos; la motivación del derecho; la motivación de la pena y la motivación de la reparación civil, que fueron de rango: Mediana,, Alta, Muy Alta, finalmente Mediana.

En la motivación de los hechos, se encontraron IIO de los indicadores previstos; las razones evidencian la fiabilidad de las pruebas; las razones evidencian la aplicación de la valoración conjunta; evidencian la aplicación de las reglas de la sana crítica y las máximas de la experiencia, las razones evidencian la fiabilidad de las pruebas, selección de los hechos probados o improbados el cual no se evidencia (Claridad.

Motivación del derecho, se encontraron los 3 parámetros previstos: las razones evidencian la determinación de la tipicidad (objetiva y subjetiva); las razones evidencian la determinación de la antijuricidad; las razones evidencian la determinación de la culpabilidad; asimismo no se evidencio las razones del nexo (enlace) entre los hechos y el derecho aplicado que justifican la decisión, y la claridad.

Motivación de la pena; se encontraron v de los parámetros: estas evidencian la individualización de la pena de acuerdo con los parámetros normativos previstos en los artículos 45 y 46 del Código Penal; las razones evidencian la proporcionalidad con la lesividad, las razones evidencian la proporcionalidad con la culpabilidad; las razones evidencian apreciación de las declaraciones del acusado, y la claridad.

Reparación civil, se hallaron III de los parámetros ; las razones evidencian apreciación de los actos realizados por el autor y la víctima en las circunstancias específicas de la ocurrencia del hecho punible; los fines reparadores, las razones evidencian que el monto se fijó prudencialmente apreciándose de las posibilidades económicas en la perspectiva económica y la claridad, mientras no se evidencian la apreciación del valor y la naturaleza del bien jurídico protegido, apreciación del daño o afectación causado en el bien jurídico protegido y

las razones evidencian apreciación de los actos realizados por el autor y la víctima en las circunstancias específicas de la ocurrencia del hecho punible.

	<p>tráfico ilícito de drogas en la modalidad de favorecimiento al consumo ilegal de drogas mediante actos de tráfico agravado; les IMPONE a cada uno de ellos la pena de quince años De pena privativa de la libertad efectiva; los CONDENA al pago de ciento ochenta días de multa que deberán abonar a favor del Estado, qué debe ser pagado dentro del plazo de diez días conforme al artículo 44° del Código Penal y bajo apercibimiento de aplicarse el artículo 56° del Código Penal, en caso de incumplimiento; INHABILITACIÓN de los sentenciados E. J. A.D.L.C. A.A.Z.C, R.E.H.A,C.W.CC.S, Conforme dispone el inciso 1°, 2°, 4°, 5° y 8° del artículo 36° del Código Penal, por el término de 6 años, como la incapacidad para poder obtener mandato, cargo, empleo, comisión de carácter público, ejercer profesión o comercio, personalmente o a favor de terceras personas, actividades relacionadas al de tráfico ilícito de drogas; asimismo para los sentenciados E. J. A. D. L.C, A, A. Z. C, La inhabilitación conforme a los incisos 6) Y 8)del Código Penal.; 6) suspensión o cancelación de la autorización para portar o hacer uso de armas de fuego, 8) privación de grados militares o policiales, títulos honoríficos q otras distinciones que correspondan al cargo, profesión u oficio del que se hubiese servido en la gente para cometer el delito; FIJA por concepto de reparación civil la suma de veinte mil soles que deberán pagar en forma solidaria todos los sentenciados a favor del Estado, dentro del plazo de cuatro años; ORDENA el decomiso definitivo del vehículo de placa de rodaje AUW-682 y de las armas de fuego; así como de la droga en la cantidad señalada en el resultado de Análisis químico, oficiándose a las autoridades correspondientes para su debido cumplimiento; con todo lo demás que contiene.</p>	<p>iguales hechos, motivadas en la parte considerativa). a) si cumple (x) b) No cumple ()</p> <p>4. El pronunciamiento evidencia correspondencia (relación reciproca) con la parte expositiva y considerativa respectivamente. (El pronunciamiento es consecuente con las posiciones expuestas anteriormente en el cuerpo del documento-sentencia). a)No cumple () b) Si Cumple (x)</p> <p>5. Evidencia claridad: el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismo, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. a)Si cumple (x) b)No cumple ()</p>											
<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">DESCRIPCIÓN DE LA DECISIÓN</p>	<p>3. CONDENAR a los imputados apelantes al pago de costas en segunda instancia, que deberán ser determinados en ejecución de sentencia.</p> <p>4. DISPUSIERON devolver la causa al juzgado de origen para los fines consiguientes. Y Los devolvieron notificándose a las partes.</p> <p>S.s.</p> <p>PÉREZ GARCÍA BLÁZQUEZ</p>	<p>1. El pronunciamiento evidencia mención expresa y clara de la identidad del (os) sentenciado(s). a) Si cumple (x) b) No cumple ()</p> <p>2. El pronunciamiento evidencia mención expresa y clara del delito atribuido al sentenciado. a) Si cumple (x) b) No cumple ()</p> <p>3. El pronunciamiento evidencia mención expresa y clara de la pena (principal y accesoria, este último</p>					<p>x</p>						

	<p>LLACSAHUANGA CHAVEZ.-</p> <p>OLARTE ARTEAGA</p>	<p>en los casos que correspondiera) y la reparación civil. a) Sí cumple (x) b) No cumple ()</p> <p>4. El pronunciamiento evidencia mención expresa y clara de la identidad del agraviado. a) Sí cumple (x) b) No cumple ()</p> <p>5. Evidencia clara: El contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismo, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. a) Sí cumple (x) b) No cumple ()</p>												
--	----------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Fuente: Sentencia de 2da instancia del expediente N° N°0043-2018-67-0504-JR-PE-01, DEL DISTRITO JUDICIAL DE AYACUCHO 2020.

6to Cuadro: Se determina la parte resolutive de la 2da sentencia fue de rango Alta.

Verificado los parámetros: aplicación del principio de correlación, y la descripción de la decisión, que fueron de rango Mediana y Muy

alta, respectivamente.

Aplicación del principio de correlación, se encontraron 3 de los 5 parámetros previstos: el pronunciamiento evidencia resolución de todas las pretensiones formuladas en el recurso impugnatorio; y la claridad; mientras **no se** encontró El pronunciamiento evidencia correspondencia (relación recíproca) en la parte expositiva y considerativa respectivamente y el pronunciamiento evidencia resolución nada más que de las pretensiones formuladas en el recurso impugnatorio.

Por último en la Descripción de la Decisión: se hallaron los 5 indicadores: el pronunciamiento evidencia mención expresa y clara de la identidad del(os) sentenciado(s); el pronunciamiento evidencia mención expresa y clara del(os) delito(s) atribuido(s) al sentenciado y la claridad y la reparación civil.

RESULTADOS CONSOLIDADOS DE LAS SENTENCIAS EN ESTUDIO

CUADRO 7. Calidad de la sentencia de Primera Instancia

Sobre el delito de promoción o Favorecimiento al Tráfico Ilícito de Drogas Agravada- Porte y Uso de Armas de Fuego y Municiones
N°0043-2018-67-0504-JR-PE-01, DEL DISTRITO JUDICIAL DE AYACUCHO 2020.

Variable en estudio	Dimensiones de la variable	Sub dimensiones de la variable	Calificación de las dimensiones					Calificación de las dimensiones	Determinación de la variable: calidad de la sentencia de Primera Instancia						
			Muy baja	Baja	Mediana	Alta	Muy Alta		Muy baja	Baja	Mediana	Alta	Muy Alta		
			1	2	3	4	5		[1-12]	[13-24]	[25-36]	[37-48]	[49-60]		
Calidad de la sentencia de primera instancia	Parte expositiva	Introducción					x	10	[9 -10]	Muy alta					
		Postura de las partes					x		[7 -8]	Alta					
	Parte considerativa	Motivación de los hechos	2	4	6	8	10		[5 - 6]	Media					
		Motivación del derecho			x				[3 -4]	Baja					
		Motivación de la pena				x			[1 - 2]	Muy baja					
		Motivación de la reparación civil				x		[33-40]	Muy alta						
	Parte Resolutiva	Aplicación del principio de la correlación	1	2	3	4	5	8	[25- 32]	Alta					
		Descripción de la decisión				x			[17-24]	Media					
									[9-16]	Baja					
						x			[1 - 8]	Muy baja					
							[9 - 10]	Muy alta							
								[7 - 8]	Alta						
								[5 -6]	Media						
								[3 -4]	Baja						
								[1- 2]	Muy baja						

Fuente: Sentencia de 1ra instancia del expediente N° 0043-2018-67-0504-JR-PE-01, DEL DISTRITO JUDICIAL DE AYACUCHO 2020.

Lectura:

El 7mo cuadro, según análisis la calidad de la sentencia de 1ra instancia, es de rango Muy Alta. Esta se deriva de la dimensión de la parte Expositiva, Considerativa y Resolutiva que son de rango Muy Alta, Alta y Alta , respectivamente. Donde, el rango de la calidad de: introducción y la postura de las partes, fue: Muy Alta y Muy Alta; asimismo de: la motivación de los hechos, la motivación del derecho, motivación de la pena y la motivación de la reparación civil, fueron: Muy Alta, Mediana, Alta y Alta; finalmente de: la aplicación del principio de correlación y la descripción de la decisión, fueron: Alta y Alta, respectivamente.

CUADRO 8. Calidad de la sentencia de Segunda Instancia

Sobre el delito de promoción o Favorecimiento al Tráfico Ilícito de Drogas Agravada – Porte y Uso de Armas de Fuego y Municiones
 N° 0043-2018-67-0504-JR-PE-01, DEL DISTRITO JUDICIAL DE AYACUCHO 2020.

Variable en estudio	Dimensiones de la variable	Sub dimensiones de la variable	Calificación de las dimensiones					Calificación de las dimensiones	Determinación de la variable: calidad de la sentencia de segunda Instancia					
			Muy baja	Baja	Mediana	Alta	Muy Alta		Muy baja	Baja	Mediana	Alta	Muy Alta	
			1	2	3	4	5		[1-12]	[13-24]	[25-36]	[37-48]	[49-60]	
Calidad de la sentencia de primera instancia	Parte expositiva	Introducción		x				7	[9 -10]	Muy alta	45			
		Postura de las partes					X		[7 -8]	Alta				
									[5 -6]	Media				
									[3 -4]	Baja				
	Parte considerativa	Motivación de los hechos	2	4	6	8	10	30	[33-40]	Muy alta				
						x			[25- 32]	Alta				
		Motivación del derecho			X				[17-24]	Media				
		Motivación de la pena					X		[9-16]	Baja				
		Motivación de la reparación civil			x				[1 - 8]	Muy baja				
	Parte Resolutiva	Aplicación del principio de la correlación	1	2	3	4	5	8	[9 - 10]	Muy alta				
					X				[7 - 8]	Alta				
		Descripción de la decisión							[5 -6]	Media				
							X		[3 -4]	Baja				
								[1- 2]	Muy baja					

Fuente: sentencia de 2da instancia en el expediente N° N°02112-2015-45-0501-JR-PE-01, DEL DISTRITO JUDICIAL DE AYACUCHO 2020.

Lectura :

Octavo cuadro, nos dice que la calidad de la sentencia de 2da instancia es de rango Alta. Ello se deriva de la calidad de la parte expositiva, considerativa y resolutive que son de rango Alta, Alta y Alta, respectivamente. Donde, el rango de la calidad de: la introducción y la postura de las partes, son Baja y Muy Alta; asimismo de: la motivación de los hechos, la motivación derecho, motivación de la pena y la reparación civil fue: Alta, Mediana, Muy Alta y Mediana; en conclusión: la aplicación del principio de correlación y la descripción de la decisión, fueron: Mediana y Muy Alta.

5.2. Análisis de los Resultados

Los resultados de este estudio nos señalan que la cualidad de las sentencias de 1ra y 2da instancia de Promoción o Favorecimiento al Tráfico ilícito de Drogas Agravada-Porte y Uso de Armas de Fuego y Municiones del expediente N°0043-2018-67-0504-JR-PE-01, referente al Distrito Judicial de Ayacucho, Huamanga-2020, son de rango Muy Alta y Alta, ello de conformidad con los parámetros normativas, doctrinarias y jurisprudenciales indicados, planteados en el actual estudio (Cuadros 7 y 8).

5.2. De acuerdo a la 1ra sentencia:

La calidad, es de categoría Muy Alta, según los parámetros normativos, doctrinarias y jurisprudenciales, abordadas en el presente estudio, ello fue emitida por, el Juzgado Penal Colegiado Supraprovincial Huanta - Churcampa (Cuadro 7).

Se determinó según la calidad de la parte expositiva, considerativa, y resolutive en lo cual fueron, de rango Muy Alta, Alta, Alta respectivamente (Cuadro 1, 2 y 3).

5.2.1) En cuanto a la parte expositiva se determinó que su calidad fue de rango **Muy Alta.**

Se derivó de la calidad de la **introducción** y de la **postura de las partes**, fueron de rango **Muy Alta y Muy Alta**, respectivamente (Cuadro 1).

En la parte Introdutoria: se encontraron 5 de los parámetros como el encabezamiento, asunto la individualización del acusado, los aspectos del proceso y la claridad.

Postura de las partes: Se localizaron 5 de los parámetros: Descripción de los hechos y circunstancias objeto de la acusación, la pretensión de la defensa del acusado;

evidencia la calificación jurídica del fiscal; la formulación de las pretensiones penales y civiles del fiscal /y de la parte civil y la claridad.

Respecto de los resultados obtenidos, se puede afirmar que la 1ra sentencia en la parte expositiva es de rango Muy Alto.

Respecto al resultado obtenido, cabe deducir que la 1ra sentencia del expediente N° 0043-2018-67-0504-JR-PE-01, de la parte expositiva; señala (Jiménez, 2020) “se puede adoptar innumerables nombres, entre estos temas se resuelve y cuestión de discusión etc. Pero lo que implica es dar definición al asunto con toda la claridad posible que sea y si hubieran variados incertidumbres se tiene que formular innumerables planteamientos y la Corte Constitucional, tal como lo ha dicho en ocasiones anteriores, determina que los servidores públicos, en este caso particular, juezas y jueces del país, cuando conocen de garantías jurisdiccionales se alejan temporalmente de sus funciones originales y reciben la denominación de juezas y jueces constitucionales, hecho que deviene en que el órgano encargado de sancionar, garantizando el derecho al debido proceso y el derecho a la defensa, por deficiencias en la sustanciación de las causas.

(Cruz, 2016) Señala: La parte expositiva. En esta se encuentra señalado con claridad los hechos que motivaron la denuncia y la instrucción, contiene el relato de los hechos y todos sus pormenores, procurando ofrecerlos con lógica y en forma objetiva, de tal manera que sin dificultades se describa la acción cumplida por cada partícipe, sus efectos y sus circunstancias, no se hará ninguna consideración referente a responsabilidad ni tampoco a la pena; los efectos y las circunstancias del hecho; además se reatará en forma genérica y concisa el trámite seguido desde la apertura del proceso, la elevación de la misma Sala con el dictamen e informes finales, la acusación

hecha por el fiscal superior , el auto de enjuiciamiento la forma en que se llevó acabo las audiencias con sus formalidades especificas; el hacer ver que antes de expedir sentencia, se efectuó por separado la votación de las cuestiones de hecho y la pena, las que fueron apreciadas con criterio de conciencia .como esta parte de la sentencia es eminentemente objetiva, puede redactarse aun antes de la deliberación , pues se aplica tanto a una sentencia condenatoria como ala absolutoria

5.2.2) La cualidad de la Parte Considerativa es de categoría Alto. Ello se derivan en razón a los resultados de la calidad de la motivación de los hechos, el derecho, la pena y la reparación civil, que fueron de rango muy alta, Altas, Mediana y Alta .(cuadro 2)

En la motivación de los hechos, se localizaron 5 de los parámetros que cumplen la razón evidencia y la selección de los hechos probados o improbados; las razones evidencian la fiabilidad de las pruebas; las razones evidencian aplicación de la valoración

Conjunta, evidencian aplicación de las reglas de la sana crítica y las máximas de la experiencia y claridad fue de rango Muy Alto.

En la motivación del derecho, se halló 4 de los 5 parámetros: las razones evidencian la determinación de la tipicidad y la claridad, de los indicadores no se encontraron la determinación de la antijurídica; las razones evidencian la determinación de la culpabilidad; las razones evidencian el nexo (enlace) entre los hechos y el derecho aplicado que justifican la decisión, mientras no se encontró la claridad dieron como rango Altas.

Podemos deducir que el juez no tuvo en consideración todos los parámetros indicados por la norma y fue de categoría baja.

En cuanto a la motivación de la pena, se localizaron 3 de los parámetros: evidencian la individualización de la pena de acuerdo con los parámetros normativos previstos en los artículos 45 y 46 del Código Penal; las razones evidencian apreciación de las declaraciones del acusado; y la claridad mientras que no se encontraron proporcionalidad con la lesividad y el cual dio de rango Mediana.

Como conclusión la la motivación de la reparación civil, se hallaron 4 de los indicadores; los actos realizados por el autor y la víctima en las circunstancias específicas de la ocurrencia del hecho punible; la apreciación de los actos realizados por el autor y la víctima en las circunstancias específicas de la ocurrencia del hecho punible en los delitos culposos, la imprudencia en los delitos dolosos y la claridad no se encontraron las razones evidencian que el monto se fijó prudencialmente apreciándose las posibilidades económicas del obligado, en la perspectiva cierta de cubrir los fines reparadores. Y fueron de rango Alto.

Por ello en la parte considerativa fue de rango Alta

5.2.3) **La calidad de su parte resolutive** fue de rango Alta ello se dio en base al principio de correlación y la descripción de la decisión que fueron Alta y Alta (cuadro 3).

El principio de correlación, se encontraron 4 de los parámetros: el pronunciamiento evidencia correspondencia (relación recíproca) con los hechos expuestos; el pronunciamiento evidencia correspondencia (relación recíproca) con las pretensiones penales y civiles formuladas por el fiscal y la parte civil; la calificación jurídica prevista en la acusación del fiscal y la claridad mientras no se evidencio el pronunciamiento evidencia correspondencia (relación recíproca) con las pretensiones de la defensa del acusado. Fue de rango Alta.

En este hallazgo se puede verificar que los jueces no tuvieron en cuenta en el principio de correlación en la sentencia establecida.

La descripción de la decisión, se encontraron los 4 de los parámetros previstos: el pronunciamiento evidencia mención expresa y clara de la identidad del sentenciado (s); el pronunciamiento evidencia mención expresa y clara de la pena y la reparación civil; el pronunciamiento evidencia mención expresa y clara de la identidad del agraviado, mientras no se evidencio el pronunciamiento evidencia mención expresa y clara del delito atribuido al sentenciado; asimismo no está bien especificado y mientras la claridad no se encontró y fueron de rango Altas.

Estas decisiones deben estar de acuerdo a los normas de la constitución y la teoría estándar de la argumentación jurídica, en otras palabras si no sigue estas normas las sentencias suelen ser poco comprensibles. Tampoco queda claro cuál es el fundamento de las resoluciones judiciales, es decir cuáles son los hechos comprobados y el razonamiento jurídico en los que se basan. Ello conduce a que estas no tengan poder de convicción y generen desconfianza en los ciudadanos y también la percepción de desatención e incluso de corrupción (Schonbohm, 2014).

1.3.La Sentencia de 2da Instancia:

La calidad, es de categoría Alta, según las doctrinas, jurisprudencias y normas, pertinentes, planteadas del actual estudio, que fue emitida por la Sala Penal de Apelaciones del NCPP de Ayacucho (cuadro 8).

De esta manera, la calidad se determina en base a la parte Expositiva, Considerativa y Resolutiva, que de ambas partes resultaron de rango: Alta (4,5, 6).

5.3.1. La calidad de la parte expositiva fue de rango Alta. Se explica que la

determinación de la Introducción y Postura de las partes que son de rango Mediana y Muy Alta (cuadro 4)

De este modo la Introducción manifiesta, que se hallaron III de los V parámetros: donde se constata el asunto; los aspectos del proceso, y la claridad. Dentro de ello no se encontró el encabezamiento y la individualización del acusado.

Debemos recordar, con referente a la individualización del imputado, el (Acuerdo Plenario N^a 07-2006, 2016) entonces referido al artículo 77° del Código de Procedimientos Penales, modificado por la Ley número 28117, del 16.12.2003, en su fundamento jurídico N° 06, señaló que la individualización del presunto autor o partícipe de un delito concreto, se trata, en estricto sentido procesal, de un requisito de admisibilidad de la promoción de la acción penal, cuyo incumplimiento constituye un motivo específico de inadmisión del procesamiento penal. Y La individualización del imputado por imperio, de los artículos 19^a al 22^a del Código Civil, importa que a la persona a quien se le atribuye un hecho delictuoso determinado se le identifique con el nombre y sus apellidos, de los padres- el número de DNI etc. si no cumple tal planteamiento carece de sustancia o merito procesal para acogerlo.

En este sentido la Postura de las partes se halló los 5 parámetros previstos: el objeto de la impugnación; la congruencia con los fundamentos fácticos y jurídicos que sustentan la impugnación; la formulación de las pretensiones del impugnante; la formulación de las pretensiones penales y civiles de la parte contraria, y la claridad que fue de rango Muy Alta.

Respecto a los resultados obtenidos se puede confirmar que la sentencia de 2da instancia el magistrado del juzgado especializado no consideraron aspectos del

proceso y no menciona si evidencian la congruencia con los fundamentos facticos/jurídicos que sustentan la impugnación.

(San Martín, 2006) La parte expositiva de la sentencia es la parte introductoria de la sentencia penal. Contiene el encabezamiento, el asunto, el objeto procesal y la postura de las partes, siendo que el encabezamiento contiene los datos básicos formales de ubicación del expediente y la resolución, así como del procesado.

5.3.2. La Calidad de parte Considerativa fue de rango Alta. Este análisis se plantea en la motivación de los hechos, derecho, pena y la reparación civil que son de rango Muy Alta, Mediana, Muy Alta y Mediana (Cuadro 5).

En la motivación de los hechos, se encontraron V de los indicadores previstos; las razones evidencian la fiabilidad de las pruebas; las razones evidencian la aplicación de la valoración conjunta; evidencian la aplicación de las reglas de la sana crítica y las máximas de la experiencia, las razones evidencian la fiabilidad de las pruebas, selección de los hechos probados o improbados el cual no se evidencia (Claridad.

La Motivación del Derecho: se encontraron los 3 parámetros previstos: las razones evidencian la determinación de la tipicidad (objetiva y subjetiva); las razones evidencian la determinación de la antijuricidad; las razones evidencian la determinación de la culpabilidad; asimismo no se evidencio las razones del nexo (enlace) entre los hechos y el derecho aplicado que justifican la decisión, y la claridad.

Motivación de la Pena: se encontraron v de los parámetros: estas evidencian la individualización de la pena de acuerdo con los parámetros normativos previstos en los artículos 45 y 46 del Código Penal; las razones evidencian la proporcionalidad con

la lesividad, las razones evidencian la proporcionalidad con la culpabilidad; las razones evidencian apreciación de las declaraciones del acusado, y la claridad.

(Zafaroni, 2002) Nos dice que la individualización de la pena es algo más que la mera cuantificación, siendo que es la actividad que nos indica en que cantidad privación de bienes jurídicos o la proporción de esta privación que implica la pena al preso, asimismo, cuál es el tratamiento resocializador al que debe sometérselo, así conceptualizada la individualización de la coerción penal

Reparación civil, se hallaron III de los parámetros ; las razones evidencian apreciación de los actos realizados por el autor y la víctima en las circunstancias específicas de la ocurrencia del hecho punible; los fines reparadores, las razones evidencian que el monto se fijó prudencialmente apreciándose de las posibilidades económicas en la perspectiva económica y la claridad, mientras no se evidencian la apreciación del valor y la naturaleza del bien jurídico protegido, apreciación del daño o afectación causado en el bien jurídico protegido y las razones evidencian apreciación de los actos realizados por el autor y la víctima en las circunstancias específicas de la ocurrencia del hecho punible.

y las razones evidencian que el monto no se fijó prudencialmente ya que las posibilidades económicas no son fijas las ganancias que en algunos no perciben el sueldo mínimo vital (Manzanares Campos, 2008).

5.3.3. Parte resolutive fue de rango Alta este análisis se plantea en la correlación y la explicación de la decisión donde ambas fueron de categoría Mediana y Muy Alta (6to Cuadro)

Cabe resaltar que, en el **principio de correlación**, se encontraron 3 de los 5 parámetros previstos: el pronunciamiento evidencia resolución de todas las pretensiones formuladas en el recurso impugnatorio; y la claridad; mientras **no se** encontró El pronunciamiento evidencia correspondencia (relación recíproca) en la parte expositiva y considerativa respectivamente y el pronunciamiento evidencia resolución nada más que de las pretensiones formuladas en el recurso impugnatorio(Gonzales, 2006)

Siendo las cosas así en la **Descripción de la Decisión**: se hallaron los 5 indicadores: el pronunciamiento evidencia mención expresa y clara de la identidad del(os) sentenciado(s); el pronunciamiento evidencia mención expresa y clara del(os) delito(s) atribuido(s) al sentenciado y la claridad y la reparación civil.

Según (Manzanares Campos, 2008)nos manifiesta que el juez puede reducir- más nunca aumentar- la indemnización cuando se reúnan dos condiciones. a) el impacto económico de la indemnización en el obligado a pagarla, puede ocasionar un trastorno muy grave en su vida personal y familiar b) la desigualdad de fortunas entre el responsable y la víctima es de tal naturaleza que ese grave efecto en el responsable no está en proporción con el grado de la necesidad de la víctima de ser reparada.

En nuestra realidad, el juzgador no debe ser ajeno a las cifras de pobreza que presenta el departamento de Ayacucho, ya que es considerado con mayor índice de pobreza extrema, desempleo y analfabetismo; de este modo para determinar la reparación civil se debe fijar la situación económica, familiar y laboral del imputado a fin de garantizar su cumplimiento

Cabe precisar que la sentencia esencialmente es un discurso, un conjunto de proposiciones interrelacionadas e insertas en un mismo contexto autónomamente

identificable dado su condición discursiva la sentencia es un medio para la transmisión de contenido, constituye por tanto un acto de comunicación. Ello para lograr tal propósito comunicativo la sentencia se deberá de acatar diversas confines relativos a la formación y composición (Schonbohm, 2014).

VI. CONCLUSIONES

Finalmente, la calidad de las sentencias de primera instancia y segunda instancia sobre Promoción o Favorecimiento al Tráfico Ilícito de Drogas Agravada- Porte y Uso de Armas de Fuego y Municiones, en el expediente N° 0043-2018-67-0504-JR-PE-01, del Distrito Judicial de Ayacucho- Huamanga-2020, fueron de rango Muy Alta y Alta, respectivamente, conforme a los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales pertinentes, aplicados en el presente estudio (Cuadro 7 y 8).

6.1. Respecto a la sentencia de primera instancia

De este modo la calidad es de categoría Muy Alta, de acuerdo a los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales concernientes, aplicados en el actual análisis (Cuadro 7)

Aquello fue emitido por la Corte Superior de Justicia de Ayacucho, Juzgado Penal Colegiado de Huanta - Churcampa, donde se resolvió: condenar a los acusados E.J.A.DE LA. C y A.A.Z.C; como Coautores del delito CONTRA SALUD PUBLICA, en modalidad de Promoción o Favorecimiento al Tráfico Ilícito de drogas agravada y en calidad de AUTORES– delito contra la seguridad pública en la modalidad de Porte y Uso de Armas de Fuego y Municiones en agravio de la Estado imponiéndosele, VEINTINUEVE, VENTIUN AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD; asimismo condenando por unanimidad a R.E.H.A y C.W.CC.S en calidad de coautores en la comisión del delito contra la salud pública- Tráfico Ilícito de drogas en su forma de “favorecimiento al tráfico ilícito de droga- agravada” se fijó la cantidad de VEINTE MIL NUEVOS SOLES; por concepto de reparación civil. (Expediente N° 0043-2018-67-0504-JR-PE-01).

6.1.1 Se precisa que la Parte Expositiva con realce en la parte Introdutoria y la Postura de las Partes son de categoría Muy Alta, conforme a los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales pertinentes, aplicados en el presente estudio (Cuadro 7).

En la parte Introdutoria: se encontraron 5 de los parámetros como el encabezamiento, asunto la individualización del acusado, los aspectos del proceso y la claridad.

Postura de las partes: Se localizaron 5 de los parámetros: Descripción de los hechos y circunstancias objeto de la acusación, la pretensión de la defensa del acusado; evidencia la calificación jurídica del fiscal; la formulación de las pretensiones penales y civiles del fiscal /y de la parte civil y la claridad.

Respecto de los resultados obtenidos, se puede afirmar que la 1ra sentencia en la parte expositiva es de rango Muy Alto.

6.1.2. 2do cuadro. En relación a la parte considerativa de los parámetros de la motivación de los Hechos, Derecho, Pena y finalmente la motivación de la reparación civil que tuvieron la categoría Muy Alto, Alta, Mediana y Alta mencionado del texto de la parte considerativa. Como Resultado final el **rango Alto**.

En la motivación de los hechos, se localizaron 5 de los parámetros que cumplen la razón evidencia y la selección de los hechos probados o improbados; las razones evidencian la fiabilidad de las prueba; las razones evidencia aplicación de la valoración Conjunta, evidencian aplicación de las reglas de la sana crítica y las máximas de la experiencia y claridad fue de rango Muy Alto.

En la motivación del derecho, se halló 4 de los 5 parámetros: las razones evidencian la determinación de la tipicidad y la claridad, de los indicadores no se encontraron la determinación de la antijurídica; las razones evidencian la determinación de la culpabilidad; las razones evidencian el nexo (enlace) entre los hechos y el derecho aplicado que justifican la decisión, mientras no se encontró la claridad dieron como rango Altas.

Podemos deducir que el juez no tuvo en consideración todos los parámetros indicados por la norma y fue de categoría baja.

En cuanto a la motivación de la pena, se localizaron 3 de los parámetros: evidencian la individualización de la pena de acuerdo con los parámetros normativos previstos en los artículos 45 y 46 del Código Penal; las razones evidencian apreciación de las declaraciones del acusado; y la claridad mientras que no se encontraron proporcionalidad con la lesividad y el cual dio de rango Mediana.

Como conclusión la la motivación de la reparación civil, se hallaron 4 de los indicadores; los actos realizados por el autor y la víctima en las circunstancias específicas de la ocurrencia del hecho punible; la apreciación de los actos realizados por el autor y la víctima en las circunstancias específicas de la ocurrencia del hecho punible en los delitos culposos, la imprudencia en los delitos dolosos y la claridad no se encontraron las razones evidencian que el monto se fijó prudencialmente apreciándose las posibilidades económicas del obligado, en la perspectiva cierta de cubrir los fines reparadores. Y fueron de rango Alto

6.1.4.. Se analiza la calidad de la Parte Resolutiva de la 1ra sentencia es de categoría **Alta**. Donde vemos que la aplicación del principio de Correlación, y la Descripción de la decisión realizada, son de categorías: Alta y Alta. **3er Cuadro**

El principio de correlación, se encontraron 4 de los parámetros: el pronunciamiento evidencia correspondencia (relación recíproca) con los hechos expuestos; el pronunciamiento evidencia correspondencia (relación recíproca) con las pretensiones penales y civiles formuladas por el fiscal y la parte civil; la calificación jurídica prevista en la acusación del fiscal y la claridad mientras no se evidencio el pronunciamiento evidencia correspondencia (relación recíproca) con las pretensiones de la defensa del acusado. Fue de rango Alta.

En este hallazgo se puede verificar que los jueces no tuvieron en cuenta en el principio de correlación en la sentencia establecida.

La descripción de la decisión, se encontraron los 3 de los parámetros previstos: el pronunciamiento evidencia mención expresa y clara de la identidad del sentenciado (s); el pronunciamiento evidencia mención expresa y clara de la pena y la reparación civil; el pronunciamiento evidencia mención expresa y clara de la identidad del agraviado, mientras no se evidencio el pronunciamiento evidencia mención expresa y clara del delito atribuido al sentenciado; asimismo no está bien especificado y mientras la claridad no se encontró y fueron de rango Altas.

6.2 Respecto a la sentencia de segunda instancia

Fue emitida en el distrito judicial de Ayacucho, por la Corte Superior de Justicia de Ayacucho “Segunda Sala Penal de Apelaciones de la Corte Superior de Justicia de Ayacucho”, donde dictamino: sancionar a los procesados E.J.A.D.L.C y A.A.Z.C: como Coautores del delito contra SALUD PUBLICA, en modalidad de Promoción o Favorecimiento al Tráfico Ilícito de Drogas Agraviado en agravio del estado y en calidad de Autores; del delito contra la Seguridad Publica – Peligro Común en la

modalidad de Porte y Uso de armas de fuego y municiones imponiéndosele a la pena de VEINTINUEVE Y VENTIUN AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD, Asimismo a R.E.H.A y C.W.CC.S como coautores del delito contra la salud pública-Tráfico Ilícito de Drogas imponiéndoles a la pena de QUINCE AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD se fijó la cantidad de VEINTE MIL NUEVOS SOLES es por concepto de reparación civil a favor de la agraviado. EXPEDIENTE N° 0043-2018-67-0504-JR-PE-01) Poder Judicial del Perú – Corte Superior de Justicia de Ayacucho.

Se determinó que la calidad fue de rango Alta, conforme a los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales pertinentes, aplicados en el presente estudio (Cuadro 8).

6.2.1 En la parte expositiva de la 2da sentencia fue de rango Alta. Se derivó esta calidad: Introducción, y la postura de las partes, que como resultado fue de rango: Baja y Muy Alta.

De este modo la Introducción manifiesta, que se hallaron II de los V parámetros: donde se constata el asunto; los aspectos del proceso, y la claridad. Dentro de ello no se encontró el encabezamiento y la individualización del acusado

Dentro de la Postura de las partes, se halló los 5 parámetros previstos: el objeto de la impugnación; la congruencia con los fundamentos fácticos y jurídicos que sustentan la impugnación; la formulación de las pretensiones del impugnante; la formulación de las pretensiones penales y civiles de la parte contraria, y la claridad que fue de rango Muy Alto.

6.2.2. Parte considerativa de la 2da sentencia fue de resultado Alta.

Ello deriva de: La motivación de los hechos, derecho, pena y finalmente la reparación civil, que dieron como categoría: Muy Alta, Mediana, Muy Alta, finalmente Mediana.

En la motivación de los hechos, se encontraron IV de los indicadores previstos; las razones evidencian la fiabilidad de las pruebas; las razones evidencian la aplicación de la valoración conjunta; evidencian la aplicación de las reglas de la sana crítica y las máximas de la experiencia, las razones evidencian la fiabilidad de las pruebas, selección de los hechos probados o improbados el cual no se evidencia (Claridad.

Motivación del derecho, se encontraron los 3 parámetros previstos: las razones evidencian la determinación de la tipicidad (objetiva y subjetiva); las razones evidencian la determinación de la antijuricidad; las razones evidencian la determinación de la culpabilidad; asimismo no se evidencio las razones del nexo (enlace) entre los hechos y el derecho aplicado que justifican la decisión, y la claridad.

Motivación de la pena; se encontraron v de los parámetros: estas evidencian la individualización de la pena de acuerdo con los parámetros normativos previstos en los artículos 45 y 46 del Código Penal; las razones evidencian la proporcionalidad con la lesividad, las razones evidencian la proporcionalidad con la culpabilidad; las razones evidencian apreciación de las declaraciones del acusado, y la claridad.

Reparación civil, se hallaron III de los parámetros ; las razones evidencian apreciación de los actos realizados por el autor y la víctima en las circunstancias específicas de la ocurrencia del hecho punible; los fines reparadores, las razones evidencian que el monto se fijó prudencialmente apreciándose de las posibilidades económicas en la perspectiva económica y la claridad, mientras no se evidencian la apreciación del valor y la naturaleza del bien jurídico protegido, apreciación del daño o afectación causado en el bien jurídico protegido y las razones evidencian apreciación

de los actos realizados por el autor y la víctima en las circunstancias específicas de la ocurrencia del hecho punible.

De acuerdo al resultado se ve la falta de valoración de la capacidad económica para la determinación de la reparación civil.

En nuestra realidad, el juzgador no debe ser ajeno a las cifras de pobreza que presenta el departamento de Ayacucho, ya que es considerado con mayor índice de pobreza extrema, desempleo y analfabetismo; de este modo para determinar la reparación civil se debe fijar la situación económica, familiar y laboral del imputado a fin de garantizar su cumplimiento.

6.2.3. Parte resolutive de la 2da sentencia fue de rango Alta.

Verifica los parámetros: “aplicación del principio de correlación, y la descripción de la decisión, que fueron de rango Mediana y Muy alta, respectivamente.

Aplicación del principio de correlación, se encontraron 3 de los 5 parámetros previstos: el pronunciamiento evidencia resolución de todas las pretensiones formuladas en el recurso impugnatorio; y la claridad; mientras **no se** encontró El pronunciamiento evidencia correspondencia (relación recíproca) en la parte expositiva y considerativa respectivamente y el pronunciamiento evidencia resolución nada más que de las pretensiones formuladas en el recurso impugnatorio.” (Gonzales, 2006)

Por último en la Descripción de la Decisión: se hallaron los 5 indicadores: el pronunciamiento evidencia mención expresa y clara de la identidad del(os) sentenciado(s); el pronunciamiento evidencia mención expresa y clara del(os) delito(s) atribuido(s) al sentenciado y la claridad y la reparación civil.

Según (Gomez, 2010) El fundamento normativo de la sentencia de segunda instancia se encuentra en el Artículo 425 del Nuevo Código Procesal Penal, indicando además que el expediente será remitido al Juez que corresponde ejecutarla conforme a lo dispuesto en este Código.

ASPECTOS COMPLEMENTARIOS

Según las conclusiones abordadas previamente, tengo la necesidad de elaborar las recomendaciones para comprobar de cierto modo a las dificultades planteadas en la presente investigación; siendo así tenemos:

- Es de suma importancia que los representantes del órgano jurisdiccional tomen el rol de su cargo con cautela, cumplirlas de acuerdo a las normas, ya que se ve que alguno de parámetros no se encuentra y no se ubican donde debería de estar.
- Del mismo modo se elabore un proyecto de Ley, donde se ponga en consideración que los reclusos trabajen para sustentar su alimento, ya que así será más drástico cumplir las penas y de esta manera contrarrestar. En otras legislaciones los reclusos trabajan y así cuando cumplen la pena impuesta ya no vuelven a cometer.
- En lo esencial se debe exigir a los Operadores de Justicia que en caso de suscitarse un delito se debe resolver con la mayor celeridad procesal posible.
- Los operadores del órgano jurisdiccional que infrinjan las normas y no acaten deben de ser exonerados del cargo y no retomar su profesión ya que así la corrupción estaría de caída.
- Del mismo modo los Fiscales y los Jueces deben de ser más específicos con lo que piden y cuando emiten una resolución ya que no todos los reos son culpables.
- finalmente ser más humanitarios cuando se le va imponer la reparación civil, ya que no todos perciben el sueldo mínimo vital.

Referencias Bibliográficas

- Art.69. s. f. *Código Penal del Perú*.
- Acuerdo Plenario N^a 07-2006. (2016). *Cuestion Previa e Identificación del Imputado*. Lima.
- Asencio Mellado, José María. 2010. «Introducción Al Derecho Procesal Penal.»
- Bermúdez Vaidivia, Violeta. 1992. «Administración de Justicia y Mecanismos alternativos de Resolución de Conflictos: Apuntes para una Reflexión». *THĒMIS-Revista de Derecho* 0(22):pp.53-59.
- Bramont-Arias Torres, Luis Miguel. 2008. «Manual De Derecho Penal- Parte General. Cuarta edición».
- Calderon Sumarriva, Ana Cecilia. 2013. «el ABC Del Derecho Penal». San Marcos -Editorial.
- CHaires Zaragoza, Jorge. 2004. «La Independencia Del Poder Judicial La transición democrática supuso como requisito indispensable la existencia de un Poder Judicial independiente , sometido únicamente al imperio de la ley . Las reformas constitucionales de diciembre de 1994 que tocaro».
- Claus Roxin. 1997. «Derecho Penal- Parte General. Tomo I. Fundamentos. La Estructura De La Teoría Del Delito. Traducción De Diego- Manuel Lazon .»
- El Comercio. 2004. «Entrevista Al Contralor De La República Genaro Matute.»
- Concha Cantú, Hugo Alejandro, y José Antonio Caballero Juárez. 2001. *Diagnóstico sobre la administración de justicia en las entidades federativas*

Un estudio institucional sobre la justicia local en México.

- Consejo Nacional de Acreditación en Colombia- - CNA. 2015. «Boletín Estadístico. Cifras del Sistema Nacional de Acreditación.»
- La Constitución Política Del Perú. 1991. «Reconoce La Diversidad Y La Potestad Que Tiene Los Pueblos Indígenas Para Empartir Justicia, Por Lo Cual Creo Una Jurisdicción Especial Indígena Que No Hace Parte De La Justicia Formal.»
- Deng, Pan. 2016. «La Independencia De La Función Judicial Y La Reforma Del Mecanismo De Funcionamiento Judicial En China». 93-107.
- Diario la República. 2014. «Tráfico Ilícito De Drogas En Ayacucho».
- Dueñas Vallejo, Arturo. 2017. «Metodología De La Investigación (Tesis)Títulos, Maestrías Y Doctorados.»
- Española, Real Academia. 2014. «El Diccionario de la Lengua Española».
- Freyr P. Alonso Raul. 2013. «Tráfico Ilícito De Drogas».
- Gomez, G. (2010). *Código Penal-Código Procesal Penal y normas afines*. Lima: Rodhas.
- Gonzales, A. (2006). *El Principio de Correlación entre Acusación y Sentencia, Departamento de Derecho Internacional y procesal*.
- Gimeno Sandra, Vicente. 2012. «derecho procesal penal,Ed. Civitas».
- Jiménez, A. G. (2020). *EL PLENO DE LA CORTE CONSTITUCIONAL DEL ECUADOR EN Ejercicio De Sus Atribuciones Constitucionales Y Legales*. . Ecuador.
- Hernández, R. (2014). *Metodología de la Investigación Científica* . Mexico: Interamericana editores S.A.

- <http://repositorio.uladech.edu.pe/>. (2018). Calidad de las sentencia de primera y segunda instancia. Lima.
- Hurtado, Josè. 2005. «Manual de Derecho Penal- Parte General I. Tercera edicion.
- Illanes, F. 2010. «La Acción Procesal». *Ced* 10.
- Instituto De La Paz. 1998. «Desinflando El Globo Narcotico,Corrupcion Y Opinion Publica En El Perù.» Pacificonas.
- De La Oliva Santos, Andrès. 2002. «DERECHO PROCESAL PENAL,Ed. Centro de Estudios Ramon Areces.»
- Libro IV, NCPP. Arts. 404-445. 2004. «Codigo Procesal Penal- La Impugnaciòn.»
- Lòpez de Romaña, javier Belaunde. 2006. «La reforma del sistema de justicia, ¿en el camino correcto?»
- M. Garate, Rubèn, y Charulata Gupta. 2011. «Revista Derecho y Ciencias Sociales. Octubre 2011. N°5. P.98-113 ISSN 1852-2971 Instituto de Cultura Jurídica y Maestría en Sociología Jurídica. FCJ y S. UNLP Derecho». 1-38.
- Manriquez Garcia, Carlos. 2001. «El sentido del Derecho».Ministerio De Justicia. 2016. «A Marzo de 2016 el Ministerio de Justicia Registro un Total de 857.616 Consultas Realizadas en Legal APP. EL 48% se realizaron desde Bogota, EL 11%Desde Medellin Y 7% Desde Cali.»
- Manzanares Campos, M. (2008). *Criterios para evaluar el quantion indemnizatorio en la responsabilidad civil extractual* . Lima: Grijley.
- Méndez, C. (2012). *Metodologia: Diseño y desarrollo del proceso de investigacion con enfasis en ciencias empresariales* . Mexico: Limusa S.A.

- Moreno Catena, Victor, y Valentin Cortes Domingues. 2004. «Introduccion al Derecho Procesal Penal.»
- Neyra Flores, Jose Antonio. 2015. «Tratado De Derecho Procesal Penal, t.II».
- Nieva Fenoll, Jordi. 2012. «Fundamentos Del Derecho Procesal Penal.»
- Novak, Fabian, y Namihás Sandra. 2005. «Amenazas Globales a la Seguridad: El Narcotráfico.» Católica Del Perú.
- Ormazabal Sánchez, Guillermo. 2002. «Introduccion al Derecho Procesal,Ed.Marcial Pons».
- Peña Cabrera Freyre, Alonso. 2018. «Tráfico Ilícito De Drogas Y Delitos Conexos.»
- PERU. EXP.0618/2005/PHC/TC). s. f. «Tribunal Constitucional Peruano».
- Perú, Constitución Política del. s. f. «Constitucion Política del Perú».
- Premio Sarmiento, Carlos. 2016. «Caracterización de la Justicia Formal en Colombia y Elementos para La Construcción de una Agenda Estratégica para Su Mejoramiento».
- R. Damaska, Mirjan. 2000. «Las Caras de La Justicia y El Poder del Estado (Análisis Comparado del Proceso Legal)».
- Rico Ma, José, y Luis Salas Biondi. 2013. «La Administración de Justicia en América Latina. s/l». Universidad Internacional de Florida.
- Rueda Romero, Paulino. 2013. «El Acceso a la Administración de Justicia en el Perú: Problema De Género Dr. Paulino Rueda Romero».
- San Martín Castro, Cesar. 2015. «Derecho Procesal Penal- Conforme al Código Procesal Penal.» Pontificia Universidad Católica Del Perú.
- Saldarriega, V. P. (1993). *comentarios al código penal de 1991*. Lima: Alternativas.

- San Martín Castro, César. 2006. «Derecho Procesal Penal- Volumen 1. Primera Edición.Segunda Impresión.»
- Serrano Gómez, Alfonso. 2009. «Crisis de la administración de justicia». *RDUNED. Revista de derecho UNED* (5):451-70.
- Schonbohm, H. (2014). *Manual de Sentencias Penales (Aspectos generales de estructura, argumentación y valoración de probatoria)*. Lima: Ara E.I.R.L.
- Valderrama, S. (2014). *Pasos para la elaboración de proyecto de investigación científica*. Lima: San Marcos.
- Villavicencio Terreros, Felipe. 2006. «Derecho Penal-Parte General».
- Zaffaroni, Eugenio. 2005. «Manual Del Derecho Penal- Parte General.Primer Edición.»

**A
N
E
X
O
S**

ANEXOS

ANEXO 1: Cuadro De Operacionalización De La Variable

1ra. Sentencia (solicitan absolución)

OBJETO DE ESTUDIO	VARIABLE	DIMENSIONES	SUB DIMENSIONES	PARÁMETROS (INDICADORES)
S E N T E N C I A	CALIDAD	PARTE EXPOSITIVA	Introducción	<p>1. El encabezamiento evidencia: la individualización de la sentencia, indica el número de expediente, el número de resolución que le corresponde a la sentencia, lugar, fecha de expedición, menciona al juez, jueces/ la identidad de las partes. En los casos que correspondiera la reserva de la identidad por tratarse de menores de edad. etc. Si cumple/No cumple</p> <p>2. Evidencia el asunto: ¿Qué plantea? ¿Qué imputación? ¿Cuál es el problema sobre lo que se decidirá?. Si cumple/No cumple</p> <p>3. Evidencia la individualización del acusado: Evidencia datos personales del acusado: nombres, apellidos, edad/ en algunos casos sobrenombre o apodo. Si cumple/No cumple</p> <p>4. Evidencia los aspectos del proceso: el contenido explicita que se tiene a la vista un proceso regular, sin vicios procesales, sin nulidades, que se ha agotado los plazos, las etapas, advierte constatación, aseguramiento de las formalidades del proceso, que ha llegado el momento de sentenciar/ En los casos que correspondiera: aclaraciones, modificaciones o aclaraciones de nombres y otras; medidas provisionales adoptadas durante el proceso, cuestiones de competencia o nulidades resueltas, otros. Si cumple/No cumple</p> <p>5. Evidencia claridad: el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple/No cumple</p>
			Postura de las partes	<p>1. Evidencia descripción de los hechos y circunstancias objeto de la acusación. Si cumple/No cumple</p> <p>2. Evidencia la calificación jurídica del fiscal. Si cumple/No cumple</p> <p>3. Evidencia la formulación de las pretensiones penales y civiles del fiscal /y de la parte civil. Este último, en los casos que se hubieran constituido en parte civil. Si cumple/No cumple</p> <p>4. Evidencia la pretensión de la defensa del acusado. Si cumple/No cumple</p>

DE LA SENTENCIA	PARTE CONSIDERATIVA	Motivación de los hechos	<p>5. Evidencia claridad: el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple/No cumple</p> <p>1. Las razones evidencian la selección de los hechos probados o improbadas. (Elemento imprescindible, expuestos en forma coherente, sin contradicciones, congruentes y concordantes con los alegados por las partes, en función de los hechos relevantes que sustentan la pretensión(es). Si cumple/No cumple</p> <p>2. Las razones evidencian la fiabilidad de las pruebas. (Se realiza el análisis individual de la fiabilidad y validez de los medios probatorios; si la prueba practicada puede considerarse fuente de conocimiento de los hechos; se verificó los requisitos requeridos para su validez). Si cumple/No cumple</p> <p>3. Las razones evidencian aplicación de la valoración conjunta. (El contenido evidencia completitud en la valoración, y no valoración unilateral de las pruebas, el órgano jurisdiccional examinó todos los posibles resultados probatorios, interpretó la prueba, para saber su significado). Si cumple/No cumple</p> <p>4. Las razones evidencia aplicación de las reglas de la sana crítica y las máximas de la experiencia. (Con lo cual el juez forma convicción respecto del valor del medio probatorio para dar a conocer de un hecho concreto). Si cumple/No cumple</p> <p>5. Evidencia claridad: el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple/No cumple</p>
		Motivación del derecho	<p>1. Las razones evidencian la determinación de la tipicidad. (Adecuación del comportamiento al tipo penal) (Con razones normativas, jurisprudenciales o doctrinarias lógicas y completas). Si cumple/No cumple</p> <p>2. Las razones evidencian la determinación de la antijuricidad (positiva y negativa) (Con razones normativas, jurisprudenciales o doctrinarias, lógicas y completas). Si cumple/No cumple</p> <p>3. Las razones evidencian la determinación de la culpabilidad. (Que se trata de un sujeto imputable, con conocimiento de la antijuricidad, no exigibilidad de otra conducta, o en su caso cómo se ha determinado lo contrario. (Con razones normativas, jurisprudenciales o doctrinarias lógicas y completas). Si cumple/No cumple</p> <p>4. Las razones evidencian el nexo (enlace) entre los hechos y el derecho aplicado que justifican la decisión. (Evidencia precisión de las razones normativas, jurisprudenciales y doctrinas, lógicas y completas, que sirven para calificar jurídicamente los hechos y sus circunstancias, y para fundar el fallo). Si cumple/No cumple</p>

			<p>5. Evidencia claridad: el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple/No cumple</p>
		<p>Motivación de la pena</p>	<p>1. Las razones evidencian la individualización de la pena de acuerdo con los parámetros legales previstos en los artículo 45 (Carencias sociales, cultura, costumbres, intereses de la víctima, de su familia o de las personas que de ella dependen) y 46 del Código Penal (Naturaleza de la acción, medios empleados, importancia de los deberes infringidos, extensión del daño o peligro causados, circunstancias de tiempo, lugar, modo y ocasión; móviles y fines; la unidad o pluralidad de agentes; edad, educación, situación económica y medio social; reparación espontánea que hubiere hecho del daño; la confesión sincera antes de haber sido descubierto; y las condiciones personales y circunstancias que lleven al conocimiento del agente; la habitualidad del agente al delito; reincidencia). (Con razones, normativas, jurisprudenciales y doctrinarias, lógicas y completa). Si cumple/No cumple</p> <p>2. Las razones evidencian proporcionalidad con la lesividad. (Con razones, normativas, jurisprudenciales y doctrinarias, lógicas y completas, cómo y cuál es el daño o la amenaza que ha sufrido el bien jurídico protegido). Si cumple/No cumple</p> <p>3. Las razones evidencian proporcionalidad con la culpabilidad. (Con razones, normativas, jurisprudenciales y doctrinarias, lógicas y completas). Si cumple/No cumple</p> <p>4. Las razones evidencian, apreciación de las declaraciones del acusado. (Las razones evidencian cómo, con qué prueba se ha destruido los argumentos del acusado). Si cumple/No cumple</p> <p>5. Evidencia claridad: el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple/No cumple</p>
		<p>Motivación de la reparación civil</p>	<p>1. Las razones evidencian apreciación del valor y la naturaleza del bien jurídico protegido. (Con razones normativas, jurisprudenciales y doctrinarias, lógicas y completas). Si cumple/No cumple</p> <p>2. Las razones evidencian apreciación del daño o afectación causado en el bien jurídico protegido. (Con razones normativas, jurisprudenciales y doctrinas lógicas y completas). Si cumple/No cumple</p> <p>3. Las razones evidencian apreciación de los actos realizados por el autor y la víctima en las circunstancias específicas de la ocurrencia del hecho punible. (En los delitos culposos la imprudencia/ en los delitos dolosos la intención). Si cumple/No cumple</p> <p>4. Las razones evidencian que el monto se fijó prudencialmente apreciándose las posibilidades económicas del obligado, en la perspectiva cierta de cubrir los fines reparadores. Si cumple/No cumple</p>

			5. Evidencia claridad: el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple/No cumple
		PARTE RESOLUTIVA	<p>Aplicación del Principio de correlación</p> <p>1. El pronunciamiento evidencia correspondencia (relación recíproca) con los hechos expuestos y la calificación jurídica prevista en la acusación del fiscal. Si cumple/No cumple</p> <p>2. El pronunciamiento evidencia correspondencia (relación recíproca) con las pretensiones penales y civiles formuladas por el fiscal y la parte civil (éste último, en los casos que se hubiera constituido como parte civil). Si cumple/No cumple</p> <p>3. El pronunciamiento evidencia correspondencia (relación recíproca) con las pretensiones de la defensa del acusado. Si cumple/No cumple</p> <p>4. El pronunciamiento evidencia correspondencia (relación recíproca) con la parte expositiva y considerativa respectivamente. (El pronunciamiento es consecuente con las posiciones expuestas anteriormente en el cuerpo del documento - sentencia). Si cumple/No cumple</p> <p>5. Evidencia claridad: el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple/No cumple</p>
			<p>Descripción de la decisión</p> <p>1. El pronunciamiento evidencia mención expresa y clara de la identidad del(os) sentenciado(s). Si cumple/No cumple</p> <p>2. El pronunciamiento evidencia mención expresa y clara del(os) delito(s) atribuido(s) al sentenciado. Si cumple/No cumple</p> <p>3. El pronunciamiento evidencia mención expresa y clara de la pena (principal y accesoria, éste último en los casos que correspondiera) y la reparación civil. Si cumple/No cumple</p> <p>4. El pronunciamiento evidencia mención expresa y clara de la(s) identidad(es) del(os) agraviado(s). Si cumple/No cumple</p> <p>5. Evidencia claridad: el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple/No cumple</p>

CUADRO DE OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE: SENTENCIA PENAL CONDENATORIA – CALIDAD DE LA SENTENCIA (2DA.INSTANCIA)

OBJETO DE ESTUDIO	VARIABLE	DIMENSIONES	SUB DIMENSIONES	PARÁMETROS (INDICADORES)
SENTENCIA	CALIDAD DE LA SENTENCIA	PARTE EXPOSITIVA	Introducción	<p>1. El encabezamiento evidencia: la individualización de la sentencia, indica el número de expediente, el número de resolución que le corresponde a la sentencia, lugar, fecha de expedición, menciona al juez, jueces/ la identidad de las partes. En los casos que correspondiera la reserva de la identidad por tratarse de menores de edad. etc. Si cumple/No cumple</p> <p>2. Evidencia el asunto: ¿Cuál es el problema sobre, lo que se decidirá? el objeto de la impugnación. Si cumple/No cumple</p> <p>3. Evidencia la individualización del acusado: Evidencia datos personales del acusado: nombres, apellidos, edad/ en algunos casos sobrenombre o apodo. Si cumple/No cumple</p> <p>4. Evidencia los aspectos del proceso: el contenido explicita que se tiene a la vista un proceso regular, sin vicios procesales, sin nulidades, que se ha agotado los plazos en segunda instancia, se advierte constatación, aseguramiento de las formalidades del proceso, que ha llegado el momento de sentenciar. Si cumple/No cumple</p> <p>5. Evidencia claridad: el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple/No cumple</p>
			Postura de las partes	<p>1. Evidencia el objeto de la impugnación: El contenido explicita los extremos impugnados. Si cumple/No cumple</p> <p>2. Evidencia congruencia con los fundamentos fácticos y jurídicos que sustentan la impugnación. (Precisa en qué se ha basado el impugnante). Si cumple/No cumple.</p> <p>3. Evidencia la formulación de la(s) pretensión(es) del impugnante(s). Si cumple/No cumple.</p> <p>4. Evidencia la formulación de las pretensiones penales y civiles de la parte contraria (Dependiendo de quién apele, si fue el sentenciado quien apeló, lo que se debe buscar es la pretensión del fiscal y de la parte civil, de este último en los casos que se hubieran constituido en parte civil. Si cumple/No cumple</p>

			5. Evidencia claridad: el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple/No cumple.
		PARTE CONSIDERATIVA	<p>Motivación de los hechos</p> <p>1. Las razones evidencian la selección de los hechos probados o improbados. (Elemento imprescindible, expuestos en forma coherente, sin contradicciones, congruentes y concordantes con los alegados por las partes, en función de los hechos relevantes que sustentan la pretensión(es).Si cumple/No cumple</p> <p>2. Las razones evidencian la fiabilidad de las pruebas. (Se realizó el análisis individual de la fiabilidad y validez de los medios probatorios; si la prueba practicada puede considerarse fuente de conocimiento de los hechos, se verificó los requisitos requeridos para su validez).Si cumple/No cumple</p> <p>3. Las razones evidencian aplicación de la valoración conjunta. (El contenido evidencia completitud en la valoración, y no valoración unilateral de las pruebas, el órgano jurisdiccional examinó todos los posibles resultados probatorios, interpretó la prueba, para saber su significado). Si cumple/No cumple</p> <p>4. Las razones evidencia aplicación de las reglas de la sana crítica y las máximas de la experiencia. (Con lo cual el juez forma convicción respecto del valor del medio probatorio para dar a conocer de un hecho concreto).Si cumple/No cumple</p> <p>5. Evidencia claridad: el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple/No cumple</p> <p>Motivación del derecho</p> <p>1. Las razones evidencian la determinación de la tipicidad. (Adecuación del comportamiento al tipo penal) (Con razones normativas, jurisprudenciales o doctrinarias, lógicas y completas). Si cumple/No cumple</p> <p>2. Las razones evidencian la determinación de la antijuricidad (positiva y negativa) (Con razones normativas, jurisprudenciales o doctrinarias, lógicas y completas). Si cumple/No cumple</p> <p>3. Las razones evidencian la determinación de la culpabilidad. (Que se trata de un sujeto imputable, con conocimiento de la antijuricidad, no exigibilidad de otra conducta, o en su caso cómo se ha determinado lo contrario). (Con razones normativas, jurisprudenciales o doctrinarias lógicas y completas). Si cumple/No cumple</p> <p>4. Las razones evidencian el nexo (enlace) entre los hechos y el derecho aplicado que justifican la decisión. (Evidencia precisión de las razones normativas, jurisprudenciales y doctrinarias, lógicas y completas, que sirven para calificar jurídicamente los hechos y sus circunstancias, y para fundar el fallo). Si cumple/No cumple</p>

			<p>5. Evidencia claridad: el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple/No cumple.</p>
		Motivación de la pena	<p>1. Las razones evidencian la individualización de la pena de acuerdo con los parámetros legales previstos en los artículo 45 (Carencias sociales, cultura, costumbres, intereses de la víctima, de su familia o de las personas que de ella dependen) y 46 del Código Penal (Naturaleza de la acción, medios empleados, importancia de los deberes infringidos, extensión del daño o peligro causados, circunstancias de tiempo, lugar, modo y ocasión; móviles y fines; la unidad o pluralidad de agentes; edad, educación, situación económica y medio social; reparación espontánea que hubiere hecho del daño; la confesión sincera antes de haber sido descubierto; y las condiciones personales y circunstancias que lleven al conocimiento del agente; la habitualidad del agente al delito; reincidencia) . (Con razones, normativas, jurisprudenciales y doctrinarias, lógicas y completa). Si cumple/No cumple</p> <p>2. Las razones evidencian proporcionalidad con la lesividad. (Con razones, normativas, jurisprudenciales y doctrinarias, lógicas y completas, cómo y cuál es el daño o la amenaza que ha sufrido el bien jurídico protegido). Si cumple/No cumple</p> <p>3. Las razones evidencian proporcionalidad con la culpabilidad. (Con razones, normativas, jurisprudenciales y doctrinarias, lógicas y completas). Si cumple/No cumple</p> <p>4. Las razones evidencian apreciación de las declaraciones del acusado. (Las razones evidencian cómo, con qué prueba se ha destruido los argumentos del acusado). Si cumple/No cumple</p> <p>5. Evidencia claridad: el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple/No cumple</p>
		Motivación de la reparación civil	<p>1. Las razones evidencian apreciación del valor y la naturaleza del bien jurídico protegido. (Con razones normativas, jurisprudenciales y doctrinarias, lógicas y completas). Si cumple/No cumple</p> <p>2. Las razones evidencian apreciación del daño o afectación causado en el bien jurídico protegido. (Con razones normativas, jurisprudenciales y doctrinas lógicas y completas). Si cumple/No cumple</p> <p>3. Las razones evidencian apreciación de los actos realizados por el autor y la víctima en las circunstancias específicas de la ocurrencia del hecho punible. (En los delitos culposos la imprudencia/ en los delitos dolosos la intención). Si cumple/No cumple</p> <p>4. Las razones evidencian que el monto se fijó prudencialmente apreciándose las posibilidades económicas del obligado, en la perspectiva cierta de cubrir los fines reparadores. Si cumple/No cumple</p>

			5. Evidencia claridad: el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple/No cumple
		PARTE RESOLUTIVA	<p>Aplicación del Principio de correlación</p> <p>1. El pronunciamiento evidencia resolución de todas las pretensiones formuladas en el recurso impugnatorio (Evidencia completitud). Si cumple/No cumple</p> <p>2. El pronunciamiento evidencia resolución nada más, que de las pretensiones formuladas en el recurso impugnatorio. (No se extralimita, excepto en los casos igual derecho a iguales hechos, motivadas en la parte considerativa). Si cumple/No cumple</p> <p>3. El contenido del pronunciamiento evidencia aplicación de las dos reglas precedentes a las cuestiones introducidas y sometidas al debate, en segunda instancia (Es decir, todas y únicamente las pretensiones indicadas en el recurso impugnatorio/o las excepciones indicadas de igual derecho a iguales hechos, motivadas en la parte considerativa). Si cumple/No cumple</p> <p>4. El pronunciamiento evidencia correspondencia (relación recíproca) con la parte expositiva y considerativa respectivamente. (El pronunciamiento es consecuente con las posiciones expuestas anteriormente en el cuerpo del documento - sentencia). Si cumple/No cumple</p> <p>5. Evidencia claridad: el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple/No cumple.</p>
			<p>Descripción de la decisión</p> <p>1. El pronunciamiento evidencia mención expresa y clara de la identidad del(os) sentenciado(s). Si cumple/No cumple</p> <p>2. El pronunciamiento evidencia mención expresa y clara del(os) delito(s) atribuido(s) al sentenciado. Si cumple/No cumple</p> <p>3. El pronunciamiento evidencia mención expresa y clara de la pena (principal y accesoria, éste último en los casos que correspondiera) y la reparación civil. Si cumple/No cumple</p> <p>4. El pronunciamiento evidencia mención expresa y clara de la(s) identidad(es) del(os) agraviado(s). Si cumple/No cumple</p> <p>5. Evidencia claridad: el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple/No cumple</p>

ANEXO 2:

CUADROS DESCRIPTIVOS DEL PROCEDIMIENTO DE RECOLECCIÓN,
ORGANIZACIÓN, CALIFICACIÓN DE LOS DATOS Y DETERMINACIÓN DE LA
VARIABLE

(Impugnan la sentencia y solicitan absolución)

1. CUESTIONES PREVIAS

De acuerdo al Cuadro de Operacionalización de la Variable (Anexo 1), se denomina objeto de estudio a las sentencias de primera y segunda instancia.

La variable de estudio viene a ser la calidad de las sentencias de primera y segunda instancia según los parámetros doctrinarios, normativos y jurisprudenciales pertinentes.

La variable tiene dimensiones, los cuales son tres por cada sentencia, estos son: la parte expositiva, considerativa y resolutive, respectivamente.

Cada dimensión de la variable tiene sus respectivas sub dimensiones.

En relación a la sentencia de primera instancia:

Las sub dimensiones de la dimensión parte expositiva son 2: introducción y la postura de las partes.

Las sub dimensiones de la dimensión parte considerativa son 4: motivación de los hechos, motivación del derecho, motivación de la pena y motivación de la reparación civil.

Los sub dimensiones de la dimensión parte resolutive son 2: aplicación del principio de correlación y descripción de la decisión.

En relación a la sentencia de segunda instancia:

Los subdimensiones de la dimensión parte expositiva son 2: introducción y postura de las partes.

Las sub dimensiones de la dimensión parte considerativa son 4: motivación de los hechos, motivación del derecho, motivación de la pena y motivación de la reparación civil.

Las sub dimensiones de la dimensión parte resolutive son 2: aplicación del principio de correlación y descripción de la decisión.

Cada sub dimensión presenta 5 parámetros, los cuales se registran en el instrumento para recoger los datos que se llama lista de cotejo.

Para asegurar la objetividad de la medición, en cada sub dimensión se ha previsto 5 parámetros, que son criterios o indicadores de calidad, extraídos indistintamente de la normatividad, la doctrina y la jurisprudencia los cuales se registran en la lista de cotejo.

De los niveles de calificación: se ha previstos 5 niveles de calidad, los cuales son: muy baja, baja, mediana, alta y muy alta. Se aplica para determinar la calidad de las sub dimensiones, las dimensiones y la variable en estudio.

Calificación:

De los parámetros: el hallazgo o inexistencia de un parámetro, en el texto de la sentencia en estudio, se califica con las expresiones: si cumple y no cumple

De las sub dimensiones: se determina en función al número de parámetros cumplidos.

De las dimensiones: se determina en función a la calidad de las sub dimensiones, que presenta.

De la variable: se determina en función a la calidad de las dimensiones

Recomendaciones:

Examinar con exhaustividad: el Cuadro de Operacionalización de la Variable que se identifica como Anexo 1.

Examinar con exhaustividad: el proceso judicial existente en el expediente.

Identificar las instituciones procesales y sustantivas existentes en el proceso judicial existente en el expediente, incorporarlos en el desarrollo de las bases teóricas del trabajo de investigación, utilizando fuentes doctrinarias, normativas y jurisprudenciales.

Empoderarse, sistemáticamente, de los conocimientos y las estrategias previstas facilitará el análisis de la sentencia, desde el recojo de los datos, hasta la defensa de la tesis.

El presente anexo solo describe el procedimiento de recojo y organización de los datos. Los cuadros de presentación de los resultados evidencian su aplicación.

2. PROCEDIMIENTOS PARA RECOGER LOS DATOS DE LOS PARÁMETROS DOCTRINARIOS, NORMATIVOS Y JURISPRUDENCIALES PREVISTOS EN EL PRESENTE ESTUDIO.

Para recoger los datos se contrasta la lista de cotejo con el texto de la sentencia; el propósito es identificar cada parámetro en el texto respectivo de la sentencia.

La calificación se realiza conforme al cuadro siguiente:

Cuadro 1

Calificación aplicable a los parámetros

Texto respectivo de la sentencia	Lista de parametrons	Calcification
		Si cumple (cuando en el texto se cumple)
		No cumple (cuando en el texto no se cumple)

Fundamentos:

El hallazgo de un parámetro se califica con la expresión : Si cumple

La ausencia de un parámetro se califica con la expresión : No cumple

3. PROCEDIMIENTO BÁSICO PARA DETERMINAR LA CALIDAD DE UNA SUB DIMENSIÓN

(Aplicable cuando se trata de la sentencia de primera y de segunda instancia)

Cuadro 2

Calificación aplicable a cada sub dimensión

Cumplimiento de los parámetros en una sub dimensión	Valor (referencial)	Calificación de calidad
Si se cumple 5 de los 5 parámetros previstos	5	Muy alta
Si se cumple 4 de los 5 parámetros previstos	4	Alta
Si se cumple 3 de los 5 parámetros previstos	3	Mediana
Si se cumple 2 de los 5 parámetros previstos	2	Baja
Si sólo se cumple 1 parámetro previsto o ninguno	1	Muy baja

Fundamentos:

Se procede luego de haber aplicado las pautas establecidas en el Cuadro 1, del presente documento.

Consiste en agrupar los parámetros cumplidos.

La calidad de la sub dimensión se determina en función al número de parámetros cumplidos.

Para todos los casos el hallazgo de uno, o ninguno de los 5 parámetros previstos, se califica con el nivel de: muy baja.

4. PROCEDIMIENTO PARA DETERMINAR LA CALIDAD DE LAS DIMENSIONES PARTE EXPOSITIVA Y RESOLUTIVA.

(Aplicable cuando se trata de la sentencia de primera y de segunda instancia).

Cuadro 3

Calificación aplicable a las dimensiones: parte expositiva y parte resolutive

Dimensión	Sub dimensiones	Calificación					De la dimensión	Rangos de calificación de la dimensión	Calificación de la calidad de la dimensión
		De las sub dimensiones							
		Muy baja	Baja	Mediana	Alta	Muy alta			
		1	2	3	4	5			
Parte Expositiva	Introducción					X	9	[9 - 10]	Muy Alta
								[7 - 8]	Alta
	Postura de las Partes				X			[5 - 6]	Mediana
								[3 - 4]	Baja
								[1 - 2]	Muy baja

Ejemplo: 7, está indicando que la calidad de la dimensión, muy alta es alta, se deriva de la calidad de las dos sub dimensiones muy alta y alta, que son baja y muy alta, respectivamente.

Fundamentos:

De acuerdo al Cuadro de Operacionalización de la Variable (Anexo 1), las dimensiones identificadas como: parte expositiva y parte resolutive, cada una, presenta dos sub dimensiones.

Asimismo, el valor máximo que le corresponde a una sub dimensión es 5 (Cuadro 2). Por esta razón, el valor máximo que le corresponde a una dimensión que tiene 2 sub dimensiones es 10.

Por esta razón el valor máximo que le corresponde a la parte expositiva y parte resolutive, es 10.

Asimismo, para los efectos de establecer los 5 niveles de calidad, se divide 10 (valor máximo) entre 5 (número de niveles), y el resultado es 2.

El número 2, indica que cada nivel de calidad presenta 2 niveles de calidad

Asimismo, para comprender todos los valores probables que surjan al organizar los datos, se establece rangos; éstos a su vez orientan la determinación de la calidad. Ejemplo: observar el contenido y la lectura ubicada en la parte inferior del Cuadro 3.

La determinación de los valores y niveles de calidad, se evidencian en el siguiente texto:

Valores y nivel de calidad:

[9 - 10] = Los valores pueden ser 9 o 10 = Muy alta

[7 - 8] = Los valores pueden ser 7 u 8 = Alta

[5 - 6] = Los valores pueden ser 5 o 6 = Mediana

[3 - 4] = Los valores pueden ser 3 o 4 = Baja

[1 - 2] = Los valores pueden ser 1 o 2 = Muy baja

Nota: Esta información se evidencia en las dos últimas columnas del Cuadro 3.

5. PROCEDIMIENTO PARA DETERMINAR LA CALIDAD DE LA DIMENSIÓN PARTE CONSIDERATIVA

Se realiza por etapas.

5.1. Primera etapa: determinación de la calidad de las sub dimensiones de la parte considerativa

(Aplicable cuando se trata de la sentencia de primera y de segunda instancia).

Cuadro 4

Calificación aplicable a las sub dimensiones de la parte considerativa

Cumplimiento de criterios de evaluación	Ponderación	Valor numérico (referencial)	Calificación de calidad
Si se cumple 5 de los 5 parámetros previstos	2x 5	10	Muy alta
Si se cumple 4 de los 5 parámetros previstos	2x 4	8	Alta
Si se cumple 3 de los 5 parámetros previstos	2x 3	6	Mediana
Si se cumple 2 de los 5 parámetros previstos	2x2	4	Baja
Si sólo se cumple 1 parámetro previsto o ninguno	2x 1	2	Muy baja

Nota: el número 2, está indicando que la ponderación o peso asignado para los parámetros está duplicado; porque pertenecen a la parte considerativa, lo cual permite hallar los valores que orientan el nivel de calidad.

Fundamentos: Aplicar el procedimiento previsto en el Cuadro 1. Es decir; luego de haber identificado uno por uno, si los parámetros se cumplen o no.

El procedimiento para determinar la calidad de las dimensiones identificadas como parte EXPOSITIVA Y RESOLUTIVA, difiere del procedimiento empleado para determinar la calidad la dimensión identificada como parte CONSIDERATIVA. En éste último la ponderación del cumplimiento de los parámetros se duplican.

La calidad de la parte expositiva y resolutive emerge de la calidad de sus respectivas sub dimensiones, los cuales a su vez se determinan agrupando los parámetros cumplidos conforme al Cuadro 2.

La calidad de la parte considerativa; también, emerge de la calidad de sus respectivas sub dimensiones; cuya calidad, a diferencia de las anteriores, se determina luego de multiplicar por 2, el número de parámetros cumplidos conforme al Cuadro 4. Porque la ponderación no es simple; sino doble.

Por esta razón los valores que orientan la determinación de los cinco niveles de calidad que son: muy baja, baja, mediana, alta y muy alta; no son, 1, 2, 3, 4 y 5; sino: 2, 4, 6, 8 y 10; respectivamente; cuando se trata de la parte considerativa.

Fundamentos que sustentan la doble ponderación:

- 1) Entre la parte expositiva, considerativa y la resolutive; la parte considerativa es la más compleja en su elaboración,
- 2) En la parte considerativa, se realiza el análisis de las pretensiones planteadas en el proceso, se examina los hechos, las pruebas y la selección de las normas y principios aplicables al asunto,
- 3) Los fundamentos o razones que se vierten en la parte considerativa, es el producto del análisis, se trata de una actividad compleja, implica mayor esfuerzo mental, dominio de conocimientos, manejo de valores y principios, técnicas de redacción, etc.; que sirven de base para sustentar decisión que se expondrá en la parte resolutive, y
- 4) Por las condiciones anotadas, tiene un tratamiento diferenciado, en relación a la parte expositiva y resolutive.

5.2. Segunda etapa: Con respecto a la parte considerativa de la sentencia de primera instancia

Cuadro 5

Calificación aplicable a la dimensión: parte considerativa

Dimensión	Sub dimensiones	Calificación					De la dimensión	Rangos de calificación de la dimensión	Calificación de la calidad de la dimensión
		De las sub dimensiones							
		Muy		Media	Alta				
		2x 1=	2x 2=	2x 3=	2x 4=	2x 5=			
		2	4	6	8	10			
						X	[33 - 40]	Muy alta	
							[25 - 32]	Alta	
Parte considerativa	Motivación de los Hechos						34		
	Motivación del Derecho				X			[17 - 24]	Mediana
	Motivación					X		[9 - 16]	Baja

alta

[25 - 32] = Los valores pueden ser 25, 26, 27, 28, 29, 30,31 o 32 =

Alta

[17 - 24] = Los valores pueden ser 17, 18, 19, 20, 21, 22,23 o 24 = Mediana

[9 - 16] = Los valores pueden ser 9, 10, 11, 12, 13, 14,15, o 16 = Baja

[1 - 8] = Los valores pueden ser 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 u 8 = Muy

baja

5.2. Tercera etapa: con respecto a la parte considerativa de la sentencia de segunda instancia

Se aplica el mismo procedimiento previsto para determinar la calidad de la parte considerativa de la sentencia de primera instancia, conforme se observa en el Cuadro 5.

Fundamento:

La parte considerativa de la sentencia de segunda instancia, presenta el mismo número de sub dimensiones que la parte considerativa de la sentencia de primera instancia, entonces el procedimiento a seguir es el mismo.

La exposición anterior se verifica en el Cuadro de Operacionalización – Anexo 1.

6. PROCEDIMIENTO PARA DETERMINAR LA CALIDAD DE LA VARIABLE: CALIDAD DE LA SENTENCIAS

Se realiza por etapas

6.1. Primera etapa: con respecto a la sentencia de primera instancia

Cuadro

Calificación aplicable a la sentencia de primera y de segunda instancia

Variable	Dimensión	Sub dimensiones	Calificación de las sub dimensiones					Calificación de las dimensiones	Determinación de la variable: calidad de la sentencia						
			Muy baja	Baja	Mediana	Alta	Muy alta		Muy baja	Baja	Mediana	Alta	Muy alta		
			1	2	3	4	5		[1 - 12]	[13- 24]	[25- 36]	[37- 48]	[49- 60]		
Calidad de la sentencia...	Parte expositiva	Introducción					X	9	[9 - 10]	Muy alta					
		Postura de las partes							[7 - 8]	Alta					
						X				[5 - 6]	Mediana				
										[3 - 4]	Baja				

									[1 - 2]	Mu y baj a											
Parte considerativa	Motivación de los hechos	2	4	6	8	10	34	[33-40]	Mu y alta												
						X		[25-32]	Alt a												
					X			[17-24]	Me dia na												
						X		[9-16]	Baj a												
				X				[1-8]	Mu y baj a												

50

Parte resolutiva	Aplicación del principio de correlación	1	2	3	4	5	7	[9 - 10]	Muy alta					
			X					[7 - 8]	Alta					
								[5 - 6]	Mediana					
	Descripción de la decisión					X		[3 - 4]	Baja					
								[1 - 2]	Muy baja					

Ejemplo: 50, está indicando que la calidad de la sentencia en estudio es de rango muy alta, se deriva de los resultados de la calidad de su parte expositiva, considerativa y resolutiva que son de rango: muy alta, muy alta y alta, respectivamente.

Fundamentos:

De acuerdo a las Lista de Especificaciones la calidad de cada sentencia se determina en función a la calidad de sus partes

Para determinar la calidad de la sentencia de primera instancia, se aplica todos los procedimientos especificados, de la forma siguiente:

Recoger los datos de los parámetros. Determinar

la calidad de las sub dimensiones; y Determinar

la calidad de las dimensiones.

Ingresar la información a cuadro similar al que se presenta en el Cuadro 6. Se realiza al concluir el trabajo de investigación.

Determinación de los niveles de calidad.

Se determina el valor máximo, en función al valor máximo de la parte expositiva, considerativa y resolutive, que son 10, 40 y 10, respectivamente, (Cuadro 3 y 5), el resultado es: 60.

Para determinar los niveles de calidad se divide 60 (valor máximo) entre 5 (número de niveles) el resultado es: 12.

El número 12, indica que en cada nivel habrá 12 valores.

Para asegurar que todos los valores que surjan al organizar los datos, se establece rangos, para orientar los 5 niveles de calidad. Ejemplo: observar el contenido y la lectura ubicada en la parte inferior del Cuadro 6.

Observar los niveles y valores de cada nivel en el siguiente texto:

Valores y nivel de calidad: [49 - 60] = Los valores pueden ser 49,50,51,52,53,54,55,56,57,58,59 o 60 =

Muy alta

[37 - 48] = Los valores pueden ser 37,38,39,40,41,42,43,44,45,46,47 o 48

=

Alta

[25 - 36] = Los valores pueden ser 25,26,27,28,29,30,31,32,33,34,35 o 36 =

Mediana

[13 - 24] = Los valores pueden ser 13,14,15,16,17,18,19,20,21,22,23 o 24=

Baja

[1 - 12] = Los valores pueden ser

1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11 o 12 =Muy baja

6.2. Segunda etapa: con respecto a las sentencia de segunda instancia

Se aplica el mismo procedimiento previsto para determinar

la calidad de la sentencia de primera instancia, conforme se

observa en el Cuadro 6.

Fundamento:

La sentencia de primera instancia, presenta el mismo

número de sub dimensiones que la sentencia de segunda

instancia

La exposición anterior se verifica en el Cuadro de Operacionalización – Anexo 1.

Anexo 2

**JUZGADO PENAL COLEGIADO SUPRAPROVINCIAL HUANTA-
CHURCAMP**

EXPEDIENTE : 0043-2018-67-0504-JR-PE-01

JUECES : ROXANA MOLINA FALCONI
DE LA CRUZ PEZARRO JHENY VIRGINIA (DD)
PANTOJA CHUHUAN WILLIAM FELIPE

ESPECIALISTA : CINTHIA MURILLO MENDOZA

MINISTERIO PUBLICO: SEGUNDA FISCALIA PROVINCIAL
ESPECIALIZADA EN DELITOS DE TRAFICO ILICITO DE DROGAS.

PROCURADOR PBLICO: PROCURADURIA PUBLICA DEL MINISTERIOS
DEL INTERIOR A CARGO DE ASUNTOS JUDICIALES RELATIVOS A TID.

IMPUTADO: EDER JESUS AYALA DE LA CRUZ
ADRIÁN ALBERTO ZUBIAGA CAJAS
RAUL EDUARDO HUARCAYA ARIAS
CARLOS WILLIAN CCOPE SOLIER

DELITO : PROMOCION O FAVORECIMIENTO AL TRAFICO ILICITO
DE DROGAS AGRAVADO.

DELITO: PORTE Y USO DE ARMAS DE FUEGO Y MUNICIONES.
ADRIÁN ALBERTO ZUBIAGA CAJAS
EDER JESUS AYALA DE LA CRUZ
AGRAVIADO: ESTADO

SENTENCIA

RESOLUCION NUMERO: 03

Huanta, 26 de agosto de 2019

VISTOS Y OIDOS: Lo actuado en las audiencias de Juicio Oral llevado a cabo por el Juzgado Especializado Penal (colegiado) de Huanta- Churcampa, Corte Superior de Justicia de Ayacucho, a cargo de los señores Magistrados William

Felipe Pantoja Chihuan, Roxana Molina Falconi y Jheny Virginia De la Cruz Pizarro, quienes en la última audiencia dieron por cerrado el debate, y siendo el estado de la causa se procede a la lectura pública de la presente sentencia.

PARTE EXPOSITIVA

I.- ANTECEDENTES:

- 1.5 La señora Fiscal Provincial de la Segunda Fiscalía Especializada en delitos de tráfico ilícito de Drogas, Formulo acusación en contra de los acusados EDER JESUS AYALA DE LA CRUZ, ADRIÁN ALBERTO ZUBIAGA CAJAS, RAUL EDUARDO HUARCAYA ARIAS Y CARLOS WILLIAM CCOPE SOLIER, como co-autores de la comisión del delito contra la Salud pública-Trafico Ilícito de Drogas agravado en la modalidad de favorecimiento al consumo ilegal de drogas mediante “actos de tráfico” previsto y sancionado en el primer párrafo del art. 296° concordando con el inciso 6) y 7) del artículo 297° del Código Penal; y a ADRIÁN ALBERTO ZUBIAGA CAJAS Y EDER JESUS AYALA DEM LA CRUZ, como autores de la comisión del delito contra la Seguridad Publica- Peligro Común previsto y sancionado en el primer párrafo del artículo 279-G del Código Penal, en agravio del Estado Peruano, representado por el Procurador Publico a cargo de los asuntos judiciales del Ministerio del Interior, Relativo al Trafico Ilícito de Drogas.*
- 1.6 Respecto a la reparación Civil teniendo en cuenta que se encuentra presente el defensor del Estado en estos Delitos el Ministerio Publico carece de legitimidad respecto al pronunciamiento de esta reparación civil.*
- 1.7 La señora Juez del Juzgado de investigación Preparatoria de Huanta-Corte Superior de Justicia de Ayacucho emite el correspondiente Auto de Enjuiciamiento mediante resolución N° 10, con fecha 27 de mayo de 2019 en el cual constan los medios de prueba admitidos, sin convenciones probatorias aprobadas, disponiéndose la elevación del cuaderno de etapa intermedia al Juzgado Penal Colegiado de Huanta – Churcampá.*
- 1.8 Acto seguido esta judicatura emite el correspondiente auto de citación a juicio, disponiendo la formación del expediente judicial y del cuaderno de debate. El juicio quedo efectivamente instalado en la audiencia el día 12 de julio del 2019.*

II. IDENTIFICACION DEL PROCESO Y DE LAS PARTES:

2.1. Lugar; la audiencia del Juicio Oral se ha desarrollado ente el juzgado Penal Colegiado Huanta – Churcampa- Corte Superior de Justicia de Ayacucho, en el Establecimiento Penitenciario de Huanta la carpeta que corresponde al presente proceso se encuentra consignado con el N° 43-2018-67-0504-JR-PE-01.

2.2. Ministerio Público: FISCAL Dra. Patricia Salas Tito, Fiscal Provincial Adjunta de la Segunda Fiscalía Especializada en Delitos de Tráfico Ilícito de Drogas del Distrito Judicial de Ayacucho, con Domicilio Procesal en Urb.Mariscal Caceres Mz, G Lote 07 quinto piso, del distrito de Ayacucho, provincia de Huamanga y Departamento Ayacucho.

2.3. ACTOR CIVIL: Dr. **CESAR ERNESTO DIAZ SOTAROLA**, Abogado del Ministerio de Interior de Trafico Ilícito de Drogas con Domicilio procesal en el jr. Dos de Mayo N° 523- San Isidro- Lima.

2.4. DEFENSA PUBLICA: Dr. **JOEL YOSA VALENCIA**, con Registro del Colegio de Abogados de Ayacucho N° 2153, con domicilio procesal en el Jirón Arequipa N° 307 de la calidad de Ayacucho. En defensa del acusado **EDER JESUS AYALA DE LA CRUZ**.

2.5. DEFENSA TECNICA: **JOSE CARLOS CARDENAS VILLANUEVA**, Con Registro del Colegio de Abogados de Ica N° 810, con domicilio procesal en el Jr. 22 de Juan N° 20.

- Barrio La Libertad, de la ciudad de Huamanga. En defensa del imputado **ADRIÁN ALBERTO ZUBIAGA CAJAS**.

2.6. ABOGADO INTERCONSULTA Dr. **JOSE CARLOS CARDENAS VILLANUEVA**, Con Registro del Colegio de Abogados de Ayacucho N°808, con domicilio procesal en el jr. Arica N° 417 de la ciudad de Huanta. En defensa del imputado **ADRIÁN ALBERTO ZUBIAGA CAJAS**.

2.7 DEFENSA TECNICA: Dr. **LUIS CARLOS DORREGARAY ALVARADO**, con registro de Colegio de Abogados de Lima Norte N° 658, con domicilio procesal en el Jr.Miller N°116- 2da Oficina 206, de la ciudad de Lima. En defensa del imputado **RAUL EDUARDO HUARCAYA ARIAS**.

2.8. DEFENSA TECNICA: Dra. **ISABEL GARCIA YANQUI**, con registro de colegio de Abogados de Ica N° 1608, con domicilio procesal en el Jr. Miguel Lazon N° 698, de la ciudad Huanta. En defensa del imputado **CARLOS WILLIAM COPE SOLIER**.

2.9. IMPUTADO: **EDER JESUS AYALA DE LA CRUZ**, con DNI N° 44817278, nacido el 04 de diciembre de 1985, de 33 años de edad, natural del distrito de Churcampa, provincia, departamento de Huancavelica, su padre Jesús, su madre Saturnina con domicilio en e Jirón Bolognesi N° 505, distrito de Chilcas, provincia de Huancayo y departamento de Junín.

2.10 IMPUTADO: **ADRIÁN ALBERTO ZUBIAGA CAJAS** con DNI N°09768503, nacido el quince de diciembre de 1971 en el distrito de Churcampa, provincia de Churcampa, departamento de Huancavelica, de 44

años de edad, su madre Justicia, su padre Camilo, con domicilio en el Jirón evitamiento S/N- Barrio Arco pampa- Distrito de Churcampa, provincia de churcampa y departamento de Huancavelica.

2.11. IMPUTADO: CARLOS WILLIAM CCOPE SOLIER con DNI N° 10753894, nacido el catorce de mayo de 1978 en el distrito de Churcampa, provincia de Churcampa, departamento de Huancavelica, de 40 años de edad, su madre Victoria, su padre Benedicto, con domicilio en el Jirón Antonio Raymundi N° 522 Distrito de Churcampa, Provincia de Churcampa y departamento de Huancavelica.

III POSTULACION DE LOS HECHOS:

Que, la acusación fiscal oralizada en juicio, ha sido sustentada en los siguientes términos: que, en fecha 28 de diciembre del año 2017 alrededor de las 4:30 de la mañana en la plaza Principal del Distrito de San Miguel de Mayocc, Provincia de Churcampa, Departamento de Huancavelica, en circunstancias en que personal policial de la comisaría de San Miguel de Mayocc, es alertado por medio de una llamada telefónica, de que en la plaza de armas de dicha localidad, se encontraron un vehículo y unas personas en situación sospechas, razón por el cual, el personal policial a cargo de una patrulla, integrada por dos efectivos policiales, se constituyeron al lugar, donde observaron un vehículo estacionado en situación sospechosa, calor plomo, automóvil, de placa AUW-682, y a unos 20 metros aproximadamente, a una persona de sexo masculino que se encontraba sentado en la banca de la plaza, procediendo el efectivo policial, laboraba en la DIRANDRO Huancayo, que estaba haciendo un trabajo y que las otras dos personas que estaban en el auto también eran policías, advirtiéndolo en ese momento el efectivo policial interviniente, que el intervenido, tenía una arma de fuego a la altura de la cintura, observando también en ese instante que uno de los ocupantes de vehículo estacionado de placa AUW-682, bajo de una unidad móvil y empezó a correr procediendo el efectivo policial que conducía automóvil patrullero PNP a bajar de la unidad y salir en la persecución de referido, sin lograr capturarlo, solo logrando encontrar un teléfono móvil que se habría caído al sujeto perseguido, procediendo a intervenir a su retorno, al tercer ocupante del vehículo, quien también intento darse a la fuga siendo identificado como Eder Jesús Ayala De La cruz, a quien también se le encontró un arma de fuego, para el cual no tenía autorización para porte y uso de la referida arma, procediendo los efectivos intervinientes a solicitar apoyo de más efectivos policiales, quienes una vez llegados, procedieron a realizar el registro vehicular, encontrándose en su asiento posterior, una bolsa conteniendo en su interior diez paquetes en forma de ladrillo, y en tra bolsa también en el asiento posterior, se encontró cinco paquetes en forma de

ladrillo, ,los mismos que contenían una vez realizado el análisis, clorhidrato de cocaína en un total de 15,387 kg, también se encontró una licencia de conducir, un carnet de auxilio mecánico de Rally caminos del Inca 2017 y un boucher del Banco de la Nación a nombre de Carlos William CCOPE Solier; posterior a ello, el imputado Eder Ayala De La Cruz informo que un señor con apellido Huarcaya lo había contratado, y condujo a las autoridades , al domicilio del referido, el mismo que se encuentra situado en la ciudad de Churcampa, donde se constató que se trata de la persona de Raúl Eduardo Huarcaya Arias. Solicita la representante del Ministerio Publico que se le imponga a RAUL EDUARDO HUARCAYA ARIAS, CARLOS WILLIAM CCOPE SOLIER, EDER JESUS AYALA DE LA CRUZ Y ADRIÁN ALBERTO ZUBIAGA CAJAS, 16 AÑOS de pena privativa de libertad efectiva para los tres primeros, y 19 AÑOS de pena privativa de libertad efectiva para el último de los mencionados, 180 días de multa equivalente a 1.,395 soles cada uno a favor de Estado Peruano por el delito Contra la Salud Publica en la modalidad de favorecimiento al consumo ilegal de drogas mediante “actos de tráfico” Tipo Agravado previsto y sancionado en el primer párrafo del art. 296 concordado con el inciso 6) y 7) del artículo 297° del Código Penal, por haber desplegado conjuntamente en coautoría bajo un plan común, toda vez que existió una repartición de funciones esenciales con participación y roles perfectamente definidos para el transporte de droga a bordo del vehículo de placa de rodaje UWA-682 transportando 15,387kg, de clorhidrato de cocaína. A si mismo por el delito contra la Seguridad Pública- Peligro Común en la modalidad de PORTE Y USO DE ARMAS DE FUEGO Y MUNICIONES previsto y sancionado en el primer párrafo del art. 279- G del Código Penal, en Agravio del Estado Peruano solicita se le imponga a EDER JESUS AYALA DE LA CRUZ Y ADRIÁN ALBERTO ZUBIAGA CAJAS a SEIS Y DIES AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD respectivamente, siendo que ADRIÁN ALBERTO ZUBIAGA CAJAS portaba y usaba ilegalmente toda vez que no contaba con licencia para portar armas ni autorización para el arma específica encontrada en su poder según reporte del ente respectivo SUCAMEC pese a que no viene a ser su arma de fuego ni se encontraba de servicio en la PNP tampoco puso en conocimiento de la PNP sobre la existencia de la referida arma de fuego, le fue descubierto en flagrancia al mismo tiempo que sea yo interviniendo en el transporte y resguardo de droga consistente en 15,387kg D clorhidrato de cocaína, mientras que el otro acusado llevaba consigo en la parte de la cintura un arma de fuego CZ-BROWING cal. 9mm Cañón corto; mientras que el acusado es del Jesús Ayala de la Cruz llevaba consigo en la parte de la cintura un arma de fuego CZ-BROWNING cal. 9mm cañón corto, el mismo que portaba y usaba ilegalmente toda vez que no contaba con licencia para portar armas ni autorización para el arma específica encontrada en su poder según reporte del ente respectivos SUCAMC; sostiene que

probara los hechos referidos con las testimoniales, documentales y demás pruebas ofrecidas y admitidas en la audiencia de control de acusación. Respecto A la reparación civil teniendo en cuenta que se encuentra presente el defensor del Estado en estos delitos el Ministerio público carece de legitimidad respecto al pronunciamiento de esta reparación civil.

Respecto de:

ADRIÁN ALBERTO ZUBIAGA CAJAS: Se le atribuye el delito de tráfico ilícito de drogas en la modalidad de promoción o favorecimiento al tráfico ilícito de drogas en su forma agravada coma por la concurrencia de más de tres personas y la droga objeto de tráfico supera los diez kilos, toda vez que desarrollo el rol de ser ocupante del vehículo de placa de rodaje AUW-682 a sabiendas de que cumpliría el rol de ser **conductor y resguardo** del referido vehículo, siendo contratado por su coacusado EDGAR JESÚS AYALA DE LA CRUZ, antes de la intervención policial para dar resguardo a la droga que se había que se encontraba al interior del vehículo de placa de rodaje AUW- 682 que se iba a trasladar desde la Plaza de Armas de la localidad del distrito de San Miguel de mayo de la provincia de churcampa del departamento de Huancavelica, hasta la localidad de Huancayo, por ese motivo es que se encontraba haciendo uso de sus identificaciones como efectivo policial y este se encontraba portando y usando de un arma de fuego y también una licencia de conducir, ello con la finalidad de alternarse en la conducción del vehículo.

EDER JESUS AYALA DE LA CRUZ: Se le atribuye el delito de tráfico ilícito de drogas en la modalidad de promoción o favorecimiento al tráfico llicito de drogas en su forma agravada, por la concurrencia de más de tres personas y la droga objeto de tráfico supera los diez kilos, al haber desarrollado el rol de ser ocupante del vehículo de placa de rodaje AUW-682, con la finalidad de cumplir el rol de conductor y resguardo del referido vehículo siendo éste ha sido contratado por su co-autor RAÚL EDUARDO HUARCAYA ARIAS, para dar seguridad y resguardo de la droga que se encontraba el interior del vehículo de placa AUW -682, Asimismo también portaba arma de fuego, para el cual no tenía autorización ; Además tenía la función de encontrar a un efectivo policial para que pueda avanzar el vehículo desde la localidad de San Miguel de Mayocc hasta Huancayo y pase los controles policiales, éste fue quien se encargó de contratar a su co-acusado ADRIÁN ALBERTO SUBIAGA CAJAS.

RAÚL EDUARDO HUARCAYA ARIAS: Se le imputa el acopio y transporte de clorhidrato de cocaína en un total de los 15 kilos 387 gramos, que se encontró en el vehículo de placa AUW-682, el día 28 de diciembre del año 2017, es quien ha tenido coordinación con su coacusado EDER JESÚS AYALA DE LA CRUZ, para que conduzca el vehículo que traslada desde el

distrito de San Miguel de Mayocc de la Provincia de Churcampa del departamento de Huancavelica, hasta la ciudad de Huancayo, acopiando para dicho efecto acopio en dos bolsas conteniendo la droga que se encontraba en el interior del vehículo, también habría pedido a EDER JESÚS AYALA DE LA CRUZ a que busque un efectivo policial que conduzca a dicho vehículo.

CARLOS WILLIAM HOPE SOLIER: Seguido se le atribuye el transporte de clorhidrato de cocaína en un total de los 15 kilos 387gramos, Al haber facilitado el vehículo de placa de rodaje AUW- 682, a sabiendas de que en su interior se transportaría droga, y para ello aportó con una licencia de conducir y todos los documentos de los vehículos necesarios para un largo viaje.

3.1 DE LA SEÑORA REPRESENTANTE DEL MINISTERIO PÚBLICO LA SEÑORA REPRESENTANTE DEL MINISTERIO PÚBLICO

Se han mantenido en los objetivos de su acusación, atribuye responsabilidad penal a los acusados EDER JESÚS AYALA DE LA CRUZ, ADRIÁN ALBERTO ZUBIAGA CAJAS, RAÚL EDUARDO HUARCAYA ARIAS Y CARLOS WILLIAM CCOPE SOLIER, y solicita que se le condene a RAÚL EDUARDO O HUARCAYA ARIAS Y CARLOS WILLIAM CCOPE SOLIER Y EDER JESÚS AYALA DE LA CRUZ, 16 años de pena privativa de libertad efectiva 180 días de multa equivalente a 1,395 soles cada uno a favor del Estado peruano ; Y a Adrián Alberto zubiaga Cajas, 19 años de pena privativa de libertad y 180 días multa subió equivalente a 1,395 soles a favor del Estado Peruano coma por el delito de Tráfico Ilícito de Drogas en su forma de Favorecimiento al Consumo Ilegal de Estupefacientes mediante actos de Tráfico-tipo agravado, que deberán ser pagados dentro de los diez de emitida la sentencia, y la inhabilitación conforme los numerales 1), 2), 4), 5) y 8) dada la modalidad delictiva peticionas le imponga a los acusados los siguientes restricciones: 2) el que se los incapacite o impida de obtener mandato, cargo o empleo o comisión de carácter público; Y 4) la incapacidad para poder ejercer por cuenta propia o por intermedio de terceros, profesión, comercio, arte o industria vinculado a la utilización o comercialización de insumos químicos o precursores de sustancias alucinógenas; en lo que respecta a la duración de la inhabilitación correspondiente al delito de TID dicha inhabilitación puede extenderse hasta por el plazo de 6 años tal como lo prevé el artículo 38 del Código Penal. Asimismo el artículo 279-G del C.P prevé establecer la inhabilitación de los incisos 6) y 8) del Código Penal ; ADRIÁN ALBERTO ZUBIAGA CAJAS Y EDGAR JESÚS AYALA DE LA CRUZ; para el primero 10 años de pena privativa de libertad y para el segundo a 6 años de pena privativa de libertad por el delito de delito contra la Seguridad Pública - peligro como un previsto y sancionado en el primer párrafo del artículo 279-G del Código Penal, en agravio del Estado peruano representado por el procurador público

a cargo de los asuntos judiciales del Ministerio del interior, relativo al tráfico ilícito de drogas.

3.2 DEL ACTOR CIVIL

El procurador público solicita el pago de una suma de 150,000.00 soles que los acusados **EDER JESÚS AYALA DE LA CRUZ, ADRIÁN ALBERTO ZUBIAGA CAJAS, RAÚL EDUARDO HURACAYA ARIAS Y CARLOS WILLIAM CCOPE SOLIER** deberán pagar en forma solidaria en favor del Estado peruano, Asimismo solicita el decomiso definitivo de los instrumentos del delito que fueron utilizados para transportar la droga.

3.3 DE LA DEFENSA DE LOS ACUSADOS:

La defensa del acusado **ADRIÁN ALBERTO ZUBIAGA CAJAS**, señala la incongruencia incriminatoria, no debe enervar ni mucho menos causar convicción de la responsabilidad de su patrocinado, señala que le está incriminando dos delitos, uno de ellos por delitos de porte y uso de armas de fuego y municiones coma sin embargo el Ministerio público no ha tenido en consideración que el hecho de portar arma de fuego fue alcanzado por otro miembro de la Policía Nacional en calidad de empeño con fines posteriores de adquisición, solamente constituye una infracción administrativa, y que se va a demostrar que no habría responsabilidad penal por la comisión del ilícito penal coma toda vez que existe un marco normativo que ampara y aún más dada la consolidación de efectivo policial que no habría ningún tipo de incompatibilidad en uso de arma de fuego ; Y en lo que respecta a TID, fue intervenido en el distrito de San Miguel de mayo coma un día antes prestaba servicios en la ciudad de Huancayo, Quién fue encontrado como conductor desde la ciudad de San Miguel de Mayocc a Huancayo, más no para prestar seguridad y hacer pasar la droga por los controles policiales, que llegando a la ciudad de Mayocc le da mareos y se retira la plaza de armas, sin haber visto droga alguna, que su patrocinado fue detenido cuando estaba sentado en la Plaza de Armas y el hecho de que ocupaba el vehículo no se condice con lo que dice transportar.

La defensa del acusado **EDER JESÚS AYALA DE LA CRUZ**, señala que el representante del Ministerio público no podrá probar que su patrocinado haya tenido conocimiento del transporte de la sustancia ilícita y de la tenencia ilegal de armas, va a acreditar que el día 28 de diciembre del año 2017, a su patrocinado en ningún momento ha sido intervenido dentro del vehículo conjuntamente con sus coacusados coma que en el Ministerio Público no podrá desvanecer el principio de presunción de inocencia que tiene su patrocinado coma por lo que su pretensión es absolutoria.

La defensa del acusado **RAÚL EDUARDO GUACHALLA ARIAS**, señala que su patrocinado ha sido acusado por cuatro hechos entre los cuales ser propietario de la droga, acopiador de la droga, la coordinación con su coacusado Edgar Jesús Ayala de la Cruz y haber coordinado con sus coacusados Carlos Ccopepe Solier para facilitar el vehículo para el transporte de la droga, que el representante del Ministerio Público no va a poder acreditar las imputaciones realizadas, porque no existe prueba alguna. Asimismo va a acreditar que no hubo comunicación con sus coacusados, a través de los registros telefónicos como las pruebas testimoniales con las cuales es probar a que el día de los hechos no se encontraba en San Miguel de Mayoc sino trabajando en su chacra en Churcampa.

la defensa del acusado **CARLOS WILLIAM CCOPE SOLIER**, señala que se le imputa a sus patrocinados de facilitar el vehículo para el transporte de la droga, a razón a que dentro del vehículo han ubicado los documentos del acusado, quien según la Fiscalía actuó como facilitador, que el Ministerio público no podrá probar que hubo coordinación y comunicación con sus coacusados, puesto que su patrocinado fue víctima del robo de su vehículo por intermediaciones de la localidad de Mallacc perteneciente al Distrito de Anco, el mismo que probara a través de órganos de prueba y documentales.

IV. PARTE CONSIDERATIVA

NO ACEPTACION DE LOS CARGOS IMPUTADOS

En aplicación de lo que dispone el artículo 372 del Código Procesal Penal, salvaguardando el derecho de defensa del acusado, haciéndoles conocer de los derechos fundamentales que le asisten, cómo del principio de no auto incriminación; se, les preguntó si se consideran responsables de los hechos imputados en la acusación, sustentada por el representante del Ministerio público, a lo que manifestaron no ser responsables de los hechos atribuidos y no aceptaron los cargos.

PRUEVA NUEVA: PRUEBAS ADMITIDAS POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO; Reporte telefónico de los acusados Y POR PARTE DEL ABOGADO DEFENSOR DEL ACUSADO EDER JESÚS AYALA DE LA CRUZ el informe N°001 - 2019 cuaderno de ocurrencias del INPE.

V.- DE LOS MEDIOS DE PRUEBA ACTUADOS EN LA SECUELA DEL JUICIO ORAL

Si bien se considera que “prueba es todo aquello que tiene el mérito suficiente y necesario para que, en su calidad de medio, elemento actividad pueda formar en el juez la certeza de haber alcanzado la verdad concreta que se produjo durante el proceso y de este único modo de desvirtuar la presunción

de inocencia”¹, es preciso señalar que el objeto de la misma está orientado a confirmar o desvirtuar una hipótesis o afirmación precedente. En efecto, la finalidad de la prueba como institución jurídica es la de permitir alcanzar el conocimiento acerca de la verdad de los enunciados fácticos del caso, propuesta por las partes. Cuando los específicos medios de prueba incorporados al proceso aportan elementos de juicio suficientes a favor de la verdad de una preposición (lo que no debe confundirse con que la proposición sea verdadera), entonces puede considerarse que la proposición está probada. Es así, la verdad de una proposición no depende en absoluto de quién formule el enunciado que la exprese; Es un proceso no depende de lo que decida el juez, tampoco de nada que haya sucedido suceder en el transcurso del proceso, ni de los medios de prueba actuados en el juicio; Depende única, y exclusivamente de su correspondencia con el mundo. Lo que sí depende del juez es tener por verdadera a esa proposición a la luz de los elementos de juicio aportados al expediente judicial para probar la verdad de la proposición, e incorporarla como tal a su razonamiento decisorio; en ese sentido lo que podrá determinar el proceso penal, producto de la actuación probatoria respectiva, no es si la proposición es de alguna de las partes “son verdaderas”² sino si deben “ser tenidas por verdadera” siendo ello así, tenemos que durante el presente juicio oral, el debate probatorio ha comprendido:

- q. La interrogación del acusado Carlos William Ccope Solier.
- r. La interrogación del acusado Raúl Eduardo Huarcaya Arias.
- s. La interrogación del acusado Adrián Alberto Zubiaga Cajas.
- t. La interrogación del acusado Eder Jesús Ayala De La Cruz.
- u. La declaración Testimonial del efectivo Policial PNP Johny Curasma Poma.
- v. La declaración Testimonial del efectivo Policial PNP Ivan Alexander Modesto Loquernaque. Barrientos.
- w. La declaración Testimonial del efectivo Policial Juliá Justo Canchanya.
- x. La declaración Testimonial del efectivo Policial PNP Luis Beltrán Díaz.
- y. La declaración Testimonial del efectivo policial PNP César Mallqui Pihui.
- z. La declaración Testimonial del efectivo policial PNP Francisco Hugo Quispe Untiveros.
- aa. La declaración de Anyela Natalie alanya Huayhua.
- bb. La declaración de Elena Cartagena Astopillo.
- cc. La declaración de Erasmo Trillo Huarcaya.

¹ Jose Anotonio Neyra Flores Manual Del Nuevo Proceso Penal y de Litigación Oral IDEMSA, Perú 2010, pág 544.

² Jordi Ferrer Beltrán y otros estudios sobre la prueba, Universidad Nacional Autónoma de México, México, 2016 pág. 31- 41.

dd. La declaración de Oswaldo Bustamante Gala.

ee. La declaración de Huberth Félix Meneses Onofre.

ff. La declaración testimonial de Teófilo Ernesto Marroquín Ramírez.

Se ha llegado a convención probatoria en cuanto al examen de los Peritos Químico Farmacéutico May. S. PNP Pedro S. Martínez García, Cap S. PNP. Luís Alberto Oblitas Vásquez, Ingeniero Químico Cap. S. PNP. Nélide A. Granados caso; los peritos balísticos forenses SO2 PNP Edwin centeno Sulca y May PNP. Edgar A García donayres.

PRUEBAS DOCUMENTALES:

aa. **La oralización** del Acta de Intervención Policial de fecha 28 de diciembre de 2017; obrante a fojas 141-142

bb. **La oralización** del Paneux Fotográfico de fecha 28 de diciembre del año 2017; obrante a fojas 143- 147

cc. **La oralización** del Acta de Hallazgo y recojo de celular de fecha 28 de diciembre del año 2017; obrante a fojas 148.

dd. **La oralización** del Acta De Registro Personal incautación de armamento y monse y municiones dinero equipo de comunicación documentos y otros lacrado provisional de fecha 28 de diciembre del año 2017 obrante a fojas 149 a 150.

ee. **La oralización** del Acta de registro personal incautación de armamento y municiones, dinero coma equipo de comunicación, documentos y otros lacrado provisional de fecha 28 de diciembre del año 2017; obrante a fojas 152 guión 153.

ff. **La oralización** del Acta de del acta de registro vehículo vehicular preliminar del vehículo de placa de rodaje AUW- 82, ubicación de bolsa de rafia, apertura ex tracción conteo prueba de campo, pesaje decomiso y lacrado provisional de droga incautación del vehículo y traslado, de fecha 28 de diciembre del año 2017 obrante a fojas 154 a 157.

gg. **La oralización** del parte N° 009-12-2017-DIRNIC-PNP/DIRANDRO/DIVOEAD/VRAEMAYAC/UNIONTADHGA.INV de fecha 29 de diciembre del año 2017 obrante a fojas 163 y 164.

hh. **La oralización** del Acta de verificación domiciliaria y entrevista de personas de fecha 29 de diciembre del año 2017; Obrante a fojas 165 y 16.

ii. **La oralización** del Acta de verificación y constatación del lugar de intervención policial de fecha 29 de diciembre del año 2017; Obrante a fojas 368 -170.

jj. **La oralización** del Acta de apertura del agrado visualización, lectura de memoria cajas de un 01 teléfono celular incautado a la persona de

- Adrián Alberto Zubiaga Cajas de fecha 05 de enero del año 2018; Obrante a fojas 173 guión 174.
- kk. **Oralización** del Acta de apertura de lacrado, visualización, lectura de memoria de (01) teléfono celular incautado a la persona de Eder Jesús Ayala de la Cruz de fecha 05 de enero del año 2018; obrante a fojas 175 -178.
- ll. **La oralización** del Acta de deslacrado y apertura de sobre, extracción de documentos, fotocopiado de documentos y lacrado de fechas 05 de enero del año 2018, obrante a fojas 334-335.
- mm. **La oralización** del Acta de lacrado y apertura de sobre extracción de documentos, fotocopiado de documentos y lacrado de fecha 05 de enero del año 2018; Obrante a fojas 336-337.
- nn. **La oralización** del Acta de registro vehicular complementario del vehículo de placa de rodaje a UW guión 682 coma de fecha 05 de enero del año 2018, obrante a fojas 338-340
- oo. **La oralización** del acta de deslacrado como orientación descarte y pesaje de droga N° 002-2018-EGPOLDIVICAJ-PCRI- AyACUCHO, de fecha 04 de enero del año 2018 obrante a fojas 363-364.
- pp. **La oralización** del Acta de des lacrado y descripción de equipaje y prendas de vestir, reconocimiento y lacrado de fechas 05 de enero de 2018; como obrante a fojas 365 -367.
- qq. **La oralización** del informe N° 063-2017-SUBDG-PNPVRAEM/DIVPOS-LAMAR/COM.MAYOCC; De fecha 28 de diciembre del año 2017, obrante a fojas 371-372.
- rr. **La oralización** de las constancias de empeños de arma de fuego, de fecha 26 de septiembre del año 2017, obrante a fojas 375.
- ss. **La oralización** del oficio N°02580-2018-SUCAMEC-GAMAC de fecha 07 de febrero del año 2018, obrante a fojas 376.
- tt. **La oralización** del oficio número cero dos 581-2018-SUCAMEC-GAMAC de fecha 07 de febrero del año 2018; Obrante a fojas 378.
- uu. **La oralización** del oficio número 02582-2018-SUCAMEC-GAMAC de fecha cero 7 de febrero del año 2018; Obrante a fojas 380.
- vv. **La oralización** del escrito de devolución del vehículo presentado por Marisol Villanueva Delgadillo de fecha de ingreso 23 de abril del año 2018; Obrante a fojas 382.
- ww. **La oralización** del Dictamen Pericial vehicular N° 006-2018, de fecha 06 de enero del año 2018, obrante a fojas 389.
- xx. **La oralización** de la Pericia Balística Forense N° 003-013-2018 de fecha 05 de enero del año 2018 obrante a fojas 390 y 393.
- yy. **La oralización** del Informe Pericial de Ingeniería Forense N°RD 11118, de fecha 19 de enero del año 2018 obrante a fojas 398 y 399.

zz. **La oralización** del Informe Pericial de Análisis Químico de Drogas N°521- 2018 de fecha 22 de enero del año 2018, obrante a fojas 400.

POR PARTE DEL ACUSADO RAÚL EDUARDO HUARCAYA ARIAS

- i) **Oralización** de la licencia de conducir a nombre de Raúl Eduardo o Huarcaya Arias Clase A categoría 2B profesional; Obrante a fs.401
- j) **La oralización** de la constancia de alquiler de cuarto otorgado por Elena Cartagena Astopillo. Obrante a fs. 40.
- k) **La oralización** del certificado de formalización de propiedad rural del predio Pichiupata 49, Pichccay Huancavelica, partida registral número 11006596, del 22 de junio del año 2006. Obrante a fs. 403.
- l) **La oralización** del certificado de propiedad de formalización rural del predio Pichiupata 49, Pichccay Huancavelica partida registral N°11006597, del 22 de junio del 2006 obrante a fs.404.
- m) **La oralización** de 4 fotografías en blanco y negro; obrante a fs 405 y 406.
- n) **La oralización** de la carta de telefónica de fecha de recepción 30 de julio del año 2018-TSP-83030000-ACS-CONS-520-2018-C-F; obrante a fs 407.
- o) **La oralización** de la carta de telefónica fecha de envío 16 de agosto del año 2018-TSP- 83030000-ACS- 520-2018-C-F; obrante a fs. 408.
- p) **La oralización** de la sentencia absolutoria de Raúl Haurcaya Arias expediente 472-2014 obrante a fojas 418.

POR PARTE DEL ACUSADO WILLIAM CCOPE SOLIER

- s. **La oralización** del rastreo de vehículo de placa AUW- 682 de la Unidad de peaje de Chacapampa de fecha del 0-08- 2017 al 31-12-2017 obrante a fojas 472.
- t. **La oralización** de la cédula de notificación N°839-2018; Obrante a fojas 473.
- u. **La oralización** de la cédula de notificación 08-2018 obrante a fojas 477.
- v. **La oralización** de la copia certificada de la denuncia de fecha 28 de diciembre del año 2017 de robo de vehículo de placa de rodaje AUW-682.
- w. **La oralización** de la constancia de transportes "Los Kimbiritos" SAC.
- x. **La oralización** del Acta de nacimiento de Anahi Victoria Ccoope Villanueva.

- y. **La oralización** de la Boleta Informativa de la SUNARP a nombre de Marisol Villanueva Delgadillo propietaria del vehículo de placa AUW-682.
- z. **La oralización** del Plan de Pagos de la Coperativa San Cristóbal de Huamanga del 2011- 2015.
- aa. **La oralización** del Plan de pagos de la financiera Pro Empresa S.A del 11-08-2016.
- bb. **La oralización** del contrato de locación de servicios técnico electricista celebrado entre la consultora y constructora YPACONS SRL Carlos Ccope de fecha 12-03-1013.
- cc. **La oralización** del orden de servicio 0001904 de la Unidad de abastecimiento y servicios de la unidad de Huanta a nombre de Carlos Ccope Soler de fecha 31-12-1015: obrante a fojas 487.
- dd. **La oralización** del contrato de prestación de servicios N°006-2015-MPH/UL Municipalidad Provincial de Huanta y Carlos Ccope Solier de fecha 10-02-2015: obrante a fojas 488.
- ee. **La oralización** del contrato de locación de servicios de técnico electricista con la Asociación Oportunidades para la vida y Carlos Ccope Solier de fecha 20-02- 2014: obrante a fojas 490-492.
- ff. **La oralización** de la licencia de conducir de Carlos William Ccope Solier clase a categoría 2B Professional: obrante a fojas 504.
- gg. **La oralización** de la carta de telefónica de la fecha de recepción 30 de julio de año 2018, TSP 83030000 ACSCONS-530-2018-C-PTSP-83030000-ACS-CONS-749-2018-C-F: obrante a fojas 493.
- hh. **La oralización** de la carta de telefónica de fecha de recepción 16 de agosto del del año 2018, TSP 83030000 ACSCONS-530-2018-C-PTSP-83030000-ACS-CONS-749-2018-C-F: obrante a fojas 495.
- ii. **La oralización** de 4 fotos de peaje de chacapampa-Huancayo-Junin; fs 505.
- jj. **La oralización** de un vídeo de peaje de chacapampa Huancayo Junín fojas 506.

POR PARTE DEL ACUSADO EDER JESUS AYALA DE LA CRUZ.

- e. **La oralización** del Formulario de trámites para la obtención de licencia para portar armas de fuego de fecha 19 de abril del año 2017: obrante a fojas.
- f. **La oralización** Contrato de compra venta del arma de fuego incautado el día de los hechos, obrante a fojas.
- g. **La oralización** del Certificado judicial de antecedentes penales, obrante a fojas.
- h. **La oralización** de la declaración jurada de los vecinos colindantes de Eder

i.

Jesus Ayala De la Cruz, obrante a fojas.

POR PARTE DEL ACUSADO ADRIÁN ALBERTO ZUBIAGA CAJAS

- i) **La oralización** del reporte de información personal, obrante a fojas 547.
- j) **La oralización** de dos Resoluciones Directoriales 173 -2014 y 155 -99, el acta número 103 -2013 -COM/PNP; obrante a fojas 548 -552.
- k) **La oralización** de 6 hojas anuales de apreciación y calificación de Sub Oficiales de armas y servicios PNP; obrante a fojas 553 -561..
- l) **La oralización** de un certificado de estudios; obrante a fojas 562 -563 .
- m) **La oralización** de certificados de capacitación, obrante a fojas 564 .
- n) **La oralización** de la carta de reconocimiento suscrito por el gobernador del agustino; obrante a fojas 565.
- o) **La oralización** de una licencia para portar armas de fuego y una constancia de propiedad N°172 -2018; obrante a fojas 566 -567.
- p) **La oralización** de una constancia de empeño de armas de fuego suscrito por el acusado y Teófilo Ernesto Marroquín Ramírez; obrante a fojas 568.

VI. VALORACION DE LA PRUEBA Y DETERMINACION DE LOS ENUNCIADOS FACTICOS PROPUESTOS.

La valoración probatoria es el momento culminante del desarrollo procesal en el que el órgano jurisdiccional debe hacer un análisis crítico y razonado sobre el valor acreditan T que los elementos probatorios introducidos tengan³.

La valoración de la prueba importa un trabajo intelectual que realiza el juez con la finalidad de otorgar o establecer determinado valor a los elementos de prueba que fueron actuados en el juicio, y es así que en nuestro sistema procesal penal ,la prueba según el artículo 158, del código procesal penal, se rige por el sistema de libre valoración razonada, respetando las reglas de la sana crítica ,especialmente los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicos . En virtud de ello, el juzgador tiene libertad para evaluar con amplitud los medios probatorios actuados en el plenario sin que éstos tengan asignado un valor predeterminado.

Cómo es fácil comprender ,un paso previo a la valoración de las pruebas actuadas en el juicio ,es verificar si las mismas se encuentran revestidas

³ José Antonio neyra flores ,Op.pag.55

de licitud ,y que en su caso no constituyan pruebas prohibidas⁴,Entendidas éstas ,como aquellas obtenidas con violación de derechos fundamentales ⁵. Esta labor debe ser emprendida de oficio por la judicatura, debido a nuestra primaria y necesaria sujeción a la Constitución.

Entonces, de todo lo precedentemente expuesto se concluye que el objeto del proceso penal es la obtención de la verdad solo y en la medida en que se empleen para ello los medios legalmente reconocidos. Se habla así de una verdad forense que no siempre coincide con la verdad material propiamente dicha.

La sentencia es el acto procesal que contiene la decisión judicial sobre los hechos debatidos en el juicio; en virtud de este sistema la prueba únicamente será la producida en juicio, de forma tal que los jueces que van a fallar lo harán de aquello que ocurra únicamente en la audiencia.

Una de las garantías que asisten a las partes del proceso es la de presentar los medios probatorios necesarios que posibiliten la creación de convicción en el juzgador sobre la veracidad de sus argumentos; ello por cuanto el proceso penal no sólo constituye un instrumento que debe garantizar los derechos fundamentales de los procesados, sino también se debe hacer efectiva la responsabilidad jurídico -penal de las personas que sean halladas culpables dentro de un proceso penal.

Un caso de flagrancia, se generan dos efectos procesales que tienen una fuerte incidencia en derechos fundamentales, como la libertad personal y el derecho a la presunción de inocencia. Respecto al primero, porque le faculta la Policía Nacional (por extensión a los ciudadanos a) practicar la detención policial o la aprehensión por particulares o arresto ciudadano, en caso de flagrancia el mismo que pueda extenderse hasta 48 horas⁶, después de la perpetración del delito. Y, Respecto al segundo ,porque la flagrancia constituye un hecho que acredita de forma suficiente el delito y la vinculación del imputado con el delito ,cuestionando severamente la presunción de inocencia .Al respecto, el Tribunal Constitucional señala que

⁴ Es frecuente que se empleen indistintamente términos como el de la prueba o prohibiciones probatorias, prueba ilegal o ilegalmente obtenida, prueba ilícita o ilícitamente obtenida, prueba y legítimamente obtenida ,prueba inconstitucional ,prueba nula ,prueba viciada o prueba irregular. A esta variedad Terminológica se añaden las diferencias conceptuales en relación con cada 1 de los términos indicados .Manuel Miranda estranpes, Revista catalana de Seguridad Pública,Nº22,Barcelona 2010,pag 131 .

⁵ Que conforme a las reglas de exclusión, importará que todos datos o evidencia probatoria que sea resultado de la infracción de un derecho fundamental no puede tener estoy casi alguna en el proceso, aunque dicha prueba sea relevante para el caso en cuestión no puede ser valorada por el juez Luis Gálvez Muñoz .la ineficacia de la prueba obtenida con violación de los derechos fundamentales. E. Aratizadi S.A..España,2003 ,pag.41

⁶ conforme a la ley 30558 que modifica la Constitución ,publicada el 09 de mayo de 2017

“la flagrancia es un Instituto procesal con relevancia constitucional que debe entenderse como una evidencia del hecho delictuoso respecto de su autor .Así ,la flagrancia se configurará cuando exista un conocimiento fundado ,directo e inmediato del hecho punible que se viene realizando o que se acaba de realizar instantes antes ,situación en la que ,por su particular configuración ,es necesaria la urgente intervención de la policía para que actúe conforme a sus atribuciones . En este sentido, lo que justifica la excepción al principio constitucional de la reserva judicial para privar de la libertad a una persona es la situación particular de la urgencia que, en el caso, concurriendo los requisitos de la inmediatez temporal e inmediatez personal de la flagrancia delictiva, comporta la necesaria intervención policial”(EXP. N°00354-2011-PHC/TC).En Jurisprudencia , el Tribunal Constitucional ha establecido que “la flagrancia en la comisión de un delito presentados requisitos insustituibles: a) La inmediatez temporal ,es decir, que el delito se esté cometiendo o que se haya cometido instantes antes ; y b) la inmediatez personal ,que el presunto delincuente se encuentra en el lugar de los hechos en el momento de la comisión del delito y está relacionado con el objeto o los instrumentos del delito ,ofreciendo una prueba evidente de su participación en el hecho delictivo. Que la flagrancia debe entenderse como una evidencia del hecho delictuoso, por lo que sólo se constituirá cuando exista un conocimiento fundado, directo e inmediato del hecho punible que se viene realizando o que se acaba de realizar. La mera existencia de sospechas o indicios no es un elemento suficiente para constituir la flagrancia”(EXP. N° 05423-2018-HC/TC). 09. Para Imponer una sentencia condenatoria ,debe de cumplirse con lo preceptuado en el artículo II del título preliminar del código procesal penal ,que regula el principio de presunción de inocencia ,que en su primer inciso señala que “toda persona imputada de la comisión de un hecho punible es considerada inocente ,y te debe ser tratada como tal ,mientras no se demuestre lo contrario y se haya declarado su responsabilidad mediante sentencia firme debidamente motivada .Para estos efectos ,se requiere de una suficiente actividad probatoria de cargo ,obtenida y actuada con las debidas garantías procesales ... En caso de duda sobre la responsabilidad penal debe resolverse a favor del imputado”.

6.2. PRINCIPIO DE LEGALIDAD Y LEGITIMIDAD DE LA ACTIVIDAD PROBATORIA

El principio de legalidad rige toda la actividad probatoria, pues es la ley procesal que nos indica cómo debe admitirse y actuarse en las pruebas, y la Constitución nos prohíbe la afectación de los derechos fundamentales, en cualquier caso . En ese sentido el código procesal penal ha Establecido que todo medio de prueba será valorado solo si ha sido obtenido e

incorporado al proceso por un procedimiento constitucionalmente legítimo ,Asimismo , establece que carecen de efecto legal las pruebas obtenidas ,directa o indirectamente, con violación del contenido esencial de los derechos fundamentales de la persona así que la inobservancia de cualquier regla de garantía constitucional establecida a favor del procesado no podrá hacerse valer en su perjuicio . El Código procesal penal en el artículo 157 prescribe que los hechos objeto de prueba pueden ser acreditados por cualquier medio de prueba permitido por ley. Excepcionalmente, pueden utilizarse otros distintos, siempre que no vulneren los derechos y garantías de la persona, así como las facultades de los sujetos procesales reconocidos por la ley. De acuerdo al principio de licitud o legalidad de los medios probatorios, no se pueden admitir al proceso aquellos medios probatorios obtenidos en violación al ordenamiento jurídico.

6.3 FASES EN LA VALRACION DE LA PRUEBA⁷

Es preciso distinguir dos grandes fases en la valoración de la prueba: una primera denominada examen individual de las pruebas, y una segunda denominada examen global de todos los resultados probatorios, conforme se encuentra establecido en el artículo 393 del código procesal penal.

6.4. EXAMEN INDIVIDUAL DE LAS PRUEBAS

Se dirige a descubrir y valorar el significado de cada una de las pruebas practicadas en la causa, se encuentra integrado por un conjunto de actividades relacionales: juicio de fiabilidad, interpretación ,juicio de verosimilitud , y comparación de los hechos alegados con los resultados probatorios.

*. **El juicio de fiabilidad probatoria.** Se Debe comprobar que la prueba incorporada al juicio tenga todos los requisitos formales y materiales para alcanzar su finalidad. Sí luego del examen de fiabilidad se verifica que la prueba es ilegítima o adolece de absoluta fiabilidad al no cumplir con un requisito esencial, el medio de prueba no podrá ser utilizado para estimar como probado o no un hecho . Simplemente Del acervo probatorio. Del análisis de las pruebas actuadas, estas cumplen con los requisitos de legalidad por tanto este juzgado considera que no se debe excluir ninguna de ellas.*

***Interpretación del medio de prueba.** Se Trata de determinar qué es lo que exactamente a expresado y qué es lo que se ha querido decir*

⁷ La prueba en el nuevo código procesal penal “Manuel del derecho probatorio y de la valoración de las pruebas”,Pablo Talavera Helguera ,Academia de la magistratura ,páginas 115 -121 .

mediante la persona o el documento que comunicar algo al juzgado⁸ ; Mediante esta actividad se busca extraer la información relevante el elemento de prueba, lo que el testigo proporcionó como información acerca de algún hecho, lo que el documento representa a las opiniones o conclusiones del perito.

Del plenario se advierte lo siguiente:

EL ACUSADO CARLOS WILLIAM CCOPE SOLIER, Al ser interrogado ha referido que es electricista, artista y transportista, que hasta antes de los hechos, trabajará como el vehículo de propiedad de su conviviente desde marzo del año 2017 ; en la empresa de “Kimbirito ”, que realiza la ruta de Ayacucho a Huancayo, indicando que dicho vehículo fue robado y a la fecha se encuentra incautada, ya que con fecha 27 de diciembre del año 2017, en circunstancias en los que estuvo realizando su trabajo de transporte en la ruta Huancayo Ayacucho, cuatro ocupantes solicitan el transporte a la ciudad de Ayacucho y estando en la altura por la localidad de Mallacc, aproximadamente a las nueve de la noche, lo encañonaron lo pusieron en la maletera dejándole a la altura de la localidad de Colcabamba, posteriormente al día siguiente plantea su denuncia en el distrito de Anco ;después Center a que su vehículo estaba detenido, refiriendo que demostrará su inocencia ya que el vehículo se lo robaron, y en el interior de dicho vehículo se encontraba su licencia, soat ,tarjeta del vehículo ,dinero en efectivo por la suma de s/150 .00 soles y otras pertenencias personales, que al lugar donde lo dejaron era desolado y tuvo que esperar un vehículo, que pasaba para irse hasta Huancayo ,desde donde se comunicó con su conviviente, para avisarle que había sufrido un robo de su vehículo, esta última que se trasladó a la comisaría de Huanta para interponer la denuncia, a quién le indicaron que debía interponer la denuncia en el distrito de Anco; Asimismo refiere no conocer a sus coimputados y no haber tenido ningún tipo de comunicación con los mismos.

EL ACUSADO RAÚL EDUARDO HUARCAYA ARIAS , Que actualmente vive en Churcampa en un cuarto alquilado en la casa de su ex esposa, se dedica a la agricultura y es chofer y hace transporte en la ruta de Churcampa a Huanta, que no tiene vehículos a su nombre, el día 28 de diciembre del año 2017, se encontraba en su chacra en Pichccay – Churcampa, regando sus plantas, indica que no conoce a su co procesado Carlos Williams Ccope solier, que a su co acusado Edgar Jesús Ayala De la Cruz lo conoció en una ocasión de tragos, ya que tomaron pero no

⁸ Climent duran, Carlos La prueba penal . Tomo I, segunda edición,editorial tirant lo blanch. Valencia 2005, página 87 -88 .

lo conocía de nombre , que no conoce a su co acusado Adrián Alberto Zubíaga Cajas Comunicó con ellos, que no a bordo el vehículo de placa de rodaje AUW-682 de la empresa kimbiritos, qué tiene un teléfono prestado por motivo de trabajo y que el dueño es Antoni Ignacio Inga , qué tiene dicho celular por motivo de trabajo desde hace dos meses para la coordinación de entrega de encomiendas.

EL ACUSADO ADRIÁN ALBERTO SUBIAGA CAJAS: Al ser interrogado por la señora fiscal informa que antes de los hechos trabajaba en la comisaría de Acoria Junín, que al haber sido comisionado para llevar documentos, con fecha 21 de diciembre del año 2017, retorno con fecha 26 de diciembre a la ciudad de Huancayo e hizo su primer control departamental, el día 27 de diciembre del año 2017, a horas 9 de la mañana aproximadamente recibió una llamada de su coacusado Eder Jesús, quién le pregunta dónde se encuentra y quedaron en verse porque le ofreció un trabajo consistía en conducir un vehículo de Mayocc a Huancayo ; por lo que aproximadamente a las 8:00 de la noche salieron de Huancayo a la ciudad de Mayocc, en un bus, es así que en el transcurso la vía estaba interrumpida, es allí donde empieza el contacto con la persona de "Huarcaya "por parte de su Coa acusado Edgar Jesús quién le pide prestado su celular a razón de que el suyo no tenía cobertura, es así que esta persona lo llamó 3 veces más a su celular pidiendo que le pase con Eder Jesús, refiere que después de unas horas el bus avanza y finalmente llegan al distrito de Mayocc, y que cuando se detiene el bus, pudo observar el vehículo de color plomo que se encontraba estacionado, y del asiento del piloto saca la mano una persona y le saluda a su coacusado Eder Jesús el tal "Huarcaya", Al cual pregunto sí ese era el vehículo que iba a conducir y le dijo que sí, precisando que había otra persona joven en el asiento del copiloto, al abordar dicho vehículo en el asiento posterior, el deponente se siente mareado y pide se detenga el vehículo descendiendo del mismo conjuntamente con su coacusado Edgar Jesús, acercándose al parque para poder arrojar, minutos después escuchar la voz de su coacusado que le dice : "jefe, estás bien ", a lo que responde que sí, instantes después cuando levanta la cabeza se acertó un sub oficial, quién le pregunta quién es, a lo que responde que es efectivo policial, qué pudo observar que el vehículo estacionado sale el conductor y el chiquillo, al tal Huarcaya lo ve correr por el costado de la municipalidad, mientras que el chiquillo corre por medio del parque al cual lo persigue el otro sub oficial no logrando alcanzarlo, y que al llegar otros efectivos policiales los trasladaban a la Comisaría de Mayocc.

A las preguntas relacionadas por la pres representante del Ministerio público, refiere que borro los mensajes con su coacusado Eder Jesús a

razón de que la memoria de su celular estaba llena, que no observó objeto alguno dentro del vehículo, respecto al arma de fuego que le dejó en empeño su colega, refiere que nunca hizo disparos.

EL ACUSADO EDER JESÚS AYALA DE LA CRUZ : Al Ser interrogado por la señora Fiscal informa que el día 27 de diciembre del año 2017, a horas 9:30 de la mañana aproximadamente se encuentra con sus primos que estaba a bordo de su vehículo a quién le pide que le lleve a la Universidad, en el trayecto le dice : “Te Acuerdas de tu compadre “Huarcaya” y le da un papelito con un número de celular refiriendo que le pidió que entregue, es así ,qué pidió prestado el celular de su primo y lo llamó, a lo que su coa acusado le dice: Por favor podía apoyarle con trasladar un vehículo desde Mayocc a Huancayo, es así que decide llamar a su amigo el sub oficial Zubíaga, A quién lo llamó diciendo que hay una chambita, por lo que habiendo accedido quedaron en encontrarse, que desde su domicilio llamó a Huarcaya y este no le respondió, es así que viajan juntos a bordo de un bus a la ciudad de Mayocc, que en el transcurso el bus se detiene porque no había pase, por lo que bajaron con su coacusado Zubíaga, que le pidió prestado su celular para comunicarse con Huarcaya porque su celular no tenía cobertura, recibió llamadas del celular de Huarcaya que le insistía si van a ir o no, por lo que responde que sí, ya que el bus estaba avanzando, al llegar al cruce verifica un vehículo estacionado y saca la mano La persona de Huarcaya, al cual lo saludó y preguntó si ese era el vehículo que iba a conducir y le dijo que sí, precisando que había otra persona joven en el asiento del copiloto, abordar dicho en el asiento posterior conjuntamente con su con acusado Zubíaga, este último al sentirse mal pide bajar del vehículo, descendiendo del mismo conjuntamente con su coacusado Zubíaga, al cual le pregunta si se encontraba bien, a lo que responde que sí, instantes después, observa que llega un patrullero , donde también pudo ver que del vehículo estacionado descienden Huarcaya y el chiquillo y se ponen a correr, el primero por el costado del local comunal y el otro por medio del parque; a las preguntas realizadas manifiesta que no recuerda su número de celular, que por el trabajo que iban a realizar de conducir el vehículo les iban a pagar 300 .000 soles, 200 .000 soles para su coacusado Zubíaga y 100. 000 soles para él, que desconocía el nombre completo de su coacusado Huarcaya, y que al llegar a su domicilio con la fiscal y los efectivos policiales recién se entera de su identidad completa, y respecto al arma de fuego que portaba refiere que sólo le faltaba a recoger su licencia.

ACTUACIÓN DE MEDIOS PROBATORIOS

*El testigo **SO2 PNP JOHNNY CURASMA POMA**, a las preguntas formuladas por el señor fiscal responde: Es efectivo policial desde el año 2011 hasta la actualidad, no has ido denunciado por falsa declaración en juicio, que el día 28 de diciembre del año 2017, en circunstancias en los que se encontraba cumpliendo funciones de vigilante de puerta en la Comisaría de San Miguel de Mayocc, siendo aproximadamente las 4:00 de la mañana recibió una llamada de una persona de sexo femenino, quién le dijo que en la Plaza de armas de Mayocc había un vehículo y cuatro personas sospechosas, es así que por orden del técnico Canchanya cetís puso que vayan dos efectivos, el deponente en compañía del efectivo policial Luis Beltrán, quien a bordo del patrullero fueron a la plaza de Mayocc, Donde al estacionarse el patrullero desciende del vehículo viendo a una distancia que se encontraba una persona sentada en la banca de la plaza, mientras que el otro efectivo al descender del patrullero vio dos personas que descienden del vehículo estacionado que caminaban y después uno de ellos echó a correr; por lo que levantaron mayores sospechas y llamaron a la Comisaría para que envíen más efectivos policiales, es así que el testigo al momento de intervenir a la persona que se encontraba sentada, le preguntó quién era y le respondió que era efectivo policial que trabajaba en Huancayo y que estaba realizando un trabajo, mientras que el otro efectivo iba detrás de la persona que se había dado a la fuga una vez llegado otros efectivos policiales se dispusieron a intervenir a las personas de Adrián Alberto Zubíaga Cajas Y Eder Jesús Ayala De La Cruz, Procediendo conjuntamente con el personal de la Fiscalía antidrogas a redactar las actas de intervención policial , actas de registro personal y acta de registro vehicular; que el testigo se encargó de realizar el registro personal del acusado Eder Jesús Ayala de la Cruz al cual se le encontró un armamento (una pistola).*

***El Testigo SO3 PNP LUIS BELTRÁN DÍAZ**, a las preguntas formuladas por la señora fiscal responde: que trabaja en la Policía Nacional y tiene 7 años de servicio, que el día 28 de diciembre del año 2017,participo en un intervención control hay dos detenidos, qué circunstancias en los que pernoctaba lo llamaron para una intervención en la plaza de San Miguel de Mayocc, por lo que en compañía de su colega el Sub Oficial PNP Yoni Curasma poma se dirigieron a bordo del patrullero al lugar indicado, donde se percataron que había un auto estacionado por lo que se pusieron de acuerdo para ir por diferentes lugares, es así que cuando el testigo desciende del vehículo patrullero que conducía observa que descienden dos personas del vehículo estacionado, uno de ellos se echa a correr, por lo que lo persigue un aproximado de dos cuadras y al no poder alcanzarlo retorna al lugar, para realizar la intervención policial, el registro personal y*

el registro vehicular, es donde en la parte posterior del asiendo se encontró droga en dos bolsas, en cuyo interior había 15 paquetes tipo ladrillo y en el registro personal se le encuentra portando armas de fuego ambos detenidos; que el testigo elaboró el acta de registro personal del acusado Adrián Alberto Zubiaga Cajas ,obrante a fojas 141 y 142 y el acta de intervención obrante a fojas 149 y 151.

el testigo SO2 PNP JULIAN JUSTO CANCHANYA SANTIBÁÑEZ , la comisaría de Mayocc, que el día 28 de diciembre del año 2017, participo en una intervención con droga y dos detenidos, que en circunstancias en los que pernoctaba a eso de las 3 o 3:30 de la mañana le avisaron que había una intervención en la plaza de San Miguel de Mayocc, cuando llegó al lugar le indicaron quédese carro estacionado habían descendido dos personas y que uno de ellos había fugado, por lo que se acercó abrió la puerta y verificó que en el asiento posterior del vehículo había paquetes, verificación que realizó conjuntamente con el Sub Oficial Mallqui Pihui, que participó en el acta de intervención policial y en el acta de registro vehicular; Asimismo refiere que labora desde el año 2015 y es la primera vez que ha intervenido por TID.

El testigo SO2 PNP IVAN ALEXANDER LEQUERNAQUE BARRIENTOS, a las preguntas formuladas por la señora fiscal responde: *El día 28 de diciembre del año 2017, en horas de la madrugada participo en una intervención en el distrito de Mayocc, en el lugar pudo constatar que había dos intervenidos y un vehículo estacionado, constatando que en el asiento posterior había dos bolsas de rafia y al realizar prueba de campo obtuvieron cómo resultado alcaloide de cocaína, a los dos personas que estaban custodiadas se les encontró dos armas de fuego, Asimismo le avisaron que un tercero se habría dado a la fuga, qué fue el encargado de hacer firmar papeleta de acta de intervención, acta de notificación de ambas personas detenidas, lectura de derechos y constancia de buen trato de personas detenidas.*

La Testigo Anyela Natali Alanya Huayhua; *A las preguntas realizadas; refiere que vive en la provincia de Churcampa, en la casa de su suegra y que la persona de Raúl Eduardo Huarcaya Arias Tiene hacer su suegro, este último vive en 1/4 alquilado en la misma casa, que el día 29 de diciembre del año 2017 empezaron a tocar fuerte la puerta, al salir encontraron policías, al preguntarle por “Huarcaya”, le mencionó el cuarto del acusado, que con los policías además entraron otras dos personas, 1 de ellos era el señor Eder a quien lo había conocido en una borrachera con su suegro un mes antes, Dijo que el referido día firmó un acta pero no han*

leído el contenido porque tenía que ir a su trabajo, y qué ese día su suegro estaba en su chacra, que sus suegros son separados hace más de 3 años.

La Testigo Elena Cartagena As Topillo ; a las preguntas realizadas, refiere que vive en la provincia de Churcampa, en compañía de su nuera y sus inquilinos, que está separada de Raúl Huracaya Arias, Que el día 29 de diciembre del año 2017, al retornar a su domicilio aproximadamente a las 2:00 de la tarde vio que habían policías en tu casa, por lo que al ingresar vio que estaba a su nuera, qué detrás de la puerta estaban Edgar Jesús y Adrián Zubiaga, que a este Jesús lo conoce porque lo vio anteriormente tomando en una borrachera con su ex esposo, con el cual no entabló ninguna conversación, qué visita el penal de Huanta porque tiene paisanos, es así que en una ocasión cuando ingresó a visitar a su paisano Amilcar Gamboa Sotomayor, lo llamó la persona de Edgar Jesús, quién lo saludo luego retornó con un documento, instantes donde fue intervenida por un personal del INPE, que el día que fueron a su casa firmó un acta pero no leyó el contenido.

El Testigo Erasmo Trillo Huarcaya, a las preguntas realizadas por la defensa refiere tener la ocupación transportista, amigo de trabajo del acusado William Ccope solier, que el día 27 de diciembre del 2017, estuvieron juntos en la agencia, que lo vio en Huancayo a eso de las 4:00 de la tarde, de ahí no lo vio más, que escucho noticias del robo de su vehículo que en la agencia de la empresa no existen filmadoras, pero si un registro de partidas de cada empresa.

El Testigo De Oswaldo Bustamante Gala, a las preguntas realizadas por la defensa refiere tener la ocupación de transportista, que el día 27 de diciembre del año 2017, confió al acusado Coope Solier Por la agencia de la empresa a eso de las 4 a 5 de la tarde, después desapareció, que probablemente había recogido sus pasajeros que después no tuvo ninguna noticia, refiere además que las empresas son informales y que tiene un agenciero que verifica el turno.

El Testigo Hubert Félix Meneses Onofre; a las preguntas realizadas por la defensa refiere que vive en Huancayo, de ocupación transportista y que conoce a Ccope solier, Por ser este conductor de la ruta Ayacucho - Juan calló , que el día 28 de diciembre en horas de la mañana, lo vio en la ciudad de Huancayo preocupado, y lo trajo hasta la ciudad de Anco, en el trayecto le contó que había sufrido el robo de su vehículo y qué iba a hacer una denuncia, que lo conoce trabajando en esa ruta desde hace dos o tres años, que el referido tía lo dejo en el distrito de Anco aproximadamente a las 9:00 de la mañana con 30 minutos, que lo noto desesperado

El Testigo Teófilo Ernesto Marroquín Ramírez; a las preguntas realizadas por la defensa refiere que es efectivo policial, reconoce al acusado Adrián Alberto Zubiaga Cajas, Desde hace aproximadamente 20 años, qué es propietario de una pistola Pietro Bereta, que lo había empeñado a la persona del acusado Adrián Zubiaga a razón de que no tenía la suma total del precio equivalente a s/ 3, 000. 00 soles; y que al contar sólo con s/1,000. 00 soles por eso lo empeño, pero después se enteró que su pistola había sido incautada cuando lo portaba el acusado Adrián Zubiaga, que a razón de ello solicito la devolución de su armamento a la Fiscalía, con fecha 16 de mayo del año 2018,teniendo a la mano el cargo del escrito; que celebraron un contrato de empeño con el hoy acusado Adrián Zubiaga, en su domicilio ubicado en el distrito de “El Agustino”, Que si es de propiedad de 1 sí se puede realizar la venta del arma , pero si es del Estado no es posible su venta, indica que cuando se porta un arma particular es necesario registrar en la dirección de municiones, mas no tienen que informar el mero porte del arma.

PRUEBAS DOCUMENTALES

- aa) **La oralización** del acta de intervención policial, de fecha 28 de diciembre del 2017, El mérito probatorio está en que se encuentra a los acusados Adrián Albergo Zurriaga Cajas Y Eder Jesús Ayala de la Cruz, armados, portando armas de fuego cada uno de ellos.
- bb) **La oralización** del Paneux Fotográfico, en el cual se visualiza la cabina del vehículo incautado con puerta posterior abierta, el mérito probatorio es que acredita la intervención y hallazgo del objeto del delito.
- cc) **La oralización** del acta de hallazgo y recojo de celular; el mérito probatorio está en acreditar el desarrollo de los hechos puesto que el tercer ocupante del vehículo incautado se da a la fuga y cae su celular.
- dd) **La oralización** del acta de registro personal, incautación de armamento y municiones, el mérito probatorio está en que al momento de la intervención policial se encuentra objetos del delito.
- ee) **La oralización** del acta de registro personal de la persona de Edgar Jesús Ayala de la Cruz, el mérito probatorio está en la posición y hallazgo de armamento, teléfono celular, y que tendría carácter de prueba pre constituida.
- ff) **La oralización** del acta preliminar del vehículo de placa de rodaje AUW- 687, el mérito probatorio es que sea hallado el objeto del delito en 15 paquetes y que se determinó que se trata de clorhidrato de cocaína al igual que con respecto al acusado Carlos Ccope Solier, qué tienen la condición de prueba pre constituida; los abogados de los

acusados en el contradictorio refieren que el documento no está revestido de formalidades y por tanto refutan la validez del acta.

- gg)** **La oralización** del parte N° 009 -12 -2017; el mérito probatorio está en que acredita que No obstante se había sido sus derechos, la persona de dar Jesús Ayala de la Cruz, en forma voluntaria refiere que ha sido contratado por “Hurcaya” documento que vincula al acusado Raúl Eduardo Hurcaya Arias.
- hh)** **La oralización** del acta de verificación domiciliaria y entrevista de personas; el mérito probatorio está en el que la persona de Edgar Jesús Ayala de la Cruz identificó a la persona de Raúl Eduardo Hurcaya Arias, por tanto tiene vinculación.
- ii)** **La oralización** del acta de verificación domiciliaria y constatación del lugar de intervención policial; el mérito probatorio está en que se identificó a la persona de Raúl Eduardo Hurcaya Arias, Por tanto, tiene vinculación con los hechos.
- jj)** **La oralización** del acta de apertura del agrado, visualización, incautación a la persona de Adrián Alberto Zubiaga Cajas; Cita probatorio es que es que a folios 194, 195 -199 se advierte el número de “ De la Cruz” , signada con el número 964 708884, Asimismo, en la parte de mensajes documental, se advierte que ha sido borrado dolosamente, siendo qué habría vinculación del acusado para ambos delitos; al respecto a la defensa del acusado Eder Jesús refiere que el número de celular de su patrocinado es distinto al señalado, mientras que la defensa del acusado Adrián Alberto refiere que parecen llamadas del día 29 de diciembre cuando su patrocinado ya estaba detenido, y qué le apellido “De la Cruz ”corresponde a un colega de su patrocinado.
- kk)** **La oralización** del acta de apertura de la creado visualización, lectura de teléfono celular de Edgar Jesús Ayala de la Cruz, el mérito probatorio de dicho documental, es que el teléfono celular que se encontró en poder de Adrián Alberto Zubiaga Cajas, Habría tenido comunicación y mensajes con la persona de Eder Jesús Ayala de la Cruz, y este último habría concertado horas antes con su coacusado Raúl Eduardo Hurcaya Arias con el número 913 503 885.
- ll)** **La oralización** del acta de Deslacrado y apertura de sobre, exacción de documentos, fotocopiado de documentos y lacrado de fecha 05 de enero del 2018; del acusado Adrián Alberto Zubiaga Cajas: Son pertinentes la licencia de conducir del Ministerio de defensa Ejército del Perú N° PA- 112557, el carnet de identificación policial N° 30877333, su mérito probatorio es que el acusado portaba la licencia de conducir y su carnet de identificación el cual según hipótesis del ministerio público, utilizaba para poder transportar la droga sin obstáculo; Abog. Del

acusado Zubiaga Cajas; Refiere que dichos documentos no los vincula ya que son documentos de uso personal.

- mm)** **La oralización** del acta de Deslacrado y apertura de sobre, extracción de documentos, fotocopiado de documentos y lacrado de fecha 05 de enero del año 2018; del acusado Eder Jesús Ayala de la Cruz, licencia de conducir del Ministerio de transporte, el mérito probatorio es que portaba una licencia de conducir al momento de su intervención policial y acredita cuál iba a ser su rol en el tráfico de drogas, Para conducir el vehículo de placa AUW-682 Abog. De Eder Jesús Ayala De La Cruz refiere que tal documental acredita que su patrocinado se encuentra habilitado para conducir mas no para trasladar droga.
- nn)** **La oralización** del Acta de registro Vehicular Complementario del Vehículo de placa de rodaje AUW-682; el merito probatorio es que en la cabina del vehículo cuando fue intervenido se encontró diversos documentos a nombre del acusado Carlos William Ccope Solier tales como boletas comprobantes de pago recibo SAT, papeleta de infracción el mérito probatorio es que en la cabina del vehículo se han encontrado diversos documentos que vincula al acusado; Abog de Carlos William Ccope Solier, refiere que en total se han encontrado 29 documentos pertenecientes a su patrocinado, lo que acredita o respalda que efectivamente le han sustraído su vehículo con sus documentos personalísimos y que no lo vincula con ninguno de sus co acusados.
- oo)** **La oralización** del Acta de deslacrado, orientación, descarte, y pesaje de droga N^a 002-2018- EGPOLDIVICAJ-PCRI-AYACUCHO, de fecha 04 de enero del año 2018; nos informa que se encontró dos bolsas multicolor conteniendo diez paquetes y cinco paquetes respectivamente, conteniendo un total de 15, 387 kg. El merito probatorio es que sea llegado a convención probatoria al respecto.
- pp)** **La Oralización** del acta de deslacrado y descripción de equipaje y prendas de vestir, reconocimiento y lñacrado de fecha 05 de enero de año 2018; nos informa que en el interior del vehiculo se ha encontrado una mochila marca CAT, y una maleta marca puma, la mochila maraca CAT es reconocida como suyo por el acusado Eder Jesus ; mientras que la maleta sria del Acusado Adrián Zubiaga Cajas, el mismo quye no es reconocido por el acusado; el merito probatorio es que los acusados estuvieron dentro del vehículo antes de la intervención policial y del descubrimiento de los hechos.
- qq)** **La oralización** del Informe N^a 063-2017-SUBDG-PNP/ VRAEM / DIVPOS-LAMAR/ COM.MAYOCC: de fecha 28 de diciembre del año 2017; El mérito de la documental es el Paneux fotográfico que anexa

a dicho informe, donde se ve el frontis de la comisaria de Mayocc, el auto, los ladrillos de la droga, armas de fuego, celulares y la presencia de los acusados, acredita ocurrencia del hecho delictivo hallazgo de la droga, armamento y municiones y la presencia de los actuados en dicha intervención. Abog. De armamento y municiones y la presencia de los acusados en dicha intervención. Abog. De Eder Jesús refiere que se considere como prueba el anexo del informe puesto que no ha sido ofrecido.

- rr) La oralización** de las constancias de empeño de arma de fuego, d fecha 26 de diciembre del año 2017; el mérito probatorio es que se quiere resaltar la fecha de dicha documental celebrado en empeño. Abog. De Adrián Zubiaga refiere que acredita la procedencia lícita de dicha arma, más aun cuando el firmante ha declarado en juicio por tanto la posesión por parte de su patrocinado no es de carácter ilegal.
- ss) La Oralización** del Oficio N^o 02580-2018-SUCAMEC-GAMAC, de fecha 07 de febrero del año 2018; e merito probatorio es que no existe ningún registro de posesión ni uso, de propiedad o porte de armamento a nombre de Eder Jesús Ayala De La Cruz y Adrián ALBERTO Zubiaga Cajas.
- tt) La Oralización** del Oficio N^o 02581-2018- SUCAMEC- GAMAC de fecha 07 de febrero del año 2018; obrante a fojas 378; el mérito probatorio es que el arma incautada al acusado Eder Jesús Ayala pertenece a Henry Agustín Ramírez Torres.
- uu) La oralización** del Oficio N^o 02582-2018-SUCAMEC-GAMAC de fecha 07 de febrero del año 2018; obrante a fojas 380; señala que en la gerencia de municiones el arma de fuego E25755Z se encuentra registrado como propiedad de Teófilo Ernesto Marroquín Ramírez el mérito probatorio, es que el arma de fuego que ha sido entregado en poder de Adrián Alberto Zubiaga Cajas esta registrado a nombre de otra persona.
- vv)La oralización** del escrito de devolución de vehículo presentado por Marisol Villanueva Delgadillo de fecha de ingreso 23 de abril del año 2018; se desiste de la oralización de dicha prueba. El Abog. De Carlos Ccope Solier refiere que en merito probatorio es que la esposa de su patrocinado ha estado solicitando la devolución de su vehículo.
- ww) La oralización** del Dictamen Pericial Vehicular N^o 006-2018, de fecha 06 de enero del año 2018, señala que el vehículo de placa de rodaje AUW-682, tiene una grabación original y no ha sido instrumentalizado y que efectivamente le pertenecía al acusado Ccope Solier; Abog. De Carlos Ccope refiere que efectivamente el vehículo de su patrocinado no ha sufrido ningún alteración y que no es labor de

sus patrocinado que no se haya subido al sistema el robo de sus vehículo.

*xx) **La oralización** de la Pericia Balística Forense N^a 003-013-2018, de fecha 05 de enero del año 2018, el merito probatorio de la pericia es que las armas de fuego y municiones halladas en poder de dos acusados se encuentra operativas y en estado de funcionamiento los armas habilitados para disparar, ya que se satisface los elementos del delito de porte y uso de arma de fuego.*

*yy) **La oralización** del informe Pericial de Ingeniería Forense N^a RD 110-11118, de fecha 19 de enero del año 2018, en merito probatorio es que M1 Adrián Zubiaga Cajas y M2 Eder Ayala dieron positivos para los cationes de plomo, antimonio, bario, compatibles con disparo de armas de fuego, medio probatorio es el porte y arma de municiones de los acusados ya que se acredita que dieron positivo para uso de arma de fuego conforme a los restos de absorción atómica. Abog de Eder Jesús Ayala refiere que este documento no es pleno y debió haberse actuado, de la misma forma el Abog. De Adrián Zubiaga refiere que debieron ser expresados por el orégano de prueba.*

*zz) **La oralización** del Informe Pericial de Analisis Químico de Droga N^a 521-2018, de fecha 22 de enero del año 2018, se arribó a convención probatoria, la sustancia que ha sido hallada corresponde al peso neto de 15 kilos y 387 gramos de Clorhidrato de Cocaina acreditando el objeto del delito de tráfico ilícito de drogas.*

POR PARTE DEL ACUSADO RAUL EDUARDO HUARCAYA ARIAS:

*i) **Oralización** de la licencia de conducir a nombre de Raúl Eduardo Huarcaya Arias Clase A categoría 2B profesional; la utilidad es que su patrocinado contaba con licencia y se dedicaba al transporte de pasajeros.*

*j) **La oralización** de la constancia de alquiler de cuarto otorgado por Elena Cartagena Astopillo; la utilidad es que su patrocinado vive en un cuarto alquilado.*

*k) **La oralización** del certificado de formalización de propiedad rural del Predio Pichuipata 49, Pichccay Huancavelica, partida Registral N^a 11006596, DEL 22 de junio del año 2006; La utilidad es que su patrocinado se dedica a la actividad rural y que producto de sus actividades lícitas haya adquirido propiedades lícitas.*

*l) **La oralización** del certificado de propiedad de formalización rural del predio Pichiupata 49, Pichccay Huancavelica, partida Registral N^a 11006596, DEL 22 de junio del año 2006; La utilidad es que su patrocinado cuenta con una chacra en el cual se encuentra trabajando.*

- m) La oralización de cuatro fotografías en blanco y negro; la utilidad es que acreditaría que su patrocinado se encontraba trabajando en su chacra.*
- n) La oralización de la carta de telefónica de fecha de recepción 30 de julio del año 2018-TSP-83030000-ACS-CONS-749-2018-C-F; La utilidad es acreditar que con el número telefónico correspondiente a su patrocinado 995343180 y fecha de activación 01/06/ 2017, no existe llamadas con coacusados.*
- o) La oralización de la carta de telefónica fecha de envío 16 de agosto del año 2018-TSP-83030000-ACS-CONS-749-2018-C-F; que del número correspondiente a su patrocinado no existe ninguna comunicación con sus coacusados.*
- p) La oralización de la sentencia absolutoria de Raúl Huarcaya Arias; Exp. 472-2014; Indica que el medio probatorio esta en la parte resolutive en la cual absuelven al señor Eduardo Huarcaya Arias por el delito de micro comercialización, acredita que su patrocinado no cuenta con antecedentes penales.*

POR PARTE DEL ACUSADO CARLOS WILLIAM CCOPE SOLIER.

- r) La oralización del Rastreo de vehículo de placa AUW-682 de la Unidad de peaje de Charcampa de fecha del 01/ 08/2017 al 31-12-2017; la utilidad y pertinencia es que el vehículo constantemente tiene ingresos y salidas de la ciudad de Huancayo a Ayacucho y viceversa.*
- s) La oralización de la cedula de notificación N^o 839-208; la pertinencia y utilidad es que su defendido ha denunciado el robo de su vehículo siendo que la fiscalía ha archivado. La representante del Ministerio Publico refiere que se trata de una cedula de notificaciones mas no de una disposición de archivamiento.*
- t) La oralización de la cedula de notificación 08- 2018; la utilidad y pertenencia es que frente al archivamiento ha presentado una queja, a razón del cual se dispone que se siga el caso en la Fiscalía de Churcampa.*
- u) La oralización de la copia certificada de la denuncia de fecha 28 de diciembre del año 2017, de robo de vehículo de placa de rodaje AUW-682; Es pertinente ya que está relacionado con los hechos, que el día 23-12-2017 aproximadamente a las 9: 00 horas su defendido interpuso su denuncia indicando que el 27/12/ 2017 en el lugar habría sufrido el robo del vehículo en la localidad de Mayocc en el distrito de Anco, la utilidad y pertenencia es que se interpuso una denuncia respecto al robo del vehículo horas después, ya que se encontraba en un lugar desolado. La representante del Ministerio Publico, deja constancia que se interpuso la denuncia aproximadamente 5 horas después de la*

intervención policial con el hallazgo de droga dentro del vehículo, dicho documento solo evade la responsabilidad del acusado Carlos Williams Ccope Solier.

- v) **La oralización** de la constancia de transportes “Los Kimbirinos”SAC; la utilidad y pertinencia es que el acusado Carlos Ccope Solier se dedica a realizar transporte.*
- w) **La oralización** del acta de nacimiento de Anahí Victoria Ccope Villanueva; utilidad y pertinencia es que prueba el vehículo con la propietaria del vehículo incautado.*
- x) **La oralización** de la boleta Informativa de la SUNARP, a nombre de Marisol Villanueva Delgadillo, propietaria del vehículo de placa AUW-682: L utilidad y pertinencia es demostrar la propiedad del vehículo.*
- y) **La oralización** del plan de pagos de la cooperativa. San Cristobal de Huamanga, del 20-11-2015; es pertinente toda vez que su patrocinado habría realizado movimientos de dinero ilícito.*
- z) **La oralización** del plan de pagos de la financiera Pro Empresa S.A. del 11/08/2016: es pertinente toda vez que su patrocinado habría realizado movimientos de dinero lícito.*
- aa) **La oralización** del Acta de transferencia del vehículo automotor; la utilidad es que su patrocinado ha tenido como ocupación el de transportista.*
- bb) **La oralización** del contrato de locación de servicios técnico electricista celebrado entre la constructora YPACONS ARL y Carlos Ccope de fecha 12-03-2013; la utilidad y pertinencia es demostrar la actividad lícita de su patrocinado.*
- cc) **La oralización** del orden de servicio 0001904 de la Unidad de abastecimiento y servicios de la unidad de Huanta a nombre de Carlos Ccope Solier de fecha 31-12-2015; obrante a fojas 487; la utilidad y pertinencia es demostrar que su patrocinado se ha dedicado a diferentes actividades lícitas.*
- dd) **La oralización** del contrato de prestación de servicios N° 006-2015-MPH/UL Municipalidad Provincial de Huanta y Carlos Ccope Solier de fecha 10-02-2015; la utilidad y pertinencia es demostrar que su patrocinado se ha dedicado a diferentes actividades lícitas.*
- ee) **La oralización** del contrato de locación de servicio de técnico electricista con la Asociación Oportunidades para la vida y Carlos Ccope Solier de fecha 20-02-2014. La utilidad y pertinencia es demostrar que su patrocinado se ha dedicado a diferentes actividades lícitas.*
- ff) **La oralización** de la licencia de conducir de Carlos Willian Ccope Solier clase A categoría 2b profesional; la utilidad y pertinencia es*

demostrar que su patrocinado se ha dedicado a diferentes actividades lícitas.

gg) *La oralización de la carta de telefónica de fecha de recepción 30 de julio del año 2018, TSP 830330000 ACSCONS-530-2018-C-PTSP-83030000-ACS-CONS-749-2018-C-P; probar que su patrocinado no ha tenido comunicación con ninguno de sus coacusados y consecuentemente probar la inocencia de su patrocinado.*

hh) *La oralización de la carta de telefónica de fecha de envío 16 de agosto 2018. TSP 830330000 ACSCONS-530- 2018-C-PTSP-83030000-ACS-CONS-749-2018-C-F, obrante a fs. 495; la utilidad y pertinencia es que su patrocinado no reporta llamadas con sus co acusados y utilidad desvirtuar la acusación fiscal.*

t. *La oralización de 04 fotos de peaje de Chacapampa – Huancayo-Junín; perteneciente es dar cuenta que en la carretera principal existe una garita. La representante del Ministerio Publico Indica que las fotos no acreditan que el señor Carlos Ccope Solier haya pasado por el peaje alterno.*

u. *La oralización de un video de peaje de chacapampa- Huancayo-Junín; pertenencia es dar cuenta que en la carretera principal existe una garita.*

POR PARTE DEL ACUSADO EDER JESUS AYALA DE LA CRUZ.

e) *La oralización del formulario de trámite para la obtención de licencia para portar armas de fuego de fecha 19 de abril del año 2017; pertenecía y conducencia acreditada que el acusado portaba el arma de fuego en la creencia de que contaba con autorización. Al respecto la representante del Ministerio Publico refiere que el acusado por su instrucción debió conocer, que dicho formulario no es un documento idóneo para portar un arma de fuego.*

f) *La oralización de contrato de compra venta del arma de fuego incautado el día de los hechos, pertinencia que se trata de un arma que fue adquirida en forma ilícita. La representante del Ministerio Publico refiere que no habría sido declarada ante el SUCAMEC.*

g) *La oralización del certificado judicial de antecedentes penales; va corroborar la tesis de la defensa que el acusado no cuenta con antecedentes. La representante del Ministerio Publico refiere que dicha documental esta en copia simple.*

h) *La oralización de la declaración jurada de, los vecinos colindantes de Eder Jesús Ayala De La Cruz; acredita que es un apersona honorable respetuosa, representante del Ministerio Publico refiere que es una documental expedida en enero 2017 por el cual no tendría valor*

probatorio alguno por ser anterior a los hechos materia del presente proceso.

POR PARTE DEL ACUSADO ADRIÁN ALBERTO ZUBIAGA CAJAS.

- i) **La oralización** del Reporte de Información personal.
- j) **La oralización** de dos resoluciones directorales 173-2014 y 155- -99, Acta N° 103- 2013-COM/PNP.
- k) **La oralización** de 06 hojas anuales de apreciación y calificación de suboficiales de armas y servicios PNP.
- l) **La oralización** de un certificado de estudios;
- m) **La oralización** de certificados de capacitación,
- n) **La oralización** de la carta de reconocimiento suscrito por el gobernador del Agustino; la utilidad y pertinencia es que con las documentales mencionadas prueba la trayectoria personal y profesional de su patrocinado, que ha ejercido como personal de la policía Nacional Del Perú, lo cual en ningún momento se encontraba en la actividad del Tráfico Ilícito de Drogas. La representante del Ministerio Publico refiere que no es pertinente ya que el acusado se le ha encontrado en la comisión de los hechos y no tiene vinculación directa con el delito.
- o) **La oralización** de una licencia para portar armas de fuego y una constante de propiedad N° 172- 2018; la utilidad es que demuestra el origen ilícito de arma que portaba su patrocinado al momento de su intervención.
- p) **La oralización** De una constancia de empeño de arma de fuego suscrito por el acusado y Teófilo Ernesto Marroquín Ramírez; La utilidad es que demuestra el origen licito de arma que portaba su patrocinado al momento de su intervención. La representante del Ministerio Publico respecto de la licencia, refiere esta emitida por el Ministerio del Interior de la Policía Del Perú, el número de arma es distinto al encontrado y la constancia de propiedad de igual forma es un arma distinta a la que fue encontrado.

ORALIZACIÓN DE PRUEBA NUEVA:

POR PARTE DE LA REPRESENTANTE DEL MINISTERIO PÚBLICO:

Se tiene la carta remitida por la Empresa claro levantando el secreto de comunicaciones, con fecha de recepción 17/07/ 2019 esta suscrita por el área de telecomunicación son archivos en el cual se advierte un cuadro en Excel, que reporta llamadas entrantes y salientes, mensajes de las personas de Adrián Alberto Zubiaga Cajas, Eder Jesús Ayala De La Cruz y Raúl Eduardo Huarcaya Arias; con duraciones y conversiones conforme a la geo localización: es así que indica abonado **Adrián Alberto Zubiaga Cajas pertenece el número 989005462**, en el anexo dos contiene todo el reporte

de llamadas entrantes y salientes desde fecha 28/08/2017 del número **989005462, avanzando hasta la fecha** 27/ 12/ 2017 desde la llamada entrante a las 12: 16 de duración 0: 92 minutos , se advierte que el acusado Adrián Alberto Zubiaga Cajas, portaba el teléfono celular con el numero 989005462 hasta el momento de su intervención policial, el número de teléfono se comunicó con el numero N° 910124358 el 27/12/2017 12:16:59, se comunicó a las 12: 38: 31, se advierte que tiene mensajes de texto entrantes y salientes hasta las 18:21:16, por lo que la hipótesis del Ministerio Publico corrobora que el número ha sido utilizado por Eder Ayala de la Cruz y se confirmara que entre **Adrián Alberto Zubiaga Cajas y Eder Ayala de la Cruz** ha existido comunicación, se ve que el acusado Adrián Alberto Zubiaga Cajas desde las 12: 36 de la tarde se encontraba en el departamento de Junín , transitando en los distritos de Huancayo, tambo y 18: 21 del 27/ 12 se estuvo aproximado hacia el sur, el día 28/ 12 (día de la intervención)con el número 913503885 se denota que la ubicación de **Adrián Alberto Zubiaga Cajas** ya estaba bajando más al sur. Asimismo, señala que se trasladó de Huancavelica a Chancampa donde fue la intervención. Se señala que **Adrián Alberto Zubiaga Cajas es titular del abonado** 989005462, se observa que el 913503885, es de propiedad del acusado Raúl Eduardo Huarcaya Arias días de su activación 16/12/2017 indica que Alberto Zubiaga Cajas se ha comunicado antes con **Raúl Eduardo Huarcaya Arias**, así mismo las documentales se tiene que correlacionar con la visualización de Eder Ayala de la Cruz, se reitera que hubo comunicaciones con Eduardo Raúl Huarcaya Arias. El día 28/12/2017 aparece una comunicación con el teléfono 989005462 teléfonos de Alberto Zubiaga Cajas como llamadas entrante, es decir que, Alberto Zubiaga Cajas llamo a Eduardo Raúl Huarcaya Arias durando 1: 75, 4 llamadas salientes de Eduardo Raúl Huarcaya Arias a Adrián Alberto Zubiaga Cajas, que son de diversos minutos, 4:00 de la mañana el acusado seguía en la provincia de Churcampa, la documental advierte antes de la intervención policial las llamadas entre el acusado Adrián Alberto Zubiaga Cajas y el acusado Eder Jesús Ayala De La Cruz aparecen borrados. Asimismo, la Empresa claro remite el reporte de los números de los tres acusados entre los días 27 y 28 de diciembre del año 2017. El abog. De Eder Jesús Ayala refiere que no ha sido oralizado el contenido del año 2017. El abog. De Eder Jesús Ayala refiere que no ha sido oralizado el contenido del oficio de claro, las ubicaciones de las llamadas son referenciales que no son absolutas que no ha sido sometido a una pericia al equipo móvil ; que es subjetivo lo informado; Abog. De Adrián Alberto Zubiaga que no se puede determinar la ubicación exacta no se puede determinar que hubo alteraciones en el celular de su patrocinado, debieron haberlo realizado los peritos, y que se tendría que determinar si fue su patrocinado quien utilizo el celular.

Con respecto a la segunda prueba nueva a oralizar consistente en el **Informe N° 001-2019 Cuaderno de ocurrencias del INPE**; el abogado del acusado Eder Jesús Ayala refiere que ya no cabe, porque ya se realizó y se incorporó al proceso.

ALEGATOS FINALES

REPRESENTANTE DEL MINISTERIO PÚBLICO:

De que los acusados desplegaron dolosamente el transporte de la droga en el distrito de Mayocc- Huancayo y que Eduardo Raúl Huarcaya Arias concertó con su co acusado Eder Jesús para que este contacte a otro Adrián Zubiaga, este último que contaba con arma de fuego para dar la seguridad; se ha llegado acreditar la hipótesis del Ministerio Público y la concertación concertada y coordinada de los acusados, ratificándose su teoría del caso de la existencia de la comisión del delito y la responsabilidad de los acusados.

ABOGADO DEFENSOR DE EDER JESUS AYALA DE LA CRUZ :

Solicita la absolución de su patrocinado indicando que la imputación del ministerio público ha sido insuficiente, puesto que su patrocinado ha colaborado respecto a los hechos en su real dimensión, no siendo responsable del delito que se le imputa tanto como el trafico ilícita de drogas y el porte y uso de arma y municiones.

ABOGADO DEFENSOR DE ADRIÁN ALBERTO ZUBIAGA CAJAS

Solicita la absolución de su patrocinado indicando que la imputación del ministerio público ha sido insuficiente, puesto que su patrocinado ha colaborado respecto a los hechos en su real dimensión, no siendo responsable del delito que se le imputa tanto como el trafico ilícita de drogas y el parte y uso de arma y municiones.

ABOGADO DEFENSOR DE RAUL EDUARDO HUARCAYA ARIAS

Que las imputaciones indicadas por el ministerio público no ha sido probada en el transcurso del juicio oral y que el acta de incautación fueron realizadas sin presencia de su abogado defensor, por lo que pide se absuelva de los cargos imputados por el delito de Tráfico Ilícito de Drogas.

ABOGADO DEFENSOR DE CARLOS WILLIAM CCOPE SOLIER: *Refiere que su patrocinado es inocente, ya que ninguno de sus coacusados lo incriminan en el hecho delictivo, así como tampoco hay llamadas que lo involucren con los mismos, por lo que pide su absolución.*

AUTO DEFENSA DE ADRIÁN ALBERTO ZUBIAGA CAJAS: *Refiere ser inocente delos cargos que imputa.*

AUTODEFENSA DE EDER JESUS AYALA DE LA CRUZ.

Refiere ser inocente de los cargos que se imputa y se realice una investigación exhaustiva.

*. **El juicio de verosimilitud.** Se debe determinar que hechos se reputan verosímiles o creíbles de entre los expuestos a través de los medios probatorios, desechando todo aquello que se le presenta como increíble o inverosímil. El órgano jurisdiccional verifica la aceptabilidad y la posibilidad abstracta de que el hecho obtenido de la interpretación del medio de prueba pueda responder a la realidad, de modo que el Juzgador no deberá utilizar aquellos resultados probatorios que sean contrarios a las reglas comunes de la experiencia.*

Realizando un análisis por este colegiado de las pruebas señaladas en el rubro interpretación de los medios de prueba, estas se reputan verosímiles.

6.5. EXAMEN EN CONJUNTO GLOBAL DE LAS PRUEBAS

Un segundo momento en la valoración de las pruebas viene constituido por el examen global de todos los resultados probatorios obtenidos en la causa. Un adecuado análisis probatorio impone que este deba realizarse en dos momentos bien definidos: El primero, correspondiente al análisis y valoración de la prueba destinada a acreditar la existencia del delito, y , solo si es superado este nivel de análisis, trascender al estudio de la prueba de cargo y de descargo referida a la vinculación del acusado con el ilícito penal previamente acreditada.

6.5.1 ANALISIS Y VALORACION DE LA PRUEBA DESTINADA A ACREDITAR LA EXISTENCIA DEL DELITO.

El hecho objeto del proceso penal, según la doctrina procesal consolidada, es definido por el Ministerio Público. Constituye requisito esencial de la pretensión penal, que obliga al órgano Jurisdiccional determinar su identidad objetiva, el hecho típico y la homogeneidad del bien jurídico, es decir el hecho histórico subsumible en tipos penales de carácter homogéneo. La valoración de la prueba es la operación intelectual que realiza el juez destinada a establecer el merito o valor de los elementos de prueba actuados en el proceso; en nuestro ordenamiento procesal penal, la prueba se rige por el sistema de la libre valoración razonada, respetando las reglas de la sana crítica, especialmente los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicos; en virtud de ello, el juzgador tiene libertad para evaluar los medios probatorios actuados lícitamente sin que estos tengan asignado un valor predeterminado.

La valoración de la prueba no solo es un derecho procesal del justiciable sino a la vez, un derecho fundamental que esta contenido dentro del derecho a probar y este a su vez dentro del derecho al debido proceso; es un derecho complejo cuyo contenido, esta determinado: “por el derecho a ofrecer medios probatorios que se consideren necesarios, a que estos sean valorados de manera adecuada y con la motivación debida, con el fin de darle el merito probatorio y que este sea plasmado en la sentencia. La valoración de la prueba debe estar debidamente motivada por escrito, con la finalidad de que el justiciable pueda comprobar si dicho merito ha sido efectiva y adecuadamente realizado”. Esta la exigencia del Juez de no omitir la valoración de aquellas pruebas que son aportadas por las partes al proceso dentro del marco del respeto a los derechos fundamentales y a lo establecido en las leyes pertinentes; en segundo lugar, la exigencia de que dichas pruebas sean valoradas motivadamente con criterios objetivos y razonables. Cuando el Imputado niega los cargos formulados por el Representante del Ministerio Publico aa cuestiona pasajes del mismo, 221 corresponde al juzgador determinarlos a partir de la valoración de la prueba incorporada y actuada lícitamente en la causa, específicamente en el juicio oral, esa es la lógica del proceso Jurisdiccional contradictorio.

EN REFERENCIA AL DELITO CONTRA LA SALUD PUBLICA, TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS EN LA MODALIDAD DE PROMOCIÓN O FAVORECIMIENTO AL TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS”- TIPO AGRAVADO”.

b) En cuanto al Delito contra la Salud Publica en la modalidad de Tráfico Ilícito de Drogas, la fiscalía ha postulado contra Adrián Alberto Zubiaga Cajas, Eder Jesús Ayala De La Cruz , Carlos William Ccope Solier y Raúl Eduardo Huarcaya Arias como coautores de la comisión del delito de **Promoción o Favorecimiento** al Tráfico Ilícito De Drogas, Tipo Agravada, previsto y penado en el primer párrafo del artículo 296 del Código Penal, concordante con el inciso 6 y 7 del artículo 297 del código penal; en este contexto analizando el tipo penal señalado.

Elemento del tipo: El tipo objetivo de tráfico ilícito de drogas tiene como verbos rectores el **promover y favorecer y/o facilitar** el consumo ilegal de drogas; y como medios comisivos los actos de comercialización o de tráfico. Y resulta agravada por la intervención o participación de tres o más personas y por la cantidad de droga.

Bien Jurídico Protegido.- Es la salud pública, y siendo que este delito se encuentra enmarcado en el Código Penal en los delitos contra la seguridad pública, se puede concluir que nos encontramos ante la protección de un bien jurídico macro social, la salud pública como interés estatal.

Si bien es cierto que genéricamente este delito arremete la salud pública, como bien jurídico, no debe olvidarse que los efectos de esta agresión inciden directamente en la salud física y mental de la persona humana, con efectos, muchas veces irreversibles, causando inclusive la degeneración genética con imprevisibles consecuencias para la humanidad y por el mismo motivo la incidencia de estos delitos también afecta la estructura social, política, cultural y económica de los Estados.

El Sujeto Activo.- *Es aquel que de cualquier modo contribuye causalmente en la realización del ilícito anotado, extendiéndose dicha calidad- sujeto activo- **al que promueve, favorece o facilita el consumo ilegal de drogas tóxicas**, estupefacientes o sustancias psicotrópicas mediante actos de fabricación o tráfico , o las posea con este último fin.*

Elemento subjetivo.- *es el dolo, conciencia y voluntad de realizar el injusto penal.*

*El hecho de connotación penal así descrito, constituye el favorecimiento al consumo ilegal de estupefacientes mediante actos de tráfico- tipo agravado se halla previsto dentro del primer párrafo del artículo 296 del código penal, que reprime actos de fabricación o tráfico; el tipo penal señala los elementos de la conducta prohibida: Promueve, favorece o facilitar el consumo ilegal de drogas , considerándose un delito de peligro concreto⁹; La **promoción** involucra el impulso del consumo de droga en un área geográfica donde no se ha iniciado el consumo, el **favorecer** denota expansión del consumo y el **facilitar** significa proporcionar droga a quien ya está iniciando en el consumo. Por tanto lo propuesto por el Ministerio Público tiene asidero en vista que nos encontramos ante el acto de favorecimiento al consumo ilegal de drogas tóxicas agravada cuando el hecho es cometido en pluralidad de sujetos y por la cantidad de droga , inciso 6 y 7 del artículo 297 del Código Penal, tanto más si ha quedado demostrado la existencia del delito que se haya acreditado con el acta de intervención y el acta de registro en el vehículo de placa de rodaje AUW-682, en cuyo asiento posterior y sometida a la prueba físico químicos, actualizado el método colorimétrico y gravímetro arrojó positivo para alcaloide de cocaína con un peso bruto de total 15, 387kg, con lo que se demuestra indubitablemente, que el hecho de colocar, la sustancia prohibida objeto de tráfico , tenía la finalidad de ser transportado, desde el Distrito de Mayocca con destino a la ciudad de Huancayo, quedando demostrado el verbo rector de favorecer la expansión para la venta y posterior consumo, es decir, llevar de un lugar a otro, con la finalidad de ser comercializado o expedido a otros destinatarios.*

ANALISIS SOBRE LA PARTICIPACION Y LA RESPONSABILIDAD DE RAUL EDUARDO HUARCAYA ARIAS.- *Se le imputa el hecho de Promover,*

⁹ Prado Saldarriaga, Victor Roberto: Comentarios al código penal de 1991, Editorial alternativa, Lima 1993, pg. 144.

*favorecer o facilitar el tráfico ilícito de drogas , al haber sido quien acopia y transporta 15,387 kg, de Clorhidrato de cocaína , conforme queda acreditado con el Acta de Intervención policial , el Acta de Registro Vehicular Preliminar del vehículo, la ubicación de la bolsa de rafia, apertura, extracción conteo, prueba de campo, pasaje, decomiso y lacrado provisional de droga, la incautación de vehículo y traslado de fecha 28 de diciembre del año 2017 y con la versión de su computado Eder Ayala De La cruz quien informo a las autoridades que un señor de nombre Huarcaya lo contrato, para trasladar un vehículo desde Mayocc a Huancayo, es así que decide llamar a su amigo el sub oficial Adrián Alberto Zubiaga Cajas, y se trasladaron al distrito de Mayocc, y que cuando ya se encontraba en el distrito de Mayocc luego de las coordinaciones con imputado Huarcaya, observaron un vehículo estacionado y saco la mano la persona de Raúl Eduardo Huarcaya Arias, al cual lo saludo y pregunto si ese era el vehículo que iba conducir y le dijo que si , precisando que había otra persona joven en el asiento del copiloto; y luego al abordar dicho vehículo en el asiento posterior conjuntamente con su co acusado Adrián Alberto Zubiaga Cajas ; esta versión es también corroborada por el imputado Adrián Alberto Zubiaga Cajas;, quien refiere que recibió una llamada de su coacusado Eder Jesús, quien le ofrecio un trabajo que consistía en conducir un vehículo de Mayocc, en un bus, es así que en el trascurso la vía esta interrumpida , es ahí donde empieza el contacto con la persona de “Huarcaya” por parte de su coacusado Eder Jesús quien le pide prestado su celular a razón de que el suyo no tenía cobertura, es así que esta persona lo llamo tres veces más a su celular pidiendo que le pase con Eder Jesús, refiere que después de unas horas el bus avanza y finalmente llegan al Distrito de Mayocc, y que cuando se detiene el bus, pudo observar el vehículo de color plomo que se encontraba estacionado ,y del asiento del piloto saca la mano una persona y le saluda a su coacusado Eder Jesús el tal” Huarcaya” , al cual pregunto si ese era el vehículo que iba conducir y le dijo que si, precisando que había otra persona joven en el asiento del copiloto; estas dos versiones de sus coimputados, hacen llegar a la certeza de que el procesado Raúl Eduardo Huarcaya Arias, se encontraba en el lugar de los hechos materia de proceso , siendo quien contrato a sus coimputados para que trasladen el vehículo de plaza de rodaje AUW-682 con cargamento de droga, el mismo que habría sido acondicionado por el imputado Raúl Eduardo Huarcaya Arias, para su respectivo transporte; asimismo se tiene que acta de verificación domiciliaria donde se constato que el imputado tiene domicilio en la ciudad de Churcampa, y esto se supo ya que su coimputado refirió que conocía de domicilio de quien lo habría contratado para trasladar la unidad vehicular con droga; asimismo se tiene el informe presentado por **la Empresa claro levantamiento secreto de Comunicaciones**, Con fecha de recepción 17 -07 -2019 ,estás suscrita por el área de telecomunicación donde se reportan la*

existencia de llamadas entrantes y salientes, mensajes de las personas de Adrián Alberto Zubiaga cajas, Eder Jesús Ayala De la Cruz, y Raúl Eduardo Huarcaya Arias, todos ellos del día 27 de diciembre del 2017, que si bien no se tiene el contenido de las comunicaciones, se tiene que las llamadas existentes, acredita la comunicación constante y fluida entre Adrián Alberto Zubiaga cajas, , Eder Jesús Ayala De la Cruz, y Raúl Eduardo Huarcaya, Lo que corrobora la versiones de los dos primeros, en lo que respecta, a que fueron contratados por el imputado Raúl Eduardo Huarcaya Arias para la conducción y transporte de la unidad vehicular con cargamento de Droga. En relación a las pruebas de descargo presentado por el imputado cómo son una licencia de conducir, una constancia de alquiler de habitación otorgado por Elena Cartagena Astopillo, un certificado de formalización de propiedad rural del predio Pichiupata 49, Pichccay Huancavelica, partida registral N° 11 006596, un certificado de propiedad de formalización rural del predio Pichiupata Pichccay Huancavelica, Estos medios probatorios solo corroboran que el imputados tiene otras actividades económicas, pero ninguna desacredita los hechos imputados y no contradice las versiones de sus coimputados, respecto a las fotografías en blanco y negro con el que buscará acreditar que le imputado el día de los hechos, se encontraba trabajando en su chacra; estas fotografías al no ser un documento que no es de fecha cierta, no acredita que el día de los hechos se encontraba realizando actividades agrícolas; ahora respecto a la carta de telefónica de fecha de recepción 30 de julio del año 2018 -TSP-83030000-ACS-CONS-749-2018-C-F Y la carta de telefónica fecha de envío 16 de agosto del 2018 -2018 -TSP-83030000-ACS-CONS-749-2018-C-F, Estas ya fueron desvirtuados por el informe de la empresa claro sobre el levantamiento del secreto de comunicaciones, donde se acredita que sí existió comunicación es constante y fluida con los otros imputados a los que contrato para trasladar el vehículo con el cargamento de la droga; y finalmente sobre la declaraciones de los testigos Anyela Natalie Alan ya Huayhua y Elena Cartagena Astopillo solo sirven para corroborar que tiene una habitación alquilada, pero ninguno tiene relevancia en relación a los hechos imputados. Respecto a los argumentos de defensa de no conocer Adrián Alberto Zubiaga cajas y solo conocer por haber debido licor una vez, con su coprocesado Eder Jesús Ayala de la Cruz, Y nunca haber mantenido conversaciones con ellos y nunca haber subido a la unidad vehicular placa de rodaje AUW-68; estas afirmaciones quedan totalmente desvirtuadas, con las declaraciones de sus coimputados Adrián Alberto Zubiaga cajas y Eder Jesús Ayala de la Cruz Y con el informe de la empresa claro del levantamiento del secreto de comunicaciones.

ANÁLISIS SOBRE LA PARTICIPACIÓN Y LA RESPONSABILIDAD DE CARLOS WILLIAMS CCOPE SOLIER.- Se le imputa el hecho de promover,

favorecer o facilitar el tráfico ilícito de drogas, lo que queda acreditado, con el acta de intervención policial, el acta de registro vehicular preliminar del vehículo, la ubicación de la bolsa de rafia, apertura, ex tracción conteo, prueba de campo, decomiso y lacrado provisional de droga, la incautación de vehículo y traslado de fecha 28 de diciembre del año 2017 y el hecho que en el registro vehicular preliminar de la cabina del vehículo, se encontrará una licencia de conducir, una tarjeta de propiedad del vehículo de placa de rodaje AUW- 682, un carnet de auxilio mecánico de Rally caminos del Inca 2017 Y un boucher del Banco de la Nación, A nombre del imputado Carlos William Ccope Solier; es decir, el imputado proporcionó el vehículo de propiedad de su conviviente, para que sea empleado para el transporte de la sustancia prohibida, y que el vehículo fuera encontrado en la misma escena del delito, así como el rol de conducir dicha unidad móvil asignado al procesado; pues en su interior se encontró, conforme se tiene de acta de registro vehicular, la licencia de conducir, tarjeta de propiedad y un carnet de auxilio mecánico del imputado, ellos sólo es explicable, en el extremo, de su participación como conductor de la referida unidad móvil, ya que los documentos encontrados, están destinados a facilitar un desenvolvimiento óptimo en el trayecto de transporte y tránsito de dicha unidad vehicular, Asimismo su papel como conductor de la unidad móvil con cargamento de droga, y he hecho que el mismo acepte que se dedica al transporte de pasajeros en la ruta Ayacucho a Huancayo, lo convierte en un agente cualificado e idóneo para cumplir el rol asignado dentro de la empresa criminal, ya que su rol era conducir alternadamente con su co imputado Jesús alanya de la Cruz, y el hecho de que conocía el trayecto, al ser habitual y común a él, en su quehacer diario, como el propio imputado o aceptado, y probado, cómo es el rastreo de vehículo de placa AUW- 682 de la unidad de peaje de Chacapampa de fecha del 01-08-2017 al 31 -12 -2017 , la constancia de transportes “los Kimbiritos” SAC; lo que convierte en un agente idóneo para cumplir el rol asignado dentro de la empresa criminal, en su calidad de coautor con los demás partícipes; respecto de su argumento de defensa, sobre él hechos Haber sufrido un robo de la referida unidad móvil, por cuatro personas, para luego de haberlo encañonado lo dejaron abandonado en un paraje de salado, y que interpuso la denuncia 5 horas después, es razón ello; respecto a este argumento se tiene que, no es verosímil, pues tomando como máximas de la experiencia la alta Transitabilidad de la carreras central, donde habría sufrido el robo, no es creíble el argumento de que no existía unidad móvil que los pudiera recoger, Hola para un tiempo mucho menor a las 5:00 que le tomó denunciar el supuesto robo de la unidad vehicular utilizado para perpetrar el delito objeto de imputación; Hola Asimismo, tampoco es creíble que para el transporte de sustancias se utilice un carro robado o Hurtado, pues lo más usual, por las máximas de la experiencia, es que para este tipo de actividad ilícita, se utilice

un carro con todas las condiciones óptimas para evitar cualquier suspicacia en los controles policiales, pues al utilizar un carro robado o Hurtado, hay mayor peligro en ser intervenido, y eso es precisamente lo que se quiere evitar cuando se lleva sustancias prohibidas, puedes llamar atención de las autoridades, es lo que primero se debe evitar; Elio respecto a lo demás medios probatorios presentados por la defensa, qué acreditan que efectivamente el imputado tiene o se dedica a actividades económicas lícitas, no es objeto de este proceso, cuestionar los ingresos o movimientos económicos del imputado, sino el hecho suscitado el día 28 de diciembre del año 2017, por lo que carecen de relevancia probatoria a este respecto; con relación a las testimoniales ofrecidas por el imputado, en este caso del testigo Erasmo Trillo Huarcaya, quién refirió ser amigo de trabajo del acusado Willian Ccope Solier, Y que el día 27 de diciembre del año 2017, estuvieron juntos en la agencia, que lo vio en Huancayo a eso de las cuatro de la tarde, de ahí no lo vio más, que escucho noticias del robo de su vehículo, que en la agencia de la empresa no existen filmadoras, pero si un registro de partidas de cada empresa; Al respecto, estas afirmaciones realizadas por el testigo, no está corroborados con otros documentos, como con cámaras filmadoras y otros medios probatorios documental, que efectivamente acrediten que el imputado se encontraba en la ciudad de Huancayo, además al referir el propio testigo ser amigo del imputado, incorporal una alta carga subjetiva en su declaración, ello con la finalidad de ayudar o favorecer a su amistad; respecto al testigo de Oswaldo Bustamante gala, quién refiere que vio al acusado Ccope Solier por la agencia de la empresa a eso de las 4 a 5 de la tarde, el 27 de diciembre del 2019, después desapareció, que probablemente habría recogido sus pasajeros que después no tuvo ninguna noticia, refiere además que las empresas son formales y que tienen un agenciero que verifica el turno; estas afirmaciones tampoco ayudan a preservar la presunciones de inocencia del procesado, pues son afirmaciones sin corroboración, más aún si la empresa de transporte donde trabajan, es informal lo que desvirtua la existencia cualquier documentación dentro del marco de la legalidad, que permita corroborar la versión del testigo y al tesis de la defensa, respecto al testigo Huber Félix Meneses Onofre refiere que conoce a Ccope Solie, por ser este conductor de la ruta Ayacucho -Huancayo, que el día 28 de diciembre en horas de la mañana lo vio en la ciudad de Huancayo preocupado, y lo trajo hasta la ciudad de Anco, que en el trayecto le contó que había sufrido el robo de su vehículo y que iba a hacer una denuncia, que lo conoce trabajando en esa ruta desde hace dos o tres años, que el referido día lo dejo en el Distrito de Anco aproximadamente a las 9:00 de la mañana con 30 minutos, que lo noto desesperado; respecto a esta afirmación, tampoco es verosímil, pues no existe un documento adicional que acredite dicha versión, cómo un boleto de pasaje, un pago del peaje y otro documento idóneo que permita acreditar que

dicho transporte de la ciudad de Huancayo al distrito de Anco se haya producido; respecto a las 04 fotos de peaje de Chacapampa - Huancayo - Junín con el que busca dar cuenta que en la carretera principal existe una garita, y que el denunciado buscó evitar con la finalidad de no pagar el impuesto correspondiente; al respecto debemos referir que esta afirmación es impertinente, ya que el hecho es que del denunciado haya buscado evitar el peaje, es una afirmación que no se puede probar, quedando solo en una afirmación sin corroboración; finalmente, respecto a la denuncia de fecha 28 de diciembre del año 2017, del supuesto robo de vehículo de placa de rodaje AUW-682, ya que siendo que el día 28 -12 -2017 aproximadamente a las 9:00am horas el imputado interpuso su denuncia indicando que el 27 -12 -2017 en el lugar habría sufrido el robo del vehículo en la localidad de Mayocc en el distrito de Ancco; esta versión a criterio del este colegiado, solo busca justificar un hecho con la finalidad de evitar tener responsabilidad en el delito imputado, pues, no es creíble, que siendo abandonado en la localidad de Mayacc Dentro del ámbito territorial del distrito de Anco, así como de la comisaría del distrito de Anco, lo correcto y lo más esperado era apersonarse a dicha comisaría para inmediatamente denunciar el supuesto robo de su unidad vehicular, siendo totalmente ilógico preferir ir a la ciudad de Huancayo para poder denunciar ahí el supuesto robo, menos creíble es que le haya pedido su esposa para que fuera a la ciudad de Huanta, para denunciar dicho hecho, pues su esposa pudo ir de la ciudad de huanta al distrito de Anco, siendo considerablemente corta la distancia a comparación de la localidad de Anco a la ciudad de Huancayo, pues lo más razonable es que, una vez cometido el delito, la parte agraviada, busque denunciar el hecho lo más inmediatamente posible a fin promover una mayor efectividad en la persecución del delito, por parte de las autoridades policiales.

ANÁLISIS SOBRE LA PARTICIPACIÓN Y LA RESPONSABILIDAD DE IMPUTADO EDER JESÚS AYALA DE LA CRUZ.- Se le imputa el hecho de promover, favorecer o facilitar el tráfico ilícito de drogas, mediante el transporte de 15 .387 kg. Clorhidrato de cocaína, hecho ocurrido el 28 de diciembre del año 2017, Ah 4:30 am, en la plaza principal del distrito de Mayocc, toda vez que cumplió el rol de conductor del vehículo placa de rodaje AUW-682, en cuyo interior se encontró en dos bolsas 15 .387 kg. Clorhidrato de cocaína, Ellos acreditados con acta de intervención policial, el acta de registro vehicular preliminar del vehículo, la ubicación de la bolsa de rafia, apertura ex tracción conteo, prueba de campo, pesaje, decomiso y lacrado provisional de droga, la incautación del vehículo y traslado de fecha 28 de diciembre del año 2017; Asimismo conforme se tiene de las declaraciones testimoniales de los efectivos policiales **SO2 PNP Jony Curasma Poma**, quién refiere que se encontraba cumpliendo funciones de vigilante de puerta

en la comisaría de San Miguel de Mayocc, siendo aproximadamente las 4:00 de la mañana recibió una llamada de una persona de sexo femenino, quién le dijo que en la Plaza de Armas de Mayocc había un vehículo y cuatro personas sospechosas, es así que por orden del técnico Canchanya se dispuso que vayan dos efectivos, el deponente en compañía del efectivo policial Luis Beltrán, quienes a bordo del patrullero fueron a la plaza de Mayocc, donde al estacionarse el patrullero desciende del vehículo viendo a una distancia que se encontraba una persona sentada en la banca de la plaza, mientras que el otro efectivo al descender del patrullero vio dos personas que descienden del vehículo estacionado que caminaba y después uno de ellos echó a correr; llegando a intervenir a la persona que se identificó como Eder Jesús Ayala de la Cruz, a quién se encontró, una licencia de conducir y con una arma de fuego, y que tenía la función de conducir la unidad vehicular con cargamento de droga, y a la vez de resguardar el cargamento, para lo cual se hallaba previsto de una arma de fuego, tal como se llega a constatar con el acta de registro de incautaciones de armamento. Asimismo se tiene la declaración testimonial de **SO3 PNP Luis Beltrán Díaz**, quién refiere que el día de los hechos, se dirigieron a bordo del patrullero al lugar indicado, donde se percataron que había un auto estacionado por lo que se pusieron de acuerdo para ir por diferentes lugares, es así que cuando el testigo desciende del vehículo patrullero que conducía observa que descienden dos personas del vehículo estacionado, uno de ellos se echa a correr, por lo que persigue un aproximado de dos cuadras y al no poder alcanzarlo retorna al lugar, para realizar la intervención policial, el registro personal y el registro vehicular, es donde en la parte posterior del asiento se encontró droga en dos bolsas, en cuyo interior había 15 paquetes tipo ladrillo y en el registro personal se le encuentra portando arma de fuego a ambos detenidos ; que el testigo elaboró el acta de registro personal del acusado Adrián Alberto Zubiaga cajas, con lo que queda acreditado, que el proceso se encontraba en el lugar de los hechos, Asimismo que fue referido en flagrancia, de tal manera que el imputado cumplió el rol de conductor y resguardo, dentro de la empresa criminal; estos hechos también fueron corroborados por los otros efectivos policiales como son y **SO2 PNP Ivan Alexander Lequeruaque Barrientos**, Quienes fueron en apoyo de los dos efectivos policiales Que intervinieron con la finalidad de proceder con la registro personal y registro vehicular. Asimismo se tiene el informe presentado por la empresa claro levantando el secreto de comunicaciones, con fecha de recepción 17 -07 -2019, está suscrita por el área de telecomunicación donde se reporta la existencia de llamadas entrantes y salientes, mensajes de las personas de Adrián Alberto Zubiaga cajas, Eder Jesús Ayala de la Cruz y Raúl Eduardo Huarcaya Arias, todos ellos del día 27 de diciembre del 2017, que si bien no se tiene el contenido de las comunicaciones, se tiene que las llamadas existentes, acreditan la

comunicación constante y fluida entre Adrián Alberto Zubiaga cajas, Eder Jesús Ayala de la Cruz y Raúl Eduardo Huarcaya, Todo con la finalidad de coordinar la forma de transporte y el rol de funciones de la empresa criminal.

ANÁLISIS SOBRE LA PARTICIPACIÓN Y LA RESPONSABILIDAD DEL IMPUTADO ADRIÁN ALBERTO ZUBIAGA CAJAS.- *Le imputa el hecho de promover, favorecer, o facilitar el tráfico ilícito de drogas, mediante el transporte de 15 .387 kg. Clorhidrato de cocaína, Hechos ocurrido el 28 de diciembre del año 2017, a horas 4:30 am, en la plaza principal del distrito de Mayocc, toda vez que cumplió el rol de conductor y prestar seguridad, aprovechando su condición de efectivo policial, al vehículo placa de rodaje AUW-682, en cuyo interior se encontró en dos bolsas de 15 .387 kg. Clorhidrato de cocaína, hechos acreditados con acta de intervención policial. acta de registro personal, el acta de registro vehicular preliminar del vehículo, la ubicación de la bolsa de rafia, apertura, extracción conteo, prueba de campo, pesaje, decomiso y lacrado provisional de droga, la incautación del vehículo y traslado de fecha 28 de diciembre del año 2017; Asimismo conforme se tiene de las declaraciones testimoniales de los efectivos policiales **SO2 PNP Jony Curasma Poma**, Quién una vez alertado de la existencia de personal y un auto en situación sospechosa, por orden de su superior, procedieron a realizar un patrullaje a bordo de una unidad móvil, en compañía del **SO3 PNP Luis Beltrán Díaz**, Este último conducía el vehículo patrullero, sienta que una vez en el lugar de los hechos, se constata la existencia presencia un vehículo de color plomo con placa de rodaje AUW-682 así como a una persona sentada en la plaza a uno 20 metros de referido vehículo, siendo este en imputado Adrián Alberto Zubiaga Cajas a quien el efectivo policial **SO2 PNP Jony Curasma Poma** interviene, llegando a identificarse el intervenido como efectivo policial, hecho este último también está acreditado con el informe de disposición de comando N° 6210 – 2017-DGPNP-10 /DIVPAT, dónde se corrobora la condición función y cargo que desempeñaba el imputado como efectivo policial. En su defensa refiere que imputado qué día antes prestaba servicios en la ciudad de Huancayo, quién fue contratado como conductor desde la ciudad de San Miguel de Mayocc a Huancayo, mas no para prestar seguridad y hacer pasar la droga por los controles policiales, qué llegando a la ciudad de Mayocc le da mareos y se retira la Plaza de Armas, sin haber visto droga alguna, que fue detenido cuando estaba sentado en la Plaza de armas y el hecho de que ocupaba el vehículo no se condice con lo que dice transportar; esta versión de no es creíble, ya que mediante el informe presentado por la empresa claro levantando el secreto de comunicaciones, con fecha de recepción 17 -07 - 2019, estás suscrita por el área de telecomunicación donde se reporta la existencia de llamadas entrantes y salientes, mensajes de las personas de*

*Adrián Alberto Zubiaga Cajas, Eder Jesús Ayala de la Cruz y Raúl Eduardo Huarcaya Arias, todos ellos del día 27 de diciembre de 2017, que si bien no se tiene el contenido de las comunicaciones, se tiene que las llamadas existentes, acredita la comunicación constante y fluida entre Adrián Alberto Zubiaga Cajas, Eder Jesús Ayala de la Cruz y Raúl Eduardo Huarcaya, Todo con la finalidad de coordinar la forma de transporte y el rol de funciones dentro de la empresa criminal. Asimismo su capacitación como efecto policial y la licencia de conducir que se la encontró al momento de registro personal, acreditan que es una persona que cumplir error de custodia, y el que alternadamente cumplía el rol de conducir la unidad vehicular con un cargamento de droga, de igual manera aprovechaba su condición de policía para no levantar sospecha alguna, pues al momento de la intervención policial, pues tal como aparece de la declaración testimonial del efectivo policial que lo intervino el **SO2 PNP Jony Curasma Poma**, El imputado se identifica como efectivo policial además de decir que los otras personas que se encontraban en el interior de la unidad vehicular, también eran efectivos policiales, cuando ellos no era verdad, pues solo el imputado era policía, lo que denota que utilizaba su condición de policía, para no levantar sospechas, y así tener éxito de su plan criminal.*

Respecto a los medios probatorios presentados por su defensa se tiene que un reporte de información personal, dos resoluciones directorales 173 -2014 y 155 -99, el acta N°103 -2013 -COMP/PNP; hojas anuales de apreciación y calificación de suboficiales de armas y servicios PNP, un certificado de estudios, certificados de capacitación, una carta de reconocimiento a suscrito por el gobernador del Agustino, lo que denotaría que el imputado lleva, tiene una vida decorosa respecto de su formación, pero esto de ningún modo desvirtúa su presencia y forma de participación en el pechos criminal materia de proceso, ha quedado evidenciado que el imputado, aprovechaba su condición de efectivo policial, para no levantar sospecha, y resulta poco creíble la versión dicha en su defensa, qué fue contratado solo para el traslado de una unidad vehicular, cuando te por sí, cuál sería el motivo para que una persona solicite el servicio de un policía, si no es para llevar algún tipo de mercadería de valor, sí que es efectivo policial, mientras cuando diga, qué está acompañado de otros efectivos policiales, ellos solo con la finalidad de evitar cualquier tipo de sospecha.

EN REFERENCIA AL DELITO CONTRA LA SEGURIDAD PÚBLICA-PELIGRO COMÚN- PORTE Y USO DE ARMAS DE FUEGO Y MUNICIONES EN AGRAVIO DEL ESTADO PERUANO

- g) La Fiscalía ha postulado contra **Adrián Alberto Zubiaga Cajas, Eder Jesús Ayala De La Cruz**, Como autores de la comisión del delito de

porte y uso de armas de fuego y municiones previsto y penado en el 279 -G del Código Penal; en este contexto, analizando el tipo penal señalamos.

Elementos Del Tipo.- El tipo objeto del delito **de porte y uso de armas de fuego y municiones, tiene verbos rectores** que son sinónimos como: “usa, porta o tiene en su poder” lo que genera una situación de indeterminación.

En cualquier supuesto, si el agente es miembro de las Fuerzas Armadas, Policía Nacional del Perú oh Instituto Nacional penitenciario la pena será no menor de diez ni mayor de quince años.

Bien Jurídico protegido.- Es la Seguridad Pública o comunitaria, para la que supone un grave riesgo y peligro qué instrumentos aptos para herir o matar y siendo que este delito se encuentra enmarcado en el Código Penal en los delitos contra la Seguridad Pública, se puede concluir que nos encontramos ante la protección de un bien jurídico macro social, la salud pública como interés estatal.

Conducta.- Comportamiento Consistente en el porte y uso de armas de fuego y municiones de forma ilegal, siendo que en el presente caso el arma fue empleada para fines ilícitos para la configuración de otro delito cómo es el TID.

El sujeto activo.- Ya Que el delito de tenencia ilegal de armas de fuego y municiones es un delito común, puede ser cometido por cualquier persona, según la descripción típica del artículo 279-G, no se exige una cualidad específica para poder ser considerado autor, basta la libertad de auto-configuración conductiva. Para este delito el sujeto activo puede ser cualquier persona, es decir, al ser este un delito de peligro abstracto o peligro presunto, sólo es necesario comprobar la conducta prohibida por las normas; Asimismo no sería necesario probar el peligro que se haya generado, pues el solo hecho de infringir la norma establecida constituye delito, pues no se exige un resultado ya que la puesta en peligro del bien jurídico es evidente elemento subjetivo, Es el dolo, conciencia y voluntad de realizar el injusto penal.

El hechos de connotación penal así descrito, constituye el tipo delictivo del artículo 279 -G, primer párrafo, del del Código Penal. Según el Decreto Legislativo 1244, es de carácter mixto alternativo -gramaticalmente estos tipos penales se caracterizan por la presencia de la conjunción “o”, que expresan diferentes modificaciones del tipo, todas ellas de igual valor y enumeradas en forma casuística, las que carecen de propia independencia y, por ello, son permutables entre sí, debiendo ser determinadas en el proceso alternativamente. Comprende varias conductas delictivas y varios objetos materiales. La tenencia en un sentido amplio puede realizarse tanto cuando se lleve el arma fuera del propio domicilio (qué es lo que se

conoce como “porte”), Como cuando se posee dentro del mismo (“tenencia” en sentido estricto). El “Usar” el arma de fuego consiste en la capacidad o posibilidad de juntar manipular o utilizar el arma de fuego disparando. qué es por cierto una conducta más intensa y de mayor proyección. Adicionalmente, no sólo se requiere la situación posesoria mínima del arma (Corpus rem attingere)- es suficiente la simple detentación, sin que sea necesaria la propiedad-, además es exigible la facultad o posibilidad de disposición o de ser utilizada cualquiera que sea la duración del tiempo que permita su utilización (animus detinedi). Se excluye los supuestos llamados de tenencia fugaz cómo serían los de mera detentación o examen, reparación del arma o de simple transmisión a terceros, por tanto, lo propuesto por el Ministerio público tiene asidero en vista que nos encontramos ante el acto de tenencia grabada cuando la gente es miembro de la Policía Nacional, primer párrafo del artículo 279 - G del Código Penal, tanto más si ha quedado demostrado la existencia del delito.

RESPECTO A LA PARTICIPACIÓN Y RESPONSABILIDAD DE ALBERTO ZUBIAGA CAJAS .- Se le imputa el hecho en calidad de autor ,el porte y uso de armas de fuego y municiones, hecho su sentado en fecha 28 de diciembre del año 2017, Ah 4:30 am, suscitado en la Plaza de Armas del distrito de Mayocc de la provincia de Churcampa, cuándo producto de la intervención policial, se le halló una pistola Pietro Beretta 9mm parabellum con seria E25655Z con una cacería de 10 municiones con descripciones “ PNP-2016 -61 X62 Y R-P-LUGER 9mm, Arma fue fuego que portaba para el cual no contaba con autorización para uso de la referida arma, según reporte respecto de SUCAMEC así como tampoco puso en su conocimiento de su Institución PNP, ellos Corroborado con el acta de registro personal, así como el oficio N° 02580 -2018 -SUCAMEC-GAMAC de fecha 07 de febrero del año 2018, mediante el cual, se informa qué imputado o se encuentra registrado como propietario o portador del arma de fuego ni tampoco tiene licencia alguna para portar y usar armas del reglamento; respecto a la constancia de propiedad N° 172 -2018, una constancia de empeños de armas de fuego suscrito por el acusado y Teófilo Ernesto Marroquín Ramírez, esto medios probatorios, el primero de ellos, ésta se refiere a una arma es distinto al encontrado y la constancia de propiedad tiene presenta restos de sustancias propios de haber realizado disparo, conforme se acredita el informe pericial de ingeniería forense donde se acredita que el imputado presenta cationes de plomo, antimonio y bario.

RESPECTO A LA PARTICIPACIÓN Y RESPONSABILIDAD DE EDER JESÚS AL ÁNGEL DE LA CRUZ.- Se le imputa el hecho de en calidad de

autor, el porte y uso de armas de fuego y municiones, hecho suscitado en fecha 28 de diciembre del año 2017, a horas 4:30 am, suscitando en la Plaza de Armas del distrito de Mayoc de la provincia de Churcampa, cuando producto de la intervención policial, se le halló una pistola marca CZ83 Call. 9mm BROWING COURT seria A972297 , una casa harina con munición abastecida el mismo que portaba al momento de su intervención para la cual no tenía autorización alguna, conforme se tiene el oficio N°02580 -2018 -SUCAMEC-GAMAC de fecha 7 de febrero del año 2018, mediante el cual, se informa que imputado o se encuentra registrado como propietario o portador del arma de fuego ni tampoco tienen licencia alguna para portar y usar arma; en su defensa del imputado ha presentado un formulario de trámite para la obtención de licencia para portar armas de fuego de fecha 19 de abril del año 2017, el mismo que no autoriza para el porte y uso de armas de fuego, más aún si se tiene que el imputado tiene restos de sustancias propios de haber realizado disparo, conforme se acredita el informe pericial de ingeniería forense donde se acredita que el imputado presenta cationes de plomo antimonio y bario.

6.5.2. VALORACIÓN DE LA PRUEBA DESTINADA A ACREDITAR LA VINCULACIÓN RESPONSABILIDAD PENAL DE LOS ACUSADOS

Teniendo presente que el juez no es testigo directo de los hechos. sólo a través de la prueba válidamente actúa la puede tomar conocimiento de lo sucedido y generarse convicción sobre la responsabilidad penal del proceso, la que debe ser construida por una actuación probatoria suficiente, sin la cual no es posible revertir la inicial presunción de inocencia que favorece a todo ciudadano, conforme con la garantía prevista por el parágrafo del inciso 24 , del artículo 2, de la Constitución Política del Estado: el colegiado de manera unánime analizando y valorando todas las pruebas actuadas y explicadas en el punto interpretación de medios de prueba ha llegado a establecer:

HECHOS PROBADOS E INPROBADOS

*Todas las pruebas actuadas en el debate juzgamiento, **se ha llegado a probar:***

- g) Con las declaraciones testimoniales recibidas, el acta de intervención policial, acta de registro personal y dictámenes periciales, queda acreditado de que el día de los hechos 28-12-2019 los acusados Adrián Alberto Zubiaga cajas y Eder Jesús al Ángel de la Cruz, fueron intervenidos en posición de la sustancia correspondiente a pasta básica de cocaína.*

- h) con el acta de orientación y descarte de droga, hasta de pesaje de droga,(ambas con la intervención de los acusados su abogado defensor y el representante del MP),informe pericial de ingeniería forense N° RD 110 -11118, el informe pericial de análisis químico de drogas N° 521 -218 ; queda acreditado el hecho de que la sustancia hallada en posesión de los acusados era alcaloide de cocaína, con 1 peso neto de 15,387 gramos.
- i) Con la declaración preliminar ratificado en juicio oral por el acusado Eder Jesús Ayala de la Cruz, con carta remitida por la empresa claro levantando el secreto de comunicaciones, queda acreditado que el acusado Raúl Eduardo Huarcaya Arias ha tenido participación activa como proveedor en el hecho delictivo en concierto con sus coacusados Adrián Alberto Zubiaga cajas y Eder Jesús al Ángel de la Cruz.
- j) Está probado, la participación de los acusados Adrián Alberto Zubiaga cajas y Eder Jesús al Ángel de la Cruz, quienes participaron conjuntamente con el acusado Raúl Eduardo Huarcaya Arias como coautores en diferentes roles para poder efectuar o expeditar la comisión de este delito.
- k) está probado la participación del acusado de Carlos William Ccope Solier con el dictamen pericial vehicular N° 006 -2018, de fecha 06 de enero del año 2018, que el vehículo de placa de rodaje AUW-682, ha sido instrumentalizado para trasladar droga y no existía reporte de denuncia ni de búsqueda por robo del referido vehículo.
- l) está probado la participación del acusado Carlos William Ccope Solier en la comisión del hecho delictivo, en coordinación con sus coacusados, siendo relevante para dicho efecto que la denuncia por el presunto robo del vehículo de placa de rodaje, AUW- 682 ha sido interpuesta 5 horas después de la intervención del vehículo.

En suma, respecto al delito de **porte y uso de armas de fuego y municiones**; de los elementos de prueba actuados y valorados en el proceso de manera conjunta, a la luz de la sana crítica, los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicos; se tiene que estos permiten determinar fehacientemente la responsabilidad de los acusados, quienes además, admiten que no portaban armas de fuego; por lo que no habiéndose desvirtuado la garantía de presunción de inocencia contenida en la Constitución Política del Estado peruano que se despliega transversalmente sobre todas las garantías que conforman el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva y; consideramos que debe ser condenados respecto al delito de **porte y uso de armas de fuego y municiones** que se les atribuye.

EXPOSICIÓN DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS Y LOS CRITERIOS ADOPTADOS

Que el literal e) Del inciso 24)del artículo dos de la Constitución Política del Estado, reconoce la garantía fundamental de la presunción de inocencia, según la cual sólo puede admitirse una sentencia condenatoria cuando el despliegue de una actividad probatoria suficiente y eficiente generen en el jugador certeza plena de la responsabilidad penal del procesado; así nuestro Tribunal Constitucional ha señalado que el contenido del derecho a la presunción de inocencia comprende “que la sentencia condenatoria se fundamente en auténticos hechos de prueba, y que la actividad probatoria sea suficiente para generar en él lava servicio demasiado Tribunal la evidencia de la existencia no sólo del hecho punible sino también la responsabilidad penal que en el tuvo el acusado, y así desvirtuar tal presunción ”¹⁰

En Este contexto, los acusados Adrián Alberto Zubiaga cajas, Eder Jesús al Ángel de la Cruz y Raúl Eduardo Huarcaya Arias y Carlos William Ccope Solier, Ingresan al proceso penal premunidos de la presunción de inocencia, derecho que como persona tiene de acuerdo con lo establecido en el literal e) del inciso 24 del artículo dos de la Constitución Política del Perú, concordantes con el inciso dos del artículo 8 de la convención americana sobre derechos humanos que establece: “toda persona inculpada de delito tiene derecho a que se presuma su inocencia mientras no se establezca legalmente su culpabilidad ”, y en cuanto a su contenido, La Corte Interamericana de Derechos Humanos ha precisado que “el principio de presunción de inocencia (...) exige que una persona no puede ser condenada mientras no exista prueba plena de su responsabilidad penal. Si obra contra ella prueba incompleta o suficiente, no es procedente condenarla, si no absolverla”

Además, se advierte que el juzgador puede llegar a la convicción de la existencia del hecho delictivo y la participación del imputado, a través de la prueba indirecta o también llamada prueba indiciaria. Esta se constituye sobre la base de una inferencia lógica, donde determinados hechos indirectos que se dan por probados se enlazan o confluyen a una conclusión unívoca innecesaria que acredita algún aspecto del objeto material del proceso penales análisis. Aunque es considerada una prueba indirecta de los hechos centrales a probarse en un proceso penal, no por eso carece de fuerza probatoria capaz de sustentar una

¹⁰ Véanse, por todas las sentencias del Tribunal Constitucional emitida en el expediente n°10107 - 2005 -HCTT del 18 de enero 2016, fundamento jurídico, N° 5 y en el expediente N° 618 -2005 - HC/TC, de fecha 8 de marzo 2005, fundamento jurídico N° 22 .

sentencia condenatoria y es, en ese sentido, una herramienta importante para el juzgador cuando los hechos juzgados no puedan ser probados por elementos de prueba directa o por pruebas sustentadas en los conocimientos técnicos o científicos; aclarando que la prueba indiciaria debe ser alegada por el acusador o el Ministerio público.

En el caso propuesto la Fiscalía ha señalado no sólo la prueba directa los cuáles han sido explicitados durante este juicio oral, además también conforme lo alegado sea analizado la prueba indiciaria en esta sentencia, por esta razón analizando las pruebas actuadas en este juicio oral, los acusados Adrián Alberto Zubiaga cajas, Eder Jesús al Ángel de la Cruz y Raúl Eduardo Huarcaya Arias y. Al momento de ser interrogados por el señor fiscal, la defensa de sus coacusados y su propio abogado defensor no han podido dar una respuesta coherente no han cumplido con dar una explicación razonada y coherente respecto a su participación con repartición de roles, toda vez que ha quedado desvanecida su alegación con respecto al acusado Adrián Alberto Zubiaga cajas, que no conocía a sus coacusados, desconocía que iba a transportar droga y que habría viajado al distrito de San Miguel de Mayocc con la finalidad de conducir un vehículo hasta la ciudad de Huancayo; con respecto al acusado Eder Jesús Ayala de la Cruzde que desconocía que iba a transportar droga, que había sido contratado por su coacusado Raúl Eduardo Huarcaya Arias para conducir un vehículo del distrito de Mayocc a la ciudad de Huancayo; con respecto al acusado Raúl Eduardo Huarcaya Ariasde qué se encontraba trabajando en su chacra, que no conocía a los coacusados, y que no se habría comunicado con sus coacusados, el mismo que se desvirtúa con la carta de la empresa claro con el levantamiento del secreto de comunicaciones donde se advierte que hubo llamadas entrantes y salientes con sus coacusados Adrián Alberto Zubiaga cajas, Eder Jesús al Ángel de la Cruz, Y queda probado que estaba esperando el vehículo, habiendo sido quien concertó con sus referidos coacusados quienes cumplían roles determinados y para cuyo efecto su coacusado Carlis William Ccope Solier Le habría facilitado su vehículo, encontrándose listo para transportar droga del distrito de Mayocc a la ciudad de Huancayo; y con respecto al acusado Carlos William Ccope Solier qué habría sufrido el robo de su vehículo, que después fue intervenido con droga en el interior, no habiendo justificado del por qué no denunció en la misma comisaría del distrito de Anco estando a que la presunta sustracción se habría suscitado por inmediateces de este distrito conforme a su propia versión, habiendo esperado hasta el día siguiente para interponer la denuncia; alegaciones que fueron disfrutados con las pruebas de cargo actuadas

como la sindicación de los testigos policiales, las actas de intervención, incautación, el registro de llamadas telefónicas, los mismos que lo vinculan con el delito de tráfico ilícito de drogas, en la modalidad de favorecer el consumo ilegal de drogas mediante actos de tráfico-transporte, ocurrido el día 28 de diciembre de 2017 en circunstancias que de que los acusados Adrián Alberto Zubiaga cajas, Eder Jesús al Ángel de la Cruz y Raúl Eduardo Huarcaya Arias aprestaban a transportar droga a bordo del vehículo de placa de rodaje AUW-682, facilitado por el acusado Carlos William Ccope Solier Para dicho efecto, donde se encontró 15 paquetes de clorhidrato de cocaína con un peso total de 15 kg con 387 G, ubicados en el asiento posterior del vehículo incautado. Por lo tanto, lejos de haberse desvirtuado la presunción constitucional de inocencia que ampara a los acusados (artículo dos, numeral 24), literal “e”, de la Constitución Política del Estado), lo que se constata es presencia de prueba indiciaria y suficiencia de prueba de cargo, que permite crear convicción de culpabilidad de los acusados.

VII JUICIO DE ANTIJURIDICIDAD Y CULPABILIDAD

7.1 Antijuricidad: *Relacionada Con el examen efectuado, para determinar si la acción típica aprobada es contraria al ordenamiento jurídico, o si por el contrario se ha presentado alguna causa de justificación, que pueda haber hecho permisible la realización de los actos descritos en las consideraciones precedentes, cuyos supuestos se encuentran previstos en el artículo 20 del Código Penal y al efectuar una verificación sobre cada una de las posibles causas de justificación, no se ha encontrado las previstas normativamente, y por el contrario, por la forma y circunstancias en que se desarrollaron los hechos, los acusados Carlos William Ccope Solier, Adrián Alberto Zubiaga cajas, Eder Jesús al Ayala De La Cruz y Raúl Eduardo Huarcaya Arias Trabaja en plena capacidad de poder determinar y establecer que sus acciones eran contrarios al ordenamiento jurídico vigente.*

Asimismo, la conducta de los acusados Adrián Alberto Zubiaga Cajas, Eder Jesús Ayala De La Cruz, Te vienen antijurídica por contravenir el párrafo primero del artículo. 279 -G del Código Penal, además por afectar el bien jurídico protegido consistente en la Seguridad Pública.

7.2 Culpabilidad

Este es un juicio de reproche, qué se hace a los acusados, por su conducta típica y antijurídica (aspecto formal), pero no sólo basta el reproche, se requiere también identificar el contenido de los

presupuestos en qué se fundamenta (aspecto material), así se descubre el porqué de la imputación personal. “Este juicio de culpabilidad es el comportamiento típico antijurídico (doloso y culposo) de la gente en la perspectiva de la utilidad se insuperable jurídicamente de la cual surge la decisión de actuar contra el derecho”¹¹.

Culpabilidad es imputar responsabilidad por un injusto a un individuo en base a la exigibilidad en un ámbito comunicativo, en atención a las condiciones reconocibles en una determinada práctica social. La culpabilidad no eh constituye una exigencia necesaria para establecer el hecho punible (como la tipicidad y la antijuridicidad), sino una exigencia sujeto mismo como autor de dicho hecho, por lo que es necesario que el autor posea ciertas condiciones mínimas (psíquicas y físicas) Esta comprende la antijuridicidad de su acción y de poder adecuar su conducta a dicha comprensión, “quién carece de esta capacidad bien por no tener madurez suficiente o por tener graves alteraciones psíquicas, no puede ser declarado culpable y por consiguiente no puede ser responsable de sus actos por más que estos sean típicos y antijurídicos ”¹²

En el presente caso, nos encontramos frente a los acusados Carlos William Ccope Solier, Adrián Alberto Zubiaga cajas, Eder Jesús al Ayala De La Cruz y Raúl Eduardo Huarcaya Arias, Quienes no cuentan con anomalía psíquica, ni grave alteración de la conciencia, no sufren de la alteraciones de la percepción previsto en el primer párrafo del artículo 20 del Código Penal, todo lo contrario, realizaron la conducta típica y antijurídica con pleno discernimiento y comprendiendo la magnitud del daño causado a la parte agraviada; por lo que, no habiéndose presentado limitación alguna que pueda haber quitado o disminuido a los acusados Carlos William Ccope Solier, Adrián Alberto Zubiaga cajas, Eder Jesús al Ayala De La Cruz y Raúl Eduardo Huarcaya Arias De reproche personal sobre el injusto realizado y por el contrario teniendo la capacidad de haber podido actuar de modo distinto y dentro del marco legal, no lo hicieron, razones por los cuales debe declararse responsable del delito de favorecimiento al consumo ilegal de estupefacientes mediante actos de tráfico agravado por la pluralidad de agentes y la cantidad de droga tráfico ilícito de drogas.

VII. DETERMINACIÓN JUDICIAL DE LA PENA

8.1. DETERMINACIÓN DE PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD

¹¹ Hurtado pozo, José “manual del derecho penal, parte general I 3ra. Edición, Ed Grijley, Lima 2005 , pág. 609.

¹² Ejecutora Suprema de fecha 30 de septiembre de 1996 , Exp. N° 1400-95”.

8.1.1. *En observación al principio de legalidad, cada delito tiene asignado un marco penal concreto, sobre el cual el juzgador dispone de arbitrio para determinar judicialmente la pena en sentido estricto, a fin de otorgarles seguridad jurídica a la sociedad; para ello, dicho arbitrio se orientará con arreglo a algunos principios, entre los cuales se encuentra el principio de proporcionalidad o de prohibición en exceso, regulado en el artículo VIII del título preliminar del Código Penal, en cuya virtud la pena debe ser adecuada al daño ocasionado a la gente, según el grado de culpabilidad y el perjuicio socialmente ocasionado. No obstante, cuando la proporcionalidad abstracta de la pena no ha sido respetada por el legislador, es función del órgano jurisdiccional ejercitar y desarrollar con mayor énfasis la proporcionalidad concreta de la pena y teniendo en consideración las circunstancias particulares del caso, las condiciones especiales del sujeto del delito, así como factores complementarios de atenuación¹³.*

8.1.2. *La imposición de la pena deberá atender con lo establecido en el artículo VII del título preliminar del Código Penal, **“LA PENA NO PUEDE SOBREPASAR LA RESPONSABILIDAD POR EL HECHO”**; Es decir, que la pena debe responder a la lesión de los bienes jurídicos transgredidos, debiéndose observar el principio de proporcionalidad como relación de correspondencia entre injusto cometido por el agente y la pena que le corresponde. Conforme al marco normativo y teniendo en cuenta que en este caso, los fundamentos De hecho y de derecho Precedentemente señalados, se encuentra plenamente acreditada la responsabilidad penal de los acusados Carlos William Ccope Solier, Adrián Alberto Zubiaga cajas, Eder Jesús al Ayala De La Cruz y Raúl Eduardo Huarcaya Arias, En condición de coautores por el delito tráfico ilícito de drogas agravada en la modalidad de favorecimiento al consumo ilegal de drogas tóxicas mediante actos de tráfico, en agravio del Estado peruano.*

8.1.3. *Pena básica en el delito de tráfico ilícito de drogas agravadas en la modalidad de promoción y favorecimiento al consumo ilegal de drogas mediante actos de tráfico:*

*a. Apenas básica que corresponde al delito de tráfico ilícito de drogas en la modalidad de favorecimiento al consumo ilegal droga grabado mediante actos de tráfico, ilícito **previsto y sancionado** en el primer párrafo del artículo 296 del Código Penal, concordante con los incisos*

¹³ ACUERDO PLENARIO siete – dos mil siete oblicua CJ guion científico dieciséis, del dieciséis de noviembre del dos mil siete.

6 y 7 del artículo 297 del Código Penal, tiene un marco punitivo no menor de 15 ni mayor a 25 años de pena privativa de libertad.

TERCIO INFERIOR	TERCIO INTERMEDIO	TERCIO SUPERIOR
De 15 años A 18 años y 4 meses	De 18 años y 4 meses A 21 años y 4 meses	De 21 años y 4 meses hasta 25 años

b. La pena básica que corresponde al delito de porte y armas de fuego y municiones, Felicitó previsto y sancionado en el artículo 279 -G del Código Penal, tiene un marco punitivo No menor de 6 ni mayor a 10 años de pena privativa de libertad.

<i>Tercio inferior</i>	<i>tercio intermedio</i>	<i>tercio superior</i>
De 06 años A 07 años y 4 meses	De 07 años y 4 meses A 08 años y 8 meses	De 08 años y 8 meses hasta 10 años

h) *Circunstancias cualificadas y privilegiadas: en esta etapa corresponde verificar la presencia de circunstancias que posibiliten la configuración de un nuevo extremo máximo -circunstancias cualificadas o mínimo de la pena -circunstancias privilegiadas. No se han postulado en el proceso penal.*

i) *conurrencia de circunstancias atenuantes y agravantes genéricas: Establecidas los mínimos y máximos de la pena a imponer sin circunstancias privilegiadas ni cualificadas corresponde determinar la pena concreta.*

Ellos nos remite al análisis de los tercios, esto es que, en el presente caso, no existe circunstancias atenuantes ni agravantes, corresponder fijar la pena en el tercio inferior, conforme lo establece el artículo 45 A inciso todos del Código Penal, ello atendiendo al principio de proporcionalidad y la finalidad de la pena del resocialización del penado a la sociedad¹⁴.

¹⁴ Segunda Sala Penal transitoria recurso de nulidad N° 249 -2015 Lima fundamento decimo “Dando a ello, al principio de proporcionalidad, en el artículo VIII del título preliminar del Código Penal y a los fines de la pena, en tanto que, resulta importante indicar que el derecho penal no tiene carácter indicativo, por el contrario, utilización tiene como objetivo buscar la resocialización y reinserción del penado a la sociedad, por lo que en este caso, consideramos que imponer al encausado a una pena mayor como lo solicita la representante del Ministerio público, significaría marginal al encausado de una posible y futura reinserción a la sociedad; en consecuencia, estando a los fines de la pena, se concluye que la sanción impuesta resulta razonable y en este caso concreto,

- j) *Ante la existencia de circunstancias atenuantes -carencia de antecedentes penales, es decir que los acusados Carlos William Ccope Solier, Adrián Alberto Zubiaga Cajas, Eder Jesús al Ayala De La Cruz y Raúl Eduardo Huarcaya Arias, Agentes primarios en la comisión de actos delictivos, la sanción a aplicar se debe ser proporcional con el ilícito penal cometido; siendo así la pena a imponerse es de 15 años de pena privativa de libertad que se ubica en el tercio inferior mientras que para el imputado Adrián Alberto Zubiaga cajas, corresponde establecer dentro del tercio medio, siendo así la pena a imponerse es de 19 años.*
- k) *determinación para el delito contra la Seguridad Pública en la modalidad de porte y uso de armas de fuego y municiones: con respecto al acusado Eder Jesús al Ayala De La Cruz corresponde establecer dentro del tercio inferior y por tanto se le concluye en 6 años de pena privativa de libertad; y con respecto al acusado , Adrián Alberto Zubiaga Cajas Corresponde establecer le dentro del tercio superior y por tanto se le concluye en 10 años de pena privativa de libertad.*
- l) *en el presente caso se aplica el artículo 171 del código procesal penal, el referido a los efectos de la confesión sincera, es decir la reducción de tercera parte por debajo del mínimo legal, A qué se trata de un proceso en flagrancia y de irrelevancia de la admisión de los cargos en atención a los elementos probatorios incorporados en el proceso; debido a que en las diligencias practicadas a nivel preliminar y de investigación preparatoria, se recabaron elementos de convicción suficientes que si no se hubiese acogido a la conclusión anticipada, en caso de dos de ellos, se hubieran convertido en pruebas en el juzgamiento, estableciéndose su respetabilidad, por lo que, la aceptación de los hechos no era relevante¹⁵.*

8.2 DE LAS PENAS DIFERENTES A LA PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD

Días -multa .- *Conforme señala el artículo 41 del Código Penal la pena de multa consiste en una suma dineraria que deberá ser fijadas en días- multa, atendiendo por eso a la privación de una parte del patrimonio del condenado. La la circunstancia que se valorizan a efectos de determinar los días- multa es la resultante de las rentas y demás ingresos percibidos por el condenado según ha informado en el transcurso del proceso, deducidos los gastos de carácter personal, familiar y tributario a que está obligado.*

Por tanto, estableciendo los días multa para el tipo agravado del artículo 279 inciso 7) del Código Penal y teniendo en cuenta que la pena mínima es de 15 años y no mayor a 25 años se debe fijar los días multa.

responde a las exigencias punitivas que el caso amerita”.

¹⁵ RECURSO DE NULIDAD n° 2231 -2014 -Apurímac de fecha 7 de junio del 2015, sobre presupuestos de la confesión sincera.

Razón por las que se debe establecer como penas 180 días multa, equivalente a 1395 soles cada 1, a favor del Estado peruano que debe ser pagada, dentro del plazo de 10 días de pronunciada la sentencia, conforme el artículo 44 del Código Penal, y bajo apercibimiento de aplicarse el artículo 56 del Código Penal en caso de incumplimiento.

Penas restrictivas de derechos – inhabilitación, de la misma forma lo petición a por el representante del Ministerio público, conforme al inciso 1° ,2°, 4° ,5° Y 8° del artículo 36 del Código Penal , por el término de 6 años, que es la incapacidad o impedimento para obtener mandato, cargo, empleo o comisión de carácter público, y la prohibición de ejercer por cuenta propia OA favor de terceros arte, comercio o industria que tenga relación con el tráfico de drogas, la pena restrictiva que se deben de imponer al acusado Carlos William Ccope Solier, Adrián Alberto Zubiaga Cajas, Eder Jesús al Ayala De La Cruz y Raúl Eduardo Huarcaya Arias; El artículo 279 -G prevé establecer la inhabilitación de los incisos 6) y 8) del Código Penal.

IX DETERMINACIÓN DE LA REPARACIÓN CIVIL Y COSTAS DEL PROCESO

9.1. *El actor civil ha solicitado la reparación civil de S/ 150 .000 00 soles a favor del Estado peruano, que deberán pagar los acusados Carlos William Ccope Solier, Adrián Alberto Zubiaga Cajas, Eder Jesús al Ayala De La Cruz y Raúl Eduardo Huarcaya Arias, en forma solidaria a favor del Estado peruano.*

9.2. *Con respecto al extremo de la reparación civil conforme a los artículos 92 y no 23 del Código Penal, este juzgado considera que la preparación está en función a la magnitud de los daños causados y perjuicios ocasionados, debiendo existir proporcionalidad entre estos y el mundo que por dicho concepto se fija, que la indemnización cumple una función reparadora y resarcitorio de acuerdo a las normas sustantivas anteriormente señaladas. En el presente caso, se advierte de autos que, la conducta de los acusados ha generado evidente daño actual y potencial a la salud pública. Asimismo se debe tener en cuenta la cantidad de la sustancia ilícita comisada, la condición económica de los acusados, en este caso de Carlos William Ccope Solier, Adrián Alberto Zubiaga Cajas, Eder Jesús al Ayala De La Cruz y Raúl Eduardo Huarcaya Arias Por ello este colegiado considera razonable se le imponga como pago de reparación civil a favor la parte agraviada en la suma de Veinte mil soles, que pagarán en forma solidaria a favor del Estado peruano.*

En cuanto a las costas, conforme a lo establecido en el inciso 3 del artículo 497 del CPP, están a cargo del sentenciado.

X. DECOMISO

Habiendo sido incautado el elemento material del delito de tráfico ilícito de drogas y el instrumento del delito, debe procederse a su comiso a favor del Estado peruano: Asimismo se proceda a la incautación Y/O comillas definitivo del vehículo de placa de rodaje AUW-682 682 y de todos los bienes, objetos y efectos que fueron incautados a los imputados los cuales han sido objeto de confirmatoria judicial de incautación.

PARTE RESOLUTIVA

DECISIÓN:

Secuencia apreciando los hechos, la pretensión punitiva formulada por el Ministerio público y la pretensión económica y valorando los medios probatorios actuados en la presente causa, el Juzgado Penal Colegiado De Guanta Y Churcampa, con la potestad que le confiere La Constitución Política del Perú, al amparo de los artículos 1° ,6° ,10° ,11° ,23° ,25° ,28° ,36° ,38° ,45° ,45° -A,46° ,50° ,92° ,296 primer párrafo del Código Penal, concordante con el inciso 7 del artículo 297 del citado código concordado con los artículos 1°,2°,155°,356°,394°,403°,493°,498° y 500° del Código Procesal Penal

FALLAMOS:

1.- CONDENANDO POR UNANIMIDAD A los acusados EDER JESÚS AYALA DE LA CRUZ Y ADRIÁN ALBERTO ZUBIAGA CAJAS como coautores de la comisión del delito contra la salud pública- tráfico ilícito de drogas en la modalidad de tráfico ilícito de drogas en su forma de "favorecimiento al tráfico de drogas- agravado "previsto y penado en el primer párrafo del artículo 296 del Código Penal, concordantes con el inciso 6 y 7 del artículo 297 del Código Penal, en agravio del Estado representando Por el procurador público a cargo de los asuntos judiciales del Ministerio del interior, relativo al tráfico ilícito de drogas y en calidad de autores, de la comisión del delito contra la Seguridad Pública- peligro común en la modalidad de porte y uso de armas de fuego y municiones, ilícito previsto y sancionado en el artículo 279 -G del Código Penal, en agravio de la sociedad, **IMPONIENDO la pena de VEINTINUEVE AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD EFECTIVA A ADRIÁN ALBERTO ZUBIAGA CAJAS Y LA PENA DE VEINTIUN AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD EFECTIVA AL ACUSADO EDER JESÚS AYALA DE LA CRUZ,** Que se computará para el primer sentenciado desde la fecha que viene cumpliendo carcelería desde el 28 de diciembre del 2017 el mismo que vencerá el 27 de diciembre del 2046, y para el segundo sentenciado desde el 28 de diciembre del 2017 el mismo que vencerá el 27 de diciembre del 2038, se gire la papeleta de cancelación, cumplida la fecha de carcelación deberán ser puestos en inmediata libertad, siempre y cuando

no exista en contra de los sentenciados orden de detención emanada de autoridad competente.

2. CONDENANDO POR UNANIMIDAD al acusado **RAÚL EDUARDO HUARCAYA ARIAS, Y POR MAYORÍA al acusado CARLOS WILLIAM CCOPE SOLIER**; **cuyas generales de ley se hallan precisadas en la parte expositiva de la presente sentencia, en calidad de coautores**, de la comisión del delito contra la salud pública- tráfico ilícito de drogas en las modalidades de tráfico ilícito de drogas en su forma de “favorecimiento al tráfico de drogas -agravado” previsto y penado en el primer párrafo del artículo 296 del Código Penal, concordante con el inciso 6 y 7 del artículo 297 del Código Penal, en agravio del Estado representado por el procurador público a cargo de los asuntos judiciales del Ministerio del Interior, relativo al tráfico ilícito de drogas imponiendo la pena de **QUINCE AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD EFECTIVA**, la misma que se computará desde la fecha en que es capturado o puesto a disposición hasta cumplir la pena impuesta, impartase las órdenes de captura en contra de los sentenciados libres.

3. CONDENANDO AL PAGO DE CIENTO OCHENTA DÍAS MULTA, a razón del 25% de sus ingresos diarios, para Adrián Alberto Zubiaga Cajas, Ed Jesús Ayala de la Cruz, Raúl Eduardo Huarcaya Arias Y Carlos William CCOPE Solier la pena de 180 días multa, equivalente a 1395 soles cada UNO, a favor del Estado peruano, que debe ser pagada, dentro del plazo de 10 días pronunciada la sentencia, conforme al artículo 44 del Código Penal, y bajo apercibimiento de aplicarse el artículo 56 del Código Penal en caso de incumplimiento.

4. DISPONEMOS LA INHABILITACIÓN DE LOS SENTENCIADOS EDER JESÚS AYALA DE LA CRUZ, ADRIÁN ALBERTO ZUBIAGA CAJAS, RAÚL EDUARDO HUARCAYA ARIAS Y CARLOS WILLIAM CCOPE SOLIER, Conforme dispone el inciso 1, 2, 4, 5 y 8 del 36 del Código Penal, por el término de 6 años, como la incapacidad para poder obtener mandato, cargo, empleo, comisión de carácter público, ejercer profesión o comercio personalmente OA favor de terceras personas actividades relacionadas al de tráfico ilícito de drogas; Asimismo para los acusados **EDER JESÚS AYALA DE LA CRUZ, ADRIÁN ALBERTO ZUBIAGA CAJAS** Inhabilitación conforme a los incisos 6 y 8 del Código Penal 6) suspensión o cancelación de la autorización para portar o hacer uso de armas de fuego; 8) privación de grados militares o policiales, títulos honoríficos u otras distinciones que correspondan al cargo, profesión u oficio del que se hubiese servido en la gente para cometer el delito.

5. FIJAMOS POR CONCEPTO DE REPARACIÓN CIVIL LA SUMA DE VEINTE MIL SOLES, Deberán pagar los sentenciados **EDER JESÚS AYALA**

DE LA CRUZ, ADRIÁN ALBERTO ZUBIAGA CAJAS, RAÚL EDUARDO HUARCAYA ARIAS Y CARLOS WILLIAM CCOPE SOLIER, a favor Del Estado peruano, en forma solidaria dentro del término de **CUATRO AÑOS**.

6. ORDENAMOS el decomiso definitivo del vehículo de placa de rodaje AUW-682 y de las armas de fuego.

7. MANDAMOS AL PAGO DE COSTAS: A LOS SENTENCIADOS EDER JESÚS AYALA DE LA CRUZ, ADRIÁN ALBERTO ZUBIAGA CAJAS, RAÚL EDUARDO HUARCAYA ARIAS Y CARLOS WILLIAM CCOPE SOLIER, Las que serán liquidadas en ejecución de Sentencia.

8. DISPONEMOS: el decomiso definitivo de la droga en la cantidad señalada en el resultado de análisis químico señalado oficiándose a las autoridades correspondientes para su debido cumplimiento.

9. DISPONEMOS: que consentida o ejecutoriada que sea en la presente sentencia: se expidan los partes y testimonios de condena para su inscripción donde por ley corresponda y se remita al primer juzgado de investigación preparatoria de Huanta, para su ejecución.

Así pronunciamos, mandamos y firmamos en audiencia pública de la fecha.

VOTO DISCORDANTE EN FAVOR DEL SENTENCIADO CARLOS WILLIAM CCOPE SOLIER

RESOLUCIÓN N° 04

Huanta 26 de agosto del 2019

VISTO Y CONSIDERANDO: primero. - Que uno de los elementos que integran el contenido esencial de la resolución de inocencia como regla de prueba es que la actividad probatoria realizada en el proceso sea suficiente en conformidad al primer párrafo del artículo dos del título preliminar del código procesal penal, quiere decir que conforme a las pruebas consideradas por la ley y actuadas conforme a las disposiciones están referidas a hechos objeto de imputación, vale che objeto de los hechos y a la vinculación del imputado a los mismos, que las pruebas valoradas tenga carácter incriminatorio. segundo. - La fiscal ha anunciado su acusación mediante prueba indiciaria ello conforme a la casación 628 --2015 -Lima “**Para desestimar la teoría de la presunción de inocencia mediante prueba indicaría debe de utilizarse 3 tipos de control juicio de la prueba motivación, suficiencia, motivación y razonabilidad**”, por tanto la prueba indiciaria se encuentra en el juicio de suficiencia probatoria y la corrección de motivación en el juicio de razonabilidad. En este contexto la comisión del delito

de tráfico ilícito de drogas, qué es promover y facilitar por la pluralidad de sujetos y cantidad de drogas, se halla que los hechos en fecha 28 de diciembre del 2018 en el lugar plaza principal de Mayocc-Churcampa-Huancavelica, en donde se encontró el vehículo AUW-682 al haberse intervenido encontrando 15:387 gramo de clorhidrato de cocaína, la misma que fue demostrado conforme la sentencia con el acta de intervención y de registro de de placa de rodaje AUW-682, En el cual en la parte de atrás del vehículo se le encontró la droga y someter a pruebas físico químico arrojó positivo para alcaloide de cocaína con u peso bruto de 15: 387 Gramos de clorhidrato de cocaína. En conformidad a la participación del acusado Carlos William Ccope Solier, que en el acta de intervención policial y el acta de registro vehicular en la guantera se encontró una licencia de conducir, soat y otras documentaciones el cual se ha hecho mención, además se ha acreditado que ha existido durante la investigación al informe de la empresa claro- levantamiento de las comunicaciones, en donde se ven las llamadas entrantes y salientes, mensajes de edel Jesús Ayala de la Cruz, Adrián Alberto Zubiaga Cajas, Raúl Eduardo Huarcaya Arias, todos en fecha 27 de diciembre del 2017, no habiéndose acreditado que exista Carlos William Ccope Solier las llamadas con sus coacusado-, y, realizando análisis por el principio de la ubicuidad en el espacio, valorándose en las declaraciones testimoniales presentadas cómo es la declaración de Erasmo Trillo Huarcaya, Quién indicó qué es su amigo y que estuvo con Carlos Ccope el día 26 de diciembre y que existen registro de partidas en la empresa, Osvaldo Bustamante Gala, vio a Carlos Ccope por la empresa, probablemente viajó con sus pasajeros, Huber Meneses Onofre que el día 28 de diciembre lo vio en la ciudad de Huancayo y que lo trajo a la localidad de Ancco contándole que haría una denuncia ya que le robaron su vehículo, corroborado con el certificado de denuncia verbal del vehículo AUW-682. **Tercero.-** se debe tener en presente que la responsabilidad penal objetiva está escrita en el Código Penal, ya que no se puede presumir la participación de una persona sino debe de mostrarse mediante documentos fehacientes. **Conforme queda registrado en audio.**

Por las consideraciones el magistrado que realiza el voto discordante **RESUELVE:**

- 4. ABSOLVER DE LA ACUSACIÓN FISCAL.** al acusado Carlos William Ccope solier por el delito contra la salud pública -tráfico ilícito de drogas agravado en la modalidad de favorecimiento al consumo ilegal de drogas mediante “**actos de tráfico**”, previsto y sancionado en el primer párrafo del artículo 296 concordantes con el inciso 6) y 7) del artículo 297 del Código Penal en agravio del Estado, representado por el procurador público a cargos de los asuntos judiciales del Ministerio del interior relativo.

5. CONSENTIDA Y/O EJECUTORIADA sea la sentencia levántese los antecedentes judiciales y penales que haya generado esta causa.

6. DECLARARSE INFUNDADA LA REPARACIÓN CIVIL contra Carlos William Ccope Solier.

04:18:36: DIRECTOR DE DEBATE: pregunta a las partes si están conformes con la sentencia leída.

04:18:37: FISCAL: Conforme

04: 18:45: ABOG. RAMIREZ: Interpone recurso de apelación y solicita se le entregue copia de la sentencia y audios y pone en conocimiento que el voto discordante fue organizada y no leída.

04 :19 :16 : ABOG. CURI: Se reserva

04 :19 :27 ABOG. DORREGARAY: El recurso de apelación

04 :19 :42 : ABOG. QUISPE: Interpone recurso de apelación, poniendo en conocimiento que el voto discordante fue organizada y no leída.

04 :20 :26 : ACUSADO ADRIÁN ALBERTO ZUBIAGA CAJAS: Está de acuerdo con la apelación.

04 :20 :35 : ACUSADO EDGAR JESÚS AYALA DE LA CRUZ: Está de acuerdo con la apelación solicitada.

04 :20 :42 : DIRECTOR DE DEBATE : Con referencia del voto discordante, se ha dado una oralización que se transcribirá en el día dándose una copia del audio, de conformidad a las apelaciones indicadas DE Adrián Alberto ZUBIAGA CAJAS, Eres Jesús Ayala de la Cruz y Raúl Eduardo HUARCAYA ARIAS, fundamente en el plazo de la ley el recurso de apelación; y sobre el acusado Carlos William CCOPE SOLIER se notifique la sentencia emitida y dictar su derecho conforme a ley.

Fíjate siendo las 02:35 de la tarde, se da por terminada la presente audiencia y por cerrada la grabación del audio, procediendo a firmarla los señores jueces del juzgado colegiado y la especialista judicial de audiencias encargado de la redacción del acta, conforme lo dispone el artículo 121 del código procesal penal.-

S.s:

PANTOJA CHIHUAN

MOLINA FALCONI

Anexo 3

EXPEDIENTE : 25-2018-96(APELACION DE SENTENCIA)
IMPUTADO : EDER JESUS AYALA DE LA CRUZ Y OTROS
DELITO : TID- AGRAVADO
AGRAVIADO : ESTADO

SENTENCIA DE VISTA

RESOLUCION N° 14

Ayacucho, veintiséis de junio de dos mil veinte

VISTOS Y OÍDOS: En audiencia pública de apelación de sentencia, la causa seguida contra Eder Jesús Ayala De la Cruz y otros, por la presunta comisión del Delito Contra la Salud Publica- Trafico Ilícito de Drogas en la modalidad de Favorecimiento al consumo ilegal de drogas mediante actos de tráfico agravado, en agravio del Estado; luego de escuchar los argumentos expuestos oralmente por las partes apelantes de la Corte Superior de Justicia de Ayacucho, integrada por los señores Jueces Superiores Tatiana Pérez García- Blázquez- Presidenta de Sala, Richard Llacsahuanga Chávez, quien **Interviene como Ponente y Director de Debate, y Vladimiro Olarte Arteaga** expiden la presente sentencia, la misma que se de lectura mediante audiencia virtual a través de la solución empresarial colaborativa “Google Hangoust Meet”.

PRIMERO.- DECISIÓN IMPUGNADA.

1.1.- Es materia de grado, la sentencia que obra en autos, contenida en la Resolución N° tres de fecha veintiséis de agosto de dos mil diecinueve, dictada por el Juzgado Penal Colegiado de Huanta, que falla **CONDENANDO** por unanimidad, a los acusados EDER JESUS AYALA DE LA CRUZ Y ADRIÁN ALBERTO SUBIAGA CAJAS como **COAUTORES** del Delito contra la Salud Publica- Trafico Ilícito de Drogas mediante Actos de Tráfico Agravado, en agravio del Estado; y en la calidad de **AUTORES** del Delito contra la Seguridad Publica- Peligro Común en la modalidad de Porte y Uso de armas de fuego y municiones, en agravio de la Sociedad; le **IMPONE** veintinueve años de la pena privativa de la libertad efectiva a ADRIÁN ALBERTO ZUBIAGA CAJAS, y la pena de veintiún años de pena privativa de la libertad efectiva a EDER JESUS AYALA DE LA CRUZ; **CONDENA** por unanimidad al acusado RAUL EDUARDO HUARCAYA ARIAS, Y por mayoría

al acusado CARLOS WILLIAM CCOPE SOLIER, como **COAUTORES** del Delito contra la Salud Pública- Tráfico Ilícito de Drogas en la modalidad de Favorecimiento al consumo ilegal de drogas mediante actos de tráfico agravado, en agravio del Estado; les **IMPONE** a cada uno de ellos la pena de quince años de pena privativa de libertad efectiva; los **CONDENA** a todos al pago de ciento ochenta días multa que deberán abonar a favor del Estado, que debe ser pegado dentro del plazo de diez días, conforme al artículo 44 del código penal y bajo apercibimiento de aplicarse el artículo 56 del código Penal en caso de incumplimiento; **INHABILITACION** de los sentenciados EDER JESUS AYALA DE LA CRUZ, ADRIÁN ALBERTO ZUBIAGA CAJAS, RAÚL EDUARDO HUARCAYA ARIAS Y CARLOS WILLIAM CCOPE SOLIER, conforme lo dispone el inciso 1,2,4,5, y 8 del artículo 36 del Código Penal, por el término de seis años, como la incapacidad para poder obtener mandato, cargo, empleo, comisión de carácter público, ejercer profesión o comercio personalmente o a favor de terceras personas actividades relacionadas al de tráfico ilícito de Drogas, así mismo para los sentenciados EDER JESUS AYALA DE LA CRUZ y ADRIÁN ALBERTO ZUBIAGA CAJAS, la inhabilitación conforme a los incisos 6) y 8) del Código Penal: 6) suspensión o cancelación de la autorización para portar o hacer uso de armas de fuego; 8) privación de grados militares o policías, títulos honoríficos u otras distinciones que correspondan al cargo, profesión u oficio del que se hubiese servido el agente para cometer el delito; **FIJA** por concepto de reparación civil la suma de veinte mil soles que deberán pagar en forma solidaria todos los sentenciados a favor del Estado, dentro del plazo de cuatro años; **ORDENA** el decomiso definitivo del vehículo de placa de rodaje AUW-682 y de las armas de fuego, así como de la droga en la cantidad señalada en el resultado de análisis químico, oficiándose a las autoridades correspondientes para su debido cumplimiento; con todo lo demás que contiene.

SEGUNDO.- FUNDAMENTOS DE LAS APELACIONES, DELIMITACION DE LAS PRETENSIONES IMPUGNATORIAS Y AGRAVIOS.

La citada resolución fue apelada por las defensas técnicas de los imputados **EDER JESUS AYALA DE LA CRUZ, ADRIÁN ALBERTO ZUBIAGA CAJAS, RAUL EDUARDO HUARCAYA ARIAS Y CARLOS WILLIAM CCOPE SOLIER**, mediante sus recursos formalizados en autos; así como por el tercero ajeno al proceso, **TEOFILO ERNESTO MARROQUIN RAMIREZ**, en el extremo del decomiso definitivo de un arma de fuego de su propiedad.

En la Audiencia de Apelación, las defensas técnicas de los imputados y del tercero ajeno al proceso, se ratificaron en los términos de sus apelaciones, y este colegiado Superior procedió a delimitar los términos de la impugnación y del debate contradictorio, en los siguientes términos.

ii. Respeto a la apelación del imputado Adrián Alberto Zubiaga Cajas.

Conforme quedo registrada en la audiencia de apelación, la defensa técnica del imputado Adrián Alberto Zubiaga Cajas, se desistió de su pretensión concreta, la **nulidad** de la sentencia apelada, por haber incurrido en una deficiente motivación.

En cuanto a la expresión de agravios, en la formalización de sus recurso de apelación denuncia que la sentencia apelada ha incurrido en los siguientes vicios de nulidad: **(i)** Cuestiona el numeral VIII sobre Determinación Judicial de la Pena literal d) “(...), mientras que para el imputado Adrián Alberto Zubiaga Cajas, corresponde establecerle dentro del tercio medio, siendo así, la pena a imponerse es de 19 años” sin embargo, no se ha realizado una compulsa sobre los motivos que han servido de mérito para establecerse el quantum punitivo por este delito en lo que respecta al imputado Zubiaga Cajas, lo que permite establecer que, al no haberse sustentado las razones mínimas que sustentan la decisión de imponerle una pena privativa de libertad, se colige que, existe Vulneración efectiva de la garantía constitucional referida a la motivación de resoluciones (inexistencia de motivación); **II)** Cuestiona la pagina 34, el Análisis sobre la participación y la responsabilidad del Imputado Adrián Alberto Zubiaga Cajas “(…)” ya que mediante el informe presentado por la Empresa Claro levantando el secreto de comunicaciones, con fecha de recepción 17/07/2019(...), que si bien no se tiene el contenido de las comunicaciones, se tiene que las llamadas existentes acreditan la comunicación constante y fluida entre Adrián Alberto Zubiaga Caja, Eder Jesús Ayala De La Cruz y Raúl Eduardo Huarcaya, todo con la finalidad de coordinarla forma del transporte y el rol de funciones dentro de la empresa criminal. Sin embargo, se tiene en la página 16, lo siguiente “El acusado Eder Jesús Alanya De la Cruz (...), por lo que bajaron con co acusado Zubiaga que le pidió prestado su celular para comunicarse en Huarcaya por que su celular no tenía cobertura, recibió llamadas del celular de Huarcaya que le insistía si van a ir o no, por lo que responde que si ya que el bus estaba avanzando.(…)”, lo que permite establecer, que, al no haberse valorado la declaración de Eder Jesús Alanya De la Cruz, sobre el uso del teléfono celular que solicito en calidad de préstamo a mi patrocinado Adrián Alberto Zubiaga Cajas, permite colegir que existe vulneración efectiva de la garantía constitucional referido a la motivación de resoluciones (inexistencia de motivación o motivación aparente), **iii)** en las paginas 36 y 37 en el punto 6.5.2 sobre valoración de la prueba destinada a acreditar la vinculación y responsabilidad penal de los acusados, hechos probados e improbados se ha señalado lo siguiente: “Evaluando las pruebas actuadas en el debate juzgamiento, se ha llegado a PROBAR: a) con las declaraciones testimoniales

recibidas, el acta de intervención policial, acta de registro personal y Dictámenes Periciales, queda acreditado que el día de los hechos 28/12/2019, los acusados Adrián Alberto Zubiaga Cajas y Eder Jesús Ayala De la Cruz fueron intervenidos en posesión de la sustancia correspondiente a Pasta Básica de Cocaína; b) con el acta de orientación y descarte de droga, acta de pesaje de droga (ambas con la intervención de los acusados, su abogado defensor y el representante del MP), informe pericial de ingeniería forense número RD110.11118, el informe pericial de análisis químico de drogas número 521- 2018; queda acreditado el hecho de que la sustancia hallada en posesión de los acusados era alcaloide de cocaína, con un peso neto de 15.387 gramos”; sin embargo, en la página 17, el testigo: S2.PNP. Y Yoni Curasma Poma, refirió “(...), desciende del vehículo viendo a una distancia que se encontraba una persona sentado en la banca de la plaza, mientras que el otro efectivo al descender el patrullero vio dos personas que descienden del vehículo estacionado que caminaban y después uno de ellos echo a correr; por lo que levantaron mayores sospechas. Y llamaron a la Comisaria para que envíen más efectivos policiales, es así que el testigo al momento de intervenir a la persona que se encontraba sentado, le pregunto quién era y le respondió que era efectivo policial que trabajaba en Huancayo”. (Refiriéndose al SO. PNP. Adrián Alberto Zubiaga Cajas). Siendo ello así se establece que al momento de ser intervenido mi patrocinado no se encontraba en posesión de la droga que fuera posteriormente decomisada, (...)”, lo que permite establecer que, al no haberse valorado este aspecto, sobre la ubicación de mi patrocinado al momento de ser intervenido policialmente (lejos del lugar donde estaba la droga), existe vulneración efectiva de la garantía, constitucional referido a la motivación de resoluciones (inexistencia de motivación); **iv)** alega que en la página 36 no se ha encuadrado la conducta en el supuesto previsto y sancionado en el artículo 296 segundo párrafo Código Penal, la misma que establece el tipo penal de TID en la modalidad de posesión; lo que permite establecer que, al no haberse valorado este aspecto, sobre la ubicación de mi patrocinado al momento de ser intervenido policialmente(lejos del lugar donde estaba la droga), permite colegir que existe vulneración efectiva de la garantía constitucional referido a la motivación de resoluciones(inexistencia de motivación); **v)** sobre el delito de porte y uso de arma de fuego, en la página 34 y 35, la defensa técnica de Adrián Alberto Zubiaga Cajas, al momento de exponer sus Alegatos Finales refirió de manera didáctica sobre los alcances de la Ley N° 30299 (Ley de armas, municiones, explosivos productos pirotécnicos y materiales de relacionados de uso civil, como del D.S. N° 010-2017-IN(Reglamento de la Ley N° 30999), arribando a la conclusión que la tenencia del arma que fue encontrado a mi patrocinado era completamente legal, pero es el caso que estos argumentos no fueron tomados en cuenta para nada por los miembros del Juzgado Penal Colegiado, lo que permite

establecer que, al no haberse valorado este aspecto, sobre la existencia de un marco normativo que avalaba el porte del arma de fuego que fue encontrado en posesión de mi patrocinado Adrián Alberto Zubiaga Cajas, existe Vulneración efectiva de la garantía constitucional referido a la motivación de resoluciones (inexistencia de motivación); vi) en la página 40 sobre determinación judicial de la pena; no se ha realizado previamente una compulsión sobre los motivos que han servido de mérito para establecerse el quantum punitivo por este delito en lo que respecta a su patrocinado, existe vulneración efectiva de la garantía constitucional referido a la motivación de resoluciones (inexistencia de motivación); **vii)** en la página 44 en el fallo sobre la inhabilitación, es fácil arribar a la conclusión que habría una indebida compulsión de las pruebas, en razón a que la sentencia condenatoria dictada contra su patrocinado por no contar con la autorización para portar armas, además de que el tipo penal que se le ha imputado no considera la causal agravada prevista en el artículo 297 numeral 1° (El agente comete el hecho abusando del ejercicio de la función pública); lo que permite establecer que, al haber dispuesto dichas inhabilitaciones en contra de mi patrocinado, sin antes haberse justificado sobre los motivos que sirvieron para adoptar tal decisión, existe vulneración efectiva de la garantía constitucional referido a la motivación de resoluciones (inexistencia de motivación).

II) Respecto a la apelación del imputado Raúl Eduardo Huarcaya Arias.

Conforme quedó registrada en la audiencia de apelación, la defensa técnica del imputado Raúl Eduardo Huarcaya Arias, recondujo su pretensión concreta, a la de nulidad de la sentencia apelada, por haber incurrido en una deficiente motivación.

En cuanto a la exposición de agravios, en la formalización de su recurso de apelación denuncia que la sentencia apelada ha incurrido en los siguientes vicios de nulidad **(i)** se ha vulnerado el derecho de principio de correlación entre acusación y sentencia – principio de congruencia (derecho fundamental implícito en el artículo 139.14) CPE- derecho de defensa); **ii)** derecho a la motivación de las resoluciones judiciales (art.139.5 CPE; **iii)** derecho a la presunción de inocencia (artículo 2.24. lit.e) de la CPE, **iv)** derecho a la prueba (derechos fundamental implícito en el artículo 139.3)de la CPE, derecho a la tutela procesal afectiva; **v)** principio- derecho a la imputación necesaria (derecho fundamental implícito en el artículo 139.14 CPE- derecho de defensa.

iii) Respecto a la apelación del imputado Carlos William Ccope Solier.

Formula como pretensión concreta, la nulidad de la sentencia, por incurrir en error in procedencia.

En cuanto a la *expresión de agravios*, en la formalización de su recurso de apelación denuncia que la sentencia apelada ha incurrido en vicios improcedendo siguientes: **i)** se ha transgredido el principio acusatorio ligado al derecho de defensa, incurriendo en motivación incongruente, por cuanto el representante del Ministerio Público atribuyó a su defendido la siguiente conducta: "... haber facilitado el vehículo de placa de rodaje AUW-682, a sabiendas de que en su interior se transportaría droga y para ello, aportó con una licencia de conducir y todos los documentos del vehículo necesario para un largo viaje (véase postulación de hechos- respecto a Carlos William Ccope Solier); sin embargo, se ha cometido una arbitrariedad atribuyendo la siguiente conducta a su defendido;"(...)participación como conductor de la referida unidad móvil, ya que los documentos encontrados, están destinados a facilitar un desenvolvimiento óptimo en el trayecto de transporte y tránsito de dicha unidad vehicular; asimismo así mismo su papel como conductor de la unidad móvil con cargamento de droga", de esta manera se ha variado los términos de la acusación, vulnerando su derecho de defensa, pues el debate en juicio oral ha girado en torno a que su defendido facilitó el vehículo a sus coacusados o no; **ii)** denuncia que se ha incurrido en motivación incongruente activa, ya que no existe congruencia entre los términos de la acusación y lo resuelto por el colegiado por mayoría, ya que se tiene de los hechos y de la conducta respecto a Carlos William Ccope Solier, que este habría solicitado el vehículo de placa de rodaje AUW-682, mas no se ha señalado que realizaba ese rol de manera alternada con su coimputado Jesús Huarcaya De la Cruz, como ha concluido el colegiado por mayoría, es así que lo resuelto por el colegiado No tiene justificación alguna; **iii)** denuncia el vicio de motivación insuficiente, por cuanto la resolución apelada no indica, si utiliza prueba directa o indirecta, si utiliza prueba indirecta o indiciaria, ¿Cuál es el hecho probado?, ¿Cuál es su diferencia ?¿esta inferencia se basa en reglas de la lógica ,la ciencia o la experiencia, que solo ha valorado 02 pruebas de las 26 ofrecidas por el RMP,02 pruebas de las 18 pruebas ofrecidas por la defensa del recurrente, y respecto a los argumentos que desacreditan los argumentos de defensa del imputado, el Colegiado no cumple con analizar con completitud, esto es valorando las demás pruebas, contradicciones, como si desarrolla el juez que realiza el voto dirimente; **iv)** denuncia que se ha incurrido en motivación incongruente pasiva, ya que se ha omitido pronunciarse de las pruebas de cargo y descargo que la defensa de Carlos William Ccope Solier alegó para desvirtuar su responsabilidad respecto a los hechos materia de posesión, estas pruebas son: a) pruebas de cargo que se volvieron de descargo porque la defensa realizó el contradictorio: acta de apertura del lacrado, visualización de teléfono celular incautado a la persona de Adrián Alberto Zubiaga, la defensa señaló que esta prueba indicaba que hubo comunicación entre sus coacusados Zubiaga Cajas y De

la Cruz, mas no existió comunicación alguna o vinculación con su defendido Carlos William Ccope Solier; Tira por la empresa claro levantando el secreto de comunicaciones con fecha de recepción 17 de junio del 2019, suscrita por el área de telecomunicación, la defensa señaló que esta prueba da cuenta que ha existido comunicación entre Adrián Alberto Zubiaga Cajas y la persona Raúl Eduardo Huarcaya Arias entre los días 27 y 28 de diciembre de 2017, la defensa señaló que este documento da cuenta que no existió comunicación de su defendido Carlos William Ccope con sus coacusados; b) pruebas de descargo que el colegiado no emitió pronunciamiento, o realización de la carta de telefónica de fecha de recepción 30 de julio del año 2018, TSP 83030000ACS9HSN53P-2018-C-PTSP-83030000-ACS-CONS-749-2018-C, La defensa argumentó que su defendido y sus coimputados contaban con una línea de celular; o realización de la carta de telefónica de fecha de recepción 16 de agosto de 2018, TSP-83 03 3000D-ASC-CONS-520 -2018 -C-FTSP-83 030000-ACS-CONS-749-2018-C-F;Las defensas argumentó que su defendido no registraba comunicación alguna con sus coacusados-contraindicio-también señala que el colegiado al emitir su pronunciamiento condenatorio ha utilizado estas pruebas para condenar a sus coacusados, sin embargo respecto a su defendido Carlos William Ccope Solier, no ha contestado respecto a estas preguntas, contraindicios, que da cuenta respecto a un indicio De hecho presidente, respecto a la planificación, previo a cometer el delito esto es que existió comunicación entre sus coacusados mas no existió comunicación de su defendido Carlos William Ccope Solier, lo que no se ha tenido en cuenta los argumentos de defensa realizada en el contradictorio, además que dichas pruebas la volvieron pruebas de descargo. Asimismo, el colegiado aumento omitido emitir pronunciamiento respecto a las declaraciones de sus coacusados respecto a su defendido Carlos William Ccope Solier, toda vez que sus coacusados Adrián Zubiaga Cajas y Eder Jesús De la Cruz sindicado a la persona de Raúl Eduardo Hurcaya Arias como la persona que se encontraba a bordo del vehículo de placa de rodaje AUW-682,Así mismo como la persona que les había contratado, Asimismo han señalado que no conoce a su coacusado Carlos William Ccope Solie, respecto a las declaraciones de sus coacusados el colegiado si los ha valorado para sentenciarlos, sin embargo, respecto a su defendido no emiten pronunciamiento alguno.

Iv) Respecto A La Apelación Del Imputado Eder Jesús Ayala De La Cruz

Fórmula como pretensión concreta, la nulidad de la sentencia y se disponga se emita nueva sentencia previo nuevo juicio oral y con otro colegiado.

En cuanto a la expresión de agravios, denuncia que se ha incurrido en error de derecho, por violación a la tutela jurisdiccional efectiva: i) violación del

derecho a la motivación de las resoluciones judiciales, incurriendo en la motivación sustancialmente incongruente, ello en razón a que el colegiado penal ha dejado incontestadas la pretensión formulada por la defensa, en primer término, respecto al delito de tráfico ilícito de drogas agravado, ha solicitado o pretendido la absolución de la acusación fiscal, al formular los alegatos de clausura, bajo el argumento de la imputación defectuosa, toda vez que se alegó, que se imputa a Eder Ayala de la Cruz el hecho de haber dado seguridad al transporte de la droga incautada con la arma incautada, pero no se determina la forma de cómo daba seguridad a dicho transporte y cómo es que realizaría el transporte de la droga incautada, más cuando las pruebas no acreditaban tal contexto. Cómo se advierte estos extremos no fueron objeto de pronunciamiento del colegiado, limitándose a establecer los hechos formulados por el Ministerio público, siempre anunciando algunos sobre la pretensión de la defensa. Respecto al delito de tenencia ilegal de armas de fuego, el colegiado también ha dejado en contestar a su pretensión de absolución bajo la figura del error de prohibición invencible, contenida en el artículo 14° del Código Penal, por cuanto alegó que su patrocinado actuó en el convencimiento que no cometía delito, al contar con el documento de trámite de licencia para Portar armas de fuego y la compra venta de arma de fuego, el mismo que no fue materia de pronunciamiento por el colegiado, limitándose a señalar que el referido trámite no le autorizaba a portar armas de fuego, sin pronunciarse. También alegó que no se configuraría el concurso real de delitos, sino el concurso ideal de delitos, por cuanto conforme a la imputación realizada que su patrocinado tenía el arma de fuego para efectos de dar seguridad al transporte de la droga incautada el día de los hechos, su patrocinado no produjo una pluralidad de acciones independientes entre sí, como delitos autónomos, véase el delito de narcotráfico invitado no es independiente al delito de tenencia ilegal de armas, sino que son dependientes, por cuanto se atribuye que el arma era para dar seguridad del transporte de la sustancia ilícita, en tal sentido estamos frente al concurso ideal de delitos por cuanto se presenta una unidad de acción, debiéndose aplicar lo contenido en el artículo 48° del Código Penal; y **ii)** denuncia la violación al debido proceso, incurriendo en violación de la norma procesal penal del inciso 1 y 2 del artículo 392° y 395° del código procesal penal, a no haber seguido el procedimiento debido para la liberación y redacción de la sentencia, pues en la sesión de juicio oral de fecha 26 de agosto del 2019, concluido los alegatos de clausura de las partes, el colegiado ordenó un receso de 5 minutos para defectos de la deliberación de la causa, es el caso que se reabrió aproximadamente luego de 20 minutos, en el que se informa que se procedería a dar lectura de la sentencia íntegra, procediéndose ayer él mismo en 46 fojas, por un espacio de casi dos horas, el punto es que la precitada sentencia no se redactó después de la deliberación como ordena el

artículo 395 del Código Penal, sino que la sentencia fue llevada a redactada, por cuanto cómo se explica que el voto discordante del presidente del colegiado en cuanto a la condena de William Carlos Ccope Solier Estaba redactada, pues no se leyó, si no se interlocuto, conforme a lo señalado por la defensa de en su oportunidad, así se tiene que no se deliberó primero y luego se redactó la sentencia, sino que la sentencia ya estaba redactada antes de que las partes hagan sus alegatos finales, máxime que la lectura fue el Interior del Establecimiento Penal de Huanta, Así no es un humanamente posible que en 20 o 30 minutos se haya redactado 46 fojas de sentencia, por lo que debe declarar nula la impugnada.

V) Respecto a la apelación del tercero ajeno al proceso Teófilo Ernesto Marroquín Ramírez.

conforme quedó registrado en la audiencia de apelación, la defensa técnica del tercero ajeno al proceso Teófilo Ernesto marroquí Ramírez, cuestiona únicamente el extremó resolutive donde se ordena el decomiso definitivo de las armas de fuego, entre las que se encuentra la pistola Pietro Beretta 9 mm Parabellum con serie E2655Z con una cacerina de 10 municiones con descripción PNP-2016-61 X62 y RP, LUGER 9mm, Y en cuanto a sus pretensiones acumuladas, tengo audiencia se desistió de su pretensión revocatoria, y se ratificó únicamente como una pretensión concreta, la **nulidad** de la sentencia, por haber incurrido en una deficiente motivación (motivación inexistente).

En cuanto a la expresión de agravios, en la formalización de su recurso de apelación denuncia que la sentencia apelada ha incurrido en los siguientes vicios de nulidad: **(i)**alega que la resolución le causa agravio por ausencia absoluta de análisis, probatorio y jurídico penal, mediante la cual se pueda sustentar sobre el motivo de haberse producido el decomiso definitivo de un arma de fuego que fue incautado a un tercero y no así a su propietario, el mismo que durante todo el proceso ha tenido la condición de tercero ajeno al proceso, tal y como ha incurrido en el presente caso, toda vez que no se ha expuesto ningún argumento sustentatorio con la que se pueda justificar tal decisión arbitraria, Siendo este el motivo principal por la que considera que esta decisión adolece de una deficiente motivación (motivación inexistente).

TERCERO. - SOBRE LA ACTUACIÓN DE PRUEBAS EN SEGUNDA INSTANCIA.

Se deja constancia que en el segunda instancia las partes impugnantes no han ofrecido actuación de medios probatorios; y de acuerdo a la pretensión nulifican te de todos los impugnantes, no solicitaron el interrogatorio de los imputados reos en cárcel, así como tampoco solicitaron la realización de las

pruebas actuadas en el juicio oral, conforme quedó registrado en audio ante esta instancia superior.

CUARTO. - PREMISAS NORMATIVAS.

4.1. Premisas procesales que regulan la actuación revisora. -

4.1.1.- El artículo 409.1 del código procesal penal, establecer la competencia del Tribunal revisor, señalando que *“la impugnación confiere al Tribunal competencia solamente para resolver la materia impugnada, así como para declarar la nulidad en caso de nulidades absolutas por sustanciales no advertidas por el impugnante.”*

Asimismo, el artículo 419, establece las facultades de la Sala Penal Superior, señalando en su numeral 1 que *“La apelación atribuye a la Sala Penal superior, dentro de los límites de la pretensión impugnatoria, examinar la resolución recurrida tanto en la declaración de hechos cuanto en la aplicación del derecho.”* Así también, en su numeral 2 faculta a que *“El examen de la Sala Penal superior tiene como propósito que la resolución impugnada sea anulada o revocada, total o parcialmente.”*

4.1.2.- En cuanto a las normas que regulan la actividad probatoria, se establece que el juez penal no podrá utilizar para la valoración probatoria, pruebas diferentes a aquellas legítimamente incorporadas en el juicio y solo si han sido obtenidas e incorporadas al proceso por un procedimiento constitucionalmente legítimo o que no haya sido obtenidas con vulneración del contenido esencial de los derechos fundamentales de la persona, conforme consagra el artículo VIII del Título Preliminar Del Código Procesal Penal, concordante con el artículo 159 y 393 de la misma norma procesal.

4.1.3. Asimismo, Otra limitación que establece la norma procesar a las facultades de revisión de esta segunda instancia, es la establecida en el artículo 425.2 que señala expresamente *“la Sala Penal superior no puede otorgar diferente valor probatorio a la prueba personal que fue objeto de intermediación por el juez de primera instancia, salvo que su valor probatorio sea cuestionado por una prueba adecuada en segunda instancia.”*

4.2. Premisas Fácticas.-

De acuerdo a la sentencia apelada, el Juzgado sentenciador de primera instancia ha precisado y delimitado la imputación concreta de cada uno de los sentenciados, bajo los siguientes términos:

III. POSTULACIÓN DE LOS HECHOS:

Que, la acusación fiscal oralizada en juicio, ha sido sustentada en los siguientes términos: que, en fecha 28 de diciembre del año 2017

alrededor de las 4:30 de la mañana en la plaza Principal del Distrito de San Miguel de Mayocc, Provincia de Churcampa, Departamento de Huancavelica, en circunstancias en que personal policial de la comisaría de San Miguel de Mayocc, es alertado por medio de una llamada telefónica, de que en la plaza de armas de dicha localidad, se encontraron un vehículo y unas personas en situación sospechas, razón por el cual, el personal policial a cargo de una patrulla, integrada por dos efectivos policiales, se constituyeron al lugar, donde observaron un vehículo estacionado en situación sospechosa, calor plomo, automóvil, de placa AUW-682, y a unos 20 metros aproximadamente, a una persona de sexo masculino que se encontraba sentado en la banca de la plaza, procediendo el efectivo policial, laboraba en la DIRANDRO Huancayo, que estaba haciendo un trabajo y que las otras dos personas que estaban en el auto también eran policías, advirtiendo en ese momento el efectivo policial interviniente, que el intervenido, tenía una arma de fuego a la altura de la cintura, observando también en ese instante que uno de los ocupantes de vehículo estacionado de placa AUW-682, bajo de una unidad móvil y empezó a correr procediendo el efectivo policial que conducía automóvil patrullero PNP a bajar de la unidad y salir en la persecución de referido, sin lograr capturarlo, solo logrando encontrar un teléfono móvil que se habría caído al sujeto perseguido, procediendo a intervenir a su retorno, al tercer ocupante del vehículo, quien también intento darse a la fuga siendo identificado como Eder Jesús Ayala De La cruz, a quien también se le encontró un arma de fuego, para el cual no tenía autorización para porte y uso de la referida arma, procediendo los efectivos intervinientes a solicitar apoyo de mas efectivos policiales, quienes una vez llegados, procedieron a realizar el registro vehicular, encontrándose en su asiento posterior, una bolsa conteniendo en su interior diez paquetes en forma de ladrillo, y en otra bolsa también en el asiento posterior, se encontró cinco paquetes en forma de ladrillo, los mismos que contenían una vez realizado el análisis, clorhidrato de cocaína en un total de 15,387 kg, también se encontró una licencia de conducir, un carnet de auxilio mecánico de Rally caminos del Inca 2017 y un boucher del Banco de la Nación a nombre de Carlos William CCOPE Solier; posterior a ello, el imputado Eder Ayala De La Cruz informo que un señor con apellido Huarcaya lo había contratado, y condujo a las autoridades, al domicilio del referido, el mismo que se encuentra situado en la ciudad de Churcampa, donde se constató que se trata de la persona de Raúl Eduardo Huarcaya Arias. Solicita la representante del Ministerio Público que se le imponga a RAUL EDUARDO HUARCAYA ARIAS, CARLOS WILLIAM CCOPE

SOLIER, EDER JESUS AYALA DE LA CRUZ Y ADRIÁN ALBERTO ZUBIAGA CAJAS, 16 AÑOS de pena privativa de libertad efectiva para los tres primeros, y 19 AÑOS de pena privativa de libertad efectiva para el último de los mencionados, 180 días de multa equivalente a 1,395 soles cada uno a favor de Estado Peruano por el delito Contra la Salud Publica en la modalidad de favorecimiento al consumo ilegal de drogas mediante “actos de tráfico” Tipo Agravado previsto y sancionado en el primer párrafo del art. 296° concordado con el inciso 6) y 7) del artículo 297° del Código Penal, por haber desplegado conjuntamente en coautoría bajo un plan común, toda vez que existió una repartición de funciones esenciales con participación y roles perfectamente definidos para el transporte de droga a bordo del vehículo de placa de rodaje UWA-682 transportando 15,387kg, de clorhidrato de cocaína. A si mismo por el delito contra la Seguridad Pública- Peligro Común en la modalidad de PORTE Y USO DE ARMAS DE FUEGO Y MUNICIONES previsto y sancionado en el primer párrafo del art. 279- G del Código Penal, en Agravio del Estado Peruano solicita se le imponga a EDER JESUS AYALA DE LA CRUZ Y ADRIÁN ALBERTO ZUBIAGA CAJAS a SEIS Y DIES AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD respectivamente, siendo que ADRIÁN ALBERTO ZUBIAGA CAJAS portaba y usaba ilegalmente toda vez que no contaba con licencia para portar armas ni autorización para el arma específica encontrada en su poder según reporte del ente respectivo SUCAMEC pese a que no viene a ser su arma de fuego ni se encontraba de servicio en la PNP tampoco puso en conocimiento de la PNP sobre la existencia de la referida arma de fuego, le fue descubierto en flagrancia al mismo tiempo que sea yo interviniendo en el transporte y resguardo de droga consistente en 15,387kg D clorhidrato de cocaína, mientras que el otro acusado llevaba consigo en la parte de la cintura un arma de fuego CZ-BROWING cal. 9mm Cañón corto; mientras que el acusado es del Jesús Ayala de la Cruz llevaba consigo en la parte de la cintura un arma de fuego CZ-BROWNING cal. 9mm cañón corto, el mismo que portaba y usaba ilegalmente toda vez que no contaba con licencia para portar armas ni autorización para el arma específica encontrada en su poder según reporte del ente respectivos SUCAMC; sostiene que probara los hechos referidos con las testimoniales, documentales y demás pruebas ofrecidas y admitidas en la audiencia de control de acusación. Respecto A la reparación civil teniendo en cuenta que se encuentra presente el defensor del Estado en estos delitos el Ministerio público carece de legitimidad respecto al pronunciamiento de esta reparación civil.

Respecto de:

ADRIÁN ALBERTO ZUBIAGA CAJAS: seguido se le atribuye el delito de tráfico ilícito de drogas en la modalidad de promoción o favorecimiento al tráfico ilícito de drogas en su forma agravada coma por la concurrencia de más de tres personas y la droga objeto de tráfico supera los 10 kg coma toda vez que desear desarrollo el rol de ser ocupante del vehículo de placa de rodaje AUW- 682 a sabiendas de que cumpliría el rol de ser conductor y resguardo del referido vehículo, siendo contratado por su coacusado Edgar Jesús Ayala de la Cruz, antes de la intervención policial para dar resguardo a la droga que se había que se encontraba al interior del vehículo de placa de rodaje AUW-682 que se iba a trasladar desde la Plaza de Armas de la localidad del distrito de San Miguel de mayo de la provincia de churcampa del departamento de Huancavelica coma hasta la localidad de Huancayo como coma por ese motivo es que se encontraba haciendo uso de sus identificaciones como efectivo policial y este se encontraba portando y usando de un arma de fuego y también una licencia de conducir con a ello con la finalidad de alternarse en la conducción del vehículo.

EDER JESUS AYALA DE LA CRUZ: Se le atribuye el delito de tráfico ilícito de drogas en la modalidad de promoción faro o favorecimiento al tráfico y se drogas en su forma agravada coma por la concurrencia de más de tres personas y la droga objeto de tráfico supera los 10 kg coma al haber desarrollado el rol de ser ocupante del vehículo de placa de rodaje AUW-682, con la finalidad de cumplir el rol de conductor y resguardo del referido vehículo siendo éste ha sido contratado por su coautor Raúl Eduardo Huarcaya Arias, para dar seguridad y resguardo de la droga que se encontraba el interior del vehículo de placa AUW - 682, Asimismo también portaba arma de fuego coma para el cual no tenía autorización ; Además tenía la función de encontrar a un efectivo policial para que pueda avanzar el vehículo desde la localidad de San Miguel de Mayocc hasta Huancayo y pase los controles policiales, éste fue quien se encargó de contratar a su co acusado ADRIÁN ALBERTO SUBIAGA CAJAS.

RAÚL EDUARDO HUARCAYA ARIAS: Se le imputa el acopio y transporte de clorhidrato de cocaína en un total de los 15 kilos 387 gramos, que se encontró en el vehículo de placa AUW-682, el día 28 de diciembre del año 2017, es quien ha tenido coordinación con su coacusado EDER JESÚS AYALA DE LA CRUZ coma para que conduzca el vehículo que traslada desde el distrito de San Miguel de mayo de la provincia de churcampa del departamento de Huancavelica,

hasta la ciudad de Huancayo, acopiando para dicho efecto acopio en dos bolsas conteniendo la droga que se encontraba en el interior del vehículo, también habría pedido a EDER JESÚS AYALA DE LA CRUZ a que busque un efectivo policial que conduzca a dicho vehículo.

CARLOS WILLIAM HOPE SOLIER: *seguido se le atribuye el transporte de clorhidrato de cocaína en un total de los 15 kilos 387gramos, Al haber facilitado el vehículo de placa de rodaje AUW-682, a sabiendas de que en su interior se transportaría droga, y para ello aportó con una licencia de conducir y todos los documentos del vehículos necesarios para un largo viaje.*

4.3. Premisas normativas de los delitos denunciados.-

4.3.1.- La acusación penal ha tenido como objeto del proceso, el supuesto hecho tipificado como **delito de favorecimiento al tráfico ilícito de drogas, mediante actos de tráfico en su forma agravada**, que se encuentra regulado en el primer párrafo del artículo 296 del Código Penal, concordantes con los agravantes previstas en los incisos 6) y 7) primer párrafo del artículo 297 del mismo cuerpo normativo; así como por la comisión del delito contra la Seguridad Pública - peligro común, previsto y sancionado en el primer párrafo del artículo 279-G del Código Penal incorporado por el Decreto Legislativo N° 1244; cuyos textos normativos son los siguientes:

“Artículo 296°.- Promoción o Favorecimiento al Tráfico Ilícito de Drogas y otros”.

El que promueve, favorece o facilita el consumo ilegal de drogas tóxicas, estupefacientes o sustancias sicotrópicas, mediante actos de fabricación o tráfico será reprimido con pena privativa de libertad no menor de ocho ni mayor de quince años y con ciento ochenta a trescientos sesenta y cinco días -multa, e inhabilitación conforme al artículo 36, inciso 1), 2) y 4).

“Artículo 297.- formas agravadas”

La pena será privativa de libertad no menor de quince ni mayor de veinticinco años, de ciento ochenta a trescientos sesenta y cinco días -multa e inhabilitación conforme al artículo 36, inciso 1), 2) y 4),5) y 8) cuando: (...)

6.- El hecho es cometido por 3 o más personas o en calidad de integrantes de una organización criminal dedicada al tráfico ilícito de drogas o que se dedique a la comercialización de insumos para su elaboración.

7.- la droga a comercializarse o comercializada exceden las siguientes cantidades: veinte kilogramos de pasta básica de cocaína o sus derivados ilícitos, diez kilogramos de clorhidrato de cocaína, cinco kilogramos de látex de opio o quinientos gramos de sus derivados, y cien kilogramos de marihuana o dos kilogramos de sus derivados o quince gramos de éxtasis, conteniendo Metilendioxianfetamina-MDA, Metilendioxianfetamina MDMA, Metanfetamina o sustancias análogas.

“Artículo 279-G.- Fabricación o Comercialización, Uso Porte De Armas”

El que, sin estar debidamente autorizado, fabrica, ensambla, modifica, almacena, suministra, comercializa, trafica, usa, porta o tiene en su poder, armas de fuego de cualquier tipo, municiones, accesorios o materiales destinados para su fabricación o modificación, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de seis ni mayor de diez años, e inhabilitación conforme al inciso 6 del artículo 36 del Código Penal.

En cualquier supuesto, si el agente es miembro de las Fuerzas Armadas, Policía Nacional del Perú o Instituto Nacional penitenciario la pena será no menor de diez ni mayor de quince años.

4.3.2.- En cuanto a la sistemática del tipo objetivo del tipo base contenido en el artículo 296 del Código Penal, la doctrina nacional reconoce 4 conductas delictivas, cada una con características propias. Es así que el primer párrafo de dicho dispositivo criminaliza la “promoción, favorecimiento o facilitación del consumo ilegal de drogas mediante actos de fabricación o tráfico de drogas tóxicas, estupefacientes o sustancias psicotrópicas”¹⁶; Constituyendo una hipótesis de peligro concreto, a quedar un riesgo jurídicamente desaprobado, con actitud de lesión a intereses concretos; Mientras que los actos de posesión de droga con fines de tráfico y listo hipótesis de peligro abstracto; Y conforme a la victoria Suprema, no recaída en el expediente número 79:93-Loreto “...El delito se perfecciona con la mera posesión de la droga con fines de comercialización, resultando indiferente si la comercialización de las sustancias incautadas se concreta o no”¹⁷

En relación al tipo subjetivo, este delito requiere de dolor, conciencia y voluntad de realización típica; en la gente sabe que está exteriorizando una

¹⁶ PEÑA CABRERA FREYRE, Alonso R; Derecho Penal, Parteo Especial, Tomó IV; 2da Edición , ÍDEMISA; Lima, 2018, p. 56 y 55.

¹⁷ Derecho Penal Parte Especial, Alonso Raúl Peña Cabrera Freyre, tomó IV, ÍDEMISA editores, página 65 y 66.

conducta positiva, encaminada a posibilitar la elaboración de droga prohibida o a su introducción en el mercado de consumidores¹⁸.

El bien jurídico tutelado es la salud pública, entendida ésta no de manera individual, sino global o colectiva, para tal efecto ostenta la potestad de asumir un control directo sobre tráfico de drogas y otras sustancias similares, que representa una posibilidad peligrosa para la propagación de drogas en el resto de la población en general, caracterizándose principalmente por la exigencia de un peligro común y no individual y la posible afectación a un sujeto pasivo indeterminado¹⁹; Por su parte el Tribunal Constitucional ha precisado en la sentencia recaída en el expediente N°92748-2010-PHC/TC, Que el delito de tráfico ilícito de drogas, constituye un ilícito de carácter pluriofensivo, en la medida que pone en estado de alarma y peligro a las bases sociales y amenaza la propia existencia del Estado. Luego agrega que el delito de tráfico ilícito de drogas, es un “(...)flagelo social que entraña un peligro para la vida digna y pacífica de la humanidad, pues no sólo afecta la salud física, psicológica y moral de las personas, sino que también afecta a la sociedad y al estado en su conjunto, ya que incrementa los niveles de violencia y delincuencia, implantando una cultura de miedo, inseguridad y zozobra; así como fomentando la corrupción, el debilitamiento de las instituciones y generando desaliento en la inversión privada”²⁰.

4.3.3. Asimismo, se debe señalar que el delito de tráfico ilícito de drogas es un delito común, por tanto no se exige que la gente (sujeto activo) reúna cualidades personales distintas a las que dimana de su condición de persona humana, en tanto que el sujeto pasivo está conformado por la sociedad en su conjunto.

4.3.4. En cuanto al delito de porte o uso de armas de fuego, tipificado en el artículo 279-G, primer y tercer párrafo del Código Penal, incorporado por el Decreto Legislativo 1244, nuestra jurisprudencia nacional se han pronunciado por sus elementos configuradores de dicho tipo penal, a través de la casación 1522 -2017 - La libertad, en el cual se ha señalado de manera expresa lo siguiente:

¹⁸ Ob. Cit. P. 76.

¹⁹ “Si Bien es cierto que genéricamente este delito arremete a la salud pública, como bien jurídico, no te debe olvidarse que los efectos de esta agresión inciden directamente en la salud física y mental de la persona humana, con efectos muchas veces irreversibles, causando inclusive la degeneración genética con imprevisibles consecuencias futuras para la humanidad y por el mismo motivo la incidencia de estos delitos también afecta a la estructura Social, Política, Cultural y económica de los Estados” . Derecho penal parte Especial, Alonso Raúl Peña Cabrera Freyre, tomo IV, IDEMSA editores, página 53 y 54, citando Ejecutoria Suprema recaída en el expediente número 2113- 98 - Lima.

²⁰ fundamento jurídico N° 16.

5. El tipo delictivo del artículo 279 -G, primer párrafo, del Código Penal, según el Decreto Legislativo 1244, es de carácter mixto alternativo-gramaticalmente estos tipos penales se caracterizan por la presencia de la conjunción “o”, que expresa diferentes modificaciones del tipo, todas ellas de igual valor y enumeradas en forma casuística, las que carecen de propia independencia y, por ello, son permutables entre sí, debiendo ser determinadas en el proceso alternativamente. Comprende varias conductas delictivas y varios objetos materiales.
6. La **tenencia** en un sentido amplio puede realizarse tanto cuando se lleva el arma fuera del propio domicilio (qué es lo que se conoce como “porte”), como cuando se posee dentro del mismo (“tenencia” en sentido estricto).
7. El “usar” el arma de fuego consiste en la capacidad o posibilidad de ejecutar, manipular o utilizar el arma de fuego disparando, que es por cierto una conducta más intensa y de mayor proyección.
8. Adicionalmente, no sólo se requiere la situación posesoria mínima del arma (“corpus rem attingere”)- es suficiente la simple detentación, sin que sea necesaria la propiedad-, además es exigible la facultad o posibilidad de disposición o de ser utilizada cualquiera que sea la duración del tiempo que permita su utilización (“animus detenedi”)., Excluye los supuestos llamados de tenencia fugaz cómo serían los del mera detentación o examen, reparación del arma o de simple transmisión a terceros.

QUINTO.- ANÁLISIS DEL CASO EN CONCRETO.

Bajo los considerandos señalados, corresponde absolver el grado desde la perspectiva de los fundamentos de las apelaciones formalizadas y el debate planteado en la audiencia de apelación, así tenemos que, de acuerdo a las pretensiones impugnatorias, los defensas denuncian con agravios que la sentencia apelada habría incurrido en vicios de nulidad, por lo que solicitan se declare su nulidad y se invite nueva sentencia previo nuevo juicio oral por otro colegiado sentenciador, conforme se encuentra detallada en el fundamento segundo de la presente resolución.

Siendo así, corresponde a este colegiado superior efectuar un re-examen de la sentencia impugnada a partir de los argumentos propuestos en las apelaciones y los alegatos orales, a fin de establecer si el juzgado penal de primera instancia ha incurrido en vicios graves que conllevan a la declaratoria de nulidad de la sentencia, o si la misma se encuentra debidamente justificada y en prueba suficiente que acredite la responsabilidad penal de los sentenciados apelantes.

h. Sobre las potestades y límites de revisión del órgano de segunda instancia

5.1.- Nuestra norma procesal penal en su artículo 409 numeral 1° establece las potestades y límites de revisión esta Sala Penal como Tribunal revisor de segunda instancia, para señalar que: “La impugnación confiere al Tribunal competencia solamente para resolver la materia impugnada. Así como para declarar la nulidad en caso de nulidades absolutas o sustanciales no advertidas por el impugnante.”

Así también tenemos, tal como lo prevé el **artículo 419 en sus numerales 1° y 2°**, que la apelación atribuye a la Sala Penal superior, dentro de los límites de la pretensión impugnatoria, examinar la resolución recurrida tanto en la declaración de ellos cuando en la aplicación del derecho-, y que el objeto del examen de revisión tiene como propósito que la resolución impugnada sea anulada o revocada, total o parcialmente; siendo así, y al no probarse los agravios alegados, el órgano de revisión debe proceder a confirmar la misma cuando la te encuentre arreglada a ley.

Como se puede apreciar de las normas citadas, se encargan de establecer las potestades y los límites de las facultades de revisión que tienen la instancia de alzada, las cuales se encuentran expresamente delimitadas por el aforismo *tantum appellatum, quantum devolutum*, En virtud del cual se consagra que el Tribunal de alzada o revisión, solamente puede conocer mediante la apelación de los agravios que afectan al impugnante y que han sido expuestos en la formación de su recurso de apelación, siendo la excepción, que se trate de vicios que no hayan sido advertidos por el impugnante, espero que sean de real trascendencia que vulnera de manera manifiesta normas de orden público, el debido proceso o derechos fundamentales, teniendo facultad del órgano de revisión de pronunciarse al respecto.

Así también lo establecido en nuestra Corte Suprema, cuando señala que: “Debe Tener presente que la apelación es una petición que se hace al superior jerárquico para que reparen los defectos, vicios y errores de una resolución dictada por el inferior, por lo que, de advertirse por el colegiado que absuelve el grado, irregularidades en la tramitación del proceso, aun cuando estas no hayan sido invocadas en la apelación, es facultad del mismo pronunciarse al respecto²¹”

5.2.- Así también sí constituye doctrina legal uniforme y consolidada por nuestro Tribunal Constitucional²², que el ejercicio de las competencias de los órganos de revisión se encuentran sujetos a determinados límites, 1 de ellos es el principio dispositivo de los medios impugnatorios: *tantum*

²¹ Cas. N° 2163- 2000 -Lima, el peruano, 31 -07 -2001, pag. 7574.

²² STC 03151-2006-AA/TC de fecha 17 de septiembre de 2018

devolutum, quantum appellatum, Por el cual se establece que la corte de apelación sólo puede pronunciarse acerca de los hechos alegados por las partes, siempre que éstos se encuentren comprendidos en las causales de impugnación, una excepción o relativización son las genéricas facultades nulifica antes del órgano de revisión, pero esta relativización sólo es procedente cuando esté en controversia o en disputa la aplicación de normas de orden público o que tengan relación con la protección de derechos fundamentales y respecto de las cuales se aprecian afectaciones que revista una **especial gravedad flagrancia**.

Ello significa que, **el órgano de revisión no tiene facultades inquisitivas**, Ya que lo contrario sería admitir que la sala de revisión, Respecto de temas que involucran de manera prácticamente exclusiva a la voluntad de los particulares, se convierta en una parte más; mejor dicho, actúe como, “juez y parte”. Esto es inadmisibles y determinar un exceso en el ejercicio de sus facultades como Corte de Revisión, también una trasgresión del principio de congruencia, con repercusiones sobre el derecho al debido proceso, olvidando un obviando que el juez es un tercero imparcial, y no una parte más del proceso.

i. Respecto a la impugnación del imputado Adrián Alberto Zubiaga Cajas.

5.3.- De los cuestionamientos de la defensa técnica del imputado Adrián Alberto Zubiaga Cajas, es el numeral VIII de la sentencia sobre la determinación judicial de la pena, literal d) donde se señala “(..), **Mientras que para el imputado Adrián Alberto Zubiaga Cajas, corresponde establecer dentro del tercio medio, siendo así, la pena a imponerse es de 19 años**”; alega la defensa que no se ha realizado una compulsión sobre los motivos que han servido de mérito para establecerse el quantum punitivo por este delito, lo que permite establecer qué, al no haberse sustentado las razones mínimas que sustentan la decisión de imponerle una pena privativa de libertad, se colige que, existe vulneración efectiva de la garantía constitucional referido a la motivación de resoluciones (inexistencia de motivación).

5.4.- La respuesta a este cuestionamiento, verificando el extremo de la resolución impugnada, efectivamente, este colegiado superior verifica que el juzgado penal de primera instancia no ha expresado las razones de por qué al imputado Zubiaga Cajas, al momento de determinar la pena del delito de tráfico ilícito de drogas agravado se le han impuesto la pena concreta parcial dentro del tercio intermedio, toda vez que no ha explicitado las supuestas circunstancias de agravación que concurrían juntamente con las circunstancias de atenuación, sin embargo, dicha omisión no constituye una

infracción procesal gravísima para decretar la nulidad de toda la sentencia, toda vez que, de todo el contenido de la sentencia se ha llegado a probar en grado de certeza la responsabilidad penal de dicho acusado, respecto al delito de tráfico ilícito de drogas agravado que es únicamente cuestionado en este extremo de su apelación, más aunque la pena concreta parcial impuesta por el juzgador, guarda congruencia con la postulación de la pretensión de pena formulada por el Ministerio público en su requerimiento acusatorio de fecha 29 de diciembre de 2018, quién al momento de fundamentalizar pedido de pena para dicho delito (ver página 38 del requerimiento acusatorio), ha postulado la concurrencia de circunstancias de atenuación genérica (carencia de antecedentes penales) y circunstancias de agravación genérica (por su condición de efectivo policial, previsto en el inciso 2° “h” del artículo 46 del Código Penal), razón por las cuales el titular del ejercicio de la acción penal pública ha solicitado se establezca la pena concreta dentro del tercio medio, solicitando se imponga el imputado Adrián Alberto Zubiaga Cajas la pena concreta de 19 años de pena privativa de libertad; si bien es cierto, la pretensión fiscal de penas no es vinculante para el órgano jurisdiccional, se verifica que lo resuelto por el órgano sentenciador de primera instancia se encuentra en correspondencia con el requerimiento acusatorio, cumpliendo de esta manera con el principio de congruencia procesal, no habiéndose pronunciado más allá de la pretensión fiscal, si bien ha omitido mencionar dicha agravante genérica al momento de determinar la pena judicial concreta, ellos no invalida la sentencia, por cuanto se trata solamente de un aspecto de forma, ya que dicha condición se encuentra postulada en la narración fáctica (ver postulación de hechos en la sentencia, respecto a la imputación concreta del imputado Adrián Alberto Zubiaga Cajas: “... por este motivo es que se encontraba haciendo uso de sus identificaciones como efectivo policial y este se encontraba portando y usando un arma de fuego y también una licencia de conducir, ello con la finalidad de alternarse en la conducción del vehículo”), por lo que no se trata de un hecho sorpresivo porque no haya sido postulado por el Ministerio público en su requerimiento acusatorio, más aún, si ello ha sido materia de debate y aprobanza en el juicio oral, por lo que dicha omisión puede ser subsanada por esta instancia superior, conforme así también lo ha establecido nuestra Corte Suprema en su doctrina legal desarrollada en el Acuerdo Plenario 5-2007, **en cuyo fundamento jurídico noveno** ha establecido lo siguiente:

“...Mientras no se modifique el lesivamente el quantum de la pena es posible variar el grado de confirmación, el grado de participación de la gente así como la calificación de la pena de accesoria a principal o viceversa. Para ellos se requiere que se establezca motivadamente la existencia de un error de apreciación jurídica en la sentencia recurrida.

El único límite para el Tribunal de revisión es que no se varía negativamente en la clase y extensión de las consecuencias jurídicas. La subsanación del error en que incurrió la sentencia impugnada no debe perjudicar la situación jurídica del imputado recurrente ni comprometer lesivamente el ámbito de la ejecución penal.”

Bajo dicho alcance jurisprudencial, la comisión advertida debe ser integrada por esta instancia, toda vez que esté colegiado superior verifica que respecto al delito de tráfico liso en su forma agravada en su primer párrafo se encuentra sancionado con pena privativa de la libertad no menor quince ni mayor de veinticinco años, siendo su tercio inferior de 15 años a 18 años y 4 meses de pena privativa de libertad, y el tercio intermedio de 18 años y 4 meses a 21 años y 4 meses, imputándose dos causales de agravación de primer grado como es el inciso 6° puesto “De hecho es cometido por tres o más personas ” y el inciso 7 por cuanto “la droga incautada sobrepasan los diez kilogramos de clorhidrato de cocaína”; seguramente se verifica que sólo concurre una circunstancia atenuante genérica toda vez que el imputado carece de antecedentes penales, así como también concurre una circunstancia de agravación genérica, la referida al numeral **h) del inciso dos del artículo 46 del Código Penal que dice “realizar la conducta punible abusando de la gente de su cargo posición económica, formación, poder, oficio, profesión o función”**, en el presente caso se encuentra acreditado que concurre dicha circunstancia de agravación genérica, por cuanto el imputado recurrente al momento de cometer el hecho delictivo tenía la condición de efectivo policial en actividad, pretendiendo valerse de dicha condición, conforme está acreditado en autos por la declaración testimonial del efectivo policial que lo intervino en flagrancia delictiva, quién ha testificado que dicho imputado se identificó como efectivo policial, es más, había dicho que supuestamente se encontraba realizando “un trabajo” y que además personas que estaban en el vehículo donde se transporta la droga, “también eran efectivos policiales”, con la clara finalidad de aprovecharse de su condición de efectivo policial para evitar ser descubierto en su accionar delictivo, por lo que en autos concurre a dicha circunstancia de agravación genérica postulada por el Ministerio público para efectos de determinar la pena concreta dentro del tercio intermedio, y teniendo en cuenta además la responsabilidad y gravedad del hecho punible, ya detallado explícitamente en todo el desarrollo de la sentencia de primera instancia, este colegiado superior verifica que la pena concreta parcial por el delito de tráfico ilícito agravado se encuentra debidamente determinada en el tercio intermedio, en razón a que de acuerdo a la regla establecida en el **artículo 45–A-2.b.**, establece que **“cuando concurren circunstancias de agravación y de atenuación, la pena concreta se determina dentro del tercio intermedio”**, por lo que, lo resuelto

por el juzgado y sentenciado se encuentra arreglado a Ley, toda vez que la pena concreta parcial de diecinueve años de pena privativa de la libertad se encuentra dentro del tercio intermedio, debiendo desestimarse este extremo de la apelación.

5.5.- En lo que respecta al delito de Porte Y Uso de armas de fuego, si bien no ha sido material de cuestionamiento por parte del imputado recurrente, este colegiado superior también verifica que respecto a la pena completa parcial por este delito, el juzgador de primera instancia de manera errada lo ha cuadrado en el tercio superior, de la pena conminada en el primer párrafo del artículo 279-G del Código Penal, cuando te acuerdo al requerimiento acusatorio ya citado en el párrafo ut supra, ha encuadrado los hechos imputados en el **tercer párrafo del artículo 279-G** que textualmente señala **“En cualquier supuesto, si el agente es miembro de las Fuerzas Armadas, Policía Nacional del Perú o Instituto Nacional penitenciario la pena será no menor de diez ni mayor de quince años”**, siendo que el representante del Ministerio público por dicha razón ha solicitado se le imponga la pena concreta diez años de pena privativa de la libertad, la misma que está dentro del tercio inferior, toda vez que sólo concurre una circunstancia de atenuación por carecer de antecedentes penales y no concurre ninguna circunstancia de agravación genérica, ya que la condición de efectivo policial ya se encuentra como circunstancia de agravación específica en el tipo penal encuadrado, siendo ésta la razón por la cual el juzgador sentenciador de primera instancia ha impuesto para que este delito la pena concreta parcial de diez años de pena privativa de libertad efectiva, siendo así, dicha infracción procesal, tampoco constituye una infracción procesal gravísima para decretar la nulidad de todas las sentencia, por lo que, este extremo de la sentencia es integrado, conforme a las previsiones realizadas por esta instancia superior, toda vez que la pena concreta impuesta por el juzgador sentenciador de primera instancia se encuentra acordé de ley. en razón a que el órgano sentenciador no ha se ha pronunciado más allá del requerimiento acusatorio, así como las subsanaciones del error en que incurrió la sentencia impugnada no perjudica la situación jurídica del imputado recurrente ni comprometer lesivamente el ámbito de la ejecución penal.

5.6.- Otro de los cuestionamientos que realiza la parte apelante, alega que no se ha valorado la declaración del coimputado Eder Jesús Ayala de la Cruz, sobre el uso del teléfono celular que solicitó en calidad de préstamo a su patrocinado Adrián Alberto Zubiaga Cajas, razón por la cual en su celular se encuentran las llamadas al imputado Raúl Eduardo Huarcaya Arias, Por lo que se ha incurrido en inexistencia de motivación o motivación aparente.

Al respecto se aprecia, que en el fondo, la parte apelante no cuestiona una comisión de valoración de la declaración del coimputado Eder Jesús Ayala de la Cruz, sino lo que pretende es que el órgano judicial otorgue una valoración distinta a la establecida por el órgano sentenciador y de acuerdo a sus argumentos de defensa, al respecto se tiene que la pretensión de la defensa no es que este órgano superior realice un control de la valoración judicial, sino una revaloración de la prueba efectuada por el órgano sentenciador de primera instancia, toda vez que no se invoca un error manifiesto en la valoración de la prueba, o que la misma haya infringido las reglas de la lógica, la ciencia o máximas de la experiencia, por lo que no estamos ante una expresión de agravios sino ante la reiteración de sus argumentos de defensa, que ya han sido materia de pronunciamiento por el órgano sentenciador de primera instancia, quién ha desestimado sus argumentos de defensa.

También se debe precisar que la declaración del imputado por regla general, no es un medio probatorio al no ser una fuente de prueba personal sino un medio de defensa procesal, a través del cual, el imputado en caso que decida libremente declarar, ejerce su derecho a la autodefensa material, deponiendo su versión de cómo habrían ocurrido determinados hechos o situaciones, no estando obligado a auto incriminarse o contribuir de cualquier manera en el proceso en su contra, ni tampoco le afecta un deber de veracidad en su declaración, así como también puede ejercer su derecho al silencio, frente a la cual el juez no puede extraer conclusiones desventajosas de que el acusado no hubiera declarado. En el caso que un imputado decide declarar en el plenario, Declaración plenaria para los efectos de su apreciación, no tiene un valor vinculante, pero sí contribuye a formar la convicción del juez conforme a la sana crítica judicial, por lo que la información proporcionada si bien tienen un carácter esencial autodefensivo, su contenido informativo es material valorable, estoy viendo ser contrastado para establecer su grado de verosimilitud, lo cual no significa que un imputado acusado que deciden libremente declarar en un proceso penal, su versión tengo que ser considerada como “verdadera” y menos como un “medio probatorio” que por regla general no lo es.

5.7. Sin perjuicio de lo señalado, no resulta cierta esta alegación de la defensa, toda vez que, si bien es cierto que el coimputado Eder Jesús Ayala de la Cruz, ha manifestado que solicitó el teléfono celular de su coimputado Adrián Alberto Zubiaga Cajas, porque su celular no tenía cobertura, dicha versión sólo se trata de un argumento de defensa, que ni siquiera se encuentra corroborado, y qué más bien, con dicho argumento de defensa, se pretende justificar el hecho objeto y probado de las comunicaciones previas y fluidas entre los imputados Adrián Alberto Zubiaga Cajas, Eder Jesús Ayala de la Cruz y Raúl Eduardo Huarcaya Arias, siendo esta última persona quién habría

contratado a Eder Jesús Ayala de la Cruz y éste a su vez a Adrián Alberto Zubiaga Cajas para que supuestamente trasladen un vehículo que es la versión que alegan para desvincularse del hecho incriminado, sin embargo, de acuerdo a la intervención en flagrancia delictiva, los imputados el Jesús Ayala de la Cruz y Adrián Alberto Zubiaga Cajas venía transportando droga, y de acuerdo a sus versiones de ambos imputados, la persona de Raúl Eduardo Huarcaya Arias estaba conjuntamente con ellos, por lo que, de acuerdo a la hipótesis fiscal sería la acopiador de la droga incautada, esta inferencia probatoria se deduce de la propia intervención en flagrancia delictiva y de la versión expuesta por los coimputados Edgar Jesús Ayala de la Cruz y Adrián Alberto Zubiaga Cajas, Si bien este imputado apelante pretende negar todo tipo de contacto y relación con Raúl Eduardo Huarcaya Aria, bajo el argumento de defensa de que su hijo imputado Ayala de la Cruz utilizó su teléfono celular para comunicarse con Huarcaya Arias, dicha versión ha sido expuesto para pretender negar el resultado del levantamiento del secreto de comunicaciones que prueba sin margen de dudas, La comunicación previa y constante entre estos coimputados, por lo que la versión de qué “presto ” su celular porque no tenía cobertura a su co imputado” se trata sólo de un indicio de mala justificación, existiendo pruebas suficientes que demuestran lo contrario, toda vez que se les incautó en flagrancia delictiva la droga que venía transportando, existe vinculación previa entre los referidos coimputados, así como está demostrado la fluida comunicación que tuvieron momentos previos a la intervención en flagrancia delictiva.

Siendo así, esta alegación también debe ser desestimada.

5.8.- Otro de los cuestionamientos que realiza la defensa, es que de acuerdo a la declaración de los efectivos policiales intervinientes, se establece que al momento de ser intervenido su patrocinado, no se encontraba en posesión de la droga que fuera posteriormente decomisada (...).”, Lo que permite establecer qué, al no haberse valorado este aspecto, sobre la ubicación de mi patrocinado al momento de ser intervenido policialmente (lejos del lugar donde estaba la droga), existe vulneración efectiva de la garantía constitucional referido a la motivación de resoluciones (inexistencia de motivación).

Nuevamente nos encontramos ante un simple cuestionamiento formal, sin mayor trascendencia, toda vez que el hecho de que el imputado recurrente haya sido intervenir una vez que descendió del vehículo donde se transportaba la droga, no significa que dicho imputado no sabía que venía transportando en la droga incautada, por lo que, no resuelta aciertan y correcta que dicha conducta esté encuadrada en el supuesto del segundo párrafo del tipo base del artículo 296 del código, qué es lo que pretende la defensa para que se le reduzca la pena, cuando de acuerdo a la hipótesis fáctica postulada

por el Ministerio público, los hechos imputados han sido calificados en el artículo 297 inciso 6 (pluralidad de agentes) y 7 (cantidad de droga incautada) del Código Penal, en concordancia con el tipo base del primer párrafo del artículo 296, por lo que no nos encontramos ante un error en la calificación jurídica.

Siendo así, esta delegación también debe ser desestimada.

5.9.- Otro de los cuestionamientos la defensa, es que, sobre el delito de porte y uso de armas de fuego, el Aquo no habría no habría teniendo en cuenta los alegatos finales de la defensa, queda justificado que el arma que portaba su patrocinado era legal.

En la sentencia apelada se verifica que dichos argumentos de la defensa no sólo han sido transcritos por el sentenciador²³, O que además han editado un pronunciamiento expreso por parte de dicho órgano judicial²⁴, por lo que, nos encontramos ante la reiteración de sus argumentos de defensa que ya han sido materia de pronunciamiento y han sido desvirtuados y desestimados en el juicio oral, toda vez que el hecho que la defensa haya presentado un supuesto documento de empeño del arma incautada, ellos no lo convierte en una posesión legal ni legítima, ni estamos ante una irregularidad

²³ Ver la transcripción y te los alegatos finales y te la defensa de Adrián Alberto Zubiaga Cajas, En el numeral 3.3. Sobre la defensa de los acusados: "(...) Señala que le está incriminando dos delitos, 1 de ellos por delito de porte y uso de armas de fuego y municiones, sin embargo, El Ministerio público no ha tenido en consideración que el hecho de portar armas de fuego fue alcanzado por otro miembro de la Policía Nacional en calidad de empeño con fines posteriores de adquisición, solamente constituye una infracción administrativa, y que se va para demostrar que no habría responsabilidad penal por la comisión del ilícito penal, toda vez que existe un marco normativo que ampara y aún más dada la condición de efectivo policial que no habría ningún tipo de incompatibilidad en el uso de armas de fuego."

²⁴ Ver la transcripción de la sentencia, con respecto a la participación y responsabilidad de Adrián Alberto Huarcaya Aria, sobre el delito de porte y uso de armas de fuego que concluye : "(...)producto de la intervención policial, se le halló una pistola Pietro Beretta 9 mm parabellum con seria E25655Z" Con una Catarina de 10 municiones, con descripciones "PNP-2016- 61X62 y R-P- LUGER 9mm, Arma de fuego que portaba para el cual no contaba con autorización para uso de la referida arma, según reporte respecto de SUCAMEC, así como tampoco puso en su conocimiento de su institución PNP, ellos corroborado con el acta de registro personal, así como el oficio N° 02580-2018-SUCAMEC-GAMAC Es fecha cero 07 de febrero del año 2018 , mediante el cual, se informa que el imputado no se encuentra registrado como propietario portador del arma de fuego, ni tampoco tiene licencia alguna para portar y usar armas del reglamento; respecto a la constancia de propiedad N°172 -2018, una constancia de empeño de arma de fuego suscrito por el acusado y Teófilo Ernesto Marroquín Ramírez, esto medios probatorios, el primero de ellos, ésta se refiere a un arma distinta encontrado y la constancia de propiedad De igual forma es un arma distinta a la que fue encontrado. más aún, si se tiene que el imputado presenta el resto de sustancias propias de haber utilizado disparos, conforme se acredita del Informe Pericial De Ingeniería Forense se acredita que el imputado presenta cationes de plomo, antimonio y bario."

administrativa, toda vez que el imputado Zubiaga Cajas Como efectivo policial en actividad y con años de servicio, tiene pleno conocimiento que solo es legal el porte o tenencia de un arma de fuego cuenta con la respectiva licencia por la autoridad administrativa competente (SUCAMEC) sí no por cualquier documento privado, más aún que el documento presentado por el invitado recurrente con el que pretende alegar que le fue dado en “empeño” por una deuda, se trata de un simple documento que no constituye documento de fecha cierta, además en autos está debidamente acreditado, que dicha armas de fuego fue cortada por el imputado no para ser usado para su seguridad personal ni para el ejercicio de su función pública como efectivo en actividad de la Policía Nacional, sino para cumplir su rol criminal de prestar seguridad para el transporte de la droga incautada, lo cual demuestra la finalidad ilícita para aportar dicha arma de fuego, y su pleno conocimiento de la conducta penal que realizaba.

Así también lo ha establecido nuestra Corte Suprema en su jurisprudencia uniforme, en el **R.N.345-** 2018 -Lima Este, al establecer qué “i) El delito de tenencia ilegal de armas es uno mera actividad. Su Consumación se procede Con la posesión de un arma de fuego ilegal sin autorización expedida por la Superintendencia nacional de control de servicios de seguridad, armas, municiones y explosivos de uso civil. ii) Probatoriamente, Esta queda acreditada con el medio idóneo que de cuenta de la posición- consciente-mediata o inmediata del arma de fuego.”

Siendo así este cuestionamiento de la parte pendiente también debe ser desestimado.

5.10.- En cuanto a sus demás alegaciones, constituyen la reiteración y ampliación de sus argumentos de defensa, ok nada invalida el razonamiento judicial de la sentencia apelada, ni mucho menos lo determinado por este Colegiado Superior, por lo que la apelación interpuesta debe ser desestimada en todos sus extremos confirmarse la sentencia en cuanto al imputado recurrente por encontrarse debidamente fundamentada y haberse acreditado a su responsabilidad penal más allá de toda duda razonable.

j. Respecto a la apelación del imputado Raúl Eduardo huarcaya Arias.

5.11.- La defensa técnica del imputado Raúl Eduardo huarcaya Arias, Solicita **nunidad** de la sentencia pelada, por haber incurrido en una deficiente motivación.

Sin embargo, este Colegiado Superior No puede dejar de advertir que estamos ante un escrito postulado de manera genérica, incluso con equivocación de los sujetos procesales, ya que se menciona a otro imputado

(Klever Uribe Meléndez Gamarra), se menciona a otro magistrado (*Juez del Primer Juzgado de Investigación Preparatoria Nacional*), E incluso otros delitos (*asociación ilícita, colusión simple, cohecho pasivo propio y colusión agrava*), lo cual permite afirmar que estamos en su aspecto esencial ante “un copia y pega” tengo un escrito de apelación de otra causa penal, sin embargo, en aras de no recortar su derecho de defensa, haciendo delimitado este Tribunal revisor los puntos de cuestionamiento, conforme al fundamento segundo de la presente resolución, sobre dichos extremos este Colegiado Superior emitirá su pronunciamiento.

5.12.- La defensa postula que la sentencia apelada ha vulnerado el principio de correlación entre acusación y sentencia, por cuanto la acusación fiscal se centra en que “Raúl Huarcaya Arias y Eder Jesús Ayala de la Cruz, cumplían función directamente del transporte de sustancias ilícita”, Concierto o acuerdo colusorio (Sic)”, Según El escrito de la subsanación del requerimiento acusatorio, en tanto según el alegato inicial del representante del Ministerio público atribuyó como imputación necesaria lo siguiente: “haber acopiado la droga, haber coordinado con Eder Jesús Ayala de la Cruz” Para que contrate a un policía para la conducción del vehículo y haber coordinado con Carlos Cope Solier para que éste facilite el vehículo de placa AUW-682. Sin embargo el aquo condenó a su cliente por el delito de tráfico ilícito de drogas, como verbo rector promover, favorecer o facilitar el consumo ilegal de drogas...” art. 296 primer párrafo, concordante con los incisos 6° y 7° del artículo 297° del CP, cuando el transporte y acopio se encuentra tipificado en el tercer párrafo del artículo 296° del Código Penal. Así los jueces condenaron a sus clientes por un hecho distinto al acusado.

Como se puede apreciar de la transcripción literal de las alegaciones de la defensa, se aprecia que a través de esta vía de impugnación, pretende cuestionar la calificación jurídica efectuada por el Ministerio público, cuando ellos ya ha sido materia de control por el juez de garantías a través de la audiencia de control de la acusación, en la que si bien el juez de la investigación preparatoria, en el ejercicio de sus funciones jurisdiccionales, observó la necesidad de precisar la imputación fáctica, ellos no constituye una infracción de la imputación, ni que estemos ante una falta de imputación concreta, ni menos una vulneración del principio de congruencia fáctica, toda vez que la misma fue corregida en dicha etapa procesal.

Sobre el principio acusatorio y la imposibilidad para variar el contenido esencial del elemento fáctico de la imputación, nuestra Corte Suprema ha establecido en la **Casación 709- 2016- Lambayeque** que,

“Desde el principio acusatorio, se exige, entre otras líneas de , la denominada congruencia fáctica. Esta es de carácter objetivo, y se

refiere al hecho punible- a la fundamentación de la pretensión-, que se atribuye al imputado. Tiene que ver con un acontecimiento real constitutivo de algún tipo de delito incriminado al Imputado; y, dentro de él, al núcleo esencial del hecho- a su esencialidad histórica, no a sus circunstancias accesorias.- El hecho debe ser coincidente, no idéntico, según el relato acusatorio y la declaración de hechos probados de la sentencia. Ha de respetar los lineamientos esenciales de la respectiva ejecución directiva descrita por la acusación, lo que en modo alguno elimina la posibilidad de mayores concreciones fácticas - para ser más completo y comprensible el relato- e incluso, desde gradación entre hecho acusado y hecho condenado, siempre que respete su pase nuclear, insustituible por cierto.”

Aplicando dichos criterios jurisprudenciales, se verifica que en la presente causa, no existe variación de la imputación fáctica, ni tampoco se aprecia que el Aquo haya condenado al imputado recurrente por supuestos fácticos no acusados por el Ministerio público, toda vez que se ha respetado a los lineamientos esenciales de la ejecución delictiva descrita en la acusación, precisándose circunstancias accesorias que resultan del análisis individual y conjunto de las pruebas actuadas en el plenario, según la declaración de hechos probados de la sentencia y que confirman el relato acusatorio incriminado.

Así tenemos que de acuerdo a la imputación concreta contra el imputado recurrente en la propia sentencia se ha delimitado de la siguiente manera:

“RAÚL EDUARDO O HUARCAYA ARIAS: Se le imputa el acopio y transporte de clorhidrato de cocaína en un total de los 15 kilos 387 gramos, que se encontró en el vehículo de placa AUW-682, el día 28 de diciembre del año 2017, es quien ha tenido coordinación con su coacusado Eder Jesús Ayala de la Cruz, para que conduzca el vehículo que traslade desde el distrito de San Miguel de Mayoc de la provincia de Churcampa del departamento de Huancavelica, hasta la ciudad de Huancayo, copiando para dicho efecto acopio en dos bolsas conteniendo la droga que se encontraba en el interior del vehículo, también habría pedido a EDER JESÚS AYALA DE LA CRUZ, que busque un efectivo policial que conduzca dicho vehículo”.

En cuanto al resultado del análisis probatorio, el juzgado llegó a las siguientes conclusiones probatorias, que se transcriben textualmente para efectos de evitar mutilaciones como la realizada por la defensa técnica:

*Se le imputa el hecho de **promover, favorecer o facilitar el tráfico ilícito de drogas, al haber sido quien ha copia y transporta 15.387kg. de clorhidrato de cocaína**, conforme queda acreditado con el acta de intervención policial, el acta de registro vehicular preliminar del vehículo, la ubicación de la bolsa de rafia apertura, exacción conteo, prueba de campo, pesaje, decomiso y lacrado provisional de droga, la*

incautación del vehículo y traslado de fecha 28 de diciembre del año 2017 y con la versión de su computadora Eder Ayala de la Cruz quién informó a las autoridades que un señor de nombre Huarcaya lo contrató, para trasladar un vehículo desde Mayocc a Huancayo, es así que decide llamar a su amigo en su oficial Adrián Alberto Zubiaga Cajas, Y se trasladaron al distrito de Mayoc, y que cuando ya se encontraba en el distrito de Mayocc luego de las coordinaciones con el imputado Huarcaya, observaron un vehículo estacionado y sacó la mano la persona de Raúl Eduardo Huarcaya Arias, al cual los saludo y pregunto si ese era el vehículo que iba a conducir y le dijo que sí, precisando que había otra persona joven en el asiento del copiloto; y luego al abordar dicho vehículo en el asiento posterior conjuntamente con su coacusado Adrián Alberto Zubiaga Cajas; esta versión están bien corroborada por el imputado Adrián Alberto Zubiaga Cajas, quién refiere que, recibió una llamada de su coacusado Eder Jesús quién le ofreció un trabajo que consistía en conducir un vehículo de Mayocc a Huancayo, por lo que aproximadamente a las 8:00 de la noche salieron de Huancayo a la ciudad de Mayocc, en un bus, es así que en el transcurso la vía estaba interrumpida, es ahí donde empieza el contacto con la persona de "Huarcaya" por parte de su coacusado Edgar Jesús quién le pide prestado su celular a razón de que el suyo no tenía cobertura, es así que hasta persona lo llamo tres veces más a su celular pidiendo que le pase con Eder Jesús, refiere que después de unas horas el bus avanza y finalmente llegan al Distrito de Mayocc, y que cuando se detiene el bus, pudo observar el vehículo de color plomo que se encontraba estacionado, y del asiento del piloto sacas la mano una persona y le saluda a su coacusado Edgar Jesús el tal "Huarcaya", Al cual pregunto si ese era el vehículo que iba a conducir y le digo que sí, precisando que había otra persona joven en el asiento del copiloto; estas dos versiones de sus coimputados, hacen llegar a la certeza de que el procesado Raúl Eduardo Huarcaya Arias, se encontraba en el lugar de los hechos materia del proceso, siendo quien contrató a sus coimputados para que trasladen el vehículo de placa de rodaje AUW-682 con cargamento de droga, el mismo que habría sido acondicionado por el imputado Raúl Eduardo Huarcaya Aria, para su respectivo transporte; Asimismo se tiene que acta de verificación domiciliaria donde se constató que el imputado tiene domicilio en la ciudad de Churcampa, y esto se supo ya que su coimputado refirió que conocía al domicilio de quien lo había contratado para trasladar la unidad vehicular con droga; Asimismo se tiene el informe presentado por la empresa claro levantando el secreto de comunicaciones, con fecha de recepción 17 -07 -2019, estás suscrita por el área de telecomunicación

donde se reporta la existencia de llamadas entrantes y salientes, mensajes de las personas de Adrián Alberto Zubiaga Cajas, Eder Jesús Ayala de la Cruz, y Raúl Eduardo Huarcaya Arias, Todos ellos del día 27 de diciembre del 2017, que si bien no se tiene el contenido de las comunicaciones, se tiene que las llamadas existentes, acreditan la comunicación constante y fluida entre Adrián Alberto Zubiaga Cajas, Eder Jesús Ayala de la Cruz, y Raúl Eduardo Huarcaya, Lo que corrobora la versiones de los dos primeros, en lo que respecta, a que fueron contratados por el imputado Raúl Eduardo Huarcaya Arias Para la conducción y transporte de la unidad vehicular con cargamento de Droga. en relación a las pruebas de descargo presentado por el imputado como son una licencia de conducir, una constancia de alquiler de habitación otorgado por Elena Cartagena as topillo, un certificado de formalización de propiedad rural del predio Pichuipata 49, Pichccay Huancavelica, partida registral N° 11006596, Un certificado de propiedad de formalización rural del predio Pichuipata, Pichccay, Huancavelica, estos medios probatorios solo corroboran que el imputado tiene otras actividades económicas, pero ninguno desacredita los hechos imputados y no contradice las versiones de sus coimputados; Respecto a las fotografías en blanco y negro con el que buscaría acreditar que el imputado el día de los hechos, se encontraba trabajando en su chacra; estas fotografías, a no ser un documento que no es de fecha cierta, no acredita que el día de los hechos se encontraba realizando actividades agrícolas; ahora respecto a la carta de telefónica de fecha de recepción 30 de julio del año 2018-TSP-83030000-CAS-CONS-749-2018-C-F y la carta de telefónica fecha de envío 16 de agosto del año 2018- TSP-83030000-CAS-CONS-520-2018-C-F, Esta fueron desvirtuados por el informe de la empresa claro, sobre levantamiento del secreto de comunicaciones, donde se acredita que sí existió comunicación es constante y fluida con los otros imputados a los que contrató para trasladar el vehículo con el cargamento de la droga; y finalmente sobre las declaraciones de los testigos **Anyela Natalie Alanya Huayhua y Elena Cartagena Astopillo** solo sirven para corroborar que tiene una habitación alquilada, pero ninguno tiene relevancia en relación a los hechos imputados. Respecto a los argumentos de defensa de no conocer a Adrián Alberto Zubiaga Cajas Y sólo conocer por haber te pido licor una vez, con sus co procesado Eder Jesús Ayala de la Cruz, y nunca haber mantenido conversaciones con ellos, y nunca haber subido a la unidad vehicular placa de rodaje AUW-68; estas afirmaciones quedan totalmente desvirtuadas, con las declaraciones de sus coimputados Adrián Alberto Zubiaga Cajas y Eder Jesús Ayala de la Cruz y con el

informe de la empresa claro del levantamiento del secreto de comunicaciones.

Por último, se debe precisar que los hechos han sido calificados como tráfico ilícito de drogas en su forma agravada, al concurrir las circunstancias agravantes del inciso 6° (pluralidad de agentes) y inciso 7° (cantidad de la droga incautada), y el hecho que se haya concordado en el primer párrafo del artículo 296°, se ha hecho una remisión a dicho tipo base para efectos de encuadrar la conducta en el favorecimiento o facilitación al consumo ilegal de drogas tóxicas, y habiéndose efectuado un concierto de voluntades, sea condenado a los procesados bajo el título de imputación de COAUTORÍA, en el cual el Ministerio público ha precisado el rol o función que cada uno de los imputados realizó en el evento criminal, de lo cual resulta que en ningún extremo de la sentencia se haya condenado al imputado recurrente por el tercer párrafo del artículo 296 como erradamente sostiene la defensa porque la conducta incriminada encuadre en dicho supuesto normativo.

Siendo así, esta alegación debe ser desestimada en todos sus extremos.

5.13. Otra de las alegaciones que denuncia la defensa, es que en cuanto a los medios de prueba actuadas en la secuela del juicio oral, se incurre en incongruencia, puesto que dentro de estos medios de prueba, no se ha indicado como prueba actuada cómo lo señala en el de análisis sobre la participación y la responsabilidad de Raúl Eduardo Huarcaya Arias, donde los magistrados consideran como prueba el INFORME presentado por la Empresa Claro, levantando el secreto de comunicaciones, con fecha de recepción 17 de julio de 2019, cuando los mismos miembros del colegiado, no lo mencionan como prueba actuada o presentada por el representante del Ministerio público.

Esta alegación también debe ser desestimada de plano, por cuanto de acuerdo al tenor de la sentencia, en el numeral IV denominada sobre parte considerativa, se verifica que el Aquo Sí ha consignado como prueba nueva admitidas la presentada por el Ministerio público referido al “Reporte Telefónico de los Acusados”, que si bien no se ha precisado los detalles de su fecha, resulta obvio que se trata del informe o reporte de la empresa de telefonía claro, producto del levantamiento de las comunicaciones.

Asimismo, en la parte de oralización de prueba nueva, también se transcribe y se valora “la carta remitida por la Empresa Claro levantando el secreto de comunicaciones con fecha de recepción 17-07-2019, suscrita por el área de telecomunicación son archivos en el cual se advierte un cuadro en Excel, que reporta llamadas entrantes y salientes, mensajes de las personas de Adrián

Alberto Zubiaga Cajas, Eder Jesús Ayala de la Cruz y Raúl Eduardo Huarcaya Arias”.

Con lo cual queda acreditado que dicho medio probatorio fue presentado como nueva prueba por parte del representante del Ministerio público, así como fue materia de oralización en el juicio oral, por lo que estamos ante una prueba obtenida, legítimamente, así como también ha sido incorporada a través del mecanismo procesal correspondiente, habiendo sido materia de actuación y debate, y por ende, ha sido materia de valoración por parte del órgano sentenciador, cuyo razonamiento probatorio no ha sido cuestionado por la defensa del imputado recurrente.

Siendo así, esta alegación también debe ser desestimada.

5.14. Otra de las alegaciones que postula la defensa, es que las declaraciones de los coimputados Eder Ayala de la Cruz y Adrián Alberto Zubiaga no son suficientes para emitir una sentencia condenatoria contra su patrocinado.

Al respecto está también se trata de una simple alegación genérica, por cuanto no basta la sola alegación genérica de decir que no son pruebas suficientes, cuando de acuerdo al razonamiento probatorio contenido en la sentencia apelada, se tiene que la imputación fáctica postulada por el Ministerio Público, se sustenta en pruebas suficientes cómo son las declaraciones de los coimputados eh de Ayala de la Cruz Adrián Alberto Zubiaga Cajas, quienes han sido intervenidos en flagrancia delictiva, y quienes han reconocido y sindicado que la tercera persona que se encontraba al interior del vehículo intervenido (y que se dio a la fuga), fue la persona usted Raúl Eduardo Huarcaya Arias, es más, posterior a la intervención en flagrancia, el coimputado Eder Ayala de la Cruz, se dirigió conjuntamente con el personal policial al domicilio del imputado Huarcaya Arias, quedando acreditado, no sólo que se conocían, sino que además conocía el domicilio de dicho imputado,. Además, tengo autos está probado con el levantamiento del secreto de las comunicaciones, las comunicaciones previas y fluidas entre los acusados Eder Ayala de la Cruz, Adrián Alberto Zubiaga Cajas y Raúl Eduardo Huarcaya Arias, Que acredita la vinculación entre estos coimputados y que además se conocían, a pesar que Raúl Eduardo Huarcaya Arias niega conocer al imputado Adrián Alberto Zubiaga Cajas, Las mismas que también están corroboradas con la declaración de los efectivos policiales intervinientes, quienes han te puesto que dos personas se dieron a la fuga, hecho que corrobora la versión de los coimputados, quienes han manifestado que una de las personas que se dio a la fuga fue la persona que se encontraba dentro del vehículo intervenido, habiéndose llegado a determinar que dicha persona era Raúl Eduardo Huarcaya Arias, siendo así, nos encontramos ante

pruebas suficientes que acreditan la participación del imputado Raúl Huarcaya en el momento y lugar de los hechos investigados y su responsabilidad penal.

Por lo que este extremo de la apelación también debe ser desestimado.

5.15.- Las demás alegaciones de la defensa técnica, es sólo la reiteración de sus argumentos de defensa, que ya han sido materia de pronunciamiento por parte del órgano sentenciador de primera instancia, las mismas que han sido desestimadas, por lo que en nada desvirtúa ni refuta la sentencia apelada, por lo que su apelación debe ser desestimada en todos sus extremos.

k. Respecto a la Apelación del Invitado Carlos William Ccope Solier.

5.16.- La defensa del imputado Carlos William Ccope Solier solicita la nulidad de la sentencia, denunciando que la misma ha incurrido en error in procedendo.

5.17.- Alega que sea transgredido el principio acusatorio ligado al derecho de defensa, incurriendo en motivación incongruente, por cuanto el representante del Ministerio público atribuyó a su defendido la siguiente conducta: "...Haber facilitado el vehículo de placa de rodaje AUW-682 , a sabiendas de que en su interior se transportaría droga y para ello, aportó con una licencia de conducir y todos los documentos del vehículo necesario para un largo viaje [vease postulación de hechos-respecto a Carlos William Ccope Solier]; sin embargo, se ha cometido una arbitrariedad atribuyendo la siguiente conducta a su defendido: "(...) Participación como conductor de la referida unidad móvil, ya que los documentos encontrados, están destinados a facilitar un desenvolvimiento óptimo en el trayecto de transporte y tránsito de dicha unidad vehicular; Asimismo su papel como conductor de la unidad móvil con cargamento de droga", de esta manera se ha fallado los términos de la acusación, vulnerando su derecho de defensa, pues el debate en juicio oral ha girado en torno a que si su defendido facilitó entregó el vehículo a sus coacusados o no.

Dando respuesta a esta alegación de la defensa, se aprecia que no estamos ante una transgresión del principio acusatorio, toda vez que el Aquo no ha variado la imputación práctica, sino que de acuerdo a la valoración probatoria a determinado hechos probados los cual es permitan precisar las circunstancias de la comisión delictiva, sí sin variar el hecho histórico central imputado en el requerimiento acusatorio, así se tiene que en la propia sentencia se ha determinado el hecho fáctico y en el rol especificó que sea imputado al referido procesado, textualmente se dice en la sentencia lo siguiente:

CARLOS WILLIAM CCOPE SOLIER: *Se le atribuye el transporte de clorhidrato de cocaína en un total de los 15 kilos 387 gramos, al haber facilitado el vehículo de placa de rodaje AUW-382, a sabiendas de que en su interior se transportaría droga, y que para ello, aportó con una licencia de conducir y todos los documentos del vehículo necesarios para un largo viaje.*

Es decir, como se puede apreciar de la transcripción de la imputación fáctica y del rol específico imputado a dicho procesado se le atribuye “el transporte de clorhidrato de cocaína (...) Al haber facilitado el vehículo de placa de rodaje AUW-682, a sabiendas de que en su interior se transportaría droga”

Por lo que, no se verifica que se haya vulnerado el principio de congruencia fáctica, ni de correlación entre acusación y sentencia, por lo que está alegación debe ser desestimada.

5.18.- Alega también que se ha incurrido en motivación incongruente pasiva, ya que se ha omitido pronunciarse de las pruebas de cargo y descargo que la defensa de Carlos William Ccope Solier Ha argumentado para desvirtuar su responsabilidad respecto a los hechos materia de posesión, estas pruebas son a) pruebas de cargo que se volvieron de descargo porque la defensa realizó el contradictorio: Acta de apertura de la creado, visualización del teléfono celular incautado a la persona de Adrián Alberto Zubiaga, la defensa señaló que esta prueba indicaba que hubo comunicación entre sus coacusados, Zubiaga Cajas y De la Cruz, mas no existió comunicación alguna o vinculación con su defendido Carlos William Ccope Solier; carta remitida por la empresa claro levantando el secreto de comunicaciones con fecha de recepción 17 de julio del 2019, suscrita por el área de telecomunicación, la defensa señaló que esta prueba da cuenta que ha existido comunicación entre Adrián Alberto Zubiaga Cajas y la persona de Raúl Eduardo Huarcaya Arias entre los días 27 y 28 de diciembre del 2017, la defensa señaló que este documento da cuenta que no existió comunicación de su defendido Carlos William Ccope Solier Con sus coacusados; b) pruebas de descargo que el colegiado no emitió pronunciamiento; oralización de la carta de telefónica de fecha de recepción 30 de julio del año 2018, TSP-83030000ACSC9HSN530-2018-CPTSP-83030000-ACS-CONS-749-2018-C-P, la defensa argumentó que su defendido y sus coimputados contaban con una línea de celular; o realización de la carta de telefónica de fecha de recepción 16 de agosto de 2018, TSP-83030000-ACS-CONS-520-2018-CFTSP-83030000-ACS-CONS-749-2018-C-F; La defensa argumentó que su defendido no registraba comunicación alguna con sus coacusados -contraindicio. También Tenía la que el colegiado admitir su pronunciamiento condenatorio ha utilizado estas pruebas para condenar a sus coacusados, sin embargo respecto a su defendido Carlos William Ccope Solier, No ha contestado respecto a estas pruebas- contraindicios, que da cuenta respecto a un indicio de hecho

precedente, respecto a la planificación, previo a cometer el delito, esto es que existió comunicación entre sus coacusados más no existió comunicación con su defendido Carlos William Ccope Solier, lo que no se ha tenido en cuenta los argumentos de defensa realizados en el contradictorio, además que dichas pruebas la volvieron pruebas de descargo. Asimismo, el colegiado ha omitido emitir pronunciamiento respecto a las declaraciones de sus o acusados respecto a su defendido Carlos William Ccope Solier, toda vez que sus coacusados Adrián Zubiaga Cajas y Eder Ayala de la Cruz indicando a la persona de Raúl Eduardo Huarcaya Arias como la persona que se encontraba a bordo del vehículo de placa de rodaje AUW-682, Así mismo como la persona que les habría contratado, Asimismo han señalado que no conocen a su coacusado Carlos William Ccope Solier, respecto a las declaraciones de sus coacusados el colegiado si los ha valorado para sentenciarlos, sin embargo, respecto a su defendido no emiten pronunciamiento alguno.

Dando respuesta a los cuestionamientos formulados por la defensa del imputado, también se tiene que alega situaciones que no han sido materia de acusación, ni te la sentencia, se ha manifestado que el imputado Carlos William Ccope Solier Ah ya mantenido comunicación telefónica con sus demás coimputados, por lo que no habiendo imputación en ese sentido, resulta incongruente que la defensa postule un hecho que no ha sido postulado, ni materia de debate, ni contradictorio, por lo que, las pruebas que dicen que se han omitido pronunciar, no constituyen pruebas de descargo, al no haber sido postulados como pruebas de cargo contra dicho imputado, por lo que no lo exculpan del hecho imputado.

La imputación concreta contra dicho imputado es que ha facilitado su vehículo, y este hecho resulta objetivo e irrefutable, toda vez que el vehículo en el cual se transportaban sus demás coacusados trasladando la droga incautada, es el vehículo proporcionado por el imputado Carlos William Ccope Solier que es de propiedad de su conviviente, así como también se tiene el hecho fáctico probado, que al momento de la intervención policial se encontró su licencia de conducir, soat y demás documentos incautados, si bien respecto a este punto, alega que el vehículo le fue robado y que para ello ha presentado su denuncia policial, se tiene que en autos se encuentra acreditado que dicha versión es una simple "coartada", Por cuanto la denuncia ha sido presentada después de haber sido intervenido en flagrancia delictiva su vehículo con el que se transportaba la droga, y que al respecto no existe mayor indagación policial que acredite el supuesto robo, por lo que, nos encontramos no ante un hecho de que descargo probado, sino ante un simple argumento de defensa, además, conforme también sea desarrollado en la sentencia, resulta incongruente que la denuncia del supuesto robo no se haya hecho en la localidad más cercana al supuesto robo, sino en otra localidad lejana, lo cual

le resta credibilidad a dicha denuncia, si bien la defensa también alega que sus coimputados han manifestado conocerlo, ello tampoco desvirtúa su participación, por cuanto los imputados a pesar de haber sido intervenidos en flagrancia delictiva, también han negado haber estado transportando la droga, es más, llevan entre ellos conocerse, sobre todo los imputados Adrián Alberto Zubiaga Rojas y Raúl Huarcaya Arias, sin embargo, el levantamiento del secreto de las comunicaciones aprobado su comunicación previa y fluida, lo cual demuestra que dichos imputados han estado mintiendo a fin de pretender negar su vinculación, también se tiene que ninguno de los demás coimputados haya afirmado que el vehículo en el que venía transportando la droga haya sido un vehículo robado, por lo que la alegación del supuesto robo solo se trata de un argumento de defensa.

Por lo que, esta alegación también debe ser desestimada.

5.19.- Las demás alegaciones en nada desvirtúan el razonamiento probatorio desarrollado en la sentencia, por lo que se tratan de simples argumentos de defensa, debiendo ser desestimada la apelación en todos sus extremos.

I. Respecto a la apelación del imputado Edgar Jesús Ayala de la Cruz

5.20.- La defensa del imputado Eder Jesús Ayala de la Cruz, solicita se declare la nulidad de la sentencia por haberse incurrido en vicios procesales.

5.21.- la defensa técnica alega que no se ha dado respuesta a sus pretensiones formuladas en sus alegatos finales, ya que se imputa a Eder Ayala De la Cruz el hecho de haber dado seguridad al transporte de la droga incautada con el arma incautada, pero no se determinó la forma de cómo daba seguridad a dicho transporte y cómo es que realizaría el transporte de la droga incautada, más cuanto las pruebas no acreditaban tal contexto.

Al respecto se tiene, qué verificada la imputación postulada contra el imputado apelante, la misma cumple con los presupuestos de la imputación concreta, al detallar las proposiciones prácticas de los ilícitos denunciados, como se aprecia de la transcripción de la hipótesis fiscal imputada y contenida en la propia sentencia.

EDER JESÚS AYALA DE LA CRUZ: *Se Le atribuye el delito de tráfico ilícito de drogas en la modalidad de promoción o favorecimiento al tráfico ilícito de drogas en su forma agravada, por la concurrencia de más de 3 personas y la droga objeto de tráfico supera los diez kilos, al haber desarrollado el rol de ser ocupante del vehículo de placa de rodaje AUW-682, con la finalidad de cumplir el rol de conductor y resguardo del referido vehículo, siendo éste ha sido contratado por su coautor RAÚL EDUARDO HUARCAYA ARIAS, para dar seguridad y resguardo de la droga que se encontraba al interior del vehículo de placa AUW-682, Asimismo también portaba*

arma de fuego, para el cual no tenía autorización; además tenían la función de contratar a un efectivo policial para que pueda avanzar el vehículo desde la localidad de San Miguel Mayocc hasta Huancayo si pase los controles policiales, éste fue quien se encargó de contratar a su coacusado ADRIÁN ALBERTO ZUBIAGA CAJAS.

Así también, debemos precisar que de acuerdo al razonamiento probatorio desarrollado en la sentencia, en la parte donde se pronuncia sobre la responsabilidad penal del imputado Eder Jesús Ayala de la Cruz, se verifica que no sólo se limita a establecer el hecho formulado por el Ministerio público, sino que detalla los medios probatorios que sustentan su responsabilidad penal, así como ha incumplido con valorarlos de manera individual y conjunta, estableciéndose expresamente que con el arma que se le incauto era justamente para cumplir el rol de brindar seguridad en el transporte de la droga, así como también era uno de los encargados de conducir el transporte de la droga, así se tiene de la intervención en flagrancia delictiva y de la valoración de las diversas actas de intervención policial, de incautación de la droga transportada, de incautación del arma de fuego en su posición sin licencia, de las declaraciones testimoniales de los efectivos policiales intervinientes quienes han detallado en la forma y circunstancia en que dicho imputado fue intervenido en flagrancia delictiva y además que se encuentran detalladas en la sentencia y que acreditan su responsabilidad penal de los ilícitos denunciados, ninguna de ellas ha sido desvirtuada ni refutada por la defensa del imputado apelante, por lo que este cuestionamiento debe ser desestimado.

5.22. Respecto al delito de porte y uso de armas de fuego, alega que no se ha emitido pronunciamiento sobre su pretensión de absolución bajo la figura del error de prohibición invencible, contenida en el artículo 14 del Código Penal, por cuanto se alegó que su patrocinado actuó en el convencimiento que no cometía delito, al contar con el documento de trámite la licencia para portar armas de fuego y la compra venta del arma de fuego, el mismo que no fue materia de pronunciamiento por el colegiado, limitándose a señalar que el referido trámite no le autorizaba a portar armas de fuego sin pronunciarse.

Esta alegación también debe ser desestimada, por cuanto en la sentencia apelada se aprecia que el Aquo sí emitido pronunciamiento respecto a la culpabilidad del imputado, argumentando que no concurren ningunos supuesto de exclusión de responsabilidad penal, si bien la defensa alega un error de prohibición invencible, sin embargo, estamos ante un argumento de defensa que no tienen ninguna corroboración, tal vez que no estamos ante una “posesión irregular de armas de fuego”, que en el fondo es su tesis de defensa, ya que según ha establecido la Casación 211-2014 -Ica , “... El tipo sanciona la posesión ilegítima, es decir, que no tiene la autorización para portar un arma ya sea de origen civil o del Estado“. Siendo así, está probado

en autos que dicho imputado no tenía licencia para portar armas de fuego, ni tampoco se encuentra registrado como propietario o portador de dicha arma, si bien alega haber realizado el trámite de licencia, nunca llegó a obtener la licencia para portar arma de fuego, es más, ni siquiera se puede alegar que dicha licencia está o estaba en trámite, toda vez que la SUCAMEC ha emitido informe que hasta el año 2018 [los hechos ocurrieron en diciembre del 2017 y la supuesta solicitud de licencia en abril del 2017], dicho imputado no tiene ninguna licencia para portar armas de fuego ni es propietario de algún arma de fuego, por lo que no nos encontramos en ningún supuesto de una irregularidad administrativa, ni menos de una licencia en trámite ni vencida, sino ante “la falta de licencia o permiso absoluto para aportarlas, lo que anula toda legitimidad en su posesión, lo cual configuraría el ilícito penal de tenencia ilegal de armas de fuego”[ver casación citada, f.j. cuarto].

Siendo así, esta alegación también debe ser desestimada, por cuanto, estamos ante una ilegitimidad absoluta por falta de licencia, así como de acuerdo al contexto y ocurrencia de los hechos, está acreditado que dicho imputado estaba transportando droga, es decir, está acreditado más allá de toda duda razonable, que dicho imputado estaba realizando una actividad ilícita, y que en dicho contexto, sabía que portaba un arma de fuego sin licencia ni autorización, que no era para su seguridad personal, si no era justamente para dar seguridad al transporte de la droga, lo cual permite inferir razonablemente, que el portar dicha arma de fuego era para desplegar un actual delictivo, por lo que, este cuestionamiento de la defensa también debe ser desestimado.

5.23.- Otra de las alegaciones de la defensa , es que no se configuraría el concurso real de delitos, sino el concurso ideal de delitos, por cuanto conforme a la imputación realizada que su patrocinado tenía el arma de fuego para efectos de dar seguridad al transporte de la droga incautada el día de los hechos, su patrocinado no produjo una pluralidad de acciones independientes entre sí, como delitos autónomos, véase el delito de narcotráfico imputado no es independiente al delito de tenencia ilegal de armas, si no son dependientes, por cuanto se atribuye que el arma era para dar seguridad al transporte de la sustancia ilícita, en tal sentido estamos frente al concurso ideal de delitos por cuanto se presenta una unidad de acción, debiéndose aplicar lo contenido en el artículo 48 del Código Penal.

Las alegaciones de la defensa en este extremo no tiene el mayor sustento jurídico en mi doctrinario, nuestra Corte Suprema en el acuerdo plenario 4-2009, sobre determinación de la pena y concurso real de delito, ha establecido que el concurso real de delitos se produce cuando un mismo autor con una pluralidad de acciones independientes entre sí, realiza, varios delitos

autónomos, siendo los presupuestos y requisitos legales del concurso real de delitos los siguientes: i) Pluralidad de acciones, ii) pluralidad de delitos independientes y iii) unidad de autor, los mismos que concurren en la presente causa, toda vez que nos encontramos ante una pluralidad de delitos independientes y pluralidad de acciones, ya que el delito de tenencia ilegal de armas no se subsume en el delito de tráfico ilícito de drogas, por lo que no resultaría dependiente de dicho delito, sino más bien, estamos ante conducta independientes, es decir, antes dos hechos punibles independientes, el delito de tenencia ilegal de armas te fuego se consuma desde el momento en que el sujeto activo lo tuvo a disposición, por tanto, con independencia del delito de tráfico de drogas en que fue usado con propósitos para dar seguridad en el transporte de la droga, aquel delito de tenencia ya había alcanzado perfección jurídica, es decir, ya estaba confirmado, siendo así, se verifica que se trata de delitos independientes, puesto que lesionan bienes jurídicos diferentes, uno contra la seguridad general, y otro, contra la salud pública, se consuman en momentos diferentes y porque puede darse el delito de tráfico ilícito de drogas con uso de armas sin incurrirse en el delito de tenencia ilegal de armas, si el mismo se efectúa con un arma inscrita por el sujeto activo, por lo que, el hecho de que el arma de fuego haya sido destinado para brindar protección o seguridad al transporte de la droga, no significa que dicha conducta tenga que sumirse en el delito de tráfico ilícito de drogas, por lo que este cuestionamiento también debe ser desestimado.

5.24.- Por último, la defensa denuncia la violación al debido proceso, incurriendo en violación de la norma procesal penal del inciso 1 y dos del artículo 392 y 395 del código procesal penal, al no haberse seguido el procedimiento debido para la deliberación y redacción de la sentencia, pues en la sesión de juicio oral de fecha 26 de agosto de 2019, concluidos los alegatos de clausura De las partes, el colegiado ordenó un receso de 5 minutos para efectos de la deliberación de la causa, es el caso que se reabrió aproximadamente luego de 20 minutos, en el que se informa que se procedería a dar lectura de la sentencia íntegra, procediéndose a leer el mismo en 46 fojas, por un espacio de casi dos horas, el.es que la precitada sentencia no se redactó después de la deliberación como ordena el artículo 395 del Código Penal, sino que la sentencia fue llevada redactada, por cuanto cómo se explica que el voto discordante del presidente del colegiado en cuanto a la condena de William Carlos Ccope Solier no estaba redactada, pues no se leyó, si no se interlocutó, conforme a lo señalado por la defensa en su oportunidad, así se tiene que no se deliberó primero y luego se redactó la sentencia, sino que la sentencia ya estaba redactada antes de que las partes hagan sus alegatos finales, Maxi me que la lectura fue el interior del establecimiento penal de Huanta, así no es humanamente posible que en 20

o 30 minutos se haya redactado 46 fojas de sentencia, por lo que se debe declarar nula la indignada.

Esta alegación también debe ser desestimada, por cuanto en los argumentos que expone se verifica que no sea afectado la garantía constitucional del debido proceso, encontrándose salvaguardado su derecho de defensa, quienes incluso han ejercido su derecho a la doble instancia, toda vez que no se denuncia que se les haya juzgado con falta de imparcialidad, idea que pretendería deslizarse al alegar que “la sentencia se llevó ya redactada”, cuando en el supuesto de haber ocurrido así, sólo se trataría de “un proyecto de sentencia” y no de una sentencia, toda vez que como ha informado el propio abogado apelante, el colegiado solicitó V exceso de cinco minutos para deliberar, sin embargo, se reabrió la audiencia después de 20 minutos aproximadamente, lo cual da cuenta que sí hubo una deliberación y votación de la sentencia, tal es así, que incluso se tiene un voto discordante respecto a uno de los imputados, que no es el patrocinado del abogado impugnante, siendo ello así, peinada se verifica que se haya transgredido la garantía del debido proceso, ni el derecho de defensa de los procesados, por lo que la apelación presentada debe ser desestimado en todos sus extremos.

m. Respecto a la apelación del tercero ajeno al proceso Teófilo Ernesto Marroquín Ramírez

5.25.- Conforme quedó registrado en la audiencia de apelación, la defensa técnica del tercero ajeno al proceso Teófilo Ernesto Marroquín Ramírez, cuestiona únicamente el extremó resolutorio donde se ordena el decomiso definitivo de las armas de fuego, entre las que se encuentra la pistola Pietro Beretta 9mm parabellum con serie E25655Z con una cacerina de 10 municiones con descripción PNP-2016-61X62 y RP. LUGER 9mm, Y en cuanto a sus pretensiones acumuladas, en audiencia C desistió de su pretensión revocatoria, aquí se ratificó únicamente como su pretensión concreta, la **nulidad** de la sentencia por haber incurrido en una deficiente motivación (motivación inexistente).

En cuanto a la expresión de agravios, en la formalización del recurso de apelación denuncia que la sentencia apelada ha incurrido en una deficiente motivación, a la legal que existe una ausencia absoluta de análisis, probatorio y jurídico penal, mediante la cual se pueda sustentar sobre el motivo de haber producido el decomiso definitivo de un arma de fuego que fue incautado a un tercero y no así a su propietario, el mismo que durante todo el proceso ha tenido la condición de tercero ajeno al proceso, tal y como ha ocurrido en el presente caso, toda vez que no se ha expuesto ningún argumento sustentatorio con la que se pueda justificar tal decisión arbitraria, siendo este el motivo

principal por la que considera que hasta decisión adolece de una deficiente motivación,(motivación inexistente).

5.26.- En principio se debe precisar que el indignante recurrente no es sujeto procesal en la presente causa, y como tal, no tiene pretensiones procesales que haya formulado en todo el decurso del proceso, si bien es un tercero ajeno al proceso que ha solicitado el reexamen de la incautación sobre un arma de fuego, ellos no le da legitimidad procesal para que se le considere como sujeto procesal, más aún, que ya el órgano jurisdiccional le ha dado respuesta a sus pedidos, por cuanto ha venido solicitando el levantamiento de la incautación sobre un bien que constituye instrumento del delito en la presente causa.

Sin perjuicio de dichas precisiones, su cuestionamiento debe ser desestimado, por cuanto en autos está acreditado la responsabilidad penal del imputado Zubiaga Cajas por delitos de tráfico ilícito de drogas agravado y de porte y uso ilegal de arma de fuego, conforme está probado en la sentencia condenatoria, por lo que, las razones por las cuales se ha procedido al decomiso definitivo del vehículo que transportó la droga y de las armas incautadas, es porque las mismas constituyen instrumentos del delito, es decir, qué respecto a una de las armas de fuego, la misma fue utilizada por el imputado Zubiaga Cajas para el cumplimiento de su plan criminal, consistente en dar seguridad para el transporte de la droga incautada, estando habilitado el órgano jurisdiccional para afectar la propiedad de terceros en supuestos de tráfico ilícito de drogas, cuando se demuestra que dicho objeto fue un instrumento para la comisión del delito , situación que ha ocurrido en la presente causa, por lo que, estando a la medida decretada favor del Estado, su apelación debe ser rechazada en todos sus extremos.

5.27.- Por último, cabe indicar que el Tribunal Constitucional señaló, respecto a la motivación que: “La Constitución no garantiza una indeterminada extensión de la motivación, por lo que su contenido esencial se respeta siempre que exista fundamentación jurídica, congruencia entre lo pedido y lo resuelto y, por sí misma, exprese una suficiente justificación de la decisión adoptada, aún si ésta es breve o concisa, o se presenta el supuesto de motivación por remisión”; por lo que, es menester indicar que la sentencia recurrida presenta fundamentos sólidos y coherentes que sustentan y erigen su decisión, y qué hacen de esta una sentencia debidamente motivada; tanto, no afecta la referida garantía constitucional, razones por las cuales se debe confirmar la sentencia impugnada en todos sus extremos.

5.28.- Por todo lo expuesto, este colegiado superior ha verificado que la sentencia apelada ha cumplido con valorar de manera individual y conjunta todos los elementos de prueba incorporados al proceso, así como se encuentran desvirtuadas las alegaciones de los impugnantes, así como se le

ha cumplido con justificar adecuadamente las razones en que se sustenta el fallo condenatorio, Marituando todo el caudal probatorio, sustentando los indicios en que se sustenta la sentencia, por lo que, la responsabilidad penal de los acusados se encuentra debidamente acreditado, existiendo suficiente actividad probatoria que desvanece la presunción de inocencia, debiendo desestimarse sus apelaciones y confirmarse la sentencia condenatoria, por encontrarse arreglada a derecho, Las demás alegaciones de las defensas, en nada modificado desvirtúa lo resuelto en la sentencia apelada.

n. Sobre el pago de costas en segunda instancia.

5.29.- Con arreglo al artículo 497° del código procesal penal, corresponde pronunciarse sobre las costas del recurso, al respecto debe señalarse que no sea invocada razones serias y fundadas para promover los recursos de apelación, por lo que no cabe eximir a los impugnantes del pago de las costas.

DECISIÓN:

Por fundamentos antes expuestos, los integrantes de la Segunda Sala Penal de Apelaciones de la Corte Superior de Justicia de Ayacucho; Por UNANIMIDAD, **RESUELVEN:**

5. **DECLARAR INFUNDADO** los recursos de apelación interpuestos por las defensas técnicas de los imputados **EDER JESÚS AYALA DE LA CRUZ ADRIÁN ALBERTO ZUBIAGA CAJAS, RAUL EDURADO HUARCAYA ARIAS, CARLOS WILLIAM CCOPE SOLIER**, así como por el tercero ajeno al proceso, **TEÓFILO ERNESTO MARROQUÍN RAMÍREZ**.
6. **CONFIRMAR** la sentencia que obra en autos, contenida en la Resolución número tres de fecha veintiséis De agosto dos mil diecinueve, dictada por el Juzgado Penal Colegiado de Huanta – Churcampa, que falla **CONDENANDO** por unanimidad, a los acusados **EDER JESÚS AYALA DE LA CRUZ** y **ADRIÁN ALBERTO ZUBIAGA CAJAS** como **COAUTORES** Del delito contra la salud pública -Tráfico ilícito de drogas en la modalidad de favorecimiento al consumo ilegal de drogas mediante actos de tráfico agravado, en agravio del Estado; y en calidad de autores del delito contra la Seguridad Pública- peligro común en la modalidad de porte y uso de armas de fuego y municiones, en agravio de la sociedad, les **IMPONE** veintinueve años de pena privativa de la libertad efectiva **ADRIÁN ALBERTO ZUBIAGA CAJA**, y la pena de veintiún años de pena privativa de la libertad efectiva a **EDER JESÚS AYALA DE LA CRUZ**; **CONDENA** por unanimidad al acusado **RAUL EDURADO HUARCAYA ARIAS**, Y por mayoría al acusado **CARLOS WILLIAM CCOPE SOLIER**, Como coautores del delito contra la salud pública - tráfico ilícito de drogas en la modalidad

de favorecimiento al consumo ilegal de drogas mediante actos de tráfico agravado; les **IMPONE** a cada uno de ellos la pena de quince años de pena privativa de la libertad efectiva; los **CONDENA** al pago de ciento ochenta días de multa que deberán abonar a favor del Estado, que debe ser pagado dentro del plazo de diez días conforme al artículo 44° del Código Penal y bajo apercibimiento de aplicarse el artículo 56° del Código Penal, en caso de incumplimiento; **INHABILITACIÓN** de los sentenciados EDER JESÚS AYALA DE LA CRUZ ADRIÁN ALBERTO ZUBIAGA CAJAS, RAUL EDURADO HUARCAYA ARIAS, CARLOS WILLIAM CCOPE SOLIER, Conforme dispone el inciso 1°, 2°, 4°, 5° y 8° del artículo 36° del Código Penal, por el término de 6 años, como la incapacidad para poder obtener mandato, cargo, empleo, comisión de carácter público, ejercer profesión o comercio, personalmente o a favor de terceras personas, actividades relacionadas al de tráfico ilícito de drogas; asimismo para los sentenciados EDER JESÚS AYALA DE LA CRUZ ADRIÁN ALBERTO ZUBIAGA CAJAS, La inhabilitación conforme a los incisos 6) Y 8)del Código Penal,: 6) suspensión o cancelación de la autorización para portar o hacer uso de armas de fuego, 8) privación de grados militares o policiales, títulos honoríficos y otras distinciones que correspondan al cargo, profesión u oficio del que se hubiese servido en la gente para cometer el delito; **FIJA** por concepto de reparación civil la suma de veinte mil soles que deberán pagar en forma solidaria todos los sentenciados a favor del Estado, dentro del plazo de cuatro años; **ORDENA** el decomiso definitivo del vehículo de placa de rodaje AUW-682 y de las armas de fuego; así como de la droga en la cantidad señalada en el resultado de Análisis químico, oficiándose a las autoridades correspondientes para su debido cumplimiento; con todo lo demás que contiene.

7. **CONDENAR** a los imputados apelantes al pago de costas en segunda instancia, que deberán ser determinados en ejecución de sentencia.
8. **DISPUSIERON** devolver la causa al juzgado de origen para los fines consiguientes. Y Los devolvieron notificándose a las partes.

S.s.

PÉREZ GARCÍA BLÁZQUEZ

LLACSAHUANGA CHAVEZ.-

OLARTE ARTEAGA

ANEXO 4

DECLARACION DE COMPROMISO ETICO

De acuerdo al contenido y suscripción del presente documento denominado: Declaración de Compromiso ético, manifiesto que: al elaborar el presente trabajo de investigación ha permitido tener conocimiento sobre la identidad de los operadores de justicia, personal jurisdiccional, las partes del proceso y demás personas citadas, los cuales se hallan en el texto del proceso judicial sobre tráfico ilícito de drogas contenido en el expediente N°: 0043-2018-67-0504-JR-PE-01 en el cual han intervenido el Juzgado Penal Colegiado Supraprovincial Huanta- Churcampa y la Segunda Sala Penal de Apelaciones de la Corte Superior de Justicia de Ayacucho.

Por estas razones, como autor(a), tengo conocimiento de los alcances del Principio de Reserva y respeto de la Dignidad Humana, expuesto en la metodología del presente trabajo; así como de las consecuencias legales que se puede generar al vulnerar estos principios.

Por esta razón declaro bajo juramento, honor a la verdad y libremente que: me abstendré de utilizar términos agraviantes para referirme a la identidad y los hechos conocidos, difundir información orientada a vulnerar los derechos de las personas protagonistas de los hechos y de las decisiones adoptadas, más por el contrario guardaré la reserva del caso y al referirme por alguna razón sobre los mismos, mi compromiso ético es expresarme con respeto y con fines netamente académicos y de estudio, caso contrario asumiré exclusivamente mi responsabilidad.

Ayacucho, 24 de junio de 2020

LOURDEZ BERTHA RAMIREZ QUISPE

DNI N°479288