



**UNIVERSIDAD CATÓLICA LOS ÁNGELES
CHIMBOTE
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD**

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

FUNCIONAMIENTO FAMILIAR PREVALENTE EN

ESTUDIANTES, SANTA, 2018

TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE

LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

AUTORA

HUINGO LULICHAC, LUCIA VERÓNICA

ORCID: 0000-0002-8151-6425

ASESOR

ALVAREZ SILVA, VERÓNICA ADELA

ORCID: 0000-0003-2405-0523

CHIMBOTE – PERÚ

2020

Equipo de trabajo

Autora

Huingo Lulichac, Lucia Verónica

ORCID: 0000-0002-8151-6425

Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote, Estudiante de Pregrado,
Chimbote, Perú

Asesor

Alvarez Silva, Verónica Adela

ORCID: 0000-0003-2405-0523

Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote, Facultad de Ciencias de La
Salud, Escuela Profesional de Psicología, Chimbote, Perú

Jurado

Millones Alba, Erica Lucy

ORCID: 0000-0002-3999-5987

Salazar Roldan, Veronica del Rosillo

ORCID: 0000-0002-3781-8434

Morillas Orchessi, Marisa Esperanza

ORCID: 0000-0001-5032-4618

Jurado evaluador de tesis

Dra. Erica Lucy Millones Alba

Presidente

Dra. Veronica Del Rosillo Salazar Roldan

Miembro

Mgr. Marisa Esperanza Morillas Orchessi

Miembro

Mgr. Verónica Adela Alvarez Silva

Asesora

DEDICATORIA

Dedico este trabajo a mis niños Geraldine, Anderson, Amir y Majir quienes son mi motor y motivo para seguir adelante.

Resumen

El presente estudio tuvo como objetivo describir el funcionamiento familiar prevalente en estudiantes de nivel secundaria de una Institución Educativa, Javier Heraud, 2018. El tipo de estudio fue observacional porque no habrá manipulación de la variable; prospectivo, porque los datos recogidos serán a propósito del estudio (primarios). Transversal, porque el recojo de la información se realizará en una sola ocasión con el mismo instrumento a la misma población; y descriptiva, porque el análisis estadístico será univariado. El nivel de investigación fue descriptivo y el diseño de investigación fue epidemiológico. El universo fueron los estudiantes de una Institución Educativa. La población estuvo constituida por los estudiantes de nivel secundaria de una Institución Educativa, siendo un total de 190. El instrumento usado fue la Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III) de Olson, Portner y Lavve (1985). El resultado del estudio fue que el funcionamiento familiar en estudiantes de nivel secundaria de una Institución Educativa, Javier Heraud, 2018 es de (22.63 %) siendo estructuralmente desligada.

Palabras clave: Estudiantes, Familia, Funcionamiento Familiar.

Abstract

The objective of this study was to describe the family functioning prevalent in secondary school students of an Educational Institution, Javier Heraud, 2018. The type of study was observational because there will be no manipulation of the variable; prospective, because the data collected will be related to the study (primary). Transversal, because the collection of information will be carried out on a single occasion with the same instrument to the same population; and descriptive, because the statistical analysis will be univariate. The level of research was descriptive and the research design was epidemiological. The universe was the students of an Educational Institution. The population was constituted by the students of secondary level of an Educational Institution, being a total of 190. The sampling was non probabilistic of type by quotas, since the study units were evaluated until covering the number of sample, He obtained a sample of 270. The instrument used was the Family Cohesion and Adaptability Evaluation Scale (FACES III) by Olson, Portner and Lavve (1985). The result of the study was that the family functioning in secondary school students of an Educational Institution, Javier Heraud, 2018 is of (22.63%) is structurally detached.

Keywords: Family, Family Functioning, Students.

Contenido

Equipo de trabajo	¡Error! Marcador no definido.
Jurado evaluador de tesis	¡Error! Marcador no definido.
Dedicatoria	¡Error! Marcador no definido.
Resumen	¡Error! Marcador no definido.
Abstract	¡Error! Marcador no definido.
Contenido	7
Introducción	¡Error! Marcador no definido.
1. Revisión de la literatura	¡Error! Marcador no definido.
1.1. Antecedentes	¡Error! Marcador no definido.
1.2. Bases teóricas de la información	18
1.2.1. Familia	18
1.2.1.1. Definición	18
1.2.1.2. Tipos de familia	21
1.2.1.3. Sistema familiar	23
1.2.2. Funcionamiento familiar	25
1.2.2.1. Dimensiones del funcionamiento familiar	¡Error! Marcador no definido.
1.2.3. Escala de evaluación de la cohesión y la adaptabilidad familiar: FACES.	28
1.2.4. Enfoque teórico	32
1.2.4.1. Definición de enfoque de sistémico de la familia	32
1.2.4.2 Estructura de la familia en el modelo sistémico	34
1.2.4.3. Función de la familia en el modelo sistémico	34
2. Metodología	¡Error! Marcador no definido.

2.1. El tipo de investigación	¡Error! Marcador no definido.
2.2. Nivel de la investigación de las tesis	¡Error! Marcador no definido.
2.3. Diseño de la investigación	¡Error! Marcador no definido.
2.4. El universo, la población y la muestra	36
2.5. Definición y operacionalización de variables	38
2.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	39
2.6.1. Técnica	39
2.6.2. Instrumento	39
2.7. Plan de análisis	39
3. Principios éticos	41
4. Resultados	42
5. Discusión	44
6. Conclusiones	47
Referencias	48
Apéndice	53
Escala de comunicación familiar	

Índice de tablas

Tabla 1 44

Tabla 2 44

Tabla 3 45

Tabla 4 45

Índice de figuras

Figura 1 ¡Error! Marcador no definido.

Introducción

El cambio profundo producido en la sociedad postindustrial ha llevado consigo el debilitamiento de la institución familiar como ámbito autosuficiente y mecanismo básico de transmisión de valores (Bordieu, 2002). Día a día podemos notar a través de los tics una serie de noticias o artículos en los cuales muestra la crisis funcional de la familia. Durante toda la vida la familia es apreciada como el nexo de apoyo psicológico y social que posee el ser humano es así como cumple su función de defensora ante las diversas situaciones de conflicto. Estas situaciones de conflicto y desequilibrio nos llevan a describir la disfunción familiar.

Esta situación disfuncional de la familia genera la reflexión sobre la importancia de la vida conyugal armónica, la comunicación interpersonal, la situación actual de la sociedad en que vivimos y la necesidad de un compromiso social en restablecimiento del grupo familiar (López, 2001).

Hoy por hoy muchas familias corren el riesgo de un deterioro en el funcionamiento familiar e incluso de supervivencia lo cual se convierte en un factor amenazante para el desarrollo normal de cada uno de los que integran la familia. Una de las falencias de la familia es que no enseña a sus hijos con amor, apoyo, mucho menos los controlan, supervisan, así como no se realiza una adecuada distribución de las funciones o roles encomendadas en el ámbito familiar (Garbarino, 2001).

En varios sectores, tanto nacional como internacional, dichas problemática familiar se han percibido como indicadores de una “desintegración familiar” y con frecuencia han provocado ansiedad, especialmente en relación a los efectos sobre los niños (Moore, 1994).

Asimismo, cuando en la familia se anteponen los conflictos, se le considera como familia disfuncional o multiproblemática porque se deforma su función elemental, formadora ante la sociedad.

También se puede decir que estudios previos han descrito que adolescentes con familias disfuncionales presentan conductas como bajo rendimiento académico, pobres relaciones sociales, síntomas depresivos, impulsividad, intento de suicidio de la misma manera, se ha reportado que aspectos como la composición de la familia, el nivel educativo, el sexo, y el estrato socioeconómico de los padres, son factores que influyen el funcionamiento de las familias (Palomar y Marquez, 1999).

Camacho, León y Silva (2009) en su estudio realizado en el Perú sobre el funcionamiento familiar según el modelo circunplejo de Olson en adolescentes indica una predisposición hacia una disfuncionalidad en un rango medio. En el área de cohesión los resultados indican que es un tipo de familia desligada, denotando una excesiva segregación emocional, finalmente en el área de adaptabilidad muestra que suele ser una familia caótica, esta familia es dirigida de manera reducida e inoperante con frecuentes alteraciones de los preceptos.

Estas investigaciones nos llevan a recalcar la importancia del funcionamiento familiar como progreso psicológico, social de todos los que integran el ámbito familiar. Esta problemática no es ajena a nuestra idiosincrasia a la ciudad de Santa de allí que es así como surge la necesidad de investigar el tema.

En Santa, se encuentra la institución educativa Javier Heraud N°88039 cuya población aproximada es de 190 estudiantes se ha percibido situaciones de conflictos entre estudiantes, depresión, bajo rendimiento académico, agresividad, impulsividad, etc. Producto de los problemas familiares que están viviendo en sus hogares. Estos

datos nos otorgaron los docentes, tutores y auxiliares a través de su registro anecdótico, lista de cotejo, registro de incidencias y de la atención personalizada de los tutores hacia los estudiantes. Estas situaciones nos obligan a pensar en ¿Cómo es el nivel de funcionamiento familiar prevalente en estudiantes de la Institución educativa Javier Heraud N°88039, Santa, 2018? y para ser respondida nos planteamos objetivos, de manera general para describir el funcionamiento familiar prevalente en estudiantes de la Institución Educativa Javier Heraud N°88039, Santa, 2018 y de manera específica: Describir la cohesión familiar prevalente en estudiantes de nivel secundaria de una Institución Educativa, Javier Heraud N°88039, Santa, 2018

Describir la adaptabilidad familiar prevalente en estudiantes de nivel secundaria de una Institución Educativa, Javier Heraud N°88039, Santa, 2018.

Determinar el sexo de los estudiantes de nivel secundario de una Institución Educativa, Javier Heraud N°88039, Santa, 2018

Teniendo en cuenta la problemática funcional de la familia Heraudina es que surge la necesidad de investigar el funcionamiento familiar en la institución educativa Javier Heraud N°88039, ante la carencia de indagaciones que otorguen lucidez de cómo se ejercen y desempeñen las familias.

Este trabajo de investigación intenta atisbar el vacío informativo existente con el objetivo de instruir a los lectores, psicólogos y terapeutas. Permitiéndoles abordar directrices de actuación con el deseo de otorgar solución a los diferentes dilemas familiares.

De todo lo antes dicho, podemos decir que el estudio justifica su realización de manera teórica en tanto que contribuye con la línea de investigación de la Escuela Profesional De Psicología de la ULADECH referido a funcionamiento familiar,

convirtiéndose así en un subproyecto de dicha línea. También se convierte en antecedente de nuevas investigaciones y tratándose de una población cuyas características principales son universitarios de recursos económicos medios y bajos, es decir son una población emergente y con conflictos familiares como la que vive la población en general.

1. Revisión de la literatura

1.1 Antecedentes

Astoray (2014) señala la relación entre funcionamiento familiar y el nivel de ludopatía en adolescentes de la institución educativa técnica “BIRF-República de Bolivia “Villa el Salvador -2012. El estudio es de tipo cuantitativo, nivel aplicativo, método correlacional de Corte Transversal. La población formada por adolescentes de la institución educativa antes mencionada. Con un muestreo probabilístico de proporciones para las poblaciones finitas y aleatorias simple que hizo un total de 87 estudiantes del primer al tercer año de estudios secundarios. La técnica fue la encuesta y el instrumento el cuestionario. Cuyos resultados fueron que la mayoría presenta disfunción familiar.

Santander et al. (2008) elaboran un estudio sobre la influencia de la familia como factor protector de conductas de riesgo escolares chilenos. Hallaron que el 66.5% de los estudiantes percibe que sus familias son disfuncionales.

Rosas (1997) realizó un estudio titulado Funcionamiento familiar y rendimiento escolar del adolescente. El estudio fue de tipo descriptivo de correlación,

la población fue conformada por 954 familias con un joven escolar que estuvo cursando el grado medio básico en un colegio secundario, para la recaudación de los datos se procesó el instrumento " Valoración Familiar y Rendimiento Escolar del Adolescente " (VFREA), Un segundo instrumento autoaplicable fue "conociendo a mi familia", (FACES II) de Olson (1983). En los desenlaces se puede observar que la mayor proporción 91.7% perteneció a familias con nivel de funcionamiento medio.

Ulloa (2017) hizo una investigación, de tipo descriptiva comparativa, tuvo como objetivo comparar la Cohesión y Adaptabilidad Familiar, entre los estudiantes de la Institución Educativa Nacional y Parroquial de Ventanilla, la muestra fue estratificada de 553 estudiantes siendo 173 de la Institución Educativa Nacional y 380 de la Institución Educativa Parroquial, de nivel secundario de 12 a 17 años de edad, de ambos sexos. El instrumento aplicado fue la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar Faces III. de Olson, Potner, y Lavee (1985). Los resultados señalan que, no existen diferencias significativas con respecto a la dimensión de Cohesión Familiar en los estudiantes de ambas instituciones, pero si se encontró diferencias significativas en la dimensión de Adaptabilidad Familiar. En cuanto al análisis de funcionalidad familiar, a través de la cohesión y adaptabilidad, se observó que el nivel de cohesión más frecuente está en la familia Desligada mientras que en adaptabilidad esta la familia Estructurada,

Pérez (2018) realizó una investigación que tuvo como objetivo describir el funcionamiento familiar prevalente en estudiantes de nivel secundaria de Instituciones Educativa, Nuevo Chimbote, 2017. Fue de tipo observacional, prospectivo, transversal y descriptivo. El nivel de investigación fue descriptivo y el diseño de investigación fue epidemiológico. La población estuvo constituida por

estudiantes de nivel secundaria de instituciones educativas siendo un total de 195. El muestreo fue no probabilístico, de tipo por conveniencia, pues sólo se evaluó a los estudiantes que asistieron en las instituciones educativas. El instrumento usado fue la Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III) de Olson, Portner y Lavve (1985). El resultado del estudio es que el funcionamiento familiar prevalente de los estudiantes de nivel secundaria de Instituciones Educativas, Nuevo Chimbote, 2017 es de tipo estructuralmente conectada, el sexo de los estudiantes son mitad hombres y mitad mujeres y el tipo de familia de los estudiantes es Nuclear.

Aguilar (2017) realizó un estudio titulado “Funcionalidad Familiar y Habilidades Sociales en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del distrito de Nuevo Chimbote”; de tipo cuantitativo, de diseño descriptivo correlacional. La población fueron estudiantes pertenecientes a tres colegios públicos. Que hicieron un total de 1350 con una muestra de 300 estudiantes de primero a quinto grado de secundaria. Cuyo muestreo fue probabilístico haciendo uso de la técnica psicométrica y el instrumento usado fue “Escala de evaluación y adaptabilidad familiar (FACES III), propuesta por Olson (1985) y adaptada a Perú por Águila y Bazo (2014); y la Escala de Habilidades Sociales, propuesta por Gismero (2000) y adaptada a Perú por Ruiz (2006). En los resultados que se encontró una correlación negativa muy baja de -0.057 entre habilidades sociales y la cohesión of funcionamiento familiar, y se encontró que la correlación negativa muy baja de -0.034 entre habilidades sociales y la adaptabilidad del funcionamiento familiar. Además, en cuanto a los tipos de cohesión encontramos que el 36% de la población es de tipo separada, y en cuanto los tipos de adaptabilidad encontramos que el 31% de la población es de tipo estructurada.

Arenas (2009) realizó un estudio titulado “Relación entre la Funcionalidad Familiar y la Depresión en Adolescentes”. El propósito del estudio es la relación entre la funcionalidad familiar y la depresión en adolescentes se efectuó en una muestra de 63 adolescentes, entre 12 y 17 años, de ambos sexos que asisten al Departamento de Psicología del Hospital Nacional Hipólito Unanue en el distrito de El Agustino, departamento de Lima. El diseño de la investigación es descriptivo correlacional. Se administró el Cuestionario tetradimensional de Depresión (CET-DE) para observar presencia o ausencia de depresión, y la Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III) para conocer el nivel de funcionalidad familiar que perciben en sus hogares. Los resultados muestran que el 29% de ellos percibe en su hogar un nivel balanceado de funcionalidad familiar.

Caballero y Castillo (2015) realizó una investigación titulada “Funcionamiento Familiar y Autocontrol en Estudiantes del Nivel Secundario de una Institución Educativa Nacional de Lima Este, 2015”. El presente trabajo de investigación tiene como objetivo determinar si existe asociación entre funcionamiento familiar y autocontrol, con una muestra de 220 estudiantes de tercero, cuarto y quinto de secundaria en una institución educativa de Lima este. En las cuales se utilizó la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III) por Olson, Pether y Lavee (1985) adaptado por Reusche (1994) y el Cuestionario de autocontrol Infantil y Adolescentes (CACIA) por Capafóns y Silva (2001), adaptado por Rodríguez (2009). Se utilizó un diseño no experimental de corte transversal y de tipo correlacional. Los resultados muestran que el 58.2% de los estudiantes se encuentran en el rango medio.

1.2. Bases teóricas de la información

1.2.1. Familia

1.2.1.1. Definición. La familia como tal no es una tarea fácil ya que, desde varios enfoques, ciencias, contextos no se llega a universalizar la palabra familia. sin embargo, para muchos autores ha sido difícil establecer un significado exacto con respecto a la palabra “familia” ya que este término contiene distintas nociones esto se debe a que cada vez aparecen nuevas tipologías familiares como composiciones y funciones diferentes entre ellas.

Pero si nos remontamos al significado de la palabra familia. Según el doctor Ponce Durán (2013) “fames” es la palabra en latín que refiere al grupo de esclavos y siervos a cargo de un jefe o gens. También se le conoce como “Famulus” que significa esclavo o siervo procedente de osco.

Aunque, para Palacios (como se citó en Vanegas, 2012, p. 61) determina que la familia es “la institución social primaria es la familia denominada también núcleo o célula básica de la sociedad este a la vez es un subsistema social.

Para el DRAE - Diccionario de la Real Academia Española (2014) refiere que no suele complicarse por el término “familia”, pues indica que la familia es aquella donde viven juntos como un grupo y se relacionan entre sí. No existe una definición exacta de familia que explique características, dimensiones y dinámica, pero sin embargo describe que las familias han evolucionado a lo largo del siglo de XXI y ya no es la misma de antes.

Zanori (como se citó en Robles y Di Leso, 2012) desde su óptica nos indica que la familia posee vínculos recíprocos, interdependientes y jurídicos propios del

grupo familiar y como consecuencia de la unión intersexual, el parentesco y la procreación, este concepto está desactualizado porque niega la capacidad de la familia para adoptar y aceptar a otros miembros dentro de ella. Así como no acepta la unión de personas del mismo sexo.

Pacheco, Cintrón y García (2006) en su estudio llamado “Familia Reconstruida” cita que es un conjunto de personas que interactúan entre sí y los denomina sistema social compuesto unidos por lazos de sangre, legales, morales y afectivos. Que son aspectos determinantes para el ámbito familiar.

La OMS (Organización Mundial de la Salud, 1948) nos proporciona una definición más compleja “conjunto de personas que conviven bajo el mismo techo, organizadas en roles fijos (padre, madre, hermanos, etc.) con vínculos consanguíneos o no, con un modo de existencia económico y social comunes, con sentimientos afectivos que los unen y aglutinan”.

En el 2014 según el nuevo Código Integral Penal del Ecuador en su primer apartado: Delitos de violencia contra la mujer o miembros del núcleo familiar, artículo 155 en el que alude:

En el 2014 según el artículo 155 del nuevo Código Integral Penal del Ecuador en su primera sección: Delitos de violencia contra la mujer o miembros del núcleo familiar, en el que indica:

Nuestro hermano país vecino del Ecuador precisa que la familia es aquella que está conformada por los miembros del núcleo familiar (cónyuges), conviviente, cónyuges de facto, núcleos cohabitantes, descendientes, ascendientes, padres de segundo grado de afinidad, hermanos, hermanas y afines notificados cuando se

determinen lazos familiares, afectivos, conyugales, de convivencia, íntimos, cohabitación o noviazgo.

Sin embargo, Minuchin (1982) aclara que existen estímulos internos y externos que determinan el funcionamiento de sus miembros en consecuencia afirma que la familia es el grupo social natural.

Concluimos entonces que para describir la palabra familia dependerá del área que se pretende investigar dentro de ella. Pero a pesar de las diferentes definiciones podemos notar una analogía en todas donde se considera a la familia como una realidad social que integra una fracción principal del pueblo, integrada por un conjunto de ascendientes que cohabitan juntos en un mismo lecho con vínculos afectivos, consanguíneos y que tienen funciones estables entre ellos, es por ello que es considerado como estructura social, cuyo crecimiento evolutivo esta enlazado con la sociedad que la modela y que pretende se viva en paz y amor.

Sin embargo, para su mejor estudio seguiremos analizando ¿Qué es la familia? Para Engels (1993, p. 44) la dinámica familiar está en constante dialéctica pues considera que nunca permanece estacionaria que se transforma de una forma a otra a causa del cambio social, sin embargo, los sistemas de parentesco se mantienen pasivos por largos espacios y es allí donde apuntan el avance de la familia y no llegan a experimentar ninguna alteración radical al menos que haya sido modificada radicalmente la organización familiar. En antaño la promiscuidad fue una primera forma de denominarse familia.

Broderick (como se citó Navarro y cols.,1997, p. 13) indica que la familia posee una organización particular de generación y género cuya estructura familiar es

flexible, autorregulado, activo, abierto orientado hacia objetivos singulares lo que la convierte en un sistema social diferente. Más allá de esto, cada familia está conformada por su peculiar aspecto estructural (tamaño, complejidad, composición, estadio vital) además de los atributos psicobiológicos de cada uno de los integrantes del hogar y su postura histórica, sociocultural en su contexto más amplio.

La principal característica para Moos (como se citó en Kemper, 2000) Señala la familia e a través del tiempo crea sus propias formas de interacción como grupo natural esto permitirá establecer el funcionamiento de sus miembros, la estructura familiar, facilita la intercomunicación y delimita las conductas. El autor también nos hace conocer que la familia posee una estructura sistemática y factible para cumplir sus funciones y roles, apoyar la individualización y proporcionar sentimientos de pertenencia.

1.2.1.2. Tipos de familia

La familia se puede clasificar en tipos, por ejemplo, desde el punto de vista de su integración se puede clasificar en integrada, semintegrada o desintegrada, según sus hábitos, costumbres y comportamientos se puede clasificar como tradicional o moderna o bien como rural o urbana. Desde un enfoque psicosocial una familia puede clasificarse en funcional y disfuncional y finalmente la familia puede denominarse nuclear o extensa en función de los elementos que la constituyan (Santacruz, 1983)

Ortiz (2004, pp. 200 y 201) indica que las familias se dividen en extensa o extendida: incluyen abuelos, tíos, primos, etc. quienes interactúan en el ámbito

familiar. Admite variantes tales como la existencia de una pareja integrada por el jefe del hogar más los hijos.

Familia monoparental: está conformada solo por uno de los padres. En estos casos, el padre o la madre a cargo deben asumir toda la responsabilidad del cuidado, atención y manutención de los hijos, significa un enorme esfuerzo.

Familia de tres generaciones: es aquella donde los abuelos asumen el rol de segundos padres en la cual propone normas, límites dándole un sentido a su vida pero a la vez una sobrecarga familiar.

Familia reconstituida: es aquella en la que los padres vuelven a formar nuevos hogares luego de un divorcio o separación. En estos casos, los padres biológicos suelen coordinar cuál de ellos tendrá la custodia del hijo, pero ambos deben velar por sus necesidades económicas y afectivas.

Para culminar citaremos a la psicóloga Papalia (2005) quien señala que la familia por su composición es de 4 tipos: Familia nuclear (Conformada por padres e hijos), Familia compuesta (Conformada por padres, hijos y abuelos), Familia extensa (Conformada por padres, hijos, abuelos, tíos, etc.) Familia monoparental (Conformada por madre o padre solo con hijos).

Por lo consiguiente Navarro y cols., (2007) considera que el desempeño de roles y funciones crean diversos tipos de familia, estructura y funcionamiento no solo ello añade también que los factores socioculturales, los niveles de educación, la esperanza de vida, el rol de la mujer ha permitido la diversidad familiar.

2.2.2. Sistema familiar

2.2.2.1. Definición. Desde el punto de vista sistémico la familia es un acervo estructurado e interrelacionado cuyos miembros se encuentran enlazados entre sí por normas, conductas, reglas, desempeñando funciones activas que promueva la interacción constante entre ellos y con el exterior. La teoría sistémica considera varios aspectos fundamentales: la familia como un todo, es decir, sistema total. La familia configurada por partes que se les llama subsistemas. La familia como sistema abierto es aquella que se autorregula por reglas y finalmente tenemos a la familia en constante reforma e intercomunicación con otros sistemas. (Universitat de Valencia, s/f).

La familia como sistema está integrado por un grupo de miembros que se interrelacionan mutuamente así tenemos características como son: equifinalidad, totalidad, equicausalidad, teleología, regla de relación, limitación y ordenación jerárquica (Ochoa, 1995, p.19), la cual describimos a continuación:

Totalidad. Según la teoría gestáltica la familia es considerada como “el todo es más que la suma de sus partes”, de igual forma percibe que se debe evaluar las relaciones existentes entre cada uno de sus miembros y deja de entrever que el todo está relacionado como adición de las conductas de sus miembros.

Causalidad circular.

Explica que las relaciones familiares estas sujetas a una secuencia de conductas. El comportamiento A (estímulo) produce una respuesta en B, esta se transforma en un estímulo para B, y así por lo consiguiente. Esta serie de conductas

otorga al psicoterapeuta investigar acerca del el “qué”, “dónde” y “cuándo” ocurre algo en vez de preguntar por el “porqué”.

Equifinalidad. Refiere que el sistema familiar posee un mismo fin a pesar de sus condiciones y caminos distintos y es que ante un problema no existe una causa única.

Equicausalidad. Describe que la familia posee fines distintos a pesar de las condiciones iniciales iguales. Pues no debe tomar en cuenta las causas del problema si no que se debe centrar en el momento actual.

Limitación. Surgen respuestas nuevas o distintas ante determinada interacción repetida.

Regla de relación. Los componentes del sistema deben estar bien definidos con respecto a su relación.

Ordenación jerárquica. Es la determinación de lo que se pretende hacer relacionado con el poder y la responsabilidad. Este orden tiene en cuenta la protección, ayuda, cuidado y consuelo entre sus miembros.

Teleología. La estructura familiar se sitúa hacia desempeños complementarios como son la morfogénesis y la morfostasis este le permitirá su continuidad y crecimiento (ciclo vital familiar). Se denomina homeostasis o morfostasis a la tendencia del sistema a mantener su unidad, identidad y equilibrio frente al medio. Este concepto se emplea para describir cómo el cambio en uno de los miembros de la familia se relaciona con el cambio en otro miembro, es decir, que un cambio en una parte del sistema es seguido por otro cambio compensatorio en

otras partes del mismo que restaura el equilibrio. La tendencia del sistema a cambiar y a crecer recibe el nombre de morfogénesis; comprende la percepción del cambio, el desarrollo de nuevas habilidades y/o funciones para manejar aquello que cambia, y la negociación de una nueva redistribución de roles entre las personas que forman la familia. (Ochoa, 1995, p. 22).

1.2.2 Funcionamiento familiar

Concluir que las familias funcionan de la misma forma es una falacia ya que al existir diferentes tipos de familia su función tiene a variar de acuerdo a cada una de ellas. esta la razón por la cual no se puede generalizar cuando se habla de funcionamiento familiar, teniendo en cuenta que existen factores externos e internos en la cual se pretende brindar una descripción general del funcionamiento familiar.

Como sugiere McCubbin y Thompson (1987), el funcionamiento familiar es una agrupación de cualidades que identifican a la familia, en las que se expresa de forma precisa como el sistema familiar maneja, valora y resiste a las dificultades o fortalezas que se les pueda presentar como familia.

El funcionamiento familiar para Olson (1989), (como se cita en Ferrer, Miscan, Pino y Perez, 2013, p.2) “es la interacción de vínculos afectivos entre miembros de la familia (cohesión) y que pueda ser capaz de cambiar su estructura con el fin de superar las dificultades evolutivas familiares (adaptabilidad)”.

Asimismo, Mudarra y Rubio (2014) refiere que el funcionamiento familiar se basa a normas que cada miembro aporta y a través de ellas ya saben cómo actuar cuando la familia se encuentra en problemas o tiene dificultades para que lleguen a una armonía familiar.

Para Ortiz (2013, p. 9) en sus investigaciones con respecto al funcionamiento familiar indica que existen en la familia ciertos componentes relacionados con el prejuicio del incesto, el mito, rituales, afectividad, comunicación y valores. A ello le denomina componentes estructurales y su conexión con algunos elementos intangibles que describen a cada uno de los sistemas familiares esto lo podemos encontrar en su módulo: “Evaluación, encuadre y el cambio en la terapia”.

Otra propuesta nos refiere Minuchin (1982, p. 78) quien señala que los roles dentro del ámbito familiar están enlazados a dos competencias primordiales y a la vez diferentes “uno es interno, la protección psico-social de sus miembros; el otro es externo, la acomodación a una cultura y la transmisión de esa cultura”, estos factores permiten distinguir entre la pertenencia a una familia específica y la importancia de la sociedad, la cultura y las experiencias dentro del entorno familiar. La influencia de estos factores permite que cada integrante se desarrolle de manera distinta en la familia.

Para Camacho et al. (2009, p. 81) en su apartado “Funcionamiento familiar según el modelo Circumplejo de Olson en adolescentes” para el autor existen otros aspectos de suma importancia dentro de la familia como es la dinámica relacional, interactiva y sistémica entre todos sus integrantes y no solo ello sino también trata de medir las dimensiones de adaptabilidad, cohesión, armonía, permeabilidad, rol y participación. Estas dimensiones son primordiales en la interacción familiar ya que miden nivel de complacencia de los desempeños del sistema familiar.

Atri y Zetune (2005) mencionan que el funcionamiento familiar es un fenómeno muy complejo que puede ser evaluado de diferentes maneras, pero cada

una de ellas presenta un problema específico. Por ejemplo, la evaluación puede estar basada en la observación de los miembros de la familia en interacción; sin embargo, este método tiene la desventaja de requerir mucho tiempo tanto de la familia como del terapeuta además esta observación genera gran cantidad de información difícil de reducir a dimensiones clínicas significativas.

McCubbin y Thompson (como se citó en Moreno y del Rey, 2004) mencionan que el sistema familiar es un conglomerado de rasgos y describe las relaciones de este sistema en la manera en que se evalúa, opera o se comporta. Asimismo, Saldaña (como se citó en Rubina y Villalobos, 2011) hace referencia al papel de los padres como agentes de socialización y, por tanto, como transmisores de actitudes, habilidades y conductas necesarias para la integración del adolescente en la sociedad. Los mecanismos utilizados en este proceso son la interacción familiar por medio de las relaciones afectivas y los aspectos de modelado y las actuaciones disciplinarias concretadas en la supervisión y el control.

Sin embargo, Hidalgo y Carrasco (1999) opinan que es un sistema de intercambio en las interacciones familiares. Este intercambio produce fuertes lazos emocionales en cada uno de sus miembros y como consecuencia de ello fortalece la autonomía individual en la familia.

El Manual de Apoyo a la implementación del Modelo de Atención Integral en Establecimientos de Atención Primaria (2008), define al funcionamiento familiar como la capacidad del sistema de enfrentar y superar cada una de las etapas del ciclo vital y las crisis por las que atraviesa, es decir, que debe cumplir con las tareas

encomendadas, que los hijos no presentan trastornos graves de conducta y que la pareja no esté en lucha constante.

1.2.2.1 Dimensiones del funcionamiento familiar. Hernández (1998)

desde punto de vista sistémico refiere tres perspectivas cuando se habla de familia: evolutiva, estructural y funcional las que delimitan la cosmovisión familiar. como sistema social y de los miembros de la familia, esto implica también el estudio de su cuadro de valores y convicciones sin restar importancia a las creencias ocultas que existen dentro del hogar. Para el autor hablar de familia es complejo en la cual emergen diversos aspectos ecológicos, biológicos y psicosociales en la que se desarrollan a lo largo de las etapas del desarrollo humano.

Sin embargo, para Olson (como se citó en Lorente y Martínez, 2003) en su escrito: “Evaluación Psicológica y Psicopatológica de la familia”, deduce que la adaptabilidad, la comunicación familiar y la cohesión son variables del funcionamiento activo como grupo familiar. Según el modelo de circumplejo de Olson muestra la importancia de las dimensiones de adaptabilidad y cohesión dentro de la familia. El modelo de circumplejo de Olson nos muestra que es importante desarrollar dentro del seno familiar las dimensiones de cohesión y adaptabilidad.

1.2.3. Escala de evaluación de la cohesión y la adaptabilidad familiar: FACES.

Una de las escalas más usadas para evaluar el funcionamiento familiar es el FACES, que se describe a continuación (Villareal, 2016, p.96)

FACES es la escala de evaluación más empleada entre todos los instrumentos que ofrece el prototipo circumplex (evaluación de la cohesión y la adaptabilidad Familiar). Olson, Bell y Portner, 1982 en Kouneski (2002) señala que en los últimos

25 años ha sido utilizada en la práctica clínica y también en 1200 estudios de investigación. Desde su desarrollo inicial el prototipo y la escala siempre estuvieron en constantes revisiones y alteraciones (Olson, Sprenkl y Russell, 1979).

David Olson, Richard Bell, y Joyce Portener en 1982 creó la versión original del FACES, esta contaba con 111 preguntas las cuales se modificaron para mejorar su versión psicométrica posteriormente apareció el FACES II (Kouneski, 2000).

La escala de evaluación de la cohesión y la adaptabilidad Familiar (FACES III) estima dos dimensiones, y se especifica como (Olson, 1985)

Cohesión Familiar

Como refiere Ferrer, et. al. (2013), la cohesión se define como la relación emocional que los integrantes de la familia tienen entre ellos y el nivel de independencia propia que experimentan. Evalúa el nivel por el cual los integrantes están relacionados o apartados con los demás integrantes de la familia.

La cohesión familiar, está relacionada con dos aspectos importantes uno de ellos es el grado de autogobierno individual que cada miembro experimenta en su propio ámbito y el vínculo emocional entre cada uno de ellos.

Así también Olson refiere sobre el tipo de cohesión desprendida o suelta y se caracterizan por una alta autonomía personal y su escasa vinculación familiar. Otra característica de este tipo es la ausencia de lealtad familiar, extremada separación emocional, de compromiso intrafamiliar y de comunicación y/o aparición de los sentimientos, es decir, relación vacía padres-hijos; preferencias por la separación física; ausencia y la toma de decisiones.

Cohesión desprendida: caracterizada por la ausencia de unión afectiva, alta independencia personal y lealtad a la familia.

Cohesión separada: Donde asienta la supremacía del “yo” con concurrencia del “nosotros”, mesurada unión afectiva entre sus miembros, cierta interdependencia familiar, lealtad, aunque con un cierto sesgo hacia la independencia.

Cohesión unida: Donde se asienta la supremacía del “nosotros” con concurrencia del “yo”, notable unión afectiva familiar caracterizada por cierta fidelidad, lealtad e interdependencia entre ellos corriendo el riesgo de la dependencia.

Cohesión enredada: Donde se da la supremacía del “nosotros” enorme unión afectiva familiar, mayor demanda de lealtad y fidelidad familiar, y alto nivel de subordinación a los acuerdos arribados.

El apego o el desapego siempre está presente en la familia de manera cohesionada, como lo indica Schmidt, Barreyro, y Maglio (2010, p. 31) en su artículo: “Escala de evaluación del funcionamiento familiar FACES III: ¿Modelo de dos o tres factores?”, “la cohesión se refiere al grado unión emocional percibido por los miembros de una familia”; Ortiz ahonda en sus explicaciones (2008, p. 233) señalando que se tomó en cuenta “los límites/coaliciones, los amigos/toma de decisiones, el tiempo/espacio, los intereses/recreación y los lazos emocionales/independencia” de la familia como parámetros que ayuden a definir los estilos familiares como son: separado, enredado, unido, desligado (modelo circuplejo).

Adaptabilidad familiar

La adaptabilidad familiar según D. Olson, «se define como la habilidad de un sistema familiar para cambiar su estructura de poder, las relaciones de roles y las reglas de las relaciones, en respuesta al estrés situacional y propia del desarrollo», esto quiere decir que la organización familiar puede percibirse perjudicada en un cambio lo que ocasionaría la descomposición de una familia nuclear (ya que no consigue la adaptabilidad el papá o la mamá), suele haber modificaciones en las normas y roles que los hijos muchas veces no están familiarizados a ejecutar y para lograr alcanzar esta habilidad tratan de adecuarse. (Ferrer et. al. 2013)

La adaptabilidad en la familia está asociada con la capacidad de cambio del sistema familiar y el grado de flexibilidad. Según Schmidt et al. (2010, p. 31) en su apartado “Escala de evaluación del funcionamiento familiar FACES III: ¿Modelo de dos o tres factores?”, una familia se dice que es adaptativa por la magnitud de sus cambios en reglas, roles y liderazgo que pueda experimentar. Las variables que se evalúan en el modelo Circumplex de Olson al decir de Ortiz (2008, pág. 233) son: “las relaciones de los roles, estilos de negociación, la estructura del poder y la retroalimentación”, por ello se caracterizan las en los siguientes tipos: rígido, estructurado, caótico y flexible.

En la escala de evaluación de la cohesión y adaptabilidad está estructurado por 16 tipos de familia producto del cruce entre variables de adaptabilidad y cohesión planteada por Olson en su modelo Circumplejo en donde una de ellas será de factor predominante (Villareal, 2016, p. 96)

Las variables primordiales que derivan de esta dimensión son: los estilos de negociación, la estructura de poder familiar en relación a su asertividad y control, la relación entre roles sexuales, la retroalimentación positiva o negativa y reglas de la relación. Se distinguen también tres tipos de adaptabilidad como es:

Adaptabilidad máxima se le llama también adaptabilidad caótica (disciplina irregular, demasiados cambios y ausencia de liderazgo)

Adaptabilidad intermedia conocida también como adaptabilidad estructurada porque existe cierto nivel de disciplina democrática (cuando se asume roles en ocasiones compartidos y liderazgo a veces compartido) y flexible (liderazgo compartido, roles compartidos, disciplina democrática)

Adaptabilidad baja que es llamada también adaptabilidad rígida (roles fijos, ausencia de cambios, disciplina restrictiva y liderazgo autoritario)

El arquetipo del FACES III se suministra a cada uno de los integrantes de la familia de modo que responden al inventario y se pueda confrontar la información obtenida. Esta información está relacionada con el funcionamiento conyugal (ámbito del matrimonio) y el funcionamiento familiar (familia) también existe una nueva versión de la prueba para aquellos matrimonios sin hijos.

1.2.4. Enfoque teórico

1.2.4.1. Definición de enfoque de sistémico de la familia

Desde que nace el ser humano necesita de la relación con otras personas, producto de esta interacción conformarán su grupo familiar estructurando su contexto y promoviendo su desarrollo.

Para el modelo sistémico la familia es un conjunto de personas en interacción constante. Esta interacción es persistentemente asidua y de influjo mutuo o circular, formando un grupo interdependiente, estructurado, regulado, donde las funciones, reglas son activas entre sí y con el entorno (Espinal, Gimeno y González, 2006).

Este conglomerado de personas es considerado como un todo donde se comparte valores, costumbres, creencias y rituales constantemente transmitidas de generación en generación que van más allá de la mera cantidad de sus integrantes o de la suma de ellos, enlazados por experiencias de vida. Este grupo familiar posee identidad y se diferencia de los demás a pesar de sus rasgos de personalidad de cada uno de los integrantes (Espinal et al., 2006).

Todo sistema integrado posee un sistema más amplio llamado también sistema abierto porque interactúa e intercambia constantemente con su entorno. Esta interacción recíproca permite que sea capaz de influir en otros sistemas como también verse influenciado por ello, en este contexto se crea una vinculación dialéctica (Espinal et al., 2006).

En las lecturas clásicas de Minuchin (1974) se percibe a la familia como un sistema abierto que actúa dentro de entornos sociales específicos, según el autor la familia está conformada por:

- Transformación constante a través de su proceso de estructura.
- Etapas evolutivas a través proceso de desarrollo familiar en su ciclo vital.
- Una versatilidad a situaciones cambiantes, prolongando su continuidad.

2.2.6.2 Estructura de la familia en el modelo sistémico

Según la teoría sistémica, el grupo familiar es una organización cuya estructura está basada en reglas que regulan la interacción de sus integrantes entre sí y con el exterior. esta estructura se caracteriza por ser asimétrica porque dentro de ella existe un liderazgo que influye en los demás integrantes y a la vez jerarquiza las relaciones entre ellos, producto de esta interrelación la familia planifica su vida cotidiana. Esta supremacía de cargos es necesaria para su funcionalidad como sistema familiar. Ahora existe diversas tipologías, modelos y composiciones dejando atrás la existencia de la familia nuclear como único referente de nuestra cultura (Espinal et al., 2006).

2.2.6.3. Función de la familia en el modelo sistémico

La familia es funcional cuando tiene un objetivo interno y externo. El primero consiste en el apoyo psico-social de sus integrantes y la segunda es la adaptación a una cultura y trasferencia de la misma. Para adaptarse como matriz de desarrollo psicosocial es necesario apoyar a cada uno de sus miembros para que puedan crecer. Es necesario en la etapa de su desarrollo evolutivo ajustarse a las necesidades y demandas de sus componentes (Minuchin, 1974). Todos los integrantes de la familia deben protegerse entre sí no solo los que más requieran apoyo como son hijos e hijas sino todos los que integran el ámbito familiar (Espinal et al., 2006).

La familia como sistema vivo, sufre constantes transformaciones a lo largo de su historia familiar debido a los cambios sucesivos, demandas, exigencias propias del entorno permitiéndole evolucionar como tal a pesar de atravesar etapas de avance creciente con alteraciones en su equilibrio y acomodación en periodos de crisis o

desequilibrio. La familia tiene la capacidad para permutar y adecuarse con cierta tendencia a la evolución y conservación de la misma (Minuchin y Fishman, 1985).

La sociedad actual exige normas, valores y la familia interactúa en ella encontrándose en sintonía o divergencia considerándose un agente de apoyo o riesgo dentro del ámbito familiar (Espinal et al., 2006).

Es normal dentro del ámbito familiar situaciones difíciles, fluctuaciones y solución de problemas en un grado de complejidad mayor. Por ello, la psicoterapia ayuda a la familia atascada en su desarrollo y la empuja hacia su propia evolución en tanto los objetivos terapéuticos deben estar relacionados con el ciclo de desarrollo en el que se halla la familia (Minuchin y Fishman, 1985).

2. Metodología

2.1 El tipo de investigación

El tipo de estudio fue observacional porque no habrá manipulación de la variable; prospectivo, porque los datos recogidos serán a propósito del estudio (primarios). Transversal, porque el recojo de la información se realizará en una sola ocasión con el mismo instrumento a la misma población; y descriptiva, porque el análisis estadístico será univariado. (Supo, 2014).

2.2 Nivel de la investigación de las tesis

El nivel de investigación fue descriptivo porque se buscará describir las características de la población según el nivel de funcionamiento familiar en circunstancias temporales y geográficas delimitadas. (Supo, 2014).

2.3 Diseño de la investigación

El diseño de investigación fue epidemiológico en tanto que se busca conocer la prevalencia del funcionamiento familiar en los estudiantes de la Institución Educativa N°88039- Javier Heraud de manera descriptiva, transversal, observacional y prospectiva. (Supo, 2014).

2.4 El universo, población y muestra

El universo es los estudiantes del nivel secundario. La población fue constituida por 190 estudiantes de la Institución Educativa N°88039- Javier Heraud, de educación secundaria que cumplan con los criterios de inclusión y de exclusión:

Criterios de Inclusión

- Los estudiantes deben estar matriculados en el año escolar 2019.
- Los estudiantes deben ser moradores de santa.
- Estudiantes del 1° al quinto de secundaria.
- Ambos sexos.

Criterios de Exclusión

- Aquellos estudiantes que no comprenden los ítems.
- La población estudiantil fue de 190.

2.5 Definición y operacionalización de variables

Tabla 1

Matriz de Definición y operacionalización de variables

VARIABLES DE CARACTERIZACIÓN	DIMENSIONES / INDICADORES	VALORES FINALES	TIPO DE VARIABLE
Sexo	Autodeterminación	Femenino, Masculino	Catagórica, nominal, dicotómica
VARIABLE DE INTERÉS	DIMENSIONES / INDICADORES	VALORES FINALES	TIPOS DE VARIABLE
Funcionamiento familiar	Cohesión familiar Adaptabilidad familiar	Flexiblemente separada Flexiblemente conectada Estructuralmente separada Estructuralmente conectada. Flexiblemente desligada Flexiblemente amalgamada Caóticamente separada Caóticamente conectada Estructuralmente desligada Estructuralmente amalgamada Rígidamente separada Rígidamente con sentada Caóticamente desligada Caóticamente amalgamada Rígidamente desligada Rígidamente amalgamada	Catagórica, nominal, politómica

2.6 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

2.6.1 Técnica

La técnica que se utilizó para la evaluación de las variables de caracterización será la encuesta, que consiste en el recojo de información a través de una ficha de recojo de información en la que se utilizará la información de manera directa. En cambio, para la evaluación de la variable de interés se utilizará la técnica psicométrica, que consiste en lo declarado en la ficha técnica del instrumento.

2.6.2. Instrumento

El instrumento que se usará para la evaluación de la variable de interés será la Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III).

2.7 Plan de análisis

De acuerdo a la naturaleza de la investigación del nivel descriptivo se utilizó el análisis estadístico univariado, propio de la estadística descriptiva; presentando los resultados a través de tablas de frecuencias.

El procesamiento de los datos será realizado a través de los softwares Microsoft Excel 2010 y Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) ver. 22.

Tabla 2*Matriz de consistencia*

Enunciado	Objetivos	Variable (s)	Dimensiones / Indicadores	Metodología
¿ Cómo es el funcionamiento familiar prevalente en estudiantes de nivel secundaria de una institución educativa N°88039 santa, 2018?	<p>Describir el funcionamiento familiar prevalente en estudiantes de una institución educativa N °88039 Santa 2018.</p> <p>Describir la cohesión familiar prevalente en estudiantes de nivel secundaria de una Institución Educativa, Javier Heraud N°88039 – Santa, 2018.</p> <p>Describir la adaptabilidad familiar prevalente en estudiantes de nivel secundaria de una Institución Educativa, Javier Heraud N°88039 – Santa, 2018.</p> <p>Determinar el sexo de los estudiantes de nivel secundario de una Institución Educativa, Javier Heraud N°88039 – Santa, 2018.</p>	Funcionamiento familiar	Cohesión Adaptabilidad	<p>Tipo: observacional, prospectivo, transversal y descriptiva</p> <p>Nivel: descriptivo.</p> <p>Diseño: epidemiológico</p> <p>El universo son los estudiantes de la institución educativa Javier Heraud. La población estuvo constituida por 190 estudiantes de nivel secundaria de una institución educativa, Santa, que cumplieron con los criterios de inclusión y de exclusión.</p> <p>Técnicas: encuesta y psicométrica.</p> <p>Instrumentos: Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III).</p>

3. Principios éticos

El presente estudio contemplará los principios éticos necesarios para su realización, sugeridos por el comité de ética y el reglamento de ética de la universidad, cuya resolución N°0973-2019-ULADECH Católica afirma la base legal, alcance, 6 principios éticos y 10 buenas practicas, sanciones funciones CIEI y dos disposiciones complementarias respondiendo a la necesidad de incorporar los principios de protección a las investigaciones que realizan los estudiantes, evidenciándose a través de documentos como el consentimiento informado firmado por los participantes del estudio y la declaración jurada del investigador sobre originalidad y no plagio.

Protección a las personas. – Los estudiantes en la investigación es el fin y no el medio, se brinda protección a la información obtenida. En esta investigación se respeta la dignidad humana, la identidad, la diversidad, la confidencialidad y la privacidad.

Beneficencia no maleficencia. - Se asegura el bienestar de los estudiantes que participan en la investigación. El investigador no debe causar daño, disminuir los posibles efectos adversos y maximizar los beneficios.

Justicia. - El investigador debe ejercer un juicio razonable, ponderable y tomar las precauciones necesarias para asegurar que sus sesgos, y las limitaciones de sus capacidades y conocimiento, no a la practicas injustas. El investigador está también obligado a tratar equitativamente a quienes participan en los procesos, procedimientos y servicios asociados a la investigación.

4. Resultados

Tabla 3

Funcionamiento familiar prevalente en los estudiantes del nivel secundario de la institución educativa, Javier Heraud 2019.

Tipo de familia (Funcionamiento)	f	%
Flexiblemente Separada	23	12.11
Flexiblemente Conectada	3	1.58
Estructuralmente Separada	23	12.11
Estructuralmente conectada.	2	1.05
Flexiblemente Desligada	21	11.05
Caóticamente separada	10	5.26
Caóticamente Conectada	12	6.32
Estructuralmente Desligada	43	22.63
Estructuralmente Amalgamada	1	0.53
Rígidamente Separada	4	2.11
Caóticamente Desligada	18	9.47
Caóticamente Amalgamada	1	0.53
Rígidamente Desligada	29	15.26
Total	190	100

Nota. De la población estudiada la mayoría (22,63 %) presenta a una familia estructuralmente desligada.

Tabla 4

Adaptabilidad familiar prevalente en estudiantes de nivel secundaria de una Institución Educativa, Institución Educativa, Javier Heraud, 2019.

Adaptabilidad	f	%
Rígida	33	17.37
Estructurada	69	36.32
Flexible	47	24.74
Caótica	41	21.58
Total	190	100

Nota. De la población estudiada la mayoría (36,32%) presenta una adaptabilidad estructurada.

Tabla 5.

Cohesión familiar prevalente en estudiantes de nivel secundaria de una Institución Educativa, Javier Heraud, 2019.

Cohesión	f	%
Desligada	11	58.42
	1	
Separada	60	31.58
Conectada	17	8.95
Amalgamada.	2	1.05
Total	190	100

Nota. De la población estudiada la mayoría (58,42%) presenta una cohesión desligada.

Tabla 6

Sexo de los estudiantes de nivel secundario de una Institución Educativa, Javier Heraud, 2019.Santa.

Sexo	f	%
Femenino	108	57,00
Masculino	82	43.00
Total	190	100

Nota. De la población estudiada la mayoría (57.00 %) es de sexo femenino.

5. Discusión

El siguiente estudio tuvo como objetivo describir el funcionamiento familiar prevalente en estudiantes de la Institución Educativa Javier Heraud N°88039-Santa, 2019. En este estudio se halló que de la población estudiada la mayoría (22.63 %) pertenece al tipo de familia estructuralmente desligada. Por lo que podríamos decir que esta familia se caracteriza porque el liderazgo en sus hogares es dictatorial y en otras equitativo, seguida de una instrucción particular, mostrando rigidez, ambiente y espacios poco tolerantes, son los padres quienes determinan los roles a desempeñarse estos roles suelen ser constantes y las reglas se acatan a cabalidad. (Olson et al., s.f.). Olson, Portener y Lavee (1985) afirman que las familias cumplen firmemente roles, funciones y normas severas reafirmando nuestra investigación acerca de las funciones en la familia y que según el modelo circumplex se trataría de familias de rango medio.

La validez interna de esta investigación se encuentra en el resultado obtenido, ya que se tomó en cuenta los criterios de elegibilidad al seleccionar a cada uno de los

participantes de la investigación, también se cuidó la objetividad de los datos u otra intención ajena a la investigación; por lo consiguiente, se usaron instrumentos que contaron con propiedades métricas. Así también la aplicación de los instrumentos fue realizada por el mismo investigador lo cual podría generar cierto sesgo. Esta investigación es no probabilística ya que la muestra no representa a la población es decir de tipo por conveniencia. Con respecto a la validez externa, por ser un estudio descriptivo solamente los resultados se pueden generalizar en esta población de manera limitada.

Son análogos los resultados de la investigación con el de Ulloa (2017) quien concluye que la adaptabilidad en su investigación es estructurada y su cohesión es desligada, aun cuando el instrumento aplicado es el mismo, la población podría diferenciarse en tanto que se trata de estudiantes de una institución educativa parroquial; de igual manera Rosas (1997) encontró un nivel de funcionamiento familiar medio teniendo en cuenta que uso el FACES en su versión II y trabajo con toda la población; así mismo Aguilar (2017) halló que la cohesión familiar es separada y la adaptabilidad es estructurada para lo cual aplico FACES III y trabajo con toda la población. Por otro lado Caballero y Castillo (2015) asevero en su investigación que los estudiantes se encuentran en el rango medio y cuyo instrumento utilizado es el FACES III, con una muestra de 220 estudiantes pero para Santander et al. (2018) afirma que los estudiantes perciben que sus familias son disfuncionales y lo ratifica la investigación de Astoray (2012) cuyo resultado indica que la mayoría de estudiantes presenta disfunción familiar cuyo instrumento fue el FACESIII y con una muestra de 87 estudiantes.

De otro lado estos resultados no coinciden con lo investigado. Pérez (2018) realizo un estudio sobre el funcionamiento familiar prevalente en estudiantes de nivel secundaria arribo que los estudiantes poseen familia estructuralmente conectadas empleando como instrumento el FACES III y trabajo con toda la población este resultado es similar al de

Arenas (2009) quien sustenta que los estudiantes perciben en su hogar un nivel balanceado de funcionalidad familiar cuyo instrumento utilizado fue faces III con una muestra de 63 adolescentes.

El presente resultado de las familias estructuralmente desligadas podría deberse a que la mayoría de las participantes fueron mujeres y que la percepción que ellas tienen con respecto a su familia es que no están integradas dentro del hogar por una situación social, cultural e idiosincrática como lo sostiene Az Manfred (1977) cuando indica que hablar de la mujer desde una perspectiva de género, es referirnos a una historia de supeditación que nace con la implantación del patriarcado en las comunidades primitivas y no ha dejado de ser así en las comunidades contemporáneas. Y esto es porque la familia estructuralmente desligada no desea cambiar su entorno de poder y mucho menos sus relaciones intrafamiliares ya que le cuesta adaptarse al cambio debido a su cultura e idiosincrasia, como lo refiere Montañez (2011) cuando explica en su investigación que las familias se resisten a modificar patrones, costumbres y tiene serias dificultades en la comunicación asertiva.

En lo que se refiere a sus dimensiones, de la población estudiada un tercio de ella presenta una adaptabilidad estructurada; asimismo en la cohesión, un tercio de la población estudiada es desligada.

Como variables de caracterización de nuestra población hallamos que la mayoría de los participantes del estudio son del sexo femenino.

6. Conclusiones

El funcionamiento familiar prevalente de los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa de Javier Heraud, 2019, corresponde al valor final de estructuralmente desligada.

En lo que corresponde a las dimensiones de funcionamiento familiar, podemos decir que casi la mitad presenta una adaptabilidad estructurada; asimismo en lo que concierne a cohesión familiar el mayor porcentaje representa al tipo desligada.

Como variables de caracterización de nuestra población encontramos que la mayoría de los participantes del estudio son del sexo femenino.

Referencias

- Aguayo, E. & Rojas, V. (2008). *Manual de Apoyo a la Implementación del Modelo de Atención Integral con Enfoque Familiar y Comunitario*. Gobierno de Chile, ministerio de salud. Recuperado de <http://www.bibliotecaminsal.cl/wp/wp-content/uploads/2016/03/18.pdf>.
- Alonso-Castillo, M., Yañez-Lozano, A. y Armendáriz-García, N. (2017). *Funcionalidad Familiar y Consumo de alcohol en Adolescentes de Secundaria*. Facultad de Enfermería, Universidad Autónoma de Nueva León, México. . Health and Addictions 2017.Vol. 17, No.1, 87-96.
- Araujo, Y. (2011). *Funcionalidad familiar y acoso escolar o Bullying en adolescentes del distrito de El Alto Piura*, Perú: Cartas al editor, p.165-167.
- Asamblea Nacional República del Ecuador. (2014). *Código Orgánico Integral Penal*. Asamblea Nacional República del Ecuador. Recuperado de <http://www.asambleanacional.gob.ec/system/files/document.pdf>.
- Astoray Cáceres, L. (2014). Relación entre funcionamiento familiar y nivel de ludopatía en adolescentes de la Institución Educativa Técnica “Perú BIRF-República de Bolivia” Villa El Salvador–2012. Cybertesis Repositorio Digital Recuperado de: <http://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/cybertesis/3511>.
- Atri y Zetune (2005). *Manual del cuestionario de evaluación del funcionamiento familiar (EFF)*.Universidad las Américas, España.
- Camacho, P., León, C., & Silva, I. (2009). Funcionamiento Familiar según el Modelo Circumplejo de Olson en adolescentes. Obtenido de Universidad Peruana Cayetano Heredia. Recuperado de http://www.upch.edu.pe/faenf/images/stories/articulorevista2_2/olson_2_2_5.

- Ccoicca, T. (2010). *Bullying y funcionamiento familiar en una institución educativa del distrito de Comas* (Tesis para optar el título profesional de Licenciado en Psicología). Universidad Federico Villareal, Lima, Perú.
- Criado, M., Silva, A., Torres, D., Báez, G., Estévez, G., Müller, C. (2009). *Efectividad de la funcionalidad familiar con padre adolescente en San Gil*. Rev. Univ. Ind. Santander. Salud vol.43 no.1 Bucaramanga Apr./Aug.
- Domínguez, J. y Zavaleta, K. (2012). *Funcionamiento familiar y riesgo suicida en los estudiantes de cuarto y quinto grado de secundaria de la I.E. Inmaculada de la Merced*. (Tesis para optar el título profesional de licenciado en psicología).Universidad Cesar Vallejo, Chimbote, Perú.
- Engels, F. (1981). *El origen de la familia, la propiedad privada y el estado*. Moscú: Editorial Progreso. Tomo 3, p:44
- Friedemann, M.(1991). *An instrument to evaluate effectiveness of family functioning*. West Nurs Res.p.13.
- González Montañéz C., Criado Morales M., Araque1 J, Cala, O. (2011) .*Efectividad de la funcionalidad familiar de persona que ha intentado suicidarse. Funcionalidad familiar en intento de suicidio*”. Rev. Univ. Ind. Santander. Salud vol.43 no.1 Bucaramanga Apr. /Aug.
- Hernández, Á. (1998). *Familia, ciclo vital y psicoterapia sistémica breve*. Santafé de Bogotá: El Búho, LTDA.
- Hidalgo, C. & Carrasco, E. (1999). *Salud Familiar: un modelo de atención integral en la atención primaria*. Chile: 1° edición, Universidad Católica de Chile.
- Kemper, S. (2000). *Influencia de la práctica religiosa (activa y no activa) y del género de los miembros de la familia sobre el clima social familiar*. (Tesis para optar por el

Grado Académico de Magíster en Psicología, mención: Psicología Clínica).

Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima, Perú.

- Llanio Navarro R, Perdomo González G. y cols. (2003). *Propedéutica clínica y Semiología médica. Ciudad de La Habana, Cuba*: Editorial Ciencias Médicas; 2003, p. 13,
- Lorente, A., & Martínez, P. (2003). *Evaluación Psicológica y psicopatológica de la familia* (Segunda ed.). Madrid, España: Rialp, S.A.
- Martínez Peralta, José. (2015) *Funcionamiento familiar y apoyo social en el consumo de drogas y las conductas delictivas de los adolescentes*. Departamento: Psicología Social, Antropología Social, Trabajo Social y Servicios Sociales. Recuperado de <http://hdl.handle.net/10630/10089>.
- Minuchin, S. (1982). *Familias y Terapia Familiar*. Buenos Aires: Celtia S.A.C.I.F. de M. y R.
- Moreno Hernández, G., Del Rey A., Del Rosario. M. (2004). *Compartir la Actividad y Tejer la Convivencia en la Escuela Primaria. Construir la Convivencia*. Ed. 1. . Barcelona, España: Editorial Edebé. ISBN 84-236-7317-0. p. 103-136
- Olson, D. (1985). *Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar: Faces III*. Recuperado de <https://es.scribd.com/doc/69808347/FACES-III>.
- Olson, D.H., Bell, R. y Portner, J. (1982). *FACES II. Minnesota: Family Social Science*.
- Olson, D.H., Sprenkle, D.H. y Russell, C.S. (1979). *Circumplex model of marital and family systems: I. Cohesion and adaptability dimensions, family types and clinical applications*. *Family Process*. P. 3-28.

- Ortiz Granja, D. (2008). *La terapia familiar sistémica*. Ecuador: Universidad Politécnica Salesiana.
- Ortiz, D. (2013). *Módulo de la Maestría de Psicoterapia del Niño y la Familia: Evaluación, encuadre y el cambio en la terapia*. Cuenca: S/E.
- Olson, D. (1985). *Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar: Faces III*. Recuperado de <https://es.scribd.com/doc/69808347/FACES-III>.
- Ponce Durán, A. (31 de Octubre de 2013). *Código de Familia*. Revista Judicial.
Recuperado de
<http://www.derechoecuador.com/articulos/detalle/archive/doctrinas/derechodefamilia/2013/10/31/codigo-de-familia>.
- Real Academia Española. (2014). *Diccionario de la Real Academia Española*. Real Academia Española. Recuperado de <http://lema.rae.es/drae/?val=TENSION>.
- Robles, C., & Di Leso, L. (2012). *El concepto de familia y la formación académica en trabajo social*. Revista Debate Público reflexión de Trabajo Social. Recuperado de http://trabajosocial.sociales.uba.ar/web_revista_3/pdf/8_robles.pdf.
- Rocha M. (2011) *Psicología Conductual*. Madrid-España
- Rubina, K. & Villalobos, G. (2011). *Relación entre funcionamiento familiar y rasgos de los trastornos de la conducta alimentaria en adolescentes* (Tesis para optar el título de Licenciado en Psicología). Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú.
- Santander, R., Zubarew, G., Santelices, C., Argollo, M., Cerda, L. y Borquez, P. (2008). Influencia de la familia como factor protector de las conductas de riesgo en escolares chilenos. *Revista médica, Chile*. p. 317-324.
- Schmidt, V., Barreyro, J., & Maglio, A. (2010). *Escala de evaluación del funcionamiento familiar FACES III: ¿Modelo de dos o tres factores?* *Escritos de Psicología* -

Psychological Writings vol.3, núm.2. Recuperado de

<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=271019811003>.

Vanegas, I. (8 de 06 de 2012). *Discusiones y reflexiones en torno a la Investigación en familia*. Revistas.lasalle.edu.co Vol 17, No 1. Recuperado de <http://revistas.lasalle.edu.co/index.php/te/article/view/1811/1679>.

Villareal Zegarra, D. (2016). *Evaluación familiar: una aproximación desde modelo circunflejo, Apuntes en terapia sistémica*. Lima: Instituto Peruano de orientación psicológica. p. 96-106.

Walters Pacheco Z., Cintrón Bou N, Serrano-García I. (2006). *Familia Reconstituida. El Significado de "Familia" en la Familia Reconstituida*. Psicología Iberoamericana. Recueperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=133920321003>

Apéndice

Apéndice A



UNIVERSIDAD CATÓLICA LOS ÁNGELES
CHIMBOTE

FACULTAD CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Instrumento de evaluación

I. Ficha sociodemografica

Sexo: _____ Edad: _____ Número de hijos: _____
 Grado de instrucción: Primaria () Secundaria () Superior

II. Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III)

David H. Olson, Joyce Portener y Yoav Lavees, 1985

Instrucciones

A continuación, encontrará una serie de frases que describe como es su familia real, responda que tan frecuente se dan estas conductas en su familia y escriba una "X" en los recuadros correspondientes a:

1. Casi nunca
2. Una que otra vez
3. A veces
4. Con frecuencia
5. Casi siempre

°	Describe como es su familia real	1	2	3	4	5
1	Los miembros de la familia se piden ayuda unos a otros.					
2	En la solución de problemas se siguen las sugerencias de los hijos.					
3	Nosotros aprobamos los amigos que cada uno tiene.					
4	Los hijos expresan su opinión acerca de su disciplina.					
5	Nos gusta hacer cosas solo con nuestra familia inmediata.					
6	Diferentes personas de la familia actúan en ella como líderes.					
7	Los miembros de la familia se sienten más cerca entre sí que a personas externas a la familia.					
8	En nuestra familia hacemos cambios en la forma de ejecutar los quehaceres.					
9	A los miembros de la familia les gusta pasar su tiempo libre.					
10	Padres e hijos discuten las sanciones.					
11	Los miembros de la familia se sienten muy cerca unos de otros					
12	Los hijos toman las decisiones en la familia.					
13	Cuando en nuestra familia compartimos actividades, todos estamos presentes.					
14	Las reglas cambian en nuestra familia.					
15	Fácilmente se nos ocurren cosas que podemos hacer en familia.					
16	Nos turnamos las responsabilidades de la casa.					
17	Los miembros de la familia se consultan entre si las decisiones.					
18	Es difícil identificar quien es, o quiénes son los líderes.					
19	La unión familia es muy importante.					
20	Es difícil decir quien se encarga de cuáles labores del hogar.					
Cohesión:						
Tipo:						
Adaptabilidad:						
Tipo:						

Apéndice B

**UNIVERSIDAD CATÓLICA LOS ANGELES DE
CHIMBOTE**



**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA
CONSENTIMIENTO INFORMADO**

30 de Julio de 2018

Estimado

Atentamente, La Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote apoya la práctica de obtener el consentimiento informado de, y proteger a, los sujetos humanos que participen en investigación.

La siguiente información tiene por objeto ayudarle a decidir si aceptará participar en el presente estudio. Usted está en libertad de retirarse del estudio en cualquier momento.

Para tal efecto se le pedirá que responda a la Escala de Satisfacción con la Vida. Nos interesa estudiar el nivel de autoestima prevalente en mujeres del penal de la ciudad de Iquitos, 2017. Esta información es importante porque nos ayudará a ampliar y profundizar en el conocimiento de esta variable asociada a la pobreza material. Nos gustaría que usted participara de esta investigación, pero tal participación es estrictamente voluntaria. Les aseguramos que su nombre no se mencionará en los hallazgos de la investigación. La información sólo se identificara mediante un código numérico.

Si le gustaría tener información adicional acerca del estudio antes o después que finalice, puede ponerse en contacto con cualquiera de nosotros por teléfono o por correo.

Agradecemos su atención y apreciamos su interés y cooperación.

Lucia Veronica Huingo Lulichac.
Estudiante de psicología
933092591
Lucyamor22@hotmail.com

Apéndice C

CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES																	
N°	Actividades	2014				2017				2018							
		2014 – 02				2017 - 01				2017 – 02				2018 – 01			
		Mes				Mes				Mes				Mes			
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
1	Elaboración del Proyecto	X	X	X													
2	Revisión del proyecto por el jurado de investigación			X													
3	Aprobación del proyecto por el Jurado de Investigación			X													
4	Exposición del proyecto al Jurado de Investigación			X													
5	Mejora del marco teórico y metodológico				X	X											
6	Elaboración y validación del instrumento de recolección de datos						X	X									
7	Elaboración del consentimiento informado (*)								X								
8	Recolección de datos									X							
9	Presentación de resultados										X						
10	Análisis e Interpretación de los resultados											X					
11	Redacción del informe preliminar												X				
12	Revisión del informe final de la tesis por el Jurado de Investigación													X			
13	Aprobación del informe final de la tesis por el Jurado de Investigación														X		
14	Presentación de ponencia en jornadas de investigación															X	
15	Redacción de artículo científico															X	

Apéndice D

Presupuesto

Presupuesto desembolsable (Estudiante)			
Categoría	Base	% o Número	Total (S/.)
Suministros (*)			
Impresiones	0.30	100	30.00
Fotocopias	0.05	500	25.00
Empastado	30.00	1	30.00
Papel bond A-4 (600 hojas)	0.05	600	30.00
Lapiceros	0.30	30	9.00
Servicios			
Uso de Turnitin	50.00	2	100.00
Sub total			224.00
Gastos de viaje			
Pasajes para recolectar información	2.30	10	23.00
Subtotal			
Total de presupuesto desembolsable			247.00
Presupuesto no desembolsable (Universidad)			
Categoría	Base	% o Número	Total (S/.)
Servicios			
Uso de Internet (Laboratorio de Aprendizaje Digital – LAD)	30.00	4	120.00
Búsqueda de información en base de datos	35.00	2	70.00
Soporte informático (Módulo de Investigación del ERP University – MOIC).	40.00	4	160.00
Publicación de artículo en repositorio institucional	50.00	1	50.00
Sub total			
Recurso humano			
Asesoría personalizada (5 horas por semana)	63.00	4	252.00
Subtotal			252.00
Total de presupuesto no desembolsable			652.00
Total (S/.)			899.00

Apéndice F

Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III)

Ficha técnica

- **Nombre original de la escala:** Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar FACES III.
- **Autores:** David Olson, Joyce Portener y Joav Lavee (1985)
- **Traducción:** Angela Hernandez Cordiva, Universidad Santo Tomas. Colombia
- **Administración:** individual o colectiva. Este instrumento fue diseñado para ser aplicado a los miembros de la familia, pero de manera separada. Sugiere que incluso puedes incorporar a jóvenes de 12 años o más.
- **Duración:** 10 minutos
- **Significación:** Tercera versión de la escala FACES que fue diseñada para evaluar dos dimensiones básicas de la familia: Cohesión y adaptabilidad dentro del Modelo Circumplejo de David Olson y colaboradores; clasifica 16 tipos de familia. El instrumento es útil para obtener el funcionamiento real, ideal e indirectamente la satisfacción familiar.
- **Descripción:** está compuesta de 20 ítems agrupados en dos dimensiones:
 - A. Cohesión:** evalúa el grado en que los miembros de la familia están separados o conectados a ella; es el vínculo emocional que los miembros de la familia tienen entre sí.
 - a.** Examina: vinculación emocional, límites familiares, tiempo y amigos, intereses y recreación.
 - b.** Niveles: desligada, separada, conectada y amalgamada.
 - B. Adaptabilidad:** es la capacidad que tiene el sistema de cambiar su estructura (poder, roles, reglas) de acuerdo a su desarrollo y los eventos que le toca vivir.
 - a.** Examina: liderazgo, control, disciplina, roles y reglas.

b. Niveles: rígida, estructurada, flexible y caótica.

- **Validez y confiabilidad:**

El grupo de estudio estuvo conformado por 2,412 sujetos sin aparentes problemas y de diferentes etapas vitales, quedando de los 50 ítems del instrumento original en 20 ítems.

- a. **Validez de constructo**

Olson y cols. al desarrollar FACES III buscaron reducir la correlación entre cohesión y adaptabilidad, llevarla lo más cerca de cero; del mismo modo reducir la correlación de cohesión y adaptabilidad con deseabilidad social ($r: 0.3$). Así mismo los ítems de las dos áreas están correlacionados con la escala total.

A través del coeficiente Alpha de Crombach determina la confiabilidad para cada escala, en cohesión es 0.77, en adaptabilidad 0.62 y en la escala total 0.68. La prueba test retest calculada con el coeficiente de correlación producto-momento de Pearson obtuvo en cohesión 0.83 y adaptabilidad 0.80.

Fanie Melamud (1976) adaptó a nuestra realidad el FACES II, obtuvo una validez para familias con adolescentes de 0.82. La confiabilidad test- retest fue de 0.84.

- **Normas de estandarización**

Se incluye los baremos originales

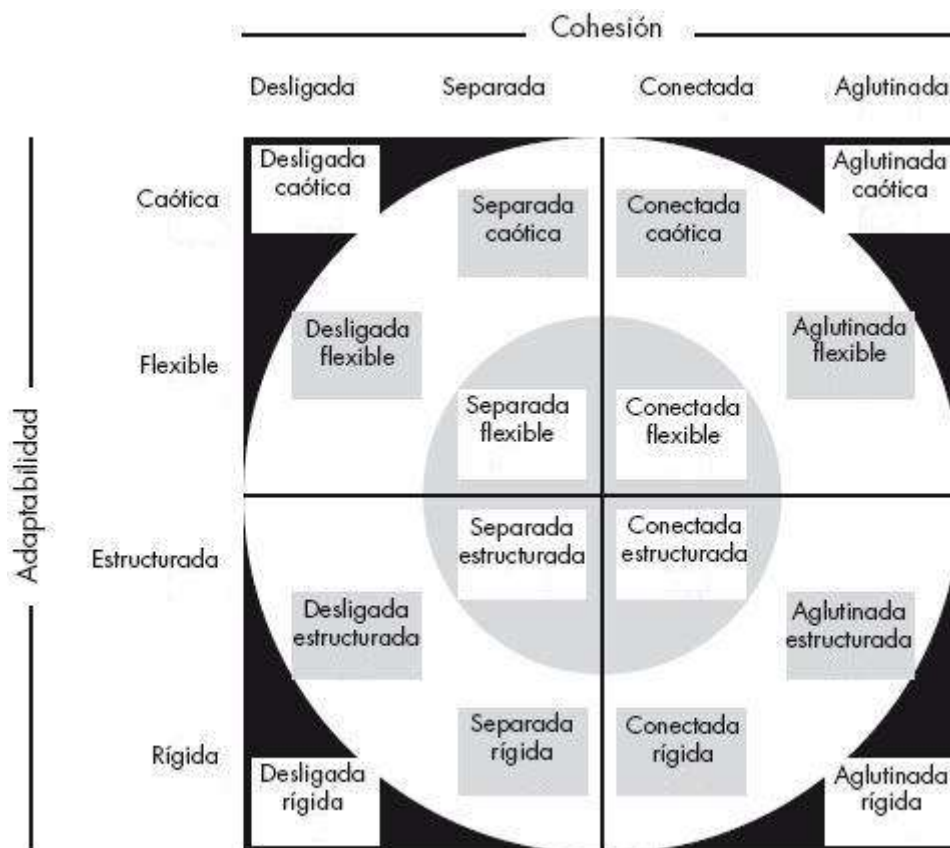
- **Calificación:**

El puntaje de cohesión, es la suma de todos los ítems **impares**. El puntaje de adaptabilidad es la suma de todos los ítems **pares**. Se ubica cada puntaje en el rango correspondiente a la dimensión medida para ubicarlo en el tipo de familia que corresponde.

- **Interpretación y diagnóstico:**

Se ubica cada puntaje en el banco correspondiente a la dimensión medida para ubicarlo en el tipo de familia que corresponde. Los resultados y su interpretación se

apreciarán fácilmente en el gráfico del modelo circunplejo donde se ubican los 16 tipos de familias.



- **Clasificación:**

Así la familia se clasifica en:

- a. **Balanceada**, moderado en ambas dimensiones.

- Flexiblemente separada
 - Flexiblemente conectada
 - Estructuralmente separada
 - Estructuralmente conectada.

- b. **Medio**, extremos en la dimensión cohesión y moderada en adaptabilidad.

- Flexiblemente desligada
 - Flexiblemente amalgamada
 - Caóticamente separada

- Caóticamente conectada
- Estructuralmente desligada
- Estructuralmente amalgamada
- Rígidamente separada
- Rígidamente con sentada

c. Extremo: En ambas dimensiones muestra un nivel extremo.

- Caóticamente desligada
- Caóticamente amalgamada
- Rígidamente desligada
- Rígidamente amalgamada

- **Niveles**

a. Niveles de cohesión familiar.

Desligada.

- Extrema separación emocional.
- Falta de lealtad familiar
- Muy poca interacción o involucramiento emocional entre los miembros
- La correspondencia afectiva es infrecuente en los miembros
- Falta de cercanía parento-filial
- Predominan la separación personal
- Rara vez pasan tiempo juntos
- Necesidad y preferencia por espacios separados
- Se toman las decisiones independientemente
- El interés se focaliza fuera de la familia
- Los amigos personales son vistosos a solas
- Existen intereses desiguales

- La reacción se lleva a cabo individualmente.

Separada.

- Hay separación emocional
- La lealtad familiar es ocasional
- El involucramiento se acepta, se prefiere la distancia emocional
- Algunas veces se demuestra la correspondencia afectiva
- Los límites parento-filiales son claros, con ciertas cercanía entre los padres e hijos
- Se alienta cierta separación personal
- El tiempo individual es importante, pero eso se pasa parte del tiempo junto
- Se prefiere los espacios separados compartiendo el espacio familiar.
- Las decisiones se toman individualmente siendo posible las decisiones conjunta.
- El interés se focaliza fuera de la familia.
- Los amigos personales rara vez son compartidos con la familia.
- Los intereses son distintos
- La recreación se lleva a cabo más separada que compartida.

Conectada

- Cercanía emocional.
- La lealtad familiar es esperada
- Se enfatiza el involucramiento pero se permite la distancia personal
- Las interacciones afectivas son alentadas y preferidas
- Los límites entre los subsistemas son claros, con cercanía parento filial
- La necesidad de separación es respetada pero poco valorada.
- El tiempo que se pasa juntos es importante.

- El espacio privado es respetado.
- Se prefiere las decisiones conjuntas.
- El interés se focaliza dentro de la familia
- Los amigos individuales se comparten con la familia
- Se prefiere los interés comunes
- Se prefiere la recreación compartida que la individual

Amalgamada

- Cercanía emocional extrema
- Demanda de lealtad a la familia
- Dependen mucho uno de otros. Dependencia afectiva.
- Extrema reactividad emocional.
- Coaliciones parento filial
- Falta de limites generacionales
- Falta de separación personal
- La mayor parte del tiempo se pasan juntos.
- Se permiten poco tiempo y espacio privado.
- Las decisiones están sujetas al deseo del grupo.
- El interés se focaliza dentro de la familia.
- Se prefiere a los amigos de la familia que los personales.
- Los intereses conjuntos se da por mandato.

b. Niveles de adaptabilidad familiar

Rígida

- El liderazgo es autoritario, existiendo fuerte control parental
- La disciplina es estricta y rígida, sus aplicaciones es severa
- Es autocrática

- Los padres imponen sus decisiones
- Los roles están estrictamente definidos
- Las reglas se hacen cumplir estrictamente, no existiendo la posibilidad de cambio.

Estructurada

- El liderazgo es autoritario, siendo algunas veces igualitario.
- La disciplina rara es severa, siendo predecible sus consecuencias
- Es un tanto democrática
- Los padres toman las decisiones
- Los roles son estables pero pueden compartirse
- Las reglas se hacen cumplir firmemente, pocas son las que cambian

Flexible

- El liderazgo es igualitario y permite cambios
- La disciplina es algo severa, negociando de sus consecuencias
- Usualmente es democrática
- Hay acuerdo en las decisiones
- Se comparten los roles
- Las reglas se hacen cumplir con flexibilidad y algunas cambian.

Caótica:

- Liderazgo limitado y/o ineficaz
- La disciplina es muy poco severa, habiendo inconsistencia en sus consecuencias
- Las decisiones parentales son impulsivas
- Hay falta de claridad en los roles, existen alterancia o inversión de los mismos

- Frecuentes cambios en las reglas, se hacen cumplir inconscientemente.

- **Administración y procedimiento de puntuación.**

1. Administración.

El instrumento es fácil de administrar y simple para calificar. Se puede administrar sobre una base individual en situaciones tales como cuando una familia una pareja son vistas en una sesión de terapia, o cuando participan en proyecto de investigación. Se puede usar en grupos grandes tales como estudiantes en clase o familias que responden a un estudio por correo.

Se le pide a la persona que lea las frases y decida para cada una, qué tan frecuentemente la conducta descrita se presenta en su familia, puntuando sobre una escala que oscila entre 1 (casi Nunca) y 5 (casi siempre).

2. Procedimiento de puntuación.

- El puntaje de cohesión, es la suma de todos los ítems impares.
- El puntaje de adaptabilidad, es la suma de todos los ítems pares.

Es decir, si la persona respondió por ejemplo “Nunca” sumas “1” y si en la siguiente eligió la opción “Siempre” deberás sumar “5” el cuál te dará como resultado 6. Y así sucesivamente hasta completar todas las respuestas, teniendo en cuenta los ítems pares (para adaptabilidad) y aparte los impares (para cohesión). Luego de haber sumado el total de las respuestas, deberás buscar la calificación.