



**UNIVERSIDAD CATÓLICA LOS ÁNGELES
CHIMBOTE**

FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIA POLÍTICA

ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO

**CALIDAD DE SENTENCIAS DE PRIMERA Y SEGUNDA
INSTANCIA SOBRE PROCESO CONSTITUCIONAL DE
AMPARO, EN EL EXPEDIENTE N° 02318-2014-0-2001-
JR-CI-05, DEL DISTRITO JUDICIAL DE PIURA – PIURA.
2016**

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE
ABOGADA**

**AUTORA
EDITH PAOLA YAHUANA BERNALES**

**ASESOR
Mgtr. ELVIS MARLON GUIDINO VALDERRAMA**

**PIURA – PERÚ
2016**

JURADO EVALUADOR Y ASESOR DE TESIS

Mgtr. Carlos César Cueva Alcántara
Presidente

Mgtr. Rafael Humberto Bayona Sánchez
Miembro

Mgtr. María Violeta De Lama Villaseca
Secretaria

Mgtr. Elvis Marlon Guidino Valderrama
Asesor

AGRADECIMIENTO

A los docentes de ULADECH Católica por compartir sus conocimientos y experiencias como profesionales del Derecho.

Edith Paola Yahuana Bernales

DEDICATORIA

A mis padres por su ayuda incondicional
para lograr esta meta en mi vida profesional.

Edith Paola Yahuana Bernales

RESUMEN

La investigación tuvo como objetivo general, determinar la calidad de las sentencias de primera y segunda instancia sobre, proceso constitucional de amparo, según los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales pertinentes, en el expediente N° 02318-2014-0-2001-JR-CI-05, del Distrito Judicial de Piura – Piura. 2017. Es de tipo, cuantitativo cualitativo, nivel exploratorio descriptivo, y diseño no experimental, retrospectivo y transversal. La recolección de datos se realizó, de un expediente seleccionado mediante muestreo por conveniencia, utilizando las técnicas de la observación, y el análisis de contenido, y una lista de cotejo, validado mediante juicio de expertos. Los resultados revelaron que la calidad de la parte expositiva, considerativa y resolutive, pertenecientes a: la sentencia de primera instancia fueron de rango: alta, alta y alta; y de la sentencia de segunda instancia: muy alta, muy alta y alta. Se concluyó, que la calidad de las sentencias de primera y de segunda instancia, fueron de rango alta y muy alta, respectivamente.

Palabras clave: amparo, calidad, motivación, proceso y sentencia.

ABSTRACT

The general objective of the investigation was to determine the quality of the first and second instance judgments on the constitutional process of amparo, according to relevant normative, doctrinal and jurisprudential parameters, in file No. 02318-2014-0-2001-JR- CI-05, Judicial District of Piura - Piura. 2017. It is of type, qualitative quantitative, descriptive exploratory level, and non-experimental, retrospective and transverse design. Data collection was carried out, from a dossier selected through convenience sampling, using observation techniques, and content analysis, and a checklist, validated by expert judgment. The results revealed that the quality of the expository part, considered and resolute, belonging to: the sentence of first instance were of rank: high, high and high; and of the sentence of second instance: very high, very high and high. It was concluded that the quality of the first and second instance sentences were high and very high range, respectively.

Keywords: ampere, quality, motivation, process and sentence.

ÍNDICE GENERAL

Pág.

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| JURADO EVALUADOR DE TESIS | ii |
| AGRADECIMIENTO | iii |
| DEDICATORIA | iv |
| RESUMEN | v |
| ABSTRACT..... | vi |
| ÍNDICE GENERAL | vii |
| ÍNDICE DE CUADROS | x |
| I. INTRODUCCIÓN..... | 1 |
| II. REVISIÓN DE LA LITERATURA | 10 |
| 2.1. ANTECEDENTES | 10 |
| 2.2. BASES TEÓRICAS | 12 |
| 2.2.1. Desarrollo de Instituciones Jurídicas Procesales relacionados con las sentencias en estudio la jurisdicción y la competencia | 12 |
| 2.2.1.1. La acción..... | 12 |
| 2.2.1.1.1. Conceptos..... | 12 |
| 2.2.1.2. La jurisdicción..... | 13 |
| 2.2.1.2.1. Conceptos..... | 13 |
| 2.2.1.2.2. Principios aplicables en el ejercicio de la jurisdicción | 13 |
| 2.2.1.3. La competencia | 15 |
| 2.2.1.3.1. Conceptos..... | 15 |
| 2.2.1.3.2. Determinación de la competencia en el proceso judicial en estudio | 16 |
| 2.2.1.4. El proceso..... | 16 |
| 2.2.1.4.1. Conceptos..... | 16 |
| 2.2.1.4.2. Funciones | 17 |
| 2.2.1.5. El proceso como garantía constitucional | 18 |
| 2.2.1.6. El debido proceso formal..... | 18 |
| 2.2.1.6.1. Conceptos..... | 18 |
| 2.2.1.6.2. Elementos del debido proceso | 19 |
| 2.2.1.7. El proceso constitucional..... | 22 |
| 2.2.1.7.1. Conceptos..... | 22 |
| 2.2.1.7.2. Principios procesales aplicables al proceso de amparo..... | 23 |

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 2.2.1.7.3. Fines del proceso de amparo | 24 |
| 2.2.1.8. El proceso de amparo | 24 |
| 2.2.1.8.1. Conceptos..... | 24 |
| 2.2.1.8.2. Pretensiones que se tramitan en el proceso de amparo | 26 |
| 2.2.1.9. La prueba | 28 |
| 2.2.1.9.1. En sentido jurídico procesal..... | 28 |
| 2.2.1.9.3. El objeto de la prueba. | 29 |
| 2.2.1.9.4. El principio de la carga de la prueba..... | 30 |
| 2.2.1.9.5. Valoración y apreciación de la prueba..... | 30 |
| 2.2.1.9.6. Las pruebas actuadas en el proceso judicial en estudio | 33 |
| 2.2.1.9.6.1. Documentos | 33 |
| 2.2.1.9.6.1.2. Conceptos..... | 33 |
| 2.2.1.9.7. Documentos presentados en el proceso judicial en estudio | 34 |
| 2.2.1.10. La sentencia | 34 |
| 2.2.1.10.1. Conceptos | 34 |
| 2.2.1.10.2. Estructura de la sentencia | 36 |
| 2.2.1.10.3. Principios relevantes en el contenido de una sentencia | 38 |
| 2.2.1.10.3.1. El principio de congruencia procesal..... | 38 |
| 2.2.1.10.3.2. El principio de la motivación de las resoluciones judiciales. | 40 |
| 2.2.1.11. Los medios impugnatorios en el proceso civil..... | 41 |
| 2.2.2.1.11.1. Concepto | 41 |
| 2.2.1.11.2. Clases de medios impugnatorios en el proceso civil | 42 |
| 2.2.1.11.3. Medio impugnatorio formulado en el proceso judicial en estudio | 46 |
| 2.2.2. Desarrollo de Instituciones Jurídicas Sustantivas relacionados con las sentencias en estudio | 47 |
| 2.2.2.1. Identificación de la pretensión resuelta en la sentencia | 47 |
| 2.2.2.2. Desarrollo de instituciones jurídicas previas, para abordar el proceso de amparo | 47 |
| 2.2.2.2.1. El derecho previsional | 47 |
| 2.2.2.2.2. La seguridad social | 48 |
| 2.3. MARCO CONCEPTUAL | 51 |
| III. METODOLOGÍA | 52 |
| 3.1. Tipo y nivel de investigación..... | 52 |
| 3.1.1. Tipo de investigación: cuantitativo – cualitativo | 52 |
| 3.1.2. Nivel de investigación: exploratorio - descriptivo | 52 |

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 3.2. Diseño de investigación: no experimental, transversal, retrospectivo . | 53 |
| 3.3. Objeto de estudio y variable en estudio | 53 |
| 3.4. Fuente de recolección de datos | 53 |
| 3.5. Procedimiento de recolección, y plan de análisis de datos | 54 |
| 3.5.1. La primera etapa: abierta y exploratoria | 54 |
| 3.5.2. La segunda etapa: más sistematizada, en términos de recolección de datos | 54 |
| 3.5.3. La tercera etapa: consistente en un análisis sistemático | 54 |
| 3.6. Consideraciones éticas | 54 |
| 3.7. Rigor científico | 55 |
| IV. RESULTADOS | 56 |
| 4.1. Resultados | 56 |
| 4.2. Análisis de los resultados | 111 |
| V. CONCLUSIONES | 121 |
| REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS..... | 126 |

ÍNDICE DE CUADROS

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Cuadro 1: Calidad de la parte expositiva de la sentencia de primera instancia sobre proceso constitucional de amparo; con énfasis en la calidad de la introducción y de la postura de las partes, en el expediente N° 02318-2014-0-2001-JR-CI-05, Distrito Judicial de Piura, Piura. 2016..... | 58 |
| Cuadro 2: Calidad de la parte considerativa de la sentencia de primera instancia sobre proceso constitucional de amparo; con énfasis en la calidad de la aplicación del principio de motivación de los hechos y la motivación del derecho en el expediente N° 02318-2014-0-2001-JR-CI-05, Distrito Judicial de Piura, Piura. 2016..... | 65 |
| Cuadro 3: Calidad de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia sobre proceso constitucional de amparo; con énfasis en la calidad de la aplicación del principio de congruencia y de la descripción de la decisión, en el expediente N° 02318-2014-0-2001-JR-CI-05, Distrito Judicial de Piura, Piura. 2016 | 73 |
| Cuadro 4: Calidad de la parte expositiva de la sentencia de segunda instancia sobre proceso constitucional de amparo; con énfasis en la calidad de la introducción y de la postura de las partes, en el expediente N° 02318-2014-0-2001-JR-CI-05, Distrito Judicial de Piura, Piura. 2016 | 76 |
| Cuadro 5: Calidad de la parte considerativa de la sentencia de segunda instancia sobre proceso constitucional de amparo; con énfasis en la calidad de la aplicación del principio de motivación de los hechos y la motivación del derecho, en el expediente N° 02318-2014-0-2001-JR-CI-05, Distrito Judicial de Piura, Piura. 2016..... | 84 |
| Cuadro 6: Calidad de la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia sobre proceso constitucional de amparo; con énfasis en la calidad de la aplicación del principio de congruencia y de la descripción de la decisión, en el expediente N° 02318-2014-0-2001-JR-CI-05, Distrito Judicial de Piura, Piura. 2016 | 105 |
| Cuadro 7: Calidad de la sentencia de primera instancia sobre proceso constitucional de amparo; según los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales, pertinentes, en el expediente N° 02318-2014-0-2001-JR-CI-05, Distrito Judicial de Piura, Piura. 2016..... | 109 |
| Cuadro 8: Calidad de la sentencia de segunda instancia sobre proceso constitucional de amparo, según los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales, pertinentes, en el expediente N° 02318-2014-0-2001-JR-CI-05, Distrito Judicial de Piura, Piura. 2016..... | 111 |

I. INTRODUCCIÓN

La búsqueda de conocimientos sobre la calidad de las sentencias de un proceso judicial específico, motivó observar el contexto temporal y espacial del cual emerge, porque en términos reales las sentencias se constituyen en un producto de la actividad del hombre que obra a nombre y en representación del Estado.

En el contexto internacional:

En los últimos tres siglos (18,19 y 20), los nacientes Estados europeos utilizaron el proceso para afirmar (manifestar) su independencia y autonomía. Las pugnas (enfrentamiento) entre los juristas por la paternidad (padre) de una institución o de una escuela eran luchas encarnizadas (cruento, duro, cruel) por afianzar (consolidar, fortalecer) la conciencia nacional a través del proceso, que aportó, entonces, una cuota importante para la autoafirmación (defensa) de los Estados europeos.

Si bien el fin del presente siglo (20:1900s) los encuentra en la ruta inversa -gestando un derecho común (Comunidad Económica Europea)- se trata de una tendencia (preferencia) originada en las necesidades del Capitalismo monopolístico (monopolio), que le impone a la Europa occidental la necesidad de contar con un solo derecho a fin de ser más eficaz.

Entonces, la Historia nos enseña que el derecho, como la verdad, nos puede hacer libres. Para ello solo tenemos que convertirlo en una expresión auténtica de nuestros a) valores, b) intereses y c) objetivos.

Por otro lado, debemos exigir al productor jurídico -a quien a veces se nos concede el derecho de elegir- que realice su actividad teniendo como referencia inmediata las 1) necesidades, 2) urgencias y 3) preocupaciones del consumidor jurídico. Solo desplazando (trasladando) el i) centro de gravedad e ii) importancia de la actividad jurídica hacia el usuario -nos referimos al sujeto a quien se dirige el mandato normativo- se puede empezar a generar un tipo de derecho nuestro.

En materia jurídica conservar (mantener) es bueno, hasta que descubrimos que aquello que mantenemos ha dejado de tener utilidad y correspondencia con las exigencias sociales de la época. En ese momento la conservación se convierte en reacción (oposición, resistencia) y a la función del jurista se incorpora el deber científico y moral de aportar su creatividad para producir el cambio. Aunque la propuesta sea poca, bastará que crea en otro sistema jurídico más real y más humano para que su aporte sea valioso. Cambiar no es fácil, sí lo es conservar.

El estudio de los procedimientos sumarios, en auge (apogeo, esplendor) durante el apogeo (resplandor) del comercio en las ciudades-estado italianas (Génova, Verona, Padua, Venecia), fue despreciado por aquellos de quienes fuimos herederos y, por eso, también lo despreciamos. Privilegiar los estudios y el diseño (modelo) de los ordenamientos procesales a partir del procedimiento más extenso, en desmedro (ir a menos) de los i) breves y expeditivos (rápidos) ha sido un severo (serio) error histórico que todavía hoy pagamos con creces (ampliamente, excesivamente).

En el contexto latinoamericano

Uno de los graves problemas que enfrentan los países de América Latina es la limitada vigencia de los derechos humanos. Sucede con frecuencia que los textos constitucionales reconocen estos derechos, lo cual no ha sido suficiente para lograr su efectiva vigencia. Esta preocupante realidad, ha impulsado el interés por crear y perfeccionar determinados procesos constitucionales, conocidos también como "garantías", cuyo objeto es lograr la tutela efectiva de los derechos humanos y es que en la actualidad -recuerda Bobbio-, el grave problema que enfrentan los derechos humanos es precisamente el de protegerlos; "el problema real que se nos presenta es el de las medidas pensadas y pensables para su efectiva protección". Para ello, no basta con lograr su reconocimiento normativo, sino que resulta indispensable fortalecer los instrumentos y las instituciones constitucionales para garantizar su vigencia.

Asumiendo esta postura, resulta de especial relevancia examinar los procesos constitucionales que los distintos ordenamientos jurídicos han introducido. Aquellos

procesos destinados a tutelar los derechos fundamentales, han sido agrupados dentro de la llamada "Jurisdicción Constitucional de la Libertad" y son objeto de estudio del Derecho Procesal Constitucional.

En relación al Perú:

No existe disciplina jurídica más ligada a los acontecimientos cotidianos (diarios) de una sociedad y, por eso a su historia que el proceso judicial, un permanente fenómeno de masas.

El Derecho tiene una manera singular de manifestarse en esta parte del mundo llamada Perú.

Lo que represente para los pobladores de estas tierras no tiene por qué ser lo mismo de hecho no lo es para los de otras. Nuestro ingreso tardío al escenario histórico de los hechos de resonancia (difusión) mundial, ha determinado que nos sea impuesto un derecho usado, en oposición a la posibilidad de germinar (desarrollar) y concretar (precisar) un derecho nuevo y nuestro.

Este derecho impuesto por la fuerza nos ha exigido una renuncia obligada a nuestras prácticas y hábitos cotidianos. Sin pedirlo y mucho menos merecerlo, nos venimos sometiendo por siglos a mandatos jurídicos cuya razón suficiente nunca nos fue comunicada, pero que debemos obedecer. En el Estado Inca, por ejemplo, no existió el Derecho de Propiedad en los términos exclusivos e individualistas elaborados por el Derecho Privado Occidental. Pero la conquista obligó a nuestros antepasados a aceptar una forma de transmisión hereditaria de la propiedad, que no solo atentó contra su concepción de la Familia, sino contra su célula social básica, el Ayllu.

Este Derecho se transmite a través de un método escolástico y dogmático que nos condena a ser receptores (recibidor) pasivos de una imposición cultural. Nos obliga a pensar que somos otros. Ha generado una cultura jurídica aislada de su realidad. En las universidades se transmite información jurídica impregnada (empapada) de un sofisticado (complicado) contenido teórico que divorcia cada día el hecho del derecho. Otras veces el aprendizaje solo consiste en la transferencia (transmisión) mecánica de

datos legales, lo cual reduce las ciencias jurídicas a apenas un mezquino (egoísta) esfuerzo memorístico. Los abogados, por su lado, han desarrollado un metalenguaje que se levanta como un muro de incompreensión entre el derecho y el ciudadano, quien suele espectar (mirar) aterrado (aterrorizado) cómo su problema no solo no se soluciona al judicializarse, sino que es traducido a un idioma esotérico (oculto, misterioso) que lo margina (discrimina, arrincona) y, por si fuera poco, lo convierte en mercancía.

Nos comportamos como acólitos (cómplices) de una ciencia que la consideramos "pura", totalmente liberada de influencias materiales. Nos place difundir un saber "neutro (impreciso)" respecto de los problemas sociales, aunque intuyamos (columbramos, captamos) que tal imparcialidad (imprecisión) sea un fiasco (decepción, desilusión): solo sirve para disfrazar una defensa cerrada del sistema.

Un derecho que es ininteligible (incomprensible) para las mayorías es perverso (malo, cruel), inútil, frustrante (desilusionado) y, sobre todo, antisocial. Esta situación se agudiza (empeora, agrava) en regiones como la nuestra donde describir un hecho es lo mismo que denunciarlo.

El derecho importado disfraza (cubre, disimula) su parálisis (insensibilidad) insinuando (sugerir, indicando) una evolución a través de La ley. El mito (ficción) de la norma escrita, viene dejando una profunda huella en el quehacer jurídico nacional. Así, se presume (supone) que la realidad es modificada por la nueva norma, desde el momento en que esta (nueva norma) decreta (regula) que los hechos, no son lo que son, sino lo que ella dice que deben ser.

Debido al influjo (influencia) ideológico de su certificado (documento) de origen, el Derecho en Perú se ha reducido a una permanente gestación (producción) legislativa hecha desde el poder, por el poder y para el poder. Para expresarlo en términos propios de una Sociedad de consumo, el productor jurídico elabora normas desde su perspectiva (punto de vista) y para el ejercicio pleno del control político. Así, si le falta dinero, crea tributos o aumenta la tasa de los ya creados. Si le interesa ganar un proceso, modifica normas procesales y por medio de una curiosa "interpretación

auténtica ", las aplica al proceso ya iniciado y los problemas de corrupción conocidos. En nuestros sistemas políticos el productor jurídico es onanista, se autosatisface.

A la época actual 2017, ¿debemos renunciar a seguir recibiendo y difundiendo un derecho frío, calculador y ajeno, que en la práctica solo ha consistido en un instrumento para negarnos culturalmente? ¿podemos proveernos (disponer) de un derecho que sirva para ser nosotros? la respuesta es afirmativa, tal como enseña la historia.

En el caso peruano. Luego de años de vigencia, la aplicación del Código Procesal Peruano enfrenta 2 retos. 1) Por un lado, sobrevivir al absoluto abandono a que ha sido sometido por el Estado, fundamentalmente en materia i) de número de jueces, ii) de su remuneración y iii) de la infraestructura idónea (adecuada) para cumplir con los actos procesales que propone. 2) Por otro, seguimos empeñados (obstinados) en concretar (reducir) análisis procedimentales del Código, como en los viejos tiempos. Así, nos dedicamos a descubrir defectos en la norma, sin conocer previamente la institución procesal a la que esta pertenece. Es decir, investigamos los signos de puntuación sin interesarnos por el contenido de la novela.

Dentro de un esquema (modelo) procedimental, la norma positiva suele ser i) el comienzo y ii) el fin de los estudios tradicionales.

Las instituciones procesales son instrumentos (herramientas, mecanismos) al servicio de una i) justicia certera (acertada) y ii) justicia expeditiva (rápido). El reto (desafío) de escoger la institución procesal i) pertinente (conveniente) y ii) adecuarla a la idiosincrasia (personalidad, singularidad) de nuestro consumidor jurídico (demandante, demandado) es difícil, pero bien vale intentarlo. Desde esta perspectiva (óptica), el Código Procesal Peruano, no es el fin de los estudios procesales, sino apenas su punto de partida. La investigación sobre la pertinencia (conveniencia) en la elección de las instituciones procesales, es el camino, en nuestra opinión, por donde debe discurrir (pensar, reflexionar) la labor del jurista nacional.

Si el Proceso, es el medio para solucionar conflictos de intereses, entonces es un instrumento (herramienta útil) de paz social. Para que cumpla su trascendente (importante) función, es imprescindible (necesario) concederle (darle) todo nuestro i)

esfuerzo (afán, trabajo) y ii) sacrificio (abnegación, entrega). La Paz Social, no se encuentra, ni se descubre, sino es consecuencia de una laboriosa construcción (cimentación) colectiva.

En el ámbito local:

De acuerdo los medios de comunicación, existe críticas al accionar de jueces y fiscales, lo cual expresó el Presidente del Colectivo por la Sociedad Civil – REMA, conforme se difundió en la prensa escrita.

Por su parte, desde la perspectiva de los Colegios de Abogados, también, hay actividades orientadas a evaluar la actividad jurisdiccional, denominados referéndums, cuyos resultados dan cuenta, que algunos magistrados cumplen su labor, dentro de las expectativas de los profesionales del derecho; pero también, hay quienes no alcanzan la aprobación de ésta consulta, cabe precisar que el referéndum comprende a jueces y fiscales, de un determinado distrito judicial; sin embargo es poco sabido cuál es la finalidad, y mucho menos la utilidad de estos hallazgos; puesto que, se publican los resultados, pero no se sabe de su aplicación o implicancia práctica en el contexto que ocupa a la presente investigación.

Por su parte, en el ámbito universitario los hechos expuestos, sirvieron de base para la formulación de la línea de investigación de la carrera de derecho que se denominó “Análisis de Sentencias de Procesos Culminados en los Distritos Judiciales del Perú”, en Función de la Mejora Continua de la Calidad de las Decisiones Judiciales” (ULADECH, 2011).

Es así, que en el marco de ejecución de la línea de investigación referida, cada estudiante, en concordancia con otros lineamientos internos, elaboran proyectos e informes de investigación, cuyos resultados tienen como base documental un expediente judicial, tomando como objeto de estudio a las sentencias emitidas en un proceso judicial específico; el propósito es, determinar su calidad ceñida a las exigencias de forma; asegurando de esta manera, la no intromisión, en el fondo de las decisiones judiciales, no sólo por las limitaciones y dificultades que probablemente

surgirían; sino también, por la naturaleza compleja de su contenido, conforme afirma Pásara (2003), pero que se debe realizar, porque existen muy pocos estudios acerca de la calidad de las sentencias judiciales; no obstante ser una tarea pendiente y útil, en los procesos de reforma judicial.

Por lo expuesto, se seleccionó el expediente judicial N° 02318-2014-0-2001-JR-CI-05, perteneciente al Quinto Juzgado Especializado Civil de Piura, del Distrito Judicial de Piura, que comprende un proceso Constitucional de Amparo interpuesta por F.S.G., contra O.N.P., por suspensión de la pensión de jubilación; donde se observó que la sentencia de primera instancia declaró infundada la demanda; el demandante apeló la sentencia y la Segunda Sala especializada en lo Civil de Piura, revocó y declaró fundada la demanda.

Además, en términos de plazos se trata de un proceso judicial que desde la fecha de formulación de la demanda que fue 25 de agosto de 2014, a la fecha de expedición de la sentencia de segunda instancia, que fue 21 octubre 2015, transcurrió 01 año, 01 mes y 26 días.

Por estas razones, se formuló el siguiente problema de investigación:

¿Cuál es la calidad de las sentencias de primera y segunda instancia sobre proceso constitucional de amparo, según los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales pertinentes, en el expediente N° 02318-2014-0-2001-JR-CI-05, del Distrito Judicial de Piura – Piura; 2016?

Para resolver el problema se traza un objetivo general

Determinar la calidad de las sentencias de primera y segunda instancia sobre proceso constitucional de amparo, según los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales pertinentes, en el expediente N° 02318-2014-0-2001-JR-CI-05, del Distrito Judicial de Piura – Piura; 2016.

Para alcanzar el objetivo general se traza objetivos específicos

Respecto a la sentencia de primera instancia

1. Determinar la calidad de la parte expositiva de la sentencia de primera instancia, con énfasis en la introducción y la postura de la partes.
2. Determinar la calidad de la parte considerativa de la sentencia de primera instancia, con énfasis en la motivación de los hechos y del derecho.
3. Determinar la calidad de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, con énfasis en la aplicación del principio de congruencia y la descripción de la decisión.

Respecto a la sentencia de segunda instancia

4. Determinar la calidad de la parte expositiva de la sentencia de segunda instancia, con énfasis en la introducción y la postura de la partes.
5. Determinar la calidad de la parte considerativa de la sentencia de segunda instancia, con énfasis en la motivación de los hechos y del derecho.
6. Determinar la calidad de la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia, con énfasis en la aplicación del principio de congruencia y la descripción de la decisión.

El trabajo se justifica; porque de la realidad de las cosas en el ámbito internacional, nacional y local, donde la administración de justicia, tiene problemas de que no se resuelven los procesos en los plazos fijados por el Código Procesal Constitucional, problemas de carga procesal, ambientes adecuados, capacitación del personal jurisdiccional y corrupción, por ende no goza de la confianza social, más por el contrario, respecto a ella, se ciernen expresiones de insatisfacción, por las situaciones críticas que atraviesa, lo cual urgen por lo menos mitigar, porque la justicia, es un componente importante en el orden socio económico de las naciones.

Por lo expuesto, los resultados del presente trabajo, si bien no pretenden revertir de ipso facto la problemática existente, dado que se reconoce su complejidad, y que involucra al Estado, pero no menos cierto, es la urgencia y necesidad de marcar una iniciativa, porque los resultados, servirán de base para la toma de decisiones,

reformular planes de trabajo y rediseñar estrategias, en el ejercicio de la función jurisdiccional, la idea es contribuir al cambio, característica en el cual subyace su utilidad y aporte.

Estas razones, destacan la utilidad de los resultados; porque tendrán aplicación inmediata, tiene como destinatarios, a los que dirigen la política del Estado en materia de administración de justicia; a los responsables de la selección y capacitación de los magistrados y personal jurisdiccional, pero sí de prelación se trata, el primer lugar, están los mismos jueces, quienes no obstante saber y conocer, que la sentencia es un producto fundamental en la solución de los conflictos, aún hace falta que evidenciar notoriamente su compromiso y su participación al servicio del Estado y la población

Por estas razones, es básico capacitar a los jueces, para que produzcan resoluciones justas y eficaces, no solo basadas en los hechos, las pruebas y las normas y principios jurídicos, de lo cual no se duda; pero a ello es fundamental sumar otras exigencias, como son: el compromiso; la concientización; la capacitación en técnicas de redacción; la lectura crítica; actualización en temas fundamentales; trato igual a los sujetos del proceso; gratuidad en el acceso a la justicia, celeridad en el proceso, etc.; de tal forma que el texto de las sentencias, sean entendibles y accesibles, especialmente para los justiciables, quienes no siempre tienen formación jurídica, todo ello orientado a asegurar la comunicación entre el justiciable y el Estado. El propósito es, contribuir desde distintos estamentos a disminuir la desconfianza social que se revelan en las encuestas, en los medios de comunicación, en la formulación de quejas y denuncias.

Finalmente, cabe destacar que el objetivo de la investigación ha merecido acondicionar un escenario especial para ejercer el derecho de analizar y criticar las resoluciones y sentencias judiciales, con las limitaciones de ley, conforme está prevista en el inciso 20 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú.

II. REVISIÓN DE LA LITERATURA

2.1. ANTECEDENTES

González, J. (2006), en Chile, investigó: *La fundamentación de las sentencias y la sana crítica*, y sus conclusiones fueron: **a)** La sana crítica en el ordenamiento jurídico Chileno, ha pasado de ser un sistema residual de valoración de la prueba a uno que se ha abierto paso en muchas e importantes materias, y; que, seguramente pasará a ser la regla general cuando se apruebe el nuevo Código Procesal Civil. **b)** Que, sus elementos esenciales son los principios de la lógica, las máximas de la experiencia, los conocimientos científicamente afianzados y la fundamentación de las decisiones. **c)** La forma en que la sana crítica se ha empleado por los tribunales no puede continuar ya que desgraciadamente muchos jueces amparados en este sistema no cumplen con su deber ineludible de fundamentar adecuadamente sus sentencias.

Las consecuencias de esta práctica socavan el sistema judicial mismo desde que, entre otros aspectos, no prestigia a los jueces, estos se ven más expuestos a la crítica interesada y fácil de la parte perdedora y, además, muchas veces produce la indefensión de las partes pues estas no sabrán cómo fundamentar sus recursos ante instancias superiores al no conocer los razonamientos del sentenciador.

Sarango, H. (2008), en Ecuador; investigó: *El debido proceso y el principio de la motivación de las resoluciones/sentencias judiciales*; en éste trabajo, en base a resoluciones expedidas en causas ciertas, el autor sostiene que: **a)** Es evidente que ni el debido proceso ni las garantías fundamentales relacionadas con los derechos humanos carecen de efectividad y de aplicación práctica por lo que, necesariamente, deben ser acatados y respetados por todos, de lo contrario se estaría violentando las garantías fundamentales que consagra el Código Político. **b)** Las constituciones, los tratados internacionales sobre derechos humanos, la legislación secundaria y las declaraciones y las resoluciones internacionales sobre derechos humanos reconocen un amplio catálogo de garantías del debido proceso, cuyos titulares tienen a su disponibilidad demandante y demandado para invocar su aplicación en todo tipo de procedimientos en que se deba decidir sobre la protección de sus derechos y libertades fundamentales. **c)** El debido proceso legal judicial y administrativo está reconocido en el derecho interno e internacional como una garantía fundamental para asegurar la

protección de los derechos fundamentales, en toda circunstancia. **d)** Los Estados están obligados, al amparo de los derechos humanos y el derecho constitucional, a garantizar el debido proceso legal en toda circunstancia, y respeto de toda persona, sin excepciones, independientemente de la materia de que se trate, ya sea ésta de carácter constitucional, penal, civil, de familia, laboral, mercantil o de otra índole, lo cual implica el aseguramiento y la vigencia efectiva de los principios jurídicos que informan el debido proceso y las garantías fundamentales, a fin de garantizar la protección debida a los derechos y libertades de las partes, y no limitarlos más allá de lo estrictamente necesario y permitido por la ley. **e)** El desafío actual constituye, en definitiva, la apropiación de la cultura del debido proceso por parte de los operadores judiciales, y su puesta en práctica en todos los procesos, con el fin de que ello se refleje en una actuación judicial ética, independiente e imparcial, apegada a la normatividad constitucional y a la normativa internacional de los derechos humanos. **f)** La motivación de la sentencia, al obligar al juez a hacer explícito el curso argumental seguido para adoptar determinado razonamiento, es una condición necesaria para la interdicción de la arbitrariedad, posibilitando, por lo ya dicho, la realización plena del principio de inocencia del imputado. Para ello es indispensable el control que actúa como un reaseguro de aquel propósito. **g)** Motivación y control vienen a convertirse, por ende, en un binomio inseparable. **h)**

Es de vital importancia que en nuestro país la motivación sea una característica general en los fallos de quienes, de una u otra manera, administran justicia y no una excepción, como acontece incluso en los actuales momentos. Cabe resaltar que ha sido la Primera Sala de lo Civil y Mercantil de la Corte de 1997 la que mantuvo una teoría doctrinaria respecto de la motivación, tal como se puede observar en los innumerables fallos expedidos por esta Sala. **i)** Se puede agregar, que es de exigencia y obligatorio cumplimiento la fundamentación de las resoluciones y fallos judiciales tanto para atender la necesidad de garantizar la defensa de las partes en el debido proceso, como para atender el respeto a uno de los pilares básicos del Estado de Derecho y del sistema republicano, que fundado en la publicidad de los actos de gobierno y de sus autoridades y funcionarios que son responsables por sus decisiones, demanda que se conozcan las razones que amparan y legitiman tales decisiones. Por ello, las resoluciones judiciales, para cumplir con el precepto constitucional requieren de la concurrencia de dos

condiciones: por un lado, debe consignarse expresamente el material probatorio en el que se fundan las conclusiones a que se arriba, describiendo el contenido de cada elemento de prueba; y por otro, es preciso que éstos sean merituados, tratando de demostrar su ligazón racional con las afirmaciones o negaciones que se admitan en el fallo. Ambos aspectos deben concurrir simultáneamente para que pueda considerarse que la sentencia se encuentra motivada, de faltar uno de ellos, no hay fundamentación y la resolución es nula. El desafío actual constituye la apropiación de la cultura del debido proceso por parte de los operadores judiciales y de los poderes públicos y su puesta en práctica de todos los procesos, con el fin de que se refleje en una actuación judicial ética, independiente e imparcial, apegada a la normatividad constitucional y a la normativa internacional de los derechos humanos. (...).

2.2. BASES TEÓRICAS

2.2.1. Desarrollo de Instituciones Jurídicas Procesales relacionados con las sentencias en estudio la jurisdicción y la competencia

2.2.1.1. La acción

2.2.1.1.1. Conceptos

Caserino Viterbo nos informa que según los civilistas, la acción no es más que el derecho deducido en juicio. Para los procesalistas, en cambio, la acción es la facultad que tiene una persona para presentarse ante los tribunales de justicia, solicitando el reconocimiento o la declaración de un derecho que cree tener.

Distingue así, el Derecho Procesal, entre el derecho sustantivo y el adjetivo; en otras palabras, entre el derecho cuya protección se reclama y el derecho a reclamar de dicha protección cuando el primero de ellos es amenazado o violado (CASERINO VITERBO, 1983, Tomo III: 99-100).

2.2.1.2. La jurisdicción

2.2.1.2.1. Conceptos

El término jurisdicción, comprende a la función pública, ejecutada por entes estatales con potestad para administrar justicia, de acuerdo a las formas requeridas por la ley, en virtud de la cual, por acto de juicio, se determina el derecho de las partes, con el objeto de dirimir sus conflictos y controversias con relevancia jurídica, mediante decisiones con autoridad de cosa juzgada, eventualmente factibles de ejecución (Couture, 2002).

Mendoza (2008) En definitiva, es una categoría generalizada en los sistemas jurídicos, reservada para denominar al acto de administrar justicia, atribuida únicamente al Estado; porque la justicia por mano propia está abolida.

La jurisdicción, se materializa a cargo del Estado, a través de sujetos, a quienes identificamos como jueces, quienes en un acto de juicio razonado, deciden sobre un determinado caso o asunto judicializado, de su conocimiento. Fernández (2009)

2.2.1.2.2. Principios aplicables en el ejercicio de la jurisdicción

Según Bautista, (2006) los principios son como directivas o líneas de matrices, dentro de las cuales se desarrollan las instituciones del proceso, por los principios cada institución procesal se vincula a la realidad social en la que actúan o deben actuar, ampliando o restringiendo la esfera o el criterio de su aplicación.

Siguiendo a este autor, se tiene:

A. El principio de la Cosa Juzgada

En sentido estricto implica el impedimento a las partes en conflicto a que revivan el mismo proceso. En consecuencia, una sentencia tiene efectos de cosa juzgada cuando obtiene fuerza obligatoria y no es posible actuar contra ella ningún medio impugnatorio o porque los términos para interponer estos recursos han caducado.

Tiene como requisitos:

- a. Que el proceso fenecido haya ocurrido entre las mismas partes. Por lo tanto, no hay cosa juzgada, si debiendo dos personas distintas una obligación al acreedor éste siguió el juicio sólo contra uno de ellos. Sea cual fuere el resultado puede iniciar juicio contra la otra.
- b. Que se trate del mismo hecho. Si los hechos son distintos el asunto sometido a jurisdicción es diverso; por lo tanto no hay nada establecido judicialmente para el segundo.
- c. Que se trate de la misma acción. Cuando son las mismas partes y el mismo hecho, pero la acción utilizada es distinta y compatible con la previa puede proceder el juicio y no hay precedente de cosa juzgada.

B. El principio de la pluralidad de instancia

Esta garantía constitucional es fundamental, ha sido recogida por la Constitución peruana, y por la legislación internacional del cual el Perú es parte.

Este principio se evidencia en situaciones donde las decisiones judiciales no resuelven las expectativas de quienes acuden a los órganos jurisdiccionales en busca del reconocimiento de su derecho; por eso queda habilitada la vía plural, mediante la cual el interesado puede cuestionar una sentencia o un auto dentro del propio organismo que administra justicia.

C. El principio del Derecho de defensa

Este derecho es fundamental en todo ordenamiento jurídico, a través de él se protege una parte medular del debido proceso. Según este principio, las partes en juicio deben estar en la posibilidad jurídica y fáctica de ser debidamente citadas, oídas y vencidas mediante prueba evidente y eficiente, de esta manera quedará garantizado el derecho de defensa.

D. El principio de la motivación escrita de las resoluciones judiciales

Es frecuente encontrar, sentencias que no se entienden, ya sea porque no se expone claramente los hechos materia de juzgamiento, o porque no se evalúa su incidencia en el fallo final de los órganos jurisdiccionales.

Las resoluciones judiciales con las características citadas no pueden cumplir las diversas finalidades que tienen dentro del sistema jurídico. Si bien es cierto, que lo más importante es decidir sobre el interés de las partes sometidas a jurisdicción, suele suceder que las partes no reciben la debida información de los jueces sobre las razones que los condujo a tomar una decisión.

Los jueces están constitucionalmente obligados a fundamentar sus resoluciones y sentencias, basadas en los fundamentos de hecho y de derecho. Por ejemplo en todo mandato judicial de detención, debe estar prolijamente sustentado, porque se va a privar de un derecho fundamental a un ser humano.

Este es un corolario del derecho de defensa y de la instancia plural, ya que la negligencia del juzgador en motivar la resolución no permite que las partes conozcan los fundamentos de hecho y de derecho en que se funda el pronunciamiento, con la consecuente imposibilidad de un recurso efectivo ante el superior en grado. Esta disposición es obligatoria en todas las instancias judiciales, y están exceptuadas sólo decretos (Chanamé, 2009).

2.2.1.3. La competencia

2.2.1.3.1. Conceptos

Es la suma de facultades que la ley le otorga al juzgador, para ejercer la jurisdicción en determinado tipo de litigios o conflictos. El juzgador, por el solo hecho de serlo, es titular de la función jurisdiccional, pero no la puede ejercer en cualquier tipo de litigio, sino sólo en aquellos para los que está facultado por ley; de ahí que se diga en los que es competente (Couture, 2002).

En el Perú, la competencia de los órganos jurisdiccionales se rige por el Principio de Legalidad, está prevista en la Ley Orgánica del Poder Judicial y demás ordenamientos de carácter procesal (Ley Orgánica del Poder Judicial, art. 53).

La competencia, entonces, es una categoría jurídica, que en la praxis viene a ser el reparto de la facultad de administrar justicia, o mejor dicho es la dosificación de la jurisdicción, está predeterminada por la Ley, y se constituye en un mecanismo garante de los derechos del justiciable, quienes mucho antes de iniciar un proceso judicial conocen el órgano jurisdiccional ante quien formularán la protección de una pretensión.

2.2.1.3.2. Determinación de la competencia en el proceso judicial en estudio

En el caso en estudio, que se trata de un proceso de amparo, la competencia corresponde a un Juzgado Civil, así lo establece:

El artículo 200° 2° de la Carta Fundamental del Estado y de conformidad con las normas que se contienen en los Arts. 37°, 38° de la Ley Procesal Constitucional, procederán las Acciones de Garantía y en especial la Acción de Amparo contra el hecho u omisión por parte de cualquier autoridad, funcionario o persona que vulnera o amenaza cualquier derecho constitucional, como quiera que en el presente caso se ha violado el derecho a la seguridad social y a la remuneración de pensión.

2.2.1.4. El proceso

2.2.1.4.1. Conceptos

Es el conjunto de actos jurídicos procesales recíprocamente concatenados entre sí, de acuerdo con reglas preestablecidas por la ley, tendientes a la creación de una norma individual a través de la sentencia del juez, mediante la cual se resuelve conforme a derecho la cuestión judicial planteada por las partes. (Bacre, 1986).

También se afirma, que el proceso judicial, es la secuencia o serie de actos que se desenvuelven progresivamente, con el objeto de resolver, mediante juicio de la

autoridad, el conflicto sometido a su decisión. La simple secuencia, no es proceso, sino procedimiento (Couture, 2002).

2.2.1.4.2. Funciones

En opinión de Couture (2002), el proceso cumple las siguientes funciones:

A. Interés individual e interés social en el proceso

El proceso, es necesariamente teleológica, porque su existencia sólo se explica por su fin, que es dirimir el conflicto de intereses sometido a los órganos de la jurisdicción. Esto significa que el proceso por el proceso no existe.

Dicho fin es dual, privado y público, porque al mismo tiempo satisface el interés individual involucrado en el conflicto, y el interés social de asegurar la efectividad del derecho mediante el ejercicio incesante de la jurisdicción.

En este sentido, el proceso, tiende a satisfacer las aspiraciones del individuo, que tiene la seguridad de que en el orden existe un instrumento idóneo para darle razón cuando la tiene y hacerle justicia cuando le falta.

B. Función pública del proceso

En este sentido, el proceso es un medio idóneo para asegurar la continuidad del Derecho; porque a través del proceso el derecho se materializa, se realiza cada día en la sentencia. Su fin social, proviene de la suma de los fines individuales.

En la realidad, el proceso se observa como un conjunto de actos cuyos autores son las partes en conflicto y el Estado, representado por el Juez, quienes aseguran su participación siguiendo el orden establecido en el sistema dentro de un escenario al que se denomina proceso, porque tiene un inicio y un fin, que se genera cuando en el mundo real se manifiesta un desorden con relevancia jurídica, entonces los ciudadanos acuden al Estado en busca de tutela jurídica que en ocasiones concluye con una sentencia.

2.2.1.5. El proceso como garantía constitucional

Las constituciones del siglo XX consideran, con muy escasas excepciones, que una proclamación programática de principios de derecho procesal es necesaria, en el conjunto de los derechos de la persona humana y de las garantías a que ella se hace acreedora.

Estos preceptos constitucionales han llegado hasta la Declaración Universal de los Derechos del Hombre, formulada por la Asamblea de las Naciones Unidas de 10 de diciembre de 1948 cuyos textos pertinentes indican:

Art. 8°. Toda persona tiene derecho a un recurso ante los tribunales nacionales competentes, que la ampare contra actos que violen sus derechos fundamentales, reconocidos por la Constitución o por la ley.

Art. 10°. Toda persona tiene derecho, en condiciones de plena igualdad, a ser oída públicamente y con justicia por un tribunal independiente e imparcial, para la determinación de sus derechos y obligaciones o para el examen de cualquier acusación contra ella en materia penal.

Esto significa que el Estado debe crear un mecanismo, un medio un instrumento que garantice al ciudadano la defensa de sus derechos fundamentales, siendo así, la existencia del proceso en un Estado Moderno es que, en el orden establecido por éste exista el proceso del que tiene que hacerse uso necesariamente cuando eventualmente se configure una amenaza o infracción al derecho de las personas.

2.2.1.6. El debido proceso formal

2.2.1.6.1. Conceptos

El debido proceso formal, proceso justo o simplemente debido proceso, es un derecho fundamental que tiene toda persona que le faculta a exigir del Estado un juzgamiento imparcial y justo, ante un juez responsable, competente e independiente. Es un derecho complejo de carácter procesal, porque está conformada por un conjunto de derechos esenciales que impiden que la libertad y los derechos de los individuos sucumban ante la ausencia o insuficiencia de un proceso o procedimiento, o se vean afectados por

cualquier sujeto de derecho, inclusive el Estado, que pretenda hacer uso abusivo de éstos (Bustamante, 2001).

El Estado no sólo está obligado a proveer la prestación jurisdiccional sino a proveerla bajo determinadas garantías mínimas que le aseguren tal juzgamiento imparcial y justo; por consiguiente es un derecho esencial que tiene no solamente un contenido procesal y constitucional, sino también un contenido humano de acceder libre y permanentemente a un sistema judicial imparcial (Ticona, 1994).

2.2.1.6.2. Elementos del debido proceso

Siguiendo a Ticona (1994), el debido proceso corresponde al proceso jurisdiccional en general y particularmente al proceso penal, al proceso civil, al proceso agrario, al proceso laboral, inclusive al proceso administrativo; y aún, cuando no existe criterios uniformes respecto de los elementos, las posiciones convergen en indicar que para que un proceso sea calificado como debido se requiere que éste, proporcione al individuo la razonable posibilidad de exponer razones en su defensa, probar esas razones y esperar una sentencia fundada en derecho. Para ello es esencial que la persona sea debidamente notificada al inicio de alguna pretensión que afecte la esfera de sus intereses jurídicos, por lo que resulta trascendente que exista un sistema de notificaciones que satisfaga dicho requisito.

En el presente trabajo los elementos del debido proceso formal a considerar son:

A. Intervención de un Juez independiente, responsable y competente

Porque, todas las libertades serían inútiles sino se les puede reivindicar y defender en proceso; si el individuo no encuentra ante sí jueces independientes, responsables y capaces.

Un Juez será independiente cuando actúa al margen de cualquier influencia o intromisión y aún la presión de los poderes públicos o de grupos o individuos.

Un Juez debe ser responsable, porque su actuación tiene niveles de responsabilidad y, si actúa arbitrariamente puede, sobrevenir responsabilidades penales, civiles y aún administrativas. El freno a la libertad es la responsabilidad, de ahí que existan denuncias por responsabilidad funcional de los jueces.

Asimismo, el Juez será competente en la medida que ejerce la función jurisdiccional en la forma establecida en la Constitución y las leyes, de acuerdo a las reglas de la competencia y lo previsto en la Ley Orgánica del Poder Judicial.

En el Perú está reconocido en La Constitución Política del Perú, numeral 139 inciso 2 que se ocupa de la independencia en el ejercicio de la función jurisdiccional, (Gaceta, Jurídica, 2005).

B. Emplazamiento válido

Al respecto, que se debe materializar en virtud de lo dispuesto en La Constitución Comentada (Chaname, 2009), referida al derecho de defensa, en consecuencia cómo ejercer si no hay un emplazamiento válido. El sistema legal, especialmente, la norma procesal debe asegurar que los justiciables tomen conocimiento de su causa.

En este orden, las notificaciones en cualquiera de sus formas indicadas en la ley, deben permitir el ejercicio del derecho a la defensa, la omisión de estos parámetros implica la nulidad del acto procesal, que necesariamente el Juez debe declarar a efectos de salvaguardar la validez del proceso.

C. Derecho a ser oído o derecho a audiencia

La garantía no concluye con un emplazamiento válido; es decir no es suficiente comunicar a los justiciables que están comprendidos en una causa; sino que además posibilitarles un mínimo de oportunidades de ser escuchados. Que los Jueces tomen conocimiento de sus razones, que lo expongan ante ellos, sea por medio escrito o verbal.

En síntesis nadie podrá ser condenado sin ser previamente escuchado o por lo menos sin haberse dado la posibilidad concreta y objetiva de exponer sus razones.

D. Derecho a tener oportunidad probatoria

Porque los medios probatorios producen convicción judicial y determinan el contenido de la sentencia; de modo que privar de este derecho a un justiciable implica afectar el debido proceso.

En relación a las pruebas las normas procesales regulan la oportunidad y la idoneidad de los medios probatorios. El criterio fundamental es que toda prueba sirva para esclarecer los hechos en discusión y permitan formar convicción para obtener una sentencia justa.

E. Derecho a la defensa y asistencia de letrado

Este es un derecho que en opinión de Monroy Gálvez, citado en la Gaceta Jurídica (2010), también forma parte del debido proceso; es decir la asistencia y defensa por un letrado, el derecho a ser informado de la acusación o pretensión formulada, el uso del propio idioma, la publicidad del proceso, su duración razonable entre otros.

Esta descripción concuerda con la prescripción del artículo I del Título Preliminar del Código Procesal Civil: que establece que toda persona tiene derecho a la tutela jurisdiccional efectiva para el ejercicio o defensa de sus derechos o intereses, pero en todo caso con sujeción a un debido proceso (TUO Código Procesal Civil, 2008).

F. Derecho a que se dicte una resolución fundada en derecho, motivada, razonable y congruente

Esta prevista en el inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado; que establece como Principio y Derecho de la Función Jurisdiccional: la motivación escrita de las resoluciones judiciales en todas las instancias, excepto los decretos de mero

trámite, con mención expresa de la ley aplicable de los fundamentos de hecho en que se sustentan.

De esta descripción se infiere, que el Poder Judicial en relación a sus “pares” el legislativo y el ejecutivo, es el único órgano al que se le exige motivar sus actos. Esto implica, que los jueces podrán ser independientes; sin embargo están sometidos a la Constitución y la ley.

La sentencia, entonces, exige ser motivada, debe contener un juicio o valoración, donde el Juez exponga las razones y fundamentos fácticos y jurídicos conforme a los cuales decide la controversia. La carencia de motivación implica un exceso de las facultades del juzgador, un arbitrio o abuso de poder.

G. Derecho a la instancia plural y control Constitucional del proceso

(Ticona, 1999). La pluralidad de instancia consiste en la intervención de un órgano revisor, que no es para toda clase de resoluciones (decretos, autos o sentencia), sino que la doble instancia es para que el proceso (para la sentencia y algunos autos), pueda recorrer hasta dos instancias, mediante el recurso de apelación. Su ejercicio está regulado en las normas procesales. (La casación no produce tercera instancia).

2.2.1.7. El proceso constitucional

2.2.1.7.1. Conceptos

Si bien es cierto, la constitución de 1993 os habla de garantías constitucionales, sin embargo este concepto es restringido para efectos de determinar al conjunto de instrumentos procesales tendientes a garantizar la protección de los derechos fundamentales y la defensa de la constitución. Incluso en el mismo texto constitucional al referirse de forma particular a cada una de las garantías constitucionales, lo hace con la denominación acción, situación que, con mucha sutileza e inteligencia, el código

procesal constitucional utiliza y reafirma la denominación de proceso. Sin embargo, debemos señalar que la constitución del 93 en su artículo 200, al referirse a las garantías constitucionales, agrupa tanto a los denominados procesos de tutela de derechos y a los procesos de control normativo.

2.2.1.7.2. Principios procesales aplicables al proceso de amparo

Entre los principios jurídicos fundamentales del proceso de amparo podemos citar:

a) El principio de iniciativa de parte

El amparo sólo procede a instancia de parte, es decir que de oficio no se puede promover un proceso de amparo

b) El principio de agravio personal y directo

Se entiende el agravio el hecho de causar daño, que puede producir un menoscabo patrimonial o no, debiéndose considerarse la forma, ocasión o manera bajo las cuales se causa daño.

c) El principio de prosecución judicial

El proceso de amparo se tramita siguiendo a forma y el procedimiento establecido en el orden jurídico.

d) El principio de relatividad de las sentencias

La sentencia tiene efectos particulares para los sentenciados.

e) El principio de relatividad de las sentencias

Las resoluciones se ajustan finalmente a los términos de la demanda.

2.2.1.7.3. Fines del proceso de amparo

Los procesos a los que se refiere el presente título tienen por finalidad proteger los derechos constitucionales, reponiendo las cosas al estado anterior a la violación o amenaza de violación de un derecho constitucional, o disponiendo el cumplimiento de un mandato legal o de un acto administrativo.

2.2.1.8. El proceso de amparo

2.2.1.8.1. Conceptos

La Constitución de 1979 introduce por vez primera el amparo con rango constitucional y como garantía constitucional específica, distinta del Habeas Corpus. En la Constitución de 1993, el artículo 200, en su inciso 2° repite la institución al reconocer como garantía constitucional a la Acción de Amparo, la que procede contra el hecho o la omisión por parte de cualquier autoridad, funcionario o persona, que vulnera o amenaza los demás derechos reconocidos por la Constitución, distintos a la libertad individual, y que opera también contra particulares (García Belaunde).

En esta perspectiva se inscribe el presente trabajo de investigación pues analiza la introducción, procesamiento y solución de uno de los más relevantes instrumentos de defensa de los derechos distintos a la libertad individual: el proceso de amparo. Aquel, como sostiene la doctrina, cuenta con dos funciones esenciales, una subjetiva, destinada a tutelar los derechos fundamentales, y otra objetiva, cuyo afán es contribuir a "clarificar un litigio o una duda constitucional".

El proceso de amparo, de origen mexicano, influyó directa e indirectamente en el establecimiento de mecanismos similares en diversos países, y ha alcanzado reconocimiento en los instrumentos internacionales sobre derechos humanos. En efecto, tanto la Declaración Universal (artículo 8°), la Declaración Americana (artículo 25°), el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (artículo 2.3), y la Convención Americana sobre Derechos Humanos (artículo 25°), reconocen a todas las personas el derecho a un recurso efectivo que las amparen contra los actos que lesionen sus derechos humanos. A dicho instrumento, algunos autores han denominado "amparo

internacional" o "amparo interamericano", esto último cuando se accede al sistema interamericano de protección de los derechos humanos. Por su parte, la Corte Interamericana de Derechos Humanos en las Opiniones Consultivas OC-8/87, del 30 de enero de 1987 "El hábeas corpus bajo suspensión de garantías" y OC-9/87, del 6 de octubre de 1987, "Garantías judiciales en estados de emergencia" ha señalado que el artículo 25.1 de la Convención reconoce al proceso de amparo.

Como señala Héctor Fix Zamudio, luego de México, el primer país que introdujo al amparo fue El Salvador en su Constitución de 1886; Honduras y Nicaragua lo incluyen en su Carta y Ley de amparo de 1894; Guatemala en la reforma constitucional de 1921; Panamá en su Constitución de 1941; Costa Rica en el texto fundamental de 1949; Argentina lo acoge jurisprudencialmente en los casos Ángel Siri (1957) Y Samuel Kot (1958), posteriormente en la Ley 16,986 (1966) y en la reforma constitucional de 1994; Venezuela en la Constitución de 1961; Bolivia, Ecuador y Paraguay en sus textos constitucionales promulgados en 1967; el Perú lo constitucionalizó en la Carta de 1979; Uruguay, cuenta con una regulación que data de 1988; Colombia en la Constitución de 1991, entre otros países. Además, el amparo mexicano ha influido para el establecimiento del mandato de seguridad brasileño, introducido por la Constitución Federal de 1934; del recurso de amparo español introducido por el texto constitucional de 1931, y del recurso de protección chileno adoptado inicialmente en el Acta Constitucional N° 3 de 1976.

De ahí que abordemos la investigación del proceso de amparo en el Perú a partir de dos enfoques. En primer lugar, tomando en cuenta el sustancial aporte que brinda la experiencia comparada (legislación, doctrina y jurisprudencia).

En el Perú, el proceso de amparo adquiere rango constitucional en la Constitución de 1979, vigente en 1980, y se mantiene en la Carta de 1993. La legitimación pasiva no genera mayores discusiones pues queda claro que el amparo procede contra los poderes públicos y los particulares

2.2.1.8.2. Pretensiones que se tramitan en el proceso de amparo

Por la vía de amparo se puede tramitar la defensa de los derechos siguientes:

1. Afectación al derecho de igualdad
 - a) Discriminación por razón de origen
 - b) Discriminación por razón de raza
 - c) Discriminación por razón de orientación sexual
 - d) Discriminación por motivos religiosos
 - e) Discriminación por razón de opinión
 - f) Discriminación por razón de condición económica
 - g) Discriminación por razón social
 - h) Discriminación por razón de idioma
2. Defensa del ejercicio público de confesión religiosa
3. Defensa del derecho a la información
4. Defensa del derecho de opinión
5. Defensa del derecho de expresión
6. Defensa de la libre contratación
7. Defensa del derecho de creación artística
8. Defensa del derecho de creación intelectual
9. Defensa del derecho de creación científica
10. Defensa de la inviolabilidad del secreto de documentos privados y comunicaciones
11. Defensa del derecho de reunión
12. Defensa del honor
13. Defensa de la intimidad
14. Defensa de la voz
15. Defensa de la imagen
16. Defensa del derecho de rectificación de informaciones inexactas o agraviantes
17. Defensa del derecho de libre asociación
18. Defensa del derecho al trabajo

19. Defensa del derecho de sindicación
20. Defensa del derecho de negociación colectiva
21. Defensa del derecho de huelga
22. Defensa del derecho de propiedad
23. Defensa del derecho a la herencia
24. Defensa del derecho de petición
25. Defensa del derecho de participar individualmente en la vida política del país
26. Defensa del derecho de participar colectivamente en la vida política del país
27. Defensa del derecho a la nacionalidad
28. Defensa del derecho a la tutela procesal efectiva
29. Defensa de derecho a la educación
30. Defensa del derecho de los padres de familia a escoger centros de educación
31. Defensa del derecho de los padres de familia a participar en el proceso educativo de sus hijos
32. Defensa del derecho de impartir educación dentro de los principios constitucionales
33. Defensa de derecho a la seguridad social
34. Defensa del derecho a la remuneración y pensión
35. Defensa de la libertad de cátedra
36. Defensa del derecho del acceso a los medios de comunicación social
37. Defensa del derecho de gozar de ambiente adecuado y equilibrado al desarrollo de la vida
38. Defensa del derecho a la salud
39. Defensa del derecho a la libertad de empresa
40. Defensa del derecho a la libertad de comercio
41. Defensa de derecho a la libertad de industria
42. Defensa del derecho a la libre competencia
43. Defensa del derecho a la tenencia de moneda extranjera
44. Amparo contra resoluciones judiciales

45. Amparo contra afectación de los ahorros

2.2.1.9. La prueba

Jurídicamente, se denomina, así a un conjunto de actuaciones que dentro de un juicio, cualquiera sea su índole, se encaminan a demostrar la verdad o falsedad de los hechos aducidos por cada una de las partes, en defensa de sus respectivas pretensiones en un litigio (Osorio, s/f).

2.2.1.9.1. En sentido jurídico procesal.

Siguiendo al mismo autor, en este sentido, la prueba es un método de averiguación y un método de comprobación.

En el derecho penal, la prueba es, normalmente, averiguación, búsqueda, procura de algo. Mientras que en el derecho civil, es normalmente, comprobación, demostración, corroboración de la verdad o falsedad de las proposiciones formuladas en el juicio.

La prueba penal se asemeja a la prueba científica; la prueba civil se parece a la prueba matemática: una operación destinada a demostrar la verdad de otra operación.

Para el autor en comento, los problemas de la prueba consiste en saber qué es la prueba; qué se prueba; quién prueba; cómo se prueba, qué valor tiene la prueba producida.

En otros términos el primero de los temas citados plantea el problema del concepto de la prueba; el segundo, el objeto de la prueba; el tercero, la carga de la prueba; el cuarto, el procedimiento probatorio; el ultimo la valoración de la prueba.

2.2.1.9.2. Concepto de prueba para el Juez.

Según Rodríguez (1995), al Juez no le interesan los medios probatorios como objetos; sino la conclusión a que pueda llegar con la actuación de ellos: si han cumplido o no con su objetivo; para él los medios probatorios deben estar en relación con la pretensión y con el titular del objeto o hecho controvertido.

En el proceso los justiciables están interesados en demostrar la verdad de sus afirmaciones; sin embargo este interés particular, hasta de conveniencia se podría decir, no lo tiene el Juez.

Para el Juez, la prueba es la comprobación de la verdad de los hechos controvertidos, ya sea que su interés sea encontrar la verdad de los hechos controvertidos, o la verdad para optar por una decisión acertada en la sentencia.

El objetivo de la prueba, en la esfera jurídica, es convencer al juzgador sobre la existencia o verdad del hecho que constituye el objeto de derecho en la controversia. Mientras que al Juez le interesa en cuanto resultado, porque en cuanto a proceso probatorio debe atenerse a lo dispuesto por la ley procesal; a las partes le importa en la medida que responsa a sus intereses y a la necesidad de probar.

2.2.1.9.3. El objeto de la prueba.

El mismo Rodríguez (1995), precisa que el objeto de la prueba judicial es el hecho o situación que contiene la pretensión y que el actor debe probar para alcanzar que se declare fundada la reclamación de su derecho.

Dicho de otra forma, para los fines del proceso importa probar los hechos y no el derecho.

Otro aspecto a considerar es, que hay hechos que necesariamente deben ser probados, para un mejor resultado del proceso judicial, pero también hay hechos que no requieren de probanza, no todos los hechos son susceptibles de probanza, pero en el proceso requieren ser probados; porque el entendimiento humano especialmente la del Juez debe conocerlos, por eso la ley, en atención al principio de economía procesal, los dispone expresamente para casos concretos.

2.2.1.9.4. El principio de la carga de la prueba

Este principio pertenece al Derecho Procesal, porque se ocupa de los actos para ofrecer, admitir, actuar y valorar las pruebas, a fin de alcanzar el derecho pretendido. En virtud de este principio, los hechos corresponden ser probados por quien afirma.

2.2.1.9.5. Valoración y apreciación de la prueba

Siguiendo a Rodríguez (1995), encontramos:

A. Sistemas de valoración de la prueba

Existen varios sistemas, en el presente trabajo solo se analiza dos:

a. El sistema de la tarifa legal

En este sistema la ley establece el valor de cada medio de prueba actuado en el proceso. El Juez admite las pruebas legales ofrecidas, dispone su actuación y las toma con el valor que la ley le da cada una de ellas en relación con los hechos cuya verdad se pretende demostrar. Su labor se reduce a una recepción y calificación de la prueba mediante un patrón legal. Por este sistema el valor de la prueba no lo da el Juez, sino la ley.

b. El sistema de valoración judicial

En este sistema corresponde al Juez valorar la prueba, mejor dicho apreciarla. Apreciar es formar juicios para estimar los méritos de una cosa u objeto.

Si el valor de la prueba lo da el Juez, ese valor resulta subjetivo, por el contrario en el sistema legal lo da la ley. La tarea del Juez es evaluativa con sujeción a su deber. Este

es un sistema de valoración de la prueba de jueces y tribunales de conciencia y de sabiduría.

Debe entenderse que esta facultad entregada al Juez: la potestad de decidir sobre el derecho de las partes para alcanzar la justicia, en base a su inteligencia, experiencia y convicción es trascendental. De ahí que la responsabilidad y probidad del magistrado son condiciones indiscutibles para que su actuación sea compatible con la administración de justicia.

B. Operaciones mentales en la valoración de la prueba

De acuerdo a Rodríguez (1995):

a. El conocimiento en la valoración y apreciación de los medios de prueba

El conocimiento y la preparación del Juez es necesario para captar el valor de un medio probatorio, sea objeto o cosa, ofrecido como prueba. Sin el conocimiento previo no se llegaría a la esencia del medio de prueba.

b. La apreciación razonada del Juez

El Juez aplica la apreciación razonada cuando analiza los medios probatorios para valorarlos, con las facultades que le otorga la ley y en base a la doctrina. El razonamiento debe responder no sólo a un orden lógico de carácter formal, sino también a la aplicación de sus conocimientos psicológicos, sociológicos y científicos, porque apreciará tanto documentos, objetos y personas (partes, testigos) y peritos.

La apreciación razonada se convierte, por exigencia de su objetivo, en un método de valoración, de apreciación y determinación o decisión fundamentada.

C. La imaginación y otros conocimientos científicos en la valoración de las pruebas

Como quiera que los hechos se vinculan con la vida de los seres humanos, raro será el proceso en que para calificar definitivamente el Juez no deba recurrir a conocimientos psicológicos y sociológicos; las operaciones psicológicas son importantes en el examen del testimonio, la confesión, el dictamen de peritos, los documentos, etc. Por eso es imposible prescindir en la tarea de valorar la prueba judicial.

D. Las pruebas y la sentencia

Luego de valorar las pruebas y vencido el término probatorio el Juez debe resolver mediante una resolución.

Esta resolución viene a ser la sentencia que deberá expresar los fundamentos en que se apoya para admitir o rechazar cada una de las conclusiones formuladas por las partes; por eso es aunque la ley procesal exija una sola prueba como es el caso del matrimonio que se prueba con la respectiva partida del registro civil, debe entenderse que en la controversia pueden presentarse otras pruebas que el Juez debe valorar previo análisis; así por ejemplo, la parte que contradice el matrimonio puede ofrecer y presentar otros medios probatorios con la finalidad de enervar los de la afirmación y que el juzgador no puede dejar de lado.

Según el resultado de la valoración de la prueba, el Juez pronunciará su decisión declarando el derecho controvertido, y condenando o absolviendo la demanda, en todo o en parte. Pues todos los medios probatorios deben ser valorados por el Juez en forma conjunta utilizando su apreciación razonada.

2.2.1.9.6. Las pruebas actuadas en el proceso judicial en estudio

2.2.1.9.6.1. Documentos

2.2.1.9.6.1.2. Conceptos

1. Carnelutti afirma que "el documento no es sólo una cosa, sino una cosa representativa, o sea capaz de representar un hecho" (CARNELUTTI, s/a: 156). Cardoso Isaza, por su parte, califica al documento como "cualquier cosa que siendo susceptible de ser percibido por la vista o el oído, o por ambos, sirve por sí misma para ilustrar o comprobar, por vía de representación, la existencia de un hecho cualquiera o la exteriorización de un acto humano" (CARDOSO ISAZA, 1979: 300). El Código Procesal Civil, en su artículo 233, define al documento como todo escrito u objeto que sirve para acreditar un hecho, y en su artículo 234, enumera (a manera de ejemplo) una serie de objetos que pueden considerarse como documentos, para al final concluir el último numeral que los documentos no son sino todos aquellos objetos que recogen, contienen o representan algún hecho, o una actividad humana o su resultado.

2. El documento es un medio probatorio real, objetivo, histórico, y representativo e, inclusive, declarativo. Puede encerrar una declaración de ciencia así como una expresión de voluntad dispositiva. Por otro lado, si el ordenamiento jurídico ordena la facción del documento como formalidad ad substantiam actus, no sólo significa un medio de prueba sino también un requisito para la existencia o validez del acto jurídico de que se trate. Los documentos por lo general son ad probationem, vale decir, sirven como medios de prueba, pero no son considerados elementos indispensables para la existencia o validez de un determinado acto. Es así que en caso de pérdida o destrucción pueden ser suplidos por otros medios probatorios.

3. El documento emerge de un acto del hombre, sin embargo, en esencia, no deja de ser un objeto. No implica, como la declaración de parte o de testigos, un acto representativo, sino un elemento material útil para representar un acto o hecho jurídico; es por ello que no significa una declaración de ciencia ni de voluntad, aunque puede contenerlas. Tampoco es un acto jurídico, pese a ser susceptible de constituir su

resultado o una solemnidad de él. Casi siempre su origen es extraprocesal, sin que ello obste su concepción dentro del proceso.

4. Si el documento es estrictamente representativo (como un cuadro o una fotografía), resulta imposible imaginar la representación del objeto o de la situación sin el documento que sirve para ello. Pero, cuando el documento contiene una declaración (de ciencia o expresión de voluntad), es necesario distinguirla y desvincularla aquél, porque los vicios del documento no necesariamente se extienden a la declaración que encierra. Al respecto, el artículo 237 del Código Procesal Civil preceptúa que son distintos el documento y su contenido, pudiendo subsistir éste aunque primero sea declarado nulo.

2.2.1.9.7. Documentos presentados en el proceso judicial en estudio

- 1.-Resolución N° 0000018268-2005-ONP/DS/DL 19990, de fecha 15.03.2004.
- 2.-Resolución N° 0000000729-2007-/ONP/GO/DL 19990, de fecha 01.08.2007.
- 3.-Escrito de fecha 21.08.2006. (Expediente N° 02318-2014-0-2001-JR-CI-05)

2.2.1.10. La sentencia

2.2.1.10.1. Conceptos

Es una resolución judicial realizado por un Juez a través del cual se pone fin a la instancia o al proceso en definitiva, pronunciándose en decisión expresa , precisa y motivada sobre la cuestión controvertida declarando el derecho de las partes, o excepcionalmente sobre la validez de la relación procesal, (Cajas, 2008) .

Ovalle Favela afirma que la sentencia es "...la resolución que emite el juzgador sobre el litigio sometido a su conocimiento y mediante la cual normalmente pone término al proceso" (OVALLE FAVELA, 1980: 146).

Para Alfredo Rocco "la sentencia es el acto con que el Estado, por medio del órgano de la jurisdicción a ello destinado Juez de la decisión), aplicando la norma al caso concreto, declara qué tutela jurídica concede el derecho objetivo a determinado interés" (ROCCO, Alfredo; citado por ROCCO, Ugo, 1976, Volumen 11: 243).

A decir de Andrés de la Oliva y Miguel Ángel Fernández, las sentencias "... son la clase de resolución que nuestro Derecho procesal reserva para la decisión de los asuntos de superior relevancia y singularmente, para decidir sobre el fondo (aunque no sólo para eso). La sentencia es, en todo caso, la resolución terminal del proceso, tanto si entra sobre el fondo, como si, por falta de algún presupuesto del 'derecho al proceso', procede finalizar éste, dejando imprejuizado su objeto (mediante sentencia 'absolutoria de instancia')..." (OLIVA; y FERNANDEZ, 1990, Tomo 11: 136).

Según Aldo Bacre la sentencia es "el acto jurídico procesal emanado del juez y volcado en un instrumento público, mediante el cual ejercita su poder-deber jurisdiccional, declarando el derecho de los justiciables, aplicando al caso concreto la norma legal a la que previamente ha subsumido los hechos alegados y probados por las partes, creando una norma individual que disciplinará las relaciones recíprocas de los litigantes, cerrando el proceso e impidiendo su reiteración futura" (BACRE, 1992, Tomo III: 396).

A criterio de Beatriz Quintero y Eugenio Prieto "se denominan sentencias las providencias que deciden las pretensiones de la demanda y las excepciones de mérito, los extremos de la litis, es decir, bien sea que se pronuncien en primera o en segunda instancia o en los recursos extraordinarios de casación y revisión...: (QUINTERO; y PRIETO, 1995, Tomo II: 196). Los citados juristas agregan que "la sentencia como manifestación jurídica es la voluntad plasmada de la solución de una causa en su fondo mismo y presupone igualmente el agotamiento de un proceso" (QUINTERO; y PRIETO, 1995, Tomo II: 197).

Devis Echandia, en relación a la sentencia, manifiesta lo siguiente: "La sentencia es el acto por el cual el juez cumple la obligación jurisdiccional derivada de la acción y del derecho de contradicción, de resolver sobre las pretensiones del demandante y las excepciones de mérito o fondo del demandado.

2.2.1.10.2. Estructura de la sentencia

La estructura de la sentencia comprende la parte expositiva, considerativa y resolutive, la primera presenta la exposición sucinta de la posición de las partes básicamente sus pretensiones, en cambio la segunda presenta la fundamentación de las cuestiones de hecho de acuerdo con la valoración conjunta de los medios probatorios, y la fundamentación de las normas a aplicarse al caso concreto; y la tercera evidencia la decisión que el órgano jurisdiccional ha tomado frente al conflicto de intereses. Este alcance tiene como referente normativo las normas previstas en el artículo 122 del Código Procesal Civil (Cajas, 2008).

En lo que atañe a la estructura de la sentencia (que, según el arto 122 del C.P.C., tiene tres partes: expositiva, considerativa y resolutive), Beatriz Quintero y Eugenio Prieto expresan que "su estructura lógica la ofrece como integrada por dos partes esenciales. Cualquiera de ellas que falte desnaturaliza el acto como tal. Esas partes son la motivación y la resolución: en la motivación se contiene el juicio lógico creador y en la resolución el mandato que imprime al acto su característica jurisdiccional, la imperatividad. La ejecutividad" (QUINTERO; y PRIETO, 1995, Tomo 11: 198).

Andrés de la Oliva y Miguel Ángel Fernández, acerca de la estructura de la sentencia, enseñan lo siguiente: "... Se estructuran las sentencias (...) en antecedentes de hecho, fundamentos de derecho y, por último el fallo (...).

Los antecedentes de hecho son la exposición, en párrafos separados, de los antecedentes del asunto, desde su inicio hasta el momento en que, precisamente, se halla el tribunal, esto es, el de dictar sentencia definitiva. Estos antecedentes son, sobre todo, procedimentales, lo que significa que 'las pretensiones de las partes y los hechos en que las funden, que hubieren sido alegados oportunamente, y que estén enlazados con las cuestiones que hayan de resolverse' (...), aparecen al hilo de una descripción del desarrollo del proceso (...).

Los Fundamentos de Derecho son los párrafos (...) que contienen los argumentos 36 jurídicos de las partes y, respecto de ellos, los que el tribunal toma en consideración para resolver sobre el objeto u objetos del proceso, en relación con las normas (...) y

la doctrina (generalmente, interpretativa del Derecho positivo o explicitadora de principios generales del Derecho), que se estimen aplicables. (...) Después de antecedentes y fundamentos, aparece el fallo (...).

El fallo debe ser completo y congruente (...). En el fallo se hará referencia al tema de las costas, ya sea para condenar (por el criterio objetivo o por apreciar temeridad o mala fe), ya sea para expresar que no procede un especial pronunciamiento en esa materia" (OLIVA; y FERNANDEZ, 1990, Tomo II: 137-139).

Continuando con lo relacionado a la estructura de la sentencia, Aldo Bacra anota lo siguiente: "... La doctrina divide a la sentencia en tres partes: resultandos, considerandos y fallo (...).

Resultandos En esta primera parte de la sentencia hay una exposición de las cuestiones planteadas, es decir, el juez sintetiza el objeto del proceso, su causa, señala quiénes intervienen en él y menciona las etapas más importantes del trámite, como por ejemplo, si se abrió a prueba o tramitó la causa como de puro derecho, si se alegó, si hubieron incidentes durante su transcurso, etc. El término 'resultandos' debe interpretarse en el sentido de 'lo que resulta o surge del expediente', es decir, del conjunto de datos que se pueden extraer del mismo y que el juez destaca en esta parte introductoria de la sentencia. También, en la práctica se utiliza la expresión: **Y VISTOS**.

(...) **Considerandos** En esta segunda parte de la sentencia o 'considerandos', el juez no sólo necesitará convencerse a sí mismo, sino también a los litigantes y a la comunidad de la justicia de su decisión, por lo que tendrá que exponer los fundamentos o razonamientos en que apoyará su fallo o conclusión.

Los considerandos constituirán, entonces, la parte medular de la sentencia. Aquí el juez desarrollará la fundamentación de su decisión, operación que, a su vez, consta de tres fases o etapas: la reconstrucción de los hechos, a través de la consideración por separado de las cuestiones planteadas por las partes (...) y su cotejo con las pruebas producidas; la determinación de la norma aplicable (...) y el examen de los requisitos para la procedencia de la pretensión.

(...) **Fallo o parte dispositiva** Constituye la tercera y última parte de la sentencia

(...). El magistrado, luego de fundar su fallo en los hechos probados y en el derecho vigente aplicable al caso, debe decidir

(...) condenando o absolviendo, en todo o en parte, en forma expresa, positiva y precisa, con arreglo a las pretensiones planteadas" (BACRE, 1992, Tomo III: 416-425).

2.2.1.10.3. Principios relevantes en el contenido de una sentencia

2.2.1.10.3.1. El principio de congruencia procesal

En el sistema legal peruano, está previsto que el Juez debe emitir las resoluciones judiciales, y en especial la sentencia, resolviendo todos y únicamente los puntos controvertidos, con expresión precisa y clara de lo que manda o decide.

Por tanto frente al deber de suplir y corregir la invocación normativa de las partes (*Iura Novit Curia*), existe la limitación impuesta por el Principio de Congruencia Procesal para el Juez, porque éste solamente debe sentenciar según lo alegado y probado por las partes, (Ticona, 1994).

Por el principio de congruencia procesal el Juez no puede emitir una sentencia *ultra petita*, cuando el órgano jurisdiccional concede más de lo pedido por el actor, su resolución incurre en esta forma de incongruencia.

Algunos autores señalan que ella se refiere tanto a un exceso cualitativo como a uno cuantitativo, pero nosotros opinamos que la incongruencia por *ultra petita* únicamente está referida a este último supuesto (por ejemplo, *Primus* pide 1000 y el juez le otorga 1500), en razón de que si el exceso es de carácter cualitativo (por ejemplo, si *Secundus* pretende sólo la rescisión de un contrato y el juez ordena, además, el pago de una indemnización por daños y perjuicios) propiamente se trataría de una incongruencia por *extra petita*, conforme lo veremos luego.

En el proceso laboral, a diferencia de lo que sucede en el civil, la decisión judicial no siempre deviene en incongruente si se concede más de lo pedido al trabajador, pues, en virtud del principio protector y del carácter irrenunciable de los derechos de la parte hiposuficiente de la relación de trabajo, el juez está facultado para ello.

"Los ejemplos de aplicación práctica de este principio son simples; no se trata sólo de errores numéricos o de cálculo, sino aun provenientes del desconocimiento o de la errada aplicación de una norma legal, v.g. demandar como reintegro de remuneración un monto inferior al legalmente fijado como salario mínimo vital; reclamar como descanso vacacional no gozado un número de días menor al que la ley otorga; aplicar para el cobro de sobretasa por trabajo extraordinario un porcentaje distinto al fijado por la ley o la convención colectiva, etc."

Por el principio de congruencia procesal el Juez no puede emitir una sentencia extra petita. Incurrir en incongruencia por extra petita o exceso de poder la decisión judicial que, apartándose de las peticiones formuladas por los litigantes, concede cosa distinta a la pedida o algo no pedido. Por ejemplo, cuando un actor pretende que se demuela la edificación hecha en su terreno por un invasor de mala fe y el juez, lejos de pronunciarse sobre dicha pretensión, ordena que el demandado pague el valor del terreno; o cuando el juzgador ordena el pago de una penalidad convencional, no obstante que ella no ha sido demandada en el proceso.

Casos como los indicados constituyen violación al derecho a un debido proceso, pues dejan de lado los términos de la controversia o *thema decidendum* y llevan al proceso peticiones no discutidas por los justiciables.

El proceso jurisdiccional es de naturaleza pública, pero los intereses que en él se discuten son, la mayoría de veces, de índole privada. Por este motivo, el juez se encuentra vinculado a la declaración de voluntad del pretensor, no en cuanto a las normas procesales, que son casi siempre de carácter imperativo, pero sí en lo que atañe a los derechos en controversia, que son generalmente dispositivos.

Y por otro lado por el principio de congruencia procesal el Juez tampoco puede emitir una sentencia *citra petita*. Esta clase de incongruencia se produce cuando el juez, en su decisión, incumple con su deber de pronunciarse respecto de todos los puntos controvertidos u omite referirse a alguno de los pedidos que los justiciables dedujeron en el proceso, bajo riesgo de incurrir en vicio procesal, el cual puede ser motivo de nulidad o de subsanación (en vía de integración por el Juez superior), según sea el caso, (Cajas, 2008).

Sea oportuno el momento para precisar que, en materia penal la congruencia es la correlación entre la acusación y la sentencia, que exige que el Tribunal se pronuncie exactamente acerca de la acción u omisión punible descrita en la acusación fiscal; es obligatoria la comparación a efectos de la congruencia procesal, que se establece: entre la acusación oral, que es el verdadero instrumento procesal de la acusación, y la sentencia que contendrá los hechos que se declaren probados, la calificación jurídica y la sanción penal respectiva; su omisión es causal de nulidad insubsanable de conformidad con la norma del inciso 3 del artículo 298 del Código de Procedimientos Penales, (Castillo, s/f).

2.2.1.10.3.2. El principio de la motivación de las resoluciones judiciales.

De acuerdo a Rodríguez Alva, Luján Túpez y Zavaleta Rodríguez, (2006), comprende:

Es el conjunto de razonamientos de hecho y de derecho realizados por el juzgador, en los cuales apoya su decisión. Motivar, en el plano procesal, consiste en fundamentar, exponer los argumentos fácticos y jurídicos que sustentan la decisión.

No equivale a la mera explicación de las causas del fallo, sino a su justificación razonada, es decir, a poner de manifiesto las razones o argumentos que hacen jurídicamente aceptable la decisión.

Para fundamentar una resolución es indispensable que ésta se justifique racionalmente, es decir, debe ser la conclusión de una inferencia o sucesivas inferencias formalmente correctas, producto del respeto a los principios y a las reglas lógicas. La motivación es un deber de los órganos jurisdiccionales y un derecho de los justiciables, y su importancia es de tal magnitud que la doctrina considera como un elemento del debido proceso, situación que ha coadyuvado para extender su ámbito no solo a las resoluciones judiciales, sino también a las administrativas y a las arbitrales.

2.2.1.11. Los medios impugnatorios en el proceso civil

2.2.2.1.11.1. Concepto

Los medios impugnatorios son actos procesales que se caracterizan por ser formales y motivados.

Representan manifestaciones de voluntad realizadas por las partes (y aun por los terceros legitimados) dirigidas a denunciar situaciones irregulares o vicios o errores que afectan a uno o más actos procesales, y a solicitar que el órgano jurisdiccional revisor proceda a su revocación o anulación, eliminándose de esta manera los agravios inferidos al impugnante derivados de los actos del proceso cuestionados por él.

Según Micheli los medios de impugnación son "los instrumentos procesales ofrecidos a las partes para provocar aquel control sobre la decisión del juez, y este control es, en general (...), encomendado a un juez no sólo diverso de aquél que ha emitido el pronunciamiento impugnado o gravado. sino también de grado superior, aun cuando no esté en relación jerárquica verdadera y propia con el primero. No se excluye, sin embargo, que en ciertos casos, en consideración al tipo de control invocado, este último sea ejercitado por el mismo juez que ha pronunciado la sentencia, objeto del control..." (MICHELI, 1970, Tomo II: 266).

Los medios impugnatorios, una vez interpuestos, pasan por una etapa denominada de admisibilidad, en la que se verifica el cumplimiento de los requisitos formales respectivos (facultad impugnatoria, legitimidad e interés para impugnar, observancia del plazo, de la fundamentación, entre otros). Declarada su admisión se sigue el trámite correspondiente a fin de determinar su fundabilidad o disponer su desestimación, el cual varía de acuerdo al tipo de medio impugnatorio ante el cual se esté y según el efecto en que haya sido concedido (tratándose en este último caso de la apelación).

Es una institución procesal que la ley concede a las partes o a terceros legitimados para que soliciten al juez que, él mismo u otro de jerarquía superior, realicen un nuevo examen de un acto procesal o de todo el proceso a fin que se anule o revoque 46 éste, total o parcialmente (Ticona, 1994).

El nuevo examen de la resolución recurrida, es el elemento fundamental, de los medios impugnatorios, su esencia.

2.2.1.11.2. Clases de medios impugnatorios en el proceso civil

1.-Conforme a nuestro ordenamiento procesal los medios impugnatorios pueden ser clasificados de la siguiente manera:

A) Remedios (arto 356 -primer párrafo- del C.P.C.):

A.1) Oposición (arts. 356 -primer párrafo- y 300 del C.P.C.).

A.2) Tacha (arts. 356 -primer párrafo- y 300 del C.P.C.).

A.3) Nulidad (arts. 356 -primer párrafo- y 171 al 178 del C.P.C.).

B) Recursos (arto 356 -último párrafo- del C.P.C.):

B.1) Reposición (arts. 362 y 363 del C.P.C.).

B.2) Apelación (arts. 364 al 383 del C.P.C.).

B.3) Casación (arts. 384 al 400 del C.P.C.). B.4) Queja (arts. 401 al 405 del C.P.C.).

2. Los remedios son medios impugnatorios dirigidos a lograr que se anule o revoque o reste eficacia, ya sea en forma parcial o total, a actos procesales que no se encuentren contenidos en resoluciones. Así, a través de los remedios es posible impugnar el acto de la notificación, oponerse a la actuación de un medio de prueba, pedir la nulidad del remate, de la sentencia dictada en un proceso fraudulento (este último es un caso especial de nulidad que opera en vía de acción), etc. Por lo general, son resueltos los remedios por el mismo Juez que conoció del acto procesal materia de impugnación. Sobre el particular, Gozáni sostiene que "... son remedios las impugnaciones que decide el mismo tribunal cuestionado..." (GOZAINI, 1992, Tomo I, Volumen 2: 777). Reimundín cataloga a los remedios procesales como aquellos que ".." tienden a la corrección de una anomalía procesal por el mismo órgano jurisdiccional.: (REIMIJDIN, 1957, Tomo 11: 75).

En ese mismo sentido se pronuncia Fairén Guillén al concebir a los remedios como "... medios impugnatorios que han de ser conocidos y resueltos por el mismo Tribunal que dictó la resolución impugnada..."(FAIREN GUILLEN, 1949: 252). Quinteros Velasco es de similar parecer cuando señala que los medios de impugnación son llamados remedios "... cuando el daño se efectúa por errores que pueden ser subsanados por el mismo juez que pronunció la resolución..." (QUINTEROS VELASCO, 1962: 36).

3. Teniendo en cuenta que la parte final del primer párrafo del artículo 356 del Código Procesal Civil establece que la oposición y los demás remedios sólo se interponen en los casos previstos en el mencionado Código, la concepción de aquélla está vinculada a los medios probatorios, pues prácticamente es en relación a éstos que el Código adjetivo prevé la oposición. Ahora bien, la oposición es un instrumento procesal dirigido a cuestionar determinados medios de prueba incorporados al proceso para así lograr que no se lleve a cabo su actuación o que se evite asignarles eficacia probatoria al momento de resolver. La oposición, además de ser un remedio, representa una cuestión probatoria, por lo que está regulada específicamente en el Capítulo X ("Cuestiones probatorias") del Título VIII ("Medios probatorios") de la Sección Tercera ("Actividad procesal") del Código Procesal Civil, 48 en los arts. 300 al 304. La oposición se interpone en los casos expresamente previstos en el Código Procesal Civil (Art. 356 -primer párrafo- del C.P.C.). En consecuencia, por mandato del artículo 300 de dicho cuerpo de leyes, se puede formular oposición a la actuación de: A. una declaración de parte; B. una exhibición; C. una pericia; D. una inspección judicial; y E. un medio probatorio atípico.

4. Atendiendo a que la parte final del primer párrafo del artículo 356 del Código Procesal Civil señala que la oposición y los demás remedios (entre los que se encuentra la tacha) sólo se interponen en los casos previstos en dicho Código, la concepción de la tacha está vinculada a los medios probatorios, pues es en relación a éstos que el Código adjetivo prevé aquélla. La tacha es aquel instrumento procesal dirigido a invalidar o restar eficacia a determinados medios de prueba, en razón de existir algún defecto o impedimento respecto de ellos. La tacha, además de ser un remedio, representa una cuestión probatoria, estando normada en forma específica en el Capítulo X ("Cuestiones probatorias") del Título VIII ("Medios probatorios") de la Sección Tercera ("Actividad procesal") del Código Procesal Civil, en los arts. 300 al 304. La tacha, como remedio que es, se interpone en los casos expresamente previstos en el Código Procesal Civil (art. 356 -primer párrafo- del C.P.C.). Por consiguiente, y de acuerdo al artículo 300 del Código adjetivo, puede ser planteada contra: A. la prueba testimonial; B. la prueba documental; y C. los medios probatorios atípicos.

5. De la definición de los remedios que contempla la parte inicial del primer párrafo del artículo 356 del Código Procesal Civil, en el sentido que aquéllos pueden formularse por quien se considere agraviado por actos procesales no contenidos en resoluciones, se puede colegir que, dentro de esta hipótesis, la nulidad constituye precisamente un remedio. Si el acto procesal afectado de vicio o error se trata de una resolución, entonces, el pedido de nulidad correspondiente deberá adoptar la forma de un recurso (estando a lo dispuesto en el último párrafo del artículo 356 del Código Procesal Civil). La nulidad de un acto procesal significa su invalidez o ineficacia debido a vicios o irregularidades que afectan al último. Tales vicios o irregularidades pueden derivarse de una conducta culposa -generalmente omisiva- o dolosa. La nulidad implica la falta de aplicación o la aplicación errónea de la norma procesal, lo que da lugar a la invalidez de los efectos del acto procesal, siempre que la causal que amerita tal sanción se encuentre establecida expresamente en el ordenamiento jurídico o que el acto procesal en cuestión no reúna los requisitos necesarios para la obtención de su finalidad. Jaime Guasp señala al respecto que "... la nulidad consiste en que la falta de alguno de los requisitos exigidos para el acto procesal acarrea, por imperativo del ordenamiento jurídico, la pérdida de todos (nulidad total) o de parte (nulidad parcial) de los efectos que el acto normalmente tendería a producir" (GUASP, 1998, Tomo 1: 271).

Luis Rodríguez, por su parte, entiende por nulidad procesal "... la sanción por inobservancia de las formas de los actos procesales (definición de invalidación) existentes (exclusión de los inexistentes) mientras la invalidez no haya quedado convalidada (principio de relatividad)" (RODRIGUEZ, 1987: 89-90). El citado autor agrega que "... un acto se encuentra viciado cuando no se observan las formas procesales y la sanción por esa inobservancia es la nulidad. El acto debe contener los elementos esenciales para ser considerado tal, porque en caso contrario sería la nada jurídica (inexistencia)..." (RODRIGUEZ, 1987: 90). Luis Rodríguez considera además que "... la nulidad que ataca los defectos de construcción o de actividad en el proceso o en la sentencia es una forma de impugnación..." (RODRIGUEZ, 1987: 36).

6. El recurso es un medio impugnatorio dirigido a lograr la revisión de una resolución judicial afectada de vicio o error de forma o de fondo, a efecto de que sea revocada o invalidada, total o parcialmente, por el órgano jurisdiccional superior, que deberá emitir una nueva decisión al respecto u ordenar al inferior jerárquico que lo haga de acuerdo a los considerandos del primero. (Es de subrayar que tratándose del recurso de reposición, la revisión de la resolución recurrida la hará el mismo órgano jurisdiccional que la expidió -o conoció de ella- y no el superior jerárquico, siendo entonces aquél quien confirmará dicho acto procesal o lo revocará, resolviendo así la impugnación). Como se aprecia, a través del recurso el agraviado con una resolución que considera injusta pretende su revisión y posterior reforma dentro del mismo proceso en que tal resolución ha sido expedida. De esa manera se salvaguarda los derechos e intereses del justiciable y se excluye o disminuye la posibilidad del error o la arbitrariedad judicial. Según Ponce Martínez "los recursos son reclamaciones que las partes pueden ejercer con el fin de que se altere, en cualquier forma, lo decidido en una providencia judicial..." (PONCE MARTINEZ, 1984: 107). A decir de Alsina ... llámense recursos, los medios que la ley concede a las partes para obtener que una providencia judicial sea modificada o dejada sin efecto..." (ALSINA, 1961, Tomo IV: 184). Lino Palacio señala al respecto que los recursos son "... aquellos actos procesales en cuya virtud quien se considera agraviado por una resolución judicial pide, en el mismo proceso y dentro de determinados plazos computados desde notificación de aquélla, que un órgano superior en grado al que la dictó, o en su caso este mismo, la reforme, modifique, amplíe o anule" (PALACIO, 1979, Tomo V: 29).

7. El Código Procesal Constitucional, LEY N° 28237, señala:

Artículo 18.- Recurso de agravio constitucional Contra la resolución de segundo grado que declara infundada o improcedente la demanda, procede recurso de agravio constitucional ante el Tribunal Constitucional, dentro del plazo de diez días contados desde el día siguiente de notificada la resolución. Concedido el recurso, el Presidente de la Sala remite al Tribunal Constitucional el expediente dentro del plazo máximo de tres días, más el término de la distancia, bajo responsabilidad.

Artículo 19.- Recurso de queja Contra la resolución que deniega el recurso de agravio constitucional procede recurso de queja. Este se interpone ante el Tribunal Constitucional dentro del plazo de cinco días siguientes a la notificación de la denegatoria. Al escrito que contiene el recurso y su fundamentación, se anexa copias de la resolución recurrida y de la denegatoria, certificadas por abogado, salvo el caso del proceso de hábeas corpus. El recurso será resuelto dentro de los diez días de recibido, sin dar lugar a trámite. Si el Tribunal Constitucional declara fundada la queja, conoce también el recurso de agravio constitucional, ordenando al juez superior el envío del expediente dentro del tercer día de oficiado, bajo responsabilidad.

Artículo 20.- Pronunciamiento del Tribunal Constitucional Dentro de un plazo máximo de veinte días tratándose de las resoluciones denegatorias de los procesos de hábeas corpus, y treinta cuando se trata de los procesos de amparo, hábeas data y de cumplimiento, el Tribunal Constitucional se pronunciará sobre el recurso interpuesto. Si el Tribunal considera que la resolución impugnada ha sido expedida incurriéndose en un vicio del proceso que ha afectado el sentido de la decisión, la anulará y ordenará se reponga el trámite al estado inmediato anterior a la ocurrencia del vicio.

Sin embargo, si el vicio incurrido sólo alcanza a la resolución impugnada, el Tribunal la revoca y procede a pronunciarse sobre el fondo.

2.2.1.11.3. Medio impugnatorio formulado en el proceso judicial en estudio

De acuerdo al proceso judicial existente en el expediente referido, el órgano jurisdiccional de primera instancia declaró infundada la demanda de amparo, la parte demandante interpuso recurso de apelación en el plazo respectivo y el órgano de segunda instancia, la Sala Civil, revocó la apelada y la declaró fundada.

2.2.2. Desarrollo de Instituciones Jurídicas Sustantivas relacionados con las sentencias en estudio

2.2.2.1. Identificación de la pretensión resuelta en la sentencia

Conforme a lo expuesto en la sentencia la pretensión, respecto al cual se pronunció la sentencias de Sala fue: la restitución de la pensión de jubilación (Expediente N° 02318-2014-0-2001-JR-CI-05)

2.2.2.2. Desarrollo de instituciones jurídicas previas, para abordar el proceso de amparo

2.2.2.2.1. El derecho previsional

El Tribunal Constitucional ha referido que el Derecho Fundamental a la Pensión: “tiene la naturaleza de Derecho Social -de Contenido Económico-. Surgido históricamente en el tránsito(paso) del Estado Liberal, al Estado Social de Derecho, impone(obliga) a los Poderes Públicos, la obligación(deber) de proporcionar las Prestaciones adecuadas a las Personas en función a i)Criterios y ii)Requisitos determinados legislativamente, para subvenir(proteger) sus (a)Necesidades Vitales y (b)Satisfacer los estándares(calidad de vida) de la ‘procura(proyecto) existencial’. De esta forma se supera la visión tradicional(antigua) que suponía distintos niveles de protección entre los i)derechos civiles, ii)políticos, iii)sociales y iv)económicos, atendiendo al principio de Indivisibilidad, de los Derechos Fundamentales ya que cada uno formaba un complejo(serie) de Obligaciones de Respeto y Protección -negativas- y de garantía y promoción -positivas- por parte del Estado.” (STC 0050-2004-AI / 0051-2004-AI / 0004-2005-AI / 0007-2005-AI / 0009-2005-AI, acumulados, Fundamento 74).

“Este Derecho(SS) es una concreción(vinculado) del Derecho a la Vida, en su sentido material, en atención al Principio de Indivisibilidad de los Derechos Fundamentales y al telos (fin) Constitucional orientado a la protección de la Dignidad de la Persona Humana, consagrado en el Artículo 1 de la Constitución Política, en los siguientes términos: '(...) la defensa de la persona humana y el respeto de su dignidad son el fin supremo de la sociedad y del Estado'.

De esta forma, nuestro texto constitucional consagra (regula) la promoción (protección) de una digna calidad de vida entre sus ciudadanos como un auténtico Deber Jurídico, lo que comporta (implica) al mismo tiempo una definida opción en favor de un modelo Cualitativo (calidad vida) de estado que encuentre en la Persona Humana su presupuesto ontológico (axiológico), de expreso rechazo a una forma de mero (simple) desarrollo social y económico cuantitativo.

Es de esta forma como el Derecho Fundamental a la Pensión permite alcanzar el desarrollo de la dignidad de los Pensionistas. De ello se deriva su carácter de Derecho Fundamental Específico, que supera las posiciones liberales que no aceptan un concepto de Igualdad como diferenciación, pero que tampoco supone privilegios medievales que tengan por objeto un trato diferenciado estático a determinado colectivo para conseguir y mantener la desigualdad.

En la definición del contenido de este Derecho Fundamental(SS) es factor(elemento) gravitante(fundamental) el esfuerzo económico que el proceso pensionario exige de los Poderes Públicos y de la Capacidad Presupuestaria.” (STC 0050-2004-AI / 0051-2004-AI / 0004-2005-AI / 0007-2005-AI / 0009-2005-AI, acumulados, Fundamento 76).

2.2.2.2.2. La seguridad social

Las Normas que regulan la Ley de Aseguramiento Universal de Seguridad Social, establecen las siguientes definiciones, a efectos de la aplicación integral (total, completo) del sistema SS:

- 1) ACCIDENTE Toda lesión corporal producida por acción i) imprevista (inesperado), ii) fortuita (casual) u iii) ocasional (circunstancial) de una fuerza externa, (a) repentina 52 (inesperado, imprevisto) y (b) violenta, que obra súbitamente (instantáneo) sobre la Persona, independientemente de su Voluntad y que puede ser determinada por los médicos de una manera cierta.
- 2) ACCIDENTE DE TRABAJO Toda 1) lesión corporal (al cuerpo), 2) orgánica (en el ser Humano) o 3) perturbación (lesión) funcional, producida en el (a) Centro de

Trabajo o (b) Con Ocasión del Trabajo, causadas por i) acción imprevista (inesperado), ii) fortuita (casual) u iii) ocasional (circunstancial) de una fuerza externa, repentina (imprevista) y violenta, que obra súbitamente (instantáneo) sobre la Persona del Trabajador o debida al esfuerzo (Trabajo) de este (Trabajador) y que pueda ser determinada por los médicos de una manera cierta.

3) **ACTIVIDADES DE ALTO RIESGO** Las que realizan los afiliados (Trabajadores) Contributivos (asegurados) en sus Labores, en las que enfrenten (afroitan) una probabilidad de que se produzca un resultado adverso (dañino) para su Salud o un factor (causa) que aumente esa probabilidad, de acuerdo con las disposiciones de la Ley N° 26790, Ley de Modernización de la Seguridad Social en Salud, 17.05.1997. Esta terminología (ACTIVIDADES DE ALTO RIESGO) deja de tener significación (importancia) en la medida que se avance al Aseguramiento Universal del Riesgo Ocupacional.

4) **ASEGURADO O AFILIADO** Toda Persona radicada (viva) en el país que esté bajo cobertura (cubierto) de algunos de los Regímenes (sistemas) del Aseguramiento Universal en Salud - AUS, a la cual se le asume como obligatoriamente afiliada a cualquier plan de aseguramiento en Salud.

5) **AFILIACIÓN** Adscripción (vinculación) de un asegurado a un i) plan (sistema) de Aseguramiento en Salud y a una ii) Institución Administradora de Fondos de Aseguramiento en Salud.

6) **ASEGURADORAS PRIVADAS** Empresas cuya finalidad única es la de brindar servicios de cobertura de Riesgos, entre ellos los de Salud de acuerdo con la Ley del Sistema Financiero y de Seguros y Orgánica de la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP. Constituyen una modalidad de LAFAS y, por lo tanto, se someten al ámbito de supervisión de la Superintendencia Nacional de Administración en Salud - SUNASA, en lo que corresponde a los riesgos de Salud.

La garantía institucional de la seguridad social

El artículo 10 de la constitución reconoce “el derecho universal y progresivo de toda persona a la seguridad social, para su protección frente a las contingencias que precise la ley y para la elevación de su calidad de vida”.

Por su parte, el artículo 11 constitucional, estipula la obligación del estado de garantizar y supervisar eficazmente el libre acceso a prestaciones de salud y a pensiones, a través de entidades públicas, privadas o mixtas.

Tal como ha establecido el TC en el Fundamento 54 de la STC 0050-2004-AI / 0051-2004-AI / 0004-2005-AI / 0007-2005-AI / 0009-2005-AI (acumulados): “La Seguridad Social es la Garantía Institucional que expresa por excelencia la Función Social del Estado. Se concreta (regula) en un complejo Normativo Estructurado -por imperio del Artículo 10 de la Constitución- al amparo de la Doctrina de: i)la Contingencia y ii)la Calidad de Vida; por ello, requiere de la presencia de un Supuesto Fáctico al que acompaña una Presunción de Estado de Necesidad (cese en el empleo, viudez, orfandad, invalidez, entre otras) que condiciona el otorgamiento de una Prestación Pecuniaria y/o Asistencial, regida por los Principios de: 1)Progresividad, 2)Universalidad y 3)Solidaridad, y fundada en la exigencia no sólo del mantenimiento, sino en ‘la elevación de la calidad de vida’.

La Seguridad Social: “es un Sistema Institucionalizado de Prestaciones Individualizadas, basado en: i)la Prevención del Riesgo y en ii)la Redistribución de Recursos, con el único propósito de coadyuvar(ayudar) en la calidad y el proyecto de vida de la Comunidad. Es de reconocerse el fuerte contenido Axiológico de la Seguridad Social, cuyo Principio de Solidaridad genera que los aportes de los Trabajadores Activos, sirvan de sustento a los retirados mediante los cobros mensuales de las Pensiones” (STC 0011-2002-AI, Fundamento 14).

Su condición de Sistema Institucionalizado imprescindible(necesario) para la i)defensa y ii)desarrollo de Diversos Principios y Derechos Fundamentales, permite reconocer a la Seguridad Social como una Garantía Institucional.

El Tribunal Constitucional Español, en criterio *mutatis mutandis* aplicable al Contexto Constitucional Peruano, ha señalado que la Seguridad Social es una Garantía Institucional :“cuya preservación(conservación) se juzga indispensable(necesario) para asegurar los Principios Constitucionales estableciendo un núcleo(esencia) o reducto(ámbito) indisponible por el Legislador (...), de tal suerte que ha de ser

preservado(garantizados) en términos reconocibles(identificables) para la imagen que de la misma tiene la conciencia social en cada tiempo y lugar” (STC 37/1994, Fundamento 3).

2.3. MARCO CONCEPTUAL

Calidad. Es la propiedad o conjunto de propiedades inherentes a una cosa que permiten apreciarla como igual, mejor o peor que las restantes de su especie (Real Academia de la Lengua Española, 2001).

Carga de la prueba. Obligación consistente en poner a cargo de un litigante la demostración de la veracidad de sus proposiciones de hecho en un juicio. El requerimiento es facultad de la parte interesada de probar su proposición. / Obligación procesal a quién afirma o señala (Poder Judicial, 2013).

Derechos fundamentales. Conjunto básico de facultades y libertades garantizadas judicialmente que la constitución reconoce a los ciudadanos de un país determinado (Poder Judicial, 2013).

Distrito Judicial. Parte de un territorio en donde un Juez o Tribunal ejerce jurisdicción (Poder Judicial, 2013).

Doctrina. Conjunto de tesis y opiniones de los tratadistas y estudiosos del Derecho que explican y fijan el sentido de las leyes o sugieren soluciones para cuestiones aun no legisladas. Tiene importancia como fuente mediata del Derecho, ya que el prestigio y la autoridad de los destacados juristas influyen a menudo sobre la labor del legislador e incluso en la interpretación judicial de los textos vigentes (Cabanellas, 1998).

Expresa. Claro, evidente, especificado, detallado. Ex profeso, con intención, voluntariamente de propósito (Cabanellas, 1998).

Expediente. El expediente judicial contiene las piezas escritas del proceso, agregadas sucesivamente y en orden de presentación, con las que se forma un solo cuerpo foliado con número y letras (art. 169 de la LO.P.J.).

Evidenciar. Hacer patente y manifiesta la certeza de algo; probar y mostrar que no solo es cierto, sino claro (Real Academia de la Lengua Española, 2001).

Jurisprudencia. Tradicionalmente, la Jurisprudencia ha sido definida como el conjunto de fallos (sentencias) uniformes y reiterados, que respecto a determinada cuestión jurídica, emiten los Tribunales de Justicia en última instancia, con la finalidad de favorecer la interpretación y aplicación de las Normas Legales.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y nivel de investigación

3.1.1. Tipo de investigación: cuantitativo – cualitativo

Cuantitativo: la investigación, se inicia con el planteamiento de un problema delimitado y concreto; se ocupará de aspectos específicos externos del objeto de estudio, y el marco teórico que guiará el estudio será elaborado sobre la base de la revisión de la literatura, que a su vez, facilitará la operacionalización de la variable (Hernández, Fernández & Batista, 2010).

Cualitativo: las actividades de recolección, análisis y organización de los datos se realizarán simultáneamente (Hernández, Fernández & Batista, 2010).

3.1.2. Nivel de investigación: exploratorio - descriptivo

Exploratorio: porque la formulación del objetivo, evidencia que el propósito será examinar una variable poco estudiada; además, hasta el momento de la planificación de investigación, no se han encontrado estudios similares; mucho menos, con una propuesta metodológica similar. Por ello, se orientará a familiarizarse con la variable en estudio, teniendo como base la revisión de la literatura que contribuirá a resolver el problema (Hernández, Fernández & Batista, 2010).

Descriptivo: porque el procedimiento de recolección de datos, permitirá recoger información de manera independiente y conjunta, su propósito será identificar las propiedades o características de la variable (Hernández, Fernández & Batista, 2010). Será un examen intenso del fenómeno, bajo la permanente luz de la revisión de la literatura, orientada a identificar, si la variable en estudio evidencia, un conjunto de características que definen su perfil (Mejía, 2004).

3.2. Diseño de investigación: no experimental, transversal, retrospectivo

No experimental: porque no habrá manipulación de la variable; sino observación y análisis del contenido. El fenómeno será estudiado conforme se manifestó en su contexto natural, en consecuencia los datos reflejarán la evolución natural de los eventos, ajeno a la voluntad de la investigador (Hernández, Fernández & Batista, 2010).

Transversal o transeccional: porque los datos pertenecerán a un fenómeno que ocurrió por única vez en el transcurso del tiempo (Supo, 2012; Hernández, Fernández & Batista, 2010). Este fenómeno, quedó plasmado en registros o documentos, que viene a ser las sentencias; por esta razón, aunque los datos se recolecten por etapas, siempre será de un mismo texto.

Retrospectivo: porque la planificación y recolección de datos se realizará de registros, de documentos (sentencias), en consecuencia no habrá participación del investigador (Hernández, Fernández & Batista, 2010). En el texto de los documentos se evidenciará el fenómeno perteneciente a una realidad pasada.

Además, en concordancia a lo postulado por Sandoval, C. (2002), y puesto que el direccionamiento implica un análisis exhaustivo de contenido, la empresa investigativa será hermenéutica.

3.3. Objeto de estudio y variable en estudio

Objeto de estudio: estará conformado por las sentencias de primera y segunda instancia, de primera y segunda instancia sobre proceso constitucional de amparo existentes en el expediente N° 02318-2014-0-2001-JR-CI-05, perteneciente al quinto Juzgado Especializado Civil de la ciudad de Piura, del Distrito Judicial de Piura.

Variable: la variable en estudio es, la calidad de las sentencias de primera y segunda instancia sobre proceso constitucional de amparo. La operacionalización de la variable se evidencia como Anexo 1.

3.4. Fuente de recolección de datos

Será, el expediente judicial el N° 02318-2014-0-2001-JR-CI-05, perteneciente al quinto Juzgado Especializado Civil de la ciudad de Piura, del Distrito Judicial de Piura, seleccionado, utilizando el muestreo no probabilístico por conveniencia, por cuestiones de accesibilidad (Casal, y Mateu; 2003).

3.5. Procedimiento de recolección, y plan de análisis de datos

Se ejecutará por etapas o fases, conforme sostienen Lenise Do Prado; Quelopana Del Valle; Compean Ortiz, y Reséndiz Gonzáles (2008). Estas etapas serán:

3.5.1. La primera etapa: abierta y exploratoria

Será una actividad que consistirá en aproximarse gradual y reflexivamente al fenómeno, estará guiado por los objetivos de la investigación; donde cada momento de revisión y comprensión será una conquista; es decir, será un logro basado en la observación y el análisis. En esta fase se concretará, el contacto inicial con la recolección de datos.

3.5.2. La segunda etapa: más sistematizada, en términos de recolección de datos

También, será una actividad orientada por los objetivos, y la revisión permanente de la literatura, porque facilitará la identificación e interpretación de los datos. Se aplicará las técnicas de la observación y el análisis de contenido, y los hallazgos serán trasladados literalmente, a un registro (hojas digitales) para asegurar la coincidencia; con excepción de los datos de identidad de las partes y toda persona particular, citados en el proceso judicial serán reemplazados por sus iniciales.

3.5.3. La tercera etapa: consistente en un análisis sistemático

Será una actividad observacional, analítica, de nivel profundo orientada por los objetivos, articulando los datos con la revisión de la literatura.

El instrumento para la recolección de datos, será una lista de cotejo validado, mediante juicio de expertos (Valderrama, s.f), estará compuesto de parámetros, normativos, doctrinarios y jurisprudenciales pertinentes, extraídos de la revisión de la literatura, que se constituirán en indicadores de la variable. Los procedimientos de recolección, organización, calificación de los datos y determinación de la variable, se evidencia como Anexo 2.

3.6. Consideraciones éticas

La realización del análisis crítico del objeto de estudio, estará sujeta a lineamientos éticos básicos de: objetividad, honestidad, respeto de los derechos de terceros, y relaciones de igualdad (Universidad de Celaya, 2011). El investigador asume estos principios, desde el inicio, durante y después del proceso de investigación; a efectos

de cumplir el principio de reserva, el respeto a la dignidad humana y el derecho a la intimidad (Abad y Morales, 2005). Se suscribirá una Declaración de Compromiso Ético, que se evidenciará como Anexo 3.

3.7. Rigor científico

Para asegurar la confirmabilidad y credibilidad; minimizar los sesgos y tendencias, y rastrear los datos en su fuente empírica (Hernández, Fernández & Batista, 2010), se ha insertará el objeto de estudio: sentencias de primera y segunda instancia, que se evidenciará como Anexo 4.

Finalmente se precisa, que la elaboración y validación del instrumento; la operacionalización de la variable (Anexo 1); Los procedimientos para la recolección, organización y calificación de los datos (Anexo 2); el contenido de la Declaración de Compromiso Ético (Anexo 3); el diseño de los cuadros para presentar los resultados, y el procedimiento aplicado para la determinación de las sub dimensiones, las dimensiones y la variable en estudio, fue realizado por la Abog. Dione L. Muñoz Rosas (Docente en investigación – ULADECH Católica – Sede central: Chimbote - Perú).

IV. RESULTADOS

4.1. Resultados

Cuadro 1: Calidad de la parte expositiva de la sentencia de primera instancia sobre proceso constitucional de amparo; con énfasis en la calidad de la introducción y de la postura de las partes, en el expediente N° 02318-2014-0-2001-JR-CI-05, Distrito Judicial de Piura, Piura. 2016

| Parte expositiva de la sentencia de primera instancia | Evidencia Empírica | Parámetros | Calidad de la introducción, y de la postura de las partes | | | | | Calidad de la parte expositiva de la sentencia de primera instancia | | | | |
|-------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|------|---------|----------|----------|---------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|----------|
| | | | Muy baja | Baja | Mediana | Alta | Muy Alta | Muy baja | Baja | Mediana | Alta | Muy Alta |
| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | [1 - 2] | [3 - 4] | [5 - 6] | [7 - 8] | [9-10] |
| Introducción | <p align="center"><u>CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE PIURA</u></p> <p align="center"><u>QUINTO JUZGADO ESPECIALIZADO CIVIL DE PIURA</u></p> <p>EXPEDIENTE : 02318-2014-0-2001-JR-CI-05.</p> <p>MATERIA : PROCESO DE AMPARO.</p> | <p>1. El encabezamiento evidencia: <i>la individualización de la sentencia, indica el N° de expediente, el número de resolución que le corresponde a la sentencia, lugar, fecha de expedición, menciona al juez, jueces, etc. Si cumple</i></p> <p>2. Evidencia el asunto: <i>¿El planteamiento de las pretensiones? ¿Cuál es el problema sobre lo que se decidirá?. Si cumple</i></p> <p>3. Evidencia la individualización de las partes: <i>se individualiza al demandante, al demandado, y al del tercero legitimado; éste último en los casos que hubiera en el proceso). Si cumple</i></p> <p>4. Evidencia aspectos del proceso: <i>el contenido explícita que se tiene a la vista</i></p> | | | | X | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|----------|--|--|--|--|----------|--|--|
| | <p>ESPECIALISTA : E.CH.C.</p> <p>DEMANDANTE : G.F.S.</p> <p>DEMANDADO : O.N.P</p> <p style="text-align: center;"><u>SENTENCIA</u></p> <p>RESOLUCIÓN N°: SIETE (07)</p> | <p><i>un proceso regular, sin vicios procesales, sin nulidades, que se ha agotado los plazos, las etapas, advierte constatación, aseguramiento de las formalidades del proceso, que ha llegado el momento de sentenciar. No cumple</i></p> <p>5. Evidencia claridad: el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple</p> | | | | | | | | | | | |
| Postura de las partes | <p>Piura, veintitrés de julio</p> <p>Del año dos mil quince.-</p> <p>I.- ANTECEDENTES:</p> <p>Argumentos expuestos por el demandante:</p> <p>Mediante Resolución N° 0000018268-2004-ONP/DC/DL 19990 de fecha 15 marzo del 2004 se otorgó pensión de jubilación adelantada al demandante a partir del 19 de febrero del 2002, por haber acreditado 31 años de aportaciones al Sistema Nacional de Pensiones.</p> | <p>1. Explicita y evidencia congruencia con la pretensión del demandante. Si cumple</p> <p>2. Explicita y evidencia congruencia con la pretensión del demandado. Si cumple</p> <p>3. Explicita y evidencia congruencia con los fundamentos fácticos expuestos por las partes. Si cumple</p> <p>4. Explicita los puntos controvertidos o aspectos específicos respecto de los cuales se va resolver. No cumple</p> <p>5. Evidencia claridad: el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple</p> | | | | X | | | | | 8 | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| <p>Mediante Resolución N° 0000000729-2007-GO.DP/ONP de fecha 01 agosto del 2007 se le suspende el pago de su pensión, violando sus derechos a la defensa, debida motivación, garantía del debido proceso y cosa decidida.</p> <p>La demandada sustenta su decisión en el Informe N° 3988-2006-CAL-CC y el escrito de fecha 21 d agosto del 2006 emitido por el Ex Presidente de la Comunidad Campesina de M.V. quien señala que <i>“dicha comunidad no ha sido empleadora de ninguna persona, que no tiene libro de planillas y que no ha efectuado descuentos ni aportaciones para el Sistema Nacional de Pensiones”</i>, sin haber contrastado dicha información.</p> <p>El mismo Ex Presidente de la Comunidad Campesina mediante Oficio N° 10-2007-CCM-VP-S de fecha 14 de</p> | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| <p>febrero del 2007 que obra en poder de la ONP, aclara que se habían ubicado los libros de planilla que corresponden al FUNDO PAREDONES y estas planillas custodiadas por la Comunidad y, que aún permanecen en los archivos; además precisa que existen libros de planillas que en su oportunidad se entregó al IPSS y que obran en los archivos de la ONP.</p> <p>No ha tenido la oportunidad de presentar pruebas de descargo y contradecir las afirmaciones del Ex Presidente de la Comunidad Campesina, toda vez que, la suspensión del pago de la pensión fue un acto unilateral vulneratorio del derecho de defensa, que implica la posibilidad razonable de ser oídas por un tribunal competente, independiente e imparcial de pronunciarse respecto a las pretensiones planteadas, aportar pruebas lícitas y contradecir las mismas.</p> | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| <p>Existe un caso análogo al presente recaído en el Exp. N° 03364-2008-0-2001-JR-CI-02, en el que la ONP, igualmente, suspendió la pensión de jubilación en base al Informe N° 3988-2006-CAL-CC; sin embargo, el Segundo Juzgado Civil y la Segunda Sala Superior le restituyen la pensión al demandante.</p> <p>Se ha lesionado su derecho fundamental al debido proceso y el principio de reserva de ley, lo cual implica que los actos de sanción de la administración pública, deben tener obligatoriamente sustento en la ley.</p> <p>Argumentos expuesto por la demandada.</p> <p>La Resolución N° 0000000729-2007-GO.DP/ONP de fecha 01 agosto del 2007 fue expedida dentro del procedimiento de verificación establecido en el art. 32.1 de la Ley N°</p> | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| <p>27444-Ley del Procedimiento Administrativo General y del Decreto Supremo N° 063-2007-EF.</p> <p>Existen indicios de falsedad o adulteración relacionada con los empleadores que señala el demandante haber laborado, cuando dicha información ha servido de sustento para obtener la pensión de jubilación solicitada; por lo que, la administración está en el deber y la facultad de verificar la idoneidad de la documentación presentada.</p> | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

Cuadro diseñado por la Abog. Dione L. Muñoz Rosas – Docente universitario – ULADECH Católica

Fuente: sentencia de primera instancia en el expediente N° 02318-2014-0-2001-JR-CI-05, del Distrito Judicial de Piura, Piura

Nota. La búsqueda e identificación de los parámetros de la introducción y de la postura de las partes, se realizó en el texto completo de la parte expositiva incluyendo la cabecera

LECTURA. El cuadro 1, revela que la calidad de la **parte expositiva de la sentencia de primera instancia** fue de rango: **alta**. Se derivó de la calidad de la introducción, y la postura de las partes, que fueron de rango: alta y alta, respectivamente. En la introducción, se encontraron los 4 de los 5 parámetros previstos: el encabezamiento; el asunto; la individualización de las partes; y la claridad; mientras que 1: evidencia aspectos del proceso, no se encontró. Por su parte, en la postura de las partes, se encontraron 4 de los 5 parámetros previstos: explícita y evidencia congruencia con la pretensión del demandante; explícita y evidencia congruencia con la pretensión del demandado; explícita y evidencia congruencia con los fundamentos fácticos expuestos por las partes, y la claridad; mientras que 1: explícita los puntos controvertidos o aspectos específicos respecto de los cuales se va resolver, no se encontró.

Cuadro 2: Calidad de la parte considerativa de la sentencia de primera instancia sobre proceso constitucional de amparo; con énfasis en la calidad de la aplicación del principio de motivación de los hechos y la motivación del derecho en el expediente N° 02318-2014-0-2001-JR-CI-05, Distrito Judicial de Piura, Piura. 2016

| Parte considerativa de la sentencia de primera instancia | Evidencia empírica | Parámetros | Calidad de la motivación de los hechos y el derecho | | | | | Calidad de la parte considerativa de la sentencia de primera instancia | | | | | | |
|----------------------------------------------------------|--------------------|------------|-----------------------------------------------------|------|---------|------|----------|------------------------------------------------------------------------|---------|----------|----------|----------|--|--|
| | | | Muy baja | Baja | Mediana | Alta | Muy alta | Muy baja | Baja | Mediana | Alta | Muy alta | | |
| | | | 2 | 4 | 6 | 8 | 10 | [1 - 4] | [5 - 8] | [9 - 12] | [13- 16] | [17-20] | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| Motivación de los hechos | <p>II.- FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN:</p> <p>Y CONSIDERANDO:</p> <p>1.- En el presente caso, mediante Resolución N° 0000000729-2007-GO.DP/ONP de fecha 01 agosto del 2007 se dispuso SUSPENDER el pago de la pensión de jubilación al demandante señalando que “<i>mediante Informe N° 245-2007-GO.DC de fecha 10 de julio del 2008 la División de Calificaciones de la Gerencia de Operaciones comunicó que de las investigaciones y verificaciones basadas en el principio de privilegio de controles posteriores (...) realizadas en los expedientes administrativos de las personas mencionadas en el Anexo N° 01 de la resolución de vista, se ha podido concluir que existen suficientes indicios razonables de irregularidad en la información y/o documentación presentada con el fin de obtener la pensión de</i></p> | <p>1. Las razones evidencian la selección de los hechos probados o improbados. <i>(Elemento imprescindible, expuestos en forma coherente, sin contradicciones, congruentes y concordantes con los alegados por las partes, en función de los hechos relevantes que sustentan la pretensión(es)).</i>Si cumple</p> <p>2. Las razones evidencian la fiabilidad de las pruebas. <i>(Se realiza el análisis individual de la fiabilidad y validez de los medios probatorios si la prueba practicada se puede considerar fuente de conocimiento de los hechos, se ha verificado los requisitos requeridos para su validez).</i>Si cumple.</p> <p>3. Las razones evidencian aplicación de la valoración conjunta. <i>(El contenido evidencia completitud en la valoración, y no valoración unilateral de las pruebas, el órgano jurisdiccional examina todos los posibles resultados probatorios, interpreta la prueba, para saber su significado).</i> Si cumple/</p> <p>4. Las razones evidencia aplicación de las reglas de la sana crítica y las máximas de la experiencia. <i>(Con lo cual el juez forma convicción respecto del valor del medio probatorio para dar a conocer de un hecho concreto).</i>No cumple</p> <p>5. Evidencia claridad <i>(El contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas).</i> Si cumple.</p> | | | | | | | | | | |
|--------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

X

| | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|------------------|--|
| <p style="text-align: center;">Motivación del derecho</p> | <p><i>jubilación”.</i></p> <p>2.- De la revisión del expediente administrativo remitido en formato digital CD se tiene que mediante Resolución N° 0000111765 -2011-ONP/DPR.SC.DL.19990 de fecha 06 de diciembre de 2011 se declara infundado el recurso de apelación interpuesto por el demandante contra la Resolución N° 0000050981-2003-ONP/DC/DL 19990 en cuyo quinto párrafo se señala que “<i>del Informe de verificación de folios 17 y 23 se determina que los aportes de los periodos comprendidos desde el 15 de enero de 1967 hasta el 31 de diciembre de 1973 y desde el 01 de enero de 1975 hasta el 11 de diciembre de 1998, así como, la semana faltante de 1974, de su ex empleador declarado Comunidad Campesina M.V, no es factible acreditarlos, al no haberse ubicado los libros de planillas, según verificación</i></p> | <p>1. Las razones se orientan a evidenciar que la(s) norma(s) aplicada ha sido seleccionada de acuerdo a los hechos y pretensiones <i>(El contenido señala la(s) norma(s) indica que es válida, refiriéndose a su vigencia, y su legitimidad) (Vigencia en cuanto validez formal y legitimidad, en cuanto no contraviene a ninguna otra norma del sistema, más al contrario que es coherente). Si cumple</i></p> <p>2. Las razones se orientan a interpretar las normas aplicadas. <i>(El contenido se orienta a explicar el procedimiento utilizado por el juez para dar significado a la norma, es decir cómo debe entenderse la norma, según el juez) Si cumple</i></p> <p>3. Las razones se orientan a respetar los derechos fundamentales. <i>(La motivación evidencia que su razón de ser es la aplicación de una(s) norma(s) razonada, evidencia aplicación de la legalidad).Si cumple</i></p> <p>4. Las razones se orientan a establecer conexión entre los hechos y las normas que justifican la decisión. <i>(El contenido evidencia que hay nexos, puntos de unión que sirven de base para la decisión y las normas que le dan el correspondiente respaldo normativo).No cumple</i></p> <p>5. Evidencia claridad <i>(El contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas). Si cumple.</i></p> | | | | | | | | | <p>16</p> | |
|------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|------------------|--|

| | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| <p><i>efectuado en los archivos de la ONP (...); asimismo, al no figurar registradas dichas aportaciones en los archivos de ORCINEA (...); por otra parte, no se considera la declaración jurada del empleador de folios 42, según lo indicado en el Informe Grafotécnico N° 2364-2010.DSO.SI/ONP de fecha 29 de setiembre del 2010 de folios 149 y 150, se efectuó un análisis comparativo de la firma de Nancy Távara de Rosales, trazada en el documento en mención, atribuida al empleador Comunidad Campesina M. y V, con la firma que aparece trazada en la Hoja de Consulta en Línea de RENIEC, advirtiéndose notables disimilitudes gráficas tanto estructurales como grafo intrínsecas; concluyendo en el Informe Grafotecnico que la firma no proviene de su puño y letra”.</i></p> <p>3.- Mediante Resolución N° 000015892 -2011-</p> | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| <p>ONP/DPR.SC.DL.19990 de fecha 29 de noviembre de 2011 se declara la nulidad de las Resolución N° 0000018268-2004-ONP/DC/DL 19990, de fecha 15 de marzo del 2004, por cuanto <i>“(...) adolece de nulidad, debido a que se reconocieron aportaciones al Sistema Nacional de Pensiones a favor del asegurado por los periodos comprendidos desde el 15 de enero de 1967 hasta el 04 de enero de 1974, la semana 44 de 1974 y desde el 01 de enero de 1975 hasta el 11 de diciembre de 1998, para el empleador Comunidad Campesina de M. y V, en base a la Declaración Jurada Ex Empleador que obra a folios 42, documento en el cual la firma atribuida a N.T.R. no proviene del puno gráfico de su titular conforme al Informe Grafo técnico N° 2364-2010-DSO/SI/ONP de fecha 29 de setiembre del 2010, de folios 149 y 150; por lo que, la resolución antes mencionada debe</i></p> | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| <p><i>ser declarada nula” y; de conformidad con el art. 13.1 de la ley N° 27444 “la nulidad de un acto sólo implica la de los sucesivos en el procedimiento, siempre que estén vinculados a él, motivo por el cual la Resolución N° 0000022407-2005-ONP/DC/DL 19990, de fecha marzo del 2005, de folios 83, adolece de nulidad”.</i></p> <p>4.- Efectivamente, de la revisión del expediente administrativo, se advierte el Informe Grafo técnico N° 2364-2010-DSO/SI/ONP en el cual se advierte de sus conclusiones, que las mismas corresponden a lo que constituye el sustento de la decisión de suspensión de la pensión por parte de la SNP. Debe tenerse en cuenta, que si vienen la resolución que suspende el pago no se motiva la suspensión en pruebas concretas, sino que sólo hace referencia a “<i>indicios</i>”, también lo es que, de los medios</p> | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| <p>probatorios aportados en el expediente administrativo, se puede observar, que la suspensión se sustenta en el informe grafo técnico citado y al no haberse acreditado las aportaciones en libros de de planillas, según verificación efectuada en los archivos de la ONP.</p> <p>5.- Siendo ello así, las resoluciones cuestionadas se encuentran debidamente motivadas, pues los análisis realizados se encuentran dentro de las facultades previstas en el art. 32.1 de la Ley del Procedimiento Administrativo General; consecuentemente, la resolución que resuelve suspender la pensión de jubilación del demandante, acorde con los resultados del análisis pericial realizado, se encuentra conforme a ley; por lo que la presente demanda deviene en infundada.</p> | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

Cuadro diseñado por la Abog. Dionea L. Muñoz Rosas – Docente universitario – ULADECH Católica

Fuente: sentencia de primera instancia en el expediente N° 02318-2014-0-2001-JR-CI-05, del Distrito Judicial de Piura, Piura.

Nota1. La búsqueda e identificación de los parámetros de la motivación de los hechos y la motivación del derecho, se realizó en el texto completo de la parte considerativa. Nota 2. La ponderación de los parámetros de la parte considerativa, fueron duplicados por ser compleja su elaboración.

LECTURA. El cuadro 2, revela que la **calidad de la parte considerativa de la sentencia de primera instancia** fue de rango: **alta**. Se derivó de la calidad de la motivación de los hechos, y la motivación del derecho, que fueron de rango: alta y alta, respectivamente. En la motivación de los hechos, se encontraron 4 de los 5 parámetros previstos: razones que evidencian la selección de los hechos probados e improbadados; razones que evidencian la fiabilidad de las pruebas; razones que evidencian aplicación de la valoración conjunta; y la claridad; mientras que 1: razones que evidencian aplicación de las reglas de la sana crítica y las máximas de la experiencia, no evidencia. Asimismo, en la motivación del derecho se encontraron 4 de los 5 parámetros previstos: razones orientadas a evidenciar que la(s) norma(s) aplicada(s) ha sido seleccionada de acuerdo a los hechos y pretensiones; razones orientadas a interpretar las normas aplicadas; razones orientadas a respetar los derechos fundamentales; y la claridad; mientras que 1: razones orientadas a establecer la conexión entre los hechos y las normas que justifican la decisión, no se evidencia.

Cuadro 3: Calidad de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia sobre proceso constitucional de amparo; con énfasis en la calidad de la aplicación del principio de congruencia y de la descripción de la decisión, en el expediente N° 02318-2014-0-2001-JR-CI-05, Distrito Judicial de Piura, Piura. 2016

| Parte resolutive de la sentencia de primera instancia | Evidencia empírica | Parámetros | Calidad de la aplicación del principio de congruencia, y la descripción de la decisión | | | | | Calidad de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia | | | | | | |
|-------------------------------------------------------|--------------------|------------|----------------------------------------------------------------------------------------|------|---------|------|----------|---------------------------------------------------------------------|---------|---------|--------|----------|--|--|
| | | | Muy baja | Baja | Mediana | Alta | Muy alta | Muy baja | Baja | Mediana | Alta | Muy alta | | |
| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | [1 - 2] | [3 - 4] | [5 - 6] | [7- 8] | [9-10] | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|---|--|--|--|--|--|--|---|--|
| <p style="text-align: center;">Aplicación del Principio de Congruencia</p> | <p>III.- DECISIÓN:</p> <p>Por estas consideraciones y de conformidad con lo prescrito por los artículos 138 y 143 de la Constitución Política del Perú, el QUINTO JUZGADO CIVIL DE PIURA con la autoridad que le confiere la Constitución Política del Perú, Impartiendo Justicia en Nombre de la Nación, RESUELVE:</p> <p>1.- DECLARAR INFUNDADA la demanda interpuesta por G.F.S. contra la O.N.P sobre proceso de amparo.</p> <p>2.- AGREGUESE copia IMPRESA Y CERTIFICADA de los actuados señalados en la parte considerativa que obran en</p> | <p>1. El pronunciamiento evidencia resolución de todas las pretensiones oportunamente ejercitadas. (Es completa) Si cumple.</p> <p>2. El pronunciamiento evidencia resolución nada más que de las pretensiones ejercitadas. (No se extralimita/<i>Salvo que la ley autorice pronunciarse más allá de lo solicitado</i>). Si cumple.</p> <p>3. El pronunciamiento evidencia aplicación de las dos reglas precedentes a las cuestiones introducidas y sometidas al debate, en primera instancia. Si cumple.</p> <p>4. El pronunciamiento evidencia correspondencia (relación recíproca) con la parte expositiva y considerativa respectivamente. No cumple.</p> <p>5. Evidencia claridad (<i>El contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas</i>). Si cumple</p> | | | | | | | | | | | |
| | <p>formato digital del expediente administrativo remitido por la ONP, debiendo el asistente judicial poner en su orden correlativo. Consentida o ejecutoriada que sea la presente, archívese.</p> | <p>1. El pronunciamiento evidencia mención expresa de lo que se decide u ordena. Si cumple.</p> <p>2. El pronunciamiento evidencia mención clara de lo que se decide u ordena. Si cumple.</p> <p>3. El pronunciamiento evidencia a quién le corresponde cumplir con la pretensión planteada/ el derecho reclamado, o la exoneración de una obligación. Si cumple.</p> <p>4. El pronunciamiento evidencia mención expresa y clara a quién le corresponde el pago de los costos y costas del proceso, o la exoneración</p> | | | X | | | | | | | 7 | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| Descripción de la decisión | | <i>si fuera el caso. No cumple.</i> 5. Evidencia claridad: <i>El contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. No cumple.</i> | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

Cuadro diseñado por la Abog. Dionea L. Muñoz Rosas – Docente universitario – ULADECH Católica

Fuente: sentencia de primera instancia en el expediente N° 02318-2014-0-2001-JR-CI-05, del Distrito Judicial de Piura, Piura.

Nota. La búsqueda e identificación de los parámetros de la aplicación del principio de congruencia y de la descripción de la decisión, se realizó en el texto completo de la parte resolutive.

LECTURA. El cuadro 3, revela que la calidad de la **parte resolutive de la sentencia de primera instancia** fue de rango: **alta**. Se derivó de la calidad de la aplicación del principio de congruencia, y la descripción de la decisión, que fueron de rango: alta y mediana; respectivamente. En la aplicación del principio de congruencia, se encontraron 4 de los 5 parámetros previstos: resolución de todas las pretensiones oportunamente ejercitadas; resolución nada más que de las pretensiones ejercitadas, aplicación de las dos reglas precedentes a las cuestiones introducidas y sometidas al debate, en primera instancia y la claridad; mientras que 1: evidencia correspondencia (relación recíproca) con la parte expositiva y considerativa respectivamente, no se encontró. Finalmente, en la descripción de la decisión se encontraron 3 de los 5 parámetros previstos: evidencia mención expresa de lo que se decide u ordena; evidencia mención clara de lo que se decide u ordena; evidencia a quién le corresponde cumplir con la pretensión planteada (el derecho reclamado, o la exoneración de una obligación); evidencia mención expresa y clara a quien le corresponde el pago de los costos y costas del proceso (o la exoneración si fuera el caso, y la claridad.

Cuadro 4: Calidad de la parte expositiva de la sentencia de segunda instancia sobre proceso constitucional de amparo; con énfasis en la calidad de la introducción y de la postura de las partes, en el expediente N° 02318-2014-0-2001-JR-CI-05, Distrito Judicial de Piura, Piura. 2016

| Parte expositiva de la sentencia de segunda instancia | Evidencia Empírica | Parámetros | Calidad de la introducción, y de la postura de las partes | | | | | Calidad de la parte expositiva de la sentencia de segunda instancia | | | | |
|-------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|------|---------|------|----------|---------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|----------|
| | | | Muy baja | Baja | Mediana | Alta | Muy Alta | Muy baja | Baja | Mediana | Alta | Muy Alta |
| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | [1 - 2] | [3 - 4] | [5 - 6] | [7 - 8] | [9-10] |
| Introducción | <p>CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE PIURA</p> <p>Segunda Sala Especializada en lo Civil de Piura</p> <p>EXPEDIENTE : 02318-2014-0-2001-JR-CI-05</p> <p>MATERIA : ACCIÓN DE AMPARO</p> <p>DEMANDADO : O.N.P</p> <p>DEMANDANTE : F.S.G.</p> | <p>1. El encabezamiento evidencia: <i>la individualización de la sentencia, indica el N° de expediente, el número de resolución que le corresponde a la sentencia, lugar, fecha de expedición, menciona al juez, jueces, etc. Si cumple.</i></p> <p>2. Evidencia el asunto: <i>¿El planteamiento de las pretensiones? ¿Cuál es el problema sobre lo que se decidirá?, el objeto de la impugnación, o la consulta; los extremos a resolver. Si cumple.</i></p> <p>3. Evidencia la individualización de las partes: <i>se individualiza al demandante, al demandado, y al del tercero legitimado; éste último en los casos que hubiera en el proceso). Si cumple.</i></p> <p>4. Evidencia aspectos del proceso: <i>el contenido explícita que se tiene a la vista un proceso regular, sin vicios procesales, sin nulidades, que se ha agotado los plazos, las etapas, advierte constatación, aseguramiento de las formalidades del proceso, que ha llegado el momento de sentenciar. No cumple.</i></p> <p>5. Evidencia claridad: <i>el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de</i></p> | | | | X | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|----------|--|--|--|--|--|--|----------|
| | <p><u>SENTENCIA</u></p> <p><u>RESOLUCIÓN NÚMERO: 12</u></p> | <p><i>tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple.</i></p> | | | | | | | | | | | |
| <p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Postura de las partes</p> | <p>Piura, 21 de octubre de 2015.-</p> <p>VISTOS; con el expediente administrativo en CD que fluye a 61;</p> <p>I. ANTECEDENTES:</p> <p>1. RESOLUCIÓN MATERIA DE IMPUGNACIÓN</p> <p>Es materia de apelación en esta Instancia la sentencia contenida en la Resolución N° 07, de fecha 23 de julio de 2015, de folios 89-91, que declara Infundada la demanda de Amparo interpuesta por G.F.S. contra la O.N.P; con lo demás que contiene.</p> <p>2. FUNDAMENTOS DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA</p> | <p>1. Evidencia el objeto de la impugnación/<i>la consulta</i> (El contenido explicita los extremos impugnados en el caso que corresponda). Si cumple.</p> <p>2. Explicita y evidencia congruencia con los fundamentos fácticos/jurídicos que sustentan la impugnación/<i>o la consulta</i>. Si cumple.</p> <p>3. Evidencia la pretensión(es) de quien formula la impugnación/<i>o de quien ejecuta la consulta</i>. Si cumple.</p> <p>4. Evidencia la(s) pretensión(es) de la parte contraria al impugnante/de las partes si los autos se hubieran elevado en consulta/<i>o explicita el silencio o inactividad procesal</i>. Si cumple.</p> <p>5. Evidencia claridad: <i>el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple.</i></p> | | | | <p>X</p> | | | | | | | <p>9</p> |

| | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| <p>La sentencia apelada se sustenta en lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De la revisión del expediente administrativo, se advierte el Informe Grafotécnico N° 2364-2010-DSO/SI/ONP en el cual se advierte de sus conclusiones, que las mismas corresponden a lo que constituyen el sustento de la decisión de suspensión de la pensión por parte de la SNP. Debe tenerse en cuenta, que si bien en la resolución que suspende el pago no se motiva la suspensión en pruebas concretas, sino que sólo hace referencia a “indicios”, también lo es que, de los medios probatorios aportados en el expediente administrativo, se puede observar, que la suspensión se sustenta en el informe grafotecnico citado y al no haberse acreditado las aportaciones en libros de planillas, según verificación efectuada en los archivos de la ONP. | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| <p>• Siendo ello así, las resoluciones cuestionadas se encuentran debidamente motivadas, pues los análisis realizados se encuentran dentro de las facultades previstas en el art. 32.1 de la Ley del Procedimiento Administrativo General; consecuentemente, la resolución que resuelve suspender la pensión de jubilación del demandante, acorde con los resultados del análisis pericial realizado, se encuentra conforme a ley.</p> <p>3. FUNDAMENTOS DE LOS AGRAVIOS DE LA APELANTE</p> <p>Mediante escrito de folios 107-110, la parte demandante interpone recurso de apelación señalando como agravios los siguientes:</p> | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • Hasta la fecha no se ha acreditado la falsedad o adulteración de los documentos que hicieron viable el otorgamiento de la pensión del demandante, más aún si se advierte que el informe grafotécnico N° 1104-2009-SAACI/ONP que obra en el expediente administrativo de fecha 18 de noviembre de 2009, fue posterior a la emisión de la resolución que suspende la pensión de jubilación (10 de julio de 2008) el mismo que concluye que las firmas atribuidas a Nancy Távara Lizana corresponden al grafismo de su titular y asimismo en el Informe Técnico N° 1014-2008-SAACI/ONP de fecha 16 de octubre de 2008 se señala que efectuado el análisis comparativo con ayuda de instrumental óptico adecuado de la firma atribuida a F.M.L. y F.M.C, en los cargos de Vicepresidente y Presidente | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| <p>respectivamente de la comunidad campesina de Miramar y Vichayal trazadas en el Certificado de Trabajo y Declaración Jurada provienen del puño grafico de su titular.</p> <ul style="list-style-type: none"> • No se ha tenido en cuenta para su valoración el documento presentado con fecha 13 de febrero de 2007 y recibido por la demandada con fecha 27 de febrero del mismo año, que obra en el expediente administrativo ofrecido a folios 158, por la Dirigencia Comunal integrada por el mismo Presidente J.CH.CH que suscribió el documento antes referido, en el cual se precisa que se ha realizado la verificación y cruce de manera informal sin las diligencias que el caso amerita. • Si la ONP decide suspender el pago de la pensión, la resolución administrativa que al efecto se expida debe | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| <p>establecer con certeza que uno o más documentos que sustenten el derecho a la pensión son fraudulentos o contienen datos inexactos; además en vista de la gravedad de la medida, toda vez que deja sin sustento económico al pensionista, debe cumplirse con la obligación de fundamentar debida y suficientemente la decisión, dado que carecerá de validez en caso de que la motivación sea insuficiente o esté fundamentada en términos genéricos o vagos.</p> | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

Cuadro diseñado por la Abog. Dione L. Muñoz Rosas – Docente universitario – ULADECH Católica

Fuente: sentencia de segunda instancia en el expediente N° 02318-2014-0-2001-JR-CI-05, del Distrito Judicial de Piura, Piura.

Nota. La búsqueda e identificación de los parámetros de la introducción y de la postura de las partes, se realizó en el texto completo de la parte expositiva incluyendo la cabecera.

LECTURA. El cuadro 4, revela que la calidad de la **parte expositiva de la sentencia de segunda instancia** fue de rango **muy alta**. Se derivó de la calidad de la introducción, y la postura de las partes que fueron de rango: alta y muy alta, respectivamente: En la introducción, se encontraron 4 de los 5 parámetros previstos: el encabezamiento; el asunto; la individualización de las partes, y la claridad; mientras que 1: aspectos del proceso, no se encontró. De igual forma en, la postura de las partes se encontraron 5 de los 5 parámetros previstos: evidencia la pretensiones de la parte contraria al impugnante; y explícita y evidencia congruencia con los fundamentos fácticos/jurídicos que sustentan la impugnación; evidencia el objeto de la impugnación; y evidencia la pretensión de quien formula la impugnación; y la claridad.

Cuadro 5: Calidad de la parte considerativa de la sentencia de segunda instancia sobre proceso constitucional de amparo; con énfasis en la calidad de la aplicación del principio de motivación de los hechos y la motivación del derecho, en el expediente N° 02318-2014-0-2001-JR-CI-05, Distrito Judicial de Piura, Piura. 2016

| Parte considerativa de la sentencia de segunda instancia | Evidencia empírica | Parámetros | Calidad de la motivación de los hechos y el derecho | | | | | Calidad de la parte considerativa de la sentencia de segunda instancia | | | | | | |
|----------------------------------------------------------|--------------------|------------|-----------------------------------------------------|------|---------|------|----------|------------------------------------------------------------------------|---------|----------|----------|----------|--|--|
| | | | Muy baja | Baja | Mediana | Alta | Muy alta | Muy baja | Baja | Mediana | Alta | Muy alta | | |
| | | | 2 | 4 | 6 | 8 | 10 | [1 - 4] | [5 - 8] | [9 - 12] | [13- 16] | [17-20] | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|---|--|--|--|--|--|--|
| Motivación de los hechos | <p>II. ANÁLISIS:</p> <p><i>Finalidad del recurso de apelación</i></p> <p>4. El recurso de apelación tiene por objeto que el órgano jurisdiccional superior examine, a solicitud de parte o tercero legitimado, la resolución que le produzca agravio, con el propósito de que sea anulada o revocada, total o parcialmente; siendo que la extensión de los poderes de la instancia de alzada están presididos por un postulado que limita su conocimiento, recogido por el aforismo <i>tantum appellatum, quantum devolutum</i>, en virtud del cual el tribunal de alzada solamente puede conocer mediante la apelación de los agravios que afectan a los impugnantes, tal como dispone el artículo 364° del Código Procesal Civil.</p> | <p>1. Las razones evidencian la selección de los hechos probados o improbados. <i>(Elemento imprescindible, expuestos en forma coherente, sin contradicciones, congruentes y concordantes con los alegados por las partes, en función de los hechos relevantes que sustentan la pretensión(es)).</i> Si cumple.</p> <p>2. Las razones evidencian la fiabilidad de las pruebas. <i>(Se realiza el análisis individual de la fiabilidad y validez de los medios probatorios si la prueba practicada se puede considerar fuente de conocimiento de los hechos, se ha verificado los requisitos requeridos para su validez).</i> Si cumple.</p> <p>3. Las razones evidencian aplicación de la valoración conjunta. <i>(El contenido evidencia completitud en la valoración, y no valoración unilateral de las pruebas, el órgano jurisdiccional examina todos los posibles resultados probatorios, interpreta la prueba, para saber su significado).</i> Si cumple.</p> <p>4. Las razones evidencia aplicación de las reglas de la sana crítica y las máximas de la experiencia. <i>(Con lo cual el juez forma convicción respecto del valor del medio probatorio para dar a conocer de un hecho concreto).</i> Si cumple.</p> <p>5. Evidencia claridad: <i>el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas.</i> Si cumple</p> | | | | | X | | | | | | |
|--------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|---|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|---|--|--|--|--|-----------|
| Motivación del derecho | <p>MARCO NORMATIVO</p> <p>5. El artículo 200° Inciso 2) de la Constitución Política del Estado, ha precisado que el proceso de amparo, “procede contra el hecho u omisión, por parte de cualquier autoridad, funcionario o persona, que vulnera o amenaza los demás derechos reconocidos por la Constitución” y que no procede “contra normas legales, ni contra resoluciones judiciales emanadas de procedimiento regular”, norma que es concordante con el artículo 1° del Código Procesal Constitucional, el cual señala que la finalidad de los procesos de garantías es la de proteger los derechos constitucionales administrativos.</p> <p>6. El numeral 14 del artículo 3° de la Ley N° 28532- Ley que establece la reestructuración integral de la Oficina de</p> | <p>1. Las razones se orientan a evidenciar que la(s) norma(s) aplicada ha sido seleccionada de acuerdo a los hechos y pretensiones. <i>(El contenido señala la(s) norma(s) indica que es válida, refiriéndose a su vigencia, y su legitimidad) (Vigencia en cuanto a validez formal y legitimidad, en cuanto no contraviene a ninguna otra norma del sistema, más al contrario que es coherente).</i> Si cumple.</p> <p>2. Las razones se orientan a interpretar las normas aplicadas. <i>(El contenido se orienta a explicar el procedimiento utilizado por el juez para dar significado a la norma, es decir cómo debe entenderse la norma, según el juez)</i> Si cumple.</p> <p>3. Las razones se orientan a respetar los derechos fundamentales. <i>(La motivación evidencia que su razón de ser es la aplicación de una(s) norma(s) razonada, evidencia aplicación de la legalidad).</i> Si cumple.</p> <p>4. Las razones se orientan a establecer conexión entre los hechos y las normas que justifican la decisión. <i>(El contenido evidencia que hay nexos, puntos de unión que sirven de base para la decisión y las normas que le dan el correspondiente respaldo normativo).</i> Si cumple.</p> <p>5. Evidencia claridad <i>(El contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas).</i> Si cumple.</p> | | | | | X | | | | | 20 |
|-------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|---|--|--|--|--|-----------|

| | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| <p><i>Normalización Previsional (ONP), establece, como función de la ONP: “Efectuar las acciones de fiscalización que sean necesarias, con relación a los derechos pensionarios en los sistemas a su cargo, para garantizar su otorgamiento con arreglo a ley”.</i></p> <p>7. El artículo 3° del Decreto Supremo N° 063-2007-EF señala: <i>“En todos los casos que la ONP compruebe que existen indicios razonables de falsedad, adulteración y/o irregularidad en la documentación y/o información a través de la cual se ha reconocido derechos pensionarios, ésta queda facultada para suspender los efectos de los actos administrativos que los sustentan.”</i></p> <p>8. La Ley de Procedimiento Administrativo General establece:</p> | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| <p>Artículo IV.- Principios del procedimiento administrativo</p> <p><i>“1. El procedimiento administrativo se sustenta fundamentalmente en los siguientes principios, sin perjuicio de la vigencia de otros principios generales del Derecho Administrativo:</i></p> <p><i>(...).</i></p> <p>1.16. Principio de privilegio de controles posteriores.- <i>La tramitación de los procedimientos administrativos se sustentará en la aplicación de la fiscalización posterior; reservándose la autoridad administrativa, el derecho de comprobar la veracidad de la información presentada, el cumplimiento de la normatividad sustantiva y aplicar las sanciones pertinentes en caso que la información presentada no sea veraz.”</i></p> | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

JURISPRUDENCIA

9. El Tribunal Constitucional en la sentencia recaída en el Expediente N° 01291-2011-PA/TC ha establecido que: “(...) si la ONP decide suspender el pago de la pensión, la resolución administrativa que al efecto se expida debe establecer con certeza si uno o más documentos que sustentan el derecho a la pensión son fraudulentos o contienen datos inexactos; además, y en vista de la gravedad de la medida, toda vez que deja sin sustento económico al pensionista, debe cumplirse la obligación de fundamentar debida y suficientemente la decisión, dado que carecerá de validez en caso de que la motivación sea insuficiente o esté sustentada en términos genéricos o vagos. Y ello es así porque la motivación de los actos administrativos, más aún de aquellos que extinguen o modifican una relación jurídica

| | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| <p>(caducidad y suspensión), es una obligación de la Administración y un derecho del administrado, incluso considerando la motivación por remisión a informes u otros, <u>caso en el cual la ONP está en la obligación de presentarlos para sustentar su actuación y poder efectuar el control constitucional de su actuación</u>”; lo que ha sido ratificado por dicho Tribunal en posteriores sentencias (STC N° 5428-2011-PA/TC, N° 5248-2011-PA/TC, N° 00224-2013-PA/TC).</p> <p>Así también, en el Expediente N° 02247-2011-AA, en cuyo considerando 13 manifiesta que: “<i>Así, en materia previsional se deberá proceder a suspender el pago de las pensiones obtenidas fraudulentamente, pues su continuación supondría poner en riesgo el equilibrio económico del Sistema Nacional de Pensiones y el incumplimiento de la obligación de velar por la</i></p> | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| <p>intangibilidad de los fondos de la seguridad social. <u>Ello sin dejar de recordar que, conforme a las normas que regulan el Procedimiento Administrativo General a que se ha hecho referencia, procederá a condición de que la ONP compruebe la ilegalidad de la documentación presentada por el pensionista, luego de lo cual asume la carga de realizar las acciones correspondientes para declarar la nulidad de la resolución administrativa que reconoció un derecho fundado en documentos fraudulentos</u>". (El subrayado es nuestro). De lo que se desprende, que <u>la carga de la prueba</u> para justificar la suspensión de la pensión de jubilación concedida <u>le corresponde a la entidad emplazada</u>, siendo ésta la que debe acreditar la existencia y validez de los documentos presentados</p> <p>Asimismo, en el STC 03471-2012-PA/TC que: "Al no haber</p> | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| <p><i>seguido la demandada los procedimientos establecidos para demostrar sus afirmaciones en el sentido de que el demandante ha obtenido una pensión de jubilación de manera irregular; está atentando también contra su derecho fundamental a la pensión.</i></p> <p><u>En efecto la entidad previsional no ha acreditado documentalmente el tenor de la resolución cuestionada, habiendo privado al actor intempestivamente del goce de su pensión de jubilación. Por lo expuesto este Tribunal declara que en el presente caso se lesionó el derecho a la pensión del actor, reconocido en el artículo 11 de la Constitución”.</u></p> <p>DEL CASO DE AUTOS</p> <p>10. En el presente caso, el recurrente solicita se declare la nulidad de la Resolución N° 729-2007-GO.DP/ONP de fecha 01 de agosto de 2007, que le suspendió el pago de su pensión de</p> | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| <p>jubilación; en consecuencia se le restituya dicha pensión; así como, se le otorgue el pago de pensiones devengadas e intereses legales desde la fecha que se cometió el agravio y pago de costos del proceso.</p> <p>11. Previamente a realizar el análisis correspondiente del presente caso, es preciso señalar que, en lo que respecta a los procesos de amparo en los cuales se ha suspendido la pensión de jubilación ante la existencia de irregularidades en la documentación que sustentaba el derecho de los demandantes, lo cual se acreditaba con los Informes Grafotécnicos que obraban en los expedientes administrativos, el criterio que adoptan los suscribientes es declarar infundadas las demandas de amparo; sin embargo, el presente caso tiene características que nos apartan del criterio adoptado, los cuales se desarrollaran en los</p> | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| <p>fundamentos que se desarrollaran.</p> <p>12. De autos y actuados del Expediente Administrativo extraído del CD se encuentran los siguientes documentos:</p> <p>a.-Resolución N° 0000018268-2004-ONP/DC/DL19990, de fecha 15 de marzo de 2004, por la cual se resuelve Declarar Fundado el recurso reconsideración interpuesto por G.F.S. contra la Resolución N° 0000050981-2003-ONP/DC/DL19990, de fecha 25 de junio de 2003; en consecuencia se le otorga Pensión de Jubilación al mencionado por la suma de S/.415.00, a partir del 19 de febrero de 2002, reconociéndole un total de 31 años y 11 meses de aportación al Sistema Nacional de Pensiones.</p> <p>b.- Resolución N° 729-2007-GO.DP/ONP, de fecha 01 de agosto de 2007, por la cual se resuelve Suspender el pago de la pensión de jubilación a G.F.S.</p> | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| <p>c.- Resolución N° 00000015892-2011-ONP/DPR/DL19990, de fecha 29 de noviembre de 2011, por la cual se resuelve declarar la Nulidad de las Resoluciones N° 0000018268-2004-ONP/DC/DL19990, de fecha 15 de marzo de 2004 y N° 0000022407-2005-ONP/DC/DL19990, de fecha 14 de marzo de 2005.</p> <p>d.- Resolución N° 0000063723-2012-ONP/DPR.SC/DL19990, de fecha 30 de julio de 2012, que determina la deuda de G.F.S a favor de la ONP por concepto de abonos indebidos por la suma de S/.32,073.57 soles.</p> <p>e.- Informe Grafotécnico N° 2634-2010-DSO.SI.D/ONP, de fecha 29 de setiembre de 2010.</p> <p>13. En primer lugar, corresponde precisar que la entidad demandada ONP con la facultad conferida por el numeral 14 del</p> | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| <p>artículo 3° de la Ley N° 28532 e inciso 1) del artículo 32° de la Ley N° 27444, ha realizado su labor de Fiscalización, con posterioridad al otorgamiento de la pensión de jubilación otorgada al actor; sin embargo, la resolución que suspende la pensión de jubilación es de fecha 01 de agosto de 2007, y la pericia grafotecnica es de fecha 29 de setiembre del 2010, denotándose que la suspensión se produjo sin la existencia de documentos que acrediten alguna irregularidad en el otorgamiento la pensión de jubilación del actor. En la resolución de suspensión se indicó lo siguiente: <i>“mediante el Informe N° 245-2007-GO.DC de fecha 10 de julio del 2007 la División de Calificaciones de la Gerencia de Operaciones comunicó que las investigaciones y verificaciones basadas en el principio de privilegio de controles posteriores (...), realizadas en los</i></p> | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| <p><i>expedientes administrativos de las personas mencionadas en el Anexo N° 1 de la Resolución de Vista, se ha podido concluir que existen suficientes indicios razonables de irregularidad en la información y/o documentación presentada con el fin de obtener la pensión de jubilación. (...) sobre la base de lo establecido en los considerandos precedentes se evidencia que existe información y/o documentación con indicios de falsedad o adulteración, que sirvieron de sustento para obtener la pensión de jubilación solicitada, y con la que se viene causando perjuicio a los recursos económicos del Sistema Nacional de Pensiones, (...) la suspensión de la pensión que se dispone en este acto se mantendrá hasta que la División de Calificaciones concluya el procedimiento de fiscalización en el cual se encuentra comprendido el recurrente.”; advirtiéndose que los fundamentos</i></p> | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| <p>solo versan sobre indicios mas no por algún documento fehaciente que sustente la decisión de suspensión de la pensión de jubilación del actor; siendo su contenido muy genérico, no existiendo una individualización respecto al caso concreto del demandante.</p> <p>Posteriormente a la expedición de la resolución de suspensión del pago de la pensión de jubilación del actor, la emplazada con fecha 29 de noviembre de 2011, expide resolución N° 0000015892-2011 mediante la cual se declara la nulidad de la resolución que le otorga al actor la pensión de jubilación y la que le incluye el incremento por cónyuge en el monto de su pensión, señalando como fundamento lo siguiente: <i>“Que, conforme se desprende de los párrafos precedentes, la Resolución N° 0000018268-2004-ONP/DC/DL 19990, de fecha 15 de marzo de 2004, de folios 61,</i></p> | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| <p><i>adolece de vicio de nulidad, debido a que se reconocieron aportaciones al Sistema Nacional de Pensiones a favor del asegurado por los periodos comprendidos desde el 15 de enero de 1967 hasta el 04 de enero de 1974, la semana 44 de 1974 y desde el 01 de enero de 1975 hasta el 11 de diciembre de 1998, para el empleador Comunidad Campesina de Miramar y Vichayal, en base a la Declaración Jurada Ex – Empleador que obra a folios 42, documento en el cual la firma atribuida a N.T.R. no proviene del puño gráfico de su titular conforme al Informe Grafotecnico N° 2634-2010-DSO.SI/ONP, de fecha 29 de setiembre de 2010, de folios 149 y 150; por lo que, la resolución antes mencionada debe ser declarada nula”; asimismo se advierte que en el Informe Grafotecnico N° 2634-2010 de fecha 29 de setiembre de 2010 se concluye “La firma a nombre de</i></p> | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| <p><i>N.T.R. trazada en la DECLARACIÓN JURADA EX EMPLEADOR de fecha 21/07/2003 obrante del folio 42 del Expediente N° 00200054503, NO PROVIENE DEL PUÑO GRAFICO DE SU TITULAR.”, precisando que se verificaron notables disimilitudes gráficas tanto estructurales como grafointrínsecas entre la firma que aparece de su documento de identidad con la declaración jurada expedida a favor del actor.</i></p> <p>14. Ahora, de la revisión del Informe Grafotécnico N° 2634-2010 se advierte que el único documento que ha sido materia de análisis (Análisis Documentos cópico) ha sido la Declaración Jurada de fecha 21 de julio de 2003 con la finalidad de establecer la autenticidad o falsedad de la firma de la persona N.T.R; sin embargo, de la revisión de la citada declaración jurada se advierte que este fue firmado por F.M.C. como Presidente de la</p> | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| <p>Comunidad Campesina Miramar Vichayal y como secretaria N.T.L, siendo que al haber sido materia de análisis solo una de las firmas se presume que la otra que corresponde a la persona de F.M.C. no es irregular; además se indica que el citado documento lo suscribe N.T.L. y no N.T.R, evidenciándose así que los nombres de la secretaria no coinciden, por tanto resulta razonable que existan disimilitudes gráficas, no causando certeza el informe en mención.</p> <p>15. Teniendo en cuenta los agravios esbozados por el apelante, y lo referido sobre el Informe Grafotecnico, se debe amparar la pretensión del accionante al no haberse acreditado la falsedad o adulteración de los documentos que hicieron viable el otorgamiento de la pensión del demandante. Asimismo, se precisa que si bien el apelante refiere que existe un Informe</p> | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| <p>Técnico N° 1014-2008-SAACI/ONP de fecha 16 de octubre de 2008 en el cual se indica que las firmas atribuidas a F.M.L. y F.M.C, en los cargos de Vicepresidente y Presidente respectivamente de la comunidad campesina de Miramar y Vichayal trazadas en el Certificado de Trabajo y Declaración Jurada provienen del puño grafico de su titular; sin embargo de la revisión de autos y del expediente administrativo que obra en CD no fluye dicho informe técnico.</p> <p>16. También se indica como agravios, que la resolución administrativa que decide suspender el pago de la pensión de jubilación debe establecer con certeza que uno o más documentos que sustenten el derecho a la pensión sean fraudulentos o contengan datos inexactos; lo cual es correcto, pues en mérito a la jurisprudencia mencionada anteriormente, la demandada ONP</p> | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| <p>debió acreditar de manera indubitable que el demandante actuó de manera irregular para obtener su pensión de jubilación; sin embargo, conforme se ha referido, el Informe Grafotécnico carece de eficacia probatoria; por tanto, mientras no se acredite fehacientemente alguna irregularidad corresponde revocar la sentencia, y ordenar a la entidad demandada para que expida nueva resolución que restituya la pensión de jubilación de la accionante, con el abono de devengados e intereses legales, que dada su naturaleza accesoria serán liquidadas en ejecución de sentencia.</p> <p>17. Finalmente, se precisa que habiéndose impreso determinadas piezas procesales del Expediente Administrativo contenido en el CD, en este caso se dispone se agreguen en autos.</p> | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

Cuadro diseñado por la Abog. Dioneé L. Muñoz Rosas – Docente universitario – ULADECH Católica

Fuente: sentencia de segunda instancia en el expediente N° 02318-2014-0-2001-JR-CI-05, del Distrito Judicial de Piura, Piura.

Nota 1. La búsqueda e identificación de los parámetros de la motivación de los hechos, y la motivación del derecho, se realizó en el texto completo de la parte considerativa. Nota 2. La ponderación de los parámetros de la parte considerativa, fueron duplicados por ser compleja su elaboración.

LECTURA. El cuadro 5, revela que la **calidad de la parte considerativa de la sentencia de segunda instancia** fue de rango: **muy alta**. Se derivó de la calidad de la motivación de los hechos, y la motivación del derecho, que fueron de rango: muy alta y muy alta; respectivamente. En la motivación de los hechos, se encontraron 5 de los 5 parámetros previstos: las razones evidencian la selección de los hechos probados o improbados; las razones evidencian la fiabilidad de las pruebas; las razones evidencian aplicación de la valoración conjunta; las razones evidencian aplicación de las reglas de la sana crítica y las máximas de la experiencia; y la claridad. Finalmente, en la motivación del derecho, se encontraron 5 de los 5 parámetros previstos: las razones se orientan a evidenciar que la norma aplicada ha sido seleccionada de acuerdo a los hechos y pretensiones; las razones se orientan a interpretar las normas aplicadas; las razones se orientan a respetar los derechos fundamentales; las razones se orientan a establecer la conexión entre los hechos y las normas que justifican la decisión, y la claridad.

Cuadro 6: Calidad de la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia sobre proceso constitucional de amparo; con énfasis en la calidad de la aplicación del principio de congruencia y de la descripción de la decisión, en el expediente N° 02318-2014-0-2001-JR-CI-05, Distrito Judicial de Piura, Piura. 2016

| Parte resolutive de la sentencia de segunda instancia | Evidencia empírica | Parámetros | Calidad de la aplicación del principio de congruencia, y la descripción de la decisión | | | | | Calidad de la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia | | | | | | |
|-------------------------------------------------------|--------------------|------------|----------------------------------------------------------------------------------------|------|---------|------|----------|---------------------------------------------------------------------|---------|---------|--------|----------|--|--|
| | | | Muy baja | Baja | Mediana | Alta | Muy alta | Muy baja | Baja | Mediana | Alta | Muy alta | | |
| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | [1 - 2] | [3 - 4] | [5 - 6] | [7- 8] | [9-10] | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|---------------------------------------------|
| <p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Aplicación del Principio de Congruencia</p> | <p>III. DECISIÓN:</p> <p>Por estos fundamentos, REVOCARON la sentencia contenida en la Resolución N° 07, de fecha 23 de julio de 2015, de folios 89-91, que declara Infundada la demanda de Amparo interpuesta por G.F.S. contra la O.N.P; con lo demás que contiene; REFORMÁNDOLA se declare FUNDADA la demanda de amparo; en consecuencia se declara la NULIDAD de las Resoluciones Administrativas N° 000000015892-2011-ONP/DPR./DL 19990 de fecha 29 de noviembre de 2011, N° 0000063723-2012-ONP/DPR.SC/DL19990, de fecha 30 de julio de 2012 Y N° 729-2007-GO.DP/ONP de fecha 1 de agosto de</p> | <p>1. El pronunciamiento evidencia resolución de todas las pretensiones formuladas en el recurso impugnatorio/ o los fines de la consulta. <i>(Es completa)</i> Si cumple</p> <p>2. El pronunciamiento evidencia resolución nada más que de las pretensiones formuladas en el recurso impugnatorio/ o la consulta <i>(No se extralimita)/Salvo que la ley autorice pronunciarse más allá de lo solicitado).</i> Si cumple</p> <p>3. El pronunciamiento evidencia aplicación de las dos reglas precedentes a las cuestiones introducidas y sometidas al debate, en segunda instancia. Si cumple</p> <p>4. El pronunciamiento evidencia correspondencia (relación recíproca) con la parte expositiva y considerativa respectivamente. No cumple</p> <p>5. Evidencian claridad <i>(El contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas).</i> Si cumple.</p> | | | | | | | | | | | |
| | <p>2007; y, se le RESTITUYA LA PENSIÓN DE JUBILACIÓN del accionante, así como, se PAGUE las prestaciones pensionarias devengadas desde la fecha en que se suspendió el</p> | <p>1. El pronunciamiento evidencia mención expresa de lo que se decide u ordena. Si cumple</p> <p>2. El pronunciamiento evidencia mención clara de lo que se decide u ordena. Si cumple</p> <p>3. El pronunciamiento evidencia a quién le corresponde cumplir con la pretensión planteada/ el derecho reclamado/ o la exoneración de una obligación/ la aprobación o desaprobación de la consulta. Si cumple</p> | | | | | | | | | | | <p style="text-align: center;">8</p> |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|
| Descripción de la decisión | <p>pago de la pensión de jubilación del demandante, más intereses legales y costos procesales.</p> <p><i>En los seguidos por G.F.S. contra la O.N.P, sobre PROCESO DE AMPARO; devolviéndose oportunamente al juzgado de su procedencia.- Juez Superior Ponente señora M.A.-</i></p> <p>Ss.</p> <p>P.M.</p> <p>C.S.</p> <p>M.A.</p> | <p>4. El pronunciamiento evidencia mención expresa y clara a quién le corresponde el pago de los costos y costas del proceso/ o la exoneración si fuera el caso. Si cumple</p> <p>5. Evidencia claridad: <i>El contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. No cumple</i></p> | | | | X | | | | | | | | |
|-----------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|

Cuadro diseñado por la Abog. Dionea L. Muñoz Rosas – Docente universitario – ULADECH Católica

Fuente: sentencia de segunda instancia en el expediente N° 02318-2014-0-2001-JR-CI-05, del Distrito Judicial de Piura, Piura.

Nota. La búsqueda e identificación de los parámetros de la aplicación del principio de congruencia, y de la descripción de la decisión se realizó en el texto completo de la parte resolutive.

LECTURA. El cuadro 6, revela que la calidad de la **parte resolutive de la sentencia de segunda instancia** fue de rango **alta**. Se derivó de la calidad de la aplicación del principio de congruencia, y la descripción de la decisión, que fueron de rango: alta y alta, respectivamente. En la aplicación del principio de congruencia, se encontró 4 de los 5 parámetros previstos: resolución de todas las pretensiones formuladas en el recurso impugnatorio; resolución nada más que de las pretensiones formuladas en el recurso impugnatorio; aplicación de las dos reglas precedentes a las cuestiones introducidas y sometidas al debate, en segunda instancia, y la claridad; mientras que 1: evidencia correspondencia con la parte expositiva y considerativa, respectivamente, no se encontró. Finalmente, en la descripción de la decisión, se encontró 4 de los 5 parámetros: mención expresa de lo que se decide u ordena; mención clara de lo que se decide u ordena; evidencia a quién le corresponde cumplir con la pretensión planteada (el derecho reclamado); mención expresa y clara a quién le corresponde el pago de los costos y costas del proceso; mientras que 1: evidencia la claridad, respectivamente, no se encontró.

Cuadro 7: Calidad de la sentencia de primera instancia sobre proceso constitucional de amparo; según los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales, pertinentes, en el expediente N° 02318-2014-0-2001-JR-CI-05, Distrito Judicial de Piura, Piura.

2016

| Variable en estudio | Dimensiones de la variable | Sub dimensiones de la variable | Calificación de las sub dimensiones | | | | | Calificación de las dimensiones | Determinación de la variable: Calidad de la sentencia de segunda instancia | | | | | |
|----------------------------------------------|----------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|------|---------|------|----------|---------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|----------|----------|---------|-----------|--|
| | | | Muy baja | Baja | Mediana | Alta | Muy Alta | | Muy baja | Baja | Mediana | Alta | Muy alta | |
| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | [1 - 8] | [9 - 16] | [17 -24] | [25-32] | [33 - 40] | |
| Calidad de la sentencia de primera instancia | Parte expositiva | Introducción | | | | X | | 8 | [9 - 10] | Muy alta | 31 | | | |
| | | Postura de las partes | | | | X | | | [7 - 8] | Alta | | | | |
| | | | | | | | | | [5 - 6] | Mediana | | | | |
| | | | | | | | | | [3 - 4] | Baja | | | | |
| | | | | | | | | | [1 - 2] | Muy baja | | | | |
| | Parte considerativa | Motivación de los hechos | 2 | 4 | 6 | 8 | 10 | 16 | [17 - 20] | Muy alta | | | | |
| | | | | | | X | | | [13 - 16] | Alta | | | | |
| | | Motivación del derecho | | | | X | | | [9- 12] | Mediana | | | | |
| | | | | | | X | | | [5 -8] | Baja | | | | |
| | | | | | | | | | [1 - 4] | Muy baja | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------|---------------------|--------------------------------------------|---|---|---|---------|----------|---|----------|----------|--|--|--|--|--|
| | Parte resolutiva | Aplicación del Principio de congruencia | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 7 | [9 - 10] | Muy alta | | | | | |
| | | | | | X | | | | [7 - 8] | Alta | | | | | |
| Descripción de la decisión | | | X | | | [5 - 6] | Mediana | | | | | | | | |
| | | | | | | [3 - 4] | Baja | | | | | | | | |
| | | | | | | [1 - 2] | Muy baja | | | | | | | | |

Cuadro diseñado por la Abog. Dionea L. Muñoz Rosas – Docente universitario – ULADECH Católica

Fuente: sentencia de primera instancia en el expediente N° 02318-2014-0-2001-JR-CI-05, del Distrito Judicial de Piura, Piura.

Nota. La ponderación de los parámetros de la parte considerativa, fueron duplicados por ser compleja su elaboración.

LECTURA. El cuadro 7, revela que la **calidad de la sentencia de primera instancia** sobre **proceso constitucional de amparo, según los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales, pertinentes, en el expediente N°02318-2014-0-2001-JR-CI-05, del Distrito Judicial de Piura**, fue de rango: **alta**. Se derivó de la calidad de la parte expositiva, considerativa y resolutiva que fueron: alta, alta y alta, respectivamente. Donde, el rango de calidad de: la introducción, y la postura de las partes, fueron: alta y alta; asimismo de la motivación de los hechos, y la motivación del derecho fueron: alta y alta, y finalmente de: la aplicación del principio de congruencia, y la descripción de la decisión fueron: alta y mediana; respectivamente.

Cuadro 8: Calidad de la sentencia de segunda instancia sobre proceso constitucional de amparo, según los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales, pertinentes, en el expediente N° 02318-2014-0-2001-JR-CI-05, Distrito Judicial de Piura, Piura.

2016

| Variable en estudio | Dimensiones de la variable | Sub dimensiones de la variable | Calificación de las sub dimensiones | | | | | Calificación de las dimensiones | Determinación de la variable: Calidad de la sentencia de segunda instancia | | | | | | | |
|----------------------------------------------|----------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|------|---------|------|----------|---------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|-----------|----------|---------|-----------|--|--|----------|
| | | | Muy baja | Baja | Mediana | Alta | Muy Alta | | Muy baja | Baja | Mediana | Alta | Muy alta | | | |
| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | [1 - 8] | [9 - 16] | [17 -24] | [25-32] | [33 - 40] | | | |
| Calidad de la sentencia de segunda instancia | Parte expositiva | Introducción | | | | X | | 9 | [9 - 10] | Muy alta | | | | | | |
| | | Postura de las partes | | | | | | | | [7 - 8] | | | | | | Alta |
| | | | | | | | | | | [5 - 6] | | | | | | Mediana |
| | | | | | | | X | | | [3 - 4] | | | | | | Baja |
| | | | | | | | | | | [1 - 2] | | | | | | Muy baja |
| | Parte considerativa | Motivación de los hechos | | 2 | 4 | 6 | 8 | 10 | 20 | [17 - 20] | | | | | | Muy alta |
| | | | | | | | | | | [13 - 16] | | | | | | Alta |
| | | | | | | | | X | | [9- 12] | | | | | | Mediana |
| | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 37 | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---------------------|--------------------------------------------|---|---|---|---|---|---|----------|----------|------|--|--|--|
| | | Motivación del derecho | | | | | X | | [5 -8] | Baja | | | | |
| | | | | | | | | | [1 - 4] | Muy baja | | | | |
| | Parte resolutiva | Aplicación del Principio de congruencia | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 8 | [9 - 10] | Muy alta | | | | |
| | | | | | | X | | | | [7 - 8] | Alta | | | |
| | | Descripción de la decisión | | | | X | | | [5 - 6] | Mediana | | | | |
| | | | | | | | | | [3 - 4] | Baja | | | | |
| | | | | | | | | | [1 - 2] | Muy baja | | | | |

Cuadro diseñado por la Abog. Dione L. Muñoz Rosas – Docente universitario – ULADECH Católica

Fuente: sentencia de segunda instancia en el expediente N° 02318-2014-0-2001-JR-CI-05, del Distrito Judicial de Piura, Piura

Nota. La ponderación de los parámetros de la parte considerativa, fueron duplicados por ser compleja su elaboración.

LECTURA. El cuadro 8, revela que la **calidad de la sentencia de segunda instancia sobre proceso constitucional de amparo, según los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales, pertinentes, en el expediente N° 02318-2014-0-2001-JR-CI-05, del Distrito Judicial de Piura** fue de rango: **muy alta**. Se derivó de la calidad de la parte expositiva, considerativa y resolutiva que fueron: muy alta, muy alta y alta, respectivamente. Donde, el rango de la calidad de: la introducción, y la postura de las partes fueron: alta y muy alta; asimismo, de la motivación de los hechos, y la motivación del derecho fueron: muy alta y muy alta; finalmente: la aplicación del principio de congruencia, y la descripción de la decisión fueron: alta y alta, respectivamente.

4.2. Análisis de los resultados

Los resultados de la investigación revelaron que la calidad de las sentencias de primera y segunda instancia sobre proceso constitucional de amparo, en el expediente N° 02318-2014-0-2001-JR-CI-05, perteneciente al Distrito Judicial de Piura, fueron de rango alta y muy alta, respectivamente de acuerdo a los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales pertinentes, aplicados en el presente estudio (Cuadro 7 y 8).

Respecto a la sentencia de primera instancia: Su calidad, fue de rango alta, de acuerdo a los parámetros doctrinarios, normativos y jurisprudenciales, pertinentes, planteados en el presente estudio; fue emitida por el Quinto Juzgado civil de la ciudad del Piura, del Distrito Judicial de Piura (Cuadro 7).

Asimismo, su calidad se determinó en base a los resultados de la calidad de su parte expositiva, considerativa y resolutive, que fueron de rango: alta, alta y alta, respectivamente (Cuadros 1, 2 y 3).

1. La calidad de su parte expositiva de rango alta. Se determinó con énfasis en la introducción y la postura de las partes, que fueron de rango alta y alta, respectivamente (Cuadro 1).

La calidad de la introducción, que fue de rango alta; es porque se hallaron 4 de los 5 parámetros previstos: el encabezamiento; el asunto; la individualización de las partes; y la claridad, mientras que 1: los aspectos del proceso, no se encontró. Asimismo, la calidad de postura de las partes que fue de rango alta; porque se hallaron de 4 de los 5 parámetros previstos: explícita y evidencia

congruencia con la pretensión del demandante; explícita y evidencia congruencia con la pretensión del demandado; explícita y evidencia congruencia con los fundamentos fácticos expuestos por las partes; y la claridad; mientras que 1: explícita los puntos controvertidos o aspectos específicos respecto de los cuales se va resolver, no se encontraron.

El hecho de tener una introducción, compuesta por un “encabezamiento”, que presenta la numeración del expediente; la numeración de la sentencia; el lugar y la fecha, donde fue emitida. Asimismo, un “asunto”, donde se puede leer, cuál es el problema o respecto a qué se decidirá. Una “individualización de las partes” que precisa la identidad de las partes. Prácticamente, está significando que la sentencia, en cuanto a estos rubros se ajusta a los parámetros normativos establecidos en el artículo 119 (primer párrafo) y 122 (inciso 1 y 2) del Código Procesal Civil; porque en ellas se indica las características que deben tener las resoluciones (Cajas, 2011).

En cuanto “los aspectos del proceso”; se observa que se ha efectuado una descripción de los actos procesales más relevantes del proceso; lo cual permite afirmar que es obvio que el juzgador, ha examinado los actuados antes de sentenciar, como buscando asegurar un debido proceso (Bustamante, 2001).

Asimismo, que en la postura de las partes, sólo se hayan encontrado 4 parámetros, que fueron: el contenido explícita y evidencia congruencia con la pretensión del demandante; evidencia congruencia con la pretensión del demandado; explícita y evidencia congruencia con los fundamentos de hecho

de la parte demandante y de la parte demandada; y la claridad; mientras que uno no ha sido encontrado: explicita los puntos controvertidos o aspectos específicos respecto de los cuales se va resolver.

En principio, deja entrever que en el texto de la sentencia se tiende a destacar la pretensión del accionante; pero no el que corresponde a la parte demandada, no obstante que se trata de una sentencia que resuelve un caso controvertido; y que muy al margen, de que se haya redactado con términos claros; el hecho de no estar escrito qué es lo que plantea el demandado; prácticamente no permite conocer la pretensión que el emplazado introdujo al proceso; mucho más aún, no se indica cuáles son los aspectos o puntos controvertidos a resolver.

Este hallazgo dejan entrever la sentencia no recoge lo hecho y actuado en el proceso; ya que por definición la parte expositiva de la sentencia, es aquel punto donde las plantean claramente sus pretensiones (León, 2008), como que no se evidencia la Tutela Jurisdiccional efectiva al que se refiere el artículo I del T. P. del Código Procesal Civil, y la definición que ensaya Martel (2003).

2. La calidad de su parte considerativa fue de rango alta. Se determinó; en base a los resultados de la calidad de la motivación de los hechos y la motivación del derecho, donde ambas fueron de rango alta y alta, respectivamente (Cuadro 2).

Respecto a la motivación de los hechos se encontraron 4 de los 5 parámetros previstos: razones que evidencian la selección de los hechos probados e improbados; razones que evidencian la fiabilidad de las pruebas; razones que

evidencian aplicación de la valoración conjunta; y la claridad. razones que mientras que 1: evidencian aplicación de las reglas de la sana crítica y las máximas de la experiencia, no se encontró. Asimismo, en la motivación del derecho, se encontraron 4 de los 5 parámetros previstos: razones orientadas a evidenciar que la(s) norma(s) aplicada(s) ha sido seleccionada de acuerdo a los hechos y pretensiones; razones orientadas a interpretar las normas aplicadas; razones orientadas a respetar los derechos fundamentales y la claridad; mientras que 1: razones orientadas a establecer la conexión entre los hechos y las normas que justifican la decisión, no se encontraron. Al respecto, puede afirmarse que por exigencia Constitucional y Legal, según la norma del inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado, comentada por Chaname (2009); el artículo 12 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y la norma del inciso 6 del artículo 50 del Código Procesal Civil (Cajas, 2011) y Sagástegui (2003); una sentencia debe evidenciar los fundamentos de hecho y del derecho. Siendo así; debió hallarse estos fundamentos; pero conforme se indica la tendencia ha sido más expresar los fundamentos de hecho, pero no las de derecho.

Al respecto se puede afirmar, que la sentencia en estudio no es completa, no hay exhaustividad en su creación, lo que significa que no se aproxima a la conceptualización que vierte Alva, Luján y Zavaleta (2006) sobre la fundamentos de derecho; para quien el Juez, al aplicar la norma jurídica pertinente debe tener en mira los hechos que se subsumirán dentro del supuesto normativo, y a la vez entre los hechos alegados debe rescatar solo aquellos

jurídicamente relevantes para la solución del caso.

3. La calidad de su parte resolutive fue de rango alta. Se determinó en base a los resultados de la calidad, de la aplicación del principio de congruencia y la descripción de la decisión, que fueron de rango alta y mediana, respectivamente (Cuadro 3).

En la aplicación del principio de congruencia, se encontraron 4 de los 5 parámetros previstos: resolución de todas las pretensiones oportunamente ejercitadas; resolución nada más que de las pretensiones ejercitadas, aplicación de las dos reglas precedentes a las cuestiones introducidas y sometidas al debate, en primera instancia; y la claridad; mientras que 1: evidencia correspondencia (relación recíproca) con la parte expositiva y considerativa respectivamente, no se encontró.

Por su parte, en la descripción de la decisión, se encontraron 3 de los 5 parámetros previstos: evidencia mención expresa de lo que se decide u ordena; evidencia mención clara de lo que se decide u ordena; evidencia a quién le corresponde cumplir con la pretensión planteada (el derecho reclamado, o la exoneración de una obligación), mientras que 1: evidencian mención expresa y clara a quien le corresponde el pago de los costos y costas del proceso (o la exoneración si fuera el caso); y la claridad, no se encontraron.

En relación a la aplicación del principio de congruencia, el hecho de pronunciarse exclusivamente y nada más respecto de las pretensiones planteadas, evidencia su proximidad a los alcances normativos previstos en el

T. P. del artículo VII del Código Procesal Civil, en el cual está escrito que el Juez, si bien puede suplir el derecho mal invocado o incorporar el derecho que corresponda; sin embargo deberá ceñirse al petitorio y a los hechos expuestos por las partes en el proceso. Este aspecto, es 114 reconocido en la doctrina como Principio de congruencia, conforme sostiene Ticona (2004).

Concluyendo, este rubro, se observa que la parte expositiva de la sentencia no se ajusta a los hechos planteados por ambas partes; porque sólo destaca la del demandante; y omite explicitar la exposición y planteamiento de la parte demandada; en similar situación en la parte considerativa; más hay tendencia a fundamentar los hechos; pero no el derecho; por esta razón la parte resolutive tampoco es congruente ni con la parte expositiva ni la considerativa; alejándose de la conceptualización vertida por Bacre (1992), para quien la sentencia es un acto procesal relevante emanado del Juez, plasmado en un instrumento público, mediante el cual ejercita su poder deber jurisdiccional, aplicando al caso concreto la norma legal a la que previamente ha subsumido los hechos alegados y probados por las partes, que disciplinará las relaciones recíprocas de los litigantes, cerrando el proceso.

Como puede, evidenciarse hace mención la participación de ambas partes, y no de uno solo tal como se ha indicado en la sentencia en estudio. Respecto a la sentencia de segunda instancia: Su calidad, fue de rango muy alta, de acuerdo a los parámetros doctrinarios, normativos y jurisprudenciales, pertinentes, planteados en el presente estudio; fue emitida por la Sala Laboral de Piura,

perteneciente al Distrito Judicial de Piura (Cuadro 8).

Asimismo, su calidad se determinó en base a los resultados de la calidad de su parte expositiva, considerativa y resolutive, que fueron de rango: muy alta, muy alta y alta, respectivamente (Cuadros 4, 5 y 6).

4. La calidad de su parte expositiva fue de rango alta. Se determinó con énfasis en la introducción y la postura de las partes, que fueron de rango alta y muy alta, respectivamente (Cuadro 4).

En la introducción, se encontraron 4 de los 5 parámetros previstos: el encabezamiento; el asunto; la individualización de las partes, y la claridad; mientras que 1: aspectos del proceso, no se encontró. Asimismo en la postura de las partes, se encontró 5 de los 5 parámetros previstos: evidencia el objeto de la impugnación; explícita y evidencia congruencia con los fundamentos fácticos/jurídicos que sustentan la impugnación; evidencia la pretensión de quien formula la impugnación; evidencia las pretensiones de la parte contraria al impugnante; y la claridad.

En su conjunto, puede afirmarse que la sentencia de segunda instancia, no tiene en cuenta que su fin último es normar sobre un hecho concreto por el cual están confrontados dos justiciables; siendo así, desde la perspectiva del presente estudio, es fundamental explicitar datos que individualicen a la sentencia. Asimismo asegurarse que en segunda instancia el trámite ha sido regular; implica garantizar un debido proceso; no se olvide que éste es un elemento de exigencia Constitucional, hasta la ejecución de la decisión (Chaname, 2009).

5. La calidad de su parte considerativa fue de rango muy alta. Se determinó con énfasis en la motivación de los hechos y la motivación del derecho, que fueron de rango muy alta y muy alta, respectivamente (Cuadro 5).

En la motivación de los hechos, se encontraron los 5 parámetros previstos: las razones evidencian la selección de los hechos probados o improbados; la fiabilidad de las pruebas; las razones evidencian aplicación de la valoración conjunta; las razones evidencian aplicación de las reglas de la sana crítica y las máximas de la experiencia; y la claridad. Asimismo, en la motivación del derecho, se encontraron los 5 parámetros previstos: las razones se orientan a evidenciar que la(s) norma(s) aplicada ha sido seleccionada de acuerdo a los hechos y pretensiones; las razones se orientan a interpretar las normas aplicadas; las razones se orientan a respetar los derechos fundamentales; las razones se orientan a establecer conexión entre los hechos y las normas que justifican la decisión; y la claridad.

En lo que respecta a la motivación plasmada en segunda instancia, a diferencia de las omisiones incurridas en la parte expositiva, en éste rubro se observa que hay un esmero por explicitar las razones para la fundamentación de los hechos y del derecho, lo que demuestra su similitud a la conceptualización suscrita por Igartúa (2009), para quien perdedor y ganador de un proceso, tienen el derecho, el primero de saber las razones de su razón, y el segundo las razones de su sin razón; con lo cual se puede afirmar que hay respeto al enunciado constitucional que expresa que la resolución tendrá fundamentos de hecho y de derecho

expresos, claros; en consecuencia hay coherencia con lo estipulado en la norma del artículo 12 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en el cual está escrito que al órgano revisor le está impuesto no recapitular los fundamentos de una resolución recurrida, sino elaborar sus propios fundamentos.

6. Respecto a la calidad de su parte resolutive fue de rango alta. Se determinó con énfasis en la aplicación del principio de congruencia y la descripción de la decisión que fueron de alta y alta, respectivamente (Cuadro 6).

En cuanto al, principio de congruencia, se encontraron 4 de los 5 parámetros previstos: resolución de todas las pretensiones oportunamente formuladas en el recurso impugnatorio; resolución nada más que de las pretensiones ejercitadas en el recurso impugnatorio; aplicación de las dos reglas precedentes a las cuestiones introducidas y sometidas al debate, en segunda instancia; y la claridad; mientras que 1: evidencia correspondencia (relación recíproca) con la parte expositiva y considerativa respectivamente, no se encontró. Finalmente, en la descripción de la decisión, se encontró 4 de los 5 parámetros: mención expresa de lo que se decide u ordena; mención clara de lo que se decide u ordena; evidencia a quién le corresponde cumplir con la pretensión planteada (el derecho reclamado); mención expresa y clara a quien le corresponde el pago de los costos y costas del proceso; mientras que 1: la claridad, respectivamente, no se encontró.

En esta parte de la sentencia, de segunda instancia, hay prácticamente similitud

con la parte resolutive de la sentencia de primera instancia; es decir hay proximidad a lo establecido en el artículo VII del T.P. del Código Procesal Civil, es decir pronunciarse únicamente sobre las pretensiones planteadas en el segunda instancia, ya que cualquier otro extremo existente en la sentencia.

V. CONCLUSIONES

Se concluyó que la calidad de las sentencias de primera y segunda instancia sobre proceso constitucional de amparo, en el expediente N°02318-2014-0-2001-JR-CI-05, perteneciente al Distrito Judicial de Piura, fueron de rango alta y muy alta, respectivamente de acuerdo a los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales pertinentes, aplicados en el presente estudio (Cuadro 7 y 8).

Respecto a la sentencia de segunda instancia fue emitida por el Quinto Juzgado civil de la ciudad del Piura, del Distrito Judicial de Piura, en donde se declaró infundada la demanda interpuesta sobre proceso de amparo. (Cuadro 7).

1.- Se determinó que la calidad de su parte expositiva con énfasis en la introducción y la postura de las partes, fue de alta. (Cuadro 1)

La calidad de la introducción, que fue de rango alta; es porque se hallaron 4 de los 5 parámetros previstos: el encabezamiento; el asunto; la individualización de las partes; y la claridad, mientras que 1: los aspectos del proceso, no se encontró Asimismo, la calidad de postura de las partes que fue de rango baja; porque se hallaron 4 de los 5 parámetros previstos: explicita los puntos controvertidos o aspectos específicos respecto de los cuales se va resolver, y la claridad; mientras que 3: explicita y evidencia congruencia con la pretensión del demandante; explicita y evidencia congruencia con la pretensión del demandado; y explicita y evidencia congruencia con los fundamentos fácticos expuestos por las partes, no se encontraron.

2.- Se determinó que la calidad de su parte considerativa con énfasis en la motivación de los hechos y la motivación del derecho, fue de rango alta.

(Cuadro 2)

Respecto a la motivación de los hechos se encontraron 4 de los 5 parámetros previstos: razones que evidencian la selección de los hechos probados e improbados; razones que evidencian aplicación de las reglas de la sana crítica y las máximas de la experiencia, y la claridad; mientras que 2: razones que evidencian la fiabilidad de las pruebas; y razones que evidencian aplicación de la valoración conjunta; no se encontraron. Asimismo, en la motivación del derecho, se encontraron 4 de los 5 parámetros previstos: razones orientadas a respetar los derechos fundamentales y la claridad; mientras que 3: razones orientadas a evidenciar que la(s) norma(s) aplicada(s) ha sido seleccionada de acuerdo a los hechos y pretensiones; razones orientadas a interpretar las normas aplicadas; y las razones orientadas a establecer la conexión entre los hechos y las normas que justifican la decisión, no se encontraron.

3.- Se determinó que la calidad de su parte resolutive con énfasis en la aplicación del principio de congruencia y la descripción de la decisión, fue de rango alta. (Cuadro 3)

En la aplicación del principio de congruencia, se encontraron 4 de los 5 parámetros previstos: resolución de todas las pretensiones oportunamente ejercitadas; resolución nada más que de las pretensiones ejercitadas, y la claridad; mientras que 2: aplicación de las dos reglas precedentes a las

cuestiones introducidas y sometidas al debate, en primera instancia; y evidencia correspondencia (relación recíproca) con la parte expositiva y considerativa respectivamente, no se encontraron. Por su parte, en la descripción de la decisión, se encontraron 4 de los 5 parámetros previstos: evidencia mención expresa de lo que se decide u ordena; evidencia mención clara de lo que se decide u ordena; evidencia a quién le corresponde cumplir con la pretensión planteada (el derecho reclamado, o la exoneración de una obligación), y la claridad; mientras que 1: evidencian mención expresa y clara a quien le corresponde el pago de los costos y costas del proceso (o la exoneración si fuera el caso), no se encontró.

Respecto a la sentencia de segunda instancia Fue emitida por la Sala Laboral de Piura, cuya parte resolutive resolvió revocar la sentencia expedida en primera instancia, en donde se declaró fundada la demanda interpuesta en todos sus extremos y reformando la misma, se declaró infundada la demanda.

4.- Se determinó que la calidad de su parte expositiva con énfasis en la introducción y la postura de las partes, fue de alta. (Cuadro 4)

En la introducción, se encontraron 4 de los 5 parámetros previstos: el encabezamiento; el asunto; la individualización de las partes, y la claridad; mientras que 1: aspectos del proceso, no se encontró. Asimismo en la postura de las partes, se encontró 4 de los 5 parámetros previstos: evidencia la pretensión de quien formula la impugnación; evidencia el objeto de la impugnación, y explícita y evidencia congruencia con los fundamentos

fácticos/jurídicos que sustentan la impugnación; y la claridad; mientras que 1: evidencia la pretensiones de la parte contraria al impugnante; no se encontró.

5.- Se determinó que la calidad de su parte considerativa con énfasis en la motivación de los hechos y la motivación del derecho fue de rango muy alta.

(Cuadro 5)

En la motivación de los hechos, se encontraron 4 de los 5 parámetros previstos: las razones evidencian la selección de los hechos probados o improbados; las razones evidencian aplicación de la valoración conjunta; las razones evidencian aplicación de las reglas de la sana crítica y las máximas de la experiencia; las razones evidencian la fiabilidad de las pruebas; y la claridad. Asimismo, en la motivación del derecho, se encontraron los 5 parámetros previstos: las razones se orientan a evidenciar que la(s) norma(s) aplicada ha sido seleccionada de acuerdo a los hechos y pretensiones; las razones se orientan a interpretar las normas aplicadas; las razones se orientan a respetar los derechos fundamentales; las razones se orientan a establecer conexión entre los hechos y las normas que justifican la decisión; y la claridad.

6.- Se determinó que la calidad de su parte resolutive con énfasis en la aplicación del principio de congruencia y la descripción de la decisión, fue de rango alta. (Cuadro 6)

En cuanto al, principio de congruencia, se encontraron 4 de los 5 parámetros previstos: el pronunciamiento evidencia resolución de todas las pretensiones oportunamente formuladas en el recurso impugnatorio; el contenido el

pronunciamiento evidencia resolución, nada más que de las pretensiones ejercitadas en el recurso impugnatorio; el pronunciamiento evidencia aplicación de las dos reglas precedentes a las cuestiones introducidas y sometidas al debate, en segunda instancia; y la claridad; mientras que 1: el pronunciamiento evidencia correspondencia (relación recíproca) con la parte expositiva y considerativa respectivamente, no se encontró.

Finalmente, en la descripción de la decisión, se encontraron 4 de los 5 parámetros: mención expresa de lo que se decide u ordena; mención clara de lo que se decide u ordena; mención expresa y clara a quién le corresponde cumplir con la pretensión planteada (el derecho reclamado); y la claridad; mientras que 1: mención expresa y clara a quién le corresponde el pago de los costos y costas del proceso (o la exoneración), no se encontró.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ABAD, S. Y MORALES, J. (2005). El derecho de acceso a la información pública – Privacidad de la intimidad personal y familiar. En: Gaceta Jurídica. *LA CONSTITUCIÓN COMENTADA. Análisis artículo por artículo. Obra colectiva escrita por 117 autores destacados del País.* (pp.81-116). T-I. (1ra. Ed.). Lima.

ALARCÓN CARACUEL, Manuel Ramón, La Seguridad Social en España, Aranzadi, Navarra, 1999, pp. 41,42.

ALCALÁ-ZAMORA Y CASTILLO, Luis y CABANELLAS, Guillermo, Tratado de Política laboral y Social, Heliasta, Buenos Aires, 1972, T. III, p. 394

ALCALÁ-ZAMORA Y CASTILLO. CABANELLAS, Tratado de Política Laboral y Social cit T. III, p. 395.

ALONSO OLEA, Manuel y TORTUERO PLAZA, José, Instituciones de Seguridad Social, 18a ed., Civitas, Madrid, 2002, p. 38.

ALZAMORA, M. (s.f.), *Derecho Procesal Civil. Teoría General del Proceso.* (8va. Edic.), Lima: EDDILI

APARICIO TOVAR, Joaquín. Artículo: "La Seguridad Social, pieza esencial de la Democracia en el Libro: "la Seguridad Social a la luz de sus reformas", libro homenaje al profesor José Vida Soria con motivo de su jubilación .Editorial Comares S.L. Ganada 2008, p. 124, 125 y 137.

APARICIO TOVAR, Joaquín. Artículo " La Seguridad Social, pieza esencial de la Democracia" en el Libro "la Seguridad Social a la luz de sus reformas", libro homenaje al profesor José Vida Soria con motivo de su jubilación. Ob cit, p,128 a 130.

APARICIO TOVAR Joaquín, artículo "La Seguridad Social, pieza esencial de la Democracia" en el Libro "la Seguridad Social a la luz de sus reformas", libro homenaje al profesor José Vida Soria con motivo de su jubilación, Ob cit, p, 131, 132.

BAUTISTA, P. (2006). *Teoría General del Proceso Civil*. Lima: Ediciones Jurídicas.

BLASCO LAHOZ, José, Francisco y otros, Curso de Seguridad Social, 9a ed., Tirant lo blanch, Valencia, 2002, pp. 25, 27.

BURGOS, J. (2010). *La Administración de Justicia en la España del XXI (Últimas Reformas)*.

BUSTAMANTE, R. (2001). *Derechos Fundamentales y Proceso Justo*. Lima: ARA Editores.

CAJAS, W. (2008). *Código Civil y otras disposiciones legales*. (15ª. Edic.) Lima: Editorial RODHAS.

CASTILLO, J. (s/f). *Comentarios Precedentes Vinculantes en materia penal de la Corte Suprema*. 1ra. Edición. Lima. Editorial GRIJLEY.

CASTILLO, J.; LUJÁN T.; Y ZAVALA R. (2006). *Razonamiento judicial, interpretación, argumentación y motivación de las resoluciones judiciales*. (1ra. Edic.) Lima: ARA Editores

CHANAMÉ, R. (2009). *Comentarios a la Constitución* (4ta. Edic.) Lima: Editorial Jurista Editores.

CASAL, J. Y MATEU, E. (2003). En Rev. Epidem. Med. Prev. 1: 3-7. *Tipos de Muestreo*. CReSA. Centre de Recerca en Sanitat Animal / Dep. Sanitat i Anatomia Animals, Universitat Autònoma de Barcelona, 08193 -Bellaterra, Barcelona.

COAGUILLA, J. (s/f). *Los Puntos Controvertidos en el Proceso Civil*.

CONVENIO OIT 102. Convenio sobre la seguridad social (norma mínima), 1952

Convenio relativo a la norma mínima de la seguridad social
COUTURE, E. (2002). *Fundamentos del Derecho Procesal Civil*. Buenos Aires: Editorial IB de F. Montevideo.

DIARIO DE CHIMBOTE (19 de enero, 2014). Papel de Jueces y Fiscales es realmente vergonzoso dice el Presidente del REMA.

FAJARDO, MARTÍN, Derecho de la Seguridad Social, Lima, Idemsa, T. I, p.18.

Flores, P. (s/f). *Diccionario de términos jurídicos*; s/edit. Lima: Editores Importadores SA. T: I - T: II.

GACETA JURÍDICA. (2005). *La Constitución Comentada. Obra colectiva escrita por 117 autores destacados del País.* T-II. (1ra. Edic). Lima.

GIORGI, ALICIA HAYDEE. Manual de Derecho del Trabajo y de la Seguridad Social 77 Parte I; la Ley Buenos Aires, 2002, p, 29

GORGI. ALICIA HAYDEE, Manual de Derecho del Trabajo y de la Seguridad Social. Parte I, obit, p, 29

GÓNZALES, J. (2006). *La fundamentación de las sentencias y la sana crítica.* Rev. chil. derecho [online]. 2006, vol.33, n.1, pp. 93 -107. ISSN 0718-3437.

HERNÁNDEZ-SAMPIERI, R., FERNÁNDEZ, C. Y BATISTA, P. (2010). *Metodología de la Investigación.* 5ta. Edición. México: Editorial Mc Graw Hill.

IGARTÚA, J. (2009). *Razonamiento en las resoluciones judiciales*; (s/edic). Lima. Bogotá.: Editorial TEMIS. PALESTRA Editores.

LASTRA LASTRA, JOSÉ MANUEL, Fundamentos de Derecho, Me Graw-Hill México 1994 p. 234.

LENISE DO PRADO, M., QUELOPANA DEL VALLE, A., COMPEAN ORTIZ, L. Y RESÉNDIZ GONZÁLES, E. (2008). El diseño en la investigación cualitativa.

En: Lenise Do Prado, M., De Souza, M. y Carraro, T. *Investigación cualitativa en enfermería: contexto y bases conceptuales. Serie PALTEX Salud y Sociedad 2000 N° 9.* (pp.87-100). Washington: Organización Panamericana de la Salud.

León, R. (2008). *Manual de Redacción de Resoluciones Judiciales.* Lima.: Academia de la Magistratura (AMAG).

MARTÍ BUFILL, Carlos, Derecho de la Seguridad Social, Madrid, 1964, p. 215

MEJÍA J. (2004). *Sobre la Investigación Cualitativa. Nuevos Conceptos y campos de desarrollo.*

MONTOYA MELGAR, Alfredo, Derecho del Trabajo, 23 a ed., Tecnos, Madrid 2002 p. 606. DE LA CUEVA, Mario, El Nuevo Derecho Mexicano del Trabajo, 6a ed., México Porrúa T. II, p. 57.

NETTER, R, La seguridad social y sus principios, México, IMSS, 1982, p. 9. 72

OSORIO, M. (s/f). *Diccionario de Ciencias Jurídicas, Políticas y Sociales.* Guatemala. 78 Edición Electrónica. DATASCAN SA.

PÁSARA, L. (2003). *Tres Claves de Justicia en el Perú.*

PEREYRA, F. (s/f). *Procesal III Recursos Procesales.* Material de Apoyo para el examen de grado.

PODER JUDICIAL (2013). *Diccionario Jurídico,*

PODETTI, Luis H. Los riesgos Sociales, en Instituciones de Derecho del Trabajo, Academia Iberoamericana de Derecho del Trabajo y de la Seguridad Social y Universidad Autónoma de Mexico, 1997, p. 647 a 649.

PERÚ PROYECTO DE MEJORAMIENTO DE LOS SISTEMAS DE JUSTICIA BANCO MUNDIAL MEMORIA. 2008.

PROETICA (2010). Sexta Encuesta Nacional sobre Corrupción elaborado por IPSOS

Apoyo.

QUESADA SEGURA, Rosa y otros, Manual de Derecho del Trabajo, Centro de Estudios Ramón Areces, Madrid, 1998, p. 383.

REAL ACADEMIA DE LA LENGUA ESPAÑOLA. (2001); *Diccionario de la Lengua Española*. Vigésima segunda edición.

RENDÓN VÁSQUEZ, Jorge, Derecho de la Seguridad Social, Ediciones Tarpuy, Lima,

RENDÓN VÁSQUEZ, Derecho de la Seguridad Social, cit, pp. 21 -57.

RICO, J. & SALAS, L. (s/f). *La Administración de Justicia en América Latina*. s/l. CAJ Centro para la Administración de Justicia. Universidad Internacional de la Florida.

ROMERO MONTES, Francisco, «Concepto, evolución y principios de la seguridad social», en *Análisis Laboral*, N° 1301, julio, Lima, 2002, p. 11.

RODRÍGUEZ, L. (1995). *La Prueba en el Proceso Civil*. Lima: Editorial Printed in Perú.

SARANGO, H. (2008). «*El debido proceso y el principio de la motivación de las resoluciones/sentencias judiciales*». (Tesis de maestría, Universidad Andina Simón Bolívar).

SUPO, J. (2012). *Seminarios de investigación científica. Tipos de investigación*.

TEXTO ÚNICO ORDENADO DEL CÓDIGO PROCESAL CIVIL PERUANO.

TICONA, V. (1994). *Análisis y comentarios al Código Procesal Civil*. Arequipa. Editorial: Industria Gráfica Librería Integral.

TICONA, V. (1999). *El Debido Proceso y la Demanda Civil*. Tomo I. Lima. Editorial: RODHAS.

UNIVERSIDAD DE CELAYA (2011). *Manual para la publicación de tesis de la Universidad de Celaya*. Centro de Investigación. México.

VALDERRAMA, S. (s.f.). *Pasos para elaborar proyectos y tesis de investigación científica*. (1ra Ed.). Lima: Editorial San Marcos.

VASQUEZ VIALARD, ANTONIO, Tratado de Derecho del Trabajo. Astrea Buenos Aires, 1982, T.I., p. 527

VÁSQUEZ VIALARD, Tratado de Derecho del Trabajo, cit., T. I, p. 533.

ZAVALETA, W. (2002). *Código Procesal Civil*. T. I. Lima. Editorial RODHAS.

**A
N
E
X
O
S**

ANEXO 1

Cuadro de Operacionalización de la Variable Calidad de Sentencia – Primera Instancia

| OBJETO DE ESTUDIO | VARIABLE | DIMENSIONES | SUBDIMENSIONES | INDICADORES |
|----------------------------------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| S E N T E N C I A | CALIDAD DE LA SENTENCIA | PARTE EXPOSITIVA | Introducción | <p>1. El encabezamiento evidencia: <i>la individualización de la sentencia, indica el número de expediente, el número de resolución que le corresponde a la sentencia, lugar, fecha de expedición, menciona al juez, jueces, etc. Si cumple/No cumple</i></p> <p>2. Evidencia el asunto: <i>¿El planteamiento de las pretensiones? ¿Cuál es el problema sobre lo que se decidirá?. Si cumple/No cumple</i></p> <p>3. Evidencia la individualización de las partes: <i>se individualiza al demandante, al demandado, y al del tercero legitimado; éste último en los casos que hubiera en el proceso). Si cumple/No cumple</i></p> <p>4. Evidencia los aspectos del proceso: <i>el contenido explicita que se tiene a la vista un proceso regular; sin vicios procesales, sin nulidades, que se ha agotado los plazos, las etapas, advierte constatación, aseguramiento de las formalidades del proceso, que ha llegado el momento de sentenciar. Si cumple/No cumple</i></p> <p>5. Evidencia claridad: <i>el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple/No cumple</i></p> |
| | | | Postura de las partes | <p>1. Explícita y evidencia congruencia con la pretensión del demandante. Si cumple/No cumple</p> <p>2. Explícita y evidencia congruencia con la pretensión del demandado. Si cumple/No cumple</p> <p>3. Explícita y evidencia congruencia con los fundamentos facticos expuestos por las partes. Si cumple/No cumple</p> <p>4. Explícita los puntos controvertidos o aspectos específicos respecto de los cuales se va resolver. Si cumple/No cumple</p> <p>5. Evidencia claridad: <i>el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple/No cumple</i></p> |
| | | Motivación de los hechos | <p>1. Las razones evidencian la selección de los hechos probados o improbadas. (Elemento imprescindible, expuestos en forma coherente, sin contradicciones, congruentes y concordantes con los alegados por las partes, en función de los hechos relevantes que sustentan la pretensión(es).Si cumple/No cumple</p> <p>2. Las razones evidencian la fiabilidad de las pruebas. (Se realizó el análisis individual de la fiabilidad y validez de los medios probatorios si la prueba practicada se puede considerar fuente de conocimiento de los hechos; se verificó los requisitos requeridos para su validez).Si cumple/No cumple</p> <p>3. Las razones evidencian aplicación de la valoración conjunta. (El contenido evidencia completitud en la valoración, y no valoración unilateral de las pruebas, el órgano jurisdiccional examinó todos los posibles resultados probatorios, interpretó la prueba, para saber su significado). Si cumple/No cumple</p> <p>4. Las razones evidencia aplicación de las reglas de la sana crítica y las máximas de la</p> | |

| | | | |
|--|-------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p style="text-align: center;">PARTE CONSIDERATIVA</p> | | <p>experiencia. (Con lo cual el juez forma convicción respecto del valor del medio probatorio para dar a conocer de un hecho concreto). Si cumple/No cumple</p> <p>5. Evidencia claridad (El contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas). Si cumple/No cumple</p> |
| | | <p style="text-align: center;">Motivación del derecho</p> | <p>1. Las razones se orientan a evidenciar que la(s) norma(s) aplicada ha sido seleccionada de acuerdo a los hechos y pretensiones. (El contenido señala la(s) norma(s) indica que es válida, refiriéndose a su vigencia, y su legitimidad) (Vigencia en cuanto validez formal y legitimidad, en cuanto no contraviene a ninguna otra norma del sistema, más al contrario que es coherente). Si cumple/No cumple</p> <p>2. Las razones se orientan a interpretar las normas aplicadas. (El contenido se orienta a explicar el procedimiento utilizado por el juez para dar significado a la norma, es decir cómo debe entenderse la norma, según el juez) Si cumple/No cumple</p> <p>3. Las razones se orientan a respetar los derechos fundamentales. (La motivación evidencia que su razón de ser es la aplicación de una(s) norma(s) razonada, evidencia aplicación de la legalidad). Si cumple/No cumple</p> <p>4. Las razones se orientan a establecer conexión entre los hechos y las normas que justifican la decisión. (El contenido evidencia que hay nexos, puntos de unión que sirven de base para la decisión y las normas que le dan el correspondiente respaldo normativo). Si cumple/No cumple</p> <p>5. Evidencia claridad (El contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas). Si cumple/No cumple</p> |
| | <p style="text-align: center;">PARTE RESOLUTIVA</p> | <p style="text-align: center;">Aplicación del Principio de Congruencia</p> | <p>1. El pronunciamiento evidencia resolución de todas las pretensiones oportunamente ejercitadas. (Es completa) Si cumple/No cumple</p> <p>2. El contenido evidencia resolución nada más, que de las pretensiones ejercitadas (No se extralimita/Salvo que la ley autorice pronunciarse más allá de lo solicitado) (Si cumple/No cumple)</p> <p>3. El contenido evidencia aplicación de las dos reglas precedentes a las cuestiones introducidas y sometidas al debate, en primera instancia. Si cumple/No cumple</p> <p>4. El contenido del pronunciamiento evidencia correspondencia (relación recíproca) con la parte expositiva y considerativa respectivamente. Si cumple/No cumple</p> <p>5. Evidencia claridad (El contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas). Si cumple/No cumple.</p> |
| | | | <p>1. El pronunciamiento evidencia mención expresa de lo que se decide u ordena. Si cumple/No cumple</p> <p>2. El pronunciamiento evidencia mención clara de lo que se decide u ordena. Si cumple/No cumple</p> <p>3. El pronunciamiento evidencia a quién le corresponde cumplir con la pretensión planteada/ el derecho reclamado, o la exoneración de una obligación. Si cumple/No cumple</p> |

| | | | | |
|--|--|--|-----------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | Descripción de la decisión | <p>4. El pronunciamiento evidencia mención expresa y clara a quién le corresponde el pago de los costos y costas del proceso, o la exoneración si fuera el caso. Si cumple/No cumple</p> <p>5. Evidencia claridad: <i>El contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple/No cumple</i></p> |
|--|--|--|-----------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Cuadro de Operacionalización de la Variable Calidad de Sentencia – Segunda Instancia

| OBJETO DE ESTUDIO | VARIABLE | DIMENSIONES | SUBDIMENSIONES | INDICADORES |
|-------------------------------------------|-------------------------|---------------|--------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| S E N T E N C I A | CALIDAD DE LA SENTENCIA | EXPOSITIVA | Introducción | <p>1. El encabezamiento evidencia: <i>la individualización de la sentencia, indica el número de expediente, el número de resolución que le corresponde a la sentencia, lugar, fecha de expedición, menciona al juez, jueces, etc. Si cumple/No cumple</i></p> <p>2. Evidencia el asunto: <i>¿El planteamiento de las pretensiones? ¿Cuál es el problema sobre lo que se decidirá?, el objeto de la impugnación, o la consulta; los extremos a resolver. Si cumple/No cumple</i></p> <p>3. Evidencia la individualización de las partes: <i>se individualiza al demandante, al demandado, y al del tercero legitimado; éste último en los casos que hubiera en el proceso). Si cumple/No cumple</i></p> <p>4. Evidencia los aspectos del proceso: <i>el contenido explicita que se tiene a la vista un proceso regular, sin vicios procesales, sin nulidades, que se ha agotado los plazos, las etapas, advierte constatación, aseguramiento de las formalidades del proceso, que ha llegado el momento de sentenciar. Si cumple/No cumple</i></p> <p>5. Evidencia claridad: <i>el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple/No cumple</i></p> |
| | | | Postura de las partes | <p>1. Evidencia el objeto de la impugnación/o la consulta (El contenido explicita los extremos impugnados en el caso que corresponda). Si cumple/No cumple</p> <p>2. Explicita y evidencia congruencia con los fundamentos fácticos/jurídicos que sustentan la impugnación/o la consulta. Si cumple/No cumple</p> <p>3. Evidencia la pretensión(es) de quién formula la impugnación/o de quién ejecuta la consulta. Si cumple/No cumple</p> <p>4. Evidencia la(s) pretensión(es) de la parte contraria al impugnante/de las partes si los autos se hubieran elevado en consulta/o explicita el silencio o inactividad procesal. Si cumple/No cumple</p> <p>5. Evidencia claridad: <i>el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple/No cumple</i></p> |
| | | CONSIDERATIVA | Motivación de los hechos | <p>1. Las razones evidencian la selección de los hechos probados o improbadas. <i>(Elemento imprescindible, expuestos en forma coherente, sin contradicciones, congruentes y concordantes con los alegados por las partes, en función de los hechos relevantes que sustentan la pretensión(es)).Si cumple/No cumple</i></p> |

| | | | |
|--|-------------------|------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | <p>2. Las razones evidencian la fiabilidad de las pruebas. (Se realizó el análisis individual de la fiabilidad y validez de los medios probatorios si la prueba practicada se puede considerar fuente de conocimiento de los hechos, se verificó los requisitos requeridos para su validez). Si cumple/No cumple</p> <p>3. Las razones evidencian aplicación de la valoración conjunta. (El contenido evidencia completitud en la valoración, y no valoración unilateral de las pruebas, el órgano jurisdiccional examinó todos los posibles resultados probatorios, interpretó la prueba, para saber su significado). Si cumple/No cumple</p> <p>4. Las razones evidencian aplicación de las reglas de la sana crítica y las máximas de la experiencia. (Con lo cual el juez forma convicción respecto del valor del medio probatorio para dar a conocer de un hecho concreto). Si cumple/No cumple</p> <p>5. Evidencia claridad: el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple/No cumple</p> |
| | | Motivación del derecho | <p>1. Las razones se orientan a evidenciar que la(s) norma(s) aplicada ha sido seleccionada de acuerdo a los hechos y pretensiones. (El contenido señala la(s) norma(s) indica que es válida, refiriéndose a su vigencia, y su legitimidad) (Vigencia en cuanto validez formal y legitimidad, en cuanto no contraviene a ninguna otra norma del sistema, más al contrario que es coherente). Si cumple/No cumple</p> <p>2. Las razones se orientan a interpretar las normas aplicadas. (El contenido se orienta a explicar el procedimiento utilizado por el juez para dar significado a la norma, es decir cómo debe entenderse la norma, según el juez) Si cumple/No cumple</p> <p>3. Las razones se orientan a respetar los derechos fundamentales. (La motivación evidencia que su razón de ser es la aplicación de una(s) norma(s) razonada, evidencia aplicación de la legalidad). Si cumple/No cumple</p> <p>4. Las razones se orientan a establecer conexión entre los hechos y las normas que justifican la decisión. (El contenido evidencia que hay nexos, puntos de unión que sirven de base para la decisión y las normas que le dan el correspondiente respaldo normativo). Si cumple/No cumple</p> <p>5. Evidencia claridad (El contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas). Si cumple/No cumple</p> |
| | RESOLUTIVA | Aplicación del Principio de Congruencia | <p>1. El pronunciamiento evidencia resolución de todas las pretensiones formuladas en el recurso impugnatorio/en la adhesión/ o los fines de la consulta. (según corresponda) (Es completa) Si cumple/No cumple</p> <p>2. El pronunciamiento evidencia resolución nada más, que de las pretensiones formuladas en el recurso impugnatorio/la adhesión o la consulta (según corresponda) (No se extralimita)/Salvo que la ley autorice pronunciarse más allá de lo solicitado). Si cumple/No cumple</p> |

| | | | |
|--|--|-----------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | <p>3. El pronunciamiento evidencia aplicación de las dos reglas precedentes a las cuestiones introducidas y sometidas al debate, en segunda instancia. Si cumple/No cumple</p> <p>4. El pronunciamiento evidencia correspondencia (relación recíproca) con la parte expositiva y considerativa respectivamente. Si cumple/No cumple</p> <p>5. Evidencia claridad (<i>El contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas</i>). Si cumple/No cumple.</p> |
| | | Descripción de la decisión | <p>1. El pronunciamiento evidencia mención expresa de lo que se decide u ordena. Si cumple/No cumple</p> <p>2. El pronunciamiento evidencia mención clara de lo que se decide u ordena. Si cumple/No cumple</p> <p>3. El pronunciamiento evidencia a quién le corresponde cumplir con la pretensión planteada/ el derecho reclamado/ o la exoneración de una obligación/ la aprobación o desaprobación de la consulta. Si cumple/No cumple</p> <p>4. El pronunciamiento evidencia mención expresa y clara a quién le corresponde el pago de los costos y costas del proceso/ o la exoneración si fuera el caso. Si cumple/No cumple</p> <p>5. Evidencia claridad: <i>El contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas.</i> Si cumple/No cumple.</p> |

ANEXO 2

CUADROS DESCRIPTIVOS DEL PROCEDIMIENTO DE RECOLECCIÓN, ORGANIZACIÓN, CALIFICACIÓN DE LOS DATOS Y DETERMINACIÓN DE LA VARIABLE

1. CUESTIONES PREVIAS

1. De acuerdo al Cuadro de Operacionalización de la Variable (Anexo 1), se denomina objeto de estudio a las sentencias de primera y segunda instancia.
2. La variable de estudio viene a ser la calidad de las sentencias de primera y segunda instancia según los parámetros doctrinarios, normativos y jurisprudenciales pertinentes.
3. La variable tiene dimensiones, los cuales son tres por cada sentencia, estos son: la parte expositiva, considerativa y resolutive, respectivamente.
4. Cada dimensión de la variable tiene sus respectivas sub dimensiones.

En relación a la sentencia de primera y segunda instancia.

- 4.1. Las sub dimensiones de la dimensión parte expositiva son 2: *introducción y la postura de las partes.*
- 4.2. Las sub dimensiones de la dimensión parte considerativa son 2: *motivación de los hechos y motivación del derecho.*
- 4.3. Las sub dimensiones de la dimensión parte resolutive son 2: *aplicación del principio de congruencia y descripción de la decisión.*

* **Aplicable:** *cuando la fuente se trata de procesos civiles y afines.*

5. Cada sub dimensión presenta 5 parámetros, se presenta en el instrumento para recoger los datos que se llama lista de cotejo.
6. Para asegurar la objetividad de la medición, en cada sub dimensión se ha previsto 5 parámetros, que son criterios o indicadores de calidad, extraídos indistintamente de la normatividad, la doctrina y la jurisprudencia los cuales se registran en la lista de cotejo.
7. **De los niveles de calificación:** la calidad de las sub dimensiones, las dimensiones y la variable en estudio se califica en 5 niveles que son: muy baja, baja, mediana, alta y muy alta, respectivamente.

8. Calificación:

- 8.1.**De los parámetros: el hallazgo o inexistencia de un parámetro, en el texto de la sentencia en estudio, se califica con las expresiones: si cumple y no cumple
- 8.2.**De las sub dimensiones: se determina en función al número de parámetros cumplidos.
- 8.3.**De las dimensiones: se determina en función a la calidad de las sub dimensiones, que presenta.
- 8.4.**De la variable: se determina en función a la calidad de las dimensiones

9. Recomendaciones:

- 9.1.**Examinar con exhaustividad: el Cuadro de Operacionalización de la Variable que se identifica como Anexo 1.
 - 9.2.**Examinar con exhaustividad: el proceso judicial existente en el expediente.
 - 9.3.**Identificar las instituciones procesales y sustantivas existentes en el proceso judicial existente en el expediente, incorporarlos en el desarrollo de las bases teóricas del trabajo de investigación, utilizando fuentes doctrinarias, normativas y jurisprudenciales.
 - 9.4.**Empoderarse, sistemáticamente, de los conocimientos y las estrategias previstas facilitará el análisis de la sentencia, desde el recojo de los datos, hasta la defensa de la tesis.
- 10.** El presente anexo solo describe el procedimiento de recojo y organización de los datos.
- 11.** Los cuadros de presentación de los resultados evidencian su aplicación.

2. PROCEDIMIENTOS PARA RECOGER LOS DATOS DE LOS PARÁMETROS DOCTRINARIO, NORMATIVOS Y JURISPRUDENCIALES PREVISTOS EN EL PRESENTE ESTUDIO.

Para recoger los datos se contrasta la lista de cotejo con el texto de la sentencia; el propósito es identificar cada parámetro en el texto respectivo de la sentencia.

La calificación se realiza conforme al cuadro siguiente:

Cuadro 1
Calificación aplicable a los parámetros

| Texto respectivo de la sentencia | Lista de parámetros | Calificación |
|----------------------------------|---------------------|----------------------------------------------------|
| | | Si cumple (cuando en el texto se cumple) |
| | | No cumple (cuando en el texto no se cumple) |

Fundamentos:

- ❖ El hallazgo de un parámetro se califica con la expresión : Si cumple
- ❖ La ausencia de un parámetro se califica con la expresión : No cumple

3. PROCEDIMIENTO BÁSICO PARA DETERMINAR LA CALIDAD DE UNA SUB DIMENSIÓN

(Aplicable cuando se trata de la sentencia de primera y de segunda instancia)

Cuadro 2
Calificación aplicable a cada sub dimensión

| Cumplimiento de los parámetros en una sub dimensión | Valor (referencial) | Calificación de calidad |
|-----------------------------------------------------|---------------------|-------------------------|
| Si se cumple 5 de los 5 parámetros previstos | 5 | Muy alta |
| Si se cumple 4 de los 5 parámetros previstos | 4 | Alta |
| Si se cumple 3 de los 5 parámetros previstos | 3 | Mediana |
| Si se cumple 2 de los 5 parámetros previstos | 2 | Baja |
| Si sólo se cumple 1 parámetro previsto o ninguno | 1 | Muy baja |

Fundamentos:

- ⤴ Se procede luego de haber aplicado las pautas establecidas en el Cuadro 1, del presente documento.
- ⤴ Consiste en agrupar los parámetros cumplidos.
- ⤴ La calidad de la sub dimensión se determina en función al número de parámetros cumplidos.
- ⤴ *Para todos los casos el hallazgo de uno, o ninguno de los 5 parámetros previstos, se califica con el nivel de: muy baja.*

4. PROCEDIMIENTO PARA DETERMINAR LA CALIDAD DE LAS DIMENSIONES PARTE EXPOSITIVA Y RESOLUTIVA

(Aplicable cuando se trata de la sentencia de primera y de segunda instancia)

Cuadro 3

Calificación aplicable a las dimensiones: parte expositiva y parte resolutive

| Dimensión | Sub dimensiones | Calificación | | | | | De la dimensión | Rangos de calificación de la dimensión | Calificación de la calidad de la dimensión |
|--------------------------------|----------------------------|------------------------|------|---------|------|----------|-----------------|----------------------------------------|--------------------------------------------|
| | | De las sub dimensiones | | | | | | | |
| | | Muy baja | Baja | Mediana | Alta | Muy alta | | | |
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | |
| Nombre de la dimensión: ... | Nombre de la sub dimensión | | X | | | | 7 | [9 - 10] | Muy Alta |
| | | | | | | | | [7 - 8] | Alta |
| | Nombre de la sub dimensión | | | | | X | | [5 - 6] | Mediana |
| | | | | | | | | [3 - 4] | Baja |
| | | | | | | | | [1 - 2] | Muy baja |

Ejemplo: 7, está indicando que la calidad de la dimensión, ... es alta, se deriva de la calidad de las dos sub dimensiones, y, que son baja y muy alta, respectivamente.

Fundamentos:

- △ De acuerdo al Cuadro de Operacionalización de la Variable (Anexo 1), las dimensiones identificadas como: parte expositiva y parte resolutive, cada una, presenta dos sub dimensiones.
- △ Asimismo, el valor máximo que le corresponde a una sub dimensión es 5 (Cuadro 2). Por esta razón, el valor máximo que le corresponde a una dimensión que tiene 2 sub dimensiones es 10.
- △ Por esta razón el valor máximo que le corresponde a la parte expositiva y parte resolutive, es 10.
- △ Asimismo, para los efectos de establecer los 5 niveles de calidad, se divide 10 (valor máximo) entre 5 (número de niveles), y el resultado es 2.
- △ El número 2, indica que cada nivel de calidad presenta 2 niveles de calidad
- △ Asimismo, para comprender todos los valores probables que surjan al organizar los datos, se establece rangos; éstos a su vez orientan la determinación de la calidad. Ejemplo: observar el contenido y la lectura ubicada en la parte inferior del Cuadro 3.

- △ La determinación de los valores y niveles de calidad, se evidencian en el siguiente texto:

Valores y nivel de calidad:

[9 - 10] = Los valores pueden ser 9 o 10 = Muy alta

[7 - 8] = Los valores pueden ser 7 u 8 = Alta

[5 - 6] = Los valores pueden ser 5 o 6 = Mediana

[3 - 4] = Los valores pueden ser 3 o 4 = Baja

[1 - 2] = Los valores pueden ser 1 o 2 = Muy baja

Nota: Esta información se evidencia en las dos últimas columnas del Cuadro 3.

5. PROCEDIMIENTO PARA DETERMINAR LA CALIDAD DE LA DIMENSIÓN PARTE CONSIDERATIVA

Se realiza por etapas.

5.1. Primera etapa: determinación de la calidad de las sub dimensiones de la parte considerativa.

(Aplicable cuando se trata de la sentencia de primera y de segunda instancia).

Cuadro 4

Calificación aplicable a las sub dimensiones de la parte considerativa

| Cumplimiento de criterios de evaluación | Ponderación | Valor numérico (referencial) | Calificación de calidad |
|--------------------------------------------------|-------------|------------------------------|-------------------------|
| Si se cumple 5 de los 5 parámetros previstos | 2x 5 | 10 | Muy alta |
| Si se cumple 4 de los 5 parámetros previstos | 2x 4 | 8 | Alta |
| Si se cumple 3 de los 5 parámetros previstos | 2x 3 | 6 | Mediana |
| Si se cumple 2 de los 5 parámetros previstos | 2x2 | 4 | Baja |
| Si sólo se cumple 1 parámetro previsto o ninguno | 2x 1 | 2 | Muy baja |

Nota: el número 2, está indicando que la ponderación o peso asignado para los parámetros está duplicado; porque pertenecen a la parte considerativa, lo cual permite hallar los valores que orientan el nivel de calidad.

Fundamentos:

- △ Aplicar el procedimiento previsto en el Cuadro 1. Es decir; luego de haber identificado uno por uno, si los parámetros se cumplen o no.
- △ El procedimiento para determinar la calidad de las dimensiones identificadas como parte EXPOSITIVA Y RESOLUTIVA, difiere del procedimiento empleado para determinar la calidad la dimensión identificada como parte CONSIDERATIVA. En éste último la ponderación del cumplimiento de los parámetros se duplican.
- △ *La calidad de la parte expositiva y resolutive emerge de la calidad de sus respectivas sub dimensiones, los cuales a su vez se determinan agrupando los parámetros*

cumplidos conforme al Cuadro 2.

- △ *La calidad de la parte considerativa; también, emerge de la calidad de sus respectivas sub dimensiones; cuya calidad, a diferencia de las anteriores, se determina luego de multiplicar por 2, el número de parámetros cumplidos conforme al Cuadro 4. Porque la ponderación no es simple; sino doble.*
- △ Por esta razón los valores que orientan la determinación de los cinco niveles de calidad que son: muy baja, baja, mediana, alta y muy alta; no son, 1, 2, 3, 4 y 5; sino: 2, 4, 6, 8 y 10; respectivamente; cuando se trata de la parte considerativa.
- △ Fundamentos que sustentan la doble ponderación:

5.2. Segunda etapa: determinación de la calidad de la de dimensión: parte considerativa
(Aplicable para la sentencia de **primera instancia** - tiene 2 sub dimensiones – ver Anexo 1)

Cuadro 5

Calificación aplicable a la dimensión: parte considerativa (primera instancia)

| Dimensión | Sub dimensiones | Calificación | | | | | De la dimensión | Rangos de calificación de la dimensión | Calificación de la calidad de la dimensión |
|---------------------|----------------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-----------------|----------------------------------------|--------------------------------------------|
| | | De las sub dimensiones | | | | | | | |
| | | Muy baja | Baja | Mediana | Alta | Muy alta | | | |
| | | 2x 1= | 2x 2= | 2x 3= | 2x 4= | 2x 5= | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | 2 | 4 | 6 | 8 | 10 | | | |
| Parte considerativa | Nombre de la sub dimensión | | | X | | | 14 | [17 - 20] | Muy alta |
| | Nombre de la sub dimensión | | | | X | | | [13 - 16] | Alta |
| | | | | | | | | [9 - 12] | Mediana |
| | | | | | | | | [5 - 8] | Baja |
| | | | | | | | | [1 - 4] | Muy baja |

Ejemplo: 14, está indicando que la calidad de la dimensión parte considerativa es de calidad alta, se deriva de los resultados de la calidad de las dos sub dimensiones que son de calidad mediana y alta, respectivamente.

Fundamentos:

- ⤴ De acuerdo al Cuadro de Operacionalización de la Variable (Anexo 1), la parte considerativa presenta 2 sub dimensiones que son motivación de los hechos y motivación del derecho.
- ⤴ De acuerdo al Cuadro 4, el valor máximo que le corresponde a cada sub dimensión es 10; asimismo, de acuerdo a la lista de especificaciones (punto 8.3), la calidad de una dimensión se determina en función a la calidad de las sub dimensiones que lo componen.
- ⤴ Por esta razón si una dimensión tiene 2 sub dimensiones, cuyo valor máximo de cada uno, es 10; el valor máximo que le corresponde a la dimensión es 20.
- ⤴ El número 20, es referente para determinar los niveles de calidad. Consiste en dividir 20 (valor máximo) entre 5 (número de niveles), y el resultado es 4.
- ⤴ El número 4 indica, que en cada nivel de calidad hay 4 valores.
- ⤴ Asimismo, para comprender todos los valores probables que surjan al organizar los datos, se establece rangos; para orientar la determinación de los 5 niveles de calidad.

Ejemplo: observar el contenido y la lectura ubicada en la parte inferior del Cuadro 5.

△ La determinación de los valores y niveles de calidad, se evidencian en el siguiente texto:

Valores y nivel de calidad:

[17 - 20] = Los valores pueden ser 17, 18, 19 o 20 = Muy alta

[13 - 16] = Los valores pueden ser 13, 14, 15 o 16 = Alta

[9 - 12] = Los valores pueden ser 9, 10, 11 o 12 = Mediana

[5 - 8] = Los valores pueden ser 5, 6, 7 u 8 = Baja

[1 - 4] = Los valores pueden ser 1, 2, 3 o 4 = Muy baja

5.2. Tercera etapa: determinación de la calidad de la dimensión: parte considerativa – Sentencia de segunda instancia

Se aplica el mismo procedimiento previsto para determinar la calidad de la parte considerativa de la sentencia de primera instancia, conforme se observa en el Cuadro 5.

Fundamento:

- La parte considerativa de la sentencia de segunda instancia, presenta el mismo número de sub dimensiones que la parte considerativa de la sentencia de primera instancia, entonces el procedimiento a seguir es el mismo.

La exposición anterior se verifica en el Cuadro de Operacionalización – Anexo 1.

6. PROCEDIMIENTO PARA DETERMINAR LA CALIDAD DE LA VARIABLE: CALIDAD DE LA SENTENCIAS

Se realiza por etapas

6.1. Primera etapa: con respecto a la sentencia de primera instancia

Examinar el cuadro siguiente:

Cuadro 6

Calificación aplicable a la sentencia de primera y segunda instancia

Ejemplo: 30, está indicando que la calidad de la sentencia en estudio es de rango alta, se deriva de los resultados de la calidad de su parte expositiva, considerativa y resolutive que fueron de rango: alta, alta y muy alta, respectivamente.

| Variable | Dimensión | Sub dimensiones | Calificación de las sub dimensiones | | | | | Calificación de las dimensiones | Determinación de la variable: calidad de la sentencia | | | | | | |
|----------------------------|---------------------|-----------------------------------------|-------------------------------------|------|---------|------|----------|---------------------------------|-------------------------------------------------------|----------|-----------|---------|-----------|--|--|
| | | | Muy baja | Baja | Mediana | Alta | Muy alta | | Muy baja | Baja | Mediana | Alta | Muy alta | | |
| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | [1 - 8] | [9 - 16] | [17 -24] | [25-32] | [33 - 40] | | |
| Calidad de la sentencia... | Parte expositiva | Introducción | | | X | | | 7 | [9 - 10] | Muy alta | 30 | | | | |
| | | Postura de las partes | | | | X | | | [7 - 8] | Alta | | | | | |
| | | | | | | | | | [5 - 6] | Mediana | | | | | |
| | | | | | | | | | [3 - 4] | Baja | | | | | |
| | | | | | | | | | [1 - 2] | Muy baja | | | | | |
| | Parte considerativa | Motivación de los hechos | 2 | 4 | 6 | 8 | 10 | 14 | [17 -20] | Muy alta | | | | | |
| | | | | | | X | | | [13-16] | Alta | | | | | |
| | | Motivación del derecho | | | X | | | | [9- 12] | Mediana | | | | | |
| | | | | | | | | | [5 -8] | Baja | | | | | |
| | Parte resolutive | Aplicación del principio de congruencia | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 9 | [9 -10] | Muy alta | | | | | |
| | | | | | | X | | | [7 - 8] | Alta | | | | | |
| | | | | | | | | | [5 - 6] | Mediana | | | | | |
| | | | | | | | | | [3 - 4] | Baja | | | | | |
| | | Descripción de la decisión | | | | | X | | [1 - 2] | Muy baja | | | | | |

Fundamentos

- ⤴ De acuerdo a las Lista de Especificaciones la calidad de cada sentencia se determina en función a la calidad de sus partes
- ⤴ Para determinar la calidad de la sentencia de primera instancia, se aplica todos los procedimientos especificados, de la forma siguiente:
 - 1) Recoger los datos de los parámetros.
 - 2) Determinar la calidad de las sub dimensiones; y

- 3) Determinar la calidad de las dimensiones.
- 4) Ingresar la información a cuadro similar al que se presenta en el Cuadro 6. Se realiza al concluir el trabajo de investigación.

Determinación de los niveles de calidad.

- 1) Se determina el valor máximo, en función al valor máximo de la parte expositiva, considerativa y resolutive, que son 10, 20 y 10, respectivamente, (Cuadro 3 y 5), el resultado es: 40.
- 2) Para determinar los niveles de calidad se divide 40 (valor máximo) entre 5 (número de niveles) el resultado es: 8.
- 3) El número 8, indica que en cada nivel habrá 8 valores.
- 4) Para asegurar que todos los valores que surjan al organizar los datos, se establece rangos, para orientar los 5 niveles de calidad. Ejemplo: observar el contenido y la lectura ubicada en la parte inferior del Cuadro 6.
- 5) Observar los niveles y valores de cada nivel en el siguiente texto:

Valores y niveles de calidad

[33 - 40] = Los valores pueden ser 33,34,35,36,37, 38, 39 o 40 = Muy alta

[25 - 32] = Los valores pueden ser 25,26,27,28,29,30,31 o 32 = Alta

[17 - 24] = Los valores pueden ser 17,18,19,20,21,22,23, o 24 = Mediana

[9 - 16] = Los valores pueden ser 9,10,11,12,13,14,15 o 16 = Baja

[1 - 8] = Los valores pueden ser 1,2,3,4,5,6,7 u 8 = Muy baja

6.2. Segunda etapa: con respecto a la sentencia de segunda instancia

Se aplica el mismo procedimiento previsto para determinar la calidad de la sentencia de primera instancia, conforme se observa en el Cuadro 6.

Fundamento:

- La sentencia de primera instancia, presenta el mismo número de sub dimensiones que la sentencia de segunda instancia
- La exposición anterior se verifica en el Cuadro de Operacionalización – Anexo 1

ANEXO 3

DECLARACIÓN DE COMPROMISO ÉTICO

De acuerdo al contenido y suscripción del presente documento denominado: Declaración de Compromiso ético, manifiesto que: al elaborar el presente trabajo de investigación ha permitido tener conocimiento sobre la identidad de los operadores de justicia, personal jurisdiccional, las partes del proceso y demás personas citadas, los cuales se hallan en el texto del proceso judicial sobre **proceso constitucional de amparo, contenido en el expediente N° 02318-2014-0-2001-JR-CI-05, en el cual han intervenido en primera instancia: JUEZ DEL QUINTO JUZGADO ESPECIALIZADO CIVIL DE PIURA y en segunda instancia SEGUNDA SALA ESPECIALIZADA CIVIL DE PIURA.**

Por estas razones, como autora, tengo conocimiento de los alcances del Principio de Reserva y respeto de la Dignidad Humana, expuesto en la metodología del presente trabajo; así como de las consecuencias legales que se puede generar al vulnerar estos principios.

Por esta razón declaro bajo juramento, honor a la verdad y libremente que:

Me abstendré de utilizar términos agraviantes para referirme a la identidad y los hechos conocidos, difundir información orientada a vulnerar los derechos de las personas protagonistas de los hechos y de las decisiones adoptadas, más por el contrario guardaré la reserva del caso y al referirme por alguna razón sobre los mismos, mi compromiso ético es expresarme con respeto y con fines netamente académicos y de estudio, caso contrario asumiré exclusivamente mi responsabilidad.

Piura, 03 de febrero de 2017.

Paola Yahuana Bernales
DNI N° 43416910 – Huella digital

ANEXO 4

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE PIURA

QUINTO JUZGADO ESPECIALIZADO CIVIL DE PIURA

EXPEDIENTE : 02318-2014-0-2001-JR-CI-05.

MATERIA : PROCESO DE AMPARO.

ESPECIALISTA : E.CH.C.

DEMANDANTE : G.F.S.

DEMANDADO : O.N.P

SENTENCIA

RESOLUCIÓN N°: SIETE (07)

Piura, veintitrés de julio

Del año dos mil quince.-

I.- ANTECEDENTES:

Argumentos expuestos por el demandante:

Mediante Resolución N° 0000018268-2004-ONP/DC/DL 19990 de fecha 15 marzo del 2004 se otorgó pensión de jubilación adelantada al demandante a partir del 19 de febrero del 2002, por haber acreditado 31 años de aportaciones al Sistema Nacional de Pensiones.

Mediante Resolución N° 0000000729-2007-GO.DP/ONP de fecha 01 agosto del 2007 se le suspende el pago de su pensión, violando sus derechos a la defensa, debida motivación,

garantía del debido proceso y cosa decidida.

La demandada sustenta su decisión en el Informe N° 3988-2006-CAL-CC y el escrito de fecha 21 d agosto del 2006 emitido por el Ex Presidente de la Comunidad Campesina de M.V. quien señala que *“dicha comunidad no ha sido empleadora de ninguna persona, que no tiene libro de planillas y que no ha efectuado descuentos ni aportaciones para el Sistema Nacional de Pensiones”*, sin haber contrastado dicha información.

El mismo Ex Presidente de la Comunidad Campesina mediante Oficio N° 10-2007-CCM-VP-S de fecha 14 de febrero del 2007 que obra en poder de la ONP, aclara que se habían ubicado los libros de planilla que corresponden al FUNDO PAREDONES y estas planillas custodiadas por la Comunidad y, que aún permanecen en los archivos; además precisa que existen libros de planillas que en su oportunidad se entregó al IPSS y que obran en los archivos de la ONP.

No ha tenido la oportunidad de presentar pruebas de descargo y contradecir las afirmaciones del Ex Presidente de la Comunidad Campesina, toda vez que, la suspensión del pago de la pensión fue un acto unilateral vulneratorio del derecho de defensa, que implica la posibilidad razonable de ser oídas por un tribunal competente, independiente e imparcial de pronunciarse respecto a las pretensiones planteadas, aportar pruebas lícitas y contradecir las mismas.

Existe un caso análogo al presente recaído en el Exp. N° 03364-2008-0-2001-JR-CI-02, en el que la ONP, igualmente, suspendió la pensión de jubilación en base al Informe N° 3988-2006-CAL-CC; sin embargo, el Segundo Juzgado Civil y la Segunda Sala Superior le restituyen la pensión al demandante.

Se ha lesionado su derecho fundamental al debido proceso y el principio de reserva de ley, lo cual implica que los actos de sanción de la administración pública, deben tener obligatoriamente sustento en la ley.

Argumentos expuesto por la demandada.

La Resolución N° 0000000729-2007-GO.DP/ONP de fecha 01 agosto del 2007 fue expedida dentro del procedimiento de verificación establecido en el art. 32.1 de la Ley N° 27444-Ley del Procedimiento Administrativo General y del Decreto Supremo N° 063-2007-EF.

Existen indicios de falsedad o adulteración relacionada con los empleadores que señala el demandante haber laborado, cuando dicha información ha servido de sustento para obtener la pensión de jubilación solicitada; por lo que, la administración está en el deber y la facultad de verificar la idoneidad de la documentación presentada.

II.- FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN:

Y CONSIDERANDO:

1.- En el presente caso, mediante Resolución N° 0000000729-2007-GO.DP/ONP de fecha 01 agosto del 2007 se dispuso SUSPENDER el pago de la pensión de jubilación al demandante señalando que *“mediante Informe N° 245-2007-GO.DC de fecha 10 de julio del 2008 la División de Calificaciones de la Gerencia de Operaciones comunicó que de las investigaciones y verificaciones basadas en el principio de privilegio de controles posteriores (...) realizadas en los expedientes administrativos de las personas mencionadas en el Anexo N° 01 de la resolución de vista, se ha podido concluir que existen suficientes indicios razonables de irregularidad en la información y/o documentación presentada con el fin de obtener la pensión de jubilación”*.

2.- De la revisión del expediente administrativo remitido en formato digital CD se tiene que mediante Resolución N° 0000111765 -2011-ONP/DPR.SC.DL.19990 de fecha 06 de diciembre de 2011 se declara infundado el recurso de apelación interpuesto por el demandante contra la Resolución N° 0000050981-2003-ONP/DC/DL 19990 en cuyo quinto párrafo se señala que *“del Informe de verificación de folios 17 y 23 se determina que los*

aportes de los periodos comprendidos desde el 15 de enero de 1967 hasta el 31 de diciembre de 1973 y desde el 01 de enero de 1975 hasta el 11 de diciembre de 1998, así como, la semana faltante de 1974, de su ex empleador declarado Comunidad Campesina M.V, no es factible acreditarlos, al no haberse ubicado los libros de planillas, según verificación efectuada en los archivos de la ONP (...); asimismo, al no figurar registradas dichas aportaciones en los archivos de ORCINEA (...); por otra parte, no se considera la declaración jurada del empleador de folios 42, según lo indicado en el Informe Grafotécnico N° 2364-2010.DSO.SI/ONP de fecha 29 de setiembre del 2010 de folios 149 y 150, se efectuó un análisis comparativo de la firma de Nancy Távara de Rosales, trazada en el documento en mención, atribuida al empleador Comunidad Campesina M. y V, con la firma que aparece trazada en la Hoja de Consulta en Línea de RENIEC, advirtiéndose notables disimilitudes gráficas tanto estructurales como grafo intrínsecas; concluyendo en el Informe Grafotecnico que la firma no proviene de su puño y letra”.

3.- Mediante Resolución N° 000015892 -2011-ONP/DPR.SC.DL.19990 de fecha 29 de noviembre de 2011 se declara la nulidad de las Resolución N° 0000018268-2004-ONP/DC/DL 19990, de fecha 15 de marzo del 2004, por cuanto “(...) *adolece de nulidad, debido a que se reconocieron aportaciones al Sistema Nacional de Pensiones a favor del asegurado por los periodos comprendidos desde el 15 de enero de 1967 hasta el 04 de enero de 1974, la semana 44 de 1974 y desde el 01 de enero de 1975 hasta el 11 de diciembre de 1998, para el empleador Comunidad Campesina de M. y V, en base a la Declaración Jurada Ex Empleador que obra a folios 42, documento en el cual la firma atribuida a N.T.R. no proviene del puno gráfico de su titular conforme al Informe Grafo técnico N° 2364-2010-DSO/SI/ONP de fecha 29 de setiembre del 2010, de folios 149 y 150; por lo que, la resolución antes mencionada debe ser declarada nula”* y; de conformidad con el art. 13.1 de la ley N°

27444 *“la nulidad de un acto sólo implica la de los sucesivos en el procedimiento, siempre que estén vinculados a él, motivo por el cual la Resolución N° 0000022407-2005-ONP/DC/DL 19990, de fecha marzo del 2005, de folios 83, adolece de nulidad”.*

4.- Efectivamente, de la revisión del expediente administrativo, se advierte el Informe Grafo técnico N° 2364-2010-DSO/SI/ONP en el cual se advierte de sus conclusiones, que las mismas corresponden a lo que constituye el sustento de la decisión de suspensión de la pensión por parte de la SNP. Debe tenerse en cuenta, que si bien la resolución que suspende el pago no se motiva la suspensión en pruebas concretas, sino que sólo hace referencia a “*indicios*”, también lo es que, de los medios probatorios aportados en el expediente administrativo, se puede observar, que la suspensión se sustenta en el informe grafo técnico citado y al no haberse acreditado las aportaciones en libros de de planillas, según verificación efectuada en los archivos de la ONP.

5.- Siendo ello así, las resoluciones cuestionadas se encuentran debidamente motivadas, pues los análisis realizados se encuentran dentro de las facultades previstas en el art. 32.1 de la Ley del Procedimiento Administrativo General; consecuentemente, la resolución que resuelve suspender la pensión de jubilación del demandante, acorde con los resultados del análisis pericial realizado, se encuentra conforme a ley; por lo que la presente demanda deviene en infundada.

III.- DECISIÓN:

Por estas consideraciones y de conformidad con lo prescrito por los artículos 138 y 143 de la Constitución Política del Perú, el QUINTO JUZGADO CIVIL DE PIURA con la autoridad que le confiere la Constitución Política del Perú, Impartiendo Justicia en Nombre de la Nación, **RESUELVE:**

1.- **DECLARAR INFUNDADA** la demanda interpuesta por G.F.S. contra la O.N.P sobre

proceso de amparo.

2.- **AGREGUESE** copia IMPRESA Y CERTIFICADA de los actuados señalados en la parte considerativa que obran en formato digital del expediente administrativo remitido por la ONP, debiendo el asistente judicial poner en su orden correlativo. Consentida o ejecutoriada que sea la presente, archívese.

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE PIURA

Segunda Sala Especializada en lo Civil de Piura

EXPEDIENTE : 02318-2014-0-2001-JR-CI-05

MATERIA : ACCIÓN DE AMPARO

DEMANDADO : O.N.P

DEMANDANTE : F.S.G.

SENTENCIA

RESOLUCIÓN NÚMERO: 12

Piura, 21 de octubre de 2015.-

VISTOS; con el expediente administrativo en CD que fluye a 61;

I. ANTECEDENTES:

1. RESOLUCIÓN MATERIA DE IMPUGNACIÓN

Es materia de apelación en esta Instancia la **sentencia** contenida en la **Resolución N° 07**, de fecha 23 de julio de 2015, de folios 89-91, que declara **Infundada** la demanda de Amparo interpuesta por G.F.S. contra la O.N.P; con lo demás que contiene.

2. FUNDAMENTOS DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA

La sentencia apelada se sustenta en lo siguiente:

- De la revisión del expediente administrativo, se advierte el Informe Grafotécnico N° 2364-2010-DSO/SI/ONP en el cual se advierte de sus conclusiones, que las mismas corresponden a lo que constituyen el sustento de la decisión de suspensión de la pensión por parte de la SNP. Debe tenerse en cuenta, que si bien en la resolución que suspende el pago no se motiva la suspensión en pruebas concretas, sino que sólo hace referencia a “indicios”, también lo es

que, de los medios probatorios aportados en el expediente administrativo, se puede observar, que la suspensión se sustenta en el informe grafotecnico citado y al no haberse acreditado las aportaciones en libros de planillas, según verificación efectuada en los archivos de la ONP.

- Siendo ello así, las resoluciones cuestionadas se encuentran debidamente motivadas, pues los análisis realizados se encuentran dentro de las facultades previstas en el art. 32.1 de la Ley del Procedimiento Administrativo General; consecuentemente, la resolución que resuelve suspender la pensión de jubilación del demandante, acorde con los resultados del análisis pericial realizado, se encuentra conforme a ley.

3. FUNDAMENTOS DE LOS AGRAVIOS DE LA APELANTE

Mediante escrito de folios 107-110, la parte demandante interpone recurso de apelación señalando como agravios los siguientes:

- Hasta la fecha no se ha acreditado la falsedad o adulteración de los documentos que hicieron viable el otorgamiento de la pensión del demandante, más aún si se advierte que el informe grafotécnico N° 1104-2009-SAACI/ONP que obra en el expediente administrativo de fecha 18 de noviembre de 2009, fue posterior a la emisión de la resolución que suspende la pensión de jubilación (10 de julio de 2008) el mismo que concluye que las firmas atribuidas a Nancy Távara Lizana corresponden al grafismo de su titular y asimismo en el Informe Técnico N° 1014-2008-SAACI/ONP de fecha 16 de octubre de 2008 se señala que efectuado el análisis comparativo con ayuda de instrumental óptico adecuado de la firma atribuida a F.M.L. y F.M.C, en los cargos de Vicepresidente y Presidente respectivamente de la comunidad campesina de Miramar y Vichayal trazadas en el Certificado de Trabajo y Declaración Jurada provienen del puño grafico de su titular.

- No se ha tenido en cuenta para su valoración el documento presentado con fecha 13 de febrero de 2007 y recibido por la demandada con fecha 27 de febrero del mismo año, que obra en el expediente administrativo ofrecido a folios 158, por la Dirigencia Comunal integrada por el mismo Presidente J.CH.CH que suscribió el documento antes referido, en el cual se precisa que se ha realizado la verificación y cruce de manera informal sin las diligencias que el caso amerita.
- Si la ONP decide suspender el pago de la pensión, la resolución administrativa que al efecto se expida debe establecer con certeza que uno o más documentos que sustenten el derecho a la pensión son fraudulentos o contienen datos inexactos; además en vista de la gravedad de la medida, toda vez que deja sin sustento económico al pensionista, debe cumplirse con la obligación de fundamentar debida y suficientemente la decisión, dado que carecerá de validez en caso de que la motivación sea insuficiente o esté fundamentada en términos genéricos o vagos.

II. ANÁLISIS:

Finalidad del recurso de apelación

4. El recurso de apelación tiene por objeto que el órgano jurisdiccional superior examine, a solicitud de parte o tercero legitimado, la resolución que le produzca agravio, con el propósito de que sea anulada o revocada, total o parcialmente; siendo que la extensión de los poderes de la instancia de alzada están presididos por un postulado que limita su conocimiento, recogido por el aforismo *tantum apellatum, quantum devolutum*, en virtud del cual el tribunal de alzada solamente puede conocer mediante la apelación de los agravios que afectan a los impugnantes, tal como dispone el artículo 364° del Código Procesal Civil.

MARCO NORMATIVO

5. El artículo 200° Inciso 2) de la Constitución Política del Estado, ha precisado que el proceso de amparo, “procede contra el hecho u omisión, por parte de cualquier autoridad, funcionario o persona, que vulnera o amenaza los demás derechos reconocidos por la Constitución” y que no procede “contra normas legales, ni contra resoluciones judiciales emanadas de procedimiento regular”, norma que es concordante con el artículo 1° del Código Procesal Constitucional, el cual señala que la finalidad de los procesos de garantías es la de proteger los derechos constitucionales administrativos.

6. El numeral 14 del artículo 3° de la Ley N° 28532- *Ley que establece la reestructuración integral de la Oficina de Normalización Previsional (ONP)*, establece, como función de la ONP: “Efectuar las acciones de fiscalización que sean necesarias, con relación a los derechos pensionarios en los sistemas a su cargo, para garantizar su otorgamiento con arreglo a ley”.

7. El artículo 3° del Decreto Supremo N° 063-2007-EF señala: “En todos los casos que la ONP compruebe que existen indicios razonables de falsedad, adulteración y/o irregularidad en la documentación y/o información a través de la cual se ha reconocido derechos pensionarios, ésta queda facultada para suspender los efectos de los actos administrativos que los sustentan.”

8. La Ley de Procedimiento Administrativo General establece:

Artículo IV.- Principios del procedimiento administrativo

“1. El procedimiento administrativo se sustenta fundamentalmente en los siguientes principios, sin perjuicio de la vigencia de otros principios generales del Derecho Administrativo:

(...).

1.16. Principio de privilegio de controles posteriores.- *La tramitación de los procedimientos administrativos se sustentará en la aplicación de la fiscalización posterior; reservándose la autoridad administrativa, el derecho de comprobar la veracidad de la información presentada, el cumplimiento de la normatividad sustantiva y aplicar las sanciones pertinentes en caso que la información presentada no sea veraz.”*

JURISPRUDENCIA

9. El Tribunal Constitucional en la sentencia recaída en el Expediente N° 01291-2011-PA/TC ha establecido que: “(...) si la ONP decide suspender el pago de la pensión, la resolución administrativa que al efecto se expida debe establecer con certeza si uno o más documentos que sustentan el derecho a la pensión son fraudulentos o contienen datos inexactos; además, y en vista de la gravedad de la medida, toda vez que deja sin sustento económico al pensionista, debe cumplirse la obligación de fundamentar debida y suficientemente la decisión, dado que **carecerá de validez en caso de que la motivación sea insuficiente o esté sustentada en términos genéricos o vagos.** Y ello es así porque la motivación de los actos administrativos, más aún de aquellos que extinguen o modifican una relación jurídica (caducidad y suspensión), es una obligación de la Administración y un derecho del administrado, incluso **considerando la motivación por remisión a informes u otros, caso en el cual la ONP está en la obligación de presentarlos para sustentar su actuación y poder efectuar el control constitucional de su actuación**”; lo que ha sido ratificado por dicho Tribunal en posteriores sentencias (STC N° 5428-2011-PA/TC, N° 5248-2011-PA/TC, N° 00224-2013-PA/TC).

Así también, en el Expediente N° 02247-2011-AA, en cuyo considerando 13 manifiesta que: “Así, en materia previsional se deberá proceder a suspender el pago de las pensiones obtenidas fraudulentamente, pues su continuación supondría poner en riesgo el equilibrio

económico del Sistema Nacional de Pensiones y el incumplimiento de la obligación de velar por la intangibilidad de los fondos de la seguridad social. Ello sin dejar de recordar que, conforme a las normas que regulan el Procedimiento Administrativo General a que se ha hecho referencia, procederá a condición de que la ONP compruebe la ilegalidad de la documentación presentada por el pensionista, luego de lo cual asume la carga de realizar las acciones correspondientes para declarar la nulidad de la resolución administrativa que reconoció un derecho fundado en documentos fraudulentos". (El subrayado es nuestro).

De lo que se desprende, que **la carga de la prueba** para justificar la suspensión de la pensión de jubilación concedida **le corresponde a la entidad emplazada**, siendo ésta la que debe acreditar la existencia y validez de los documentos presentados

Asimismo, en el **STC 03471-2012-PA/TC** que: *“Al no haber seguido la demandada los procedimientos establecidos para demostrar sus afirmaciones en el sentido de que el demandante ha obtenido una pensión de jubilación de manera irregular; está atentando también contra su derecho fundamental a la pensión. En efecto la entidad previsional no ha acreditado documentalmente el tenor de la resolución cuestionada, habiendo privado al actor intempestivamente del goce de su pensión de jubilación. Por lo expuesto este Tribunal declara que en el presente caso se lesionó el derecho a la pensión del actor, reconocido en el artículo 11 de la Constitución”*.

DEL CASO DE AUTOS

10. En el presente caso, el recurrente solicita se declare la nulidad de la Resolución N° 729-2007-GO.DP/ONP de fecha 01 de agosto de 2007, que le suspendió el pago de su pensión de jubilación; en consecuencia se le restituya dicha pensión; así como, se le otorgue el pago de pensiones devengadas e intereses legales desde la fecha que se cometió el agravio y pago de costos del proceso.

11. Previamente a realizar el análisis correspondiente del presente caso, es preciso señalar que, en lo que respecta a los procesos de amparo en los cuales se ha suspendido la pensión de jubilación ante la existencia de irregularidades en la documentación que sustentaba el derecho de los demandantes, lo cual se acreditaba con los Informes Grafotécnicos que obraban en los expedientes administrativos, el criterio que adoptan los suscribientes es declarar infundadas las demandas de amparo; sin embargo, el presente caso tiene características que nos apartan del criterio adoptado, los cuales se desarrollaran en los fundamentos que se desarrollaran.

12. De autos y actuados del Expediente Administrativo extraído del CD se encuentran los siguientes documentos:

a.- Resolución N° 0000018268-2004-ONP/DC/DL19990, de fecha 15 de marzo de 2004, por la cual se resuelve Declarar Fundado el recurso reconsideración interpuesto por G.F.S. contra la Resolución N° 0000050981-2003-ONP/DC/DL19990, de fecha 25 de junio de 2003; en consecuencia se le otorga Pensión de Jubilación al mencionado por la suma de S/.415.00, a partir del 19 de febrero de 2002, reconociéndole un total de 31 años y 11 meses de aportación al Sistema Nacional de Pensiones.

b.- Resolución N° 729-2007-GO.DP/ONP, de fecha **01 de agosto de 2007**, por la cual se resuelve Suspender el pago de la pensión de jubilación a G.F.S.

c.- Resolución N° 00000015892-2011-ONP/DPR/DL19990, de fecha **29 de noviembre de 2011**, por la cual se resuelve declarar la Nulidad de las Resoluciones N° 0000018268-2004-ONP/DC/DL19990, de fecha 15 de marzo de 2004 y N° 0000022407-2005-ONP/DC/DL19990, de fecha 14 de marzo de 2005.

d.- Resolución N° 0000063723-2012-ONP/DPR.SC/DL19990, de fecha 30 de julio de 2012, que determina la deuda de G.F.S a favor de la ONP por concepto de abonos indebidos por la

suma de S/.32,073.57 soles.

e.- Informe Grafotécnico N° 2634-2010-DSO.SI.D/ONP, **de fecha 29 de setiembre de 2010.**

13. En primer lugar, corresponde precisar que la entidad demandada ONP con la facultad conferida por el numeral 14 del artículo 3° de la Ley N° 28532 e inciso 1) del artículo 32° de la Ley N° 27444, ha realizado su labor de Fiscalización, con posterioridad al otorgamiento de la pensión de jubilación otorgada al actor; sin embargo, la resolución que suspende la pensión de jubilación es de fecha **01 de agosto de 2007**, y la pericia grafotecnica es de fecha 29 de setiembre del 2010, denotándose que la suspensión se produjo sin la existencia de documentos que acrediten alguna irregularidad en el otorgamiento la pensión de jubilación del actor. En la resolución de suspensión se indicó lo siguiente: *“mediante el Informe N° 245-2007-GO.DC de fecha 10 de julio del 2007 la División de Calificaciones de la Gerencia de Operaciones comunicó que las investigaciones y verificaciones basadas en el principio de privilegio de controles posteriores (...), realizadas en los expedientes administrativos de las personas mencionadas en el Anexo N° 1 de la Resolución de Vista, se ha podido concluir que existen suficientes indicios razonables de irregularidad en la información y/o documentación presentada con el fin de obtener la pensión de jubilación. (...) sobre la base de lo establecido en los considerandos precedentes se evidencia que existe información y/o documentación con indicios de falsedad o adulteración, que sirvieron de sustento para obtener la pensión de jubilación solicitada, y con la que se viene causando perjuicio a los recursos económicos del Sistema Nacional de Pensiones, (...) la suspensión de la pensión que se dispone en este acto se mantendrá hasta que la División de Calificaciones concluya el procedimiento de fiscalización en el cual se encuentra comprendido el recurrente.”*; advirtiéndose que los fundamentos solo versan sobre indicios mas no por algún documento fehaciente que sustente la decisión de suspensión de la pensión de jubilación del actor; siendo su contenido muy

genérico, no existiendo una individualización respecto al caso concreto del demandante.

Posteriormente a la expedición de la resolución de suspensión del pago de la pensión de jubilación del actor, la emplazada con fecha 29 de noviembre de 2011, expide resolución N° 0000015892-2011 mediante la cual se declara la nulidad de la resolución que le otorga al actor la pensión de jubilación y la que le incluye el incremento por cónyuge en el monto de su pensión, señalando como fundamento lo siguiente: *“Que, conforme se desprende de los párrafos precedentes, la Resolución N° 0000018268-2004-ONP/DC/DL 19990, de fecha 15 de marzo de 2004, de folios 61, adolece de vicio de nulidad, debido a que se reconocieron aportaciones al Sistema Nacional de Pensiones a favor del asegurado por los periodos comprendidos desde el 15 de enero de 1967 hasta el 04 de enero de 1974, la semana 44 de 1974 y desde el 01 de enero de 1975 hasta el 11 de diciembre de 1998, para el empleador Comunidad Campesina de Miramar y Vichayal, en base a la Declaración Jurada Ex – Empleador que obra a folios 42, documento en el cual la firma atribuida a N.T.R. no proviene del puño gráfico de su titular conforme al Informe Grafotecnico N° 2634-2010-DSO.SI/ONP, de fecha 29 de setiembre de 2010, de folios 149 y 150; por lo que, la resolución antes mencionada debe ser declarada nula”*; asimismo se advierte que en el Informe Grafotecnico N° 2634-2010 de fecha 29 de setiembre de 2010 se concluye *“La firma a nombre de N.T.R. trazada en la DECLARACIÓN JURADA EX EMPLEADOR de fecha 21/07/2003 obrante del folio 42 del Expediente N° 00200054503, NO PROVIENE DEL PUÑO GRAFICO DE SU TITULAR.”*, precisando que se verificaron notables disimilitudes gráficas tanto estructurales como grafointrínsecas entre la firma que aparece de su documento de identidad con la declaración jurada expedida a favor del actor.

14. Ahora, de la revisión del Informe Grafotécnico N° 2634-2010 se advierte que el único documento que ha sido materia de análisis (Análisis Documentos cópico) ha sido la

Declaración Jurada de fecha 21 de julio de 2003 con la finalidad de establecer la autenticidad o falsedad de la firma de la persona **N.T.R**; sin embargo, de la revisión de la citada declaración jurada se advierte que este fue firmado por F.M.C. como Presidente de la Comunidad Campesina Miramar Vichayal y como secretaria N.T.L, siendo que al haber sido materia de análisis solo una de las firmas se presume que la otra que corresponde a la persona de F.M.C. no es irregular; además se indica que el citado documento lo suscribe N.T.L. y no N.T.R, evidenciándose así que los nombres de la secretaria no coinciden, por tanto resulta razonable que existan disimilitudes gráficas, no causando certeza el informe en mención.

15. Teniendo en cuenta los agravios esbozados por el apelante, y lo referido sobre el Informe Grafotecnico, se debe amparar la pretensión del accionante al no haberse acreditado la falsedad o adulteración de los documentos que hicieron viable el otorgamiento de la pensión del demandante. Asimismo, se precisa que si bien el apelante refiere que existe un Informe Técnico N° 1014-2008-SAACI/ONP de fecha 16 de octubre de 2008 en el cual se indica que las firmas atribuidas a F.M.L. y F.M.C, en los cargos de Vicepresidente y Presidente respectivamente de la comunidad campesina de Miramar y Vichayal trazadas en el Certificado de Trabajo y Declaración Jurada provienen del puño grafico de su titular; sin embargo de la revisión de autos y del expediente administrativo que obra en CD no fluye dicho informe técnico.

16. También se indica como agravios, que la resolución administrativa que decide suspender el pago de la pensión de jubilación debe establecer con certeza que uno o más documentos que sustenten el derecho a la pensión sean fraudulentos o contengan datos inexactos; lo cual es correcto, pues en mérito a la jurisprudencia mencionada anteriormente, la demandada ONP debió acreditar de manera indubitable que el demandante actuó de manera irregular para obtener su pensión de jubilación; sin embargo, conforme se ha referido, el Informe

Grafotécnico carece de eficacia probatoria; por tanto, mientras no se acredite fehacientemente alguna irregularidad corresponde revocar la sentencia, y ordenar a la entidad demandada para que expida nueva resolución que restituya la pensión de jubilación de la accionante, con el abono de devengados e intereses legales, que dada su naturaleza accesoria serán liquidadas en ejecución de sentencia.

17. Finalmente, se precisa que habiéndose impreso determinadas piezas procesales del Expediente Administrativo contenido en el CD, en este caso se dispone se agreguen en autos.

III. DECISIÓN:

Por estos fundamentos, **REVOCARON** la **sentencia** contenida en la **Resolución N° 07**, de fecha 23 de julio de 2015, de folios 89-91, que declara **Infundada** la demanda de Amparo interpuesta por G.F.S. contra la O.N.P; con lo demás que contiene; **REFORMÁNDOLA** se declare **FUNDADA** la demanda de amparo; en consecuencia se declara la **NULIDAD** de las Resoluciones Administrativas N° 000000015892-2011-ONP/DPR./DL 19990 de fecha 29 de noviembre de 2011, N° 0000063723-2012-ONP/DPR.SC/DL19990, de fecha 30 de julio de 2012 Y N° 729-2007-GO.DP/ONP de fecha 1 de agosto de 2007; y, se le **RESTITUYA LA PENSIÓN DE JUBILACIÓN** del accionante, así como, se **PAGUE** las prestaciones pensionarias devengadas desde la fecha en que se suspendió el pago de la pensión de jubilación del demandante, más intereses legales y costos procesales.

En los seguidos por G.F.S. contra la O.N.P, sobre PROCESO DE AMPARO; devolviéndose oportunamente al juzgado de su procedencia.- Juez Superior Ponente señora M.A.-

Ss.
P.M.
C.S.
M.A.