



---

**UNIVERSIDAD CATÓLICA LOS ÁNGELES  
CHIMBOTE**

**FACULTAD DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES  
ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN**

**LENGUAJE ORAL Y COMPRENSIÓN LECTORA DE  
LOS ESTUDIANTES DEL SEGUNDO GRADO DE LA  
INSTITUCIÓN EDUCATIVA PRIVADA ADVENTISTA  
BELÉN, DEL DISTRITO DE JULIACA, PROVINCIA  
DE SAN ROMÁN, REGIÓN PUNO, AÑO 2019**

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE  
LICENCIADA EN EDUCACIÓN PRIMARIA**

**AUTORA**

**BERNEDO BENAVENTE, PASCUALA**

**ORCID: 0000-0002-6099-1892**

**ASESOR**

**MACHICADO VARGAS, CIRO**

**ORCID: 0000-0003-0197-3181**

**JULIACA – PERÚ**

**2019**

## **Equipo de trabajo**

### **AUTORA**

Bernedo Benavente, Pascuala

ORCID: 0000-0002-6099-1892

Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote. Estudiante de Pregrado.

Juliaca, Perú

### **ASESOR**

Machicado Vargas, Ciro

ORCID: 0000-0003-0197-3181

Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote. Facultad de Educación y

Humanidades, Escuela Profesional de Educación Inicial, Juliaca, Perú

### **JURADO**

Zela Ilaita, Mafalda Anastacia

ORCID: 0000-0002-9813-9742

Yanqui Núñez, Evangelina

ORCID: 0000-0001-8412-4358

Mayorga Rojas, Yanet Vanessa

ORCID: 0000-0001-6912-7251

## **Hoja de firma del jurado y asesor**

**Dra. Mafalda Anastacia Zela Ilaita**  
**Presidente**

**Mgtr. Evangelina Yanqui Núñez**  
**Miembro**

**Mgtr. Yaneth Vanessa Mayorga Rojas**  
**Miembro**

**Mgtr. Ciro Machicado Vargas**  
**Asesor**

## **Agradecimiento**

A la Universidad Católica Los Ángeles  
Chimbote, la Facultad de Ciencias de la  
Educación, por habernos proporcionado  
experiencias educativas para el éxito de nuestra  
formación profesional. .

A los miembros del jurado por guiarnos por un  
camino correcto; para lograr nuestro objetivo  
anhelado.

A los Docentes de la Carrera Profesional de  
Educación Primaria que compartieron sus  
experiencias dando como resultados,  
profesionales competentes.

Un agradecimiento muy especial al Ing. Yony  
Gerardo Ccapa Maldonado por todo el  
asesoramiento en el transcurso de la presente  
investigación. Que Dios guie sus pasos a este  
gran profesional que contribuye a la sociedad.

A todos nuestros familiares que estuvieron a  
nuestro lado en los momentos más difíciles y  
buenos de la vida.

## **Dedicatoria**

Agradezco a Dios primeramente por guiarme mis pasos en el camino de la vida, por no dejarme en los momentos muy difíciles de mi vida, gracias a Él me recupere y no dudo con seguir adelante.

Pascuala

A mi Esposo Gregorio y a mi madre Cipriana así mismo a mis hijos Eddy, Massiel, Samuel por el apoyo incondicional para lograr el objetivo de mi vida Profesional.

## Resumen

La presente investigación, tuvo como objetivo determinar la relación entre el lenguaje oral y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la institución educativa privada Adventista Belén, del distrito de Juliaca, provincia de San Román, región Puno, año 2019. se trabajó con una muestra de 20 estudiantes del segundo grado de primaria Institución Educativa Privada Belén. El estudio es de tipo descriptivo-correlacional, nivel comparativo, el diseño de investigación es no experimental; se utilizó la técnica la encuesta, y como instrumento el cuestionario, se llegó a los siguientes resultados: Existe relación entre el Lenguaje oral y la comprensión lectora ( $r=.923$ ), también existe relación en sus diferentes dimensiones del lenguaje oral y la comprensión lectora: discriminación auditiva ( $r=.489$ ), aspectos fonológicos ( $r=.788$ ), aspectos sintácticos ( $r=.898$ ), aspectos semánticos ( $r=.972$ ) de los estudiantes del segundo grado de la institución educativa privada adventista belén. Por lo tanto podemos afirmar que existe relación entre el Lenguaje oral y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la institución educativa privada Adventista Belén Juliaca.

**Palabras clave:** Comprensión lectora, Estudiantes, Lenguaje oral.

## Abstract

The purpose of this research was to determine the relationship between oral language and reading comprehension of the students of the second grade of the private educational institution Adventista Belén, of the district of Juliaca, province of San Román, Puno region, year 2019. We worked with A sample of 20 students from the second grade of primary Belén Private Educational Institution. The study is descriptive-correlational, comparative level, the research design is not experimental; The survey technique was used, and as a questionnaire instrument, the following results were reached: There is a relationship between oral language and reading comprehension ( $r = .923$ ), there is also a relationship in its different dimensions of oral language and comprehension Reader: auditory discrimination ( $r = .489$ ), phonological aspects ( $r = .788$ ), syntactic aspects ( $r = .898$ ), semantic aspects ( $r = .972$ ) of the students of the second grade of the private Adventist educational institution Belén . Therefore, we can affirm that there is a relationship between oral language and reading comprehension of the second grade students of the Belén Juliaca Adventist private educational institution.

**Keywords:** Reading comprehension, Students, Oral language.

## Contenido

	<b>Página</b>
Equipo de trabajo.....	ii
Hoja de firma del jurado y asesor .....	iii
Agradecimiento.....	iv
Dedicatoria.....	v
Resumen .....	vi
Abstract .....	vii
Contenido.....	viii
Índice de gráficos .....	xi
Índice de tablas .....	xii
I. Introducción .....	1
II. Revisión de literatura.....	6
2.1 Antecedentes .....	6
2.1.1 Antecedentes internacionales .....	6
2.1.2 Antecedentes nacionales .....	7
2.1.3 Antecedentes locales .....	11
2.2 Bases teóricas de la investigación .....	13
2.2.1 Lenguaje oral .....	13
2.2.1.1 Dimensiones del Lenguaje oral.....	14
2.2.1.1.1 Discriminación auditiva.....	14
2.2.1.1.2 Aspectos fonológicos .....	15
2.2.1.1.3 Aspectos sintácticos.....	15
2.2.1.1.4 Aspectos semánticos .....	16
2.2.2 Comprensión lectora .....	16
2.2.2.1 Dimensiones de la comprensión lectora .....	19
2.2.2.1.1 Nivel literal .....	19
2.2.2.1.2 Nivel inferencial .....	19
2.2.2.1.3. Nivel critico .....	19
2.2.3 Se entiende lo que se lee .....	19
III. Hipótesis.....	23
IV. Metodología .....	24



4.1	Diseño de la investigación .....	24
4.2	Población y muestra .....	25
4.2.1	Población.....	25
4.2.2	Muestra.....	25
4.3	Definición y operacionalización de variables e indicadores .....	26
4.4	Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	28
4.4.1	Técnicas.....	28
4.4.2	Instrumento .....	28
4.5	Plan de análisis .....	30
4.6	Matriz de consistencia.....	33
4.7	Principios éticos .....	34
V.	Resultados .....	35
5.1	Resultados .....	35
5.1.1	Establecer la relación del lenguaje oral en la dimensión discriminación auditiva y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado. ....	35
5.1.2	Determinar la relación del lenguaje oral en la dimensión aspectos fonológicos y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado. ....	38
5.1.3.	Establecer la relación del lenguaje oral en la dimensión aspectos sintácticos y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado. ....	42
5.1.4.	Establecer la relación del lenguaje oral en la dimensión aspectos semánticos y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado. ....	46
5.1.5.	Determinar la relación entre el lenguaje oral y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la institución educativa privada Adventista Belén, del distrito de Juliaca, provincia de San Román, región Puno, año 2019.....	50
5.2	Análisis de resultados.....	55
VI.	Conclusiones .....	60
	Aspectos complementarios .....	61
	Referencias bibliográficas.....	62
	Anexos .....	65
	Anexo 1: Base de datos en el programa SPSS V.24.....	65
	Anexo 2: Carta de presentación .....	66
	Anexo 3: Informe de la aplicación del instrumento.....	67

Anexo 4: Instrumento de recolección de datos .....	68
Anexo 5: Evidencias (dos fotos comentadas) .....	80
Anexo 6: Pantallazo del informe de originalidad de Turnitin .....	82

## Índice de gráficos

	<b>Página</b>
Gráfico 1: El Lenguaje oral en la dimensión discriminación auditiva .....	35
Gráfico 2 El Lenguaje oral en la dimensión aspectos fonológicos .....	38
Gráfico 3 El Lenguaje oral en la dimensión aspectos sintácticos .....	42
Gráfico 4 El Lenguaje oral en la dimensión aspectos semánticos .....	46
Gráfico 5 El Lenguaje oral de los estudiantes del segundo grado .....	50
Gráfico 6: La comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado .....	52

## Índice de tablas

	<b>Página</b>
Tabla 1: Muestra de estudiantes de la institución educativa privada Adventista Belén. .....	25
Tabla 2: Operacionalización de variables e indicadores.....	26
Tabla 3: Baremos de la variable: Desarrollo del lenguaje oral.....	29
Tabla 4: Tabla de interpretación para el valor del coeficiente de la correlación .....	32
Tabla 5: Matriz de consistencia .....	33
Tabla 6: El Lenguaje oral en la dimensión discriminación auditiva.....	35
Tabla 7: Correlación entre el Lenguaje oral en la dimensión Discriminación auditiva y la comprensión lectora .....	37
Tabla 8: El Lenguaje oral en la dimensión aspectos fonológicos.....	38
Tabla 9: Correlación entre el Lenguaje oral en la dimensión aspectos fonológicos y la comprensión lectora .....	40
Tabla 10: El Lenguaje oral en la dimensión aspectos sintácticos.....	42
Tabla 11: Correlación entre el Lenguaje oral en la dimensión aspectos sintácticos y la comprensión lectora .....	44
Tabla 12: El Lenguaje oral en la dimensión aspectos semánticos .....	46
Tabla 13: Correlación entre el Lenguaje oral en la dimensión aspectos semánticos y la comprensión lectora .....	48
Tabla 14: El Lenguaje oral de los estudiantes del segundo grado.....	50
Tabla 15: La comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado.....	52
Tabla 16: Correlación entre el Lenguaje oral y la comprensión.....	54

## **I. Introducción**

El Programa Internacional de Evaluación de Alumnos ([PISA],2019) afirma que el nivel de los escolares peruanos en ciencias, matemática y comprensión lectora mejoró en los últimos tres años, según la prueba Pisa 2018 publicada este martes por la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE). No obstante, pese estas mejoras, el Perú sigue ubicándose en los últimos puestos de la lista. La evaluación fue aplicada a alumnos de 15 años de colegios secundarios públicos y privados de todo el país. El Perú se ubica 64 de 79, el mismo puesto que la prueba de 2015. En esta edición, se sumaron 9 países más. En ciencias, se sumó 404 puntos, 7 más que en el 2015 (397). En comprensión lectora se subió 3 puntos, de los 398 obtenidos en el 2015 a 401 (PISA , 2019).

Podemos ratificar o refutar acerca del entendimiento de la lectura, nos relata en el momento la comprobación de nuestra idea de la lectura y confrontar a la pregunta ¿Qué es leer? Descifrar, puesto que la comprensión es un proceso racional más allá del acto lector. Aquí observamos que nos encontramos en una eterna controversia si el hecho de leer representa importante más que un ejercicio de entendimiento, o si leer es puramente interpretar, la comprensión es una evolución lógica el hecho de leer implica más allá del hecho del leyente (Villamizar, 2003).

Mientras considerable tiempo se conservó y se admitió la tesis según la cual, Considerable tiempo se conservó y se admitió la tesis “leer es la sonorización del lenguaje escrito” y a su vez “escribir es la presentación grafica del lenguaje hablado”. Tales afirmaciones asimismo de imaginar esos hechos como puramente mecánicos, fundaban una comunicación entre los sonidos de la lengua hablada y los

signos de la lengua escrita. En la década de los setenta del siglo XX, se parte aquí un supuesto vigente. Según el cual el alfabeto y la lengua escrita son acuerdos racionalmente determinadas para resumir los sonidos de la lengua oral. (Villamizar, 2003).

No comprender lo que se lee es una experiencia frustrante, es como caminar en plena oscuridad sobre todo en la experiencia escolar. Leer y no comprender es tal vez una de las causas del fracaso escolar que ha causado un impacto negativo de proporciones mayores en las reformas que experimentan sobre todo los sistemas educativos latinoamericanos. Una mayoría de estudiantes de todos los niveles y modalidades comprueban que la lectura no es una actividad que produzca felicidad, al contrario termina por convertirse en un acompañante tedioso, incómodo y hermético por lo que generalmente se abandona la lectura de textos que son fundamentales en el proceso de formación y capacitación humana (Quispe, 2012)

La lectura en estas etapas sigue unos pasos que van de la mano de las etapas de lectura que va siguiendo el niño: primero, el adulto hace una lectura en voz alta: después, el niño inicia una lectura individual y en silencio (en los rincones de lectura propuestas en el salón o colegio, por ejemplo) o compartida con sus compañeros o adultos, Teniendo en cuenta el desarrollo próximo del que habla Vigostky que implica que el nivel de desarrollo no es fijo y que se debe tener en cuenta lo que el nivel de desarrollo no es fijo y que se debe tener en cuenta lo que el niño puede aprender y hacer solo y lo que se aprende y hace trabajando con los demás, en este caso su profesor u otra persona más experimentada que él, trabajaremos con la

lectura en voz alta como una acción posterior a la observación, descripción e inferencias que hacen los niños de las imágenes (Alfonso & Sánchez, 2009).

La primera explicación de los docentes es que los educandos no comprenden lo que leen porque su lectura no es fluida. Sin embargo, existen investigaciones como la de Hindley y Levy que demuestran que la fluidez no es suficiente para comprender un texto, ya que se necesitan habilidades para la organización global de un texto. No se trata solo de identificar el significado de las palabras de un discurso o texto sino también de organizar globalmente el mismo. Como bien lo anota Sánchez (1993: 23) esta constatación presupone que en la lectura confluyen dos tipos de procesos o actividades cognitivas: unos que nos permiten reconocer e identificar las palabras escritas y otros que intervienen en la interpretación del texto. La segunda explicación remite a la relación de la comprensión con el vocabulario, es decir con el lexicón mental que traen los educandos. El sentido común nos hace decir que los educandos que se enfrenten a palabras o términos desconocidos harán que la comprensión sea inalcanzable. No obstante, en esta parte conviene subrayar que los educandos con el mismo nivel de vocabulario tendrán diferentes niveles de comprensión, incluso existen evidencias de educandos que no comprenden en situaciones donde el vocabulario del texto les es familiar.

De este resultado uno de los puntos más preocupantes de la educación peruana y en especial en las instituciones educativas, es la falta de comprensión de lectura, ahora que estamos inmersos en la era de la tecnología, de la imagen y de los sonidos, donde el texto, el discurso escrito, tiene un lugar de prioridad, demostrando que el lenguaje escrito permanece, se está olvidando a tener hábitos de lectura y esto lleva a un bajo rendimiento académico, el cual es cada vez más necesario para el acceso a los bienes producidos por la sociedad. Sin embargo a pesar de todo el avance tecnológico la comprensión más profunda del texto sigue siendo uno de los objetivos primordiales de la escuela y del proceso educativo.

Es por eso que nos planteamos los siguientes problemas:

¿Cuál es la relación entre el lenguaje oral y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la institución educativa privada Adventista Belén, del distrito de Juliaca provincia de San Román, región Puno, año 2019?

El objetivo general de la presente investigación fue determinar la relación entre el lenguaje oral y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la institución educativa privada Adventista Belén, del distrito de Juliaca, provincia de San Román, región Puno, año 2019.

Como objetivos específicos tenemos:

Establecer la relación del Lenguaje oral en la dimensión Discriminación auditiva y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado.

Determinar la relación del Lenguaje oral en la dimensión aspectos fonológicos y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado.

Establecer la relación del Lenguaje oral en la dimensión aspectos sintácticos y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado.



Establecer la relación del Lenguaje oral en la dimensión aspectos semánticos y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado

La presente investigación se justifica por el desarrollo de la comprensión lectora a través del lenguaje oral de los estudiantes de segundo grado de primaria, y de esta manera encontrar si existe relación entre estas dos variables.

## **II. Revisión de literatura**

### **2.1 Antecedentes**

#### **2.1.1 Antecedentes internacionales**

Llorens (2015) hizo una investigación titulada: “La comprensión lectora en Educación Primaria: importancia e influencia en los resultados académicos”, cuyo objetivo es analizar en qué medida influye el nivel de comprensión lectora en los resultados académicos de las áreas de matemáticas, lengua castellana y conocimiento del medio en Educación Primaria. La investigación realizada a un grupo de alumnos de la etapa de Educación Primaria demuestra que las notas obtenidas en los controles de diversas áreas son directamente proporcionales a las notas obtenidas en las pruebas de comprensión lectora. Por otro lado se ha realizado una pequeña intervención en la que se ha mentalizado a los alumnos de la importancia de leer bien y entender los enunciados de los diferentes ejercicios para su realización correcta. Después de esta intervención las notas de los controles mejoraron significativamente. Teniendo en cuenta la importancia de la comprensión lectora este trabajo muestra cómo enseñar a leer desde una perspectiva constructivista, de forma que los niños entiendan lo que leen.

Cazares, Espinoza y Velásquez (2016) realizaron una investigación titulada: “La comprensión lectora con los alumnos de tercer grado de educación primaria”, cuyo objetivo fue Analizar la importancia que tiene la comprensión lectora en los sujetos que intervienen en el proceso educativo. Primero, es necesario que se conozcan las características del niño para lograr captar su interés y motivarlo en el gusto por leer, que no se debe ajustar a usar únicamente los libros de texto escolares, sino que debe presentársele una amplia variedad de textos escritos, que se sepan utilizar oportunamente los libros del rincón de la lectura, puesto que en ellos se pueden

encontrar diferentes tipos de textos así como una gran variedad de temas, adecuadamente ilustrados, de tal manera que para el niño resultarán muy atractivos, lo que ayudará en gran manera para fomentar el gusto por la lectura.

### **2.1.2 Antecedentes nacionales**

Alcarráz y Zamudio (2015) realizaron un trabajo de investigación titulada “Comprensión lectora en estudiantes de educación primaria en instituciones educativas de San Jerónimo de Tunán - Huancayo”, cuyo objetivo es determinar el nivel que predomina en la Comprensión Lectora en estudiantes del cuarto grado de Educación Primaria en Instituciones Educativas de San Jerónimo de Tunán – Huancayo. Materiales y métodos: El tipo de investigación es descriptiva, el diseño aplicado en el presente trabajo de investigación es descriptivo-comparativo, la muestra estuvo conformada por 135 estudiantes del cuarto grado, la técnica utilizada es la evaluación pedagógica, y como instrumento la prueba pedagógica. Resultados: El nivel de comprensión lectora es malo en una institución educativa publica con un 42.5%, por otra lado un 8.5% de estudiantes tuvieron un nivel bueno en comprensión lectora, en una institución privada el 58.6% de estudiantes tuvieron un nivel malo en comprensión lectora; en una I.E.P. estatal en el nivel literal el 27.4% de estudiantes estuvieron en un nivel regular, y un 7.5% de estudiantes tuvieron un nivel literal deficiente, mientras que en una I.E.P. particular el 34.5% de estudiantes tuvieron un nivel malo, y tan solo un 13.8% estuvieron en nivel literal deficiente; en el nivel inferencial en una institución pública el 43.4% tuvieron un nivel inferencial malo. y solo un 10.4% tuvieron un nivel bueno, por el contrario en una institución privada el 41.4% de estudiantes tuvieron un nivel inferencial deficiente, 27.6% estudiantes tuvieron un nivel inferencial regular; finalmente en el nivel crítico el 36.8% de

estudiantes tuvieron un nivel crítico deficiente en una institución pública, finalmente un 3.8% de estudiantes tuvieron un nivel crítico bueno, por otro lado en una institución privada un 37.9% de estudiantes tuvieron un nivel crítico deficiente, por último un 24.1% de estudiantes tuvieron un nivel crítico regular.

Claudio (2016) realizó una investigación titulada “Comprensión lectora en los estudiantes del segundo grado de primaria de la institución educativa los niños de Jesús, Puente Piedra, 2016”, cuyo objetivo determinar el nivel de comprensión lectora en los estudiantes del segundo grado de primaria de la institución educativa Los niños de Jesús, Puente Piedra, 2016. Materiales y métodos: Este trabajo de investigación pertenece al tipo descriptivo, al diseño no experimental; la muestra estuvo conformada por 40 estudiantes de la I.E.P. los niños de Jesús, la técnica que se utilizó es la evaluación, y como el instrumento la prueba de evaluación, dicho instrumento fue elaborado por la investigadora y sometido a juicio de expertos para su validación, se obtuvo una confiabilidad en el KR 20 de 0.862. Resultados: El nivel de comprensión de lectora de los estudiantes de la I.E.P. del niños de Jesús un 94% de dichos estudiantes obtuvieron un nivel en inicio, por otra parte un 6% tuvieron un nivel en proceso. De acuerdo con el nivel literal un 90% de estudiantes están en inicio, y un 10% está en proceso; en el nivel inferencial un 68% de estudiantes están en el nivel de inicio, seguidamente de un 28% estuvieron en el nivel de proceso, finalmente un 4% tuvieron un nivel de logro; en el nivel crítico un 72% de estudiantes tuvieron un nivel en inicio, sin embargo existe un 24% de estudiantes que están en proceso, por último el 4% de estudiantes tuvieron un logro en comprensión lectora. Conclusión: Se concluye que el nivel de comprensión lectora de los

estudiantes del segundo grado de la I.E.P. niño Jesús tuvieron un nivel en inicio en comprensión lectora.

Sanchez (2018) realizó una investigación titulada: “Nivel de comprensión lectora en estudiantes del segundo grado de dos escuelas públicas del distrito San Juan de Lurigancho, 2018”, cuyo objetivo fue identificar el nivel de comprensión lectora en estudiantes del segundo grado de dos escuelas públicas del distrito San Juan de Lurigancho, 2018. Esta indagación tuvo un enfoque cuantitativo, de corte transversal, diseño no experimental de nivel descriptivo comparativo, la población estuvo conformada por 60 estudiantes del segundo grado de dos escuelas públicas, el instrumento utilizado fue una prueba que tuvo una confiabilidad de 0.732 KR20 y validada por expertos en el tema. Luego de haber analizado e interpretado la variable Comprensión Lectora el valor de significancia fue de 0.030.

Arias y Coca (2018) realizaron una investigación titulada: “Comprensión lectora y nivel del lenguaje oral en los estudiantes de tercer grado de educación primaria en una institución educativa de villa maría del triunfo”, cuyo objetivo fue determinar la relación entre la comprensión lectora y el nivel del lenguaje oral en los estudiantes de tercer grado de educación primaria de una institución educativa de Villa María del Triunfo. Materiales y métodos: El tipo de investigación es básica y sustantiva, el diseño es descriptiva correlacional, la muestra es no probabilística y se tomó en cuenta a 108 estudiantes del tercer grado de las secciones A,B,C,D; el instrumento que utilizó fue el cuestionario cuya denominación es una evaluación de la comprensión lectora (ACL) con una confiabilidad de  $\alpha = 0.80$  y para el lenguaje oral de la misma manera se utilizó también un instrumento denominado ELO, tuvo una confiabilidad de alfa de cronbach  $\alpha = 0.80$ . Resultados : El nivel de comprensión de

los estudiantes del tercer grado esta en un nivel medio con un 39.8%, seguidamente de un 31.5% en nivel alto, finalmente un 28.7% en nivel bajo; por otro lado tenemos en el nivel de lenguaje oral el 55.6% alumnos de tercer grado tienen un nivel medio, 23.1% de alumnos tuvieron un nivel bajo, 21.3% de alumnos tienen un nivel alto; de acuerdo a las dimensiones se tiene lo siguiente: en la dimensión discriminación auditiva un 44.4% de alumnos tienen un nivel medio, en el componente fonológico un 42.6% de alumnos tuvieron un nivel medio, en el componente sintáctico el 47.2% tuvieron un nivel medio, finalmente en el componente semántico un 44.4% tuvieron un nivel medio. Conclusión: se concluye que existe relación directa entre la comprensión lectora y el nivel del lenguaje oral.

Barbu y Chumpitaz (2019) realizó un trabajo de investigación titulada: “Lenguaje oral y comprensión lectora en niños de primer grado de primaria: un estudio sobre el bachillerato internacional”, cuyo objetivo fue la relación entre el lenguaje oral y la comprensión lectora y compararla entre las instituciones educativas con y sin Bachillerato Internacional (BI). El tipo de investigación es correlacional, de diseño no experimental, cuya muestra es de 179 estudiantes de primer grado de primaria con BI (83 niños) y sin BI (96) del distrito de la Molina, Lima metropolitana, el instrumento que se utilizó en la presente investigación fue la Evaluación del Lenguaje Oral (ELO) adaptada por Meléndez (2008) y la Prueba de Comprensión Lectora (ACL 1). Los resultados que se obtuvieron fue que existe una relación estadísticamente significativa entre los componentes del lenguaje oral y la comprensión lectora. También se encontraron diferencias en la relación del aspecto semántico del lenguaje oral y la comprensión lectora, siendo los niños de la institución educativa sin BI los que reportan un coeficiente de correlación mayor.

### **2.1.3 Antecedentes locales**

Aro (2018) realizó una investigación titulada: Conciencia Fonológica y Comprensión Lectora en los Estudiantes del Primer Grado de Educación Primaria del Colegio Adventista “Pedro Kalbermatter”, Juliaca – 2018, cuyo objetivo fue determinar la relación que existe entre conciencia fonológica y comprensión lectora de los estudiantes del primer grado de educación primaria del Colegio Adventista “Pedro Kalbermatter”, Juliaca - 2018. El estudio corresponde al tipo de investigación cuantitativo, nivel relacional, con un diseño no experimental y transversal. La muestra de estudio estuvo conformada por 28 estudiantes del Colegio Adventista “Pedro Kalbermatter” – Juliaca. Para la recolección de datos se utilizó la técnica de la encuesta a través de dos instrumentos de medición documentales como la prueba de evaluación del conocimiento fonológico (PECO) y el cuestionario de comprensión lectora. Se arribó a los siguientes resultados: respecto a la Conciencia Fonológica, el 32,1% presenta un nivel bajo, el 21,4% presenta un nivel medio y el 46,4% presenta un nivel alto. Respecto a la Comprensión Lectora, el 42,9% presenta un nivel bajo y el 57,1% presenta un nivel alto. Se concluye que existe una relación significativa entre la conciencia fonológica y comprensión lectora de los estudiantes del primer grado de educación primaria del Colegio Adventista “Pedro Kalbermatter (p-valor = 0.005).

Rosas (2018) realizó una investigación titulada: “Actitudes hacia la Lectura y Comprensión Lectora en los Estudiantes del Cuarto Grado de la Institución Educativa Primaria N° 70671 Natividad Ccacachi Juliaca, 2018”, cuyo objetivo fue determinar la relación entre las actitudes hacia la lectura y comprensión lectora en los estudiantes de cuarto grado de la Institución Educativa N° 70671 Natividad Ccacachi

Juliaca 2018. La investigación es de tipo correlación, de diseño no experimental de corte transversal. La población de estudiantes estuvo conformado por 250 estudiantes de primero a sexto grado entre varones y mujeres, con una muestra de 46 estudiantes de cuarto grado sección A y B. Para recolección de datos se aplicó el cuestionario de actitudes hacia la lectura adaptado de Aebli Virgilio Cabello Salas y la prueba de comprensión lectora adaptada de Mirko Antonio Vilca Benancio. Los resultados de la investigación demuestran la correlación de 0.354, con el nivel de significancia de  $p = 0.005$  es menor al 0.05. Es decir, existe una relación entre las actitudes hacia la lectura y la comprensión lectora. En la actitud cognitiva hacia la lectura y comprensión lectora, la correlación es de 0.354, con el nivel de significancia de  $p = 0.016 < 0.05$ , es decir, existe relación entre las variables. En la actitud afectiva hacia la lectura y la comprensión lectora la correlación es de 0.385; así mismo es significativa ya que el valor de  $P = 0.009 < 0.05$ . Es decir, existe relación entre las dos variables. La actitud comportamental hacia la lectura y comprensión lectora tiene el nivel de significancia de  $p = 0.684 > 0.05$  es decir, no existe relación entre las dos variables, con una correlación muy débil de 0.062. Adema en la actitud hacia la lectura en el nivel literal y comprensión lectora es significativa  $p = 0.000$  menor al 0.05, existe relación entre las dos variables, con una correlación de 0.521. Así mismo, en la actitud hacia la lectura en el nivel inferencial y comprensión lectora el nivel de significancia es de  $p = 0.193 < 0.05$ , existe relación entre las variables dos variables, con una correlación de 0.196. Finalmente en la actitud hacia la lectura en el nivel crítico – reflexible y comprensión lectora es significativa con  $p = 0.003 < 0.05$ , se concluye que existe relación, con una correlación de 0.433.



## **2.2 Bases teóricas de la investigación**

### **2.2.1 Lenguaje oral**

En la lectura en voz alta la docente lee y presenta modelos lectores teniendo en cuenta: entonación, ritmo, fluidez, trabajo de la voz (vocalización). Todos estos aspectos de la lectura, hecha por el adulto, ayudan a comprender el texto (Alfonso & Sánchez, 2009).

La oralidad, de la mano del lenguaje y a veces el lenguaje sin ella, o a través del gesto o las señas, son el fundamento de la fase de crianza o enculturación, importantísimos para entender cómo se forman los lectores, pues decimos que a manera de un disco duro, no por lo mecánico, sino por lo sensible, los receptores lingüísticos se modelan de acuerdo a la cantidad y calidad del lenguaje que se escucha o al que se tiene acceso desde los primeros años (Bojorque, 2019).

La lengua es el principal medio para comunicarnos unos con otros. En eso consiste su importancia. El hombre es, por naturaleza, un ser social, un ser en convivencia con otros. Bajo este aspecto, el hombre (animal racional) se identifica con muchas otras razas de animales, que viven en conjunto. Al vivir en conjunto, los hombres forman una sociedad y la comunicación entre ellos se convierte en una necesidad. De esta forma, podemos decir que la comunicación es no sólo una capacidad o facultad del ser humano, sino también una necesidad producto de las relaciones humanas que establece con sus semejantes. (Bojorque, 2019).

Existen muchas formas de comunicarse con los demás. En este sentido, podemos decir que los animales también se comunican entre ellos, ya que emiten sonidos y

señales mediante los cuales transmiten significados. Sin embargo, los sistemas de comunicación que utiliza el hombre son más complejos y elaborados; entre otras cosas, porque utiliza un lenguaje. La comunicación humana es, pues, un proceso mediante el cual una persona transmite o informa algo a otra persona. En esta definición se encuentran los tres elementos básicos de la comunicación: el emisor, o persona que transmite algo (al que también se le denomina trasmisor o enunciador); el mensaje, o ese algo que es transmitido; y el receptor, que es la persona o personas que reciben ese mensaje (al que también se le denomina destinatario o enunciatario). A estos tres elementos básicos les añadiremos otros cuatro: el código, el contexto, el canal y el ruido. Decimos que el emisor es la persona que emite el mensaje, y el receptor es la persona a la que va dirigido dicho mensaje. En un libro, el emisor es el autor del mismo, y el receptor es la persona que lo lee. En un diálogo, cada persona que interviene se convierte en un momento dado en emisor (al hablar) y en otro momento se convierte en receptor (al escuchar al otro). Cuando vemos un programa en la televisión, nos convertimos en receptores del mismo. El cuarto elemento de la comunicación consiste en el código mediante el cual el mensaje es elaborado por el emisor y es recibido o interpretado por el receptor (Bojorque, 2019).

### **2.2.1.1 Dimensiones del Lenguaje oral**

#### **2.2.1.1.1 Discriminación auditiva**

Es la habilidad para identificar claramente los estímulos sonoros y asociar a los semejantes. La discriminación auditiva se ejercita mediante el logro de las destrezas como por ejemplo: discriminación de sonidos familiares, imitación de sonidos onomatopéyicos, identificación de la procedencia del sonido, descubrir

características específicas del sonido, distinguir y reproducir claves rítmicas, distinguir palabras cuyas sílabas rimen (Valverde, 2010).

#### **2.2.1.1.2 Aspectos fonológicos**

Quispe (2014) expresa que la fonología confirma que hay una relación entre el fonema y contenido del mensaje o bien sonido que determina el significado de la palabra, con la finalidad de conseguir la mejor preparación en este componente es esencial alentar los primeros años del lenguaje del pequeño en tanto que los juegos verbales como trabalenguas, adivinanzas, canciones, rimas, segmentación silábica, aislar fonemas asisten a desarrollar la capacidad fonológica del pequeño.

Jiménez (2010) manifiesta que la fonología es el estudio del sonido de los fonemas, de la misma manera es el procedimiento de adquisición fonológico, que empieza desde el nacimiento del hombre con la expresión de los primeros sonidos guturales que son el grito, silencio, lloro, mirada y balbuceo, prosigue de forma consecutiva y escalonada hasta cumplir los 4 años de edad.

#### **2.2.1.1.3 Aspectos sintácticos**

Jiménez (2010) explica que su función primordial es el estudio del orden y las asociaciones de dependencia que existen entre los componentes de una oración.

Lara (2015) arguye que la sintaxis se hace cargo del estudio de los sintagmas y oraciones. En el aspecto de la gramática se emplea un procedimiento de reglas para homogenizar las palabras en oraciones, estudia el orden adecuado de las palabras conforme las reglas que determinan la relación en una oración. De igual modo Alvarez y Echegaray (2016) aclaran que la sintaxis se determina por la complejidad de los enunciados y sus combinaciones con peculiaridades reglas que ser parte de la

gramática. Por tal razón la estimulación de este componente interviene desarrollar el orden conveniente de las palabras, el empleo adecuado de las unas partes de la oración (adjetivo, verbo, sustantivo) y las funciones gramaticales convenientes (complemento, predicado, sujeto).

#### **2.2.1.1.4 Aspectos semánticos**

Jiménez (2010) define que la semántica trata del significado de las palabras y de las oraciones.

Quispe (2014) asevera que la semántica es el primordial componente del lenguaje de manera estrecha relacionado al desarrollo de la inteligencia, merced a ello se puede efectuar un análisis específico del léxico y del proceso de significación de las palabras, la que es elemental de cara al desarrollo de habilidades esenciales que asistan al pequeño en buena medida a entender y expresar significados de las palabras por medio de las unidades lingüísticas. Este elemento toma una parte de los procesos de codificación y decodificación de significados de las palabras, así sea extraer el significado de la palabra o bien oraciones a través del sistema simbólico.

#### **2.2.2 Comprensión lectora**

Comprender viene del latín *comprehendere* que significa comprender, penetrar, concebir, distinguir, descifrar; como proceso intelectual, la entendimiento supone captar los significados que otros han transmitido a través de sonidos, imágenes, colores y movimientos. En los procesos de interacción que vivimos las personas, tratamos de entender el mensaje de una flor que nos obsequian, o bien el símbolo de una corporación, los iconos que están presentes en nuestra cotidianidad, de una

mirada o bien de una palabra susurrada en el oído y de igual forma expresamos nuestros sentimientos buscando que nos entiendan (Quispe, 2012).

“Es un proceso cognitivo muy complejo que involucra el conocimiento de la lengua, la cultura y del mundo. El uso de la lengua implica manejo de los conceptos que pueden estar o no a la altura del conocimiento del lector. De igual forma la lectura se involucra en la competencia lingüística que comprende esencialmente los aspectos sintácticos y semánticos del idioma que está escrito en el texto” (Ramos, 2004).

La capacidad de comprender nos acompaña durante toda nuestra existencia y representa una de las expresiones más significativas del conocimiento humano. Gracias a ella disfrutamos de las bondades de la ciencia y la tecnología, los goces del arte y todas las humanidades, hasta nuestro entorno histórico eco sociocultural variado que nos toca significar. Sin embargo, no siempre adquirimos las suficientes habilidades y destrezas de comprensión lectora, debido a que los sistemas educacionales no nos aseguraron las mismas, o no tuvimos las suficientes motivaciones personales y sociales para asumir con éxito el reto. Así lo reflejan las pruebas aplicadas en nuestros sistemas escolares en los países denominados en desarrollo y lo que se encuentran en vías del mismo, sobre todo aquellos países que reflejan ciertas deficiencias en asegurar una educación de calidad en los primeros años de escolaridad. (Quispe, 2012).

Existen algunas explicaciones generalizadas del fenómeno de la no comprensión por parte de los docentes como bien lo señala Emilio Sánchez (1993) y son las siguientes:

- a) ¡Pero si es que no leen con fluidez ;
- b) ¡pero si es que no tienen buen vocabulario ;
- c) ¡Es que carecen de buena memoria¡.

La primera explicación de los docentes es que los educandos no comprenden lo que leen porque su lectura no es fluida. Sin embargo, existen investigaciones como la de Hindley y Levy que demuestran que la fluidez no es suficiente para comprender un texto, ya que se necesitan habilidades para la organización global de un texto. No se trata solo de identificar el significado de las palabras de un discurso o texto sino también de organizar globalmente el mismo. Como bien lo anota Sánchez (1993: 23) esta constatación presupone que en la lectura confluyen dos tipos de procesos o actividades cognitivas: unos que nos permiten reconocer e identificar las palabras escritas y otros que intervienen en la interpretación del texto. La segunda explicación remite a la relación de la comprensión con el vocabulario, es decir con el lexicón mental que traen los educandos. El sentido común nos hace decir que los educandos que se enfrenten a palabras o términos desconocidos harán que la comprensión sea inalcanzable. No obstante, en esta parte conviene subrayar que los educandos con el mismo nivel de vocabulario tendrán diferentes niveles de comprensión, incluso existen evidencias de educandos que no comprenden en situaciones donde el vocabulario del texto les es familiar. (Quispe, 2012)

Ahora bien, hay que prestarle mucha atención que una parte del lexicón mental o vocabulario del estudiante “procede de la lectura y ha sido creado infiriendo el significado de las expresiones nuevas a partir del contexto; pero para ello es necesario que ese contexto haya sido entendido y el lector muestre cierto empeño en

conseguir un nivel mínimo de comprensión. Desde ese punto de vista, las relaciones que hay entre la comprensión y el vocabulario son complejas: sin vocabulario, como decíamos antes, no hay comprensión, pero a la vez la lectura es la fuente primordial del vocabulario, y para ello es necesario que sea comprensiva” (Quispe, 2012)

### **2.2.2.1 Dimensiones de la comprensión lectora**

#### **2.2.2.1.1 Nivel literal**

Comprensión lectora básica. Decodificación de palabras y oraciones. El lector parafrasea: puede reconstruir lo que está superficialmente en el texto. (Alfonso & Sánchez, 2009)

#### **2.2.2.1.2 Nivel inferencial**

El lector aporta sus saberes previos. El lector lee lo que no está en el texto (aporta su 50% de interpretación). Hace inferencias. Reconoce el lenguaje figurado. (Alfonso & Sánchez, 2009)

#### **2.2.2.1.3. Nivel crítico**

El lector comprende el texto de manera global, reconoce las intenciones del autor y la superestructura del texto. Toma postura frente a lo que dice el texto y lo integra con lo que sabe, es capaz de resumir el texto. (Alfonso & Sánchez, 2009)

### **2.2.3 Se entiende lo que se lee**

Las conclusiones de la mayoría de las observaciones coinciden en considerar que la imposibilidad de construir una representación estructurada por parte de los niños y niñas lectores parece provocada por dos tipos de carencias principales. (Alfonso & Sánchez, 2009)

a) Los lectores no dominan los niveles intermedios de la información del texto. Este déficit parece producirse porque los lectores no tienen esquemas textuales claros y no reconocen las claves que usa el autor para revelar cómo está organizada la información ni qué importancia le otorga en el conjunto del texto.

En este sentido, el desconocimiento de las estructuras textuales más frecuentes y de las pistas del texto impide que los niños y niñas usen estos esquemas para ordenar y relacionar la información, así como para planificar su recuperación posterior, es decir, para recordarla si fuese necesario. (Alfonso & Sánchez, 2009)

También la ignorancia sobre las marcas formales del texto origina problemas de comprensión, ya que puede impedir que el lector haga relaciones entre las ideas de un texto, o bien se vuelve tan dependiente del orden superficial, que puede no entender, por ejemplo, una relación de causa-efecto que aparezca cronológicamente alterada. Este problema no lo tiene un lector más experimentado que, después de un: “en primer lugar” espera una información de la misma categoría, introducida por un: “en segundo lugar”. (Alfonso & Sánchez, 2009)

Los buenos lectores se apoyan en este tipo de saberes para construir la representación mental de las relaciones del texto y para proceder a retenerla. Gracias a estos conocimientos pueden realizar operaciones en lecturas de estudio escolar, como por ejemplo, la de escoger las partes fundamentales del texto para releerlas, detenerse para resolver la incomprensión de un párrafo traduciendo en la mente la información sobre relaciones de causa y consecuencia u omitir los ejemplos en el momento de repasar la información. (Alfonso & Sánchez, 2009)



**b) Los lectores no dominan las estrategias de control de su propia comprensión.**

A pesar de que durante la lectura se pueden presentar problemas de comprensión, los lectores con dificultades se caracterizan porque no son conscientes de ello cuando se producen los problemas o no saben cómo rectificar su interpretación.

El tema del control de la propia comprensión es muy amplio. Incluye desde la reparación de una palabra equivocada hasta la capacidad de distanciarse del texto. Los esquemas deficientes, como los que acabamos de señalar, condicionan la posibilidad de control, porque si el lector no ha integrado la información en un esquema, tampoco advertirá la falta de coherencia en la progresión de las ideas, o entre el texto y sus propias inferencias. Un problema agregado es que los lectores aprendices no son conscientes de las inferencias que ellos mismos realizan. Las incorporan al recuerdo como una información del mismo texto y cuando, más adelante, se revelan como incorrectas, lo interpretan como una incoherencia del texto que no se entiende sin saber que en realidad deberían rectificar sus propias deducciones. (Alfonso & Sánchez, 2009)

La necesidad de control incluye también la capacidad del lector para discernir si la causa de una dificultad lectora radica en alguna incoherencia en la construcción del significado (inferencia falsa, mala atribución de relaciones, etc.) o tiene otras causas atribuibles a su falta de conocimientos en la materia, el vocabulario, etc. La caracterización del error le permitirá adoptar las soluciones adecuadas para cada situación. (Alfonso & Sánchez, 2009)

En un muestreo focalizado hecho por los autores de este libro con cerca de trescientos estudiantes de un colegio privado de estrato medio se encontró que las causas más frecuentes que determinan las dificultades en la comprensión son:

- El choque con palabras nuevas.
- El encuentro con palabras conocidas, pero sin sentido aparente en el contexto en que se encuentran.
- Expresiones incomprensibles (por lo general, conceptos) por su complejidad o por falta de conocimientos previos.
- El encuentro con expresiones que están en lenguaje figurado (es decir, tienen algún grado de ambigüedad) y admiten más de una interpretación.
- Hay partes del texto sin aparente relación temática.
- Hay información que contradice los conocimientos previos del lector.
- No hay construcción de la idea principal del texto (macropro-posición).
- No se establecen las relaciones lógicas y discursivas que definen la macroestructura o estructura global de un texto.
- No se maneja de manera competente la mezcla de estrategias discursivas de los textos (narración, descripción, argumentación).

Ante esta problemática es necesario promover en el estudiante habilidades de comprensión de lectura, a través de la denominada metacognición. Esta consiste en el conocimiento de las distintas operaciones mentales que promueven la comprensión, además de saber cómo, cuándo y para qué debemos usarlas. (Alfonso & Sánchez, 2009)

### **III. Hipótesis**

#### **Hipótesis general**

El lenguaje oral se relaciona significativamente con la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la institución educativa privada Adventista Belén, del distrito de Juliaca provincia de San Román, región Puno, año 2019.

#### **Hipótesis específicos**

El Lenguaje oral en la dimensión discriminación auditiva se relaciona significativamente con la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la institución educativa privada adventista belén del distrito de Juliaca provincia de San Román, Región Puno, Año 2019.

El Lenguaje oral en la dimensión aspectos fonológicos se relaciona significativamente con la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la institución educativa privada adventista belén del distrito de Juliaca provincia de San Román, Región Puno, Año 2019.

El Lenguaje oral en la dimensión aspectos sintácticos se relaciona significativamente con la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la institución educativa privada adventista belén del distrito de Juliaca provincia de San Román, Región Puno, Año 2019.

El Lenguaje oral en la dimensión aspectos semánticos se relaciona significativamente con la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la institución educativa privada adventista belén del distrito de Juliaca provincia de San Román, Región Puno, Año 2019.

## IV. Metodología

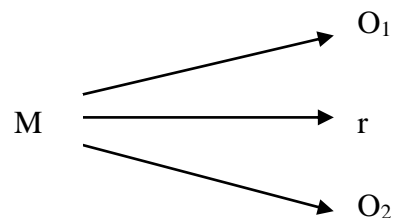
### 4.1 Diseño de la investigación

El tipo de investigación es descriptivo-correlacional son estudios que evalúan el grado de asociación entre dos o más variables, las cuales se miden cada una de ellas (presuntamente relacionadas) (Hernandez, Fernandez, & Baptista, 2014).

El nivel de investigación es el comparativo, estos estudios demuestran la relación comparativa entre variables, y se establece la dependencia probabilística entre eventos, este nivel se aplica en especial en la estadística bivariada que permite evidenciar la relación entre las dos variables (Sánchez, 2019).

El diseño de investigación es no experimental, ya que no existe manipulación deliberada de la variable independiente (Hernandez, Fernandez, & Baptista, 2014).

Charaja (2011) plantea un bosquejo para los trabajos correlacionales.



Donde:

M = Muestra de estudiantes del 2do grado de la Institución Educativa Primaria

O<sub>1</sub> = Observación de la variable 1 ( lenguaje oral )

r = Grado de relación.

O<sub>2</sub> = Observación de la variable 2 ( Comprensión lectora)

## 4.2 Población y muestra

### 4.2.1 Población

La población estuvo conformada por 115 estudiantes del primero al sexto grado de la institución educativa privada Adventista Belén, según nomina de matrícula del presente año académico.

### 4.2.2 Muestra

El tipo de muestreo es el no probabilístico, y se utilizó el muestreo por conveniencia, estuvo conformada por 20 estudiantes del segundo grado de la I.E.P. Privada Adventista Belén.

*Tabla 1: Muestra de estudiantes de la institución educativa privada Adventista Belén.*

<b>UGEL</b>	<b>Institución Educativa</b>	<b>Año</b>	<b>Número de estudiantes</b>
<b>San Román</b>	I.E.P. Privada Adventista Belén.	Segundo grado	20

### 4.3 Definición y operacionalización de variables e indicadores

*Tabla 2: Operacionalización de variables e indicadores*

Variable	Definición conceptual	Dimensiones	Indicadores	Ítems
<b>Variable Independiente</b>	En la lectura en voz alta la docente lee y presenta modelos lectores teniendo en cuenta: entonación, ritmo, fluidez, trabajo de la voz (vocalización). Todos estos aspectos de la lectura, hecha por el adulto, ayudan a comprender el texto (Alfonso & Sánchez, 2009)	1.Discriminación auditiva	1.1.Fonemas	1.1.1. Identifica los sonidos
Lenguaje oral		2.Aspectos fonológicos	2.1.Fonemas	2.1.1.Repetir el sonido
		3.Aspectos sintácticos	3.1.Memoria verbal frases. 3.2.Composición oral de frases. 3.3.Descripción de acciones.	3.1.1.Repetir las frases 3.2.2. Realizar una frase con la palabra que te dan. 3.3.1.Describir un dibujo.
		4.Aspectos semánticos	4.1. Vocabulario I 4.2. Vocabulario II 4.3.Comprensión oral de narraciones	4.1.1.Señala el dibujo cuando le preguntan. 4.2.1.Te dan la palabra y le das significado. 4.3.1.Respondiendo a preguntas de una narración.
<b>Variable Dependiente</b>	La capacidad de comprender nos acompaña durante toda nuestra existencia y representa una de las expresiones más significativas del	5.Literal	4.1.Literalidad	4.1.1. Identifica los personajes del texto. 4.1.2.Reconoce tiempo en que sucede los hechos. 4.1.3. Describe el escenario del trama.
Comprensión lectora			4.2.1. Identifica acciones	

<p>conocimiento humano. Sin embargo, no siempre adquirimos las suficientes habilidades y destrezas de comprensión lectora, debido a que los sistemas educativos no nos aseguraron las mismas, o no tuvimos las suficientes motivaciones personales y sociales para asumir con éxito el reto. (Quispe, 2012).</p>		4.2.Retención	principales del texto. 4.2.2. Identifica el orden de las acciones del texto.
		4.3.Organización	4.3.1. Identifica el inicio del texto. 4.3.2. Reconoce el nudo del texto. 4.3.3. Reconoce la escena del desenlace. 4.3.4. Diferencia el cuento, la leyenda, la tradición y la fabula.
	6.Inferencial	5.1. Inferencia	5.1.1. Deduce las características de los personajes principales y secundarios. 5.1.2. Infiere la acción del texto. 5.1.3. Infiere el tema central del texto. 5.1.4. Deduce el significado de palabras. 5.1.5. Deduce el mensaje de una narración.
	7.Critico	7.1.Interpretación	7.1.1. Juzga las acciones de los personajes y los hechos del texto. 7.1.2. Identifica el valor ético.
		7.2 Valoración	7.2.1. Asocia las ideas del texto con ideas o vivencias personales.
		7.3.Creación	7.3.1. Reflexiona sobre la importancia del texto.

## **4.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

### **4.4.1 Técnicas**

Para el presente trabajo de investigación se aplicó las encuestas se pueden definir como la recopilación y datos concretos, dentro de un tópico de opinión específico, mediante el uso de cuestionarios, con preguntas y respuestas precisas que permitan hacer una rápida tabulación y análisis de esa información (Palomino, Peña, Zevallos, & Orizano, 2015).

En la presente investigación se utilizó como técnica la encuesta, la encuesta es el medio o forma de como se recoge los datos (Córdova, 2018).

### **4.4.2 Instrumento**

De acuerdo a nuestra variables de estudio tenemos el lenguaje oral y la comprensión lectora, es decir que para medir el lenguaje oral se utilizará el instrumento del cuestionario denominado evaluación del lenguaje oral ( ELO), este cuestionario debe de ser aplicado en forma individual a niños y niñas de 4 a 8 años de edad; con una duración aproximada de 20 minutos, cuyos autores fueron José Luis Ramos Sánchez, Isabel Cuadrado Gordillo, Inmaculada Fernández Antelo este instrumento posee 4 dimensiones las cuales denominamos a continuación: por un lado tenemos la discriminación auditiva compuesta por 12 preguntas, seguidamente tenemos a la dimensión aspectos fonológicos que contiene 45 preguntas con repetición de palabras, de igual manera tenemos la dimensión de aspectos sintácticos que se dividen en dos indicadores las cuales son memoria verbal de frases con 5 preguntas, composición oral de frases dada una palabra con 5 preguntas, finalmente descripción de acciones



con 10 preguntas; la última dimensión no menos importante es la de los aspectos semánticos que posee 3 indicadores las cuales son: la primera es señalar dibujos por su definición conformada con 5 palabras, expresar el significado de palabras con 10 preguntas, finalmente el indicador de comprensión oral de narraciones con 5 preguntas. Cada aspecto será valorado por el maestro por 0, 1 ó 2 puntos en función de la calidad en la que estimó el cumplimiento de lo evaluado. La puntuación total del maestro se obtiene a partir de la suma de puntuaciones en cada uno de los ítems del cuestionario (puntuación máxima: 34 puntos).

Los baremos se expresan en centiles para cada uno de los grupos de edad; agrupándose en 7 categorías:

**Tabla 3: Baremos de la variable: Desarrollo del lenguaje oral**

CATEGORÍAS	CÓDIGO
Muy Alto	7
Alto	6
Medio Alto	5
Medio	4
Medio Bajo	3
Bajo	2
Muy Bajo	1

Fuente: ELO

Por otra parte para el instrumento de comprensión lectora se utilizó un cuestionario denominada “Guía de observación de comprensión de lectura” fue validada en la Universidad Peruana Unión cuyos expertos fueron: el Mg. Domingo Enoe Huertas

Huamán docente en Lingüística con 28 años de experiencia en docencia; Lic. Vicente Meza López docente en educación con 5 años de experiencia; Ing. Nemías Saboya Ríos especialista en Estadística con 8 años de experiencia; Lic. Eloy Colque Díaz, docente en Lingüística con más de 17 años de experiencia dedicados a la docencia, y finalmente la MSC Martha Alfreda Batista Torres docente en educación con 7 años de experiencia, todos estos expertos son docentes de la Universidad Peruana Unión . Los expertos también evaluaron la claridad, congruencia, contexto y dominio del constructo de las preguntas de la “Guía de observación de comprensión de lectura”.

La confiabilidad del instrumento por el coeficiente V de Aiken fue en el nivel de comprensión lectora de  $V= 0.89$ , de acuerdo a las dimensiones se tiene : literal ( $V=0.91$ ), inferencial ( $V=0.87$ ), Critico ( $V= 0.89$ ).

Los baremos se expresan en centiles para cada uno de los grupos de edad; agrupándose en 7 categorías:

#### **4.5 Plan de análisis**

Se elaboraron las tablas y gráficos estadísticos correspondientes a la variable Lenguaje oral y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la institución educativa privada adventista belén, con sus respectivos cálculos estadísticos, interpretaciones, y mostrados en tablas bicondicionales distribuidos por dimensiones de la variable en estudio (Ibañez, 2007).

Los datos obtenidos primeramente fueron foliado y luego tabulados en el paquete estadístico SPSS 24, para luego obtener las tablas y figuras correspondientes basados en nuestro objetivo, después de esto se realizó la interpretación por cada tabla estadística una

vez realizada la interpretación se procedió a realizar la discusión de los resultados con los resultados de otros autores, finalmente se realizó la conclusión y las recomendaciones de nuestro informe final de investigación.

Quezada (2019) este investigador menciona que la prueba estadística para el presente trabajo de investigación es la correlación de Pearson, el procedimiento de correlación permite calcular la matriz de correlaciones de un conjunto de variables, así como obtener índices de asociación lineal con variables cuantitativas, las correlaciones son medidas de asociación lineal, es decir, miden el grado de cómo están relacionadas las variables.

El coeficiente de correlación lineal se calcula aplicando la siguiente fórmula:

$$r_{xy} = \frac{S_{xy}}{\sqrt{S_x^2 * S_y^2}}$$

Donde :

Covarianza de (x,y)

$$S_{xy} = \frac{\sum_{i=1}^n x_i y_i}{n} - \bar{X}\bar{Y}$$

Varianza de X

$$S_x^2 = \frac{\sum_{i=1}^n x_i^2}{n} - \bar{X}^2$$

Varianza de Y

$$S^2_{xy} = \frac{\sum_{i=1}^n y_i^2}{n} - \bar{Y}^2$$

**Tabla 4: Tabla de interpretación para el valor del coeficiente de la correlación**

<b>R</b>	<b>Relación</b>	<b>Correlación</b>
r=0	No existe	Nada
0.00 < r ≤ 0.20	Muy poco intensa	Pequeña
0.20 < r ≤ 0.40	Pequeña/ apreciable	Baja
0.40 < r ≤ 0.60	Considerable	Regular
0.60 < r ≤ 0.80	Intensa	Alta
0.80 < r ≤ 1.00	Muy intensa	Muy alta

Fuente: Pasos para elaborar la investigación y la redacción de la tesis universitaria (Silvestre & Huamán, 2019)

## 4.6 Matriz de consistencia

Tabla 5: Matriz de consistencia

TÍTULO	PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES	METODOLOGÍA
Lenguaje oral y comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la institución educativa privada adventista belén, del distrito de Juliaca, provincia de San Román, región puno, año 2019	¿Cuál es la relación entre el lenguaje oral y comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la institución educativa privada Adventista Belén, del distrito de Juliaca provincia de San Román, región Puno, año 2019?	<p><b>General</b> Determinar la relación entre el lenguaje oral y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la institución educativa privada Adventista Belén, del distrito de Juliaca, provincia de San Román, región Puno, año 2019.</p> <p><b>Específicos</b> Establecer la relación del lenguaje oral en la dimensión discriminación auditiva y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado</p> <p>Determinar la relación del lenguaje oral en la dimensión aspectos fonológicos y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado.</p> <p>Establecer la relación del lenguaje oral en la dimensión aspectos sintácticos y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado</p> <p>Establecer la relación del lenguaje oral en la dimensión aspectos semánticos y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado</p>	<p><b>General</b> El lenguaje oral se relaciona significativamente con la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la institución educativa privada Adventista Belén, del distrito de Juliaca provincia de San Román, región Puno, año 2019.</p>	<p><b>Variable independiente</b> Lenguaje oral</p> <p><b>Variable dependiente</b> Comprensión lectora.</p>	<p><b>Tipo</b> cuantitativo</p> <p><b>Nivel</b> Correlacional</p> <p><b>Diseño</b> No experimental</p> <p><b>Población muestral:</b> 20 niños del segundo grado.</p> <p><b>Instrumento</b> Se aplicó el cuestionario ELO para el lenguaje oral, y para la comprensión lectora la prueba escrita.</p>

#### **4.7 Principios éticos**

El principio que se tomó en nuestra investigación según el reglamento de la universidad ULADECH es de la protección a las personas, este principio se basa en que el investigador da conocer sobre el propósito de la investigación al grupo que se va investigar en forma clara y precisa de como se realizará el proceso de recojo de información, en esta

## V. Resultados

### 5.1 Resultados

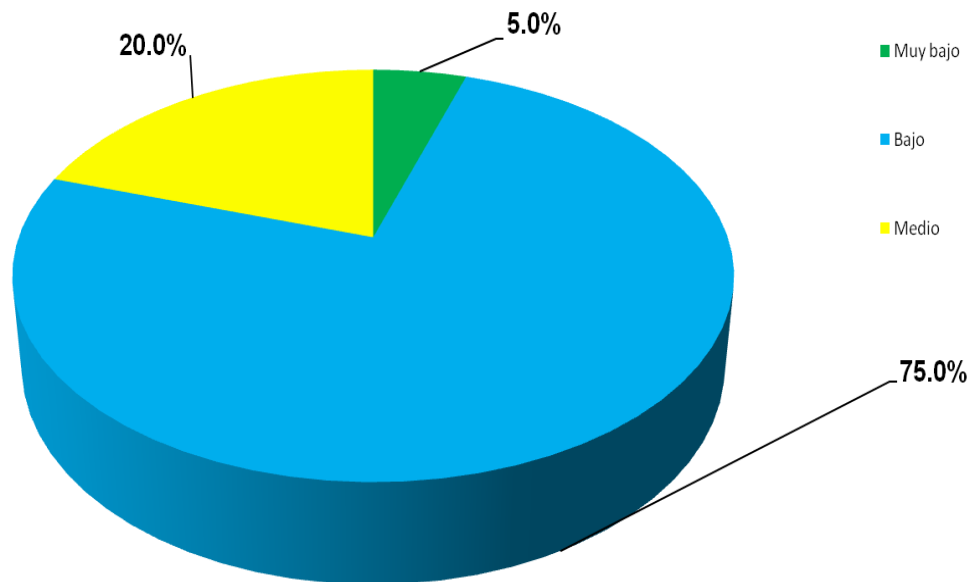
#### 5.1.1 Establecer la relación del lenguaje oral en la dimensión discriminación auditiva y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado.

*Tabla 6: El Lenguaje oral en la dimensión discriminación auditiva*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Muy bajo	1	5.0	5.0	5.0
Bajo	15	75.0	75.0	80.0
Medio	4	20.0	20.0	100.0
Total	20	100.0	100.0	

Fuente: Test ELO tomado a los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Privada Adventista Belén.

*Gráfico 1: El Lenguaje oral en la dimensión discriminación auditiva*



Fuente: Tabla 6

Luego de analizar los resultados en el programa estadístico tabla 6 y gráfico 1, se puede mencionar que existe 1 estudiante que representa el 5% tuvieron un lenguaje oral en la dimensión discriminación auditiva muy bajo, seguidamente 3 estudiantes que representa el 75% tuvieron una calificación bajo en el lenguaje oral en la dimensión discriminación auditiva en bajo, finalmente hay 4 estudiantes que representa el 20% que tuvieron un lenguaje oral medio en discriminación auditiva.

### **Prueba de hipótesis de la correlación de pearson con respecto a la hipótesis específica 1**

#### **1. Hipótesis**

**H<sub>0</sub>:  $r_{xy} = 0$ :** El Lenguaje oral en la dimensión discriminación auditiva no tiene relación con la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la institución educativa privada adventista belén del distrito de Juliaca provincia de San Román, Región Puno, Año 2019.

**H<sub>a</sub>:  $r_{xy} \neq 0$ :** El Lenguaje oral en la dimensión discriminación auditiva tiene relación con la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la institución educativa privada adventista belén del distrito de Juliaca provincia de San Román, Región Puno, Año 2019.

#### **2. Nivel de significancia**

Si  $\alpha = 0.05$  .entonces t tabulada es  $t_t = t_{(0.975,18)} = \pm 2.101$

#### **3. Prueba estadística**

Se halló la correlacional de Pearson con el programa estadísticos SPSS V.24



**Tabla 7: Correlación entre el Lenguaje oral en la dimensión Discriminación auditiva y la comprensión lectora**

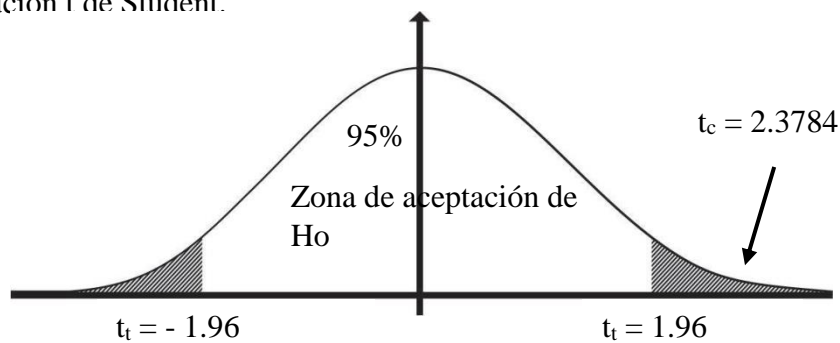
		Discriminación auditiva	Comprensión lectora
Discriminación auditiva	Correlación de Pearson	1	.489*
	Sig. (bilateral)		.029
	N	20	20
Comprensión lectora	Correlación de Pearson	.489*	1
	Sig. (bilateral)	.029	
	N	20	20

\*. La correlación es significativa al nivel 0.05 (bilateral).

$$t_c = \frac{r\sqrt{n-2}}{\sqrt{1-r^2}} = \frac{0.489\sqrt{20-2}}{\sqrt{1-(0.489)^2}} = \frac{2.0747}{0.8723} = 2.3784$$

#### 4. Regla de decisión

Como  $t_c = 2.3784 > t_t = \pm 1.96$ , entonces se rechaza la hipótesis nula ( $H_0$ ) y se acepta la hipótesis alternativa, tal como puede ubicarse en una gráfica de la distribución  $t$  de Student.



#### 5. Conclusión

Se concluye que el Lenguaje oral en la dimensión discriminación auditiva tiene relación con la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la institución educativa privada adventista belén del distrito de Juliaca provincia de San Román, Región Puno, Año 2019.

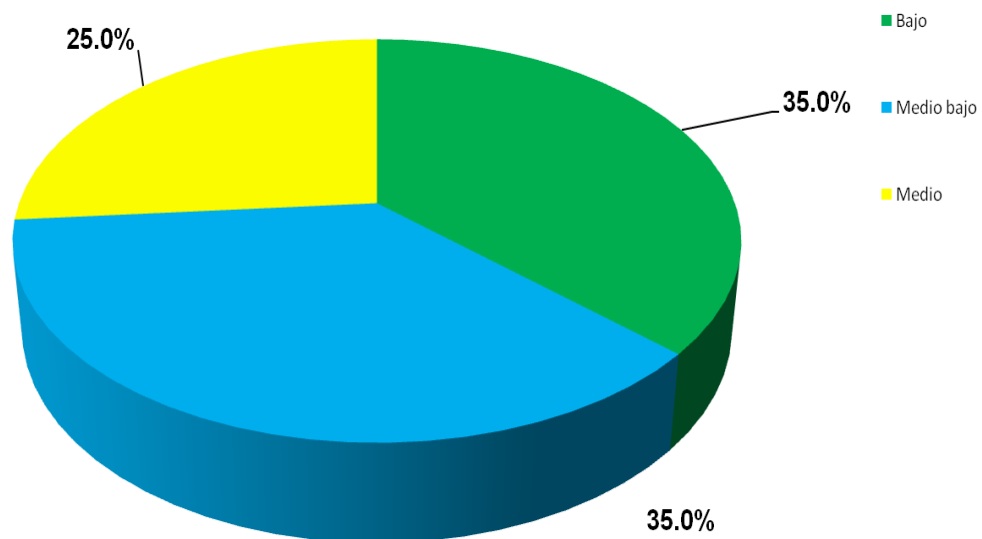
**5.1.2 Determinar la relación del lenguaje oral en la dimensión aspectos fonológicos y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado.**

*Tabla 8: El Lenguaje oral en la dimensión aspectos fonológicos*

<b>Aspectos fonológicos</b>				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	7	35.0	35.0	35.0
Medio bajo	7	35.0	35.0	70.0
Medio	5	25.0	25.0	95.0
Alto	1	5.0	5.0	100.0
Total	20	100.0	100.0	

Fuente: Test ELO tomado a los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Privada Adventista Belén.

**Gráfico 2 El Lenguaje oral en la dimensión aspectos fonológicos**



Fuente: Tabla 8

Luego de analizar los resultados en el programa estadístico tabla 8 y gráfico 2, se puede mencionar que existe 7 estudiantes que representa el 35% tuvieron un lenguaje oral en aspectos fonológicos en bajo, Seguidamente 7 estudiantes que representa el 35% tuvieron una calificación medio bajo en el lenguaje oral en aspectos fonológicos, 5 estudiantes que representa el 25% tuvieron una calificación medio en el lenguaje oral en aspectos fonológicos; por ultimo 1 estudiante que representa el 5% tuvieron un lenguaje oral en aspectos fonológicos alto.

## **Prueba de hipótesis de la correlación de pearson con respecto a la hipótesis específica 2**

### **1. Hipótesis**

**H<sub>0</sub>:  $r_{xy} = 0$ :** El Lenguaje oral en la dimensión aspectos fonológicos no tiene relación con la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la institución educativa privada adventista belén del distrito de Juliaca provincia de San Román, Región Puno, Año 2019.

**H<sub>a</sub>:  $r_{xy} \neq 0$ :** El Lenguaje oral en la dimensión aspectos fonológicos tiene relación con la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la institución educativa privada adventista belén del distrito de Juliaca provincia de San Román, Región Puno, Año 2019.

### **2. Nivel de significancia**

Si  $\alpha = 0.05$  .entonces t tabulada es  $t_t = t_{(0.975,18)} = \pm 2.101$

### **3. Prueba estadística**

Se halló la correlación de Pearson con el programa estadísticos SPSS V.24

**Tabla 9: Correlación entre el Lenguaje oral en la dimensión aspectos fonológicos y la comprensión lectora**

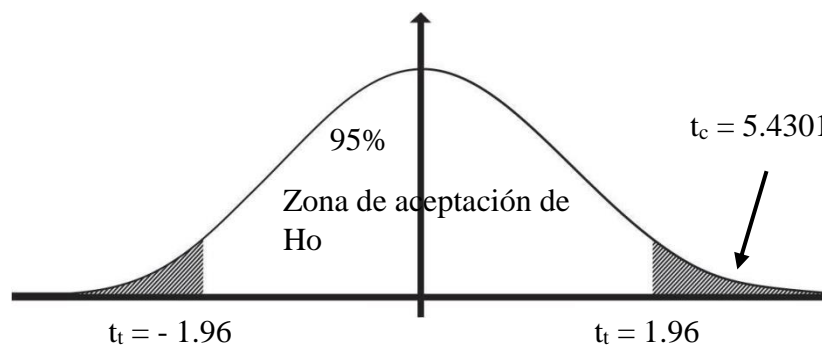
		Aspectos fonológicos	Comprensión lectora
	Correlación de Pearson	1	.788**
Aspectos fonológicos	Sig. (bilateral)		.000
	N	20	20
	Correlación de Pearson	.788**	1
Comprensión lectora	Sig. (bilateral)	.000	
	N	20	20

\*\* . La correlación es significativa al nivel 0.01 (bilateral).

$$t_c = \frac{r\sqrt{n-2}}{\sqrt{1-r^2}} = \frac{0.788\sqrt{20-2}}{\sqrt{1-(0.788)^2}} = \frac{3.3432}{0.6157} = 5.4301$$

#### 4. Regla de decisión

Como  $t_c = 5.4301 > t_t = \pm 1.96$ , entonces se rechaza la hipótesis nula ( $H_0$ ) y se acepta la hipótesis alternativa, tal como puede ser ubicada en una gráfica de la distribución t de Student.



## **5. Conclusión**

Se concluye que el lenguaje oral en la dimensión aspectos fonológicos tiene relación con la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la institución educativa privada adventista belén del distrito de Juliaca provincia de San Román, Región Puno, Año 2019.

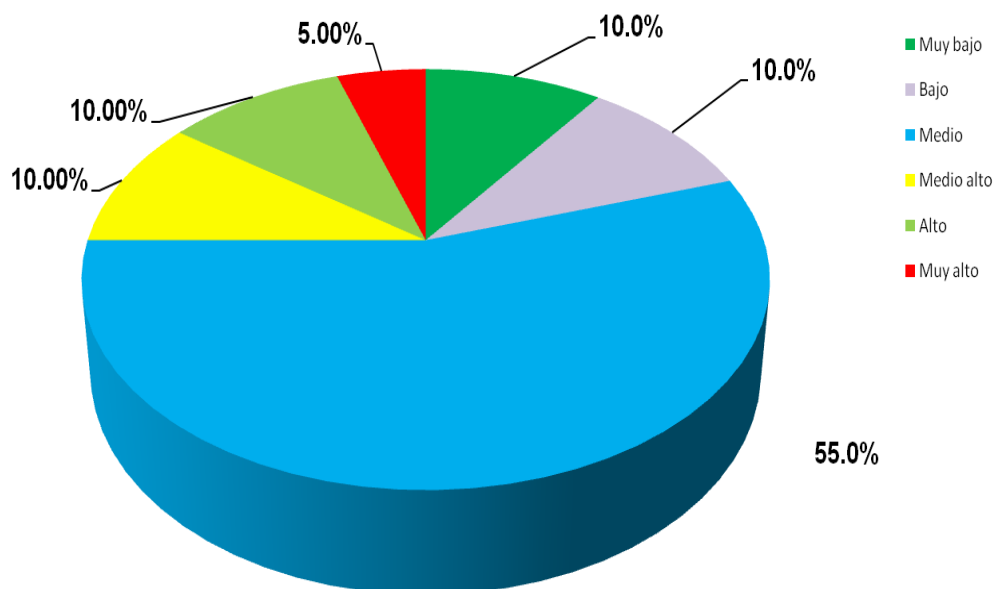
**5.1.3. Establecer la relación del lenguaje oral en la dimensión aspectos sintácticos y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado.**

**Tabla 10: El Lenguaje oral en la dimensión aspectos sintácticos**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Muy bajo	2	10.0	10.0	10.0
Bajo	2	10.0	10.0	20.0
Medio	11	55.0	55.0	75.0
Medio alto	2	10.0	10.0	85.0
Alto	2	10.0	10.0	95.0
Muy alto	1	5.0	5.0	100.0
Total	20	100.0	100.0	

Fuente: Test ELO tomado a los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Privada Adventista Belén.

**Gráfico 3 El Lenguaje oral en la dimensión aspectos sintácticos**



Fuente: Tabla 10

Luego de analizar los resultados en el programa estadístico tabla 10 y gráfico 3, se puede mencionar que existe 2 estudiantes que representa el 10% tuvieron un lenguaje oral en aspectos sintácticos muy bajo, también tenemos 2 estudiantes que representa el 10% en el lenguaje oral aspectos sintácticos está calificado como bajo, seguidamente 11 estudiantes que representa el 55% tuvieron una calificación medio en el lenguaje oral aspectos sintácticos, seguidamente de 2 estudiantes que representa el 10% tuvieron una calificación medio alto en el lenguaje oral aspectos sintácticos, de igual manera 2 estudiantes que representa el 10% tuvieron una calificación alto en el lenguaje oral en aspectos sintácticos; finalmente 1 estudiante que representa el 5% tuvieron un lenguaje oral en aspectos sintácticos muy alto esto se debe que hay un estudiante que esta fuera del promedio de los demás, es más inteligente y desarrolló mejor sus habilidades en el transcurso de su aprendizaje en la institución educativa privada Adventista Belén.

### **Prueba de hipótesis de la correlación de pearson con respecto a la hipótesis específica 3**

#### **1. Hipótesis**

**H<sub>0</sub>:  $r_{xy} = 0$ :** El Lenguaje oral en la dimensión aspectos sintácticos no tiene relación con la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la institución educativa privada adventista belén del distrito de Juliaca provincia de San Román, Región Puno, Año 2019.

**H<sub>a</sub>:  $r_{xy} \neq 0$ :** El Lenguaje oral en la dimensión aspectos sintácticos tiene relación con la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la institución educativa privada adventista belén del distrito de Juliaca provincia de San Román, Región Puno, Año 2019.

## 2. Nivel de significancia

Si  $\alpha = 0.05$  .entonces t tabulada es  $t_t = t_{(0.975,18)} = \pm 2.101$

## 3. Prueba estadística

Se halló la correlacional de Pearson con el programa estadísticos SPSS V.24

**Tabla 11: Correlación entre el Lenguaje oral en la dimensión aspectos sintácticos y la comprensión lectora**

		Aspectos Sintácticos	Comprensión lectora
	Correlación de Pearson	1	.898**
Aspectos sintácticos	Sig. (bilateral)		.000
	N	20	20
	Correlación de Pearson	.898**	1
Comprensión lectora	Sig. (bilateral)	.000	
	N	20	20

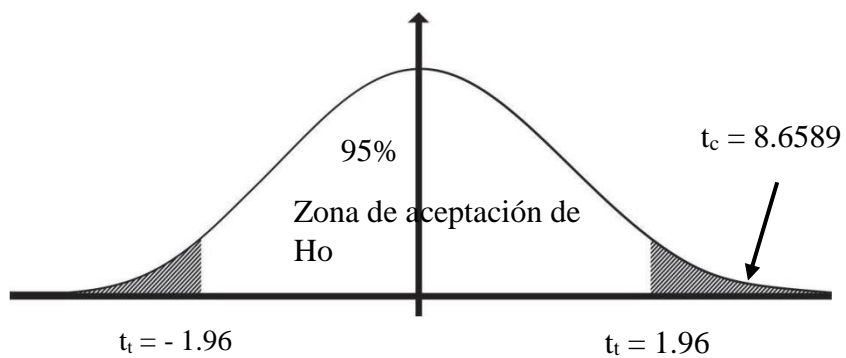
\*\* . La correlación es significativa al nivel 0.01 (bilateral).

$$t_c = \frac{r\sqrt{n-2}}{\sqrt{1-r^2}} = \frac{0.898\sqrt{20-2}}{\sqrt{1-(0.898)^2}} = \frac{3.8099}{0.4400} = 8.6589$$

## 4. Regla de decisión

Como  $t_c = 8.6589 > t_t = \pm 1.96$ , entonces se rechaza la hipótesis nula ( $H_0$ ).y se acepta la hipótesis alternativa, tal como puede se puede ubicar en una gráfica de la distribución t de Student.





## 5. Conclusión

Se concluye que el lenguaje oral en la dimensión aspectos sintácticos tiene relación con la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la institución educativa privada adventista belén del distrito de Juliaca provincia de San Román, Región Puno, Año 2019.

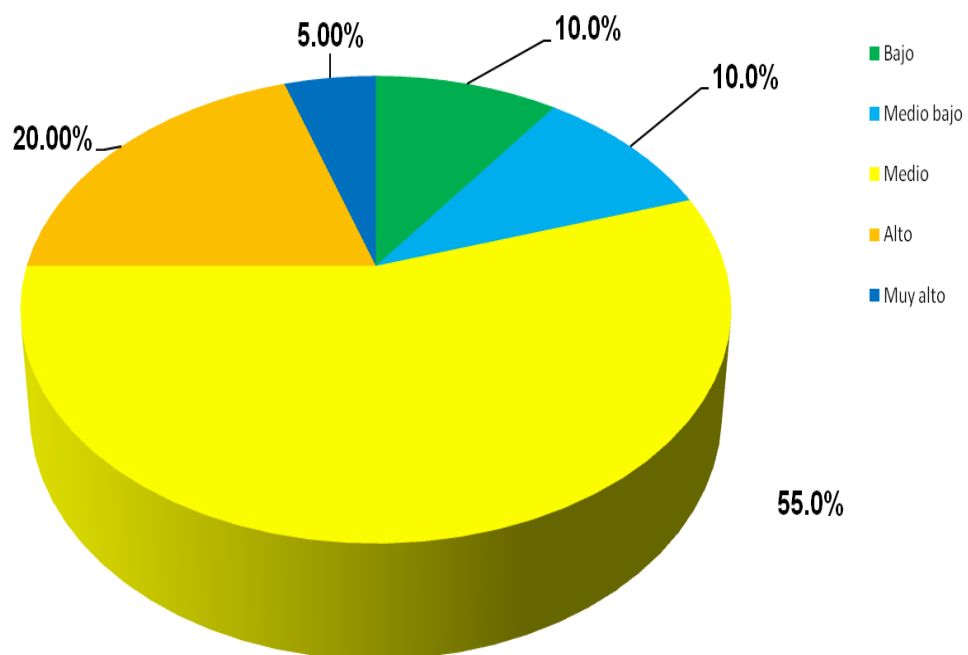
**5.1.4. Establecer la relación del lenguaje oral en la dimensión aspectos semánticos y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado.**

**Tabla 12: El Lenguaje oral en la dimensión aspectos semánticos**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	2	10.0	10.0	10.0
Medio bajo	2	10.0	10.0	20.0
Medio	11	55.0	55.0	75.0
Alto	4	20.0	20.0	95.0
Muy alto	1	5.0	5.0	100.0
<b>Total</b>	<b>20</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	

Fuente: Test ELO tomado a los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Privada Adventista Belén.

**Gráfico 4 El Lenguaje oral en la dimensión aspectos semánticos**



Fuente: Tabla 12

En la tabla 12 y gráfico 4 muestran los resultados luego de haberlo procesado en el programa estadístico SPSS V.24, se puede mencionar que existe 2 estudiantes que representa el 10% tuvieron un lenguaje oral en aspectos semánticos bajo, también tenemos 2 estudiantes que representa el 10% en el lenguaje oral aspectos semánticos está calificado como medio bajo, seguidamente 11 estudiantes que representa el 55% tuvieron una calificación medio en el lenguaje oral aspectos semánticos, seguidamente de 4 estudiantes que representa el 20% tuvieron una calificación alto en el lenguaje oral aspectos semánticos, por ultimo 1 estudiante que representa el 5% tuvieron un lenguaje oral en aspectos semánticos muy alto.

#### **Prueba de hipótesis de la correlación de pearson con respecto a la hipótesis específica 4**

##### **1. Hipótesis**

**H<sub>0</sub>:  $r_{xy} = 0$ :** El Lenguaje oral en la dimensión aspectos sintácticos no tiene relación con la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la institución educativa privada adventista belén del distrito de Juliaca provincia de San Román, Región Puno, Año 2019.

**H<sub>a</sub>:  $r_{xy} \neq 0$ :** El Lenguaje oral en la dimensión aspectos sintácticos tiene relación con la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la institución educativa privada adventista belén del distrito de Juliaca provincia de San Román, Región Puno, Año 2019.

##### **2. Nivel de significancia**

Si  $\alpha = 0.05$  .entonces t tabulada es  $t_t = t_{(0.975,18)} = \pm 2.101$

##### **3. Prueba estadística**

Se halló la correlación de Pearson con el programa estadísticos SPSS V.24

**Tabla 13: Correlación entre el Lenguaje oral en la dimensión aspectos semánticos y la comprensión lectora**

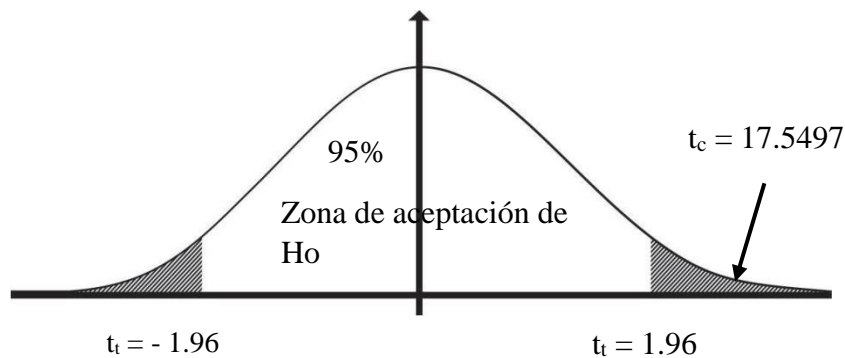
Correlaciones			
		Aspectos semánticos	Comprensión lectora
Aspectos semánticos	Correlación de Pearson	1	.972**
	Sig. (bilateral)		.000
	N	20	20
Comprensión lectora	Correlación de Pearson	.972**	1
	Sig. (bilateral)	.000	
	N	20	20

\*\* . La correlación es significativa al nivel 0.01 (bilateral).

$$t_c = \frac{r\sqrt{n-2}}{\sqrt{1-r^2}} = \frac{0.972\sqrt{20-2}}{\sqrt{1-(0.972)^2}} = \frac{4.1238}{0.2350} = 17.5497$$

#### 4. Regla de decisión

Como  $t_c = 17.5497 > t_t = \pm 1.96$ , entonces se rechaza la hipótesis nula ( $H_0$ ) y se acepta la hipótesis alternativa, tal como puede ser ubicada en una gráfica de la distribución t de Student.



## **5. Conclusión**

Se concluye que el lenguaje oral en la dimensión aspectos semánticos tiene relación con la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la institución educativa privada adventista belén del distrito de Juliaca provincia de San Román, Región Puno, Año 2019.

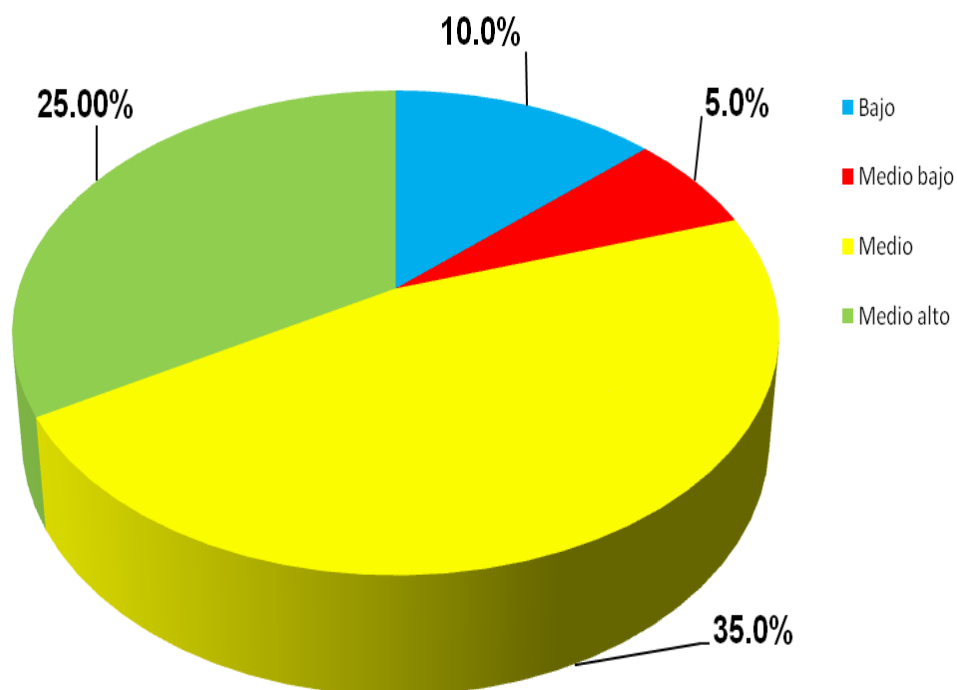
**5.1.5. Determinar la relación entre el lenguaje oral y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la institución educativa privada Adventista Belén, del distrito de Juliaca, provincia de San Román, región Puno, año 2019.**

**Tabla 14: El Lenguaje oral de los estudiantes del segundo grado**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	2	10.0	10.0	10.0
Medio bajo	1	5.0	5.0	15.0
Medio	7	35.0	35.0	50.0
Medio alto	5	25.0	25.0	75.0
Alto	4	20.0	20.0	95.0
Muy alto	1	5.0	5.0	100.0
Total	20	100.0	100.0	

Fuente: Test ELO a los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Privada Adventista Belén.

**Gráfico 5 El Lenguaje oral de los estudiantes del segundo grado**



Fuente: Tabla 14

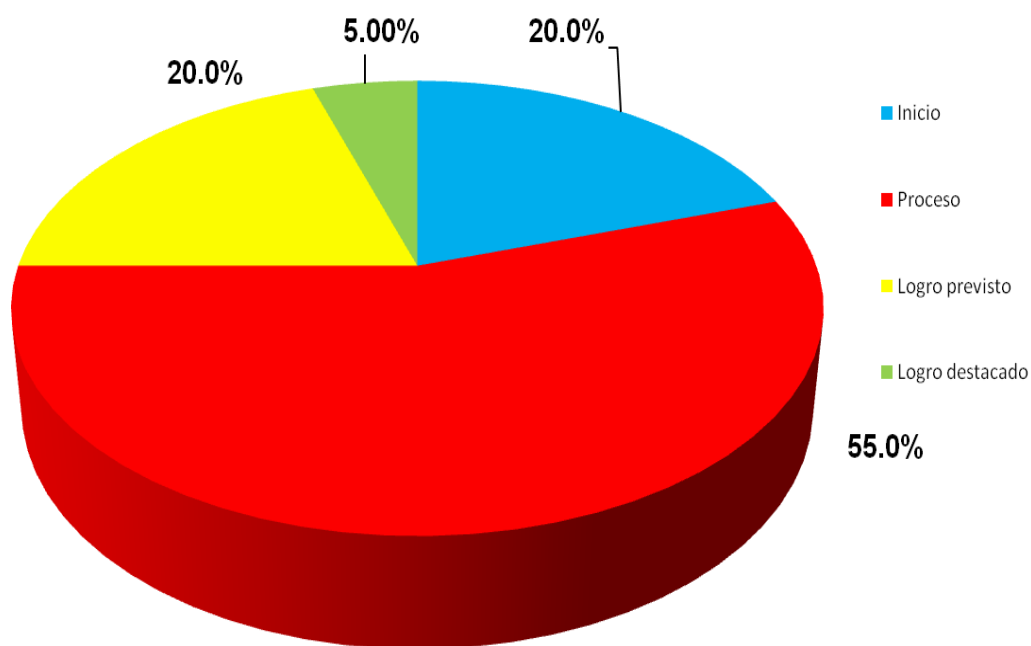
De acuerdo a nuestra tabla 14 y gráfico 5, se puede mencionar que existe 2 estudiantes que representa el 10% tuvieron un lenguaje oral bajo, también tenemos 1 estudiante que representa el 5% en el lenguaje oral está calificado con medio bajo, por otro lado también se muestra que 7 estudiantes que representa el 5% tuvieron una calificación medio en el lenguaje oral, seguidamente de 5 estudiantes que representa el 25% tuvieron una calificación medio alto en el lenguaje oral, sin embargo tenemos también que 4 estudiantes que representa el 20% tuvieron un lenguaje alto, finalmente hay 1 estudiante que representa el 5% tuvieron un lenguaje oral muy alto

**Tabla 15: La comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Inicio	4	20.0	20.0	20.0
Proceso	11	55.0	55.0	75.0
Logro previsto	4	20.0	20.0	95.0
Logro destacado	1	5.0	5.0	100.0
Total	20	100.0	100.0	

Fuente: Encuesta a los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Privada Adventista Belén.

**Gráfico 6: La comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado**



Fuente: Tabla 15



De acuerdo a nuestra tabla 15 y gráfico 5, se puede mencionar que existe 4 estudiantes que representa el 20% tuvieron un nivel de comprensión lectora está en una calificación en inicio; también tenemos 11 estudiantes que representa el 55% en la comprensión lectora está en una calificación en proceso; por otro lado también se muestra que 4 estudiantes que representa el 20% tuvieron un nivel de logro previsto, por ultimo 1 estudiante que representa el 5% tuvieron una comprensión lectora de logro destacado.

### **Prueba de hipótesis de la correlación de pearson con referencia a la hipótesis general.**

#### **1. Hipótesis**

**H<sub>0</sub>:  $r_{xy} = 0$ :** El Lenguaje oral no tiene relación con la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la institución educativa privada adventista belén del distrito de Juliaca provincia de San Román, Región Puno, Año 2019.

**H<sub>1</sub>:  $r_{xy} \neq 0$ :** El Lenguaje oral tiene relación con la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la institución educativa privada adventista belén del distrito de Juliaca provincia de San Román, Región Puno, Año 2019.

#### **2. Nivel de significancia**

Si  $\alpha = 0,05$  .entonces t tabulada es  $t_t = t_{(0,975,18)} = \pm 2.101$

#### **3. Prueba estadística**

Se halló la correlación de Pearson con el programa estadísticos SPSS V.24

**Tabla 16: Correlación entre el Lenguaje oral y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado**

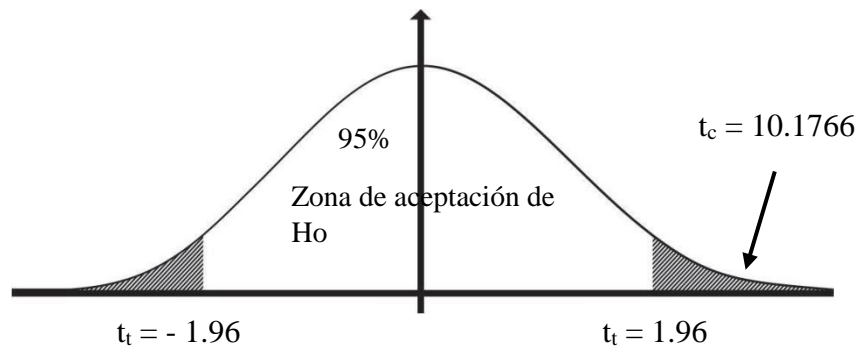
		Lenguaje oral	Comprensión lectora
	Correlación de Pearson	1	.923**
Lenguaje oral	Sig. (bilateral)		.000
	N	20	20
	Correlación de Pearson	.923**	1
Comprensión lectora	Sig. (bilateral)	.000	
	N	20	20

\*\* . La correlación es significativa al nivel 0.01 (bilateral).

$$t_c = \frac{r\sqrt{n-2}}{\sqrt{1-r^2}} = \frac{0.923\sqrt{20-2}}{\sqrt{1-(0.923)^2}} = \frac{3.9160}{0.3848} = 10.1766$$

#### 4. Regla de decisión

Como  $t_c = 10.1766 > t_t = \pm 1.96$ , entonces se rechaza la hipótesis nula ( $H_0$ ) y se acepta la hipótesis alternativa, tal como puede ser ubicada en una gráfica de la distribución t de Student.



## **5. Conclusión**

Se concluye que el Lenguaje oral tiene relación con la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la institución educativa privada adventista belén del distrito de Juliaca provincia de San Román, Región Puno, Año 2019.

### **5.2 Análisis de resultados**

#### **a) Lenguaje oral en la dimensión Discriminación auditiva y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado.**

El 5% tuvieron una discriminación auditiva muy bajo, seguidamente de 75% tuvieron una calificación bajo en la discriminación auditiva, finalmente hay un 20% que tuvieron un nivel medio en discriminación auditiva.

Por otra parte los investigadores Arias y Coca (2018) encontró resultado parecidos las dimensiones se tiene los siguiente: en la dimensión discriminación auditiva un 44.4% de alumnos tienen un nivel medio.

#### **b) Lenguaje oral en la dimensión aspectos fonológicos de los estudiantes del segundo grado.**

Se puede decir que el 35% tuvieron un lenguaje oral en aspectos fonológicos en bajo, Seguidamente del 35% tuvieron una calificación medio bajo en el lenguaje oral en aspectos fonológicos, el 25% tuvieron una calificación medio en el lenguaje oral en aspectos fonológicos; por último el 5% tuvieron un lenguaje oral en aspectos fonológicos alto.

Por otra parte los investigadores Arias y Coca (2018) encontraron resultados parecidos que el componente fonológico un 42.6% de alumnos tuvieron un nivel medio, en el componente sintáctico el 47.2% tuvieron un nivel medio, finalmente en

el componente semántico un 44.4% tuvieron un nivel medio. Conclusión: se concluye que existe relación directa entre la comprensión lectora y el nivel del lenguaje oral.

**c) Lenguaje oral en la dimensión aspectos sintácticos y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado.**

El 10% tuvieron un lenguaje oral en aspectos sintácticos muy bajo, también tenemos que el 10% en el lenguaje oral aspectos sintácticos está calificado como bajo, seguidamente de 55% tuvieron una calificación medio en el lenguaje oral aspectos sintácticos, seguidamente el 10% tuvieron una calificación medio alto en el lenguaje oral aspectos sintácticos, el 10% tuvieron una calificación alto en el lenguaje oral en aspectos sintácticos; el 5% tuvieron un lenguaje oral en aspectos sintácticos muy alto esto se debe que hay un estudiante que esta fuera del promedio de los demás, es más inteligente y desarrolló mejor sus habilidades en el transcurso de su aprendizaje en la institución educativa privada Adventista Belén.

De igual manera el investigador Claudio (2016) encontró resultados parecidos que el nivel de comprensión de lectora de los estudiantes de la I.E.P. del niños de Jesús un 94% de dichos estudiantes obtuvieron un nivel en inicio, por otra parte un 6% tuvieron un nivel en proceso. De acuerdo con el nivel literal un 90% de estudiantes están en inicio, y un 10% está en proceso; en el nivel inferencial un 68% de estudiantes están en el nivel de inicio, seguidamente de un 28% estuvieron en el nivel de proceso, finalmente un 4% tuvieron un nivel de logro; en el nivel crítico un 72% de estudiantes tuvieron un nivel en inicio, sin embargo existe un 24% de estudiantes que están en proceso, por último el 4% de estudiantes tuvieron un logro en comprensión lectora.

**d) Lenguaje oral en la dimensión aspectos semánticos y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado.**

El 10% tuvieron un lenguaje oral en aspectos semánticos bajo, el 10% en el lenguaje oral aspectos semánticos está calificado como medio bajo, seguidamente el 55% tuvieron una calificación medio en el lenguaje oral aspectos semánticos, seguidamente el 20% tuvieron una calificación alto en el lenguaje oral aspectos semánticos, el 5% tuvieron un lenguaje oral en aspectos semánticos muy alto.

Los investigadores Arias y Coca (2018) encontraron resultados parecidos que en el componente semántico un 44.4% tuvieron un nivel medio.

**e) Nivel de lenguaje oral y comprensión lectora de los estudiantes y la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado.**

El 10% tuvieron un lenguaje oral bajo, también un 5% en el lenguaje oral está calificado con medio bajo, por otro lado también se muestra que el 5% tuvieron una calificación medio en el lenguaje oral, seguidamente del 25% tuvieron una calificación medio alto en el lenguaje oral, sin embargo tenemos también que representa el 20% tuvieron un lenguaje alto, finalmente el 5% tuvieron un lenguaje oral muy alto. El 20% tuvieron un nivel de comprensión lectora está en una calificación en inicio, el 55% en la comprensión lectora está en una calificación en proceso; por otro lado también se muestra el 20% tuvieron un nivel de logro previsto, el 5% tuvieron una comprensión lectora de logro destacado.

Esto es corroborado por el investigador Alcarráz y Zamudio (2015) cuyos resultados son que el nivel de comprensión lectora es malo en una institución educativa publica con un 42.5%, por otra lado un 8.5% de estudiantes tuvieron un nivel bueno en comprensión lectora, en una institución privada el 58.6% de estudiantes tuvieron un

nivel malo en comprensión lectora; en una I.E.P. estatal en el nivel literal el 27.4% de estudiantes estuvieron en un nivel regular, y un 7.5% de estudiantes tuvieron un nivel literal deficiente, mientras que en una I.E.P. particular el 34.5% de estudiantes tuvieron un nivel malo, y tan solo un 13.8% estuvieron en nivel literal deficiente; en el nivel inferencial en una institución pública el 43.4% tuvieron un nivel inferencial malo. y solo un 10.4% tuvieron un nivel bueno, por el contrario en una institución privada el 41.4% de estudiantes tuvieron un nivel inferencial deficiente, 27.6% estudiantes tuvieron un nivel inferencial regular; finalmente en el nivel crítico el 36.8% de estudiantes tuvieron un nivel crítico deficiente en una institución pública, finalmente un 3.8% de estudiantes tuvieron un nivel crítico bueno, por otro lado en una institución privada un 37.9% de estudiantes tuvieron un nivel crítico deficiente, por ultimo un 24.1% de estudiantes tuvieron un nivel crítico regular.

De igual manera el investigador Claudio (2016) encontró resultados parecidos que el nivel de comprensión de lectora de los estudiantes de la I.E.P. del niños de Jesús un 94% de dichos estudiantes obtuvieron un nivel en inicio, por otra parte un 6% tuvieron un nivel en proceso. De acuerdo con el nivel literal un 90% de estudiantes están en inicio, y un 10% está en proceso; en el nivel inferencial un 68% de estudiantes están en el nivel de inicio, seguidamente de un 28% estuvieron en el nivel de proceso, finalmente un 4% tuvieron un nivel de logro; en el nivel crítico un 72% de estudiantes tuvieron un nivel en inicio, sin embargo existe un 24% de estudiantes que están en proceso, por último el 4% de estudiantes tuvieron un logro en comprensión lectora.

Asi mismo los investigadores Barbu y Chumpitaz (2019) realizaron una investigación titulada: “Lenguaje oral y comprensión lectora en niños de primer

grado de primaria: un estudio sobre el bachillerato internacional”, cuyos resultados que se obtuvieron fue que existe una relación estadísticamente significativa entre los componentes del lenguaje oral y la comprensión lectora. También se encontraron diferencias en la relación del aspecto semántico del lenguaje oral y la comprensión lectora, siendo los niños de la institución educativa sin BI los que reportan un coeficiente de correlación mayor.

## **VI. Conclusiones**

**Primera** : Existe relación entre el Lenguaje oral y la comprensión lectora ( $r=.923$ ) esta correlación significa que la correlación es muy alta en los estudiantes del segundo grado de la institución educativa privada adventista belén, Juliaca-2019.

**Segunda** : Existe relación entre la discriminación auditiva y la comprensión lectora teniendo un coeficiente de correlación regular ( $r=.489$ ) en los estudiantes del segundo grado de la institución educativa privada adventista belén, Juliaca-2019.

**Tercera** : Existe relación entre la aspectos fonológicos y la comprensión lectora con una correlación alta ( $r=.788$ ) en los estudiantes del segundo grado de la institución educativa privada adventista belén, Juliaca-2019.

**Cuarta** : Existe relación con un coeficiente de correlación muy alta ( $r=.898$ ) entre los aspectos sintácticos y la comprensión lectora en los estudiantes del segundo grado de la institución educativa privada adventista belén, Juliaca-2019.

**Quinta** : Existe relación con un coeficiente de correlación muy alta ( $r=.972$ ) entre aspectos semánticos y la comprensión lectora en los estudiantes del segundo grado de la institución educativa privada adventista belén, Juliaca-2019.



## **Aspectos complementarios**

**Primera:** Se recomienda al director de la institución educativa que contrate a un especialista en comprensión lectora, y a través de él se realice talleres, capacitaciones, y cambio de roles sobre temas que involucran esencialmente el lenguaje oral y la comprensión lectora.

**Segunda:** Se recomienda al docente que enseñe un método eficaz para la discriminación auditiva a sus alumnos, la discriminación auditiva involucra la diferenciación de sonidos que el docente enseña en el aula.

**Tercera:** Se recomienda a los docentes y a los padres de familia, mejorar la comunicación con los niños en aspectos fonológicos, en este nivel de educación que es el segundo grado el niño ya tiene que diferenciar el sonido de las palabras y los significados ya que si no lo hace tendrá problemas con su comprensión lectora.

**Cuarta:** Se recomienda al docente que mejore el aprendizaje en los aspectos sintácticos, a través de dictados, ejercicios de ortografía y esto repercute en una mejora continua de la comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la institución educativa privada adventista belén.

**Quinta:** Se recomienda a los docentes que realice sesiones de aprendizajes enfocadas exclusivamente a los aspectos semánticos para que los niños aprendan a codificar y decodificar los textos que el docente les da para su lectura, este aprendizaje hará que repercute su mejoramiento en la comprensión lectora en los niveles literal, inferencial, y crítico de los estudiantes del segundo grado de la institución educativa privada adventista belén del distrito de Juliaca provincia de San Román, Región Puno.

## Referencias bibliográficas

- Alcarráz, R. D., & Zamudio, S. M. (2015). *Comprensión lectora en estudiantes de educación primaria en instituciones educativas de San Jerónimo de Tunán - Huancayo*. Universidad Nacional del centro del Perú. Huancayo: <http://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/UNCP/2873/Alcarr%C3%A1z%20Ricaldi-Zamudio%20Romo.pdf?sequence=1&isAllowed=y>.
- Alfonso, D., & Sánchez, C. (2009). *Comprensión textual primera infancia y educación básica primaria*. Bogotá: Ecoe ediciones .
- Alvarez, A. M., & Echeagaray, I. A. (2016). *Influencia del programa Eden en el discurso narrativo y habilidades sintácticas y semánticas del lenguaje oral en niñas de 5 años de una institución educativa particular del distrito de Pueblo Libre*. ( tesis de grado ) , Pontificia universidad Católica del Perú , Lima.
- Arias, E. R., & Coca, S. M. (2018). *Comprensión lectora y nivel del lenguaje oral en los estudiantes de tercer grado de educación primaria en una institución educativa de villa maría del triunfo*. Universidad Marcelino Champagnat. Lima: <http://repositorio.umch.edu.pe/bitstream/UMCH/532/1/6.%20Tesis%20%28Arias%20Arce%20y%20Coca%20Cuenca%29.pdf>.
- Aro, E. (2018). *Conciencia Fonológica y Comprensión Lectora en los Estudiantes del Primer Grado de Educación Primaria del Colegio Adventista “Pedro Kalbermatter” Juliaca -2018*. Universidad Peruana Unión. Juliaca: <http://repositorio.upeu.edu.pe/handle/UPEU/2145>.
- Barbu, Y. P., & Chumpitaz, K. S. (2019). *Lenguaje oral y comprensión lectora en niños de primer grado de primaria: un estudio sobre el bachillerato internacional*. Universidad Femenina del sagrado Corazón. Lima: [http://repositorio.unife.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.11955/563/Barbu%20Flores%2c%20Chumpitaz%20Zapata\\_\\_2019.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.unife.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.11955/563/Barbu%20Flores%2c%20Chumpitaz%20Zapata__2019.pdf?sequence=1&isAllowed=y).
- Bojorque, M. E. (2019). *Lectura, cultura y educación*. Bogotá: Cooperativa Editorial Magisterio .
- Cazares, M. d., Espinoza, C., & Velásquez, H. (2016). *La comprensión lectora con los alumnos de tercer grado de educación primaria*. Universidad pedagógica nacional Unidad. Mazatlán: <http://200.23.113.51/pdf/26433.pdf>.
- Claudio, L. P. (2016). *Comprensión lectora en los estudiantes del segundo grado de primaria de la institución educativa los niños de Jesús, Puente Piedra, 2016*. Universidad César Vallejo. Lima: [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/15271/Claudio\\_SLP.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/15271/Claudio_SLP.pdf?sequence=1&isAllowed=y).
- Córdova, I. (2018). *Estadística aplicada a la investigación*. Lima: San Marcos EIRL.

- Charaja, F. (2011). *El MAPIC en la metodología de la investigación* (segunda edición ed.). Puno: Sagitario impresores.
- Hernandez, R., Fernandez, C., & Baptista, M. d. (2014). *Metodología de la investigación*. México: Publicaciones McGraw-Hill Interamericana.
- Ibañez, V. (2007). *Estadística aplicada a la educación*. Puno: Edición Universitaria.
- Jimenez, R. (2010). Adquisición y desarrollo del lenguaje. 36(7), 941-946.
- Lara, M. P. (2015). *El lenguaje oral y la comprensión lectora en los alumnos de primer grado de primaria de una institución educativa estatal y una institución educativa particular del Distrito de San Luis*. ( tesis de grado) , Universidad ricardo palma , Lima.
- Llorens, R. (2015). *La comprensión lectora en Educación Primaria: importancia e influencia en los resultados académicos*. Universidad internacional de la Rioja. Rioja:  
<https://reunir.unir.net/bitstream/handle/123456789/3411/LLORENS%20EST EVE%2C%20RUBEN.pdf?sequence=1>.
- Palomino, J. A., Peña, J. D., Zevallos, G., & Orizano, L. A. (2015). *Metodología de la investigación guía para elaborar un proyecto en salud y educación*. Lima: Editorial San Marcos E.I.R.L.
- PISA . (03 de Diciembre de 2019). *PISA 2018 Perú es uno de los siete países que mostró mejoras en el aprendizaje* . Fonte:  
<https://rpp.pe/politica/gobierno/pisa-2018-peru-es-uno-de-los-siete-paises-que-mostro-mejoras-en-aprendizajes-noticia-1232880>
- Quezada, N. (2019). *Metodología de la investigación*. Lima: Empresa editora Macro EIRL.
- Quispe, F. (2014). *Efectos del programa “juegos lingüísticos” para mejorar el desempeño semántico en los niños de 5 años de una institución educativa del Distrito de villa el salvador* .
- Quispe, W. P. (2012). *La capacidad de comprender lo que se lee, el nuevo reto de educación actual*.
- Rosas, F. L. (2018). *Actitudes hacia la Lectura y Comprensión Lectora en los Estudiantes del Cuarto Grado de la Institución Educativa Primaria N° 70671 Natividad Ccacachi Juliaca, 2018*. Universidad Peruana Unión. Juliaca:  
[https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/UPEU/98/Fanny\\_Tesis\\_Licenciatura\\_2018.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/UPEU/98/Fanny_Tesis_Licenciatura_2018.pdf?sequence=1&isAllowed=y).
- Sánchez, F. (2019). *Tesis desarrollo metodológico de la investigación*. Lima: Ediciones Normas jurídicas.
- Sanchez, M. Z. (2018). *Nivel de comprensión lectora en estudiantes del segundo grado de dos escuelas públicas del distrito San Juan de Lurigancho, 2018*. Universidad César Vallejo. Lima:  
[http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/22413/Sanchez\\_SM..pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/22413/Sanchez_SM..pdf?sequence=1&isAllowed=y).

- Silvestre, I., & Huamán, C. (2019). *Pasos para elaborar la investigación y la redacción de la tesis universitaria*. Lima: San Marcos E.I.R.L.
- Valderrama, S. (2016). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica*. Lima: San Marcos.
- Valverde, H. R. (2010). *Aprendo haciendo material didáctico para la educación*.
- Villamizar, G. (2003). *El lenguaje en la comprensión de la lectura*.

## Anexos

### Anexo 1: Base de datos en el programa SPSS V.24

SPSS ORIGINAL 2019 pascuala\_correlacional.sav [Conjunto\_de\_datos1] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Edición Ver Datos Transformar Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ventana Ayuda

Visible: 12 de 12 variables

	lenguaje_oral	ELOCUAL	Discriminación_auditiva	Discriminación_auditiva	Aspectos_fonológicos	Aspectos_fonológicos	Aspectos_sintácticos	Aspectos_sintácticos	Aspectos_semánticos	Aspectos_semánticos	comprensión_lectora	comprensión_lectora	var	var	var
1	91	Bajo	10	Bajo	39	Bajo	16	Muy bajo	15	Bajo	9	Inicio			
2	91	Bajo	11	Bajo	39	Bajo	16	Muy bajo	16	Medio bajo	10	Inicio			
3	98	Medio	10	Bajo	43	Medio bajo	24	Medio	19	Medio	12	Proceso			
4	99	Medio	10	Bajo	43	Medio bajo	24	Medio	19	Medio	11	Proceso			
5	99	Medio	10	Bajo	43	Medio bajo	24	Medio	20	Medio	13	Proceso			
6	94	Medio	10	Bajo	41	Bajo	19	Bajo	16	Medio bajo	10	Inicio			
7	100	Medio alto	9	Bajo	43	Medio bajo	24	Medio	19	Medio	12	Proceso			
8	93	Medio bajo	8	Muy bajo	41	Bajo	18	Bajo	15	Bajo	9	Inicio			
9	99	Medio	9	Bajo	43	Medio bajo	24	Medio	19	Medio	12	Proceso			
10	100	Medio alto	9	Bajo	43	Medio bajo	24	Medio	20	Medio	13	Proceso			
11	103	Alto	12	Medio	44	Medio	27	Alto	24	Alto	16	Logro previsto			
12	103	Alto	12	Medio	44	Medio	27	Alto	25	Alto	17	Logro previsto			
13	99	Medio	11	Bajo	43	Medio bajo	23	Medio	19	Medio	12	Proceso			
14	100	Medio alto	11	Bajo	42	Bajo	23	Medio	20	Medio	13	Proceso			
15	98	Medio	11	Bajo	41	Bajo	23	Medio	19	Medio	11	Proceso			
16	100	Medio alto	12	Medio	44	Medio	23	Medio	19	Medio	12	Proceso			
17	103	Alto	12	Medio	44	Medio	26	Medio alto	24	Alto	15	Logro previsto			
18	109	Muy alto	11	Bajo	45	Alto	30	Muy alto	29	Muy alto	18	Logro destacado			
19	103	Alto	10	Bajo	44	Medio	26	Medio alto	25	Alto	15	Logro previsto			
20	100	Medio alto	9	Bajo	41	Bajo	23	Medio	19	Medio	13	Proceso			
21															
22															

Vista de datos Vista de variables

## Anexo 2: Carta de presentación



CARGO

UNIVERSIDAD CATÓLICA LOS ÁNGELES  
CHIMBOTE

*"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"*

COD. 172

Juliaca, 22 de octubre del 2019

### CARTA DE PRESENTACIÓN



SEÑOR(A):  
Mgtr. Wilfredo Coaquira Coaquira  
DIRECTOR DE LA I.E. ADVENTISTA "BELEN"

#### Presente. -

De mi consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle al estudiante PASCUALA BERNEDO BENAVENTE con código de matrícula I02418994E de la Carrera Profesional de **EDUCACIÓN PRIMARIA**, quien aplicará el instrumento (encuesta) de recojo de información para su informe de tesis en la Institución que dignamente usted dirige y representa, por lo mismo solicito a su representada acoger al estudiante para el desarrollo de la misma.

Esperando le brinde las facilidades que el caso requiere, le expreso mi profundo agradecimiento.

Atentamente,

  
UNIVERSIDAD CATÓLICA LOS ÁNGELES  
CHIMBOTE  
JULIACA  
Lic. José Orestes Vite Ibarra  
COORDINADOR

### Anexo 3: Informe de la aplicación del instrumento

COLEGIO ADVENTISTA  
**"BELÉN"**  
*"Belén es de Poder, Razón y Corazón"*  
R.Z. N°0748 - R.O. N°0719

**CONSTANCIA**

**EL QUE SUSCRIBE, DIRECTOR DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA ADVENTISTA "BELÉN" DE LA CIUDAD DE JULIACA.**

**HACE CONSTAR. –**

Que, la Bachiller PASCUALA BERNEDO BENAVENTE,, , código de matrícula I02418994E de la carrera profesional de Educación Primaria de la Universidad Católica los "ÁNGELES DE CHIMBOTE" (ULADECH) con sede en la ciudad de Juliaca, ha aplicado el instrumento (encuesta) (prueba objetiva - "El niño que no le gustaba estudiar"), en esta Institución Educativa a mi cargo, a niños de segundo grado de Educación Primaria (edad 7 años) el día 30 de octubre del presente año.

Se le expide la presente constancia para los fines que sea conveniente.

Juliaca, 13 de diciembre del 2019

  
**Lic. Wilfredo Choqueira Chaguirra**  
**DIRECTOR GENERAL**

**Primaria**

**Secundaria**

**Rumbo a la EXCELENCIA**  
COLEGIO ADVENTISTA BELÉN

Jr. Apurimac N°1635 (a una cuadra del Mdo. Manco Capac)  
Email: [adventistabelen@gmail.com](mailto:adventistabelen@gmail.com) / Facebook: [adventistabelen](https://www.facebook.com/adventistabelen)  
Juliaca - Perú


Teléfonos : 051-332395 / 051-204226  
Celular : 952-714239 / 952-714353  
[www.educacionadventista.com](http://www.educacionadventista.com)



## Anexo 4: Instrumento de recolección de datos

### Cuestionario para medir el lenguaje oral

INSTITUTO DE ORIENTACIÓN PSICOLÓGICA EOS  
Avda. Reina Victoria, 8  
Tel.: 915541204 • Fax: 915541203  
28003 MADRID  
e-mail: eos@eos.es • www.eos.es



# ELO

**PRUEBA PARA LA EVALUACIÓN DEL LENGUAJE ORAL**

Apellidos	<input type="text"/>		Sexo	<input type="checkbox"/>	
Nombre	<input type="text"/>			<input type="checkbox"/>	
Fecha de Nacimiento	<input type="text"/>	Fecha actual	<input type="text"/>	Edad	<input type="text"/>
Nivel de enseñanza	<input type="text"/>	Grupo	<input type="text"/>	Años Meses	
Centro	<input type="text"/>	Ciudad	<input type="text"/>		

**INSTRUCCIONES GENERALES PARA LA APLICACIÓN DE LA PRUEBA**


- ✓ La aplicación debe hacerse de forma individual, en lugar aislado de ruidos y plantearse en forma de "juego".
- ✓ Es fundamental que el alumno/a entienda la tarea, para ello emplearemos el tiempo y los recursos necesarios.
- ✓ Sugerimos que anote en esta hoja las respuestas de los apartados III b, III c, IV b y IV c y posteriormente se realice la valoración. Para el resto anote directamente su valoración.

**AUTORES**  
José Luis Ramos Sánchez  
Isabel Cuadrado Gordillo  
Inmaculada Fernández Antelo

I.S.B.N.: 978-84-9727-278-0 • Depósito Legal: M-18.157-2008 • Printed in Spain.  
© Editorial EOS. Avda. Reina Victoria, 8, 2ª planta. 28003 Madrid • eos@eos.es • www.eos.es • 91 554 12 04  
Es propiedad. Reservados todos los derechos.  
Prohibida la reproducción parcial o total por cualquier procedimiento reproductor.





**I. DISCRIMINACIÓN AUDITIVA DE FONEMAS**

Debes estar muy atento, vas a escuchar dos palabras y tendrás que decirme si son iguales o si no son iguales. Vamos a realizar unos ejemplos: pala-bala, vaso-paso... ¿lo has entendido? Pues empezamos.

	A	E		A	E		A	E
1. pana – pana			5. ñapa – ñapa			9. lara – lara		
2. tapa – taba			6. tía – tía			10. sapo – sabo		
3. bate – bate			7. cola – gola			11. zoco – foco		
4. cuma – cuma			8. yate – chate			12. colle – colle		

Aciertos =  Errores =  Puntuación A-E =

**II. ASPECTOS FONOLÓGICOS**

Tu tarea ahora va a consistir en repetir las palabras que yo te vaya diciendo ¿Entendido? Empezamos.

a) Sílabas directas	b) Sílabas inversas y mixtas	c) Sílabas complejas (-r-)	d) Sílabas complejas (-l-)	e) Palabras largas con sílabas complejas
A	A	A	A	A
1. Seda	10. Carta	19. Trapo	28. Flaco	37. Estrellado
2. Pino	11. Pierna	20. Grupo	29. Globo	38. Autobús
3. Lija	12. Arma	21. Broma	30. Búsa	39. Periódico
4. Ceño	13. Alto	22. Dragón	31. Cable	40. Frigorífico
5. Chafa	14. Palma	23. Cofre	32. Pluma	41. Acaudalado
6. Bote	15. Falta	24. Tigre	33. Clima	42. Cosmopolita
7. Loro	16. Vuelta	25. Grande	34. Fuente	43. Transformación
8. Raya	17. Manta	26. Cristal	35. Blando	44. Calorífico
9. Sierra	18. Cosme	27. Trampa	36. Planta	45. Farmacológico
Punt. a)	Punt. b)	Punt. c)	Punt. d):	Punt. e):

Puntuación (se concede un 1 por acierto y P.D. es la suma de los aciertos de los 5 apartados):

**III. ASPECTOS SINTÁCTICOS**

a) Memoria verbal de frases (Terminar después de 2 fracasos consecutivos)

Ahora debes repetir la frase que yo te diga. Empezamos.

Ejemplo: Tengo un gorro verde.	0-1-2
1. Me gusta dibujar y hacer deporte.	
2. Estuve jugando en el parque con un tren eléctrico.	
3. Es divertido ir de excursión en tienda de campaña.	
4. A mi amigo Pedro le dieron una patada en la espinilla.	
5. En la escuela recojo mis trabajos antes de marchar al recreo	
Puntuación:	<input type="text"/>

b) Composición oral de frases dada una palabra (Terminar después de 2 fracasos consecutivos)

Ahora tu debes decir una frase con una palabra que yo te diga. Veamos un ejemplo.

Ejemplo. Libro	"Me gustan los libros con dibujos"	0-1-2
1. Circo		
2. Regalo		
3. Foto		
4. Colores		
5. Película		
Puntuación:	<input type="text"/>	

c) Descripción de acciones

Situación o acciones que describe	
Lámina 1. Ahora quiero que mires esta lámina y me digas situaciones o acciones que ahí ocurren. (El parque)	1.
	2.
	3.
	4.
	5.
Lámina 2. Ahora debes hacer lo mismo pero con esta lámina de la playa (La playa)	6.
	7.
	8.
	9.
	10.
Puntuación:	

IV. ASPECTOS SEMÁNTICOS

a) Vocabulario I: Señalar dibujos por su definición.

Mostrando la LÁMINA III pedimos al alumno que señale los objetos que corresponden con la definición.

		0-1
1. Señala lo que sirve para dar luz	(bombilla)	
2. Señala lo que sirve para clavar puntas	(martillo)	
3. Señala lo que sirve para ver las cosas aumentadas de tamaño	(lupa)	
4. Señala lo que es un medio de transporte aéreo	(avión)	
5. Señala la forma geométrica que tiene cinco puntas	(estrella)	
Puntuación:		

b) Vocabulario II: Expresar el significado de palabras (Terminar después de 3 fracasos consecutivos)  
Ahora debes decirme qué es o qué significan cada una de las palabras que yo te vaya diciendo.

Palabras	Respuestas	0-1-2
6. Tenedor		
7. Abrigo		
8. Gorra		
9. Mula		
10. Linterna		
11. Diamante		
12. Contagiar		
13. Sótano		
14. Estrofa		
15. Retener		
Puntuación:		

c) Comprensión oral de narraciones

Recordando la NARRACIÓN que te acabo de leer debes contestar a las siguientes preguntas.

		0-1
1. ¿Cómo se llamaba el niño de la historia?		
2. ¿Qué le pasaba al pequeño pajarillo?		
3. ¿Dónde lo llevó Besi?		
4. ¿Con qué alimentó al pajarillo? (*)		
5. ¿Qué hizo el pajarillo para agradecer a Besi que le había salvado la vida?		
Puntuación:		

(\*) Se asignan 2 puntos si dice "gusanillos" (o gusanos) y "trigo", y 1 punto si sólo dice uno de los dos.



## **Cuestionario para medir la comprensión lectora**

### **DATOS GENERALES**

**Nombre y Apellido:**

**Edad:**

Lee atentamente la lectura y responde las siguientes preguntas

### **EL NIÑO QUE NO LE GUSTABA ESTUDIAR**

En una aldea vivía un niño llamado Renato. Tenía padres muy buenos y trabajadores, con mucho esfuerzo lograron poner a Renato en un buen colegio, pero Renato influenciado por sus amigos se dedicaba a jugar y a no estudiar. Cada vez que sus profesores le dejaban tareas, buscaba algún pretexto para no hacerlas. Así transcurría el tiempo, sus compañeros fueron creciendo y aprendiendo nuevas cosas, en cambio Renato seguía en la misma actitud; esto molestaba mucho a sus profesores hasta que mandaron llamar a sus padres para retirarlo del colegio. Los padres muy tristes colocaron a Renato en otro colegio; pero sucedió lo mismo, cada vez Renato se volvía más flojo.

Paso el tiempo, los demás, los demás niños llegaron a ser doctores, mecánicos, abogados; mientras que Renato no había estudiado nada.

Un día sus padres salieron a trabajar y fallecieron en un accidente, al poco tiempo, Renato se quedó solo y sin dinero, no tenía que comer, comenzó a buscar trabajo, pero nadie le daba empleo, pues no sabía hacer nada. Lo único que pudo hacer fue vivir vagando, sucio y pidiendo limosna por las calles.

Cansado de esta situación se sentó y comenzó a llorar por su desgracia. En eso se le acercó un anciano que se lo llevo a su casa, este le escucho y decidió enseñarle a leer y a escribir. Él se dio cuenta que había perdido mucho tiempo. Con gran esfuerzo

Renato llego a ser un gran profesor, y cada día enseñó a sus alumnos la importancia de ser responsables en el colegio.

**Encierra en un círculo la alternativa correcta**

**1. ¿Quiénes son los personajes principales del texto?**

- a. Carlos, Lucía, el doctor.
- b. Amigos, profesores.
- c. El anciano, padres.
- d. Renato, Padres de Renato, Profesor.

**2. ¿Quiénes son los personajes secundarios del texto?**

- a. Renato y sus amigos
- b. Los amigos y la abuelita
- c. El anciano, amigos y los niños
- d. Renato

**3. ¿Cuál es la idea principal del texto?**

- a. Debemos ser responsables y cumplir con las tareas
- b. Debemos de jugar en el colegio
- c. Comer en el colegio
- d. Cuidar de los abuelitos

**4. ¿Cuál es la idea secundaria del texto?**

- a. Debemos ser responsables y cumplir con las tareas
- b. Jugar en la hora de clase
- c. No obedecer a los padres
- d. Debemos molestar a nuestros compañeros

**5. ¿Dónde ocurren los hechos relatados de este cuento?**

- a. En un cuarto
- b. En un acuario
- c. En un pueblo.
- d. En un aldea

**6. Según las acciones que realiza Renato, se puede decir que a este le gustaba...**

- a. hacer sus tareas
- b. jugar con su trompo
- c. hacer bromas
- d. ser responsable en sus estudios

**7. ¿Qué paso con los padres de Renato cuando se fueron a trabajar?**

- a. Se quedaron dormidos
- b. Trabajaron tres horas
- c. Fallecieron en un accidente
- d. Se quedaron jugando

**8. Que comenzó a buscar Renato después de la muerte de sus padres?**

- a. Trabajo
- b. Amigos
- c. Un parque
- d. Comida

**9. Con gran esfuerzo Renato llevo a ser un gran profesor está en:**

- a. Desenlace
- b. Nudo
- c. Inicio y Nudo
- d. Inicio

**10. ¿Cómo era Renato?**

- a. Responsable
- b. Juguetón
- c. Respetuoso
- d. Estudioso

**11. ¿Por qué nadie le daba empleo a Renato?**

- a. Porque trabajaba mucho
- b. Porque jugaba mucho
- c. Porque insultaba a las personas
- d. Porque no sabía trabajar

**12. Otro título para el cuento podría ser:**

- a. El niño irresponsable
- b. La escuelita de Renato
- c. Hacer bromas
- d. Ser responsable en sus estudios

**13. ¿Según la lectura que significa “pedir limosna”?**

- a. Pedir agua
- b. Trabajar mucho
- c. Pedir dinero a otras personas
- d. Comenzar a llorar

**14. Que nos enseña este cuento?**

- a. Ser responsable en los estudios
- b. No hacer las tareas
- c. Pedir ayuda a los profesores

d. Jugar con los amigos de la clase

**15. Renato obro bien al no estudiar**

a. Sí, porque él amaba a sus padres

b. No, porque después no tenía trabajo

c. No, porque era malo

d. Sí, porque ayudaba a sus padres

**16. ¿Qué valor resalta más en el texto?**

a. Responsabilidad

b. Honestidad

c. Bondad

d. Puntualidad

**17. Como estudiante yo debo:**

a. Jugar en clases

b. Comer y jugar en clases

c. Fastidiar a mis compañeros

d. Ser responsable cumpliendo mis tareas

Calificación de la comprensión lectora según las dimensiones literal

SUB-NIVEL	INDICADORES		Puntaje por pregunta
1.1.Literalidad	a.	Identifica los personajes Principales del texto.	1
	b.	Reconoce el tiempo en que suceden los hechos	1
	c.	Describe el escenario en que sucede la trama	1
1.2.Retención	a.	Identifica las acciones principales del texto	1
	b.	Identifica el orden en el que se llevan a cabo las acciones del texto.	1
1.3.Organización	a.	Identifica el inicio del texto	1
	b.	Reconoce el nudo del texto	1
	c.	Reconoce la escena que constituye el desenlace	1
	d.	Diferencia el cuento, la leyenda, la tradición y la fabula	1
<b>TOTAL PUNTAJE</b>			9



Calificación de la comprensión lectora según las dimensiones inferencial

**2. INFERENCIAL**

<b>SUB-NIVEL</b>	<b>INDICADORES</b>		<b>Puntaje por pregunta</b>
2.1. Inferencia	a.	Deduce las características psicológicas de los personajes principales y secundarios	1
	b.	Infiere la causa de un hecho o acción del texto.	1
	c.	Infiere el tema central del texto de estructura simple (con o sin imágenes).	1
	d.	Deduce el significado de palabras usando la información del texto.	1
	e	Deduce el mensaje de una narración.	1
<b>TOTAL PUNTAJE</b>			5

Calificación de la comprensión lectora según las dimensiones crítico

### 3. CRITICO O EVALUATIVO

SUB-NIVEL	INDICADORES		Puntaje por pregunta
<b>3.1.- Interpretación</b>	<b>a.</b>	Juzga las acciones de los personajes y los hechos del texto.	1
	<b>b.</b>	Identifica el valor ético o moral	1
<b>3.2.- Valoración</b>	<b>a.</b>	Asocia el tema del texto a su experiencia personal	1
<b>3.3.- Creación</b>	<b>a.</b>	Reflexiona sobre la importancia del texto	1
<b>TOTAL PUNTAJE</b>			4

### Calificación del nivel de comprensión lectora

<b>Escala cualitativa</b>	<b>Escala cuantitativa</b>
Inicio	01-10
Proceso	11-13
Logro previsto	14-17
Logro destacado	18-20

**FUENTE** : Ministerio de Educación (D.C.N.E.B.R.E.P.)

**ELABORACION** : La investigadora

**Anexo 5: Evidencias (dos fotos comentadas)**





## Anexo 6: Pantallazo del informe de originalidad de Turnitin

---

### INFORME FINAL

---

#### INFORME DE ORIGINALIDAD

---



#### FUENTES PRIMARIAS

---



---

Excluir citas	Activo	Excluir coincidencias	< 4%
Excluir bibliografía	Activo		