



UNIVERSIDAD CATÓLICA LOS ÁNGELES
CHIMBOTE

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

RELACIÓN DE COMUNICACIÓN FAMILIAR Y
COHESIÓN FAMILIAR EN ESTUDIANTES DE LA
INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA “JOSÉ CARLOS
MARIÁTEGUI” HUALLA, AYACUCHO 2020.

TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

AUTOR

CASAVILCA VARGAS, KATTHE KARINA

ORCID: 0000-0003-4561-4148

ASESOR

FLORES POVES, JAIME LUIS

ORCID ID: 0000-0003-1276-1563

AYACUCHO – PERÚ

2020

EQUIPO DE TRABAJO

AUTOR

Casavilca Vargas, Katthe Karina

ORCID: 0000-0003-4561-4148

Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote, Estudiante de Pregrado, Chimbote,
Perú

ASESOR

Flores Poves, Jaime Luis

ORCID: 0000-0003-1276-1563

Universidad católica los ángeles de Chimbote facultad de ciencias de la salud,
escuela profesional de psicología, Chimbote, Perú

JURADO

Chavarría Vargas, Sonia Ruth

ORCID ID: 0000-0002-2759-2240

Escarcena Mendoza, Karen Inés

ORCID ID: 0000-0002-8605-3060

Pacheco Reyes, Beatriz Silvina

ORCID ID: 0000-0002-7666-9446

HOJA DE FIRMA DEL JURADO Y ASESOR

Mgtr. Escarcena Mendoza,
Karen Inés

Miembro

Lic. Pacheco Reyes, Beatriz
Silvina

Miembro

Mgtr. Chavarría Vargas, Sonia Ruth

Presidenta

Mgtr. Flores Poves, Jaime Luis

Asesor

AGRADECIMIENTO

En primer lugar Agradecer a Dios por darme salud y permitirme realizar la presente Investigación, agradecer hoy y siempre a mis padres Víctor y Lourdes también a la persona que está a mi lado por darme su apoyo incondicional, de ser así no hubiese sido posible.

Gracias a mi universidad, por haberme permitido formarme en ella también darme la oportunidad de desarrollar esta tesis en este tiempo de emergencia nacional y mundial, gracias a todas las personas que fueron partícipes de este proceso sea de manera directa o indirecta, fueron ustedes los responsables de realizar con su pequeño aporte, que el día de hoy refleja la culminación de mi paso por la universidad.

DEDICATORIO

A mi familia

Por el cual siempre me han demostrado su cariño y apoyo incondicional sin importar los obstáculos. para aquellos que anhelan ser mejores y se proponen a lograrlo, a quienes mantienen un corazón noble y bueno a pesar de la crueldad que pudieron enfrentar.

A mis profesores

Quienes fueron guía en el aprendizaje, que me dio los últimos conocimientos para el buen desenvolvimiento en la sociedad.

RESUMEN

Este presente trabajo de investigación busco identificar la relación de comunicación familiar y cohesión familiar en los estudiantes de la institución educativa pública “José Carlos Mariátegui” Hualla, Ayacucho 2020. Se realizó 21 estudiantes como una muestra de segundo y tercer grado de nivel secundaria, el muestreo fue no probabilístico, comprendidos entre 13 a 15 años de edad de ambos sexos, matriculados en la Institución Educativa mencionada. El diseño de investigación es descriptivo, analítico. Responde al objetivo fundamental: Identificar la relación entre la comunicación familiar y cohesión familiar en los estudiantes de 2do y 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, HUALLA 2020?. Para la recolección de datos se administró la escala de Comunicación Familiar (FSC) de D. Olson et al. (2006). para observar la calidad de comunicación existente entre padres e hijos en las familias, y la escala de cohesión y adaptabilidad familiar de Olson, Portener y Lavee (1985) para observar la presencia de la unión familiar. La confiabilidad del instrumento se determinó a través del Alfa de Cronbach 178. Resultado obtenido de la población estudiada fue que la mayoría tiene un 61.9 % es de comunicación familiar media y un 52.4% cohesión familiar semi relacionada.

Palabras clave: comunicación familiar, cohesión familiar y estudiantes

ABSTRACT

This present research work seeks to identify the relationship of family communication and family cohesion in the students of the public educational institution "José Carlos Mariátegui" Hualla, Ayacucho 2020. 21 students were carried out as a sample of second and third grade of secondary level, the The sampling was non-probabilistic, between 13 and 15 years of age of both sexes, enrolled in the mentioned Educational Institution. The research design is descriptive, analytical. It responds to the fundamental objective: Identify the relationship between family communication and family cohesion in 2nd and 3rd year high school students of the educational institution "José Carlos Mariátegui", HUALLA 2020 ?. For data collection, the Family Communication scale (FSC) of D. Olson et al. (2006). to observe the quality of communication between parents and children in families, and the scale of family cohesion and adaptability of Olson, Portener and Lavee (1985) to observe the presence of family union. The reliability of the instrument was determined through Cronbach's Alpha 178. The result obtained from the studied population was that the majority have 61.9% of average family communication and 52.4% semi-related family cohesion

Keywords: family communication, family cohesion and students

CONTENIDO

EQUIPO DE TRABAJO	ii
HOJA DE FIRMA DEL JURADO Y ASESOR.....	1
AGRADECIMIENTO	2
DEDICATORIO	3
RESUMEN	4
ABSTRACT.....	5
CONTENIDO	6
I. INTRODUCCIÓN.....	10
II. REVISIÓN DE LITERATURA	14
III. METODOLOGÍA	31
3.1. Diseño de la investigación.....	32
3.2. población y muestra	32
3.3. Definición y operacionalización de los variables.....	33
3.3 definición y operacionalización de los variables.....	34
3.4 Técnica e instrumentos de recolección de datos	35
3.5 Plan de análisis	38
3.6 Matriz de consistencia.....	39
4.2 Análisis de resultados.....	51

5.1 Conclusiones.....	56
5.2 Recomendaciones	56
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	58
ANEXOS.....	61

ÍNDICE DE TABLA

Tabla 1 Relación de la comunicación familiar y cohesión familiar en los estudiantes de 2do a 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, del distrito de HUALLA, provincia Víctor fajardo región Ayacucho, 2020.....	42
Tabla 2 Comunicación familiar en los estudiantes de 2do a 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, HUALLA 2020?	44
Tabla 3 Cohesion familiar en los estudiantes de 2do a 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, HUALLA 2020?.....	45
Tabla 4 Género de los estudiantes de 2do a 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, HUALLA 2020?	46
Tabla 5 El rango de edad de los estudiantes de 2do a 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, HUALLA 2020?.....	47
Tabla 6 Relación entre la comunicación familiar alta y la cohesión conectada en los estudiantes de 2do a 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, HUALLA 2020?	48
Tabla 7 La relación entre la comunicación familiar media y la cohesión no relacionada en los estudiantes de 2do a 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, HUALLA 2020?	49
Tabla 8 La relación entre la comunicación familiar baja y la cohesión semi relacionada en los estudiantes de 2do a 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, HUALLA 2020?	50

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Gráfico de barras de la comunicación familiar y cohesión familiar en los estudiantes de 2do a 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, del distrito de HUALLA, provincia Víctor fajardo región Ayacucho, 2020.	43
Figura 2 Gráfico de barras de Comunicación familiar en los estudiantes de 2do a 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, HUALLA 2020?	44
Figura 3 Gráfico de barras de Cohesion familiar en los estudiantes de 2do a 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, HUALLA 2020?	45
Figura 4 Grafico circular según el Género de los estudiantes de 2do a 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, HUALLA 2020? .	46
Figura 5 Grafico circular de edad de los estudiantes de 2do a 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, HUALLA 2020?.....	47
Figura 6 Grafico de barras segun la Relación entre la comunicación familiar alta y la cohesión conectada en los estudiantes de 2do a 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, HUALLA 2020?.....	48
Figura 7 Grafico de barra segun La relación entre la comunicación familiar media y la cohesión no relacionada en los estudiantes de 2do a 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, HUALLA 2020?.....	49
Figura 8 Gráfico de barra según la relación entre la comunicación familiar baja y la cohesión semi relacionada en los estudiantes de 2do a 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, HUALLA 2020?.....	50

I. INTRODUCCIÓN

Este presente investigación nace para prestar atención la problemática existente de la sociedad, se ha señalado que en la etapa de la infancia y adolescencia la comunicación familiar se deteriora; al no tener tiempo suficiente para hablar de sus asuntos familiares y la comunicación se hace más difícil ya que es la base principal de la familia, desde entonces se considera indagar la comunicación familiar para comprender y explicar el fenómeno importante de la investigación: la comunicación familiar es la acción de informar ideas, pensamientos y sentimientos entre todos de la familia y puede variar de bajo a muy alto (Olson, 2006).

Comunicación familiar es un elemento muy importante y a la vez indispensable de padres a hijos; lo que genera un buen desarrollo y desenvolvimiento en el contorno social y cultural como educativo, los papás son responsables en generar un ambiente agradable cálido, lleno de afecto y conversaciones abiertas; lo que permitirá que sus hijos se desarrollen con naturalidad y confianza entre la sociedad.

Así mismo Olfman, (1977) manifiesta que la familia es una organización de dos o más sujetos que viven en una sola casa, cooperando; sentimientos, pensamientos, valores, responsabilidades, información, costumbres, creencias y mitos. Cada persona desempeña cierto tipo de cargo que permite el sostenimiento de esta organización.

La población estudiada se ubica en la provincia Víctor fajardo, departamento Ayacucho, se encuentra en el distrito de hualla con una población aproximada de 300 familias, dedicados en su mayoría a la agricultura y ganadería; en el mismo que se encuentra la institución educativa publica “José Carlos Mariátegui”, que tiene un total de 150 estudiantes de nivel secundario, en los que se observa que los estudiantes

tienen desinterés hacia los estudios, teniendo inasistencias consecutivo, tardanzas con mucha frecuencia, Según el informe de los auxiliares de la dicha institución por ello el rendimiento académico de alumnados es bajo, también dada su condición de pobreza, existe mala alimentación (desnutrición), en algunos casos; y dentro de las problemáticas más preocupantes, es el embarazo precoz, la mayor parte de ellos asisten de familias disfuncionales, padres separados, con problemas económicos, familias donde viven con diferentes factores de conflictos; esto genera la salida definitivo de la educación sumando las problemas de conducta en vista que residen en una zona que últimamente se ha visto en vuelta de hechos negativos. También se observa que la población adulta, por sus actividades en agricultura y ganadera, descuida las labores vinculadas a la parte académica de sus hijos, y la educación la relega a los docentes. Desde esta perspectiva se formuló el siguiente interrogante ¿Cuál es la relación entre comunicación familiar y cohesión familiar en los estudiantes de 2do a 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, del distrito de HUALLA, provincia Víctor fajardo región Ayacucho - 2020? Para poder resolver esta pregunta se propuso el siguiente objetivo identificar la relación de comunicación familiar y cohesión familiar en estudiantes de segundo y tercer año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”.De igual manera se proyectaron los objetivos específicos los cuales es conocer el nivel de comunicación familiar, cohesión familiar, el género, el rango de edad en la población mencionada y también identificar la relación de los niveles de comunicación familiar entre cohesión familiar con las distintas dimensiones de la cohesión familiar.

Con esta investigación se intenta contribuir a un marco de narración que promueva un levantamiento en la comunicación familiar reflexiva, teniendo como punto de apertura los estilos de comunicación, para plantear estrategias de solución como: intervención y capacitación con diferentes talleres informativos, lo que permitirá aumentar la calidad de la comunicación familiar entre ellos. Este presente investigación se justifica porque no hay estudios similares sobre el tema en los alumnos con dichas características y lugar, los resultados se podrían utilizar para la elaboración de diferentes actividades con padres y estudiantes así contribuir al presente estudio en la población estudiada.

II. REVISIÓN DE LITERATURA

2.1. Antecedentes

Chávez (2018) el presente investigación sobre la “comunicación familiar en estudiantes de la institución educativa pública n° 60747 divino maestro, Iquitos” con el objetivo de describir la comunicación familiar en estudiantes de la Institución Educativa Pública N° 60747 Divino Maestro, Iquitos, 2018. Tipo de estudio observacional, prospectivo, transversal y descriptivo. El nivel descriptivo y el diseño epidemiológico. El universo y población estuvo conformada por los estudiantes de la Institución Educativa Pública N° 60747 Divino Maestro, Iquitos, 2018. Teniendo en cuenta que la población estuvo conformada por todos aquellos que cumplieran con los criterios de inclusión y exclusión, hizo un total de N=64. Las técnicas que se utilizó fue el instrumento es la Escala de Comunicación Familiar (FCS), de manera directa El resultado del estudio sobre la comunicación familiar en estudiantes de la Institución Educativa Pública N° 60747 Divino Maestro, Iquitos, 2018, fue que de la población estudiada la mayoría presenta una comunicación familiar baja.

Olano (2019) El presente estudio tuvo como objetivo describir el funcionamiento familiar en estudiantes de nivel secundaria en una Institución Educativa, Casma 2018. El tipo de estudio fue observacional; prospectivo; transversal; y descriptiva. El nivel de investigación fue descriptivo y el diseño de investigación fue epidemiológico. El universo fueron los estudiantes de nivel secundaria. La población estuvo constituida por los estudiantes de nivel secundaria de una Institución Educativa, Casma, siendo un total de 491. El muestreo fue no probabilístico, de tipo por conveniencia porque se trabajó con estudiantes que asistieron los días de la aplicación de la encuesta. Llegando a obtener una muestra de 320. Quienes cumplan con los criterios de inclusión y exclusión. El instrumento

usado fue la Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III). De la población estudiada fue que el Funcionamiento Familiar en estudiantes de nivel secundaria en una Institución Educativa, Casma, 2018 es estructuralmente desligada, así mismo, de los participantes presentan con una cohesión desligada, y adaptabilidad flexible, la mayor parte son de tipo de familia nuclear, la mayoría son de sexo masculino, con una edad media de 15 años.

Huayanay (2019) el estudio lleva por título “comunicación familiar en estudiantes de una institución educativa pública, huari” con el objetivo de describir la comunicación familiar en estudiantes de una institución educativa pública, Huari, con el tipo de estudio observacional; prospectivo, transversal y descriptiva. El nivel de investigación descriptivo. El diseño epidemiológico, El universo estará conformado por estudiantes. La población estará constituida por estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública Manuel Seoane Corrales, que cumplan con los criterios de inclusión y de exclusión. Por lo que la población es de N = 54. La técnica utilizada en esta investigación fue con el instrumento Escala de comunicación familiar. El resultado del estudio fue que de la población estudiada la mayoría (61,1 %) presenta una comunicación familiar media.

Guerrero (2018) realizó esta investigación sobre la “Comunicación Familiar En Estudiantes de Educación Secundaria de la Institución Educativa Nacional, Nuevo Chimbote, 2017” en Perú, esta investigación se centra en describir la comunicación familiar en los estudiantes de educación secundaria en la institución educativa nacional, de Nuevo Chimbote 2017. El estudio se realizó 124 estudiantes de 2do a 5to grado de nivel secundario, fue Estudio observacional, prospectivo, transversal y descriptivo. El nivel de investigación fue descriptivo y de diseño de

investigación epidemiológico. El instrumento usado fue la Escala de Comunicación Familiar de Olson. Los resultados obtenidos muestran que la mayoría de los participantes de la población estudiada presenta un nivel regular y encontró que en cuanto a la comunicación familiar en relación a la madre y el padre es regular, así también se determinó que la comunicación abierta predominó de forma regular.

Araujo (2016) ejecutó este estudio sobre “Cohesión Y Adaptabilidad Familiar Y Depresión En Adolescentes De Una I.E De Lima” el objetivo fue describir la relación entre la Cohesión y Adaptabilidad Familiar y la depresión en adolescentes escolares de la Institución Educativa Nacional Héroes del Cenepa ubicado en Lima. El diseño de la investigación fue no experimental y de tipo correlacional. Para la evaluación de los tipos de Cohesión y Adaptabilidad Familiar se utilizó la escala FACES III los cuales fueron aplicados a 288 adolescentes de entre 13 y 17 años de edad, los resultados se obtuvo del total de adolescentes evaluados, el 36% presentara síntomas depresivos y el 11% se encontró con depresión mayor; el tipo de Cohesión Familiar que predominó fue el tipo Conectada (41%), seguido del tipo Aglutinada (35%), respecto al tipo de Adaptabilidad Familiar, predominó el tipo Estructurada (43%), seguido del tipo Flexible (28%) y el tipo Rígida (20%). Finalmente, se halló relación estadísticamente significativa entre el tipo de Cohesión Familiar y la depresión, no encontrándose relación significativa entre adaptabilidad familiar y depresión.

Zambrano (2011) este estudio es titulado “Cohesión, Adaptabilidad Familiar y el Rendimiento Académico En Comunicación De Alumnos De Una Institución Educativa Del Callao”, tiene por objetivo determinar la relación que existe entre la cohesión y la adaptabilidad familiar con el rendimiento académico en el área de

Comunicación. Con una muestra de 150 estudiantes de secundaria de la I.E “Nuestra Señora de las Mercedes”-región Callao. Para el efecto, a quienes se evaluó el nivel de cohesión y adaptabilidad familiar, medido con el cuestionario FACES III (Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad familiar), propuesto por David Olson (1985) y adaptado por Reusche (1994). La metodología corresponde al diseño descriptivo correlacional, Los resultados nos demuestran que existe correlación significativa entre la cohesión y la adaptabilidad familiar con el rendimiento académico, en el área de Comunicación.

Baltazar (2019) esta investigación realizado de Comunicación Familiar En Estudiantes De Educación Secundaria De La Institución Educativa N° 88044, Coishco, 2019 con el objetivo de describir la comunicación familiar en estudiantes de educación secundaria de la Institución Educativa N° 88044, Coishco, 2019. El tipo de estudio es observacional, prospectivo, transversal y descriptivo. El nivel fue descriptivo y el diseño fue epidemiológico. El universo fueron todos los estudiantes de educación secundaria de la institución educativa N° 88044. Que cumplieran con los criterios de inclusión y exclusión. Llegando a obtener un total de N= 194. El instrumento usado fue la Escala de comunicación familiar (FSC). El resultado del estudio fue que la comunicación familiar en la mayoría (69 %) de los estudiantes de educación secundaria de la Institución Educativa N° 88044, Coishco, 2019 se encuentran en un nivel medio.

2.2. Bases teóricas

2.2.1 Comunicación Familiar.

2.2.1.1 Definición.

Según Sotomayor y Segovia (2001) comunicación viene del latín “communis” que significa comunidad y comunión, estableciendo esto podríamos decir que la comunicación es un conjunto de relaciones e interacciones que aprueban un objetivo común: la integración entre los sujetos; así la forma en la que los integrantes de la familia, también acuerdo a la Real Academia Española (2005) la palabra deriva de latín *communicatio* y concreta como confianza o afecto de comunicar enviando señales mediante un código común entre el emisor y el receptor. Es la plataforma elemental para empezar una conversación entre uno o más personas comunicando ideas, opiniones y reflexiones, además es el lugar en donde sus miembros aprenden por primera vez los valores que tendrán presente durante toda su vida existente a nivel familiar y social (Morales, 2013),

Por otro lado Quintanilla (2017) dice que la comunicación familiar entre los padres a hijos en vínculo afectivo es sagrado y grande, que promueve una confianza incondicional inclusive que los padres la abandonan, entonces comienza de pequeñas mentiras y los miedos (p.28). Los padres con hijos en la etapa de adolescentes, al comprobar que sus hijos no socializan de distintos temas a diferencia cuando están con amigos, recién actúan tratando de unir el espacio familiar, También se hace mención que los chicos tratan de individualizarse en este etapa, es cuando el problema empieza generando tensión y preocupaciones. Por su lado Lafosse (2002) concreta a la familia como un grupo de personas juntadas por los lazos religiosos y de sangre o adopción; instaurando una sola tarea en el hogar; manifestando sus roles

sus funciones sociales denominada como: marido y mujer, madres y padres, hijo e hija, manteniendo una cultura tradicional. Así mismo Olfman, (1977) Manifiesta que la familia es la manera de una organización en dos o más sujetos que viven, cooperando; sentimientos, valores, responsabilidades, información, costumbres, creencias y mitos. Cada persona desempeña cierto tipo de función que permite el sostenimiento de esta organización, así mismo la constitución de los miembros de la familia es mutable, al igual que sus objetivos, reglas y existiendo en ella subsistemas y todo están demarcados por reglas y límites. (p. 73)

Write (1982) manifiesta que la familia “es el corazón de la sociedad y de la Nación. Así mismo estrada (2012) confirma que La familia forma el núcleo de la sociedad y es considerada como una célula que protege en su interior a los individuos y los relaciona con otros organismos iguales. Para Muchcco (2016) está expresa por las interacciones propias de sus mecanismos como rasgos, emociones e intereses de todas las tareas familiares o sus formas de vida, que se da en el seno y espacios de la familia, formando su propia particularidad en la sociedad.

Por otro lado Melogno (2012) considera a familia, a los que poseen parentesco por consanguineidad, dejando claro que en la actualidad este concepto ha variado debido a que ahora se considera como parte de la familia a los hijos adoptivos. El no considera toda la escala del árbol genealógico, sino solo la familia nuclear, conformada por, la madre el padre y los hijos. Además, considerando a la familia extensa a los familiares más próximos a la familia nuclear. Como algunas personas que tienen en común algún lazo de matrimonio, o sangre. Que es la base de la sociedad en la que estamos inmersos, viene a ser la formación de cualquier sociedad.

2.2.1.1.1 Tipos de familia según el modelo circunflejo de olson.

Olson y sus colaboradores establecieron 4 tipos de familia: Una familia puede poseer rasgos de más de un tipo. Como primer tipo:

- a) *Familia aglutinada* la cual tiene dificultad en el rol materno por lo excesivo que es, mientras que el padre está debilitado. Se privilegian los lazos afectivos a todos los miembros de la familia. Lo nuevo que viven estas familias es extraño porque crea violencia entre ellos. En estos sistemas existe menos sensibilidad social en su entorno.
- b) *Familia uniformada* estas familias tienen una predisposición a la patriarcal y rige su total rol paterno hacia una identidad; en este hogar saben todos quién manda. La acción que vale es estricta e insatisfactoria porque es impuesta. Se ve una mala comunicación con los hijos adolescentes porque existe poco afecto y confianza.
- c) *familias aisladas* predominan la individualización. Hay deterioro en la identificación grupal Cada uno actúan a la forma como los parece en su propia vida los valores se deterioran en la dicha familia. Los mensajes no contiene ningún afectivo para miembro del hogar y el pensamiento que prevalece es: “Has tu vida, no te metas en lo ajeno”.
- d) *Familia integrada* esta familia de este tipo son estables emocionalmente, con flexibilidad en los roles. Capaces de afrontar los problemas que surgen sin expulsarlos o reprimirlos, negarlos e inhibirlos. Los roles son flexible con un acuerdo entre ellos, puede haber un cambio si es necesario. Un diálogo de los miembros permite regular y transforma la capacidad de la carga emocional por el grupo. Da mayor importancia a la

función de cada miembro para su funcionamiento, Están dispuestas a transformar lo establecido por Fishman & minuchin (1997).

2.2.1.1.2 Tipologías tradicionales.

Quintero (2007) menciona en su obra “Trabajo social y procesos familiares” describe algunos tipos como: Familia Nuclear compuesta por dos progenitores y dos o más hijos; que pueden ser hijos biológicos o adoptados, forman un hogar con lazos afectivos más intensos y una relación íntima entre ellos. La familia extensa o conjunta; Está compuesta por padres, hijos, abuelos, tíos, sobrinos, primos y otros pariente consanguíneos cumpliendo funciones en el hogar de la misma forma sin ninguna diferencia y este tipo de familia encontramos más en las zonas rurales donde que abunda la pobreza de nivel baja. Familia ampliada viene de la familia extensa con una diferencia de aceptar la presencia de miembros no consanguíneos, también no diferencia el desempeño de roles familiares y puede incluir otros como amigos, colegas, compadres y conocidos; este sistema se identifica por la solidaridad y el apoyo en la dicha familia.

2.2.1.2 Comunicación.

Para Agudelo (citado por Jurado, 2013) especifica como un proceso de intercambio de averiguación entre los seres humanos de formas diferentes como verbal y no verbal también puede ser distorsionada, dejando graves secuelas psicológicas por alguna acción o reacción. Es el por medio de pasar las ideas, reseñas, reflexiones, acuerdos y valores. Esta son bases principales para comenzar una relación lleno de afecto en grupos familiares que constituye la sociedad.

Así mismo Díaz & Kuyoc (2009) refiere que la comunicación inicia desde el vientre materno y lo manifiesta con emociones diferentes, Cuando los hijos sean adolescentes comunicación asertiva se debe mantener con mucho respeto así obtendrá buenas relaciones externas y de confianza. Y confirma Gallego (2006) que la comunicación familiar denomina nuevos hábitos y costumbres que estamos conviviendo día a día. Por esto entendemos que las experiencias vividas sea creando relaciones saludables o enfermizas con los demás, esta acción se va a desplegar en el contorno familiar y ambiental y tiene como efecto de organizar y compartir muchas emociones situaciones positivas.

2.2.1.2.1 Tipos de comunicación.

Valencia (2016) indica que la primera escuela es la familia para aprender las diferentes tipos de comunicación de esa manera transmitir hacia los demás (p 4), Muchos de los personas manifiestan que comunicarse es solo expresar mensajes verbales también expresamos de forma visual, gestos y con movimientos corporales, por naturaleza somos sociables y amables y nos relata las diferentes emociones que estamos atravesando. *Comunicación Verbal* es hacerlo más preciso el mensaje lo cual se elabora consecutivamente por lo que consiste en hablar. Por otro lado facilita a la otra persona entender un conocimiento exacto de lo que se quiere expresar. La *comunicación no verbal* Es una manera de decir o expresar con gestos o lenguajes corporales y hasta el mismo silencio cuando se decide no hablar. Por lo mismo puede ser mal interpretado es un poco confuso de entender se tiene que prestar mucha atención por otro lado se puede estimular los malos entendidos creando diferentes problemas en la familia o la sociedad.

2.2.1.2.2 Estilos de comunicación.

Marfisi (citado por Chávez, 2016) menciona tres estilos; Estilo Agresivo Este se identifica por proteger sus derechos, infringiendo las leyes, ofendiendo a los demás, prevalece la falta de respeto, por lo general no quieren la ayuda profesional para cambiar esa comportamiento. Estilo asertivo es una expresión respetuosa, tiene características únicas y son sociables, hablan libremente, asimismo resguardan sus derechos y opiniones haciendo uso de los componentes de forma más correcta. Para una comunicación eficaz o asertiva es necesario aprender escuchar, analizar y comprender. La asertividad es un comportamiento maduro en que la persona no agrede pero tampoco se somete al atrevimiento de otras personas, "la escucha activa" es la habilidad para prestar atención a lo que la otra persona está expresando ya sean sentimientos, deseos, ideas o pensamientos. Estilo Pasivo este se caracteriza por tener presente la escucha activa, hace valer sus derechos, opiniones sin ofensas. Estos siempre están preocupándose por los demás, y poco interés en ellos mismos, son incapaces de decir no a situaciones que van en contra de su integridad.

2.2.2 cohesión familiar

Es percibir el grado de cercanía emocional y la presencia o ausencia de amistades emocionales sinceras y cálidas en cada hogar. Según Olson (1999) define como una relación emocional de los miembros de la familia, que se tienen en el círculo familiar. Dentro del modelo Circunflejo, otros conceptos pueden ser usados para medir la cohesión familiar son: vinculación emocional, tiempo, espacio, límites, coaliciones, amigos toma de decisiones, intereses y recreación. Menciona que los tipos de cohesión separada y conectada, proporcionan el funcionamiento familiar,

mientras que los extremos, desligada y aglutinada, arrojan problemáticos para las familias.

Así mismo Olson (1999) dice la cohesión es la vinculación y unión emocional que tienen unos hacia otros, Se reconocen cuatro niveles de cohesión que se caracterizan en uno para cada cual en tipos de familias en una escala cualitativa ordinal; no relacionada, semi relacionada, relacionada y aglutinada. Estas escalas se relacionan con los niveles de cohesión, siendo el nivel más bajo el de las familias no relacionadas y el más alto el de las familias aglutinadas, Las familias semi relacionadas y relacionadas tienen un nivel de cohesión intermedio. De igual manera Schmidt, Barreyro, y Maglio (2010, pág. 31) mencionan en su artículo “Escala de evaluación del funcionamiento familiar FACES III que la cohesión familiar está relacionada con el apego o desapego presente entre los miembros de la familia, “la cohesión se refiere al grado unión emocional percibido por los miembros de una familia”; estos argumentos son ampliados por Ortiz (2008, pág. 233) mencionando que Olson para realizar el diagnóstico de éste parámetro dentro de la familia tomó en consideración lo siguiente: “los lazos emocionales/independencia, los límites/coaliciones, el tiempo/espacio, los amigos/toma de decisiones, y los intereses/recreación”. Estas consideraciones facilitan establecer los estilos familiares dentro del modelo circunflejo, así tenemos familias con estilo desligado, separado, unidas y enredadas.

2.2.2.1 Modelo circunflejo de olson.

A fines de los años setenta en la Universidad de Minesota los estudios sobre el funcionamiento familiar recogieron especial jerarquía, surgiendo de estas

indagaciones el Modelo Circunflejo del funcionamiento Familiar desarrollado por Olson, Russell y Sprenkle (1979), el cual se conoce de un modelo circular que comprueba tipos familiares, identificándose tres dimensiones de la dinámica familiar expresadas en las variables: Cohesión, Adaptabilidad y Comunicación Familiar. A partir de este modelo estos autores proponen una escala consignada a evaluar la percepción del funcionamiento familiar en las variables de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III), evaluando implícitamente la variable Comunicación, pues proponen que entre mayor adaptabilidad y cohesión exista en una familia.

Se desde el inicio de una perspectiva sistémica el modelo circunflejo de Olson, Desarrolló el "modelo circunflejo" de funcionamiento familiar, que tiene presente dos criterios: cohesión y flexibilidad, Como la rigurosidad de los criterios, se pueden distinguir 16 tipos de sistemas familiares. De estos 4 son equilibrados o funcionales 8 son medianamente equilibrados o semi funcionales y 4 tipos extremos son desequilibrados o disfuncionales.

Así mismo menciona 4 tipos de cohesión familiar y 4 tipos de adaptabilidad familiar Olson, Potner, y Lavee (1985) a continuación se describe.

2.2.2.1.1 Tipos de Cohesión Familiar.

a) *Dispersa*: es la Ausencia de la unión afectiva dentro de la familia, hay poca honestidad entre sus miembros no hay involucramiento o interacción, falta de cercanía tienen alta independencia personal muy pocas veces pasan el tiempo juntos, necesidad por tener espacios separados, las decisiones, los amigos las tiene cada uno, el interés se focaliza fuera de la familia, diversión individual.

- b) *Separada*: esta familia aprecia una moderada unión, existe lealtad e interdependencia separación emocional entre ellos, con cierta cercanía entre padres e hijos pero existe una limitación el tiempo individual es importante pero pasan parte del tiempo en conjunto, las decisiones se toman de manera individual y conjunta, los amigos personales a veces son compartidos, los intereses la recreación se lleva a cabo más separada que en unión.
- c) *Conectada*: existe cercanía y lealtad emocional es esperada, se resalta el involucramiento familiar pero se permite la distancia personal el tiempo que pasan en unión es importante, el espacio personal se respeta se prefieren las decisiones conjuntas, los amigos individuales los intereses comunes se prefieren, también la recreación cooperada más que la individual. Son familias que considera la unión afectiva.
- d) *Aglutinada*: en este tipo de familia, existe el contacto emocional extrema, demanda fidelidad y lealtad en las decisiones tonadas es en común el deseo del grupo, hay necesidad de tener libertad por que la mayor parte del tiempo lo pasan juntos, separación de la familia, se permite poco espacio personal y prefieren los amigos de la familia más que los personas.

2.2.2.1.2 Flexibilidad familiar.

Tiene la capacidad del régimen familiar para adaptarse con facilidad, cuando se presenta elementos estresantes es capaz de solucionar problemas que surgen frente a ella en las periodos del ciclo vital del desarrollo Olson, Potner, y Lavee (1985).

- a) *La familia rígida* no tiene habilidades suficientes para confrontar problemas en caso de la adaptabilidad la familia se hace de rogar para

cambiar la situación actual como (nacimiento, fallecimiento familiar, hijos adultos y su independización o cambios de carrera, lugar de residencia, algunos otros cambios más). hay un líder de la familia que manobra todo y controla a igual que las decisiones los roles y reglas suelen estar estrictamente distribuidos sin modificaciones.

- b) *Familia estructurada*: se identifica por la flexibilidad, aquí hay alto grado de liderazgo democrático en los miembros del hogar incluidas las opiniones de los niños y ancianos de la familia, las reglas familiares son estables y existe la eventualidad de cuestión en ciertas reglas disciplinarias.
- c) *Familia flexible*: se determina por manejar un estilo de liderazgo democrático las negociaciones son leales y activas, los roles se comparten y cambian cuando es necesario. Están relacionadas con la edad de los miembros de la familia, rara vez, la familia puede estar falta de liderazgo por que la familia se involucra en disputas entre ellos.
- d) *Familia caótica*: el sistema adquiere a menudo un estado emocional bajo en el momento de las dificultades como por nacimiento de un hijo, divorcio, pérdida económica familiar, etc. La familia se queda atrapado durante mucho tiempo este tipo de medio tiene un liderazgo inestable, limitado y carece de autoridad los roles no están claros y a menudo cambian de su líder, las decisiones son impulsivas y malas.

2.3 Sistema Educativo Peruano

Según Jopen, Gómez & Olivera (2014) Las principales etapas, modalidades y niveles que describen la estructura actual del sistema educativo peruano esta estandarizado en:

2.3.1 Educación Básica.

Es la etapa obligatoria que da en el desarrollo integral de los estudiantes. Con la finalidad de facilitar el desarrollo de capacidades, conocimientos, actitudes y valores primordiales que toda persona debe tener para proceder adecuadamente y eficazmente en los diversos ámbitos de la sociedad. El Ministerio de Educación es la entidad encargada del DCN para la etapa de Educación Básica. Esta etapa comprende hasta tres modalidades de atención:

2.3.1.1 Educación Básica Regular (EBR).

Es la principal y más extendida de atención educativa peruano da atención a niños y adolescentes conforme a su evolución física, afectiva y cognitiva. Esta modalidad considera tres niveles: Nivel de Educación Inicial Atiende a niños de cero a dos años de forma no escolarizada y de tres a cinco años en forma escolarizada. Nivel de Educación Primaria: Perdura seis años, su objetivo es educar integralmente a los niños de 6 a 12 años. Nivel de Educación Secundaria: Tiene cinco años de 12 a 16 años edad. Brinda a los estudiantes alineación científica, humanista y técnica. Está orientada al desarrollo de competencias.

2.3.1.2 Educación Básica Alternativa (EBA).

De acuerdo con la Ley General de Educación (2003 – Art- 37), esta modalidad comparte los mismos objetivos de la EBR, pero enfatiza la disposición para el trabajo y el desarrollo de capacidades empresariales Su organización es

flexible en función de las necesidades y demandas específicas de los estudiantes. Así, la población objetivo de esta modalidad es de tres tipos:

- a) jóvenes y adultos que no tuvieron acceso a la EBR o no pudieron culminarla;
- b) niños y adolescentes que no se insertaron oportunamente en la EBR o abandonaron el sistema educativo y/o su edad les impide continuar los estudios regulares;
- c) estudiantes que trabajan y estudian.

2.3.1.3 Educación Básica Especial (EBE)

Atiende a personas con necesidades educativas especiales con algún tipo de discapacidad que pueda dificultar el aprendizaje estándar, así como a niños y adolescentes con talentos específicos.

En la sección de modalidades de atención, solamente se registran los tipos de centros y modalidades de atención más usuales. Se basa en la información disponible en el DCN 2009 (MINEDU, 2009), en la Ley General de Educación (2003)

2.3 HIPÓTESIS

Ho: Si existe la relación entre la comunicación y cohesión familiar en los estudiantes de 2do y 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, HUALLA 2020?

Ha: No existe la relación entre la comunicación y cohesión familiar en los estudiantes de 2do y 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, HUALLA 2020.

III. METODOLOGÍA

3.1. Diseño de la investigación

El diseño de la investigación fue epidemiológico; “Se originaron en el campo de la ciencia de la salud, inicialmente planteado el estudio de los eventos adversos a la salud en poblaciones humanas. (Supo, 2014)

Analítico: “Aquí se encuentran los estudios de factores de riesgo, los que terminan planteando la relación de cualidades. Ej. Caos y controles; cohortes” (Supo, 2014)

3.2. Población y muestra

3.2.1 Población

El estudio se realizó en distrito HUALLA provincia Víctor fajardo departamento Ayacucho en una población y muestra de 21 estudiantes de 2do y 3er año de secundaria de la institución educativa publica “José Carlos Mariátegui”, Ayacucho comprendidos entre 13 a 15 años de edad.

3.2.1.1 Criterios de inclusión

- Se tomaron en cuenta a los estudiantes matriculados en el año escolar de cuarto y quinto año de secundaria.
- A los estudiantes que asistieron el día de la evaluación, pertenecientes a cuarto y quinto al año escolar.
- Estudiantes que respondieron a la totalidad de la evaluación.

3.2.1.2 Criterios de exclusión

- Se tomaron en cuenta a los estudiantes que no se encuentren matriculados en el año escolar de cuarto y quinto año.
- A los estudiantes que no asistieron el día de la evaluación, pertenecientes a cuarto y quinto año escolar.
- Estudiantes que no respondieron a la totalidad de la evaluación

3.2.2 Muestra

No probabilístico: (guiado por uno o varios fines más que por técnicas estadísticas que buscan representatividad). suponen un procedimiento de selección informal. Se utilizan en diversas investigaciones cuantitativas y cualitativas. Las muestras dirigidas implican algunas desventajas. La primera es que, al no ser probabilísticas, no es posible calcular con precisión el error estándar (Hernández, Fernández y bautista 2014) p 622

En el presente estudio, quedo conformado por 21 estudiantes del 2do y 3er año de secundaria, considerando que se decidió abordar el total de la población objetiva, no se utilizó ninguna técnica para definir la muestra.

3.2.3 Variables

Comunicación familiar

Cohesión familiar

3.3. Definición y operacionalización de los variables

3.3 Definición Y Operacionalización De Los Variables

Título: comunicación familiar y cohesión familiar integrados de la institución educativa “José Carlos Mariátegui” hualla 2020.

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	VALOR
Variable: 1	Es la plataforma para empezar una conversación entre personas comunicando ideas, opiniones y reflexiones, además es el lugar en donde sus miembros aprenden por primera vez los valores que tendrán presente durante toda su vida existente a nivel familiar y social Morales, (2013).	Las repuestas serán medidas atreves del cuestionario de comunicación familiar (FSC). La misma que está constituida por 10 items.	Unidimensional	Items 1 a 10	Alto 47-50 Medio 32-46 Bajo 14-31
Variable: 2					Aglutinada
COHESIÓN FAMILIAR	La cohesión es la vinculación y unión emocional que tienen unos hacia otros dentro de la familia, Olson (1999).	Las repuestas serán medidas atreves del cuestionario de cohesión familiar FASES III la misma que esta compuesta por 20 items de las cuales los números impares mide la cohesión familiar y los pares mide la adaptabilidad.	aglutinada Relacionada No relacionada Semi relacionada	Items 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19	44-50 Separada 38-43 Conectada 32-37 Dispersa 10-31

Fuente: elaboración propia

3.4 Técnica e instrumentos de recolección de datos

3.3.1 Técnica

La técnica que se utilizó para la evaluación de las variables de caracterización fue la encuesta, que consistió en el recojo de información a través de un formulario onlay, la que se utilizó la información de manera indirecta por vía internet de los dos instrumentos, por la situación que estamos viviendo, el estado peruano como otras proclamo estado de emergencia por COVID-19. En cambio para la evaluación de la variable de interés se utilizó la técnica psicométrica, que consistió en lo declarado en la ficha técnica del instrumento.

3.3.2 Instrumento de recolección de datos 01

Nombre Original *Family Communication Scale* – FCS desarrollado por el D. David Olson, Joyce Portner y Joav Lavee (1985) En nuestro medio Copez, Villarreal y Paz (2016) reportaron índices aceptables propiedades métricas el objetivos es evaluar de manera global la comunicación familiar. Se aplica de forma individual o grupal en adolescentes a partir de 12 años de edad más aproximadamente 15 minutos. La escala de comunicación familiar (FCS) está conformada por 10 ítems de tipo Likert de cinco alternativas, cuya valoración es 1 (Totalmente en desacuerdo), 2 (Generalmente en desacuerdo), 3 (Indeciso), 4 (Generalmente de acuerdo) y 5 (Totalmente de acuerdo), con una puntuación máxima posible de 50 y mínima de 10. Se define la comunicación familiar como el acto de transmitir información, ideas, pensamientos y sentimientos entre los miembros de una unidad familiar, a través de la percepción de satisfacción respecto de la comunicación familiar, escuchar, expresión de afectos, discutir ideas y mediar conflictos. En

la versión original ($n = 2465$) representa a la población estadounidense ($M = 36.2$, $DE = 9.0$, $\alpha = .90$)

3.3.2.1 Análisis de confiabilidad.

Copez, Villarreal y Paz (2017) realizaron un análisis de las propiedades psicométricas de la Escala de Comunicación Familiar (FCS) en una muestra de 491 estudiantes de una universidad privada en Lima Metropolitana. Adicionalmente, al analizar los errores, se analizó la confiabilidad al utilizar los siguientes indicadores: ($n = 491$) el índice de consistencia interna alfa de Crombach $\alpha = .887$, que establece un alto nivel de consistencia interna (Oviedo & Campo-Arias, 2005) y el alfa ordinal (Elosua y Zumbo, 2008), que puntúa un valor de $\alpha = .908$ y supera el mínimo requerido de .85, por lo que se puede afirmar un alto nivel de consistencia interna (DeVellis, 2012). Se obtuvo un alto nivel de consistencia interna. Se concluye que la FCS presenta adecuadas propiedades psicométricas.

3.3.3 Instrumento de recolección de datos 02

Nombre original de la escala de evaluación de la cohesión y adaptabilidad familiar FACES III los Autores son David Olson, Joyce Portener y Joav Lavee (1985) traducida por Angela Hernandez Cordiva, Universidad Santo Tomas. Colombia se puede aplicar de forma individual o colectiva aproximadamente 10 minutos la Significación Tercera versión de la escala FACES III que fue diseñada para evaluar dos dimensiones básicas de la familia: Cohesión y adaptabilidad dentro del Modelo Circumplejo de David Olson y colaboradores; clasifica 16 tipos de familia. El instrumento es útil para obtener el funcionamiento real, ideal e indirectamente la satisfacción familiar.

La descripción está compuesta de 20 ítems agrupados en dos dimensiones: Cohesión evalúa el grado en que los miembros de la familia están separados o conectados a ella, la cual examina la vinculación emocional, límites familiares, tiempo y amigos, intereses y recreación el nivel como desligado (semi relacionada), separada (no relacionada), conectada (aglutinada) y amalgamada (relacionada). adaptabilidad es la capacidad que tiene el sistema de cambiar su estructura (poder, roles, reglas) de acuerdo a su desarrollo y los eventos que le toca vivir que examina el liderazgo, control, disciplina, roles y reglas los niveles rígida, estructurada, flexible y caótica.

Validez y confiabilidad:

El grupo de estudio estuvo conformado por 2,412 sujetos sin aparentes problemas y de diferentes etapas vitales, quedando de los 50 ítems del instrumento original en 20 ítems.

En Perú (Bazo, Aguila, Peralta, Mormontoy y Bennett, 2016) se hizo un estudio con una población de 910 adolescentes para la *escala real*.

Validez de constructo

Olson y cols. al desarrollar FACES III buscaron reducir la correlación entre cohesión y adaptabilidad, llevarla lo más cerca de cero; del mismo modo reducir la correlación de cohesión y adaptabilidad con deseabilidad social ($r: 0.3$). Así mismo los ítems de las dos áreas están correlacionados con la escala total.

A través del coeficiente Alpha de Crombach determina la confiabilidad para cada escala, en cohesión es 0.77, en adaptabilidad 0.62 y en la escala total 0.68. La prueba test retest calculada con el coeficiente de correlación producto-momento de Pearson obtuvo en cohesión 0.83 y adaptabilidad 0.80.

Fanie Melamud (1976) adaptó a nuestra realidad el FACES II, obtuvo un validez para familias con adolescentes de 0.82. La confiabilidad test- retest fue de 0.84.

En Perú (Bazo et al., 2016) se halló un Alpha de Crombach en la dimensión de cohesión de 0.79, y en flexibilidad (adaptabilidad) 0.55.

3.5 Plan de análisis

De acuerdo a la naturaleza de la investigación el procedimiento de los datos se realizó utilizando el programa estadístico Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) Versión 25 y el programa Microsoft Excel 2013. Presentando los resultados a través de tablas de frecuencias. Así mismo para el análisis de los datos se hará uso de la estadística descriptiva; como tablas de distribución de frecuencias y los porcentuales.

3.6 Matriz de consistencia

Título: comunicación familiar y cohesión familiar integrados de la institución educativa “José Carlos Mariátegui” hualla 2020.

Enunciado	Objetivos	Hipótesis	Variables	Metodología
¿Cuál es la relación entre comunicación y cohesión familiar de los estudiantes de 2do a 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, HUALLA 2020?	<p>Objetivo general</p> <p>Identificar la relación de la comunicación y cohesión familiar de los estudiantes de 4to año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, HUALLA 2020?</p> <p>Objetivos específicos</p> <p>Identificar el nivel de la comunicación familiar en los estudiantes de 2do a 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, HUALLA 2020?</p> <p>Identificar tipo de cohesión familiar en los estudiantes de 2do a 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, HUALLA 2020? Identificar el género de los estudiantes de 2do a 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, HUALLA 2020?</p> <p>Identificar el rango de edad de los estudiantes de 2do a 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, HUALLA 2020?</p> <p>Identificar la relación entre la comunicación familiar nivel alta y la cohesión familiar conectada en los estudiantes de 2do a 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, HUALLA 2020?</p> <p>Identificar la relación entre la comunicación familiar baja y la cohesión familiar no relacionada en los estudiantes de 2do a 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, HUALLA 2020?</p>	<p>Ho: Si existe la relación entre la comunicación y cohesión familiar en los estudiantes de 2do y 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, HUALLA 2020?</p> <p>Ha: No existe la relación entre la comunicación y cohesión familiar en los estudiantes de 2do y 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, HUALLA 2020</p>	<p>Comunicación familiar</p> <p>Cohesión familiar</p>	<p>Tipos: observacional, prospectivo, transversal, analítico</p> <p>Nivel: relacional</p> <p>Diseño: epidemiológico, analítico o incidencia.</p> <p>Población: 21 estudiantes</p> <p>Muestra</p> <p>En el presente estudio, quedo conformado por 21 estudiantes del 2do y 3er año de secundaria, considerando que se decidió abordar el total de la población objetiva, no se utilizó ninguna técnica para definir la muestra.</p> <p>Técnicas o instrumentos:</p> <p>Escala de Comunicación Familiar (FCS)</p> <p>Escala De Evaluación De Cohesión Familiar (Faces III)</p>

3.6. Principios éticos

El presente investigación contemplo los principios éticos necesarios como privacidad Toda la información logrado recibir se mantendrá en secreto, anonimato porque solo se hará uso para mencionada investigación y honestidad para su realización, sugeridos por el comité de ética y el reglamento de ética de la universidad, evidenciándose a través de documentos dirigido al director de la institución educativa republica “José Carlos Mariátegui” de hualla, el consentimiento informado firmado de forma voluntaria por los participantes del estudio.

IV. RESULTADOS

4.1. Resultados

Tabla 1 comunicación familiar y cohesión familiar en los estudiantes de 2do a 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, del distrito de HUALLA, provincia Víctor fajardo región Ayacucho, 2020

NIVEL DE COHESIÓN FAMILIAR						
		Aglutinada	No Relacionada	Relacionada	Semi Relacionada	TOTAL
NIVEL DE COMUNICACIÓN FAMILIAR	Alto	1	0	1	1	3
	Medio	1	2	3	7	13
	Baja	1	1	0	3	5
Total		3	3	4	11	21

Nota. Fuente: escala de comunicación familiar y cohesión familiar.

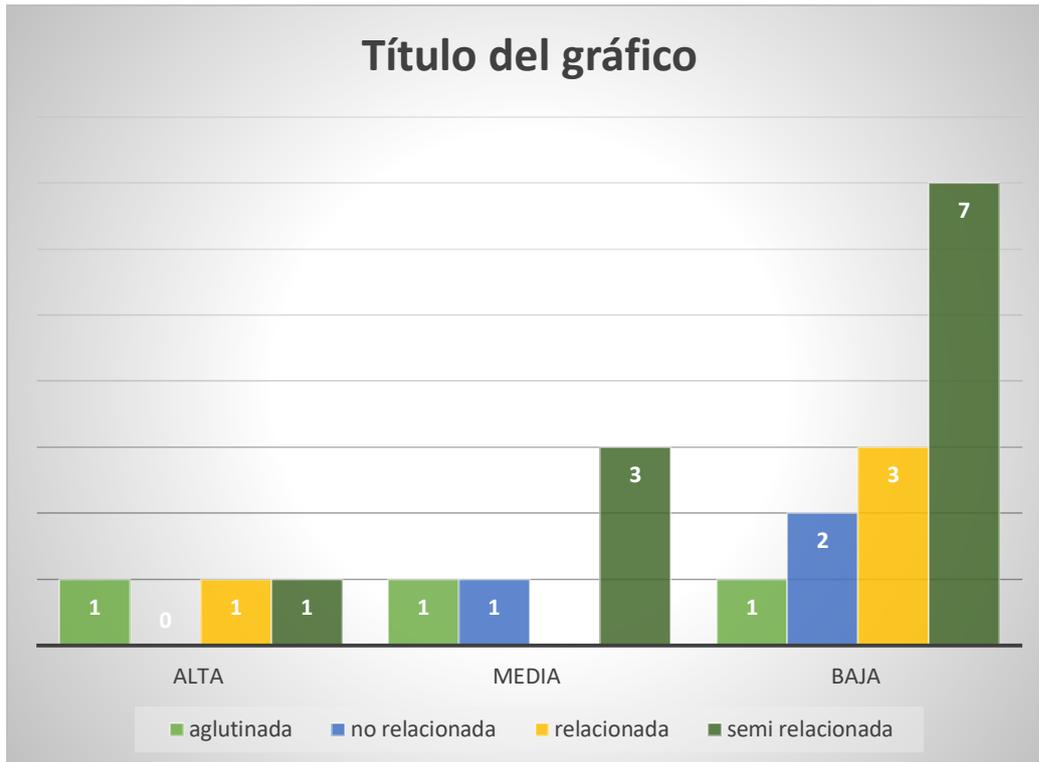
Medidas simétricas ^c					
		Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Ordinal por ordinal	Tau-c de Kendall	,109	,177	,615	,539
N de casos válidos		21			

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

Fuente: Escala de Comunicación Familiar y cohesión familiar

Interpretación: Siendo P- valor = α . 0.539 y esta es mayor al $\alpha= 0.05$ tomamos la decisión de que no existe suficiente evidencia para rechazar el H_0 , teniendo como conclusión que no existe relación entre el nivel de Comunicación Familiar y el cohesión familiaroo



Fuente: Escala de Comunicación Familiar y cohesión familiar

Figura 1 de la comunicación familiar y cohesión familiar en los estudiantes de 2do a 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, del distrito de HUALLA, provincia Víctor fajardo región Ayacucho, 2020.

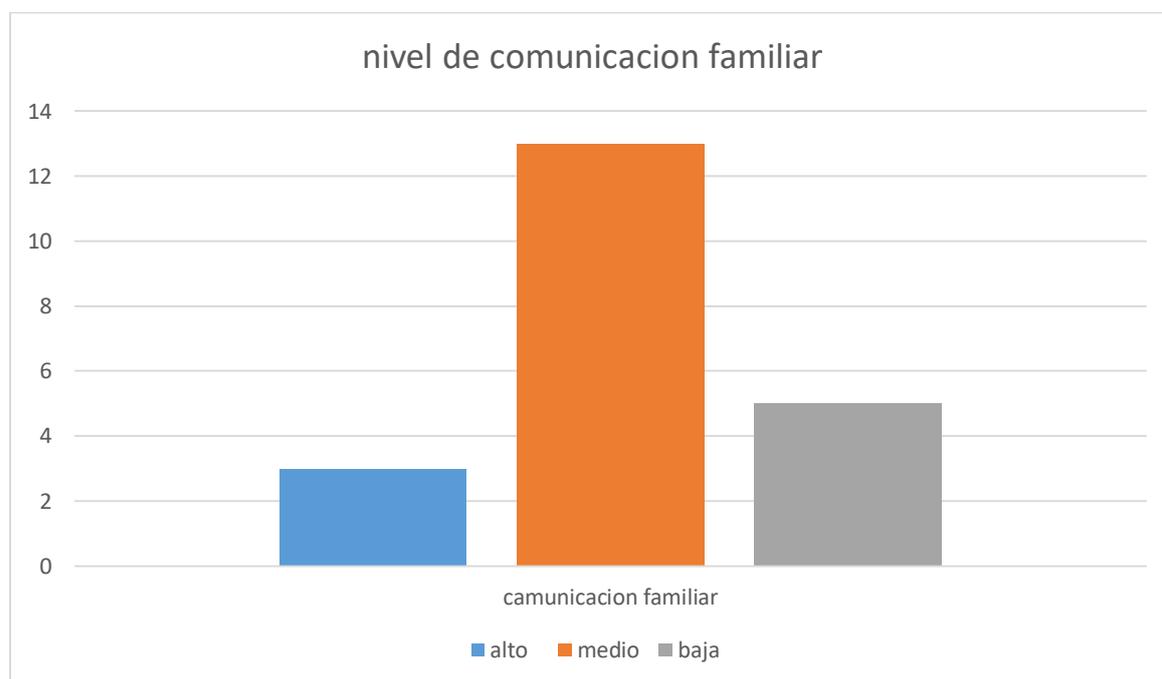
Interpretación: en la tabla 1 figura 1 de los 100% (21) estudiantes de nivel

secundario de la institución educativa “José Carlos Mariátegui” Ayacucho, se observa que el 14% (3) estudiantes presentan comunicación familiar alto, el 14% (3) estudiantes presenta cohesión familiar aglutinada, el 62%(13) estudiantes presentan comunicación familiar media, el 14% (3) estudiantes presentan cohesión familiar no relacionada, el 52%(10) estudiantes presenta comunicación familiar baja, el 19% (4) estudiantes presentan cohesión familiar relacionada, el 24% (5) estudiantes presentan comunicación familiar baja y el 52% (11) estudiantes que presentan cohesión familiar semi relacionada.

Tabla 2 Comunicación familiar en los estudiantes de 2do a 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, HUALLA 2020?

Comunicacion Familiar	f	%
Alto	3	14,3
Medio	13	61,9
Baja	5	23,8
Total	21	100,0

Fuente: Escala de Comunicación Familiar



Fuente: Escala de Comunicación Familiar

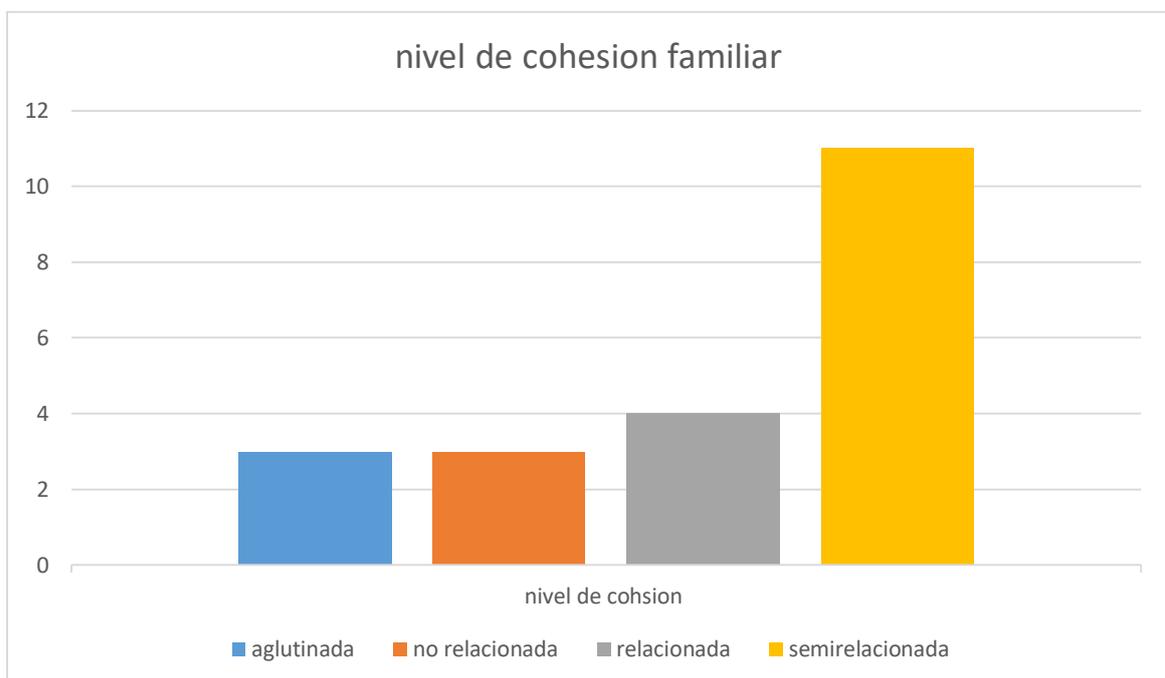
Figura 2 Gráfico de barras de Comunicación familiar en los estudiantes de 2do a 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, HUALLA 2020?

Interpretación: en la tabla 2 grafico 2 de los 100% (21) estudiantes de nivel secundario de la institución educativa “José Carlos Mariátegui” Ayacucho, se observa que el 14% (3) estudiantes presentan comunicación familiar alta, el 62% (13) estudiantes presentan comunicación familiar media y el 24% (5) estudiantes presentan comunicación familiar baja.

Tabla 3 Cohesion familiar en los estudiantes de 2do a 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, HUALLA 2020?

cohesión familiar	F	%
Aglutinada	3	14.3
No Relacionada	3	14.3
Relacionada	4	19.0
Semirelacionada	11	52.4
Total	21	100.0

Fuente: escala de cohesión familiar



Fuente: escala de cohesión familiar

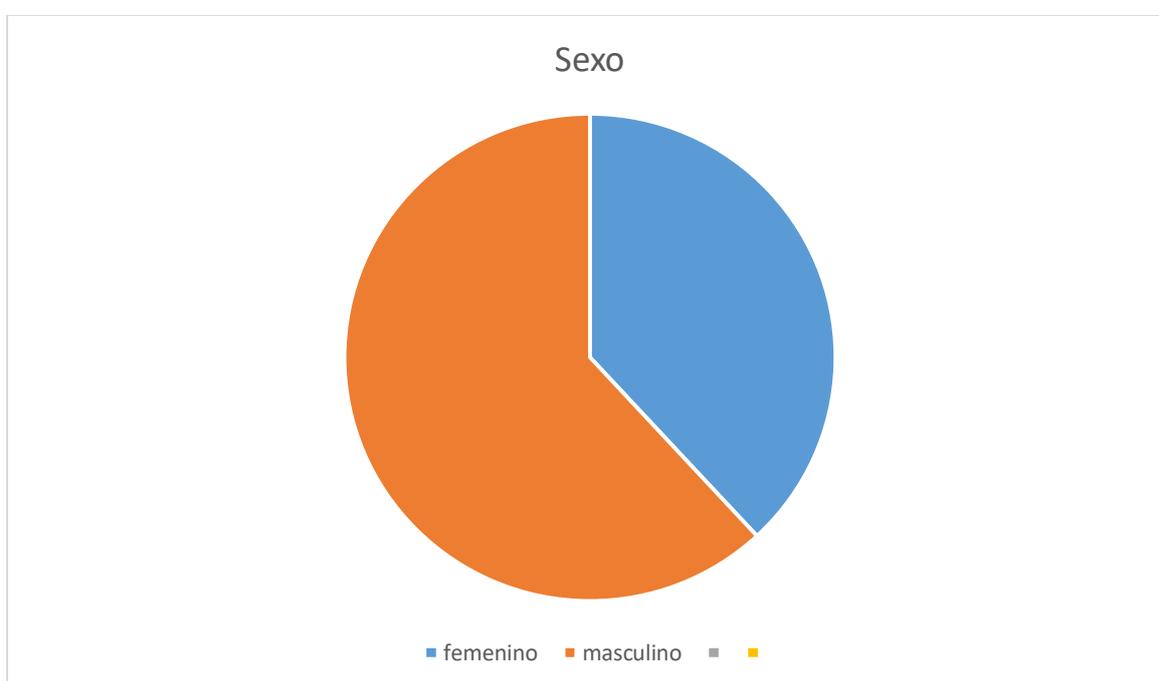
Figura 3 Gráfico de barras de Cohesión familiar en los estudiantes de 2do a 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, HUALLA 2020?

Interpretación: en la tabla 3 grafico 3 de los 100%(21) estudiantes de nivel secundario de la institución educativa “José Carlos Mariátegui” Ayacucho, se observa que el 14% (3) estudiantes presentan cohesión familiar aglutinada, el 14% (3) estudiantes presentan cohesión familiar no relacionada, el 19% (4) estudiantes presentan cohesión familiar relacionada y el 52% (11) estudiantes que presentan cohesión familiar semi relacionada.

Tabla 4 Género de los estudiantes de 2do a 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, HUALLA 2020?

Sexo	F	%
Femenino	8	38.1
Masculino	13	61.9
Total	21	100.0

Fuente: instrumento de recolección de datos



Fuente: instrumento de recolección de datos

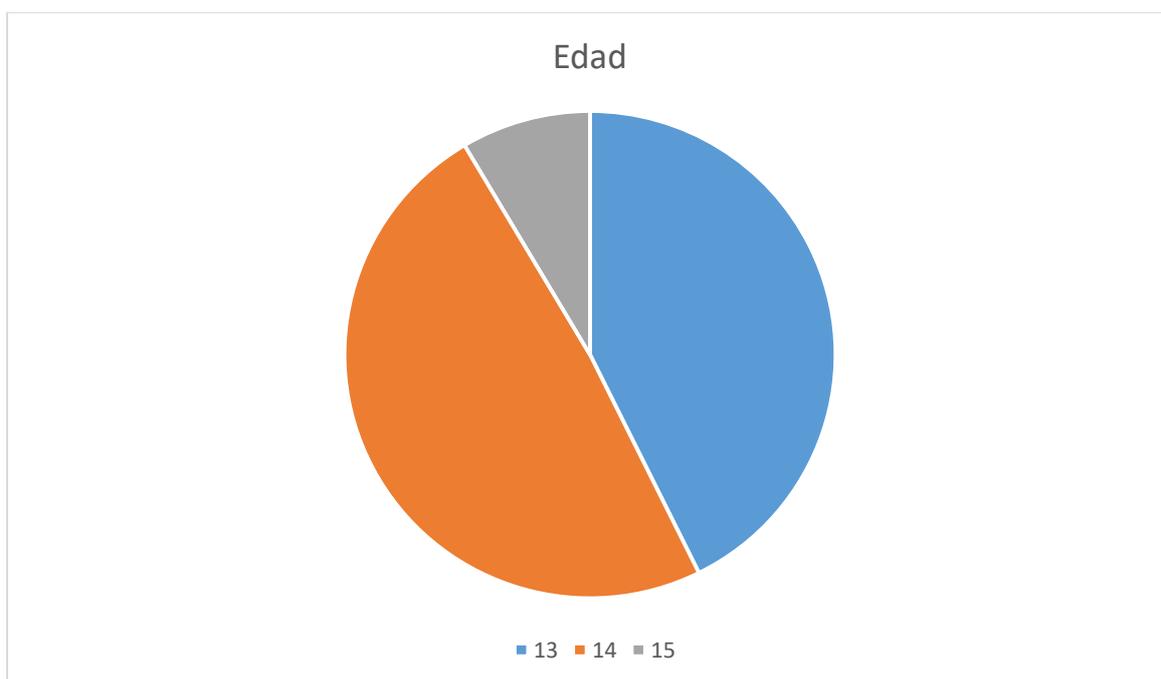
Figura 4 Grafico circular según el Género de los estudiantes de 2do a 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, HUALLA 2020?

Interpretación: en la tabla 4 grafico 4 de los 100%(21) estudiantes de nivel secundario de la institución educativa “José Carlos Mariátegui” Ayacucho, se observa que el 38% (8) estudiantes que son de sexo femenino, el 62% (13) estudiantes que son de sexo masculino.

Tabla 5 El rango de edad de los estudiantes de 2do a 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, HUALLA 2020?

Edad	f	%
13	7	31.4
14	8	38.1
15	6	30.5
Total		

Fuente: instrumento de recolección de datos



Fuente:

Figura 5 Gráfico circular de edad de los estudiantes de 2do a 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, HUALLA 2020?

Interpretación: en la tabla 5 gráfico 5 de los 100% estudiantes de nivel secundario de la institución educativa “José Carlos Mariátegui” Ayacucho, se observa que el 31% (7) estudiantes que tienen la edad de 13 años, el 38% (8) estudiantes tienen la edad de 14 años y el 36% (6) estudiantes tienen la edad de 15 años.

Tabla 6 Relación entre la comunicación familiar alto y la cohesión aglutinada en los estudiantes de 2do a 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, HUALLA 2020?

Nivel de cohesion		
		aglutinada
Nivel de comunicacion familiar	Alto	1
	Medio	1
	Bajo	1

Fuente: instrumento de recoleccion de datos

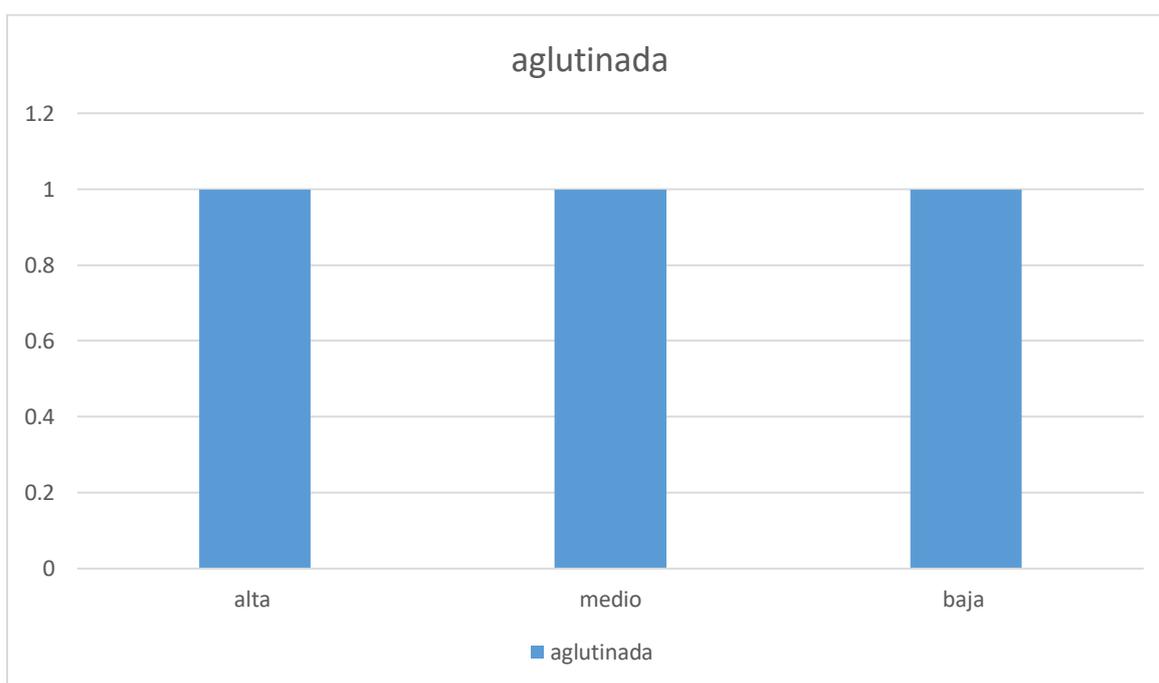


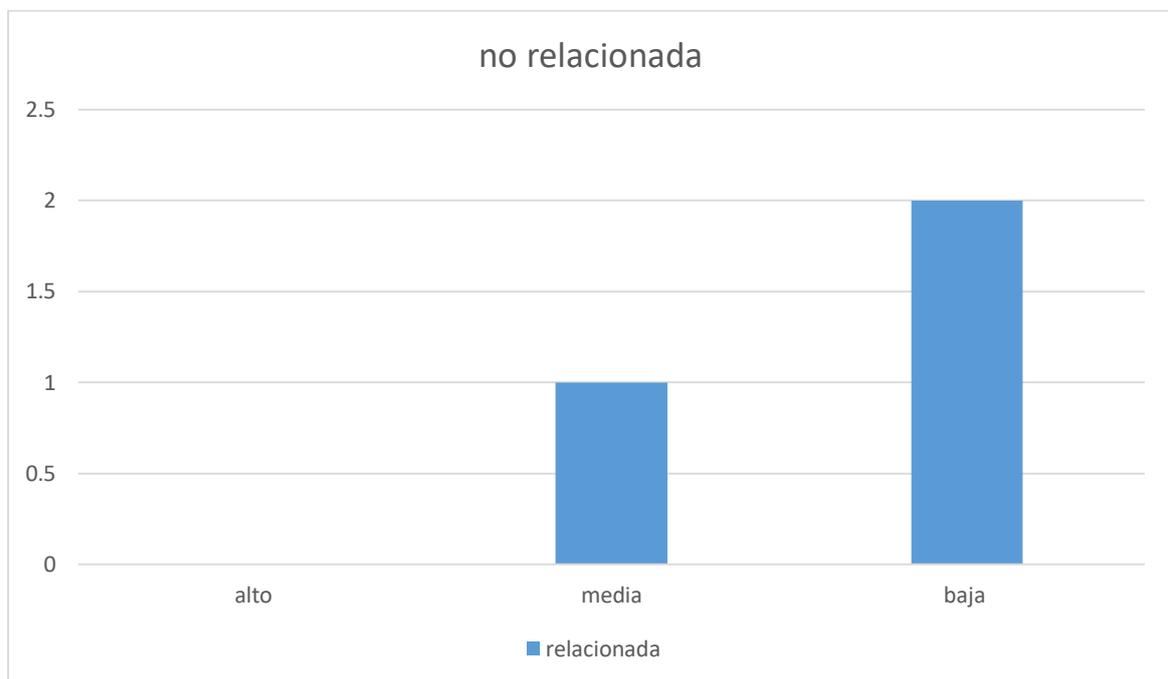
Figura 6 Grafico de barras según la Relación entre la comunicación familiar alto y la cohesión aglutinada en los estudiantes de 2do a 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, HUALLA 2020?

Interpretación: en la tabla 6 grafico 6 de los 100% estudiantes de nivel secundario de la institución educativa “José Carlos Mariátegui” Ayacucho, se observa que no existe la relación entre la comunicación familiar alta y la cohesión familiar aglutinada.

Tabla 7 La comunicación familiar media y la cohesión no relacionada en los estudiantes de 2do a 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, HUALLA 2020?

Cohesion familiar		No relacionada
Comunicacion familiar	Alto	0
	Medio	1
	Baja	2

Fuente: instrument de recoleccion de datos



Fuente:

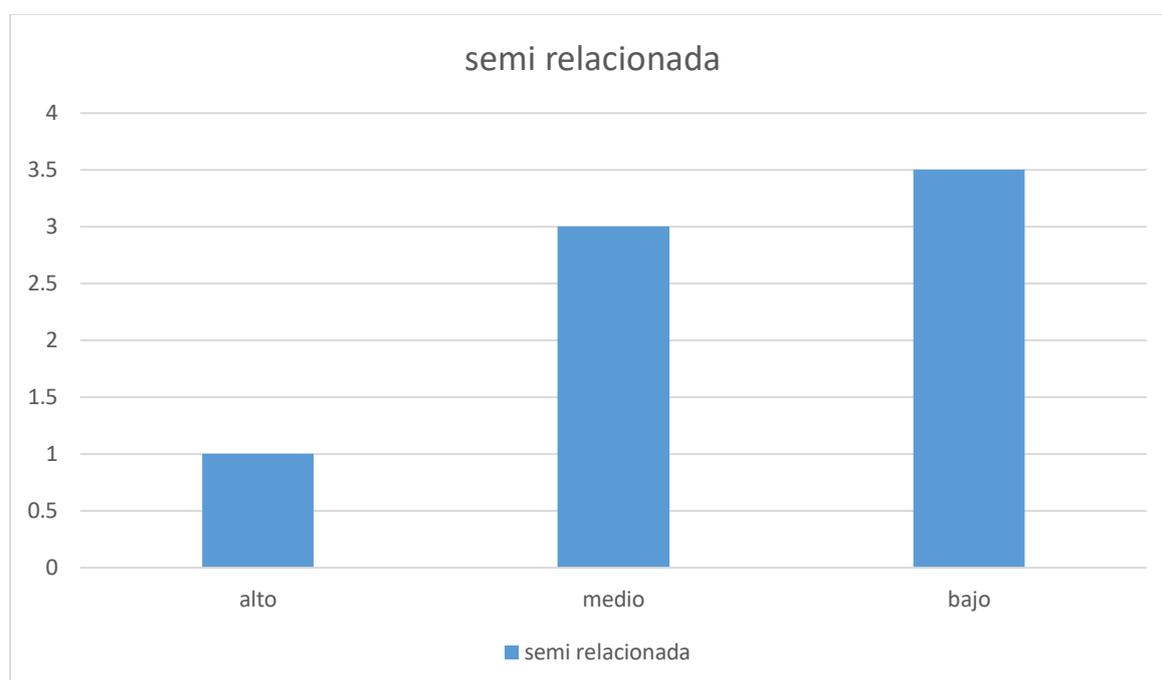
Figura 7 Grafico de barra según La relación entre la comunicación familiar media y la cohesión no relacionada en los estudiantes de 2do a 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, HUALLA 2020?

Interpretación: en la tabla 7 grafico 7 de los 100% de la población estudiada no haya ninguna relación entre comunicación familiar media y la cohesión familiar no relacionada

Tabla 8 comunicación familiar baja y la cohesión familiar semi relacionada en los estudiantes de 2do a 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, HUALLA 2020?

Cohesion familiar		Semi relacionada
Comunicación familiar	Alto	1
	Medio	0
	bajo	3

Fuente: instrumento de recolección de datos



Fuente:

Figura 8 Gráfico de barra según la relación entre la comunicación familiar baja y la cohesión familiar semi relacionada en los estudiantes de 2do a 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, HUALLA 2020?

Interpretación: en la tabla 8 grafico 8 de los 100% de la población estudiada no existe relación entre la comunicación familiar baja y la cohesión familiar semi relacionada.

4.2 Análisis de resultados

El presente estudio tuvo como objetivo general identificar la relación de la comunicación familiar y cohesión familiar en los estudiantes de 2do a 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, del distrito de HUALLA, provincia Víctor fajardo región Ayacucho, 2020.

Existe una significancia de P- valor = α . 0.539 y esta es mayor al α = 0.05 prueba psicométrica tau-c de kendall donde se acumula la evidencia que no existe suficiente evidencia para rechazar el H_0 , teniendo como conclusión que no existe relación entre la Comunicación Familiar y el cohesión familiar en los estudiantes de 2° y 3° grado de nivel secundaria.

Observamos que no existe relación por lo que podríamos decir que la comunicación se establece entre sus miembros nos es del todo satisfactoria, pues no se brindan todas las condiciones ni los espacios del todo adecuados para que se escuchen las vivencias que se anhelan comunicar, en algunas ocasiones se pueden expresar los afectos, pero no es del todo abierto, reservándose aspectos más íntimos. Muchas veces les cuesta batallar problemas importantes, y expresar con claridad sus ideas y creencias. Aunque en las conversaciones puede haber la honestidad, pero no hay la confianza suficiente para tratar temas más personales, Cuando existe tensión o malestar, podrían expresarse de manera negativa, con enojo y a veces hasta de manera hiriente.

El primer objetivo específico es identificar el nivel de comunicación familiar en los estudiantes de 2do a 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, del distrito de HUALLA, provincia Víctor fajardo región Ayacucho, 2020 se obtuvo como resultado de los 100% (21) estudiantes el 61,9% (13) presentan comunicación familiar media se sustenta con los estudios de Huayanay (2019) donde

concluyen describir la comunicación familiar en los estudiantes de una institución educativa pública, Huari, 2019. Manifiesta que la población estudiada presenta una comunicación familiar media, Los resultados obtenidos de la presente investigación son similares a los estudios de Baltazar, (2019) esta investigación realizado de Comunicación Familiar En Estudiantes De Educación Secundaria De La Institución Educativa N° 88044, Coishco, 2019, obtuvo un resultado de comunicación familiar de nivel medio, en una población casi de las mismas tipologías. Nos basamos en Gallego (2006) que cada día estamos más relacionados y cohabitando dentro de una sociedad que tiene la cultura muy alta lo cual nos permite interactuar y aprender nuevas experiencias y costumbres, creencias de la misma manera se da en el ambiente familiar y a eso lo denominamos comunicación familiar. Esto nos da pensar los tipos de recomendaciones, afectos, reglas, oposiciones y consentimientos que la persona recibe desde etapas muy tempranas para su propia vida, optando situaciones o conocimientos sobre sí misma decide quién es y cómo debe ser, las otras personas y la vida.

El segundo objetivo específico es identificar el tipo de cohesión familiar en los estudiantes de 2do a 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, del distrito de HUALLA, provincia Víctor fajardo región Ayacucho, 2020 se obtuvo un 52.4% cohesión familiar semi relacionada son similares al estudio realizado por Olano (2019) el presente estudio tuvo como objetivo describir el funcionamiento familiar en estudiantes de nivel secundaria en una Institución Educativa Casma, 2018. es estructuralmente desligada, así mismo, de los participantes presentan con una cohesión desligada, y adaptabilidad flexible, la mayor parte son de tipo de familia nuclear, la mayoría son de sexo masculino, con una edad media de 15 años lo que significa, que el liderazgo dentro del hogar suele ser autoritario y otras veces

igualitario, donde la disciplina es rara vez severa sino más bien democrático, los padres toman las decisiones, los roles son estables pero también pueden compartirse, hacen cumplir firmemente y pocas veces son las que cambian. A veces los miembros de la familia presenta una extrema separación emocional y son poco leales casi no interactúan, existe falta de cercanía entre padres e hijos, pocas veces pasan tiempo juntos, prefieren tener espacios por separado y cada quien elige a sus propios amigos, las decisiones y sus intereses son desiguales a los de su familia David Olson (1985)

La comunicación familiar baja en los estudiantes de 2do a 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, 2020 con un 23.8% (5) y de cohesión familiar relacionada 19.0 (4) y no relacionada 14.3 (3) no existe ninguna relación entre las variables estudiadas. Con el estudio de Chávez, (2018) en su investigación sobre la “comunicación familiar en estudiantes de la institución educativa pública n° 60747 divino maestro, Iquitos” quienes obtuvieron en su resultados comunicación familiar baja. Nos basamos en Díaz & Kuyoc (2009) donde nos relata que la comunicación inicia desde la concepción, por medio de palabras, caricias, pensamientos, sentimientos que van a hacer de la comunicación el factor más determinante para el crecimiento y desarrollo pleno del individuo en la sociedad. Se debe de proseguir durante la infancia, adolescentes y adultez así la comunicación será clara.

El rango de edad de los estudiantes de 2do a 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, HUALLA 2020?. La población estudia respecto a la edad encontramos que un 38% de los participantes es de 14 años, la edad mínima es 13 y la máxima es de 15. en base a lo encontrado podemos decir que la población estudiantil está dentro de la edad correspondiente a los grados.

Según Jopen, Gómez & Olivera (2014) Las principales etapas, modalidades y niveles. Nivel de Educación Secundaria: Tiene cinco años de 12 a 16 años edad. Brinda a los estudiantes alineación científica, humanista y técnica. Está orientada al desarrollo de competencias.

Género de los estudiantes de 2do a 3er año de secundaria de la institución educativa “José Carlos Mariátegui”, HUALLA 2020? de la población estudiada la mayor parte (62%) predominan del sexo masculino, y los restantes presentan al sexo femenino. en base a lo encontrado podemos decir que la población de varones no difiere mucho de mujeres y ambos tratan de formarse una valoración al termino de sus estudios.

Prorrogan con los resultados del autor ya que, en nuestro caso la mayoría de nuestra población vienen de familias nucleares por tanto el nivel medio obtenido como resultado puede ser debido a la falta de comprensión, libertad, respeto, confianza y supervisión de los padres hacia los hijos para expresar sus ideas, pensamientos, sentimientos.

V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 Conclusiones

El presente estudio se enfocó en investigar la relación entre la comunicación familiar y cohesión familiar en estudiantes de segundo y tercero año de secundaria de la Institución Educativa José Carlos Mariátegui de hualla 2020; se encontró un 61.9 % es de comunicación familiar media y un 52.4% cohesión familiar semi relacionada también encontramos un nivel bajo de 23.8% (5) en comunicación familiar y un 14.3% (3) estudiantes cohesión familiar no relacionada en relación a las hipótesis planteadas encontramos que no existe relación entre los variables estudiados.

En lo que representa en sus niveles se halló comunicación familiar media en cuanto a la cohesión familiar presenta de nivel medio (semi relacionada). En la población descubrimos que la mayoría de los participantes del estudio son del sexo masculino, su edad media es de 13 años.

5.2 Recomendaciones

Para los siguientes investigadores se le encomienda realizar estudios en sus condiciones de vida de los estudiantes en el que supongan mayor población frente a sus problemas de comunicación y cohesión en su ambiente familiar y con un muestreo de tipo no probabilístico para tener un conocimiento más profundo.

Al director de la Institución Educativa se le recomienda que siga fortaleciendo la comunicación familiar realizando actividades como: escuelas de padres, charlas y talleres para mantener o mejorar la estadística y cohesión familiar para que los padres tengan más conocimiento de cómo mantener una buena relación con sus hijos.

A los padres de familia seguir fortaleciendo la comunicación familiar en sus hogares, manteniendo una comunicación activa y asertiva también la cohesión familiar para no debilitar sus obligaciones y deberes hacia sus hijos persuadiendo los buenos valores. Por ultimo involucrarse en las actividades escolares.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Araujo Oré, L. O. (2016). COHESIÓN Y ADAPTABILIDAD FAMILIAR Y DEPRESIÓN EN ADOLESCENTES DE UNA I.E DE LIMA. Chiclayo, Perú.
- Chavez (2018) COMUNICACIÓN FAMILIAR EN ESTUDIANTES DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA N° 60747 DIVINO MAESTRO, IQUITOS, 2018 - Iquitos Perú. recopilado de:
<file:///C:/Users/USUARIO/Music/tesis%202020/chaves%202018%20cf.pdf>
- D. Olson et al. (2006). Family Communication Scale – FCS.
- Olson, D., Potner, P. y Lavee. (1985). *Faces III Family Adaptability and cohesion evaluation scale*. St. Paul, MN: University of Minnesota
- Olson, D.H., Russell, C. & Sprenkle, D.H. (1979). *Circumplex Model of Marital and Family Systems II: Empirical studies and clinical intervention*. In J. Vincent (Ed.) *Advances in Family Intervention, assessment and Theory*, 1,128-176. Greenwich, CT: JAI Press.
- Ministerio de Educación del Perú (2009). *Diseño Curricular Nacional de la Educación Básica Regular*. Lima: Viceministerio de Gestión Pedagógica - Ministerio de Educación.
- De La Cruz Isuiza, K. J. (2019). *Comunicación familiar en estudiantes de una institución educativa, Chimbote, 2018* Recopilado de:
<http://repositorio.uladech.edu.pe/handle/123456789/14529>
- Jopen, G., Gómez W. y Olivera H. (2014) *sistema educativo peruano: balance y agenda pendiente*. Documento de trabajo n° 379 Departamento de Economía – Pontificia Universidad Católica del Perú pg.11 y 12. recuperado de:
<http://files.pucp.edu.pe/departamento/economia/DDD379.pdf>
- Díaz, N. & Kuyoc, A. (2009) monografía titulada “Educación y Comunicación Familiar”. Minaitlán Veracruz.
Educativa Integrada "Santa Teresa" de Tarma Recopilado de:
<http://repositorio.upla.edu.pe/handle/UPLA/146>
- Estrada Inda, L. (2012). *Ciclo Vital de la Familia*. Mexico : Editorial Mexico .
Recopilado de:
[https://books.google.com.pe/books?id=FqHBAgAAQBAJ&lpg=PP1&dq=Estrada%20Inda%20L.%20\(2012\).&hl=es&pg=PT4#v=onepage&q=Estrada%20Inda,%20L.%20\(2012\).&f=false](https://books.google.com.pe/books?id=FqHBAgAAQBAJ&lpg=PP1&dq=Estrada%20Inda%20L.%20(2012).&hl=es&pg=PT4#v=onepage&q=Estrada%20Inda,%20L.%20(2012).&f=false)
- Fishman, k. d., & Minuchin, s. (1997). *TIPOS DE FAMILIA ESTRUCTURAL Y LA RELACIÓN CON SUS LÍMITES*. Barcelona: Gedisa. Recopilado de:

[https://books.google.com.pe/books?id=t2JBuPyIosMC&lpg=PP1&dq=Fishman%20%26%20minuchin%20\(1997\).&hl=es&pg=PA21#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.pe/books?id=t2JBuPyIosMC&lpg=PP1&dq=Fishman%20%26%20minuchin%20(1997).&hl=es&pg=PA21#v=onepage&q&f=false)

- Gallego, S. (2006). Comunicación Familiar: un Mundo de Construcciones Simbólicas y Relacionales. Libros en línea. Recuperado de:
<https://books.google.com.pe/books?id=echq7kEPItcC&lpg=PP1&dq=%3A%20un%20Mundo%20de%20Construcciones%20Simb%C3%B3licas%20y%20Relacionales&hl=es&pg=PA4#v=onepage&q=%3A%20un%20Mundo%20de%20Construcciones%20Simb%C3%B3licas%20y%20Relacionales&f=false>
- Guerrero, V. A. (2018). COMUNICACIÓN FAMILIAR EN ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN SECUNDARIA DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA NACIONAL, NUEVO CHIMBOTE, 2017 . Chimbote, Perú.
- Hernández s. r., Fernández c.c.y bautista l. (2014) metodología de la investigación quinta edición, libro en línea pg. 180 recopilado de:
http://jbposgrado.org/material_seminarios/HSAMPIERI/Metodologia%20Sampieri%205a%20edicion.pdf
- Hernández, R. (2009). Familia, Ciclo Vital y Psicoterapia Sistémica breve. Colombia : Editorial Búho .
- Jurado, M. (2013) Tesis titulado: “*Dinámica interna de las familias de los estudiantes que ejercen agresión física hacia sus compañeros*”. *Un estudio desde el enfoque sistémico con familias de estudiantes de primaria de la institución educativa Alfonso Upegui Orozco*. Universidad Pontificia Bolivariana. Medellín
- Lafosse, v. S. (2002). *Definición y Funciones de la Familia*. Lima: Promudech.
- Minuchin, S. y Fishman, H. (1985). Técnicas de terapia familiar. Barcelona: Ediciones Paidós. Recuperado de <https://espanol.freebooks.net/ebook/Tecnicas-de-TerapiaFamiliar/pdf?dl&preview>
- Morales, G.R. (2013). La familia. Recuperado de <http://famiasegunvirginiasatir.blogspot.com/>
- Muchcco, L. (2012) “*Conocimientos, Actitudes y Comunicación Familiar frente al inicio temprano de las relaciones sexuales en estudiantes adolescentes de dos instituciones educativas nacionales*”. Recuperado de:
<http://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/cybertesis/2990>
- Quintanilla, E. (2017) “*Comunicación Afectiva entre Padres e Hijas de la Institución*.”
- Ramirez Lopez, J. J. (2019). *Comunicación familiar en estudiantes de una institución educativa nacional, Chimbote, 2018*. Recuperado de:
<http://repositorio.uladech.edu.pe/handle/123456789/14536>

Ramón Baltazar, G. I. (2019). COMUNICACIÓN FAMILIAR EN ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN SECUNDARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 88044, COISHCO, 2019 . Chimbote, Perú.

Sotomayor, M., & Segovia, F. (2001). Maestría en Gerencia de Proyectos educativos y sociales: Trabajo en equipo, Negociación y Resolución de Conflictos. Quito-Ecuador: S/E.

Real Academia de la Lengua Española (2005) Recuperado de:
<http://www.rae.es/recursos/diccionarios/drae>

Ortiz, D. (2008). La terapia Familiar Sistémica. Quito: AbyaYala/Universidad Politécnica Salesiana

Reuschhe Lari, R. M. (2011). Dinámica Psicológica de la Familia . *Tesis Doctoral en Psicología* , pp 8 - 9.

Rodríguez Durand, Y. N. (2017). *Cohesión, adaptabilidad familiar y bienestar psicológico en estudiantes de nivel secundaria de la Institución Educativa Alas Peruanas* recopilado de: <http://repositorio.uss.edu.pe/handle/uss/4180>

Olano, R. (2019) *Funcionamiento Familiar En Estudiantes De Nivel Secundaria En Una Institución Educativa, Casma, 2018*. Chimbote Perú recopilado de:
file:///C:/Users/USUARIO/Music/tesis%202020/ADAPTABILIDAD_FAMILIAR_ESTUDIANTES_OLANO_RAMIREZ_KENLLY_JOYRANIT.pdf

Salvador, M. (1995). *Familias y Terapia Familiar*. Barcelona, España: Editorial Geodisa.

Supo Condori, J. (2014). *Seminarios de Investigación Científica*. Recuperado de
<http://seminariosdeinvestigacion.com/sinopsis>

Tenazoa Mendoza, S. M. (2015). *Cohesión familiar y rendimiento académico en estudiantes del tercer de secundaria en I.E. Tarapoto 2014*. Recopilado de:
<http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/10398>

Valencia Pecho, D.I. (2014). *Comunicaciones padres – adolescentes y adicción a internet en estudiantes de secundaria del distrito de villa*. Recuperado de
<http://repositorio.autonoma.edu.pe/bitstream/>

White Estate, E. G. (1982). El Hogar Cristiano . Wáshington: Corporación Editorial E. G. de White. Recopilado de:
[file:///C:/Users/USUARIO/Music/tesis%202020/es_HC\(AH\)%20whrite%20estate.pdf](file:///C:/Users/USUARIO/Music/tesis%202020/es_HC(AH)%20whrite%20estate.pdf)

ANEXOS

INSTRUMENTO DE EVALUACION

I. Ficha sociodemográfica

1. Sexo: (F) (M) 2. Edad:..... 3. Grado:.....

II. Escala de comunicación familiar (FCS)

A continuación encontrará una serie de enunciados acerca de cómo son las familias, por lo que usted encontrará cinco posibilidades de respuesta para cada pregunta.

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	Generalmente en desacuerdo	Indeciso	Generalment e de acuerdo	Totalmente de acuerdo

N°	Describa como es su familia real	1	2	3	4	5
1	Los miembros de la familia están satisfechos con la forma en que nos comunicamos.					
2	Los miembros de la familia son muy buenos escuchando.					
3	Los miembros de la familia nos expresamos afecto entre nosotros.					
4	Los miembros de la familia son capaces de preguntarse entre ellos lo que quieren.					
5	Los miembros de la familia pueden discutir calmadamente sus problemas.					
6	Los miembros de la familia discuten sus ideas y creencias					
7	Cuando los miembros de la familia se preguntan algo, reciben respuestas honestas.					
8	Los miembros de la familia tratan de comprender lo sentimientos de los otros miembros.					
9	Los miembros de la familia cuando están enojados rara vez se dicen cosas negativas					
10	Los miembros de la familia expresan sus verdaderos sentimientos					
TOTAL						

Calificación

Se suman las respuestas obteniendo el puntaje directo (PD) y teniendo en cuenta los Pc (percentiles) se identifica la categoría de comunicación familiar.

INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN

Escala de evaluación de cohesión (FACES III)

I. Ficha sociodemográfica

2. Sexo: (F) (M) 2. Edad:..... 3. Grado:.....

Instrucciones

A continuación encontrará una serie de frases que describe como es su familia real, responda que tan frecuente se dan estas conductas en su familia y escriba una "X" en los recuadros correspondientes a:

1	2	3	4	5
Casi nunca	Una que otra vez	A veces	Con frecuencia	Casi siempre

N°	Describa como es su familia real	1	2	3	4	5
1	Los miembros de la familia se piden ayuda unos a otros.					
2	Nosotros aprobamos los amigos que cada uno tiene.					
3	Nos gusta hacer cosas solo con nuestra familia inmediata.					
4	Los miembros de la familia se sienten más cerca entre sí que a personas externas a la familia.					
5	A los miembros de la familia les gusta pasar su tiempo libre.					
6	Los miembros de la familia se sienten muy cerca unos de otros					
7	Cuando en nuestra familia compartimos actividades, todos estamos presentes.					
8	Fácilmente se nos acurren cosas que podemos hacer en familia.					
9	Los miembros de la familia se consultan entre si las decisiones.					
10	La unión familia es muy importante.					
TOTAL						

Calificación

El puntaje de cohesión, es la suma de todos los ítems. Se ubica cada puntaje en el rango correspondiente a la dimensión medida para ubicarlo en el tipo de familia que corresponde

Normas y puntuación de corte

Las normas y puntos de corte para los cuatro niveles de cohesión y adaptabilidad establecieron para tres grupos. Adultos (padres) a través de la etapas de la vida familiar: estas normas son para ser aplicadas por los investigadores cuya muestra consiste solamente en grupos de adultos excepto cuando se están estudiando únicamente parejas jóvenes (primera etapa del ciclo familiar) es útil para clasificar familias y para comparar familias en diversas etapas de la vida familiar.

COHESIÓN			
10-34	35-40	41 -45	46-50
No relacionada	Semi relacionada	Relacionada	Aglutinada

ADAPTABILIDAD			
10-19	20-24	25-28	29-50
Rígida	Estructurada	Flexible	Caótica

Familias con adolescentes: estas normas son para ser aplicadas cuando se estudia adolescentes con sus padres. Esas familias están en el cuarto (el hijo mayor tiene 12-19 años) o en el quinto estadio (el hijo mayor salió del hogar, pero hay al menos uno de los otros hijos viviendo en la casa), del desarrollo del ciclo familiar.

COHESIÓN			
10-31	32-37	38-43	44-50
No relacionada	Semi relacionada	Relacionada	Aglutinada

ADAPTABILIDAD			
10-19	20-24	25-29	30-50
Rígida	Estructurada	Flexible	Caótica

Parejas jóvenes. Estas son normas para ser aplicadas en nuestra de parejas en primer estadio (antes del nacimiento de primer hijo) deben responder la forma de FACES III para parejas.