



**UNIVERSIDAD CATÓLICA LOS ÁNGELES
CHIMBOTE**

FACULTAD DE DERECHO Y HUMANIDADES

ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO

**CALIDAD DE SENTENCIAS DE PRIMERA Y SEGUNDA
INSTANCIA SOBRE USURPACION AGRAVADA;
EXPEDIENTE N° 00375-2017-63-0801-JR-PE-03; CAÑETE,
DISTRITO JUDICIAL DE CAÑETE, PERÚ. 2022**

TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADO

AUTOR

**MENDIETA VICENTE, PEDRO RUBEN
ORCID: 0000 – 0001 – 8836 – 763X**

ASESORA

**ZAMUDIO OJEDA, TERESA ESPERANZA
ORCID: 0000-0002 – 4030 - 7117**

**CAÑETE – PERÚ
2022**

TITULO DE LA TESIS

**CALIDAD DE SENTENCIAS DE PRIMERA Y SEGUNDA INSTANCIA SOBRE
EL DELITO DE USURPACION AGRAVADA, EN EL EXPEDIENTE N° 00375-
2017-63-0801-JR-PE-03, DEL DISTRITO JUDICIAL DE SAN VICENTE DE
CAÑETE – CAÑETE 2022.**

EQUIPO DE TRABAJO

AUTOR

Mendieta Vicente, Pedro Ruben
ORCID: 0000 – 0001 – 8836 – 763X

Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote, Estudiante de Pregrado,
Cañete, Perú

ASESORA

Zamudio Ojeda, Teresa Esperanza
ORCID: 0000-0002-4030-7117

Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote, Facultad de Derecho y
Humanidades, Escuela Profesional de Derecho, Cañete, Perú

JURADO

Merchan Gordillo, Mario Augusto
ORCID: 0000 – 0003 – 2381 - 8131

Centeno Caffo, Manuel Raymundo
ORCID: 0000 – 0002 – 2592 - 0722

Zavaleta Velarde, Braulio Jesús
ORCID: 0000 – 0002 -5888 – 3972

JURADO EVALUADOR DE TESIS Y ASESORA

Mgr. Mario Augusto, Merchan Gordillo
PRESIDENTE

Mgr. Manuel Raymundo Centeno Caffo
MIEMBRO

Dr. Braulio Jesús Zavaleta Velarde
MIEMBRO

Dra. Teresa Esperanza Zamudio Ojeda
ASESORA

AGRADECIMIENTO

A Dios por guiarme sabiamente
en la consecución de mis objetivos.

A mis padres por ser un ejemplo
de personas, y que gracias a ellos
soy una persona con sólidos
valores.

Para mi casa de estudios
ULADECH católica que me vio
crecer como estudiante,
obteniendo conocimientos
excepcionales en las aulas de esta
prestigiosa institución.

Mendieta Vicente, Pedro Rubén

DEDICATORIA

A mi familia, en especial a mi madre,
que desde el cielo ilumina mi
camino.

A mis docentes, por su sabiduría
compartida en nuestras aulas, día
tras día hasta concluir nuestra
carrera profesional.

Mendieta Vicente, Pedro Rubén

RESUMEN

La investigación tuvo como objetivo general, determinar la calidad de las sentencias de primera y segunda instancia sobre delito de Usurpación Agravada según los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales pertinentes, en el expediente N° 00375-2017-63-0801-JR-PE-03, Distrito Judicial de Cañete, 2022. Fue de tipo es cualitativo, nivel exploratorio descriptivo, y diseño no experimental, retrospectivo y transversal. La recolección de datos se realizó, de un expediente seleccionado mediante muestreo por conveniencia, utilizando las técnicas de la observación, y el análisis de contenido, y una lista de cotejo, validado mediante juicio de expertos. Los resultados revelaron que la calidad de la parte expositiva, considerativa y resolutive, pertenecientes a la sentencia de primera instancia fueron de rango: Muy alta, muy alta y muy alta, respectivamente; y de la sentencia de segunda instancia: mediana, muy alta y muy alta, respectivamente. Se concluyó, que la calidad de las sentencias de primera y de segunda instancia, fueron de rango muy alta y muy alta, respectivamente.

Palabras clave: calidad, Usurpación Agravada, motivación y sentencia.

ABSTRACT

The general objective of the investigation was to determine the quality of first and second instance sentences on the crime of Aggravated Usurpation according to the pertinent normative, doctrinal and jurisprudential parameters, in file No. 00375-2017-63-0801-JR-PE-03 , Cañete Judicial District, 2022. It was of type, qualitative quantitative, descriptive exploratory level, and non-experimental, retrospective and cross-sectional design. The data collection was carried out, from a file selected by convenience sampling, using the techniques of observation, and content analysis, and a checklist, validated by expert judgment. The results revealed that the quality of the expository, considerative and decisive part, belonging to the first instance sentence, was of rank: Very high, very high and very high, respectively; and of the second instance sentence: medium, very high and very high, respectively. It was concluded that the quality of the first and second instance sentences were very high and very high, respectively.

Keywords: quality, Aggravated Usurpation, motivation and sentence.

CONTENIDO

TITULO DE LA TESIS.....	ii
EQUIPO DE TRABAJO	iii
JURADO EVALUADOR DE TESIS Y ASESORA.....	iv
AGRADECIMIENTO	v
DEDICATORIA	vi
RESUMEN	vii
ÍNDICE DE RESULTADOS.....	xii
I. INTRODUCCIÓN.....	13
1.1. Descripción de la realidad problemática.....	13
1.2. Problema de investigación.....	17
1.3. Objetivos.....	18
1.3.1. Objetivo General	18
1.3.2. Objetivo Especifico	18
1.4. Justificación de la investigación	19
II. REVISION DE LA LITERATURA.....	21
2.1. Antecedentes.....	21
2.2. BASES TEORICAS	26
2.2.1. Desarrollo De Entidades Jurídicas Procesales Relacionadas Con Los Fallos En Estudio.....	26
2.2.1.1. Ius Puniendi	26
2.2.1.2. Principios adaptables a la función jurisdiccional en materia punible.....	26
2.2.1.3. Proceso Penal.....	31
2.2.1.3.1. Nociones	31
2.2.1.4. La Prueba.....	32
2.2.1.4.1. Definiciones.....	32
2.2.1.4.2. Objeto	32
2.2.1.4.3. Valorización	32

2.2.1.4.4. Pruebas actuadas en el proceso judicial en estudio.....	33
2.2.1.5. La Sentencia	34
2.2.1.6.3.1. Apelación.....	39
2.2.1.6.3.2. Nulidad.....	39
2.2.1.6.3.3. Reposición.....	39
2.2.1.6.3.4. Casación.....	40
2.2.1.7. La acción.....	40
2.2.2. Desarrollo de Instituciones Jurídicas Sustantivas relacionadas con las sentencias en estudio	41
2.2.2.1. Del delito investigado en el proceso penal en estudio	41
2.2.2.1.1. Identificación del delito investigado.....	41
2.2.2.1.2. Usurpación Agravada en el Código Penal.....	41
2.2.2.1.3. Regulación.....	41
2.2.2.2. Desarrollo de contenidos estrictamente relacionados con los delitos sancionados en las sentencias en estudio	42
2.2.2.2.1. El patrimonio en el derecho privado y su repercusión en el derecho penal.....	42
2.3. MARCO CONCEPTUAL	43
III. HIPÓTESIS	45
3.1. Hipótesis general.....	45
3.2. Hipótesis específicas.....	45
IV. METODOLOGÍA.....	46
4.1. Tipo y nivel de investigación.....	46
4.1.1. Tipo de investigación	46
4.1.2. Nivel de investigación.....	46
4.2. Diseño de investigación.....	47
4.3. Unidad de Análisis.....	47
4.4. Definición y operacionalización de la variable e indicadores.....	48
4.5. Técnicas e instrumento de recolección de datos.....	50

4.6. Procedimiento de recolección de datos y plan de análisis de datos.....	51
4.6.1. De la recolección de datos.....	52
4.6.2. Del plan de análisis de datos.....	52
4.6.2.1. La primera etapa.....	52
4.6.2.2. Segunda etapa.....	52
4.6.2.3. La tercera etapa.....	52
4.7. Matriz de consistencia lógica.....	53
4.8. Principios éticos.....	56
V. RESULTADOS.....	57
5.2. Análisis de resultados.....	284
VI. CONCLUSIONES.....	290
VII. RECOMENDACIONES.....	291
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS.....	292
ANEXO 1: CUADRO DE OPERALIZACION.....	295
ANEXO N° 02: CUADROS DESCRIPTIVOS.....	301
ANEXO N° 3: SENTENCIAS.....	319
Anexo 4 - Declaración De Compromiso Ético.....	482

ÍNDICE DE RESULTADOS

	Pág.
Resultados parciales de la sentencia de primera instancia.....	83
Cuadro 1. Calidad de la parte expositiva.....	83
Cuadro 2. Calidad de la parte considerativa.....	87
Cuadro 3. Calidad de la parte resolutive.....	446
Resultados parciales de la sentencia de segunda instancia.....	453
Cuadro 4. Calidad de la parte expositiva.....	453
Cuadro 5. Calidad de la parte considerativa.....	456
Cuadro 6. Calidad de la parte resolutive.....	529
Resultados consolidados de las sentencias en estudio.....	535
Cuadro 7. Cuadro de la sentencia de primera instancia.....	535
Cuadro 8. Calidad de la sentencia de segunda instancia.....	538

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Descripción de la realidad problemática

Compartiendo la consideración ampliamente desarrollada que señala a la administración pública de justicia como un servicio público realizado por diferentes instituciones que interactúan entre si regulados por un marco legal que les establece funciones y atribuciones a los integrantes de este sistema.

Por lo tanto, contemplamos el sistema de justicia como un conjunto de instituciones que tienen relevancia tanto como poder político como en su consideración de servicio público. Desde la primera perspectiva cobran especial relevancia las cuestiones referidas a la relación entre poderes. Desde esta óptica el foco se dirige hacia cuestiones relativas a la eficacia en el rendimiento el servicio público al que tienen derecho los ciudadanos en caracterización de tales. A su vez también desde esta consideración como sistema, la justicia tiene impacto directo evidente no solo en la caracterización del sistema democrático en el que se inserta, sino también en el bienestar de sus ciudadanos y en el desarrollo económico del país. (Ramos 2008)

En el contexto internacional:

En España, comenta que se tiene un grave problema porque, sin una justicia rápida, eficiente, independiente y fiable, difícilmente puede hablarse de un Estado de Derecho de la calidad requerida por las democracias más avanzadas, entre las que España se encuentra. La justicia es la clave de bóveda de todo el sistema jurídico y cuando falla se

corre el riesgo de que todo el sistema se desmorone. A su juicio indica que sería de un alarmismo injustificado considerar que la justicia española esté en la actualidad al borde del abismo, como pretenderían algunos autores inclinados al tremendismo, pero si no se toman las medidas oportunas es muy probable que su descrédito aumente hasta niveles ahora insospechados y se aproxime a la de los Estados tercermundistas en que la justicia está en el abismo. (Linde, 2015)

En el contexto latinoamericano:

Señala que los problemas más álgidos por los que atraviesa Latinoamérica son la delincuencia, la violencia y la corrupción. Todos ellos están vinculados de un modo u otro con la administración de justicia. (Mizrahi M. 2015)

González, J. (2006), en Chile, investigó: La fundamentación de las sentencias y la sana crítica, y sus conclusiones fueron: a) La sana crítica en el ordenamiento jurídico Chileno, ha pasado de ser un sistema residual de valoración de la prueba a uno que se ha abierto paso en muchas e importantes materias, y; que, seguramente pasará a ser la regla general cuando se apruebe el nuevo Código Procesal Civil. b) Que, sus elementos esenciales son los principios de la lógica, las máximas de la experiencia, los conocimientos científicamente afianzados y la fundamentación de las decisiones. c) La forma en que la sana crítica se ha empleado por los tribunales no puede continuar ya que desgraciadamente muchos jueces amparados en este sistema no cumplen con su deber ineludible de fundamentar adecuadamente sus sentencias. Las consecuencias de esta práctica socavan el sistema judicial mismo desde que, entre otros aspectos, no prestigia a los jueces, estos

se ven más expuestos a la crítica interesada y fácil de la parte perdedora y, además, muchas veces produce la indefensión de las partes pues estas no sabrán cómo fundamentar sus recursos ante instancias superiores al no conocer los razonamientos del sentenciador.

Sarango, H. (2008), en Ecuador; investigó: El debido proceso y el principio de la motivación de las resoluciones/sentencias judiciales; en este trabajo, en base a resoluciones expedidas en causas ciertas, el autor sostiene que: a) Es evidente que ni el debido proceso ni las garantías fundamentales relacionadas con los derechos humanos carecen de efectividad y de aplicación práctica por lo que, necesariamente, deben ser acatados y respetados por todos, de lo contrario se estaría violentando las garantías fundamentales que consagra el Código Político. b) Las constituciones, los tratados internacionales sobre derechos humanos, la legislación secundaria y las declaraciones y las resoluciones internacionales sobre derechos humanos reconocen un amplio catálogo de garantías del debido proceso, cuyos titulares tienen a su disponibilidad —demandante y demandado— para invocar su aplicación en todo tipo de procedimientos en que se deba decidir sobre la protección de sus derechos y libertades fundamentales. c) El debido proceso legal, judicial y administrativo, está reconocido en el derecho interno e internacional como una garantía fundamental para asegurar la protección de los derechos fundamentales, en toda circunstancia. d) Los Estados están obligados, al amparo de los derechos humanos y el derecho constitucional, a garantizar el debido proceso legal en toda circunstancia, y respeto de toda persona, sin excepciones, independientemente de la materia de que se trate, ya sea ésta de carácter constitucional, penal, civil, de familia, laboral, mercantil o de otra índole, lo cual implica el aseguramiento y la vigencia efectiva

de los principios jurídicos que informan el debido proceso y las garantías fundamentales, a fin de garantizar la protección debida a los derechos y libertades de las partes, y no limitarlos más allá de lo estrictamente necesario y permitido por la ley.

Funes, G. (2007), en Guatemala; investigó: —Inconstitucionalidad parcial del artículo 256 del Código Penal en su segundo párrafo que tipifica el delito de usurpación”; y sus conclusiones fueron: a) De conformidad con la teoría del delito, el delito de usurpación según la forma de la conducta del agente o según la manifestación de la voluntad se determinó que es un delito de acción, ya que se da un comportamiento positivo, aunado a ello en el mismo se puede dar la participación o coparticipación, ya que pueden intervenir dos sujetos activos; b) El derecho constitucional de defensa consiste en la facultad otorgada a cuantos, por cualquier concepto, intervienen en las actuaciones judiciales, para ejercitar dentro de las mismas, las acciones y excepciones que, respectivamente, puedan corresponderles como actores o demandados, ya sea en el orden penal, administrativo y laboral; c) El segundo párrafo del Artículo 256° del Código Penal adolece de inconstitucionalidad al otorgarle facultades a la policía, al Ministerio Público y al Juez, para que los mismos ordenen o procedan al inmediato desalojo, de las personas que están usurpando un bien inmueble, sin darle a estas personas la posibilidad de defenderse y que se dé un debido proceso, contraviniendo de esta manera el Artículo 12° de la Constitución Política de la República de Guatemala.

En relación al Perú:

Un reciente reporte denominado “La Justicia en el Perú: cinco grandes problemas” pone

en evidencia las dificultades que enfrenta nuestro sistema judicial. El informe elaborado por Gaceta Jurídica y La Ley desarrolla de manera objetiva el estado de la carga y descarga del Poder Judicial, la provisionalidad de los jueces, la demora de los procesos judiciales. Compartimos aquí el documento completo (La ley, 2015).

En el Perú la Constitución Política establece la división de poderes, y también establece las facultades que le corresponden al Poder Judicial para administrar justicia a nombre de la nación; por su parte la ley orgánica de ésta institución regula su organización interna y competencia de cada uno de los órganos que lo conforman, que se complementa con normas procesales respectivas que conforman el sistema jurídico peruano, esto es para atender las demandas de justicia y solución de controversias de naturaleza, penal, civil, laboral, etc., planteadas por los justiciables.

A nuestra condición de estudiante de Derecho a la iniciativa de nuestra casa universitaria de aportar al desarrollo jurídico de las instituciones participantes del sistema de justicia en especial al poder judicial, es que desarrollaremos un análisis de las sentencias de los expedientes constituyendo estos análisis como una fuente de consulta jurídica que busca la mejora en la caracterización de sentencias en el poder judicial y no como parte de un sistema de control que ya resulta frondoso en nuestro país.

1.2. Problema de investigación

¿Cuál es la calidad de las sentencias de primera y segunda instancia sobre Usurpación Agravada, según los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales

pertinentes, en el Expediente N° 00375-2017-63-0801-JR-PE-03, y corresponde al Distrito Judicial de San Vicente de Cañete, Perú.2019?

1.3. Objetivos

1.3.1. Objetivo General

Determinar la calidad con que se rige las sentencias de primera y segunda instancia en el proceso judicial sobre Usurpación Agravada en el Expediente N° 00375-2017-63-0801-JR-PE-03; Distrito Judicial De Cañete, Peru.2019.

1.3.2. Objetivo Especifico

1. Determinar la calidad de la parte expositiva de la sentencia de primera instancia, con énfasis en la introducción y la postura de las partes.
2. Determinar la calidad de la parte considerativa de la sentencia de primera instancia, con énfasis en la motivación de los hechos, del derecho, la pena y la reparación civil.
3. Determinar la calidad de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, con énfasis en la aplicación del principio de correlación y la descripción de la decisión.
4. Determinar la calidad de la parte expositiva de la sentencia de segunda instancia, con énfasis en la introducción y la postura de las partes
5. Determinar la calidad de la parte considerativa de la sentencia de segunda instancia, con énfasis en la motivación de los hechos, del derecho, la pena y la reparación civil

6. Determinar la calidad de la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia, con énfasis en la aplicación del principio de correlación y la descripción de la decisión.

1.4. Justificación de la investigación

El estudio se justifica, porque aborda una variable perteneciente a la Línea de Investigación “Procesos Judiciales y Propuestas Legislativas” orientada a contribuir en la mitigación y solución de situaciones problemáticas que involucran al sistema justicia; dado que, a las instituciones que conforman el sistema justicia se les vincula con prácticas de corrupción y que en el Perú, existe debilidad gubernamental (Herrera, 2014); por lo tanto, la sociedad no les otorga su confianza, conforme revelan los resultados de una encuesta aplicada el mismo año, donde, el 85% de una población de 1,210 personas rechazó el trabajo en materia justicia (Diario, El Comercio sección Política; 2014).

También se justifica; porque es una actividad sistemática que coloca al investigador frente a frente con el fenómeno en estudio (el proceso judicial); por lo tanto, dicha experiencia facilitará la verificación del derecho, procesal y sustantivo, aplicado al proceso; también facilitará, constatar los actos procesales de los sujetos del proceso; los cuales contribuirán a que el investigador pueda identificar, recolectar los datos e interpretar los resultados; implicará, además, aplicar una revisión constante de la literatura general y especializada como recurso cognitivo necesario para identificar las características del proceso judicial. Evidentemente tratándose del análisis de un solo proceso judicial, los resultados de éste contribuirán a facilitar la realización de trabajos consolidados, donde será posible constatar si existe homogenización de criterios para resolver controversias similares.

En el estudiante, permitirá fortalecer su formación investigativa, mejorar su capacidad de lectura interpretativa, analítica y, la defensa de los hallazgos, facilitará observar su formación y nivel profesional.

Metodológicamente, es una propuesta respetuosa de la logicidad del método científico; puede ser adaptado para examinar perfiles de otros procesos y, contribuir en la construcción de instrumentos de investigación: lista de cotejo o guía de observación de procesos judiciales, por lo tanto, los destinatarios de los resultados son diversos: responsables de la política justicia, jueces, abogados, docentes, estudiantes, etc.

II. REVISION DE LA LITERATURA

2.1. Antecedentes

Los delitos contra el Patrimonio fueron inicialmente relaciones como "delitos frente al dominio", la preocupación con saliente último concepto es que "heredad" es un principio muy singular, donado la casualidad que inclusive el propietario de un correctamente podría perpetuar una infracción sobre su mismo bien cuando se encuentre de manera legítima bajo el arte de otra persona.

Pérez Caballero hace mención que el patrimonio “es el conjunto de bienes pertenecientes al pater familia la palabra patrimonio deriva de pater que significa todo cuanto pertenece al Concejo de Domus. El Patrimonio está integrado así, tanto por derechos reales como por derechos de personas.”

Alberto Molinario define patrimonio como “el conjunto de derechos de contenido total o parcialmente económico y que deben ser satisfechos. Tener patrimonio constituye por regla general una condición esencial para que se les reconozca como tales o que se les conceda personalidad jurídica.”

Hugo Vizcardo precisa que el patrimonio es, “el conjunto de bienes susceptibles de valoración económica que posee una persona, bajo la protección del ordenamiento jurídico y sobre las cuales tiene la facultad de ejercer todos los derechos inherentes a la propiedad, sin otra limitación que no sea derivada de la ley o el contrato.”

Mazariegos Herrera (2008), investigó: Vicios en la Sentencia y Motivos Absolutorios de Anulación Formal Como Procedencia del Recurso de Apelación Especial en el Proceso Penal Guatemalteco, cuyas conclusiones fueron: “a) El contenido de las

resoluciones definitivas...debe cumplirse con las reglas de la lógica o logicidad de la motivación de la sentencia, la misma debe ser congruente para evitar resolver arbitrariamente, lo que da lugar a las impugnaciones...; b) Son motivos de procedencia del Recurso de Apelación Especial: i) El error in iudicando, motivo de fondo o inobservancia de la ley que significa omitir aplicar la norma adecuada al caso concreto por parte del Juez y la interpretación indebida o errónea de la ley que significa que el Juez al resolver el caso concreto utilizó una norma incorrecta o le asignó un sentido distinto lo que es igual a violación de ley sustantiva cuyo resultado es la anulación de la sentencia; ii) El error in procedendo, motivos de forma o defecto de procedimiento...; y finalmente; iii). El error in cogitando que significa defectos incurridos en la motivación de la sentencia; esto se da cuando se busca el control de logicidad sobre la sentencia absurda o arbitraria, prescindir de prueba decisiva, invocar prueba inexistente, contradecir otras constancias procesales o invocar pruebas contradictorias entre otras...”

Pásara, L. (2003), investigó: Cómo sentencian los jueces del D. F. en materia penal, cuyas conclusiones fueron: a)...se ha observado acerca de las sentencias federales en materia penal: “la caracterización parece ser un tema secundario”; no aparecen en ellas “el sentido común y el verdadero análisis de los hechos y las pruebas,...; b) Por sobre todo, en el caso de las sentencias del D.F. examinadas, sobresale la voluntad de condenar, de parte del juzgador, en detrimento de otras consideraciones de importancia...En los países de nuestra tradición jurídica, los jueces tienden a sostener que, al tomar decisiones, se limitan a aplicar la ley. Basadas a menudo en la teoría silogística de la decisión, Específicamente, condenar y establecer el monto de la pena tienen base en juicios de valor, pues la gravedad del hecho y personalidad del

delincuente no son términos que se refieran a hechos objetivos o verificables; c) el proceso penal mismo se halla seriamente desbalanceado por una acusación de peso decisivo, un Juez pasivamente replegado en sus funciones mínimas y una defensa ineficiente. Este desbalance conduce, como se ha señalado, a la predictibilidad del resultado, que es factible adelantar desde que se da inicio al proceso, y a cierto cuestionamiento sobre la utilidad de llevar a cabo el proceso; d) Un tercer elemento, que requiere ser mejor explorado, es la incidencia de las expectativas existentes sobre la decisión judicial. Si una absolució n requiere ser explicada, en tanto que una condena no; si tanto en la sociedad mexicana como en la propia institució n judicial se sospecha que el juez que absuelve es corrupto; si, en definitiva, el juez percibe que, aunque esta expectativa no esté formalizada en normas, lo que se espera de él es que condene, el incentivo es demasiado fuerte como para esperar que el juez promedio proceda en contrario cuando su examen del caso así se lo aconseje, arriesgándose a las consecuencias; e) La respuesta que se puede dar, a partir del análisis de la muestra de sentencias tomada, es que las decisiones en materia penal en el D.F. condenan a quien es consignado ante el juez. Si ello resuelve o no el problema planteado, en buena medida, guarda relación con las expectativas existentes respecto al trabajo del juez penal. Si de él se espera que imparta justicia, todo parece indicar que estamos aún lejos de tal objetivo. Pero si de él se espera que condene, pese a las limitaciones técnicas halladas en las sentencias, éstas satisfacen tales expectativas...; f) El diseño de mecanismos transparentes que permitan evaluar las sentencias que dictan los Poderes Judiciales es una tarea pendiente de gran urgencia en los procesos de reforma judicial del país.

Segura (2007), en Guatemala investigó “El control judicial de la motivación de la sentencia penal”, y sus conclusiones fueron: a) La motivación de la sentencia, al obligar al Juez a hacer explícito el curso argumental seguido para adoptar determinado temperamento, es una condición necesaria para la interdicción de la arbitrariedad, posibilitando, por lo ya dicho, la realización plena del principio de inocencia del imputado. b) Tradicionalmente la sentencia judicial ha sido representada como un silogismo perfecto, en el que la premisa mayor corresponde a la ley general, la menor a un hecho considerado verdadero, y la conclusión a la absolución o la condena. c) El control de la motivación de la sentencia penal funciona como un reaseguro de la observancia del principio de inocencia. Motivación y control vienen a convertirse, por ende, en un binomio inseparable por lo que el Juez o tribunal de sentencia, sabedor de que su fallo muy probablemente será controlado, necesariamente habrá de situarse frente a él en la posición de quien habrá de examinarlo y juzgarlo, es decir, en la posición de un observado razonable, con independencia de que sea su propia convicción, de manera razonable y bien motivada el factor determinante de su decisión. d) Se representa filosóficamente a la sentencia como el producto de un puro juego teórico, fríamente realizado, sobre conceptos abstractos, ligados por una inexorable concatenación de premisas y consecuencias, pero en realidad sobre el tablero del Juez, los peones son hombres vivos que irradian una invisible fuerza magnética que encuentra resonancias o repulsiones ilógicas, pero humanas, en los sentimientos del juzgador. e) La motivación es la exteriorización por parte del Juez o tribunal de la justificación racional de determinada conclusión jurídica. Se identifica, pues, con la exposición del razonamiento. No existiría motivación si no ha sido expresado en la sentencia el porqué de determinado temperamento judicial, aunque el

razonamiento no exteriorizado del juzgador suponiendo que hubiera forma de elucarlo- hubiera sido impecable. f) En realidad se puede observar que el principio de fundamentación, a través de la motivación en los puntos expuestos, que regula el Artículo 386 del Código Procesal Penal, si bien es aplicado por los tribunales de sentencia que fueron investigados, también se pudo observar que no es aplicado de la forma que la doctrina al respecto establece.

2.2. BASES TEORICAS

2.2.1. Desarrollo De Entidades Jurídicas Procesales Relacionadas Con Los Fallos En Estudio

2.2.1.1. Ius Puniendi

Gómez (2002) nos hace mención de las siguientes líneas abajo: “El poder punitivo, que ha sido en todos los sistemas el modo de proveer las normas y además los órganos destinados al control social, de esta forma castigando las conductas consideradas delictivas o contrarias al ordenamiento jurídico, para garantizar el normal funcionamiento del Estado y el logro de sus fines.”

Bustos, (1986) define: “El ius puniendi como, la Potestad penal que tiene el estado, en virtud de la cual se puede declarar punibles determinados hechos a los que se impone determinadas sanciones, penas o medidas de seguridad.”

2.2.1.2. Principios adaptables a la función jurisdiccional en materia punible

Dichos principios, se encuentran consagrados en el art. 139° de la Constitución Política del Perú de 1993, así como han sido desarrollados por la doctrina y la jurisprudencia nacional.

La jurisprudencia y la doctrina nacional, por su parte, entienden que el bien jurídico tutelado en la usurpación por despojo es la posesión entendida como poder factico que se tiene sobre un bien inmueble. (Castillo, 2002), siendo entre otros, los siguientes:

2.2.1.2.1. Legalidad

El principio de legalidad penal ha sido consagrado en el artículo 2.º, inciso 24, literal "d", de la Constitución Política del Perú, según el cual: Nadie será procesado ni condenado por acto u omisión que al tiempo de cometerse no esté previamente calificado en la ley, de manera expresa e inequívoca, como infracción punible, ni sancionado con pena no prevista en la ley.

2.2.1.2.2. Presunción de inocencia

La presunción de inocencia ha sido formulada desde su origen, y así debe entenderse, como un poderoso baluarte de la libertad individual para poner freno a los atropellos a ella y proveer a la necesidad de seguridad jurídica, por ello es considerada como un derecho fundamental. (Cubas, 2017).

Este derecho fundamental presenta diferentes vertientes: a) Como principio informador del proceso penal (esto es, como concepto en torno al que se construye un determinado modelo procesal), b) Como regla de tratamiento del imputado durante el proceso penal (el imputado es inocente hasta el final y las medidas restrictivas de sus derechos deben ser mínimas), c) La presunción de inocencia como regla de prueba, y d) La presunción de inocencia como regla de juicio.

2.2.1.2.3. Debido proceso

Sobre este aspecto es necesario volver a destacar que las garantías mínimas del debido proceso deben observarse no solo en sede jurisdiccional, sino también en la administrativa sancionatoria, corporativa y parlamentaria. Así lo estableció la Corte Interamericana en la sentencia recaída en el caso del Tribunal Constitucional vs. Perú, de fecha 31 de enero de 2001, cuando enfatizó que si bien el artículo 8 de la Convención Americana se titula Garantías Judiciales, su aplicación no se limita a los

recursos judiciales en sentido estricto, sino el conjunto de requisitos que deben observarse en las instancias procesales' a efecto de que las personas puedan defenderse adecuadamente ante cualquier tipo de acto emanado del Estado que pueda afectar sus derechos precisando que el elenco de garantías mínimas establecido en el numeral 2 del mismo precepto se aplica también a los órdenes [civil, laboral, fiscal o de cualquier otro carácter: corporativo y parlamentario] y, por ende, en ese tipo de materias el individuo tiene también el derecho, en general, al debido proceso que se aplica en materia penal.

2.2.1.2.4. Motivación

El derecho a la motivación exige, además, que el juez tenga en cuenta las alegaciones de las partes y las pruebas practicadas, lo que supone que dicte un fallo congruente con estas, razonándolo debidamente con las pruebas practicadas y con el ordenamiento jurídico. Esto entraña el cumplimiento de dos elementos: congruencia (coherencia entre las alegaciones de las partes y las respuestas del juez) y razonabilidad (el juez debe exponer los motivos por los que se inclina a favor de acoger o no una petición, ciñéndose a las pruebas del proceso).

2.2.1.2.5. Derecho a la prueba

El TC señala al respecto del fallo expedido en el “Exp. N. ° 010-2002-AI/TC”, en el fundamento N° 15: “afirma en líneas generales que el derecho a la prueba forma parte de manera implícita del derecho a la tutela procesal efectiva; todo ello en medida en que los justiciables están facultados para presentar todos los medios probatorios pertinentes, a fin de que puedan crear en el órgano jurisdiccional la convicción necesaria de que sus argumentos planteados son correctos.” En tal dirección, este Tribunal ha delimitado el contenido del derecho a la prueba:

(...) Se trata de un derecho complejo que está constituido por el derecho a ofrecer medios probatorios que se consideren pertinentes; a que estos sean admitidos, adecuadamente actuados, que se asegure la producción o conservación de la prueba a partir de la actuación anticipada de los medios probatorios, y que estos sean valorados de manera adecuada y con la motivación debida, con el fin de darle el mérito probatorio que tengan en la sentencia. La valoración de la prueba debe estar debidamente motivada por escrito, con la finalidad de que el justiciable pueda comprobar si dicho mérito ha sido efectivo y adecuadamente realizado.

Couture (2000): “Se ha manifestado al respecto señalando que la lucha que se libra en el proceso tiene su propio ordenamiento, que no es un combate primitivo. Dichas reglas tienen que ver con la lealtad, la probidad y el respeto a la justicia.”

2.2.1.2.6. Lesividad

Polaino (2004), define: “Este principio consiste en que el delito para ser considerado como tal, requiere de la vulneración de un bien jurídico protegido, es decir, que el comportamiento constituya un verdadero y real supuesto de antijuricidad penal.”

Desde un aspecto reglamentario el suministro de una conducta, como antijurídica, es soltar, aquella cuya delegación pueda dar empleo a una apretura o tapia de la manumisión personal, romanza será constitucionalmente valida si tiene como meta la influencia de los ingresos jurídicos constitucionalmente relevantes (comienzo de lesividad). Como resulta palmario, romanza el refugio de una valentía o una espera constitucionalmente relevante podría explicar la inconveniente en la gimnasia de un recto fundamentalmente.

A pesar de sus 170 años de historia, desde su creación por BIRNBAUM en 1834, el bien jurídico constituye uno de los conceptos que aún presenta una considerable falta de claridad. (Caro, 2003)

2.2.1.2.7. Culpabilidad penal

En buena cuenta la culpabilidad en sentido estricto o principio de responsabilidad subjetiva requiere que el autor del hecho típico y antijurídico goce de capacidad o aptitud para decidir y orientar su actuar en un entorno delimitado, de manera tal que sólo así puede configurarse la manifestación del «principio de responsabilidad subjetiva» basada en la libertad contextualiza del autor del injusto.

El TC estable su naturaleza mediante (Tribunal Constitucional Exp. 0014-2006-PI/TC), que: “El principio de ellos es el principio de legalidad en materia penal, siendo así que, al consagrarse expresamente el principio de legalidad, de modo implícito queda a su vez consagrado el principio de culpabilidad, de una situación normal para la motivación del autor exigibilidad.”

2.2.1.2.8. Acusatorio

El nuevo sistema procesal penal, que se viene implementando en el Perú, tiene como uno de sus soportes sustanciales el principio Acusatorio, que a su vez tiene como principal característica el que no puede existir juicio sin acusación, conforme al aforismo *Nemo iudex sine accusatore*, que evidentemente trae consigo de manera implícita, la premisa de “quien acusa no puede juzgar”. En efecto, conforme lo ha expuesto el Tribunal Constitucional, la vigencia del aludido principio, imprime determinadas características al proceso penal, una de ellas, el que no puede existir juicio sin acusación, debiendo ser formulada por persona ajena al órgano jurisdiccional sentenciador.

2.2.1.2.9. Relación entre acusación y fallo

Deu (2004) señala: “La correlación entre la acusación y la sentencia ocupa desde hace años la atención de diversos autores, por constituir uno de los puntos más debatidos por la doctrina y la jurisprudencia de los países con procedimientos penales de corte acusatorio.”

Complementado con los que menciona la corte suprema en el acuerdo plenario “N° 4/2007/CJ-116”, en el cual en resumen menciona que el tribunal debe sentenciar de acuerdo a los parámetros propuestos por la fiscalía los cuales son el objeto acusación. Mencionando lo siguiente en el fundamento N° 10, el cual dice expresamente lo siguiente:

2.2.1.3. Proceso Penal

2.2.1.3.1. Nociones

En el sistema procesal peruano vigente no es producto de la casualidad ni copia de otros sistemas, sino el resultado de una lenta y progresiva evolución, determinada por las exigencias sociales de cada época y orientada por la mayor o menor influencia de las doctrinas sociales y políticas que en el curso de la historia fueron apareciendo.

2.2.1.3.1.1. La función del derecho procesal penal

“En la doctrina especializada, se considera que el derecho penal tiene como fin la realización de los objetivos del derecho procesal penal, función que ciertamente descansa sobre los principios que dan materialidad al estado social y democrático del derecho, que nuestra carta magna reconoce en su artículo 43°.” (Reyna, 2015).

2.2.1.3.1.2. Los fines del derecho procesal penal

“El proceso penal busca, pues, proteger la integridad del ordenamiento jurídico penal en nuestro país, siempre que dicho ordenamiento haya sido vulnerado.” (San Martín, 2015).

2.2.1.4. La Prueba

2.2.1.4.1. Definiciones

El termino prueba es por demás polisémico, como tal, se hace preciso, antes de determinar su significado, establecer su sentido etimológico.

Asi, etimológicamente, el termino “prueba” deriva del latin “probatio probationis”, que a su vez deriva del vocablo probus que significa bueno.

En el sentido jurídico, sostiene que prueba es todo aquello que en el proceso puede conducir a la determinación de los elementos necesarios del juicio. En ese sentido, prueba, es aquello que confirma o desvirtua una hipótesis o afirmación precedente en el proceso.

2.2.1.4.2. Objeto

El objeto de prueba radica es que permite formar la convicción del tribunal acerca de la existencia o no del hecho punible y de la participación de su autor. Por ello, la prueba exige la intervención de un órgano jurisdiccional imparcial e institucionalmente dotado de independencia. (Lecca, 2006)

El Tribunal Constitucional

2.2.1.4.3. Valorización

La valoración de la prueba es una operación mental en virtud de la cual el juzgador determina la fuerza de convicción, en conjunto, de los elementos de prueba aportados por las partes, para inferir si son ciertas o no las afirmaciones hechas tanto por el actor

como por el demandado, en la demanda y la contestación a la demanda, respectivamente. “Esta operación mental de valoración o apreciación de la prueba es potestad exclusiva de los jueces y tribunales de instancia y deben hacerlo aplicando, como dice la ley, las reglas de la sana crítica, o sea aquellos conocimientos que acumulados por la experiencia y que, en conformidad con los principios de la lógica, le permiten al Juez considerar a ciertos hechos como probados.” (Najera, 2009, p.62).

2.2.1.4.4. Pruebas actuadas en el proceso judicial en estudio

A. Atestado policial

De acuerdo al artículo 60° del C de PP, regulaba el contenido del atestado:

“Los miembros de la Policía Nacional que intervengan en la investigación de un delito o de una falta, enviarán a los Jueces Instructores o de Paz un atestado con todos los datos que hubiesen recogido.” (Jurista Editores; Lima, 2013).

B. Instructiva

a. Nociones

Frisancho (2010), determina que: “La instructiva es la declaración que presta el procesado inculcado en el despacho del Juez Penal en el día y hora señalado respecto de los hechos materia de la instrucción o investigación y si por enfermedad o impedimento físico no puede constituirse el inculcado, el juez puede constituirse al lugar donde se encuentra a fin de tomarle su instructiva.”

b. Regulación

Según el Código de Procedimientos Penales, parte de la instrucción, título I, Principio de la Instrucción Citación y Detención del Inculcado: Objeto de la Instrucción artículo 72.- La instrucción tiene por objeto reunir la prueba de la realización del delito, de las circunstancias en que se ha perpetrado, y de sus móviles; establecer la distinta

participación que hayan tenido los autores y cómplices, en la ejecución o después de su realización, sea para borrar las huellas que sirven para su descubrimiento, para dar auxilio a los responsables o para aprovecharse en alguna forma de sus resultados. Las diligencias actuadas en la etapa policial con la intervención del Ministerio Público y las practicadas por el propio Fiscal Provincial, con asistencia del defensor, que no fueran cuestionadas, mantendrán su valor probatorio para los efectos de juzgamiento.

c. La Testimonial

Son las declaraciones de testigos bajo juramento acerca de la verificación de ciertos hechos que se controvierten en el juicio, de los cuales han tomado conocimiento en forma directa o por los dichos de otra persona.

a. Regulación

El artículo 166° del Nuevo Código Procesal Penal establece: “Las características de la declaración de los testigos tiene que versar sobre lo percibido en relación con los hechos objeto de prueba; si es un testigo indirecto debe señalar el momento, lugar, las personas y medios por los cuales lo obtuvo.”

2.2.1.5. La Sentencia

2.2.1.5.1. Definiciones

“Se la concibe como un silogismo judicial, en el que la premisa mayor estaría constituida por la norma legal aplicable al caso, la menor por los hechos y la conclusión por la adecuación de la norma al hecho.” (Gómez, 1994)

Couture (1958), nos dice: “La sentencia en el proceso intelectual de sentenciar tiene muchos factores ajenos al simple silogismo, afirmando que ni el Juez es una máquina de razonar ni la sentencia es una cadena de silogismos; bajo esta premisa afirma también que debe observarse al Magistrado en su condición de hombre, de la que no

se desprende al sentenciar, y es con la misma condición, con la que examina los hechos y determina el derecho aplicable.”

2.2.1.5.2. Sentencia Penal

“La sentencia penal pone término al Juicio oral, es una resolución jurisdiccional de mayor jerarquía, mediante la cual el acusado es condenado o absuelto o sujeto a una medida de seguridad. La sentencia judicial es la forma típica más trascendental del acto jurisdiccional.” (Mixán citado por Rosas, 2015).

2.2.1.5.3. Redacción de la sentencia

“Eso significa que el juez del juicio debe escriturar o elaborar la sentencia que va a dictar. Ello lo hará inmediatamente después de la deliberación. La sentencia será redactada por el juez o el director del debate según el caso.” (Rosas, 2015).

2.2.1.5.3.1. Lectura de la sentencia

“El juez penal, unipersonal o colegiado, según el caso, se constituirá en una sala de audiencias, después de ser convocadas verbalmente las partes, y la sentencia será leída ante quienes comparezcan.” (Gimeno, 2017).

2.2.1.5.3.2. Correlación entre acusado y sentenciado

“La correlación o principio de congruencia exige identidad, en sus elementos esenciales entre los hechos objetivos de la acusación y lo acreditado después del debate.” (Ríos, 2007)

2.2.1.5.3.3. La función de la motivación en la sentencia

2.2.1.5.3.4. La motivación como justificación interna y externa de la decisión

“La justificación interna se expresa en términos lógico-deductivos, cuando en un caso es fácil la aplicación del derecho se aproxima al silogismo judicial, pero esta

justificación interna resulta insuficiente frente a los denominados casos difíciles.”
(Linares, s.f.).

2.2.1.5.3.5. La construcción probatoria en la sentencia

El citado doctrinario considera que dicha motivación comienza con la exposición de los fundamentos dogmáticos y legales de la calificación de los hechos probados.

2.2.1.5.3.6. La motivación del razonamiento judicial

“En esta etapa de la valoración, el Juzgador debe expresar el criterio valorativo que ha adoptado para llegar a establecer como probados o no probados los hechos y circunstancias que fundamentan su decisión.” (Talavera, 2009).

2.2.1.5.3.7. Clases de sentencias en proceso penal común

Sentencia Absolutoria: “La motivación de la sentencia Absolutoria destacara o no la existencia del hecho imputado, las razones por el cuales el hecho no constituye delito.”
(Rosas, 2015).

Sentencia Condenatoria: “La sentencia condenatoria fija con precisión y sin lugar a duda, las penas o medidas de seguridad que correspondan y, en su caso, la alternativa a la pena privativa de la libertad y las obligaciones que deberá cumplir el condenado.”
(Rosas, 2015).

2.2.1.5.3.8. Parámetros de la sentencia

2.2.1.5.3.8.1. De la parte expositiva

Es parte de la sentencia que contiene los datos básicos formales de ubicación del expediente y la resolución, así como del procesado, en la cual se detalla: a) Lugar y fecha del fallo; b) el número de orden de la resolución; c) Indicación del delito y del agraviado, así como las generales de ley del acusado, vale decir, sus nombres y apellidos completos, apodo, sobrenombre y sus datos personales, tales como su edad,

estado civil, profesión, etc.; d) la mención del órgano jurisdiccional que expide la sentencia; e) el nombre del magistrado ponente o director de debates y de los demás jueces. (Talavera, 2011).

2.2.1.5.3.8.2. De la parte considerativa

“Esta parte contiene: 1) enunciación de las circunstancias y objeto de la acusación 2) pretensiones penales y civiles introducidas en el juicio 3) actuación probatoria 4) oralización de los medios probatorios 5) alegatos de clausura 6) calificación jurídica de los hechos 7) determinación e individualización de la pena 8) determinación de la reparación civil.” (Talavera, 2011).

2.2.1.5.3.8.3. De la parte resolutive

Es la decisión del Juez o Sala Penal sobre el acusado, de ser condenatoria, el juzgador señalará una pena dentro de los parámetros que se establece en el tipo penal y en los criterios de aplicación de la pena establecidos en los artículos 21, 22, 45 y 46 del Código Penal, indicando además la suma de la reparación civil que deberá pagar el sentenciado y/o el tercero civil responsable a la parte civil.” (Cubas, 2016).

2.2.1.5.3.8.4. Fundamentos de la teoría del delito

2.2.1.5.3.8.4.1. La teoría del delito como ciencia del derecho penal

“Las exigencias que establece la epistemología para que una determinada disciplina sea catalogada como ciencia, es que se constituya como un conocimiento ordenado y metódico, lo enunciado lo proporciona los casos del derecho penal, la teoría del delito.” (San Martín, 2012).

2.2.1.5.3.8.4.2. La teoría del delito y el método analítico

“Con la teoría del delito se trata de sistematizar de manera lógica y fundamentada los elementos comunes que se presentan en todas las conductas merecedoras de sanción

penal. El método analítico consiste en la especialidad de las partes que compone la unidad del objeto de estudio, dicho de otra forma, es la estratificación en faces” de la unidad conceptual.” (San Martín, 2012)

2.2.1.5.3.8.4.3. Categorías fundamentales de la teoría del delito

“De esta forma, los elementos comunes a todas las acciones delictivas son las siguientes: tipicidad, antijuridicidad y culpabilidad. Las dos primeras categorías se circunscriben al injusto penal y la última de ellas tiene que ver con el reproche social.” (San Martín, 2012).

2.2.1.6. Impugnación

2.2.1.6.1. Nociones

Los medios de impugnación tienen como finalidad, concordante con el interés público, permitir de alguna manera el control de los actos jurisdiccionales, para abordar así, una solución más acorde con la justicia; es decir, se reconoce la posibilidad del error humano, el cual se materializará en errores o vicios.

2.2.1.6.2. Fundamentación Constitucional

Basado este recurso consagrado en el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, artículo 14º, numeral 5), en la Convención Americana de Derechos Humanos, artículo 8º, numeral 2), letra h, y en la Constitución Política, artículo 139º, numeral 6.

La sentencia del 1 de setiembre del 2008 en el Expediente N° 1243-2008-PHC/TC señala que el adecuado ejercicio del derecho de acceso a los recursos supone directamente la utilización de los mecanismos que ha diseñado normativamente el legislador, para que los justiciables puedan cuestionar las diversas resoluciones expedidas por el órgano jurisdiccional.

2.2.1.6.3. Clasificación

2.2.1.6.3.1. Apelación

La apelación se encuentra limitada a los temas que son objeto de la imputación. Ello responde a una característica del principio del debido proceso. En ese sentido el juez de segunda instancia debe reducir los límites de su resolución respecto a lo que se ha planteado en el recurso. Por ello, la apelación está dirigida a un nuevo examen de lo resuelto por el juez de primera instancia, con la finalidad de verificar si la decisión adoptada en dicha resolución fue justa y correcta. (Cubas, 2016).

Mediante el recurso de apelación, la ley procesal penal concede al sujeto procesal que el superior jerárquico pueda reexaminar la resolución impugnada, que luego de ello procederá a confirmar o revocar el fallo, o declarar la nulidad de la resolución por algún vicio procesal. (Rosas, 2015).

2.2.1.6.3.2. Nulidad

Según, Villavicencio (2010): “Un recurso extraordinario que contempla el Código Procesal Penal y que se interpone por la parte agraviada por una sentencia definitiva dictada en procedimiento ordinario, simplificado o de acción penal privada, ante el tribunal que la dictó.”

2.2.1.6.3.3. Reposición

San Martín (2006), el recurso de reposición es diferente a los demás recursos, no tiene efecto devolutivo, por lo que la persona que lo resolverá no será el superior en grado, esto tiene su fundamento en la simplicidad del trámite debido a la importancia de las resoluciones que son materia de este recurso.

2.2.1.6.3.4. Casación

El Recurso de casación se constituyó en Francia, durante la lucha por el poder entre la monarquía absoluta y los parlamentos, quienes por vía de interpretación de los edictos reales, ordenanzas y otras declaraciones regias trataban de suavizarlos, de liberalizarlos en beneficio del pueblo. El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, de competencia exclusiva de la Sala Penal de la Corte Suprema, tal como lo establece el artículo 141 de la Constitución Política del Estado. Tiene efecto devolutivo, por cuanto su conocimiento es de cargo del órgano superior del que dictó la providencia jurisdiccional cuestionada.

San Martín (2006), este evento procesal es “Si la segunda sentencia es casada por igual motivo que la primera, el segundo tribunal al cual se reenvíe el asunto debe conformarse estrictamente con la decisión de la Suprema Corte de Justicia en el punto de derecho juzgado por esta.”

2.2.1.7. La acción

2.2.1.7.1. Concepto

“Es la actividad que se ejerce para determinar la responsabilidad penal y, civil, ocasionada por la comisión de un delito o falta.” (Ossorio, s.f.).

“El concepto de acción ha sido atendido como la base material sobre la cual se van precisando los predicados que configuran el hecho punitivo, de manera tal que un delito sólo puede afirmarse si parte de determinadas bases reales, que sería la acción se subsume en un tipo.” (García, 2012).

2.2.2. Desarrollo de Instituciones Jurídicas Sustantivas relacionadas con las sentencias en estudio

2.2.2.1. Del delito investigado en el proceso penal en estudio

2.2.2.1.1. Identificación del delito investigado

De acuerdo al contenido de la denuncia, la acusación y las sentencias en estudio el delito investigado y sancionado fue Usurpación Agravada (“Expediente N° 375-2017-63-0801-JR-PE-03”)

2.2.2.1.2. Usurpación Agravada en el Código Penal

El artículo 202 del Código Penal describe el delito de Usurpación en los siguientes términos: “Será reprimido con pena privativa de libertad no menor de dos ni mayor de cinco años: (...) 2. El que, con violencia, amenaza, engaño o abuso de confianza, despoja a otro, total o parcialmente, de la posesión o tenencia de un inmueble o del ejercicio de un derecho real (...)”. El dispositivo legal hace la precisión de que la violencia a la que se hace referencia en los numerales 2 y 3 se ejerce tanto sobre las personas como sobre los bienes. Todo lo que está concordado con el artículo 204.2 del Código Penal que establece que la pena privativa de libertad será no menor de cuatro ni mayor de ocho años e inhabilitación según corresponda, cuando la usurpación se comete: “(2) Con la intervención de dos o más personas”.

2.2.2.1.3. Regulación

El delito de usurpación agravada se encuentra previsto en el art. 204 del Código Penal, en el cual textualmente se establece lo siguiente:

Sera reprimido con pena privativa de libertad no menor de dos ni mayor de seis años:

- La usurpación se realiza usando armas de fuego, explosivos o cualquier otro instrumento o sustancia peligrosos.

- Intervienen dos o más personas.
- El inmueble está reservado para fines habitacionales.
- Se trata de bienes del Estado o destinados a servicios públicos o de comunidades campesinas o nativa.

2.2.2.2. Desarrollo de contenidos estrictamente relacionados con los delitos sancionados en las sentencias en estudio

2.2.2.2.1. El patrimonio en el derecho privado y su repercusión en el derecho penal

En la construcción de los delitos patrimoniales y en su hermenéutica jurídica intervienen abundantes institutos de estricta creación del Derecho privado; por ello, siempre ha sido un problema resolver para el jurista del Derecho penal, la interrogante de saber si los conceptos de los institutos del Derecho civil o comercial tienen el mismo contenido cuando son utilizados en el campo del Derecho punitivo, o en su caso, tienen conceptos diferentes.

Bien jurídico protegido en los delitos patrimoniales

“El delito de usurpación no solo protege el dominio que se ejerce sobre el inmueble sino propiamente el ejercicio de facultades que tiene su origen en derechos reales que se ejercen sobre él, requiriendo, además, de parte del sujeto activo una especial intención de despojar al sujeto pasivo de la posesión del bien por alguno de los modos señalados en la descripción típica del artículo 202° del Código Penal.” (Salinas, 2015)

2.3. MARCO CONCEPTUAL

Acusado. “Persona a quien se imputa la comisión de un delito. Claro es que la acusación no presupone la culpabilidad del imputado, ya que la causa que se le siga puede ser sobreseída definitivamente o terminar en una absolución.” (Ossorio, s.f.).

Bien Jurídico. “Concepto que presenta particular importancia en el ámbito del derecho penal, porque cada uno de los delitos se entiende que atenta contra el bien que la legislación protege: vida, propiedad, familia, honestidad, honor, seguridad nacional, administración pública, etc.; pero, en la doctrina existen profundas diferencias acerca de cuál sea el bien jurídico protegido frente a la comisión de los delitos o de algunos de ellos.” (Ossorio, s.f.).

Calidad. “La palabra calidad está ligado más a los productos comerciales, por lo que se puede entender como un conjunto de propiedades inherentes a una cosa que permite caracterizarla y valorarla con respecto a las restantes de su especie.” (Couture, 2002)

Carga de la Prueba. Obligación consistente en poner a cargo de un litigante la demostración de la veracidad de sus proposiciones de hecho en un juicio. El requerimiento es facultad de la parte interesada de probar su proposición/ obligación procesal a quién afirma o señala (Poder Judicial, 2013).

Corte Superior de Justicia. “Es aquel órgano que ejerce las funciones de un tribunal de última instancia, en los Distritos Judiciales correspondientes.” (Art. 36 LOPJ).

Derechos fundamentales. Conjunto básico de facultades y libertades garantizadas judicialmente que la constitución reconoce a los ciudadanos de un país determinado (Poder Judicial, 2013).

Distrito Judicial. “Un distrito judicial es la subdivisión territorial del Perú para efectos de la organización del Poder judicial. Cada distrito judicial es encabezado por una Sala Superior de Justicia, El Perú cuenta con 33 distritos judiciales a nivel nacional.” (Falcon, 1990)

Expresa. Claro, evidente, específico, detallado. Ex profeso, con intención, voluntariamente de propósito (Ossorio, s.f.).

Expediente. “Es la carpeta material en la que se recopilan todos las actuaciones judiciales y recaudos que se establecen en un proceso judicial de un caso concreto.” (Polo, 2002).

Juzgado Penal. “Es aquel órgano investido de poder jurisdiccional con competencia establecida para resolver casos penales.” (Joffre, 1941).

Jurisprudencia “Criterio sobre un problema jurídico establecido por una pluralidad de sentencias concordes. Conjunto de las sentencias de los tribunales, y doctrina que contienen.” (Diccionario de la lengua española, 2017).

Norma jurídica. “Significación lógica creada según ciertos procedimientos instituidos por una comunidad jurídica y que, como manifestación unificada de la voluntad de ésta, formalmente expresada a través de sus órganos e instancias productoras, regula la conducta humana en un tiempo y un lugar definidos.” (Ossorio, s.f.)

Medios probatorios. “Son las actuaciones que, dentro de un proceso judicial, cualquiera que sea su índole, se encaminan a confirmar la verdad o a demostrar la falsedad de los hechos aducidos en el juicio.” (Lex Jurídica, 2012).

Primera instancia. “Es la primera jerarquía competencial en que inicia un proceso judicial.” (Pastor, 2008).

III. HIPÓTESIS

3.1. Hipótesis general

La hipótesis del presente trabajo de investigación de acuerdo a los parámetros de la normatividad, doctrina y jurisprudencia, establecidos previa y caudalosamente en el análisis del contenido de la sentencia de Primera y Segunda Instancia sobre el delito de Usurpación Agravada, tipificado en el artículo 204° del Código Penal, en el Expediente Judicial N° 00375-2017-63-0801-JR-PE-03, perteneciente al Distrito Judicial San Vicente de Cañete – Cañete. 2019, considerando en la parte expositiva con énfasis a la introducción y postura de las partes, en la parte considerativa con énfasis a la motivación de los hechos, motivación de derecho, motivación de la pena y motivación de la reparación civil y en la parte resolutive con énfasis al principio de correlación y a la descripción de la decisión, se determinó que la calidad de las sentencias de Primera y Segunda Instancia, son de rango muy alta, muy alta, correspondientemente

3.2. Hipótesis específicas

3.2.1. De conformidad con los procedimientos y parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales previstos en la presente investigación, la calidad de la sentencia de primera instancia sobre Usurpación Agravada del expediente seleccionado, en función de la calidad de su parte expositiva, considerativa y resolutive, es de rango muy alta

3.2.2. De conformidad con los procedimientos y parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales previstos en la presente investigación, la calidad de la sentencia de segunda instancia sobre Usurpación Agravada del expediente seleccionado, en función de la calidad de su parte expositiva, considerativa y resolutive, es de rango muy alta

IV. METODOLOGÍA

4.1. Tipo y nivel de investigación

4.1.1. Tipo de investigación: - cualitativo

Cualitativa. La investigación se fundamentó en una perspectiva interpretativa está centrada en el entendimiento del significado de las acciones, sobre todo de lo humano (Hernández, Fernández & Baptista, 2010).

El perfil cualitativo, del estudio, se evidenció en la recolección de datos; porque, la identificación de los indicadores de la variable existentes en el objeto de estudio (sentencia); fue viable aplicando a su vez, el análisis, además dicho objeto es un fenómeno, producto del accionar humano, quien opera al interior del proceso judicial en representación del Estado.

Por lo tanto, la extracción de datos implicó interpretar las sentencias a efectos de alcanzar los resultados. Dicho logro, se evidenció en la realización de acciones sistemáticas: a) sumergirse en el contexto perteneciente a la sentencia (el proceso); para asegurar su revisión sistemática y exhaustiva, con el propósito de comprender su origen b) volver a sumergirse; en cada uno de los componentes del propio objeto de estudio (sentencia); ingresando a cada uno de sus compartimentos, recorrerlos palmariamente para identificar los datos (indicadores de la variable).

4.1.2. Nivel de investigación: descriptivo

Descriptivo: porque el procedimiento de recolección de datos, permitirá recoger información de manera independiente y conjunta, su propósito será identificar las propiedades o características de la variable (Hernández, Fernández & Batista, 2010). Será un examen intenso del fenómeno, bajo la permanente luz de la revisión de la

literatura, orientada a identificar, si la variable en estudio evidencia, un conjunto de características que definen su perfil (Mejía, 2004).

4.2. Diseño de investigación

No experimental: porque no habrá manipulación de la variable; sino observación y análisis del contenido. El fenómeno será estudiado conforme se manifestó en su contexto natural, en consecuencia los datos reflejarán la evolución natural de los eventos, ajeno a la voluntad de la investigador (Hernández, Fernández & Batista, 2010).

Retrospectivo: porque la planificación y recolección de datos se realizará de registros, de documentos (sentencias), en consecuencia no habrá participación del investigador (Hernández, Fernández & Batista, 2010). En el texto de los documentos se evidenciará el fenómeno perteneciente a una realidad pasada.

Transversal o transeccional: porque los datos pertenecerán a un fenómeno que ocurrió por única vez en el transcurso del tiempo (Supo, 2012; Hernández, Fernández & Batista, 2010). Este fenómeno, quedó plasmado en registros o documentos, que viene a ser las sentencias; por esta razón, aunque los datos se recolecten por etapas, siempre será de un mismo texto.

4.3. Unidad de Analisis

Conceptualmente, la unidad de análisis: “Son los elementos en los que recae la obtención de información y que deben de ser definidos con propiedad, es decir precisar, a quien o a quienes se va a aplicar la muestra para efectos de obtener la información”. (Centty, 2006, p.69).

La selección puede ser aplicando los procedimientos probabilísticos y los no probabilísticos. En el presente estudio se utilizó el procedimiento no probabilístico; es decir, “(...) no utilizan la ley del azar ni el cálculo de probabilidades (...). El muestreo no probabilístico asume varias formas: el muestreo por juicio o criterio del investigador, el muestreo por cuota y muestreo accidental (Arista, 1984; citado por Ñaupas, Mejía, Novoa, y Villagómez, 2013; p. 211).

En este trabajo, la elección se realizó mediante muestreo no probabilístico; es decir a criterio del investigador (acorde a la línea de investigación). Que, según Casal y Mateu (2003) se denomina muestreo no probabilístico, llamado técnica por conveniencia; porque, es el mismo investigador quien establece las condiciones para seleccionar la unidad de análisis.

En el presente estudio, la unidad de análisis está representada por un expediente judicial N° 00375-2017-63-0801-JR-PE-03, que trata de Usurpación Agravada.

La evidencia empírica del objeto de estudio; son las sentencias que se insertan como **anexo 1**; su contenido no fue alterado en esencia, los únicos datos sustituidos son los que identifican a los sujetos mencionados en el texto de las sentencias, se les asignó un código para proteger su identidad y respetar el principio de reserva y protección a la intimidad (sean personas naturales y jurídicas mencionadas en el texto) los códigos son: A, B, C, etc., se aplican por cuestiones éticas y respeto a la dignidad.

4.4. Definición y operacionalización de la variable e indicadores

Respecto a la variable, en opinión de Centty (2006, p. 64): “Las variables son características, atributos que permiten distinguir un hecho o fenómeno de otro (Persona, objeto, población, en general de un Objeto de Investigación o análisis), con la finalidad de poder ser analizados y cuantificados, las variables son un Recurso

Metodológico, que el investigador utiliza para separar o aislar los partes del todo y tener la comodidad para poder manejarlas e implementarlas de manera adecuada”.

El presente trabajo tiene una sola variable (univariado) y la variable fue: la calidad de las sentencias de primera y segunda instancia. La calidad fue definida como: un conjunto de propiedades y características de un producto o servicio, que confiere su aptitud para satisfacer las necesidades dadas. (Instituto Alemán para la Normalización, DIN 55 350-11, 1979, citado en: ISO 9001 calidad. Sistemas de Gestión de Calidad según ISO 9000).

En términos judiciales, una sentencia de calidad es aquella que evidencia poseer un conjunto de características o indicadores establecidos en fuentes que desarrollan su contenido. En el presente estudio, las fuentes de los cuales se extrajeron los criterios (llamados, también: indicadores o parámetros) están el instrumento de recolección de datos que se denomina: lista de cotejo, fueron extraídos de fuentes de tipo normativo, doctrinario y jurisprudencial.

Respecto a los indicadores de la variable, Centty (2006, p. 66) expone: Son unidades empíricas de análisis más elementales por cuanto se deducen de las variables y ayudan a que estas empiecen a ser demostradas primero empíricamente y después como reflexión teórica; los indicadores facilitan la recolección de información, pero también demuestran la objetividad y veracidad de la información obtenida, de tal manera significan el eslabón principal entre las hipótesis, sus variables y su demostración.

Por su parte, Ñaupas, Mejía, Novoa y Villagómez, (2013) refieren: “los indicadores son manifestaciones visibles u observables del fenómeno” (p. 162).

En el presente trabajo, los indicadores son aspectos reconocibles en el contenido de las sentencias; específicamente exigencias o condiciones establecidas en la ley y la

Constitución; los cuales son aspectos puntuales en los cuales las fuentes de tipo normativo, doctrinario y jurisprudencial, consultados; coincidieron o tienen una estrecha aproximación.

Asimismo; el número de indicadores para cada una de las sub dimensiones de la variable solo fueron cinco, esto fue, para facilitar el manejo de la metodología diseñada para el presente estudio; además, dicha condición contribuyó a delimitar en cinco niveles o rangos la calidad prevista, estos fueron: muy alta, alta, mediana, baja y muy baja (ver anexo 4).

En términos conceptuales la calidad de rango muy alta, es equivalente a calidad total; es decir, cuando se cumplan todos los indicadores establecidos. Este nivel de calidad total, se constituye en un referente para delimitar los otros niveles. La definición de cada una de ellas, se encuentra establecida en el marco conceptual (Muñoz, 2014).

La definición y operacionalización de la variable se encuentra en el **anexo 2**.

4.5. Técnicas e instrumento de recolección de datos

Para el recojo de datos se aplicarán las técnicas de la *observación*: punto de partida del conocimiento, contemplación detenida y sistemática, y *el análisis de contenido*: punto de partida de la lectura, y para que ésta sea científica debe ser total y completa; no basta con captar el sentido superficial o manifiesto de un texto; sino, llegar a su contenido profundo y latente (Ñaupas, Mejía, Novoa y Villagómez; 2013).

Ambas técnicas se aplican en diferentes etapas de la elaboración del estudio: en la detección y descripción de la realidad problemática; en la detección del problema de investigación; en el reconocimiento del perfil del proceso existente en los expedientes judiciales; en la interpretación del contenido de las sentencias; en la recolección de datos al interior de las sentencias, en el análisis de los resultados, respectivamente.

Respecto al instrumento de recolección de datos: se trata de un medio en el cual se registran los hallazgos de los indicadores de la variable en estudio. En este trabajo se llama: lista de cotejo; se trata de un instrumento estructurado que registra la ausencia o presencia de un determinado rasgo, conducta o secuencia de acciones. La lista de cotejo se caracteriza por ser dicotómica, es decir, que acepta solo dos alternativas: sí, no; lo logra, o no lo logra, presente o ausente; entre otros (SENCE – Ministerio del Trabajo y Previsión Social, 2do y 4to párrafo)

En la presente investigación se utiliza un instrumento denominado lista de cotejo (**anexo 3**), éste se elaboró en base a la revisión de la literatura; fue validado mediante juicio de expertos (Valderrama, s.f) dicha actividad consiste en la revisión del contenido y forma (del instrumento) efectuada por profesionales expertos en un determinado tema. El instrumento presenta los indicadores de la variable; es decir, los criterios o ítems a recolectar en el texto de las sentencias; se trata de un conjunto de parámetros de calidad, preestablecidos en la línea de investigación, para ser aplicados a nivel pre grado.

4.6. Procedimiento de recolección de datos y plan de análisis de datos

Es un diseño establecido para la línea de investigación se inicia con la presentación de pautas para recoger los datos, se orienta por la estructura de la sentencia y los objetivos específicos trazados para la investigación; su aplicación implica utilizar las técnicas de la observación y el análisis de contenido y el instrumento llamado lista de cotejo, usando a su vez, las bases teóricas para asegurar el asertividad en la identificación de los datos buscados en el texto de las sentencias.

Asimismo, corresponde destacar que las actividades de recolección y análisis fueron simultáneas que se ejecutaron por etapas o fases, conforme sostienen Lenise Do Prado;

Quelopana Del Valle; Compean Ortiz, y Reséndiz González (2008). *(La separación de las dos actividades solo obedece a la necesidad de especificidad)*.

4.6.1. De la recolección de datos

La descripción de los procedimientos de recolección, organización, calificación de datos y determinación de la variable que se encuentra en el anexo 4, denominado: Procedimiento de recolección, organización, calificación de los datos y determinación de la variable.

4.6.2. Del plan de análisis de datos

4.6.2.1. La primera etapa. Será actividad abierta y exploratoria, que consistió en una aproximación gradual y reflexiva al fenómeno, orientada por los objetivos de la investigación; donde cada momento de revisión y comprensión fue una conquista; es decir, un logro basado en la observación y el análisis. En esta fase se concretó, el contacto inicial con la recolección de datos.

4.6.2.2. Segunda etapa. Será una actividad, pero más sistémica que la anterior, técnicamente en términos de recolección de datos, igualmente, orientada por los objetivos y la revisión permanente de la literatura, que facilitó la identificación e interpretación de los datos.

4.6.2.3. La tercera etapa. Igual que las anteriores, será una actividad; de naturaleza más consistente, fue un análisis sistemático, de carácter observacional, analítica, de nivel profundo orientada por los objetivos, donde hubo articulación entre los datos y la revisión de la literatura.

Estas actividades se evidencian desde el instante en que el investigador(a) aplica la observación y el análisis en el objeto de estudio; es decir las sentencias, que resulta ser un fenómeno acontecido en un momento exacto del curso del tiempo, lo cual quedó

documentado en el expediente judicial; como es natural a la primera revisión la intención no es precisamente recoger datos; sino, reconocer, explorar su contenido, apoyado en las bases teóricas que conforman la revisión de la literatura.

Acto seguido, el(a) investigador(a) empoderado(a) de mayor dominio de las bases teóricas, manejará la técnica de la observación y el análisis de contenido; orientado por los objetivos específicos iniciará el recojo de datos, extrayéndolos del texto de la sentencia al instrumento de recolección de datos; es decir, la lista de cotejo, lo cual revisará en varias ocasiones. Esta actividad, concluirá con una actividad de mayor exigencia observacional, sistémica y analítica, tomando como referente la revisión de la literatura, cuyo dominio es fundamental para proceder a aplicar el instrumento (**anexo 3**) y la descripción especificada en el **anexo 4**.

Finalmente, los resultados serán el producto del ordenamiento de los datos, en base al hallazgo de los indicadores o parámetros de calidad en el texto de las sentencias en estudio, conforme a la descripción realizada en el **anexo 4**.

4.7. Matriz de consistencia lógica

En opinión de Ñaupas, Mejía, Novoa, y Villagómez, (2013): “La matriz de consistencia es un cuadro de resumen presentado en forma horizontal con cinco columnas en la que figura de manera panorámica los cinco elementos básicos del proyecto de investigación: problemas, objetivos, hipótesis, variables e indicadores, y la metodología” (p. 402).

Por su parte, Campos (2010) expone: “Se presenta la matriz de consistencia lógica, en una forma sintética, con sus elementos básicos, de modo que facilite la comprensión de la coherencia interna que debe existir entre preguntas, objetivos e hipótesis de investigación” (p. 3).

En el presente trabajo la matriz de consistencia es básica, presenta: el problema de investigación, el objetivo de investigación y la hipótesis; general y específicos, respectivamente.

En términos generales, la matriz de consistencia sirve para asegurar el orden, y asegurar la cientificidad del estudio, que se evidencia en la logicidad de la investigación.

A continuación, la matriz de consistencia de la presente investigación.

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN

CALIDAD DE SENTENCIAS DE PRIMERA Y SEGUNDA INSTANCIA SOBRE USURPACION AGRAVADA; EN EL EXPEDIENTE N° 00375-2017-63-0801-

JR-PE-03; DISTRITO JUDICIAL DE SAN VICENTE - CAÑETE. 2019.

/E	PROBLEMA	OBJETIVO	JUSTIFICACION	HIPÓTESIS	METODOS
Genera I	¿Cuál es la calidad de las sentencias de primera y segunda instancia sobre Usurpación Agravada, según los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales pertinentes, en el expediente N° 00375-2017-63-0801-JR-PE-03; Distrito Judicial de San Vicente, Cañete.2019?	Determinar la calidad de las sentencias de primera y segunda instancia sobre Usurpación Agravada, según los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales pertinentes, en el expediente N° 00375-2017-63-0801-JR-PE-03; Distrito Judicial del San Vicente, Cañete. 2019	Raones Practicas: La administración de justicia es un fenómeno problemático.	De acuerdo a los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales, establecidos en el presente estudio, la calidad de las sentencias de primera y segunda instancia sobre Usurpación Agravada, en el expediente N° 00375-2017-63-0801-JR-PE-03; Distrito Judicial del San Vicente, Cañete, son de rango muy alta, respectivamente.	<p>Tipo de investigación</p> <p>La investigación es de tipo cualitativa</p> <p>Nivel de Investigación</p> <p>El nivel de la investigación será descriptivo. Diseño de la investigación Estudio de caso.</p>
Específicos	¿Cuál es la calidad de la sentencia de primera instancia sobre Usurpación Agravada, en función de la calidad de su parte expositiva, considerativa y resolutive, según los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales pertinentes, en el expediente seleccionado?	1. Determinar la calidad de la sentencia de primera instancia sobre Usurpación Agravada, en función de la calidad de su parte expositiva, considerativa y resolutive, según los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales pertinentes, en el expediente seleccionado..		1. De conformidad con los procedimientos y parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales previstos en la presente investigación, la calidad de la sentencia de primera instancia sobre Usurpación Agravada del expediente seleccionado, en función de la calidad de su parte expositiva, considerativa y resolutive, es de rango muy alta	
	¿Cuál es la calidad de la sentencia de segunda instancia sobre Usurpación Agravada, en función de la calidad de su parte expositiva, considerativa y resolutive, según los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales pertinentes, en el expediente seleccionado?	2. Determinar la calidad de la sentencia de segunda instancia sobre Usurpación Agravada, en función de la calidad de su parte expositiva, considerativa y resolutive, según los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales pertinentes, en el expediente seleccionado.		2. De conformidad con los procedimientos y parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales previstos en la presente investigación, la calidad de la sentencia de segunda instancia sobre Usurpación Agravada del expediente seleccionado, en función de la calidad de su parte expositiva, considerativa y resolutive, es de rango muy alta	

4.8. Principios éticos

La realización del análisis crítico del objeto de estudio, está sujeta a lineamientos éticos básicos de: objetividad, honestidad, respeto de los derechos de terceros, y relaciones de igualdad (Universidad de Celaya, 2011). Se asumió, compromisos éticos antes, durante y después del proceso de investigación; a efectos de cumplir el principio de reserva, el respeto a la dignidad humana y el derecho a la intimidad (Abad y Morales, 2005).

En el presente estudio, los principios éticos a respetar se evidencian en el documento denominado: Declaración de compromiso ético y no plagio, en el cual el investigador asume la obligación de no difundir hechos e identidades existentes en la unidad de análisis, éste se inserta como anexo 6. Asimismo, en todo el trabajo de investigación no se revela los datos de identidad de las personas naturales y jurídicas que fueron protagonistas en el proceso judicial.

	<p>CORPORATIVA DE CAÑETE. : USURPACIÓN</p> <p>DELITO AGRAVADA ACUSADA : M. H. M. R. AGRAVIADO : A. B. F. L.</p> <p>SENTENCIA N° 15-2018-1JPU-CSJCÑ</p> <p>RESOLUCION N° 6 - 2018 Cañete, doce de octubre del dos mil dieciocho.-</p> <p>I. PARTE EXPOSITIVA</p> <p>VISTOS Y OÍDOS.- Por el Primer Juzgado Penal Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de Cañete, J. E. E. Y. C., el Juicio Oral, que se ha llevado a cabo en la presente causa seguida contra M. H. M. R. por la presunta comisión del delito contra el patrimonio – Usurpación agravada, en perjuicio de A. B. F. L., siendo su estado el de emitir sentencia.</p>	<p>2. Evidencia el asunto: <i>¿Qué plantea? Qué imputación? ¿Cuál es el problema sobre lo que se decidirá.</i> Si cumple</p> <p>3. Evidencia la individualización del acusado: Evidencia datos personales: <i>nombres, apellidos, edad/ en algunos casos sobrenombre o apodo.</i> Si cumple</p> <p>4. Evidencia aspectos del proceso: <i>el contenido explicita que se tiene a la vista un proceso regular, sin vicios procesales, sin nulidades, que se ha agotado los plazos, las etapas, advierte constatación, aseguramiento de las formalidades del proceso, que ha llegado el momento de sentenciar/ En los casos que correspondiera: aclaraciones modificaciones o aclaraciones de nombres y otras; medidas provisionales adoptadas durante el proceso, cuestiones de competencia o nulidades resueltas, otros.</i> Si cumple</p> <p>5. Evidencia claridad: <i>el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas.</i> Si cumple</p>											
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Postura de las partes		<p>1. Evidencia descripción de los hechos y circunstancias objeto de la acusación. Si cumple</p> <p>2. Evidencia la calificación jurídica del fiscal. Si cumple</p> <p>3. Evidencia la formulación de las pretensiones penales y civiles del fiscal /y de la parte civil. Este último, en los casos que se hubieran constituido en parte civil. Si cumple</p> <p>4. Evidencia la pretensión de la defensa del acusado. Si cumple</p> <p>5. Evidencia claridad: <i>el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple</i></p>					X						
-----------------------	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--

Fuente: Expediente N° 01997-2013-3-2501-JR-PE-03

El anexo 5.1 evidencia que la calidad de la parte expositiva es de rango alta; porque, la introducción y postura de las partes, fueron de rango muy alta y muy alta calidad, respectivamente.

CUADRO 2: Calidad de la parte considerativa con énfasis en la aplicación del principio de motivación de los hechos, del derecho, de la pena y la reparación civil - Sentencia de primera instancia sobre Usurpación Agravada.

Parte considerativa de la sentencia de primera instancia	Evidencia empírica	Parámetros	Calidad de la motivación de los hechos, del derecho, de la pena y de la reparación civil					Calidad de la parte considerativa de la sentencia de primera instancia				
			Muy baja	Baja	Mediana	Alta	Muy Alta	Muy baja	Baja	Mediana	Alta	Muy Alta
			2	4	6	8	10	1- 8]	9-16]	17- 24]	25- 32]	33- 40]
<p>II. PARTE CONSIDERATIVA</p> <p>2. HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS OBJETO DE ACUSACION.- El representante del Ministerio Público, expone los hechos objeto de acusación, la calificación jurídica, y las pruebas admitidas de conformidad a lo establecido en el artículo 371° inciso 2) del Código Procesal Penal.</p> <p>2.1. Hechos.- Se atribuye a la acusada M. H. M. R., haber destruido los hitos colocados para delimitar el predio</p>	<p>1. Las razones evidencian la selección de los hechos probados o improbadas. <i>(Elemento imprescindible, expuestos en forma coherente, sin contradicciones, congruentes y concordantes con los alegados por las partes, en función de los hechos relevantes que sustentan la pretensión(es)).Si cumple</i></p> <p>2. Las razones evidencian la fiabilidad de las pruebas. <i>(Se</i></p>					X						

Motivación de los	<p>denominado “Gallegos” de propiedad del agraviado A. B. F. L., con el predio denominado “Lúcumo”, de un área de 17, 761 metros cuadrados, ubicado en el Anexo de Uchupampa Alta, del distrito de Lunahuana – Cañete, el día 20 de julio del 2014 a las 14:00 horas. Luego de la destrucción de los mismos, contrató directamente al albañil M. A. C. V., quien se agenció del apoyo de otros obreros, para cumplir con colocar hitos construidos de fierro y cemento, en el lugar donde estaba la pirca, realizándolas toda la noche, desde las 19:00 horas del día 21 de julio del 2014 hasta las 12:00 horas del día 22 de julio del 2014, logrando apropiarse de una parte del predio consistente en un área de 367.10 metros cuadrados, de una longitud de 128.43 metros lineales.</p> <p>2.1.1 De las circunstancias Respecto a las circunstancias precedentes, se tiene que mediante contrato privado de compra-venta realizada entre los hermanos M. Á. y D. G. del V. T. con A. B. F. L. de fecha 25 de junio del 2013, éste adquirió un terreno de un área de 17, 761 metros cuadrados, ubicado en el Anexo de Uchupampa Alta, del distrito de Lunahuana – Cañete, denominado predio “Gallegos”, cuyo perímetro es de 573.50 metros lineales, entre sus límites se encuentra por el lado este , con el predio denominado “Lúcumo” de propiedad de M. H. M. R.. Por otro lado el propietario del predio “Gallegos” en el mes de julio del 2013 decide delimitar su propiedad, contratando los</p>	<p><i>realiza el análisis individual de la fiabilidad y validez de los medios probatorios si la prueba practicada se puede considerar fuente de conocimiento de los hechos, se ha verificado los requisitos requeridos para su validez).</i>Si cumple</p> <p>3. Las razones evidencian aplicación de la valoración conjunta. <i>(El contenido evidencia completitud en la valoración, y no valoración unilateral de la pruebas, el órgano jurisdiccional examina todos los posibles resultados probatorios, interpreta la prueba, para saber su significado).</i> Si cumple</p> <p>4. Las razones evidencia aplicación de las reglas de la sana crítica y las máximas de la experiencia. <i>(Con lo cual el juez forma convicción respecto del valor del medio probatorio para dar a conocer de un hecho concreto).</i>Si cumple</p> <p>5. Evidencia</p> <p>claridad: <i>el contenido del</i></p>											
--------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>servicios del Topógrafo Eduardo Lorenzo Trujillo García, a quien se le presentó una dificultad para concluir su labor, como son la presencia de arbustos y piedras esparcidas en la zona, lo que obstruía la visibilidad para efectuar la delimitación del lado oeste, sugiriendo a su propietario que limpie esa zona, para luego colocar los hitos correspondientes, entonces el agraviado F. L. procedió a contratar personal que con la ayuda de maquinaria pesada, derrumbaron la pirca de piedra. Luego de haberse efectuado la limpieza, el día 18 de julio del 2014, el citado profesional Topógrafo culminó con la delimitación del predio “Gallegos” colocando los hitos</p>	<p><i>lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple</i></p>											
<p style="text-align: center;">Motivación del derecho</p>	<p>que delimitaban su propiedad por el lado oeste con el lado este del predio “Lúcumo” de propiedad de Muñoz Rueda. Las circunstancias concomitantes, están referidas a que el 19 de julio del 2014, la imputada M. H. M. R., tomó conocimiento sobre el trabajo realizado por el agraviado – propietario del predio colindante, el que había derrumbado la pirca o muro de data antigua, por lo que optó aquella por retornar al lugar, llegando el día 20 de julio del 2014, a las 14:00 horas aproximadamente, donde constata que efectivamente no se encontraba la pirca de piedra, procediendo a destruir los hitos que había colocado el agraviado, para luego, retirándose del lugar retornando al día siguiente (21 de julio del 2014) con 5 varillas de fierro y bolsas de cemento, procediendo a contratar al albañil M. A. C. V., ese día, para la colocación de las columnillas en el lugar donde estuvo la pirca de piedra, acordando que empezaría a las 19:00</p>	<p>1. Las razones evidencian la determinación de la tipicidad. (Adecuación del comportamiento al tipo penal) (Con razones normativas, jurisprudenciales o doctrinarias lógicas y completas). Si cumple</p> <p>2. Las razones evidencian la determinación de la antijuricidad (positiva y negativa) (Con razones normativas, jurisprudenciales o doctrinarias, lógicas y completas). Si cumple</p> <p>3. Las razones evidencian la determinación de la culpabilidad. (Que se trata de un sujeto imputable, con conocimiento de</p>				X							40

	<p>horas del mismo día, quien contrató como sus ayudantes a R. y Á. C. V., C. C. S., N. V. S. y D. C. V., logrando confeccionar los 10 postes de concreto hasta las 24 horas de aquél día, retirándose del lugar para retornar el siguiente día 22 de julio del 2014, a las 04:30 horas de la madrugada, colocando dichas columnas en el lugar donde se encontraba la pirca de piedra, como había sido precisado y ordenado por la acusada, y cuando habían colocado dos de ellas, la acusada M. R., llegó en compañía de dos efectivos policiales de la Comisaría de Lunahuana, para efectuar una constatación policial, es así que terminado de colocarla ese mismo día, a las 12:00 horas.</p> <p>Las circunstancias posteriores al hecho, son que al tomar conocimiento el agraviado del suceso, por intermedio del guardián de su predio, decide retornar el mismo día martes 22 de julio del 2014, logrando verificar que efectivamente se habían colocado columnas dentro del área de su predio y al solicitar la intervención de la autoridad policial le fue negada porque la acusada M. R., habría efectuado una constatación policial previa, optando por recurrir directamente al Ministerio Público, procediendo a denunciar el hecho, iniciándose la investigación correspondiente, donde se ha determinado que por haber colocado las columnas de cemento y fierro en forma de linderos, la acusada ha conseguido a su favor afectar un área de 367.10 m2 de una longitud de 128.43</p>	<p>la antijuricidad, no exigibilidad de otra conducta, o en su caso cómo se ha determinado lo contrario. <i>(Con razones normativas, jurisprudenciales o doctrinarias lógicas y completas)</i>. Si cumple</p> <p>4. Las razones evidencian el nexo (enlace) entre los hechos y el derecho aplicado que justifican la decisión. <i>(Evidencia precisión de las razones normativas, jurisprudenciales y doctrinas, lógicas y completas, que sirven para calificar jurídicamente los hechos y sus circunstancias, y para fundar el fallo)</i>. Si cumple</p> <p>5. Evidencia claridad: <i>el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor</i></p>											
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>metros lineales, del predio “Gallegos” de propiedad del agraviado Fernández Landauro.</p> <p>2.2. Teoría del caso del Ministerio Público: El Ministerio Público afirma ante el Colegiado que se le atribuye la acusada M. H. M. R. haber destruido los hitos colocados para delimitar el predio denominado Gallegos de propiedad del agraviado A. B. F. L. en el predio denominado Lúcumo de un área de 17,761 metros cuadrados, ubicado en el Anexo de Uchupampa Alta del distrito de Lunahuana, dicho hecho ocurrió el día 20 de julio del año 2014 a la 14:00 horas, luego de la destrucción de los mismos, contrató directamente al albañil M. A. C. V., quien se agenció del apoyo de otros obreros para cumplir con colocar dichos hitos construidos de fierro y cemento en el lugar donde estaba la pirca de piedra a través de columnillas de fierro y cemento. Ello realizó en horas de la noche de las 19:00 horas del día 21 de julio del año 2014 hasta las 12:00 horas del día 22 de julio del año 2014, logrando apropiarse de una parte del predio consistente en un área de 367.10 metros cuadrados de una longitud de 128.43 metros lineales. El tipo penal en el cual el Ministerio Público lo está encuadrando, es el delito contra el patrimonio - usurpación agravada, tipo penal señalado el artículo 204, primer párrafo, inciso 6) concordante con el inciso 1) del artículo 202 del Código Penal modificado por el Artículo 1 de la Ley 30076, publicado el 19 de agosto del año 2013, en la cual el</p>	<p><i>decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple</i></p>											
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>Ministerio Público está indicando que se le imponga cuatro años de pena privativa de la libertad contra la acusada M. H. M. R. por el delito contra el patrimonio – usurpación agravada; una reparación civil de cinco mil nuevos soles a favor del agraviado A. B. F. L.. Los medios de prueba que para el Ministerio Público han sido admitidos y serán probados en juicio como pruebas testimoniales del señor A. B. F. L, que es el agraviado directo en este caso, el señor E. L. T. G., el señor D. G. Del V., A. C. L., M. A. C. V., F. A. S. C.; y como prueba documental va a demostrar con la constatación policial, obrante de fojas 1 a fojas 10, la copia legalizada en Escritura Pública de Compraventa, la copia legalizada de la Partida Registral número 21100835, las Tomas Fotográficas obrantes en expediente principal, el Acta de Inspección Fiscal realizado el día de los hechos, en la cual el Ministerio Público está indicando de que se le imponga a la acusada M. H. M. R. cuatro años de pena privativa de libertad, cinco mil soles de reparación civil a favor del agraviado A. B. F. L. por el delito contra el patrimonio – usurpación agravada por haber realizado dicho acto ilícito.</p> <p>2.3. Tipificación: El representante del Ministerio Público, efectúa una tipificación de los hechos como delito contra el patrimonio – Usurpación agravada, previsto y sancionado en el artículo 204°, primer párrafo inciso 6°, concordante con el inciso 1° del artículo 202°</p>												
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	del Código Penal, modificado por el artículo 1° de la Ley N° 30076.												
Motivación de la pena	<p>2.4. Pretensión Penal: Como pretensión penal el Fiscal solicita se le imponga a la acusada como autor del delito imputado, 4 años de pena privativa de libertad.</p> <p>2.5. Pretensión Civil¹: Como pretensión por concepto de reparación civil el Fiscal efectúa una solicitud alternativa de 5 mil soles a favor del agraviado.</p> <p>3. HECHOS ALEGADOS, POSICIÓN Y PRETENSION DEL ACTOR CIVIL.- La Defensa Técnica del Actor Civil ha señalado que de conformidad a lo establecido por el artículo 371 inciso 1), su pretensión clara y concreta en este proceso, como actor civil, es la restitución del bien inmueble y el pago de 272,848 soles, que solicita como concepto reparación civil a la parte acusada. La defensa del actor civil señala que en el juicio va a demostrar los daños materiales, el lucro cesante y el daño moral que se le había causado a su patrocinado, para todos estos conceptos están contenidos en el artículo 93 del Código Penal y lo va a probar con la declaración de R. E. S. N., quien declarará en el juicio el daño psicológico sufrido por el agraviado como consecuencia del delito que se le atribuye a la acusada, así como</p>	<p>1. Las razones evidencian la individualización de la pena de acuerdo con los parámetros normativos previstos en los artículos 45 (<i>Carencias sociales, cultura, costumbres, intereses de la víctima, de su familia o de las personas que de ella dependen</i>) y 46 del Código Penal (<i>Naturaleza de la acción, medios empleados, importancia de los deberes infringidos, extensión del daño o peligro causados, circunstancias de tiempo, lugar, modo y ocasión; móviles y fines; la unidad o pluralidad de agentes; edad, educación, situación económica y medio social; reparación espontánea que hubiere hecho del daño; la confesión sincera antes de haber sido descubierto; y las condiciones personales y circunstancias que lleven al conocimiento del agente; la habitualidad del agente al delito; reincidencia</i>) . (<i>Con razones, normativas, jurisprudenciales y</i></p>				X							

<p>explicar las conclusiones que su informe contiene, toda vez que están en este proceso más de cuatro años; asimismo, probara con la declaración del testigo F. H. G., quien declarará cómo tomó conocimiento de la existencia del proyecto a ejecutarse en el terreno de propiedad y posesión del agraviado y del motivo por el cual no fue posible llevar a cabo este proyecto adelante; así también con la declaración de José Feliciano Larrea Torres, quien declarará con respecto al informe financiero lucro cesante que ha elaborado y que consta en el expediente; como documentales el actor civil ha ofrecido la Copia Literal de Título Archivado, expedido por la Oficina Registral de Cañete de la SUNARP para acreditar la posesión que ejercían los anteriores propietarios del bien Gallegos, se refiere a los señores M. Á. y D. G. Del V. T., quienes posteriormente transfirieron el inmueble al señor A. B. F. L.; asimismo, ha sido admitido el Acta de Visualización y Transcripción de Vídeo en presencia del Representante del Ministerio Público, el abogado defensor de la acusada y del actor civil; asimismo, esta presentando la copia legalizada de la Declaración Jurada del Impuesto a la Renta del Año 2003 de la Empresa Tubos y Químicos Industriales EIRL, copia legalizada de la Declaración Jurada del Impuesto a la Renta del Año 2003, de la empresa Empresa Tubos y Químicos Industriales EIRL como punto 1; copia legalizada Declaración Jurada del Impuesto a la Renta del Año 2003, de la Empresa Tubos y Químicos Industriales EIRL, punto J; ficha RUC 20462539537 de la Empresa Tubos y Químicos EIRL</p>	<p><i>doctrinarias, lógicas y completa).</i> Si cumple</p> <p>2. Las razones evidencian proporcionalidad con la lesividad. <i>(Con razones, normativas, jurisprudenciales y doctrinarias, lógicas y completas, cómo y cuál es el daño o la amenaza que ha sufrido el bien jurídico protegido).</i> Si cumple</p> <p>3. Las razones evidencian proporcionalidad con la culpabilidad. <i>(Con razones, normativas, jurisprudenciales y doctrinarias, lógicas y completas).</i> Si cumple</p> <p>4. Las razones evidencian apreciación de las declaraciones del acusado. <i>(Las razones evidencian cómo, con qué se ha destruido los argumentos del acusado).</i> Si cumple</p> <p>5. Evidencia claridad: <i>el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de</i></p>											
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>cuyo titular gerente es el agraviado; copia legalizada de la Constancia de Declaración Jurada de la Renta Anual Personal de Persona Natural del año 2013, copia legalizada de la Declaración Jurada de la Renta Anual Persona Natural 2014; copia legalizada de la Constancia de Declaración Jurada de la Renta Anual Persona Natural 2015; estado de cuenta emitido por el Scotiabank Fondos Sociedad Administradora de Fondos Mutuos desde el 31 de enero al 30 de noviembre del año 2014; estos documentos obran en el expediente y con los cuales el actor civil va a demostrar los daños que se le ha ocasionado tanto lo material como en los lucros cesantes y psicológico a su patrocinado, así como corroborarán la existencia del predio, la colindancia y la posesión que tenía en ese entonces su patrocinado.</p>	<p><i>lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple</i></p>											
<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Motivación de la</p>	<p>4. HECHOS ALEGADOS, POSICIÓN Y PRETENSION DE LA DEFENSA DE LA ACUSADA.- La Defensa Técnica de la acusada ha señalado en lo relevante que la representante del Ministerio Público atribuye el hecho de que su patrocinada ha destruido los hitos que se encontraban entre los límites de los predios Lúcumo, de propiedad de su patrocinada, y el predio Gallegos, de propiedad del presunto agraviado. Los hechos, en primer lugar, la defensa señala va a demostrar durante el transcurso del juicio oral que fueron provocados por la parte agraviada, en el sentido de que previamente a la colocación de hitos por parte del agraviado existía una pirca de piedra que</p>	<p>1. Las razones evidencian apreciación del valor y la naturaleza del bien jurídico protegido. <i>(Con razones normativas, jurisprudenciales y doctrinarias, lógicas y completas).</i></p> <p>Si cumple</p> <p>2. Las razones evidencian apreciación del daño o afectación causado en el bien jurídico protegido. <i>(Con razones normativas, jurisprudenciales y</i></p>					X						

	<p>separaba ambas propiedades. Dicha pirca de piedra, también se va a probar, fue inconsultamente demolida por parte del agraviado con un cargador frontal, toda vez que, y eso también se va a demostrar, lo hizo en forma unilateral por recomendación de una persona que ahora le va a servir como testigo de que dicha persona en su condición de profesional Topógrafo tenía que medir su terreno y que la pirca le impedía la medición en razón de que dicha pirca era una línea sinuosa y de acuerdo a sus planos marcaba que dicho lindero era en línea recta, es decir, han tratado de enderezar el límite y ponerlo tal y conforme lo señala en el plano respectivo. Lo que ha hecho su patrocinada, y señala también lo va a demostrar, es retirar esos hitos colocados por el agraviado y levantar una columnilla de cemento con fierro y colocarlos en el mismo lugar donde se encontraba la pirca de piedra; lo ha hecho dentro del plazo que establece el artículo 920 del Código Civil, es decir, anteriormente era un plazo de 24 horas, actualmente vigente es de 15 días, o sea, lo que ha hecho su patrocinada es hacer una defensa posesoria extrajudicial, el artículo 920 del Código Civil permite que la persona, en este caso despojada, violentada, por el agraviado, recupere la posesión y es lo que a hecho su patrocinada; siendo ello así, en el presente caso concurre una causa eximente de responsabilidad penal que se encuentra prevista en el numeral 8) del artículo 20 del Código Penal, donde señala que es una causa eximente de responsabilidad penal la persona que ejercita en forma regular un derecho establecido, en este caso en el artículo</p>	<p><i>doctrinas lógicas y completas</i>). Si cumple</p> <p>3. Las razones evidencian apreciación de los actos realizados por el autor y la víctima en las circunstancias específicas de la ocurrencia del hecho punible. <i>(En los delitos culposos la imprudencia/ en los delitos dolosos la intención)</i>. Si cumple</p> <p>4. Las razones evidencian que el monto se fijó prudencialmente apreciándose las posibilidades económicas del obligado, en la perspectiva cierta de cubrir los fines reparadores. Si cumple</p>											
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>920 del Código Civil. Como prueba la parte acusada solamente ha presentado una declaración testimonial que es del señor De la Cruz, el policía ante quien se hizo la ocurrencia policial, no obstante, de que se había ofrecido más medios probatorios fueron rechazados y que en la oportunidad correspondiente se va a pedir un re examen de esa resolución y por consiguiente termina solicitando se declare la absolución de su patrocinada.</p> <p>4.1. POSICIÓN INICIAL DE LA ACUSADA SOBRE LA IMPUTACIÓN, LA CONCLUSION ANTICIPADA DEL JUICIO Y EL DERECHO AL SILENCIO.- A la acusada M. H. M. R., luego de haber sido informada de sus derechos por el señor Juez y teniendo en cuenta el “principio de no autoincriminación”, se le preguntó si acepta los cargos formulados en su contra por el Ministerio Público, luego de conversar con su abogado defensor indica que no los acepta, con lo que se tiene que no admite los cargos en su contra, por lo que se dispuso seguir con el desarrollo del Juicio Oral como manifestación de su derecho a un debido proceso con las garantías de ley. Asimismo, la acusada haciendo uso de uno de sus derechos, concretamente a la libre decisión que tiene de optar por manifestarse sobre la acusación o de no declarar sobre los hechos, sabiendo además que en cualquier estado del juicio puede solicitar ser oída con el fin de declarar si anteriormente se hubiera abstenido o ampliar, aclarar o complementar sus declaraciones, a la pregunta del</p>	<p>5. Evidencia</p> <p>claridad: <i>el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple</i></p>											
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>Director de Debates indicó que no declarará, habiéndolo hecho en otra oportunidad².</p> <p>5. DESARROLLO DEL JUICIO ORAL.-</p> <p>5.1. Se inicia el desarrollo del juicio con el auto de citación a juicio oral, Resolución N° 1, de fecha 19 de junio del 2018, instalándose válidamente la audiencia el 16 de julio del 2018, y continuada en sesiones consecutivas de carácter público se da por cerrado el debate probatorio, para luego efectuarse la deliberación conforme al artículo 392° del Código Procesal Penal, y ponerse en conocimiento la parte decisoria de la sentencia con el relato de la síntesis de los fundamentos que motivaron la decisión, y posteriormente se cita a las partes procesales para el acto de la lectura de la sentencia dentro del plazo legal previsto.</p> <p>5.2. En el desarrollo del Juicio Oral se han observado por parte del Juzgado Unipersonal, las reglas procesales establecidas en la Sección III del Código Procesal Penal; llevándose a cabo la audiencia de juzgamiento en sesiones consecutivas y públicas, dentro de sus caracteres de oralidad, concentración y contradicción, conforme lo señala también el numeral 2) del artículo I del Título Preliminar del Código Procesal Penal, y artículo 357°, inciso 1) literal “a” del mismo texto legal adjetivo.</p>												
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>5.3. En el curso de los debates se actuaron medios de prueba que fueron admitidos en la etapa intermedia y que figuran en el auto de enjuiciamiento, para cuyo efecto aun cuando se ha efectuado un control en la etapa intermedia, este Juzgado ha observado el principio de legitimidad de la prueba, prevista en el numeral 1) del artículo VIII del Título Preliminar del Código Procesal Penal.</p> <p>5.4. El debate probatorio se desarrolló con la actuación de los siguientes medios probatorios de cargo, de descargo y en el ámbito de la pretensión civil: 1.- La declaración testimonial de Dante Gonzáles Del Valle Torero. 2.- La declaración testimonial del agraviado A. B. F. L. 3.- La declaración testimonial de E. L. T. G. 4.- La declaración testimonial de A. C. L. 5.- La declaración testimonial de F. H. G. G.6.- La declaración testimonial de J. C. D. I. C. T. 7.- La declaración testimonial de F. A. S. C. 8.- La declaración testimonial de M. A. C. V. 9.- La declaración testimonial de J. F. L. T. 10.- La declaración testimonial de R. E. S. N. Documentales: 1.- Oralización de la Constatación Policial. 2.- Oralización de la Copia Legalizada de la Escritura de compra venta. 3.- Oralización de la Copia legalizada de la Partida Registral N° 21100835. 4.- Oralización del Acta de Inspección Fiscal. 5.- Oralización de las 32 tomas fotográficas. Medios probatorios del Actor Civil: 1.- Oralización de la Copia Literal del Título Archivado N°4843, del 29 de mayo del 2008. 2.- Oralización de las Copias Legalizadas de Declaración Jurada del Impuesto a la Renta del año</p>												
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>2013 de la Empresa Tubos y Químicos Industriales E.I.R.L. 3.- Oralización de las Copias de la Constancia de Declaración Jurada de la Renta Anual Persona Natural 2013, 2014 y 2015. 4.- Ficha RUC. 5.- Estado de Cuenta.</p> <p>6. ALEGATOS DE CLAUSURA Y PRONUNCIAMIENTO DE LAS PARTES DEL PROCESO.-</p> <p>6.1. DEL REPRESENTANTE DEL MINISTERIO PUBLICO.- Considera que en el transcurso del juicio el Ministerio Público ha demostrado la culpabilidad de la acusada M. H. M. R. por los siguientes motivos, en el juicio ha podido demostrar el bien jurídico que protege el delito de usurpación la posesión, ha podido demostrar la delimitación de los linderos y ha podido demostrar la construcción de los hitos. El primer punto, la usurpación de la posesión, es el bien jurídico el cual se debe proteger; el agraviado ha manifestado, A. B. F. L., haber adquirido un terreno a D. y M. Á. G. Del V., lo adquirió en el predio denominado Gallegos – Lúcumos, ubicada en el Anexo Uchupampa Alta, distrito de Lunahuaná con un área total de 17,761 metros cuadrados; con ese terreno adquirido le solicitó al técnico E. L. T. G. que realice, siendo un técnico, con documentos de COFOPRI, que ya tenía su poder, para que realice el perímetro correspondiente, el testigo D. G. D. V. señaló haber vendido al agraviado A. B. F. L., dicho predio en la cual se encuentra ahora en juicio, lo demuestra también con la prueba documental copia literal de Título N° 4843 en la cual indica</p>												
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>claramente que está registrado en los Registros Públicos y que acredita que V. T. D. G. D. V. realizó la tramitación ante los Registros Públicos para obtener la posesión y posteriormente la inmatriculación del predio denominado Gallegos, que cuenta con una extensión de una hectárea de 1 hectárea 7,771 metros cuadrados y fue verificado por funcionarios públicos, la testigo A. C. L. en lo relevante conoce al agraviado y que dicho agraviado ha adquirido dicho predio Gallegos, con respecto a la delimitación de los linderos E. L. T. G. que es la persona que delimito con los documentos claramente del agraviado, en la cual indica claramente ser el dueño y haber adquirido ese predio; indicó que tenía que hacer un trabajo y que tenía los documentos respectivos, como la copia literal, indicó además que tenía que hacer las colindancias con la medición, asimismo que pero para tener ese trabajo tenía Arbustos, malezas y piedras que tenían que ser retirados; entonces el agraviado le sugirió que lo retire; el señor F. A. S. C. indicó en juicio trabajar para el Gobierno Regional de Huacho y se encargaba del levantamiento de topográfico y que en su Informe N° 1-2015, es la misma persona que expidió ese informe, pues en lo más relevante, ser ingeniero perito y verifico el predio Lucumo de conformidad con los trabajos realizados tiene como conclusión que se realizó el replanteo del lado A R coincidente con el terreno lo que indica en los planos alcanzados por la fiscalía, se pone de conocimiento que en el predio Gallegos existe un cerco de poste de concreto y alambre de púas dentro de esta propiedad de una</p>												
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>longitud de 128.49 metros que es el perímetro, es el tamaño, el borde, que la acusada ha cogido, lo que se cuestiona la credibilidad de ese testigo en su Informe N° 412-2016 que fue oralizado en su oportunidad y se tiene que dentro del terreno se advierte que es una información incompleta pues dice claramente en su último párrafo por lo que recomendamos cursar oficio a la secretaría general de Gobierno Regional de Lima a fin de dar respuesta a lo requerido; demuestra en la construcción de los hitos, M. A. C. V. que la acusada lo buscó para que sea el albañil que en juicio dijo claramente haber sido contratado por la acusada, que construyó las columnas de fierro y cemento y que eso lo hizo en el transcurso de la noche, la acusada admitió haber contratado a esa persona, admitió haber contratado sus servicios para que haga ese trabajo, eso lo ha demostrado con la escritura pública de propiedad de compraventa que hizo el agraviado, sobre las tomas fotográficas el señor albañil que estuvo en juicio y claramente dijo que sí fue contratado por la acusada para que realice un trabajo, realizó el trabajo con más personal para poder terminar, se ve al albañil sentado se ve las columnas que se estaban elaborando de fierro y cemento para luego ser puestos en el lugar que pertenece al agraviado; en juicio ha demostrado por la misma acusada haber contratado a esa persona y ese albañil haber construido columnas de cemento en el lugar que pertenece al agraviado; además existen documentos fehacientes que están registrados en los Registros Públicos que indican claramente quién es el dueño de ese</p>												
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>predio, siendo que la acusada ha ingresado a un área que no le corresponde, siendo esta de 367.10 metros cuadrados en la cual el agraviado tiene como dueño de 17,761.00 metros cuadrados; por lo que el Ministerio Público lo acusa y está probado que la señora M. H. M. R. ha incurrido en el delito contra el patrimonio - usurpación agravada, conforme lo señala el artículo 204 primer párrafo inciso 6) concordante con el inciso 1 del artículo 202 del código penal, modificado por el artículo 1 de la ley 30076; y está solicitando la pena de cuatro años de pena privativa de libertad, conforme ha sido admitido en su oportunidad la pena solicitada por el Ministerio Público, habiéndose demostrado la culpabilidad de la señora, conforme a los testigos y a los pruebas documentales que han sido ofrecido en su oportunidad.</p> <p>6.2. DE LA DEFENSA TÉCNICA DEL ACTOR CIVIL.- Considera que antes de desarrollar propiamente su pretensión de actor civil, la defensa alcanza algunas precisiones respecto a lo expuesto por la Representante del Ministerio Público. La defensa muestra su conformidad respecto a que se haya dicho en esta audiencia de que se encuentra acreditado la existencia del delito y la responsabilidad penal de la acusada; este hecho, conforme también se ha escuchado, y se encuentra tipificado se encuentra enmarcado en el inciso 1) del artículo 202 del código penal, modificado por Ley 30076, concordando con la agravante establecida en el primer párrafo del inciso 6) del artículo 204, la imputación</p>												
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>conforme hemos escuchado al inicio del juicio oral y conforme se ha desarrollado propiamente el juicio, se le ha acusado a la imputada respecto a lo que viene a ser el delito de usurpación en la modalidad de destrucción porque sabemos que el inciso del artículo 202 contiene dos supuestos: destrucción y/o alteración; en este caso se ha acusado y se ha demostrado que la acusada habría cometido el delito de usurpación en la modalidad de destrucción. En el desarrollo del juicio oral se ha probado en primer lugar que mi patrocinado ostentaba no solamente la propiedad sino también la posesión del inmueble denominado Gallegos de un área de 17,761 metros cuadrados, porque como se sabe tanto el tipo penal como la doctrina señala expresamente que el bien jurídico protegido en este tipo de delitos es la posesión y prueba la posesión en primer lugar, y esta demostrado en juicio, que su patrocinado adquirió esta propiedad del señor D. G. D. V. T. y M. G. D. V. T. y estos a su vez lo adquirieron de V. T. G. D. V., y aquí es importante señalar porque hay que ver cómo adquiere la propiedad a la señora V. G. D. V. D. T., de conformidad a lo que se ha oralizado en la en audiencia, a fojas 77, corre la copia de la Partida Registral N° 21100835, y que la señora V. G. D. V. T. adquirió esta propiedad por prescripción adquisitiva de dominio y que para adquirir una propiedad de prescripción adquisitiva de dominio tiene que haber estado en posesión y de los documentos que han sido oralizados se ha demostrado que esta señora estaba en posesión del 2008 hacia delante, no importa que la</p>												
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>señora, ahora acusada, haya dicho que la propiedad lo ostenta del año 1932 sino el bien jurídico protegido es la posesión; su patrocinado a partir de 2008 se encontraba en posesión del predio Gallegos de una extensión de 17,761 metros cuadrados. Asimismo, hace notar que en el juicio se ha demostrado que este predio se encontraba debidamente delimitado y a fojas 77 de autos ha sido oralizado en audiencia, corre la copia literal de la partida que ha señalado y que el Asiento B001 establece propiamente la descripción del inmueble, establece el código de predio, se ha oralizado los planos que existen en el expediente, en el expediente dan un trazo de línea recta; asimismo, en juicio los testigos tanto D. G. D. V. T., E. L. T., la señora A. C., el agraviado, el mismo personal contratado por la acusada para construir las columnas materia de usurpación, han señalado que los linderos naturales eran una acequia, así lo han dicho en juicio y se prueba la existencia del delito con la propia declaración de la parte acusada que ha dicho que ha retirado los hitos de su patrocinado, indudablemente no lo va a decir y lo dicho así con un ademán de que fácilmente ha retirado los hitos de su patrocinado que era una base de concreto y de fierro y los ha dejado en el campo, ello es destruir los hitos de su patrocinado, con esto queda corroborado plenamente la existencia del delito; asimismo, en juicio se ha tenido la declaración de M. A. C. V. quien ha sido contratado por la acusada para construir columnas y plantarlos en la propiedad de su patrocinado y lo ha hecho durante la noche, lo ha hecho</p>												
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>durante la noche y al día siguiente, indudablemente la acusada en su declaración miente toda vez que dice la construcción se habría dado durante el día, se ha tenido la declaración de M. A. C. V. que ha sido un personal contratado por la propia acusada que no tiene nada que ver en el caso con el actor civil agraviado, es un testigo propiamente que hay que ver su credibilidad, toda vez que es un testigo neutral, ha dicho que ha sido contratado para construir columnas y ese trabajo lo ha desarrollado durante la noche de manera subrepticia; asimismo, el testigo técnico ofrecido E. L. T. ha declarado en la audiencia que ha hecho un replanteo de los planos y ha explicado esto que no es otra cosa que plasmar en el campo, en la realidad, las medidas exactas de los planos que fueron alcanzados por el mismo Ministerio Público y por parte de su patrocinado en el juicio y que ha coincidido las medidas exactas, ha coincidido en los bordes de los linderos naturales que ya existían que eran las acequias; asimismo, el testigo perito, el ingeniero que prestó el apoyo a la Ministerio Público, el ingeniero S. C., ha dicho y se ha determinado en el momento de la inspección el área afectada de 367.10 metros cuadrados, y ha señalado algo importante de que esta área se encontraba dentro de la propiedad del señor actor civil F. L., además la señora A. C. que es una persona que ha sido ofrecida como testigo por el Ministerio Público, ha dicho que sus linderos del predio y que todos los linderos en las zonas son linderos naturales son las acequias, y que respecto al muro que la parte acusada pretende decir que</p>												
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>era una medianera ha señalado que solamente su construcción era de unos cuarenta metros, también lo ha señalado D. G. D. V. y L. T., y que la versión de la parte acusada resta credibilidad no es coherente toda vez es que trata de decir de que esto ha sido una defensa posesoria, toda vez que bajo ese argumento se pretende ocultar un ilícito penal porque la defensa posesoria como lo establece el artículo 920 del código civil no procede contra propietarios, la señora sabía perfectamente que eso era propiedad de su patrocinado, por lo tanto queda totalmente acreditada la existencia del delito, la responsabilidad de la acusada, queda acreditado que este hecho ilícito se encuentra dentro de un tipo penal que se ha vulnerado se ha contravenido el artículo 202 inciso 1) conforme se ha establecido y se ha afectado la propiedad de su patrocinado; por lo cual su pretensión es de restitución indemnizatoria, le corresponde porque su patrocinado es propietario, porque no solamente el propietario puede ser agraviado en ese tipo delito de usurpación también puede ser un inquilino, en este caso coherentemente ha quedado demostrado fehacientemente, con todos los documentos que han sido oralizados, así como la fotografía donde se puede ver a personas trabajando de noche, trazados de cal, se puede ver que han sido puesto recientemente y se puede ver esparcidos los hitos por el campo de su patrocinado, queda coherentemente y fehacientemente demostrado la existencia del delito y la responsabilidad penal de la acusada. Con respecto a la pretensión indemnizatoria</p>												
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>nuestra parte está solicitando S/ 272,848.00 soles por daño material, por lucro cesante y por daño moral; el daño material lo esta solicitando en un monto de S/ 15,000.00 soles, el lucro cesante, conforme ha desarrollado durante el juicio oral con la declaración de García Galarreta, con la declaración del Contador Larrea Torres, ha quedado demostrado que existía y ha existido una pérdida de mi patrocinado en esa fecha de S/ 227,848.00 soles porque les han dicho que a la fecha eso bordearía por encima del Millón y Medio de soles; asimismo, ha quedado demostrado el daño moral porque se ha tenido a una testigo, ha sido una psicóloga, que ha narrado y coherentemente ha dicho del estrés elevado que tiene su patrocinado y todo ello producto del juicio, que este juicio, ya tiene un promedio de 4 años por lo que pide que se sentencie la acusada con la pena solicitada por el Ministerio Público, se restituya el bien usurpado de 367.10 metros cuadrados a favor de su patrocinado y se conceda una pretensión indemnizatoria en S/ 272,848 soles.</p> <p>6.3. DE LA DEFENSA TÉCNICA DE LA ACUSADA.- Considera que escuchados los alegatos de la Representante del Ministerio Público así como del Actor Civil, la representante del Ministerio Público durante su exposición de cierre ha señalado la forma cómo adquiere la propiedad el agraviado A. B. F. L., y habla de una delimitación de linderos al igual que el abogado del actor civil ha señalado de un replanteo y ha</p>												
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>dicho que sus planos, por versión del propio abogado del actor civil, sus planos no coincidía con la realidad física, ante eso, sus planos que dicen el área que efectivamente dice el área que debe tener, pero no coincidía con la realidad física, es lo que ha dicho tanto la Representante del Ministerio Público con el actor civil, y como también lo han referido que ha venido a declarar en juicio un topógrafo, el señor Lorenzo Trujillo García, contratado por el agraviado A. B. F. L., para que delimite su propiedad, esas son sus palabras, delimitar, lo que debió realizar el señor Fernández Landauro para delimitar su propiedad con la contigua a su propiedad, el predio Gallegos, existía el predio Lúcumo, que no coincidía dice los planos que le había otorgado COFOPRI con la realidad física, tenía que invitar en todo caso a su patrocinada a una conciliación para realizar un deslinde, eso es lo que debió realizar, pero en vez de hacer ello, y también lo ha señalado el señor Fernández Landauro, mandó a destruir una pirca, una pirca que separaba ambos predios, no han precisado fechas, ha sido el 18 de julio de 2014 y en esa fecha fue que por disposición de su topógrafo porque no le permitía hacer la delimitación porque no le permitía colocar sus hitos es que manda derrumbar a la pirca; al otro lado de la pirca estaba el predio Lúcumo de propiedad y posesión de su patrocinada. Ha señalado que los linderos eran una acequia, pero sin embargo, de la inspección fiscal oralizada en la audiencia no se ha constatado la existencia de dicha acequia, no puede señalarse que la pirca estaba</p>												
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>dentro de la propiedad del presunto agraviado y que el lindero lo constituye la acequia cuando ello no fue así. Los testigos el vendedor del predio Gallegos, Dante González Del Valle, y como es lógico es una declaración no fiable toda vez que es la persona que le vende, le vendió 17,000 metros cuadrados y al final tenía menos, porque si dice lo contrario pues tendría que devolver el dinero de que ha pagado demás por lo que no tenía el área, ha venido a declarar para decir que el lindero era una acequia Augusta Campos Lévano, una testigo que tampoco su declaración puede ser fiable porque se trata de testigo de odio, de resentimiento, por que ella misma ha dicho que ha vivido en el predio Lúcumo y que fue desalojada por el señor padre de su defendida en un proceso judicial, ha existido un proceso judicial, por eso es que tampoco puede ser fiable su declaración para señalar que el lindero lo constituía la acequia y no la pirca. Se ha señalado que la pirca tendría 40 metros de longitud, lo cual la misma testigo de odio de resentimiento ha señalado que esa pirca daba de extremo a extremo y la medida 150 metros lineales, eso es lo que mide y no puede todo caso señalarse ahora que la pirca media solamente 40 metros lineales. Su patrocinada ha declarado en juicio, y ha reconocido fue quien retiró los hitos colocados por el agraviado, eran cinco hitos, los que retiró por cuanto estaban dentro de la posesión de su patrocinada, del predio Lúcumo, se habían introducido tres metros hacia el interior de la propiedad de su patrocinada y lo único que hizo es colocar unos 10 hitos</p>												
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>de concreto en el lugar donde se encontraba la pirca y así lo reconoce el mismo Ministerio Público cuando fórmula su requerimiento acusatorio escrito, si al momento que se dicte la sentencia se va a leer el requerimiento acusatorio escrito y va a observar de que la acusación se refiere a que su patrocinada colocó en el lugar donde se encontraba la pirca, lo que está haciendo mi patrocinada es la defensa posesoria extrajudicial que permite, que permite el ordenamiento jurídico, realizarlo con los requisitos que exige, uno de esos requisitos hacerlo dentro de un plazo determinado, mi patrocinado lo hizo a los 02 días, el plazo máximo para hacerlo es 15 días, no hubo violencia, no hubo amenaza contra ninguna persona porque cuando lo hizo, lo hizo cuando no había nadie en el lugar de la ubicación de los predios; siendo ello así, la conducta de su patrocinada se encuentra exenta de toda responsabilidad toda vez que ha ejercido un legítimo y regular derecho permitido por la ley, por ello es que de acuerdo con el numeral 8) del Artículo 20 del Código Penal, se encuentra eximida de toda responsabilidad penal. En cuanto a la pretensión del actor civil, ha escuchado que está solicitando más de S/ 200,000 soles, exactamente S/ 272,088 soles, dicha pretensión es manifiestamente incongruente, por cuanto si usted revisa el auto de enjuiciamiento, en el auto de enjuiciamiento suscrita por el Juez de Investigación Preparatoria de Lunahuana, señala que solamente que pretensión civil es de S/ 5,000 soles; por otro lado, ha señalado de 3 personas con las cuales pretende acreditar los daños y perjuicios,</p>												
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>son un psicólogo, un contador, un ingeniero, con los cuales pretende, con el psicólogo el daño moral y con ingeniero civil y con el contador pretende acreditar el lucro cesante, dichas personas en primer lugar no son peritos, han venido como testigos, pero testigos de qué no han apreciado nada, en primer lugar, se debe tener en cuenta que dichas personas no han declarado durante la etapa de investigación correspondiente, ni en la investigación preliminar, ni en la investigación preparatoria; por consiguiente, no se puede confrontar sus dichos con lo que hubiera declarado en la investigación preparatoria, por ello que dichas declaraciones son de fiar. También pretende que se le restituya 367.10 metros cuadrados, no se sabe de dónde ha obtenido el actor civil dicho metraje cuando no existe una pericia oficial que determine que efectivamente hay una diferencia de área que falta a la parte agraviada; no existe una pericia oficial en razón a que así lo señaló la Sala Penal de Apelaciones en su sentencia del 20 de setiembre del año 2017, fundamento 18.1, 18.2 y 18.3, pues que no puede restituirse un área determinada cuando no hay una pericia oficial y el testigo Félix Salcedo Cabezas, que lo ha mencionado como testigo, tanto la fiscal como el abogado del actor civil, cuando realmente no es un perito, no ha actuado como perito, simplemente asistió como asistente al fiscal en la inspección fiscal, pero después en ningún momento de este juicio ha hecho referencia la Fiscal a un informe, a un Informe Técnico N° 1-2015, el mismo que no ha sido introducido en el presente juicio por cuanto el</p>												
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>señor no es perito, no ha prestado juramento como tal, ya sea en la investigación tampoco ha prestado juramento, por consiguiente dicho informe no puede ser valorado si es que hubiere existido esto en el expediente judicial. Por ello solicita la absolución de los cargos que atribuye la representante del Ministerio Público contra su patrocinada, también se pronuncie sobre la reparación civil toda vez que fue uno de los motivos de nulidad de la sentencia última dictada por el anterior Juez.</p> <p>6.4. DE LA EXPRESIÓN DEL AGRAVIADO.- El agraviado ha participado activamente en el Juicio Oral, y en la sesión oportuna de audiencia señaló que solicita se administre justicia con probidad, esa probidad debe expresarse en que la señora acusada debe restituirle los 367.10 metros cuadrados que ilegalmente le quitó; asimismo, con criterio de justicia también solicita que se le indemnice por daños y perjuicios que este proceso judicial data desde julio de 2014.</p> <p>6.5. LA DEFENSA MATERIAL.- La acusada en ejercicio de su derecho, ha concurrido a la sesión oportuna de audiencia en la que conforme a la norma procesal tiene la última oportunidad de efectuar su auto defensa o defensa material, señalando que la representante del Ministerio Público y el abogado del actor civil han omitido decir que previamente a la colocación de sus hitos el señor Fernández mandó derribar la pirca medianera y los árboles frutales con un</p>												
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>cargador frontal, se ha presentado a este proceso con total indefensión, su derecho a la defensa ha sido recordado, todos sus medios probatorios han sido ignorados por el Ministerio Público no tiene ningún testigo pese haber presentado ocho escritos a la Fiscalía solicitando fecha y hora para la manifestación de sus testigos, todos colindantes vecinos del lugar, trabajadores del Vivero Arona, su inquilino, inclusive estaba ahí también el administrador, en esa época del vivero, el señor ingeniero Yataco, no obstante a todos los testigos del señor Fernández le dieron fecha para que declaran en la Fiscalía, por extraña conducta del Ministerio Público, en varias oportunidades se ha hecho referencia a la palabra pirca, cuyo significado según Diccionario de la Lengua Española es conjunto de piedras calzadas a mano que se utiliza en el campo para separar propiedades, por consiguiente mal hacen las personas cuando indican que la pirca estaba dentro de la propiedad del señor Fernández, la pirca estaba separando el predio Lúcumo suyo, de su propiedad, del predio Gallegos, del señor Fernández, el señor Fernández compra el predio Gallegos en junio del 2013 y un mes después, en julio de 2013 contrata al topógrafo señor Trujillo para que haga las mediciones de su predio y proceda delimitar cuando el mencionado señor antes de comprar debió de constatar si coincidía el metraje que le vendían con lo real; el señor Fernández, según su escritura pública, compra el predio Gallegos ad-corpus teniendo conocimiento de la situación física y jurídica del bien, por consiguiente eso</p>												
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>no le daba derecho a destruir la pirca y plantaciones del vecino y hacer nueva delimitación, en todo caso el reclamo tendría que haberlo hecho a la persona que le vendió el predio; el señor Fernández procede a destruir la pirca o muro medianero que separaba el previo Lúcumo del predio Gallegos y realiza una nueva delimitación porque según su plano le faltaba área, colocando sus hitos entre las plantas con injerto sembradas en el predio Lúcumo, motivo por el cual amparado en la defensa posesoria recupera su posesión; el primero de junio del año 2015 pasó de calidad de agraviada a investigada sin haberse tomado su manifestación de descargo, sin haberle dado fecha para la manifestación de sus testigos, cosa que nunca lo hicieron, extraña conducta además del Ministerio Público, en la audiencia de control de acusación, la única prueba que no me rechazaron fue la manifestación del policía De La Cruz que fue el policía que hizo la contratación policial de daños en su predio el 22 de julio del año 2014; recalca que en el expediente se encuentra incompleta la constatación policial porque faltan las fotos y en las fotos se puede apreciar a lo largo de todo el lindero la cantidad de piedras producto de la destrucción de la pirca y también se aprecia a la persona trabajando ahí colocando las columnillas que ella mandó poner donde estaba la pirca, maliciosamente han presentado fotos tomadas de noche que no tienen fecha ni hora para hacer creer que los trabajos se hicieron de noche. En la audiencia de control de acusación solicitó que tres testigos dieran su declaración en el presente</p>												
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>proceso, el Fiscal, doctor Cabrera, se negó rotundamente diciendo que no porque no iba haber ningún control. Para terminar hace presente que sólo se ha podido defender con las pruebas presentadas en su contra por el Ministerio Público y el supuesto agraviado, y que ha sido un gran reto, porque no se puede tapar el sol con un dedo la única prueba que jamás no podrán admitir es la fuerza de la verdad y no miente.</p> <p>7. RAZONAMIENTO</p> <p>7.1. CONSIDERACIONES GENERALES.-</p> <p>7.1.1. Que, de conformidad al artículo 2° inciso 24) apartado e) de la Constitución Política del Estado: <i>“Toda persona es considerada inocente mientras no se haya declarado judicialmente su responsabilidad”</i>; principio constitucional que responde y compatibiliza con el principio de presunción de inocencia como garantía de la administración de justicia, y concordado con el artículo I numeral 2) del Título Preliminar del Código Procesal Penal que prescribe que: <i>“Toda persona tiene derecho a un juicio previo, oral, público y contradictorio, desarrollado conforme a las normas de este Código”</i>.</p> <p>7.1.2. El derecho a la motivación de las resoluciones judiciales, tal como se recoge del texto constitucional artículo 139° numeral 5) de la Constitución Política del Estado, no es solo un derecho de toda persona natural o jurídica a recibir de los órganos de la jurisdicción una decisión debidamente justificada, sino que constituye al</p>												
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>mismo tiempo un <i>principio</i> que define a la función jurisdiccional del Estado y, a su vez, una <i>garantía</i> instrumental para asegurar el cumplimiento de otros principios y derechos fundamentales en el marco del Estado Democrático.</p> <p>7.1.3.El Tribunal Constitucional ha precisado el contenido del derecho a la motivación de las resoluciones judiciales, exige que exista: a) fundamentación jurídica que no implica la sola mención de las normas a aplicar al caso, sino la explicación y justificación de por qué tal caso se encuentra dentro de los supuestos que contemplan tales normas; b) La congruencia entre lo pedido y lo resuelto, que implica la manifestación de los argumentos que expresarán la conformidad entre los pronunciamientos del fallo y las pretensiones formuladas por las partes; y c) que por sí misma exprese una suficiente justificación de la decisión adoptada, aun si esta es breve o concisa, o se presenta el supuesto de motivación por remisión (<i>Sentencia del Tribunal Constitucional Exp. N° 4348-2005-PA/TC</i>).</p> <p>7.2. HECHO IMPUTADO Y CALIFICACION JURIDICA.- Conforme a la atribución fáctica materia de acusación, plasmada en el auto de enjuiciamiento, transcrita al inicio de la parte considerativa de la presente resolución, el representante del Ministerio Público formula su pretensión calificándolo como delito contra el patrimonio – Usurpación agravada, previsto y sancionado</p>												
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>en el artículo 204°, primer párrafo inciso 6°, concordante con el inciso 1° del artículo 202° del Código Penal, modificado por el artículo 1° de la Ley N° 30076.</p> <p>"Artículo 204. Formas agravadas de usurpación</p> <p>La pena privativa de libertad será no menor de cuatro ni mayor de ocho años e inhabilitación, según corresponda, cuando la usurpación se comete: (...) 6. Colocando hitos, cercos perimétricos, cercos vivos, paneles o anuncios, demarcaciones para lotizado, instalación de esteras, plásticos u otros materiales. (...)”.</p> <p>"Artículo 202. Usurpación</p> <p>Será reprimido con pena privativa de libertad no menor de dos ni mayor de cinco años:</p> <p>1. El que, para apropiarse de todo o en parte de un inmueble, destruye o altera los linderos del mismo. (...)."</p> <p>7.3. PREMISA NORMATIVA Y DOGMATICA JURIDICA DEL TIPO PENAL.- De la premisa normativa descrita en el artículo 204° y artículo 202° del Código Penal, se tiene lo siguiente:</p> <p>7.3.1. Elementos del tipo penal:</p> <p>a) El bien jurídico protegido.- Está constituido por el patrimonio de las personas, doctrinaria y legalmente luego de la modificatoria introducida por la Ley N° 30076 se decanta específicamente por el patrimonio de las</p>												
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>personas que debe de ser entendido por el tipo de bienes en los que recae este ilícito penal, en el pacífico y tranquilo disfrute de un bien inmueble entendido como la ausencia de perturbación en el ejercicio de la posesión o de cualquier otro derecho real sobre el mismo, estando o no la víctima en posesión del mismo.</p> <p>a) El tipo penal objetivo.- Consiste en la realización por el agente del apoderamiento ilegítimo de todo o parte de un inmueble, a través de la destrucción o alteración de los linderos del mismo. La acción, además para el caso concreto en su forma gravosa, requiere por exigencia del tipo penal específico que el agente activo del delito coloque hitos, cercos perimétricos, cercos vivos, paneles o anuncios, demarcaciones para lotizado, instalación de esteras, plásticos u otros materiales.</p> <p>c) La tipicidad subjetiva.- Se requiere, dolo directo, en lo que se refiere al caso sub materia, conciencia y voluntad del despojo - o perturbación- del tranquilo disfrute del agraviado sobre el inmueble que posee o tiene como propietario, mediando las condiciones y medios requeridos por el tipo penal objetivo.</p> <p>7.3.2. Es relevante resaltar que para el caso concreto, los elementos constitutivos del delito o medios comisivos del mismo, lo constituyen tanto la destrucción de los linderos</p>												
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>y el consecuente apoderamiento ilegítimo de todo o parte de un inmueble, además el colocado un cerco perimétrico.</p> <p>8. VALORACIÓN PROBATORIA</p> <p>8.1. CONSIDERACIONES GENERALES.-</p> <p>El proceso penal incorpora pautas probatorias para configurar el delito de robo agravado, una la referida a la correcta determinación del objeto procesal y lo que es materia a probar, esta consideración condiciona el derrotero sobre el cual deberá discurrir la actividad probatoria, pertinente y útil, que permita arribar a la determinación de la autoría del hecho y la aplicación de una consecuencia jurídico penal.</p> <p>8.1.1. De conformidad al inciso 2) del artículo 393° del Código Procesal Penal: <i>“El Juez Penal para la apreciación de las pruebas procederá primero a examinarlas individualmente y luego conjuntamente con las demás. La valoración probatoria respetará las reglas de la sana crítica, especialmente conforme a los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicos”</i>. La doctrina también indica que la actividad del Juez está dirigida a descubrir y valorar el significado de cada prueba practicada. En lo que respecta al examen individual, que se dirige a descubrir y valorar el significado de cada una de las pruebas practicadas en la causa, se encuentra integrado por un conjunto de actividades racionales: juicio de fiabilidad, interpretación, juicio de verosimilitud,</p>												
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>comparación de los hechos alegados con los resultados probatorios.</p> <p>8.1.2. Los medios de prueba han sido incorporados, recepcionados y valorados, observando estrictamente los parámetros que el Código Procesal Penal establece, entre otros, en los artículos 162° numeral 1, 163° numerales 1 y 2, artículo 165° numeral 1, 166°, 170°, 185°, 186°, 375° numerales 3 y 4, 378° numerales 1, 2, 3, 4, 6, 8 y 9, 383° y 384°.</p> <p>8.1.3. En el debate probatorio se han actuado pruebas de cargo del Ministerio Público, como la de descargo por la parte acusada y las del Actor Civil, de donde se obtiene información relevante para contrastar entre la hipótesis incriminatoria del Ministerio Público, la que corresponde al Actor Civil y la que corresponde a la hipótesis alternativa de la defensa, en consideración además al principio de comunidad de la prueba, de cuya actividad dialéctica, se tiene lo siguiente:</p> <p>8.2. VALORACIÓN INDIVIDUAL DE LAS PRUEBAS RESPECTO DEL HECHO IMPUTADO, EL DELITO Y LA RESPONSABILIDAD PENAL.-</p> <p>8.2.1. DECLARACIÓN DE LA ACUSADA. En la sesión inicial del Juicio Oral se informó a la acusada, los derechos que tenía en el desarrollo del mismo, entre ellos, el de declarar libre y voluntariamente</p>												
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>o guardar silencio, en este último caso quedando siempre vigente la posibilidad de hacerlo cuando lo estime conveniente hasta la etapa procesal oportuna, bajo la asistencia de su Defensa Técnica, asimismo en caso la decisión adoptada corresponda a guardar silencio hasta el final de la actuación probatoria, se procedería a la lectura de sus declaraciones previas prestadas en presencia del representante del Ministerio Público, si es que las hubiera, de conformidad a lo señalado en el numeral 3) del artículo 371° y numeral 1) del artículo 376° del Código Procesal Penal; recibiendo la respuesta de la acusada, en la primera sesión de audiencia, en el sentido que se reserva de declarar, sin embargo en sesión de audiencia del 28 de setiembre del 2018 señalo que deseaba prestar su declaración.</p> <p>Con intervención del Ministerio Público señaló: 1.- Conoció al agraviado cuando ha sucedido la controversia por la usurpación. 2.- El 19 de julio del 2014 estaba en la ciudad de Cajamarca y recibe una llamada de su hija comunicándole que el señor Fernández había destruido la pirca que servía de límite entre el predio Gallegos del señor Fernández y el predio Lúcumo que le pertenece. 3.- El señor Landauro no se entrevisto, a fines de mayo del 2014 le llamo para decirle que era propietario del predio gallegos y que quería delimitar a lo que le respondió que ese predio ya esta delimitado y que existe una pirca, y le dijo que le correspondía más área, y que tenia que respetar la pirca, se corto la comunicación. 4.- Una vez que destruye la pirca coloca unas marcas o hitos en el</p>												
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>predio Lúcumo y al llegar de Cajamarca retira los 5 hitos, que según el Topógrafo había colocado cada 30 metros, los retira y manda a hacer las columnillas con un albañil y le dice que coloque las columnillas donde estaba la pirca, tal como dice la acusación fiscal.</p> <p>Con intervención de la Defensa Técnica del Actor Civil se tiene: 1.- Su propiedad del Predio Lúcumo, su bisabuela le transfiere en herencia a su abuela ese predio, a Honoria Sánchez Rivas, en el año 80 se inscribe en Registros Públicos, al fallecimiento se su abuela su papá accede al bien como heredero universal y posteriormente con escritura de compra venta del año 1999 su padre le transfiere la propiedad. 2.- No recuerda la extensión de su predio. 3.- La escritura en su clausula cuarta señala una independización. 4.- Por el lado este la zona de controversia limitaba con Ercilia Cubillas pared de por medio, por la zona oeste con Silvano Barillas pared de por medio. 5.- Retiro los hitos, varillas de 50 cm con una base de cemento, estaban colocados en medio, habían plantaciones con injertos en el predio lúcumo a ambos lados y en el centro de las plantaciones estaban lo hitos del señor, lo que hizo fue retirarlos y mandar a hacer las columnillas y ponerlas donde había estado la pirca, la forma como lo retiro es sencillo se puede levantar, simplemente los ha retirado y los ha dejado en la propiedad del señor Fernández y se ha amparado en la defensa posesoria. 6.- Mando fabricar al albañil Campos para fabricar esas columnillas, se retiro del predio el lunes 21 a las 2 de la tarde y el empezó a trabajar allí, no sabe</p>												
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>hasta que hora trabajo, no se trabajo de noche, no se puede. 7.- Al día siguiente el albañil dice que hizo los huecos y coloco las columnillas, en la constatación policial figura en la foto los hombres trabajando la constatación se hizo el 22, a las 12 o 1 del día. 8.- Contrato a una persona, cuando llego con la policía habían 2 o 3 personas. 9.- No recuerda cuanto pago por el trabajo. 10.- Las columnillas colocó donde estaba la pirca, sabia de la pirca porque habían huellas habían restos de piedra, conoce el predio desde que era niña. 11.- No realizo ninguna medición, solo retiro los hitos del señor amparada en la defensa posesoria porque se había metido, usurpado y coloco sus columnillas donde estaba la pirca. 12.- Tiene plano catastral de su terreno, satelital que lo tiene la DIREFOR. 13. Ese plano no esta inscrita en registros públicos por que su escritura no lo esta, no se ha independizado o no esta inscrito en Registros Públicos. 14.- La longitud de esa pirca 152 metros separando el predio Gallegos del predio Lúculo. 15.- La pirca no tiene conocimiento quien la construyo, su uso era como conjunto de piedras calzadas a mano para separar el predio Lúculo del predio Gallegos.</p> <p>Con intervención de la Defensa Técnica de la Acusada señaló: 1.- El 19 de julio del 2014 estaba en Cajamarca y le avisaron que había colocado los hitos el señor Fernández Landauro, llega el mismo sábado porque compra un pasaje en Cruz del Sur y llega el domingo 20 a Lunahuana aproximadamente a las 2 de la tarde, observa la destrucción de la pirca, la usurpación por parte</p>												
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>del señor Fernández y procede a retirar los hitos. 2.- Esa pirca tenía aproximadamente un a altura de un metro 20, estaba hecho de piedras con un poco de barro. 3.- El policía Brigadier de la Cruz indico que no existía la pirca pero que había montículos de piedra en todo el lindero, además que ella había mandado a hacer unas columnillas para defender su propiedad y el policía tomo 4 fotos las adjunto a la constatación policial pero extrañamente ese documento ha llegado incompleto.</p> <p>8.2.2. MEDIOS DE PRUEBA DEL MINISTERIO PÚBLICO: TESTIGO Y PERITOS a) EXAMEN DEL TESTIGO DANTE GONZALES DEL VALLE TORERO .- JUICIO DE FIABILIDAD: El órgano de prueba cumple con los requisitos exigidos por la ley al momento de su acreditación, no fue cuestionada su participación en juicio, no presentándose los supuestos de inhabilidad por razones naturales o por impedimento legal, tampoco la necesidad de verificación de la idoneidad física o psíquica del testigo, en tanto, por principio de inmediación se evidenció los caracteres de una persona sana, apreciándose en este contexto lucidez en sus respuestas.</p> <p>JUICIO DE UTILIDAD: - Como elemento probatorio de cargo: Incluye que en su condición de testigo, con vínculo de inmediación con el agraviado respecto a la venta del inmueble que según los hechos objeto de</p>												
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>acusación habría sido usurpado, como información relevante para el caso, referida entonces a las circunstancias en que se dieron los hechos materia de acusación, aportó: 1.- Que conoce al señor A. B. F. L., de una relación comercial de hace cuatro años aproximadamente, específicamente de la venta de un inmueble, hizo la venta de un inmueble ubicado en el Anexo Uchupampa en el kilómetro 42.5 de la Carretera Cañete - Yauyos, un Fundo denominado Gallegos de 17,761 metros cuadrados. 2.- Ese inmueble lo vendió aproximadamente a 500,000 dólares. 3.- Esa área está ubicada en el kilómetro 42.5, en el Anexo Uchupampa, en Lunahuana. 4.- Ese predio lo adquirió por herencia de su familia, que siempre su familia se dedicó a la agricultura. 5.- Sobre los límites de ese predio, señala que el metraje es 17,761 metros cuadrados y los límites naturales son: las acequias de irrigación que colindan con ambos lotes de los costados, en la parte del fondo con el canal principal de Uchupampa, y en la parte frontal con la Carretera Cañete - Yauyos. 6.- En torno a que si esos límites que hace mención al momento de vendérselo al señor A. B. F. L., se los especificó, dijo que cuando procedió a hacer la venta, el señor Aldo vino a ver el predio, el terreno, y le explicó o le enseñó los linderos naturales o límites naturales del terreno. 7.- Cuando vendió ese predio al señor A. B. F. L., en la época tenían una cosecha de maíz morado.</p>												
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>- A la intervención de la Defensa Técnica del Actor Civil, en el interrogatorio al órgano de prueba personal, para fines de su tesis en el Juicio Oral, obtuvo lo siguiente: 1.- En el predio que vendió habían restos de un corral de ganado, rezagos de pared de un corral de ganado que antiguamente su familia cuidaba o criaba reses, esos restos estaban ubicados en la parte del fondo del terreno. 2.- Específicamente tomando como referencia la provincia de Cañete y Yauyos, con dirección a Cañete. 3.- Vendió su predio al señor A. B. F. L., en junio del 2013.</p> <p>- A la intervención de la Defensa Técnica de la Acusada, en el contrainterrogatorio al órgano de prueba personal, para fines de su tesis alternativa de descargo en el Juicio Oral, obtuvo lo siguiente: 1.- Vive en Arequipa aproximadamente hace dos años. 2.- El predio lo ha adquirido por herencia, él y su hermano, aclara que en realidad fueron cuatro hermanos los que heredaron el predio de su señora madre, posteriormente hicieron una repartición y sus dos hermanos mayores cedieron a él y su otro hermano el terreno. 3.- Lo ha vendido al señor Fernández en una notaría. 4.- Sobre el nombre de los colindantes, señaló que los nombres de los propietarios de los predios colindantes, sus vecinos, a los costados, a un costado está Javier Alvarado Gonzales Del Valle, cree que lo tiene aún, al otro costado hay un vivero, vivero Arona, que antiguamente ese terreno cree que era del señor Aquilino Campos, en la parte de atrás de un tal</p>												
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>señor Varilla, y la carretera. 5.- Sobre la forma tenía el lindero que daba para el lado del vivero, dijo que es una acequia, que puede definir en algunos puntos recta y en otros puntos, zigzagueante. 6.- A la pregunta en torno a si cuando ha hecho la venta al señor Fernández ante un Notario consignó las medidas perimétricas en ese documento, señaló que cuando se hizo la venta en la Notaría se llevaron los planos escritos en Registros Públicos de COFOPRI, y la parte vendedora, por que él solo no vendió, vendió en copropiedad con su hermano, se basaron en el terreno que tenían ellos, tenían posesión y en los planos catastrales hechos por COFOPRI que constan en los Registros Públicos. 7.- A la pregunta en torno a que si por el lado del vivero existía una pirca, señaló que había restos de corral, define lo que son restos de corral a rezagos de pared de barro con piedra que es una construcción de hace treinta o cuarenta años y que con el paso de la intemperie y el tiempo se van deshaciendo, pero van quedando.</p> <p>JUICIO DE VEROSIMILITUD: La declaración del órgano de prueba personal, supera el filtro de verosimilitud, pues se trata de una de carácter consistente, está relacionada con los hechos y sus circunstancias, con un relato detallado y circunstanciado de la forma como es que trasladó la propiedad del bien al agraviado, que en parte se imputa haber sido despojado, a través de una narración espontánea con datos claramente relacionados</p>												
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>a los límites y características propias del bien, incluso con remisión al trámite formal y contractual usado.</p> <p>APORTE PROBATORIO RESPECTO AL ENUNCIADO QUE SUSTENTA LA PRETENSIÓN: Estando a que el enunciado fáctico que sustenta la pretensión fiscal radica concretamente en la atribución a la acusada M. H. M. R., haber destruido los hitos colocados para delimitar el predio denominado “Gallegos” de propiedad del agraviado, el día 20 de julio del 2014 a las 14:00 horas y luego contratar directamente al albañil Marco Antonio Campos Villanueva, quien con el apoyo de otros obreros colocó hitos construidos de fierro y cemento, en el lugar donde estaba la pirca, realizándolas toda la noche, desde las 19:00 horas del día 21 de julio del 2014 hasta las 12:00 horas del día 22 de julio del 2014, logrando apropiarse de una parte del predio consistente en un área de 367.10 metros cuadrados, de una longitud de 128.43 metros lineales; se tiene que el testigo ha proporcionado información relevante vinculada a la tesis fiscal, pues ha confirmado la relación comercial de venta del predio, materia de usurpación, Fundo denominado Gallegos de 17,761 metros cuadrados, al agraviado A. B. F. L., señalando la fecha, valor de venta, además de los trámites formales ante Notario, asimismo ha aportado en torno a la determinación de los límites de los mismos, específicamente en el extremo materia de pronunciamiento, señalando expresamente que “los</p>												
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>límites naturales son las acequias de irrigación que colindan con ambos lotes de los costados” habiéndole mostrado “in situ” dichos limites al comprador, que tiene la condición procesal de agraviado. El actor civil ha obtenido información básica referida a las características y data de la compra – venta. A la intervención de la parte procesal acusada, no se advierte que se haya obtenido información relevante a su tesis de descargo, en tanto, a su interrogatorio ha aportado información que se relaciona mas a la tesis de cargo, esto es, la forma como es que junto fueron 4 hermanos los que heredaron el predio de su señora madre, luego se hizo una repartición y cedieron a él y su otro hermano el terreno, además ha reforzado la venta notarial del terreno al señor Fernández, detallando el nombre de los propietarios de los predios colindantes y ratificando sobre el lindero que daba para el lado del vivero, que es una acequia, en algunos puntos recta y en otros puntos zigzagueante, además de haber consignado medidas perimétricas en la Notaría con los planos inscritos en Registros Públicos de COFOPRI, finalmente sobre la pirca que había restos de corral, rezagos de pared de barro con piedra que es una construcción de hace treinta o cuarenta años que se van deshaciendo.</p> <p>b) EXAMEN DEL TESTIGO – AGRAVIADO A. B. F. L.- JUICIO DE FIABILIDAD: El órgano de prueba cumple con los requisitos exigidos por la ley al momento de su</p>												
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>acreditación, no fue cuestionada su participación en juicio, no presentándose los supuestos de inhabilidad por razones naturales o por impedimento legal, tampoco la necesidad de verificación de la idoneidad física o psíquica del testigo, en tanto, por principio de inmediación se evidenció los caracteres de una persona sana y lucidez en sus respuestas.</p> <p>JUICIO DE UTILIDAD: - Como elemento probatorio de cargo: Incluye que en su condición de testigo – agraviado, con vínculo de propiedad sobre el bien que en la imputación ha sido materia de despojo, como información relevante para el caso, referida a las circunstancias en que se dieron los hechos materia de acusación en su agravio, aportó: 1.- Preguntado en torno a cómo conoció a la señora M. H. M. R., señaló que compró el terreno en el 2013 a los señores Dante y Miguel Ángel González Del Valle Torero y no la conoció sino en el año 2014 porque sacaron sus hitos que colocó en su terreno que le vendieron lo señores Dante Gonzales Del Valle y a su hermano Miguel Ángel Gonzales Del Valle Torero.. 2.- Los hitos están ubicados en su fundo Gallegos que queda en Uchupampa, en el kilómetro 42.5 de la Carretera a Yauyos, limita con el fundo de la acusada, Lúcumo. 3.- Desde cuando tiene esa propiedad no ha tenido problemas con los colindantes, el problema ha sido en el 2014 con la señora Hermelinda. 4.- Conoció a los dueños cuando viajó un día a Lunahuana de paseo y un lebrero en la avenida de la Carretera a Yauyos que</p>												
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>decía que se vendía una propiedad, ese terreno, estaba sembrado de maíz morado, entonces llamó por teléfono y se citaron en Lima con el dueño, ahí conversaron y llegaron a un acuerdo de ir nuevamente al terreno a verlo, pero como estaba sembrado de maíz morado le dijo que cosecharan el maíz para poder ver bien el terreno; una vez que cosecharon le llamaron y comenzaron a ver el terreno, asistieron nuevamente para ver el perímetro de todo el área completa. 5.- Cuando adquirió ellos llevaron la escritura de su terreno y también sus planos de COFOPRI, entonces le indicaron bien que los hitos eran las acequias naturales que había ahí, abajo estaba del señor Javier Alvarado, y arriba de su terreno con El Lúcumo había una acequia, antiguamente los límites se limitaban por medio de las acequias, y en la parte de arriba, de la parte este, se encontraba el canal de regadío que viene de la sierra y da agua a todos los terrenos y abajo, al oeste, está la pista que va a Yauyos. 6.- Del predio que adquirió al vecino limitaba por el sur con el señor Javier Gonzales Del Valle y por el norte, que se iniciaba, con la señora del Lúcumo, la señora M. H. M. R.,</p> <p>- A la intervención de la Defensa Técnica del Actor Civil, en el interrogatorio al órgano de prueba personal, para fines de su tesis en el Juicio Oral, obtuvo lo siguiente: 1.- Esos hitos fueron retirados en el mes de julio de 2014. 2.- A la pregunta en torno a como han sido retirados esos hitos, dijo que primero compró el</p>												
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>terreno y lógicamente una vez que le enseñó todas las dimensiones del terreno que tenía, la escritura pública y de COFOPRI, el señor Dante Gonzales Del Valle y su hermano, tuvo que llevar a un topógrafo técnico, el señor Eduardo Trujillo García, para que le hiciera el favor de medir todo el terreno, entonces como él tenía los documentos también en mano, habían hecho la transacción, pagó todo, entonces comenzaron a medir, pero le dijo que lo limpiara el terreno dado que había mucho montículo de tierra y piedra, entre esos había una pirca o una pared, entonces le dijo “eso me impide medir bien la dimensión” porque le dice que había más o menos a cuarenta centímetros de la pirca o pared hasta el límite, le dice, es un acequia, entonces le dijo “yo lo voy a limpiar”, pero se demoró cerca de un año mientras él estaba construyendo su casa abajo donde estaba los límites que le había autorizado el señor Javier Gonzales Del Valle, entonces una vez que ya se desocupó limpió, contrató un cargador frontal y limpió, pero antes de eso preguntó al señor Dante sobre esa pirca o pared, por qué está derruida, le dijo que “eso pertenece a nosotros”, porque en realidad le dijo criaban ganado ahí, han hecho un corral, eso le pertenece a usted”, entonces como era de su propiedad lo limpió, entonces llamó nuevamente al Topógrafo y midió el terreno, llevó sus instrumentos de precisión y calzaba exactamente los 17,761 metros cuadrados, pero que quedaba justo en la acequia, en la acequia de regadío. 3.- Compró ese terreno con la intención de hacer un complejo de hoteles. 4.- Sobre el</p>												
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>haber iniciad la construcción de ese hotel, dijo que hizo un anteproyecto, y los costos, todos los planos en parte para empezar a trabajar, pero como vino el juicio ya no lo pudo realizar y hasta ahorita no lo puede cercar. 5.- El estimado aproximado de la valorización de ese proyecto de hotel, más o menos estaba en esa época siete millones y picos de soles, en el año 2014, ahora está mucho más. 6.- En su predio que compró se encontraba esa pared o pirca se encontraba más o menos donde pasa el canal de regadío en la parte exterior de arriba, que pasa el canal de regadío ahí estaba la pared más o menos a una distancia de cuarenta metros y la pared también medía de cuarenta a cincuenta metros de largo y una altura de cuarenta centímetros, estaba deteriorada por el ambiente por el clima y por las lluvias, era de piedra y barro. 7.- El problema que tuvo con la señora Hermelinda, era porque casualmente decía que la pirca le pertenecía. 8.- Sobre el retiro de los hitos, señala que le llamaron por teléfono una noche, porque habla con su esposo de la señora, y fue a ver, entonces le llevó todos sus planos y le preguntó si traía los planos, le dijo que no y le dijo que se ha había metido y prácticamente le amedrentó y que le dijo que lo iba a trazar en forma diagonal el terreno, se retiró y el día domingo en la noche le avisa el guardián, el señor Rusbell que estaban poniendo columnillas de concreto ahí. 9.- Sus hitos en su lindero, los había puesto él de varilla de media pulgada de fierro con cemento, en forma recta como está especificado en el plano, lo puso el Topógrafo donde calzaba las medidas que él midió, exactamente midió y</p>												
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>calzaba los 17,761 metros cuadrados, en la acequia, en la parte de la acequia. 10.- La señora M. H. M. R., destruyó esos hitos.</p> <p>- A la intervención de la Defensa Técnica de la Acusada, en el conainterrogatorio al órgano de prueba personal, para fines de su tesis alternativa de descargo en el Juicio Oral, obtuvo lo siguiente: 1.- En torno a si vio que la M. H. M. R., retiró los hitos, señala que tiene las fotografías, él no lo ha visto, estaba en su casa. 2.- El Topógrafo lo contrató para que compruebe la medición de su terreno, o sea ratifique lo que dijo el señor Dante con los planos de COFOPRI y planos de escritura pública. 3.- El señor Topógrafo Trujillo le dijo que sacará primero o limpiara bien el terreno para que pueda él medir, porque le impedía la pared, medir con claridad la extensión del terreno. 4.- Retiró eso con un cargador frontal, lo hizo en el día, duró un día y al otro día el camión lo llevó. 5.- Los restos de la pared, se encargó el señor que lo contrató y él vio donde lo botaba, él solamente le pagó para que lo limpiara. 6.- A la pregunta si después que utilizó su cargador frontal, se comunicó con la señora M. H. M. R., indicó que no, que anteriormente, antes que inicie los trabajos habló con Javier Alvarado, le indicó cómo eran los hitos donde estaba la acequia de él y después él trató de comunicarse con la señora, pero no logró sino habló con el señor Yataco, por intermedio de él, le dio un número telefónico</p>												
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>y la llamó a la señora, la señora le contestó, le dijo “yo soy A. B. F. L.” y le dijo que es el nuevo propietario que le compró a la familia Gonzales Del Valle Torero el Fundo Gallegos, entonces le dijo para poderse reunir para delimitar sus terrenos, le contestó que no podía que ella no tenía que ver nada con eso que ella iba a ir a la gobernación y ahí le iban a dar la información completa, constituido allí le dijeron que no tenía nada que ver con los límites y nunca tuvo una vinculación con la señora, cuando recién compró el terreno. 7.- El precio que pagó fue más o menos quinientos mil dólares. 8.- La compra lo hizo en una Notaría, debe dirigirse al Notario con toda la documentación, con el título de propiedad, con los planos de COFOPRI, con los autoavalúos que había pagado a la Municipalidad, lo que pide la Notaría, pide todos los documentos que debe llevar un testimonio, una minuta. 9.- El topógrafo a quien contrató era para que mida el terreno y ponga la medición exacta, y él personalmente puso los hitos, en la segunda vez cuando ya estaba limpio el terreno, como repite había una pirca, una pared, que le impedía al medir, entonces mandó que lo limpiara, lo limpió, después fue y midió completamente bien. 10.- A la pregunta si los hitos lo puso donde estaba la pirca, responde que no, poquito más allá, a cuarenta centímetros donde estaba la acequia, no lo puso donde estaba la pirca, más allá, cuarenta centímetros más o menos, porque la pirca le pertenecía a él, sino no lo hubiese sacado.</p>												
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>JUICIO DE VEROSIMILITUD³: Siendo testigo – agraviado, se tiene una vinculación estrecha con los hechos en su perjuicio, con lo que este test es superado en razón a que fluye el aporte probatorio con carácter verosímil, evidenciándose además una declaración consistente, relacionada con los hechos y sus circunstancias, dentro de una narración espontánea con datos claramente relacionados a la imputación, principalmente caracterizado por estar relacionado al testimonio de terceros como a documentales, con lo cual se tiene una información probable en términos de corroboración, no advirtiéndose contradicciones en su desarrollo ni contenido, por el contrario a pesar de un interrogatorio incisivo sobre la propiedad del bien, los actos realizados para su delimitación y la posterior destrucción de sus hitos evidenció un relato detallado y circunstanciado de la forma como se desarrolló el evento delictivo en su contra, información que se relaciona ordenada y sucesivamente a los hechos que componen la imputación fiscal.</p> <p>APORTE PROBATORIO RESPECTO AL ENUNCIADO QUE SUSTENTA LA</p>													
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

³ Por otro lado la apreciación de la verosimilitud de la prueba actuada en el contradictorio por el juzgado, permite al juzgador comprobar la posibilidad y aceptabilidad del contenido obtenido de la prueba actuada mediante su correspondiente interpretación.

<p>PRETENSIÓN⁴: Estando a que el enunciado fáctico que sustenta la pretensión fiscal radica concretamente en la atribución a la acusada M. H. M. R., haber destruido los hitos colocados para delimitar el predio denominado “Gallegos” de propiedad del agraviado, el día 20 de julio del 2014 a las 14:00 horas y luego contratar directamente al albañil Marco Antonio Campos Villanueva, quien con el apoyo de otros obreros colocó hitos construidos de fierro y cemento, en el lugar donde estaba la pirca, realizándolas toda la noche, desde las 19:00 horas del día 21 de julio del 2014 hasta las 12:00 horas del día 22 de julio del 2014, logrando apropiarse de una parte del predio consistente en un área de 367.10 metros cuadrados, de una longitud de 128.43 metros lineales; se tiene que el testigo ha proporcionado información relevante vinculada a la tesis fiscal acusatoria, pues indicó como es adquirió y de quienes la propiedad del bien sobre cuya parte del área ha sido materia de despojo, que a la compra llevaron la escritura de su terreno y también sus planos de COFOPRI, resaltando que los hitos eran las acequias naturales que había y limitaba con la señora del Lúcumo, la señora M. H. M. R., indicando además fecha del retiro de los hitos como explicando como es que a requerimiento de un topógrafo limpió el área de tierra y piedras, que incluía una pirca o pared con</p>												
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

⁴ Esta parte del análisis jurisdiccional pretende circunscribir claramente el aborde las pretensiones de manera congruente como vienen planteadas, evitando una incongruencia activa u omisiva, en el marco de una respuesta razonada, motivada y congruente a la pretensión. Conforme lo ha establecido en Tribunal Constitucional en el Exp. N° 00728-2008-PHC/TC-LIMA-GIULIANA FLOR DE MARIA – LLAMOJA HILARES.

<p>un cargador frontal, para luego esta persona efectuara la medición de su terreno y que a través de instrumentos de precisión verificó que calzaba exactamente los 17,761 metros cuadrados que quedaba justo en la acequia de regadío, agregó que la acusada decía que la pirca le pertenecía y que la señora M. H. M. R., destruyó esos hitos. Por su parte en la intervención concreta de la Defensa Técnica de la acusada, no se logró incorporar información relevante para su tesis de descargo, sino contrariamente mas información que se vincula a la tesis fiscal, principalmente que la señora M. H. M. R., retiró los hitos porque tiene las fotografías aunque él no lo ha visto, que el Topógrafo lo contrató para que compruebe y ratifique la medición de su terreno, además de ratificar que a pedido de dicho especialista limpió el terreno con un cargador frontal, y que los hitos no lo puso donde estaba la pirca sino a cuarenta centímetros de donde estaba la acequia porque la pirca le pertenecía a él.</p> <p>c) EXAMEN DEL TESTIGO EDUARDO LORENZO TRUJILLO GARCÍA⁵ .- JUICIO DE FIABILIDAD: El órgano de prueba cumple con los requisitos exigidos por la ley al momento de su acreditación, no fue cuestionada su participación en juicio, no presentándose los supuestos de inhabilidad por</p>												
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

⁵ Identificado con DNI N° 06836930, ocupación: topógrafo independiente, de estado civil: soltero, con domicilio real en Avenida José Carlos Mariátegui manzana “F”, lote 04, Asociación Estrella Solar, distrito de Carabayllo, provincia y departamento de Lima; no tiene vínculo alguno con la acusada, conoce al agraviado por un trabajo. Preguntado su jura o promete contestar con verdad a las preguntas que se le formulen, señaló que jura decir la verdad.

<p>razones naturales o por impedimento legal, tampoco la necesidad de verificación de la idoneidad física o psíquica del testigo, en tanto, por principio de inmediación se evidenció los caracteres de una persona sana, apreciándose en este contexto lucidez en sus respuestas.</p> <p>JUICIO DE UTILIDAD: - Como elemento probatorio de cargo: Incluye que en su condición de testigo, con vínculo de relación con el agraviado respecto a los trabajos que efectuó en el terreno del agraviado, principalmente de delimitación y colocación de hitos en el inmueble que según los hechos objeto de acusación habría sido usurpado, como información relevante para el caso, referida entonces a las circunstancias en que se dieron los hechos materia de acusación, aportó: 1.- Que conoce al señor Fernández Landauro en Lima, de unos trabajos que le dio para hacer, construcción de planos y medida de unos terrenos que había comprado en Lima, ha trabajado para él en ocasiones que le llamaba profesionalmente. 2.- Ha realizado planos para él, medición del área de su terreno donde tiene su fábrica. 3.- También últimamente en el 2013 que le llamó para medir un terreno que estaba adquiriendo en Cañete, en el Fundo Gallegos, sector Uchupampa, a la altura del kilómetro 42.5 de la carretera a Yauyos, realizó el trabajo de corroborar las medidas perimétricas y el área del predio que iba a comprar o estaba en proceso de compra. 4.- Verificó los documentos, cuando realiza un trabajo pide</p>												
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>su copia literal, planos y plano catastral de COFOPRI y todos esos documentos se lo dio, copia literal, el plano del predio y el plano de COFOPRI catastral. 5.- Al momento de revisar ese plano colindaban ese terreno por la derecha con un fundo del señor Alvarado, y por la izquierda había un vivero, y al frente la carretera Yauyos y al fondo había una acequia, un canal de regadío. 6.- De acuerdo a la documentación que recibía tenía que corroborar las medidas perimétricas y el área en campo de los planos que le estaba dando el señor A. B. F. L. y lo cual fue correcto. 7.- Fue al lugar de los hechos para medir el terreno, vio lo que indicaba en los planos, por el frente colindaba con la carretera Yauyos, por la derecha con una propiedad, había eucaliptos y había hitos de concreto antiguo y estaban alineados, por el fondo un canal de regadío en forma sinuosa y por la izquierda colindaba con un vivero.</p> <p>- A la intervención de la Defensa Técnica del Actor Civil, en el interrogatorio al órgano de prueba personal, para fines de su tesis en el Juicio Oral, obtuvo lo siguiente: 1.- El señor A. B. F. L., quién le contrató, le enseñó los límites del predio. 2.- A la pregunta si en la división o el límite entre el vivero Arona y el predio del señor A. B. F. L. existía acequia, dijo que sí había una acequia porque toda esa parte había arbustos y matorrales que habían crecido y el cual obstruía la visión para medir ese lado.</p>												
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p align="center">- A la intervención de la Defensa Técnica de la Acusada, en el contrainterrogatorio al órgano de prueba personal, para fines de su tesis alternativa de descargo en el Juicio Oral, obtuvo lo siguiente:</p> <p>1.- Corroborar significa que si en el plano indica que por el frente hay una medida de cien metros, tiene que plasmarlo físicamente si están los cien metros ahí en el campo, eso es corroborar, y si el área dice 17,761 metros cuadrados que tenía el predio y ese es el área que se midió en campo, lo hizo en dos veces, una vez en julio de 2013, hizo de los tres lados porque en un lado que colindaba con el vivero había esos matorrales y una piedra derruida, una pirca, que no le dejaba medir, todo eso estaba dentro de la propiedad del señor A. B. F. L., porque hasta ahí llegaba de acuerdo a las medidas que se daba por el fondo, llegaba hasta ahí, pasaba la pirca, según las medidas 2.- Como no le dejaba medir la pirca y los arbustos que estaban ahí le recomendó a su cliente que tenía que limpiar para poder poner estacas cada treinta metros para que pueda hacer su pared. 3.- Volvió para culminar su trabajo al año, en Julio del año 2014, le llamó el señor A. B. F. L., y le dijo que ya estaba limpio, fue y realizó su trabajo, no tenía ningún inconveniente, que ese lado era de acuerdo a los planos que le dio el señor A. B. F. L., y el plano catastral de COFOPRI, era una línea recta. 4.- Vio la pirca estaba derruida esparcida casi todo para el lado del señor A. B. F. L., que estaba dentro de la propiedad de él, ahí estaba aproximadamente a unos cuarenta metros y después había arbustos. 5.- Al otro lado</p>												
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>de la pirca había una acequia de regadío. 6.- En la segunda vez que fue, como ya estaba limpio colocó los hitos en línea recta de acuerdo a los planos recibidos del señor A. B. F. L., y de acuerdo al plano catastral de COFOPRI, lo colocó en el límite de los dos predios que midió tanto por el fondo y por el frente le daba una longitud, una distancia, entonces alineó esos puntos y puso cada treinta metros hitos de fierro con mortero de cemento y arena gruesa.</p> <p>JUICIO DE VEROSIMILITUD: La declaración del órgano de prueba personal, supera el filtro de verosimilitud, pues se trata de una de carácter consistente, está relacionada con la labor que desplegó en dos oportunidades por razón de su profesión o especialidad, y con clara vinculación a los hechos y sus circunstancias, con un relato detallado y circunstanciado de la forma como es que efectuó el delimitado del terreno del agraviado, a fin de corroborar las medidas del plano en el terreno, principalmente la delimitación y colocado de hitos en la parte que se imputa haber sido despojado, además se advierte una narración espontánea con datos claramente relacionados a los límites y características propias del bien sobre el cual desarrolló trabajos.</p> <p>APORTE PROBATORIO RESPECTO AL ENUNCIADO QUE SUSTENTA LA PRETENSIÓN: Estando a que el enunciado fáctico que sustenta la pretensión fiscal radica concretamente en la atribución a</p>												
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>la acusada M. H. M. R., haber destruido los hitos colocados para delimitar el predio denominado “Gallegos” de propiedad del agraviado, el día 20 de julio del 2014 a las 14:00 horas y luego contratar directamente al albañil Marco Antonio Campos Villanueva, quien con el apoyo de otros obreros colocó hitos construidos de fierro y cemento, en el lugar donde estaba la pirca, realizándolas toda la noche, desde las 19:00 horas del día 21 de julio del 2014 hasta las 12:00 horas del día 22 de julio del 2014, logrando apropiarse de una parte del predio consistente en un área de 367.10 metros cuadrados, de una longitud de 128.43 metros lineales; se tiene que el testigo ha proporcionado información claramente corroboradora de la tesis fiscal, en tanto, ha explicado como es que fue convocado por el agraviado para la medición y corroboración del área de terreno que había adquirido, en cuyo desarrollo se aprecia una primera parte del trabajo sobre 3 lados del mismo y recomendando la limpieza de la otra parte para efectuar su labor de medición, lo que concretó luego de un año, asimismo es claro y expreso en señalar que realizó su trabajo con copia literal, el plano del predio y el plano de COFOPRI catastral, habiendo corroborado las medidas perimétricas y el área en campo de los planos y lo cual fue correcto; precisando que en la división o el límite entre el vivero Arona y el predio del señor A. B. F. L., existía una acequia.</p> <p>En términos de litigación oral, a la intervención de la Defensa Técnica de la Acusada, no se ha obtenido</p>												
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>información relevante referida a sustentar la tesis alternativa de descargo formulada por esta parte procesal, pues también se tiene incluso información relacionada a la de cargo, así por ejemplo resalta como es que al testigo le indica que su actividad de corroboración le permitió verificar el área dice 17,761 metros cuadrados que tenía el predio y ese es el área que se midió en campo, que los matorrales y una piedra derruida, una pirca, que no le dejaba medir, todo eso estaba dentro de la propiedad del señor A. B. F. L., porque hasta ahí llegaba de acuerdo a las medidas, señalando expresamente que pasaba la pirca, según las medidas, insistiendo en que vio la pirca que estaba derruida esparcida y que estaba dentro de la propiedad de él.</p> <p>d) EXAMEN DE LA TESTIGO AUGUSTA CAMPOS LÉVANO⁶ .- JUICIO DE FIABILIDAD: El órgano de prueba cumple con los requisitos exigidos por la ley al momento de su acreditación, no fue cuestionada su participación en juicio, no presentándose los supuestos de inhabilidad por razones naturales o por impedimento legal, tampoco la necesidad de verificación de la idoneidad física o psíquica de la testigo, en tanto, por principio de inmediación se evidenció los caracteres de una persona</p>												
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

⁶ Identificado con DNI N° 08795786, de 70 años de edad, ocupación: su casa, estado civil: soltera, con domicilio real en Anexo Uchupampa S/N del distrito de Lunahuana; conoce a la acusada de vista, conoce al agraviado de vista. Preguntado su jura o promete contestar con verdad a las preguntas que se le formulen, señaló que jura decir la verdad.

<p>sana, apreciándose en este contexto lucidez en sus respuestas.</p> <p>JUICIO DE UTILIDAD: - Como elemento probatorio de cargo: Incluye que en su condición de testigo, con relación a su condición de haber vivido en la zona por varios años, conoce la zona del inmueble que según los hechos objeto de acusación habría sido usurpado, como información relevante para el caso, referida entonces a los hechos y circunstancias en que se dio el evento fáctico materia de acusación, aportó: 1.- Que conoce de vista a la señora M. H. M. R., 2.- Que conoce de vista al señor A. B. F. L. 3.- No tiene algún tipo de familiaridad con ellos. 4.- Vive en Lunahuana – Uchupampa desde su nacimiento porque ella ha nacido ahí, en ese lugar donde vive tiene como vecinos al señor A. B. F. L., por lo que él ha comprado su predio allá, ese terreno está ubicado en el anexo de Uchupampa, precisa que del terreno del señor A. B. F. L., las divisiones son las acequias de regadío, por los cuatro costados tiene acequia de regadíos. 5.- Actualmente no tiene ocupado ese terreno. 6.- Había un pequeño muro o pirca de piedras por lo que el señor, dueño anterior, Julio Gonzales Del Valle, hizo un corral para vacas, por eso hay un pequeño muro, será de unos cuarenta a cincuenta metros. 7.- El terreno que tenían, su papá, tenía el nombre Lúcumo, vivió en ese lugar, pero ya después compraron una casita y se fueron a vivir allá. 8.- Conoce al señor Campos Villanueva porque es del lugar. 9.- Al señor Moisés</p>												
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>Muñoz Sánchez también lo conoció. 10.- Ella vivía con sus padres y su hija.</p> <p>- A la intervención de la Defensa Técnica del Actor Civil, en el interrogatorio al órgano de prueba personal, para fines de su tesis en el Juicio Oral, obtuvo lo siguiente: 1.- Actualmente del predio del señor A. B. F. L., vive a unos doscientos metros de distancia. 2.- Conoce el predio del señor A. B. F. L., porque es del lugar donde ella vive. 3.- A la pregunta si sabe quién construyó ese muro, señaló que lo construyó el señor J. G. D. V. con sus hijos, nietos y su papá como peón. 3.- Ese muro era para un tajo, un corral de vacas porque el señor J. G. D. V. tenía vacas. 4.- Ese muro se encuentra dentro del terreno del señor D. G. D. V. que actualmente ahora es del señor A. B. F. L.. 5.- Conoce los linderos del predio del señor A. B. F. L., porque son unas acequias de regadío, por los cuatro costados tiene acequias de regadío, conoce esos linderos, porque mayormente los terrenos de allá se conoce por los linderos que son las acequias.</p> <p>- A la intervención de la Defensa Técnica de la Acusada, en el contrainterrogatorio al órgano de prueba personal, para fines de su tesis alternativa de descargo en el Juicio Oral, obtuvo lo siguiente: 1.- Conoce al señor A. B. F. L., desde que compró su terreno allá en Lunahuana, hará unos cinco años y a la señora M. H. M. R., también la conoce más o menos ese tiempo, la</p>												
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>conoce de vista a la señora. 2.- Vivió en el terreno de su papá treinta y cinco años y salió del terreno porque ya compraron una casita a doscientos o doscientos cincuenta metros y se fueron a vivir ahí. 3.- Ese terreno que su papá y ella ocupaba pertenecía al señor José Muñoz. 4.- El muro, pirca, estaba dentro del terreno, empezaba de la parte alta hacia la pista, pero no llegaba a la pista sino cuarenta metros, algo así nomás, agrega que la pirca como lo habían levantado así para hacer un tajo nomás del corral no era recto, sí lo levantaron para atajar el ganado, en esa pirca había arbustos, plantaciones, plantas frutales.</p> <p>JUICIO DE VEROSIMILITUD: La declaración del órgano de prueba personal, supera el filtro de verosimilitud, pues se trata de una de carácter consistente, está relacionada con los hechos y sus circunstancias, con un relato detallado y circunstanciado de la forma como es que viviendo en la zona por décadas conoce la información sobre los linderos o límites del predio que se imputa haber sido despojado, a través de una narración espontánea con datos claramente relacionados a los límites y características propias del bien, incluso con remisión al trámite formal y contractual usado.</p> <p>APORTE PROBATORIO RESPECTO AL ENUNCIADO QUE SUSTENTA LA PRETENSIÓN: Estando a que el enunciado fáctico que sustenta la pretensión fiscal radica concretamente en la</p>												
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>atribución a la acusada M. H. M. R, haber destruido los hitos colocados para delimitar el predio denominado “Gallegos” de propiedad del agraviado, el día 20 de julio del 2014 a las 14:00 horas y luego contratar directamente al albañil Marco Antonio Campos Villanueva, quien con el apoyo de otros obreros colocó hitos construidos de fierro y cemento, en el lugar donde estaba la pirca, realizándolas toda la noche, desde las 19:00 horas del día 21 de julio del 2014 hasta las 12:00 horas del día 22 de julio del 2014, logrando apropiarse de una parte del predio consistente en un área de 367.10 metros cuadrados, de una longitud de 128.43 metros lineales; se tiene que la testigo ha proporcionado información importante relacionada a la tesis acusatoria, porque ha narrado como es que vive en el sector Uchupampa desde su nacimiento porque ella ha nacido ahí, señalando expresamente que sobre el terreno del señor A. B. F. L., las divisiones son las acequias de regadío, además que había un pequeño muro o pirca de piedras corroborando que el dueño anterior, Julio Gonzales Del Valle, hizo un corral para vacas, por eso hay un pequeño muro, será de unos cuarenta a cincuenta metros y que ese muro se encontraba dentro del terreno del señor Dante Gonzales Del Valle y que actualmente ahora es del señor A. B. F. L., reiterando que los linderos del predio del señor A. B. F. L., son unas acequias de regadío, por los cuatro costados. Evidenciándose en términos de litigación oral, también que en intervención de la Defensa Técnica de la acusada, que no obtuvo información para sustentar su</p>												
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>tesis alternativa de descargo, evidenciándose mas bien información relacionada a la tesis de imputación, al deponer en el sentido que el muro, pirca, estaba dentro del terreno, empezaba de la parte alta hacia la pista, pero no llegaba a la pista sino cuarenta metros, que la pirca lo habían levantado así para hacer un tajo del corral y no era recto, situación que también desvirtúa lo señalado por la propia acusada en su declaración prestada en juicio.</p> <p>e) EXAMEN DEL TESTIGO FELIX ANTONIO SALCEDO CABEZAS.- JUICIO DE FIABILIDAD: El órgano de prueba cumple con los requisitos exigidos por la ley al momento de su acreditación, no fue cuestionada su participación en juicio, no presentándose los supuestos de inhabilidad por razones naturales o por impedimento legal, tampoco la necesidad de verificación de la idoneidad física o psíquica del testigo, en tanto, por principio de inmediación se evidenció los caracteres de una persona sana, apreciándose en este contexto lucidez en sus respuestas.</p> <p>JUICIO DE UTILIDAD: - Como elemento probatorio de cargo: Incluye que en su condición de testigo, con relación a su condición de Ingeniero Civil y participación funcional institucional al llamado el Ministerio Público, como información relevante para el caso, referida entonces a los hechos y circunstancias en que se dio el evento fáctico materia de acusación, aportó: 1.-No</p>												
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>conoce a la persona A. B. F. L.,. 2.- Tiene la profesión de ingeniero civil. 3.- En enero del año 2015 laboraba en el Gobierno Regional de Lima, brindaba servicios para la oficina del Consejo. 4.- Elaboró un informe, que fue en apoyo a Fiscalía en ese entonces sobre un replanteo de planos, se llevó a cabo una diligencia, en ese entonces con la Fiscalía para ver el tema de unas medidas perimétricas replanteables en el campo, en Lunahuana, el Fundo Gallegos y Lúcumo también. 5.- Se Usaron dos equipos topográficos para hacer el replanteo de los planos que les hizo alcance. 6.- Realizó tal diligencia porque a su persona le llegó una carta del área de infraestructura del Gobierno Regional diciendo que tenía que acudir a la diligencia para apoyar a la Fiscalía, en enero de 2015 se realizó la diligencia con la Fiscalía y con la documentación alcanzada. 7.- Le alcanzaron planos topográficos, sobre la ubicación y perímetro. 8.- Las medidas perimetrales del terreno que se iba a replantear, no recuerda las medidas exactas ni el área del total del terreno. 9.- En ese entonces la referencia era que se replanteaba la colindancia entre los dos terrenos y el terreno vecino, en ese caso había estacas de fierro, con esas estacas se tomó las medidas existentes. 10.- Su informe concluyó que existía de los puntos de los lados, no recuerda si era A o B, supone que estos eran los puntos A y B que colindaban al vecino, se hizo el replanteo respectivo y a eso se veía que había un cerco con columnas y alambres de púas que estaban dentro de uno de los predios afectando todo esto a un área aproximada</p>												
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>de 360 o 370 metros cuadrados. 11.- Cuando habla de un replanteo, se refiere a pasar todo lo que tiene el plano en físico al terreno, o sea, según el plano indica puntos, esos puntos se ubican en el terreno. 12.- A su informe adjuntó documentos, la zona del área afectada según lo había solicitado la Fiscalía. 13.- Esa zona afectada se encuentra dentro del predio Gallegos.</p> <p>- A la intervención de la Defensa Técnica del Actor Civil, en el interrogatorio al órgano de prueba personal, para fines de su tesis en el Juicio Oral, obtuvo lo siguiente: 1.- Al momento de replantear en campo esos planos existía estacas de fierro que estaban en los vértices que limitan las propiedades, en este caso la propiedad del Fundo Gallegos con la propiedad del Fundo Lúcumo. 2.- Exactamente el motivo o la finalidad por la que le solicitó el Ministerio Público realizar esa inspección fue porque pidieron ver el tema de superponer el plano, o sea, replantear el plano al terreno, fue como apoyo técnico a la Fiscalía. 3.- Sobre lo que pudo visualizar al momento de la inspección, señala que pegada a la carretera había una estaca inicial de fierro, pegada a la carretera, la primera estaca, de ahí se tomaron las medidas y cada paso se daba se indicaba a la Fiscalía y un perito de la otra parte, se indicaba los procedimientos, el perito era ingeniero, también se le explicaba cómo se estaba replanteando y que al momento de indicarle le decía que está bien, de acuerdo a eso se empezaban a jalar los puntos y al jalar el punto de la</p>												
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>carretera hacia el fondo se visualizó que había un cerco de columnas con alambres de púas, columnetas de 10 por 10. 4.- Esas columnas estaban ubicadas dentro del predio Gallegos, en la parte de atrás, el otro punto, ahí terminaba en un canal de regadío. 5.- Para para hacer ese replanteo de planos, se usaron como instrumentos o equipos, una estación total, un GPS, miras y jalones. 6.- Sobre el grado de certeza o fiabilidad en una medición con la utilización de estos equipos, señala que para mayor certeza el equipo cuando una inicia el trabajo siempre trabaja con un certificado de calibración que es más menos 0.0006%, esa calibración del equipo si se realizó y está junto al informe y también se dio una copia a la Fiscalía y otra copia al perito, del Fundo Lúcumo que llevó en ese momento a la diligencia.</p> <p>- A la intervención de la Defensa Técnica de la Acusada, en el contrainterrogatorio al órgano de prueba personal, para fines de su tesis alternativa de descargo en el Juicio Oral, obtuvo lo siguiente: 1.- Ha trabajado en la Consejería del Gobierno Regional, que es para los 16 distritos, ha trabajado en la Consejería en Huacho y en Cañete, trabajaba en Cañete. 2.- Ha ido con la finalidad de hacer un replanteo con uso de los planos que le alcanza la fiscalía, nada más, no recordando si esos planos a qué predio correspondía, al predio Gallegos o al predio Lúcumo, recuerda que era Gallegos. 3.- Sobre el predio que ha medido señala que no tiene al alcance su informe para decir qué predio es, porque lo que recuerdo</p>												
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>es que se hizo a los dos fundos, Gallegos y Lúcumo, no recuerda a qué predio midieron, con vista del informe emitido por el testigo para que recuerde, dice ahí en los puntos de los trabajos realizados se hace alcance del plano perimétrico predio Gallegos. 4.- Sobre cuál era el apoyo para el cuál la Fiscalía le solicitaba, señala que de acuerdo a la referencia y después de la fecha que indica, de acuerdo a la referencia dice que hay una carta de la Oficina de la Sub Gerencia que le deriva a su persona para realizar el apoyo, en referencia al oficio del caso N° 1343-2014-2015 y de lo cual es, la finalidad concreta en todo caso, es un apoyo técnico a la investigación de usurpación y daño. 5.- A la pregunta si puede determinar una superposición midiendo un solo predio, señala que la superposición se ve de acuerdo a lo existente en el campo, si en el campo se ha visto como bien lo dice el escrito al inicio de esos puntos se encuentra postes, se supone que los postes se ubican al límite de la propiedad para delimitar dos propiedades, entonces si los postes están dentro de una propiedad se están superponiendo y se consulta en el momento si estos postes son de predio Gallegos o no son del predio Gallegos; entonces al tener eso se está superponiendo, mal delimitando, o se podría decir, pero afectando un área en 367.10 metros cuadrados.</p> <p>JUICIO DE VEROSIMILITUD: La declaración del órgano de prueba personal, supera el filtro de verosimilitud, pues se trata de una de carácter consistente,</p>												
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>está relacionada con los hechos y sus circunstancias, además en cuanto a su nivel de probabilidad en el aporte, se tiene que es un profesional que ha actuado por encargo institucional al llamado del Ministerio Público con un relato detallado y circunstanciado de la forma como es que emitió el informe que permite verificar datos claramente relacionados a los límites y características propias del bien.</p> <p style="text-align: center;">APORTE PROBATORIO RESPECTO AL ENUNCIADO QUE SUSTENTA LA PRETENSIÓN: Estando a que el enunciado fáctico que sustenta la pretensión fiscal radica concretamente en la atribución a la acusada M. H. M. R., haber destruido los hitos colocados para delimitar el predio denominado “Gallegos” de propiedad del agraviado, el día 20 de julio del 2014 a las 14:00 horas y luego contratar directamente al albañil Marco Antonio Campos Villanueva, quien con el apoyo de otros obreros colocó hitos construidos de fierro y cemento, en el lugar donde estaba la pirca, realizándolas toda la noche, desde las 19:00 horas del día 21 de julio del 2014 hasta las 12:00 horas del día 22 de julio del 2014, logrando apropiarse de una parte del predio consistente en un área de 367.10 metros cuadrados, de una longitud de 128.43 metros lineales; se tiene que el testigo ha proporcionado información importante en torno a la tesis acusatoria, porque ha narrado como es que en apoyo a la Fiscalía elaboró un informe sobre un replanteo de planos, de unas medidas</p>												
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>perimétricas en el Fundo Gallegos y Lúcumo, con el uso de dos equipos topográficos para hacer el replanteo de los planos que les hizo alcance el órgano fiscal, habían estacas de fierro, con ellas tomó las medidas existentes, y respecto a la conclusión de su informe concluyó que hecho el replanteo respectivo verificando que el cerco con columnas y alambres de púas estaban dentro de uno de los predios, afectando todo esto a un área aproximada de 367.10 metros cuadrados, con lo que en términos de prueba se tiene el aporte probatorio de un órgano incorporado válidamente a juicio, que permite acreditar el área del predio afectado al agraviado, destacando que esa zona afectada se encuentra dentro del predio Gallegos, reiterando que esas columnas estaban ubicadas dentro del predio Gallegos. Incluso de la intervención de la Defensa Técnica de la acusada, indicó que en la verificación de las formalidades de su intervención, verificándose que actuó en apoyo, carta de la Oficina de la Sub Gerencia que le deriva a su persona para realizar el apoyo a la Fiscalía, en referencia al oficio del caso N° 1343-2014-2015 y que en todo caso brindó el apoyo técnico por una investigación de usurpación y daño. Resalta que se ha afectado un área de 367.10 metros cuadrados.</p>												
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>f) EXAMEN DEL TESTIGO MARCO ANTONIO CAMPOS VILLANUEVA⁷ .- JUICIO DE FIABILIDAD: El órgano de prueba cumple con los requisitos exigidos por la ley al momento de su acreditación, no fue cuestionada su participación en juicio, no presentándose los supuestos de inhabilidad por razones naturales o por impedimento legal, tampoco la necesidad de verificación de la idoneidad física o psíquica del testigo, en tanto, por principio de inmediación se evidenció los caracteres de una persona sana, apreciándose en este contexto lucidez en sus respuestas.</p> <p>JUICIO DE UTILIDAD: - Como elemento probatorio de cargo: Incluye que en su condición de testigo, con relación a la labor de colocado de hitos que le encargó la acusada , aportó: 1.- Trabaja en construcción, es maestro contratista. 2.- A M. H. M. R. la llegó a conocer en una ocasión para realizar un trabajo que le presentaron. 3.- El trabajo era poner unos hitos en un predio en Uchupampa. 4.- Esos hitos los puso en Uchupampa alta, a la altura del Fundo Gallegos, donde está funcionando ahora el Vivero Arona, que le contactaron por parte de un familiar, de uno en Jacayita, que bajaron a buscarle hasta su casa, vinieron para que le</p>												
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

⁷ Identificado con DNI N° 42117890; edad 34 años, de ocupación maestro contratista-albañil, estado civil conviviente, domiciliado en Anexo de Jita S/N, 4 Esquinas Lunahuana, no conoce al agraviado ni al acusado. Preguntado si jura o promete contestar con verdad a las preguntas que se le formulen, señaló que jura decir la verdad.

<p>hagan un trabajo, en sí tenía trabajo en otro sitio, y de ahí se han dirigido porque le han llegado a recoger a su domicilio. 5.- Le ha ido a recoger la persona que le contactó, con la señora se fueron al predio, fueron a ver qué es lo que quería que le hagan el trabajo. 6.- Cuando llegó al predio vio una línea no recta, medio curvo, de lo cual estaba recién marcada con cal para que sobre esas líneas se realice unos hitos, se pongan unos muretes, y que entonces fueron a ver antes de hacer el trabajo para darle la proforma de cuánto se iba a cobrar y en qué tiempo se iba a realizar. 7.- Sobre ese predio, hicieron el contrato con la señora para poner diez hitos, llegaron a un acuerdo sobre el tema económico y de ahí la señora le dice que quería que le haga inmediatamente porque era golpe de las 12:30, 01: 00 de la tarde , al mediodía, hora de almuerzo, pero le dije a la señora que estaba con trabajo y si deseaba lo podía realizar el fin de semana, pero la señora le dijo que le urgía que le haga el trabajo y si lo podía realizar en la noche y que lo haría después de las 5:00 de la tarde que sale de trabajar con sus peones y ya lo puede realizar, que dijo que le urge que haga el trabajo porque tenía que viajar, entonces le dio la relación de materiales y a golpe de las 6:30, 7:00 de la noche llegó al vivero donde se iba a realizar el trabajo, fue ahí donde les proporcionaron luz y agua, y ahí fue que comenzó a armar las columnas porque son columnetas que las ha armado. 8.- Los hitos que mencionó en consisten en columnas de fierros armados con concreto, en la línea que estaba trazada han hecho hueco mas o menos a distancia</p>												
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>de cada veinte a veinticinco metros entre hito a hito, son diez hitos que han realizado y las diez columnas la realizó ahí en la noche en el vivero. 9.- El costo que cobró a la señora para que realizara esos hitos fue de 1,200 soles. 10.- Cuando llegó al predio ya estaba esa línea que dividía a donde iba a hacer los hitos, él no hizo esa división, cuando llegó al predio estaba realizada la línea que recién estaba trazada o recién hecho porque ahí es como tierra muerta y hace bastante aire, si esa línea tuviera días o semanas o meses ya se hubiera borrado, pero eso estaba fresco, la línea blanca con cal o yeso con que lo habrán hecho, estaba fresco. 11.- Estuvo realizando esos hitos y trabajó a golpe de siete de la noche como hasta las 11:30 de la noche y al otro día han entrado a trabajar a las 4:30 de la mañana hasta promediar 12:30, 1:00 de la tarde lo que han trabajado.</p> <p>- A la intervención de la Defensa Técnica del Actor Civil, en el interrogatorio al órgano de prueba personal, para fines de su tesis en el Juicio Oral, obtuvo lo siguiente: 1.- Su labor la realiza en Lunahuana, actualmente tiene como 14 o 15 años trabajando en lo que es la construcción. 2.- Llegó a conocer a la señora M. H. M. R. cuando le presentan para que haga ese trabajo, pero de ahí a que le conozca no, nunca la ha tratado. 3.- Ha sido en julio de 2014. 4.- Para la señora M. H. M. R., ha realizado diez columnetas o hitos, es lo que le ha fabricado en el terreno allá del vivero Arona y donde se ha colocado ahí mismo. 5.- Trabajó con</p>												
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>cinco personas. 6.- La primera noche trabajó con cuatro a elaborar las columnas, a amarrar fierros, a doblar y armar. 7.- Empezaron ese trabajo a golpe de las 7.00 de la noche, ha sido en julio del 2014. 8.- Le pidió que comprara los materiales a la señora M. H. M. R., le hizo la relación de acuerdo al trabajo que se iba a realizar, son fierros de 1/2, fierros de ¼, alambre N° 16, cemento, hormigón, yeso, lo que ha comprado.9.- No tuvo algún inconveniente para realizar ese trabajo, porque llegó antes de realizar el trabajo, primero llegó a ver dónde iba a trabajar y como les proporcionaron luz y agua en la noche, o sea no había ningún inconveniente de llegar a trabajar porque da cuenta que esta trabajando en su casa.10.- No tuvo algún problema con la señora M. H. M. R., 11.- El lugar donde realizó su trabajo era un terreno bajo, describiéndolo. 12.- Una bocatoma es la entrada del agua que es para ese predio, donde hay una acequia o una acequia pequeña porque, conoce que las acequias porque son grandes, llegan y de ahí salen los ramales para las chacras. 13.- La bocatoma está yéndose para Yauyos. 14.- De la bocatoma, habrá unos ochenta centímetros a un metro exactamente, que hay dos o tres metros, más o menos, pero ese es el punto de partida, la línea no viene recta, la línea no sale recta. 15.- Este trabajo lo ha realizado en dos días, una noche y una madrugada hasta mediodía.</p> <p>A la intervención de la Defensa Técnica de la Acusada, en el contrainterrogatorio al órgano de prueba personal, para fines de su tesis alternativa de descargo</p>												
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>en el Juicio Oral, obtuvo lo siguiente: 1.- La bocATOMA o es la entrada de agua está a la entrada. 2.- Las columnas solas lo culminó de hacer en la noche, lo que es el armado de fierros, o sea, las diez columnas lo armó en la noche, de los cuales con yeso o diablo fuerte armo la mitad que son cinco, porque lo tenía encajonado todos ahí y las otras cinco, de las diez columnas total, las coloqué al día siguiente en la madrugada, comienzo a cavar los puntos donde va a colocar cada columneta, entonces ahí fue donde comenzaron a colocar en la madrugada del día siguiente, cuatro y media entraron a trabajar.</p> <p>Ala intervención posterior, reinterrogatorio, de la Defensa Técnica del Actor Civil, obtuvo lo siguiente: 1.- Tomando como referencia la provincia de Cañete y Yauyos y el río, le han preguntado en esta diligencia la toma de agua hacia dónde se dirige, a lo que contesto que con dirección hacia el río.</p> <p>A la intervención del Juez de la causa, con fines de aclaración preguntó al testigo, obteniendo la siguiente información: 1.- Para una forma más gráfica, Cañete estaría hacia el norte, Yauyos hacia el sur, el río hacia el oeste, como quien yendo a la provincia de Yauyos, primero está Cañete, encontramos al fundo Arona y viene el Fundo Gallegos.</p> <p>JUICIO DE VEROSIMILITUD: La declaración del órgano de prueba personal, supera el filtro de</p>												
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>verosimilitud, pues se trata de una de carácter consistente, está relacionada de manera directa con los hechos y sus circunstancias, además en cuanto a su nivel de probabilidad en el aporte, se tiene que es una persona que declara por la actividad laboral que desplegó, con un relato detallado y circunstanciado de la forma como es que realizó la misma y que permite verificar datos claramente relacionados a los actos desplegados por la acusada que forman parte incluso del suceso fáctico imputado y por ende información probable y relacionada a su responsabilidad penal.</p> <p>APORTE PROBATORIO RESPECTO AL ENUNCIADO QUE SUSTENTA LA PRETENSIÓN: Estando a que el enunciado fáctico que sustenta la pretensión fiscal radica concretamente en la atribución a la acusada M. H. M. R., haber destruido los hitos colocados para delimitar el predio denominado “Gallegos” de propiedad del agraviado, el día 20 de julio del 2014 a las 14:00 horas y luego contratar directamente al albañil Marco Antonio Campos Villanueva, quien con el apoyo de otros obreros colocó hitos construidos de fierro y cemento, en el lugar donde estaba la pirca, realizándolas toda la noche, desde las 19:00 horas del día 21 de julio del 2014 hasta las 12:00 horas del día 22 de julio del 2014, logrando apropiarse de una parte del predio consistente en un área de 367.10 metros cuadrados, de una longitud de 128.43 metros lineales; se tiene que el testigo ha proporcionado información</p>												
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>importante en torno a la tesis acusatoria, porque ha narrado principalmente como es que efectivamente fue contratado por la acusada, específicamente para poner unos hitos en el predio de Uchupampa, los cuales los colocó a la altura del Fundo Gallegos, donde está funcionando el Vivero Arona, detallando como es que le contactaron por parte de un familiar, que incluso bajaron a buscarle hasta su casa, que aun cuando tenia trabajo en otro sitio, le han llegado a recoger a su domicilio, asimismo ha aportado que fue con la misma acusada con quien se fueron al predio a ver qué es lo que quería que le hagan y que cuando llegó vio una línea no recta, medio curvo que estaba recién marcada con cal para que sobre esas líneas se realice los hitos y se pongan unos muretes, con lo que hicieron el contrato con la señora para poner diez hitos, asimismo aporta elementos de las condiciones en la que la acusada deseaba la ejecución del trabajo, esto es, que la acusada le dijo que le urgía porque tenía que viajar y que le haga el trabajo y si lo podía realizar en la noche, con lo que se verifica la forma y circunstancias en que la acusada desplegó su accionar para el colocado del cero perimétrico en el predio del agraviado, a lo que le respondió lo haría por la noche a la hora que salía de trabajar con sus peones, además precisa el órgano de prueba que el trabajo lo realizó en la noche y que trabajó a golpe de siete de la noche como hasta las 11:30 de la noche y al otro día han entrado a trabajar a las 4:30 de la mañana hasta promediar 12:30, 1:00 de la tarde, en cuyo</p>												
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>contexto realizó el colocado de los hitos –columnetas- por encargo de la acusada.</p> <p>DOCUMENTOS</p> <p>a) Oralización de la prueba documental Constatación Policial del 22 de Julio del 2014, medio probatorio respecto del cual se aprecia que supera el filtro de fiabilidad, en tanto habiendo sido incorporado a juicio bajo la previsión legal del artículo 383°, inciso 1, en concordancia con el artículo 185° del Código Procesal Penal, se trata de un documento inserto en un oficio original suscrito por el Comandante de la Policía Nacional del Perú, Comisario Roberto García Narváez, además de su contenido se verifica que se trata de un documento oficial institucional por el cual se remite al Ministerio Público la transcripción de una denuncia efectuada en la Comisaría de Lunahuana, es decir en ejecución por parte de dicho funcionario policial de sus deberes y facultades al tratarse de la constatación por la comisión de un hecho delictivo.</p> <p>En torno al juicio de utilidad, el documento respecto del cual su oferente dio lectura integral, aporta información útil principalmente relacionada a que por esta documental se aprecia que de la denuncia efectuada por M. H. M. R., esta referida a la destrucción de la denominada pirca por parte del ahora agraviado A. B. F. L., además de la constatación policial de los hitos de concreto colocados por la denunciante señalándose que tienen el fin de delimitar el perímetro de su terreno y salvaguardar su</p>												
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>propiedad, además se ha resaltado por el órgano oferente el valor probatorio referido a que claramente se describe que personal policial de Lunahuana se constituyeron al predio y que al ingresar observaron un letrero de Vivero Arona y que existe un enrejado de fierro, que no existe el muro de piedra al que hace alusión la denunciante, acusada, asimismo que dice media un metro con 20 centímetros de altura con 80 centímetros de ancho, asimismo se verifica que el denunciado agraviado lo hizo con la intención de colocar los hitos dentro de su propiedad de la denunciante, también hay varios hitos dentro de la propiedad de la denunciante colocados para delimitar su terreno y salvaguardar su propiedad.</p> <p>Oralización respecto a la cual la Defensa Técnica del Actor Civil, corrido que le fue el traslado, señaló que la parte pertinente refiere textualmente esta constancia señala “toda vez que según refiere la denunciante”, esta constancia se emite en función a una narrativa de lo manifestado por la procesada M. H. M. R., también la parte pertinente dice que se observa varios hitos de concretos los cuales han sido colocados por la denunciante, con este documento se demuestra en función a lo vertido por la propia denunciante que colocó hitos dentro de la propiedad de su patrocinado.</p> <p>Oralización respecto de la cual la Defensa Técnica de la Acusada, corrido que le fue el traslado, señaló que quien hace la denuncia es su patrocinada, asimismo que se constata la existencia de montículos de piedra y tierra, siendo esto las evidencias de un muro de pirca de piedra</p>												
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>que delimitaba la propiedades en ese entonces del denunciado A. B. F. L., y de su patrocinada, y lo mas resaltante es la parte final cuando dice que se adjunta 2 tomas fotográficas y que ex profesamente el Ministerio Público no lo ha adjuntado al proceso judicial.</p> <p>Además supera el control de verosimilitud en tanto su autenticidad no fue cuestionada, no se ha producido desacreditación en su aspecto formal ni en su contenido, con lo que se tiene un aporte de información cierto sobre la denuncia y constatación policial a solicitud de la acusada.</p> <p>En consecuencia, el aporte probatorio respecto al enunciado que sustenta la pretensión, se da en tanto efectivamente de dicho documento se tiene que de dicha diligencia policial se tiene que la constatación se hizo por medio de la observación de varios hitos de concreto con referencia expresa a que han sido colocados por la denunciante con el fin de delimitar el perímetro de su terreno y salvaguardar su propiedad, aporte de información que se relaciona directamente a la tesis fiscal acusatoria por la cual se determina que fue la acusada quien efectivamente colocó los hitos alegando delimitación de su terreno y la salvaguarda de su propiedad; asimismo, en efecto, como lo señala la parte procesal del actor civil lo demás consignado en dicho documento policial esta referido a la versión de la denunciante, ahora acusada, que en todo caso carece de virtualidad probatoria; además a la observación efectuada por la Defensa Técnica de la acusada en torno a la</p>												
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>atribución al Ministerio Público en la omisión de incorporar como elemento de prueba las 2 tomas fotográficas a que se refiere dicho documento, es pertinente, incidir en que no es de recibo y por el contrario, permite verificar en términos de litigación oral una atribución descontextualizada, pues se ofreció como prueba a actuarse la Constatación Policial inserta en el documento oficio citado, no propiamente el oficio en el que se adjuntan diversos documentos y las citadas fotografías, además en términos de igualdad de armas la norma procesal asigna a cada parte procesal la oportunidad de actuación de elementos de convicción, como de elementos de prueba oportunamente, correspondiendo a cada parte procesal la producción correspondiente en virtud a su estrategia legal o teoría del caso correspondiente.</p> <p>b) Oralización del documento Copia Legalizada de la Escritura de Compra Venta de fecha 14 de abril de 1999, medio probatorio respecto del cual se aprecia que supera el filtro de fiabilidad, en tanto habiendo sido incorporado a juicio bajo la previsión legal del artículo 383°, inciso 1, en concordancia con el artículo 185° del Código Procesal Penal, se trata de una copia legalizada notarialmente de un acto jurídico plasmado en la Escritura de Compra Venta otorgada por Moisés Abelardo Muñoz Sánchez a favor de Rodolfo Meléndez Abad y Esposa, documento que además no ha sido materia de observación u oposición.</p>												
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>En torno al juicio de utilidad, el documento aporta información útil relacionada a sustentar dicho acto de venta del inmueble denominado Lúcumo a la acusada y su esposo Rodolfo Meléndez Abad en la que se aprecian los linderos correspondientes.</p> <p>Así en relación a su hipótesis el órgano acusador resalta como valor probatorio que con este documento se acredita que la acusada es la actual propietaria del predio Lucumo y que ha sido realizado en la Notaria Ernesto Cáceres Enríquez. Oralización respecto a la cual la Defensa Técnica del Actor Civil, corrido que le fue el traslado, señaló que resalta la parte de la caratula que dice Escritura de Compra y Venta y propiamente en la Escritura Publica que refiere Compra Venta Moisés Abelardo Muñoz a favor de Rodolfo Meléndez Abad y Esposa M. H. M. R., la pertinencia y utilidad, aporte es que la denominación de este acto jurídico es uno de compra venta exclusivamente a favor de los compradores y M. H. M. R., es procesada, resalta las 3 primeras clausulas referidas a los antecedentes y el tracto sucesivo del inmueble, con lo que se acredita el tracto sucesivo, la cuarta clausula es importante porque visualiza la traslación del dominio de la propiedad, que conforme se aprecia de esta clausula la propiedad que transfiere su otorgante a favor de la hoy procesada, no señala como linderos la propiedad de su patrocinado, ni de su anterior propietario, la señora Victoria González Del Valle, asimismo resalta en la cláusula adicional de la cual señala</p>												
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>que se desprende que la propiedad que ha sido de este acto jurídico de trasferencia a la procesada Muñoz Rueda colindaba con el predio de Honoria Sánchez Rivas toda vez que este predio de 1700 metros cuadrados era parte de uno mayor, asimismo que en ningún momento se ha hecho mención que se haya hecho una independización porque no hay planos perimétricos ni catastrales de los cuales este documento acredita que no existe en la colindancia con el predio Gallegos, ningún tipo de pared ni pirca de por medio, esta existe en los linderos de sucesión Ercilia Varillas y ahora de Silvano Varillas, mas no con la propiedad de Gallegos.</p> <p>Oralización respecto de la cual la Defensa Técnica de la Acusada, corrido que le fue el traslado, señaló que se acredita la existencia del predio Lúcumo desde el año 1932, en la cláusula cuarta referida se señala sus colindancias, primero medía 240 luego se independiza una hectárea siete mil metros y que es a favor de su patrocinada y se señala las colindancias de esa sub división que tiene como linderos sobre todo por el lado oeste y este se encuentra delimitado por paredes de por medio, desvirtuando con esto la existencia de una regadera que era el limite, por otro lado en la clausula quinta se señala que su patrocinada adquirió el predio Lúcumo con cercos propios y medianeros con sus respectivas plantas frutales y por ultimo se ha señalado que no se menciona a su patrocinado lo cual corrobora que el señor lo ha adquirido recientemente, tanto su vendedor en el año 2005 a través de un proceso de</p>												
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>prescripción adquisitiva, la existencia del predio Lúcumo es anterior al Predio denominado Gallegos de propiedad del Señor Fernández Landauro.</p> <p>Además supera el control de verosimilitud en tanto el documento en su regularidad no fue cuestionado, y se consigna los términos de un acto jurídico. En consecuencia, el aporte probatorio respecto al enunciado que sustenta la pretensión, se da en tanto con eso se acredita la condición de propiedad de la acusada sobre el predio denominado Lúcumo, especificándose en las cláusulas internas los linderos correspondientes, de los cuales si bien se aprecia la referencia a los predios de los predios contiguos, ninguno de estos corresponde a al vendedor, ni al agraviado en la presente causa, como titulares del predio denominado gallegos, aspecto que corresponde ser analizado en este ámbito para fines de verificar que no tiene virtualidad probatoria respecto a las partes en el presente proceso.</p> <p>b) Oralización del documento Copia Legalizada de la Partida Registral N° 21100835, medio probatorio respecto del cual se aprecia que supera el filtro de fiabilidad, en tanto habiendo sido incorporado a juicio bajo la previsión legal del artículo 383°, inciso 1, en concordancia con el artículo 185° del Código Procesal Penal, se trata de una copia legalizada notarialmente de documentación registral de la citada partida, documento que no ha sido materia de observación u oposición.</p>												
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>En torno al juicio de utilidad, la documentación aporta información útil relacionada al acto jurídico de compra venta celebrada por parte de Dante Gonzales Del Valle Torero y Miguel Ángel Del Valle Torero a favor de A. B. F. L.</p> <p>Así en relación a su hipótesis el órgano acusador resalta como valor probatorio que se acredita que el inmueble con código de predio 8375857007006, con unidad catastral 07006, ubicada en el sector Uchupampa, distrito de Lunahuana, le pertenece al ahora agraviado y que ha sido debidamente registrado ante la SUNARP y con todas las formalidades de ley para que no haya ningún problema.</p> <p>Oralización respecto a la cual la Defensa Técnica del Actor Civil, corrido que le fue el traslado, señaló que resalta del documento la anotación registral con lo que se demuestra que este predio se encuentra inscrito debidamente ante registros públicos a favor de su patrocinado, con el documento de fojas 75, título de dominio, resalta que se desprende que el predio se encuentra en el valle sector cañete, sector Uchupampa, de la denominación Gallegos tiene un Código de Predio, de Parcela, tiene un área definida que es una hectárea siete mil setecientos sesenta y uno metros cuadrados , tiene una unidad catastral y que ha sido adquirido por un acto jurídico de compra venta de sus anteriores propietarios, el documento de fojas 77 de inmatriculación, resalta que la importancia es que este proceso de posesión no fue llevado por personas comunes sino por profesionales</p>												
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>inscritos como verificadores en los Registros Públicos del área de 1 hectárea, 7761 metros cuadrados, de manera exacta el perímetro que viene a ser 573.50, esta especificado 2 centroides, puntos equidistantes que dan una medida exacta y eso ha hecho su patrocinado al momento de tomar posesión y de su propiedad, data del 2008 que tienen posesión la señora Victoria Torero De Gonzales Del Valle sobre el predio denominado Gallegos con las medidas exactas, el documento de fojas 78 de prescripción adquisitiva e dominio, acredita que después de una posesión la señora Victoria Torero de Gonzales del Valle por un procedimiento de prescripción adquisitiva llega a ser propietaria del Fundo Predio Gallegos de una hectárea 7761 metros cuadrados con las descripciones en los Registros Públicos respecto de la unidad catastral y sus características, del documento de fojas 79 sobre traslado de dominio por sucesión intestada que se acredita del tracto sucesivo a favor de Victoria Torero Gonzales del Valle a favor de sus herederos, del documento de fojas 80 de donación, resalta que se acredita del tracto sucesivo a favor de estas dos personas Miguel Ángel y Dante Gonzales Del Valle Torero, el documento de fojas 83 de Compra Venta, señala que se demuestra los antecedentes de este predio Gallegos como su propietaria y anterior posesionaria verificada por funcionarios del Ministerio de Cultura Victoria Torero Gonzáles del Valle se encontraba en posesión del predio Gallegos en el año 2008, esta inicial posesión pasa a ser propiedad de la señalada señora y posteriormente el tracto</p>												
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>sucesivo a sus hijos y posteriormente en el asiento c0004 la compra venta a su patrocinado, es una propiedad formal, legal , inscrito en registros públicos consignados con características técnicas y científicas las descripciones del inmueble y de sus colindancias.</p> <p>Oralización respecto de la cual la Defensa Técnica de la Acusada, corrido que le fue el traslado, señaló que el documento se trata de la partida registral del predio Gallegos y se inscribe recién este predio en el 2008 y se convierte en propiedad en el 2009, no tiene antecedentes, ha señalado la descripción del bien, pero no indica las colindancias, medidas perimétricas, ha escuchado centroides, pero no con quienes colinda, comparado con el documento anterior hay una diferencia enorme que abona a su teoría de que el Predio Gallegos no hay colindancia, señala la famosa regadera que han señalado en el juicio oral, no hay medición física solo coordenadas y centroides.</p> <p>Además supera el control de verosimilitud en tanto el documento en su regularidad no fue cuestionado, y se tratan de documentos de información registral referida a la Partida N° 21100835, que contiene información probable vinculada al principio de publicidad registral.</p> <p>En consecuencia, el aporte probatorio respecto al enunciado que sustenta la pretensión, se da en tanto con él se acredita principalmente la condición de Propiedad del agraviado sobre el predio denominado Gallegos de un área de 1.7761 Hectáreas ubicado en el sector Uchupampa, del Valle de Cañete, del distrito de</p>												
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>Lunahuana, en la provincia de Cañete, del departamento de Lima, además de sus poseionarios y propietarios anteriores; destacándose que en relación al hecho concreto materia de imputación y su consideración típica penal, tratándose del sujeto pasivo A. B. F. L., se considera la relación periférica de los datos aportados relacionados a la posesión y propiedad por parte de los anteriores titulares de dicho predio, en tanto, solo sirven de referencia a una suficiente acreditación de propiedad de dicho agraviado, relevante para el análisis jurisdiccional establecido a través de este medio probatorio.</p> <p>c) Oralización del original del Acta de Inspección Fiscal, medio probatorio respecto del cual se aprecia que supera el filtro de fiabilidad, en tanto habiendo sido incorporado a juicio bajo la previsión legal del artículo 383°, inciso 1, en concordancia con el artículo 185° del Código Procesal Penal, se trata del acta escrita a mano, elaborado y suscrito por el representante del Ministerio Público y suscrito además por los intervinientes en dicha diligencia. En torno al juicio de utilidad, el documento aporta información útil relacionada a la acción fiscal dirigida a la inspección del lugar de los hechos con el apoyo técnico especializado de un Ingeniero Civil Félix Antonio Salcedo Cabezas que labora en la Oficina de Proyectos y Estudios de la Sub Gerencia de Infraestructura y Transporte de la Unidad Ejecutora Lima Sur del Gobierno Regional de Lima,</p>												
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>desprendiéndose de la misma que se efectuaron las mediciones topográficas de acuerdo a los planos determinando luego la existencia de un cerco de alambres⁸ dentro de la propiedad del señor Fernández Landauro, acta respecto a la cual si bien se han efectuado observaciones por los abogados de ambas partes, como por los ingenieros tanto como el perito de parte como el de oficio por parte de la fiscalía, se tiene se trata de una diligencia por prerrogativa del Ministerio Público, en la cual este organismo entregó el plano para el desarrollo de la diligencia, el mismo que según la observación consignada en el acta, no cuestionada ni observada, coincide con el Plano de COFOPRI asimismo en el aspecto técnico no existió ninguna observación.</p> <p>En relación a su hipótesis el acusador público resalta como valor probatorio que acredita que en el momento que se hizo la inspección en el lugar de los hechos se hizo con las formalidades de ley, estando a que fueron peritos especializados a efectos de realizar ese tipo de diligencia, además se esta acreditando la existencia de las columnas ordenadas a construir por la acusada en el predio del agraviado, las mismas que forman un cerco perimétrico a efectos de apropiarse parte del predio de dicho agraviado.</p> <p>A su turno la Defensa Técnica del actor civil resalta que esta acta de inspección se llevo a cabo el 30 de enero del 2015 a horas 11 y 13 minutos, exactamente en la</p>												
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

⁸ Denominación de la constatación efectuada por un órgano de prueba, que es un profesional que interviene en una diligencia oficial, que permite determinar el colocado del cerco perimétrico que exige el inciso6, del artículo 204° del Código Penal.

<p>colindancia de los Predios Rústicos Lúcumo y Gallegos, de propiedad de M. H. M. R., y A. B. F. L., respectivamente, asistieron el Fiscal Provincial Emilio Prado Macalapu, la acusada con su abogado, el agraviado con su abogado, el Ingeniero Civil Félix Antonio Salcedo Cabezas del Gobierno Regional de Lima y el Perito de la parte acusada Julián Santos Perales Díaz, se llegó a determinar las colindancias del predio Gallegos por los cuatro lados, usando equipos con certificado de calibración N° 4419/01/2015 emitido el 3 de enero del 2015 con fecha de vencimiento 3 de junio del 2015, se determinó la existencia de un cerco de alambres dentro de la propiedad del señor Fernández Landauro y que posteriormente el Ingeniero Salcedo Cabezas emitirá el Informe respectivo donde indicaría la longitud del cerco del área afectada, asimismo se colocaron los puntos topográficos auxiliares, llegándose a determinar fehacientemente la existencia de los cercos de alambre y columnas de cemento elaboradas por la acusada y que han sido colocadas dentro de la propiedad de su patrocinado, asimismo deja constancia que en la parte oeste que colindada con la propiedad de la señora Muñoz Rueda se han instalado 10 postes de concreto, en los cuales existen alambres con púas, además en la parte delantera de los postes con dirección hacia un camino de acceso de las personas antes referidas existen plantaciones de tamaño pequeño de aproximadamente 50 centímetros de altura y precisa que son recientes, el aporte es que se habían plantado plantas en ese lugar.</p>												
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>Oralización respecto de la cual la Defensa Técnica de la Acusada, corrido que le fue el traslado, señaló que en el acta se consignó que el Ingeniero Salcedo Cabezas participa en su calidad de representante de la Oficina de Infraestructura y Transportes de la Unidad Ejecutora, sin embargo vino al juicio oral y declaró que trabajaba en el Consejo Regional por lo que en su momento pedirá que se desvirtúe dicha declaración, de otro lado se señala las colindancias del terreno materia de inspección , el predio Gallegos, no se ha inspeccionado el predio Lúcumo, además al hacer las mediciones se hizo solo con el plano del señor Fernández Landauro, lo que no podría decirse si los puntos que coloco en el predio Gallegos eran de su propiedad.</p> <p>Además supera el control de verosimilitud en tanto el documento en su regularidad no fue cuestionada, no se ha producido desacreditación en su aspecto formal ni en su contenido, salvo la referencia por el perito de parte a un supuesto de “imparcialidad” que no desarrolló, sustentó, ni explicó en el acta, de tal manera que en modo alguno desvirtúan su contenido en el aspecto técnico, del mismo modo en torno a las observaciones respecto a la data en años respecto a las plantaciones encontradas, en tanto quien efectúa las observaciones no acredita tener conocimientos científicos o especiales sobre el tema, de la misma forma la observación efectuada por el abogado de la hoy acusada en relación a cuestionar el plano presentado aludiendo a que adolece de defectos señalando solo que el mas relevante es que “comprende</p>												
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>la sequia de regadillo que se encuentra al lado sur”, sin embargo no se sustenta porque le atribuye la condición de defecto, ni desarrolla su observación a fin de considerarla valida, mas aun si no se verifica también la posibilidad de conocimientos especializados en el manejo de planos o de ingeniería, con lo que se tiene el aporte de información cierta sobre las características del predio, sus limites y lo advertido en relación a la existencia del cerco de alambre que fuera colocado por la acusada.</p> <p>En consecuencia, el aporte probatorio respecto al enunciado que sustenta la pretensión, se da en tanto efectivamente a través de una diligencia fiscal con el debido emplazamiento y participación de las partes y de sus abogados defensores, con el apoyo además de los especialistas, ingenieros, tanto de parte del Ministerio Público como de la parte imputada, principalmente que se efectuaron sin observación las mediciones correspondientes, luego de las cuales el Ingeniero Perito convocado como apoyo por el órgano acusador determinó que existía un cerco de alambre dentro de la propiedad del señor Fernández Landauro.</p> <p>d) Oralización de las tomas fotográficas de fojas 84 a 98 del expediente judicial, medio probatorio respecto del cual se aprecia que supera el filtro de fiabilidad, en tanto habiendo sido incorporado a juicio bajo la previsión legal del artículo 383°, inciso 1, en concordancia con el artículo 185° del Código Procesal Penal, se trata de tomas fotográficas, documento que no ha sido materia de</p>												
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>observación u oposición inicial. En torno al juicio de utilidad, la documentación aporta información relacionada principalmente a la colocación de columnillas que se señala servirían de hitos, los demarcados correspondientes, la destrucción de los hitos colocados por el agraviado y las construcciones efectuadas por el agraviado en una parte de su predio.</p> <p>En relación a su hipótesis el órgano acusador resalta como valor probatorio que de todas las fotografías se puede observar y evidenciar el que hay personas que están construyendo con material noble y que la demarcación con cal, la construcción de columnas que se iniciaron en la noche, luego puestas en el día por la hora y la fecha de las fotografías y que también coincide con la declaración del albañil que los construyó y que prestó declaración en el juicio oral, asimismo el señor Marco Antonio Campos Villanueva, se observa los hitos del agraviado, destruidos y esparcidos por el campo, asimismo, se observa las columnas que fueron puestas sobre la demarcación de cal.</p> <p>Oralización respecto a la cual la Defensa Técnica del Actor Civil, corrido que le fue el traslado, señaló que resalta de las 2 fotografías de fojas 84 la de la parte superior se observa un faro de luz eléctrica en fondo oscuro, cuatro personas abrigadas trabajando, una moto, carretillas, materiales de construcción y 3 columnas en el suelo, en la parte inferior se observa 3 columnas de concreto, herramientas, alambres, el fondo oscuro, cestas han sido tomadas por la noche, en las 2 fotografías de</p>												
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>fojas 85 se observa una superficie delimitada con cal de manera empírica, diagonal, fondo oscuro, en la parte inferior una inscripción, fondo oscuro y por las características tomas efectuadas en la noche, a fojas 86 se visualiza una persona ingiriendo sus alimentos sentado sobre unas varillas de fierro, el fondo oscuro se trata de la persona testigo Marco Antonio Campos Villanueva, a fojas 87 obran las fotografías en la parte superior una camioneta una demarcación con cal y siete columnas aproximadamente, en la parte inferior montículos de piedra, una varilla de construcción arrancada que se presume la destrucción de un hito, lo resaltante de la fotografía del día siguiente es la destrucción de un hito, y una tercera fotografía también con la destrucción de un hito, arrancadas desde su base, a fojas 88. 3 fotografías una con montículos de piedra con un hito destruido, en la segunda foto se ve 4 columnas con demarcación con cal y en la tercera fotografía se ve un hito arrancado desde su base sobre puesto en la base de concreto, a fojas 89 se tienen 3 fotografías en las 2 primeras montículos de piedras y un hito y la tercera es la visualización de la destrucción de un hito arrancado desde su base, a fojas 90 y 91 se visualiza al agraviado, materiales de construcción, una persona construyendo y una construcción en proceso, como un muro de material noble, su finalidad era cercar el predio del agraviado, a fojas 92 y 93 se visualiza el predio de la parte agraviada limpio, al fondo la construcción del muro para cercar, en la parte inferior se visualiza montículos de piedra,</p>												
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>arbustos secos, y en las demás fotos del mismo modo piedras y arbustos secos, señalando que estas fotografías guardan relación con la declaración de su patrocinado, como lo declarado por el señor Eduardo Lorenzo Trujillo pues se visualiza arbustos que le impedían la medición y sugirió que la retiraran; en las demás fotografías se visualizan las demarcaciones con cal y las columnas en forma diagonal, en la fotografía inferior de fojas 95 señala que es importante la colocación de una flecha indicando la presencia de lo que fue un arbusto, que es una delimitación natural y hasta ese punto llegaba la propiedad de su patrocinado.</p> <p>Oralización respecto de la cual la Defensa Técnica de la Acusada, corrido que le fue el traslado, señaló que de todas las fotografías no se sabe quien las tomo, ni ha venido a juicio la persona que las haya tomado, no se sabe el lugar al que corresponden estas fotografías, de las fotografías de fojas 84 a 87 no se aprecia fecha, menos hora, de las fotografías 87 en la parte inferior se aprecia que dichos hitos están con su base y con su varilla de fierro de construcción , la fotografía de folios 88 se ha señalado que los hitos están destruidos, sin embargo los hitos están íntegros, igual con las varillas de fierro de la fotografía de folios 89 se aprecia que están íntegros, en la fotografía 90 y 91 es del predio Gallegos, no del área en conflicto, en la parte inferior son restos de la pirca de piedra que servía de limite entre los predios de M. H. M. R., y del señor Fernández, igual la fotografía de fojas 93 restos de piedra de la pirca de piedra y que no han podido</p>												
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>ser retiradas en su momento oportuno por la parte agraviada, en la fotografía de fojas 94 se aprecia al lado derecho la existencia de plantaciones y que serviría de delimitación entre las propiedades de ambos, y por el lado de la señora M. H. M. R., que es el limite de ambas propiedades y que no se ha visto usurpación o invasión, la fotografía de fojas 95 en la parte superior lado izquierdo montículos de piedra que evidencia la pirca de piedra que separaba ambos predios, y en la parte inferior del mismo modo, la fotografía de fojas 96 la existencia de muros de concretos y al lado derecho plantaciones que acredita que existen plantaciones y al lado izquierdo limpio, y las fotografías 97 es lo mismo advirtiéndose que entre los muros y las plantaciones existen una distancia reglamentaria para el crecimiento de la raíz de las plantaciones.</p> <p>Además supera el control de verosimilitud en tanto si bien se ha producido por parte de la Defensa Técnica de la acusada un inicial cuestionamiento al origen de las mismas, señalando que no se sabe quien la tomo, luego se tiene que han sido usadas para sustentar su tesis alternativa de descargo, en uso del principio de comunidad de la prueba, con lo que pierde virtualidad desacreditante la observación primigenia, en tanto se verifica que asume el valor que las perennizaciones le asignan a su contenido con información probable.</p> <p>En consecuencia, el aporte probatorio respecto al enunciado que sustenta la pretensión, se da en tanto luego de las observaciones y de destacar su aporte</p>												
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>probatorio por parte de las partes procesales, que dichas imágenes cuya data permite además apreciar, en algunos casos, el momento de su perennización, aporta información clara en torno a la presencia de hitos que aun permanecen pero también aquellos que han sido destruidos y sacados de su base, aspecto que tiene directa relación con el hecho imputado a la acusada de destrucción de los linderos, delimitados con estos hitos por el agraviado, además de la efectiva presencia de montículos de piedra de la pirca, que en modo alguno constituye un aspecto controvertido, pues la destrucción es aceptada y asumida por el propio agraviado, además de la presencia de las columnillas que corresponde a la colocación de hitos en propiedad y posesión ajena.</p> <p>8.2.3. MEDIOS DE PRUEBA DEL ACTOR CIVIL: TESTIGO</p> <p>a) EXAMEN DEL TESTIGO FRANCISCO HORACIO GARCÍA GALARRETA⁹ .-</p> <p>JUICIO DE FIABILIDAD: El órgano de prueba cumple con los requisitos exigidos por la ley al momento de su acreditación, no fue cuestionada su participación en juicio, no presentándose los supuestos de inhabilidad por razones naturales o por impedimento legal, tampoco la necesidad de verificación de la idoneidad física o</p>												
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

⁹ Identificado con DNI N° 17919227, de 73 años de edad, ocupación: ingeniero civil, estado civil: casado, con domicilio real en Los Cedros N° 538 Huanchaco, Trujillo - La Libertad; no tiene vínculo alguno con la acusada, tiene vinculo comercial con el agraviado . Preguntado si jura o promete contestar con verdad a las preguntas que se le formulen, señaló que jura decir la verdad.

<p>psíquica del testigo, en tanto, por principio de inmediación se evidenció los caracteres de una persona sana, apreciándose en este contexto lucidez en sus respuestas.</p> <p>JUICIO DE UTILIDAD: - Como elemento probatorio del oferente: Incluye que en su condición de testigo, con relación a su condición de Ingeniero y haber elaborado un anteproyecto en toda la zona del inmueble, que según los hechos objeto de acusación habría sido usurpado, como información relevante para el caso, referida entonces a los hechos y circunstancias en que se dio el evento fáctico materia de acusación, aportó: 1.- Que tiene la profesión ingeniero civil, se graduó en 1973. 2.- Conoce a la persona de A. B. F. L., por relaciones laborales, no conoce a la señora M. H. M. R., 3.- Le ha hecho algunas obras al señor A. B. F. L., en su fábrica, en Chillón-Cipreses, en ese sitio ha hecho dos obras. 4.- Le pidió que haga un proyecto para un terreno que tiene en la carretera a Yauyos, en el kilómetro 42.5, el predio Gallegos, pero este proyecto se quedó solamente a nivel de anteproyecto porque según le manifestó había entrado en litigio, entonces ya no se desarrolló todo el proyecto, quedó en nivel de anteproyecto del cual se hizo un perfil económico en la fecha del 2014 al 2018. 5.- En el terreno se pensaba hacer, se hizo el anteproyecto de un centro recreacional en que consta de restaurantes, hoteles, zonas de esparcimiento, estacionamiento, saunas, todos esos servicios. 6.- Estaba valorizado ese proyecto el 2014, un</p>												
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>perfil económico, porque el proyecto completo no se llegó a desarrollar, estaba más o menos en S/ 7'550,000.00 soles y a la actualidad ese precio ya no se podría hacer, llegaría a S/ 8'990,000.00 soles más o menos. 7.- Ha elaborado planos de distribución para ese ante proyecto. 8.- Para elaborar el anteproyecto su cliente A. B. F. L., le proporcionó un plano perimetral de COFOPRI. 9.- Ese proyecto abarcaba en un terreno, si no mal acuerda de 17,700 metros cree, toda el área. 10.- A la pregunta de cuánto cobró por ese proyecto, señaló que para realizar el proyecto era más o menos veinte mil dólares, pero sencillamente no se hizo el proyecto sino solamente se hizo un anteproyecto, entonces ya quedó en “stand by” el proyecto.</p> <p>El representante del Ministerio Público, corrido que le fue el traslado para su interrogatorio al órgano de prueba, señaló que no formulará preguntas, con o que esta parte procesal no ha obtenido información relevante que se vincule a su teoría del caso.</p> <p>- A la intervención de la Defensa Técnica de la Acusada, en el contrainterrogatorio al órgano de prueba personal, para fines de su tesis alternativa de descargo en el Juicio Oral, obtuvo lo siguiente: 1.- El anteproyecto lo hizo en los primeros meses del 2014, febrero, marzo por ahí, cuando empezaron a hacerlo. 2.- El anteproyecto se terminaría en unos quince días, más o menos. 3.- Se quedó a nivel de anteproyecto, nada más,</p>												
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>no se avanzó más. 4.- El señor Fernández le dijo que lo dejábamos trunco por lo pronto porque había una cuestión legal que estaban siguiendo.</p> <p>- Con intervención del Juez, en el sentido de una interrogante para fines de aclaración señaló que para hacer el anteproyecto ha concurrido a la zona, se basan más que nada en el plano perimetral, pero sí fue a conocer y mirar el terreno.</p> <p>JUICIO DE VEROSIMILITUD: La declaración del órgano de prueba personal, supera el filtro de verosimilitud, pues se trata de uno relacionado a actividades profesionales técnicas en virtud a las cuales señala se le hicieron trabajos al agraviado, está relacionada con los hechos y sus circunstancias, a través de un relato detallado y circunstanciado de la forma como es que elaboró un anteproyecto para el agraviado, en consecuencia se trata de información claramente probable sobre los proyectos del agraviado en el predio que en parte fue observado.</p> <p>APORTE PROBATORIO RESPECTO AL ENUNCIADO QUE SUSTENTA LA PRETENSIÓN: Estando a que el enunciado fáctico que sustenta la pretensión fiscal radica concretamente en la atribución a la acusada M. H. M. R., haber destruido los hitos colocados para delimitar el predio denominado “Gallegos” de propiedad del agraviado, el día 20 de julio</p>												
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>del 2014 a las 14:00 horas y luego contratar directamente al albañil Marco Antonio Campos Villanueva, quien con el apoyo de otros obreros colocó hitos construidos de fierro y cemento, en el lugar donde estaba la pirca, realizándolas toda la noche, desde las 19:00 horas del día 21 de julio del 2014 hasta las 12:00 horas del día 22 de julio del 2014, se apropió de una parte del predio consistente en un área de 367.10 metros cuadrados, de una longitud de 128.43 metros lineales; se tiene que el testigo ha proporcionado información directamente relacionada a la tesis presentada por la parte procesal oferente, pues ha detallado como es que a solicitud del agraviado elaboró un anteproyecto de Hotel en toda la zona de su terreno, la misma que se paralizó por que el agraviado le manifestó que había entrado en litigio, entonces ya no se desarrolló todo el proyecto, quedó en nivel de anteproyecto del cual se hizo un perfil económico en la fecha del 2014 al 2018, aclaró el deponente que el anteproyecto fue de un centro recreacional que consta de restaurantes, hoteles, zonas de esparcimiento, estacionamiento, saunas, todos esos servicios, valorizando el mismo en S/ 7'550,000.00 soles y a la actualidad ese precio llegaría a S/ 8'990,000.00 soles más o menos, incidiendo en que para realizar el proyecto era más o menos veinte mil dólares, pero sencillamente no se hizo el proyecto sino solamente se hizo un anteproyecto, con lo que se aprecia actividad desplegada respecto al predio y que finalmente se frustró</p>												
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>por causa de la acción litigiosa en referencia a la usurpación</p> <p>b) EXAMEN DE LA TESTIGO ROSA ELENA SÁNCHEZ NEYRA¹⁰.- Relacionado a un Informe Psicológico que suscribe.</p> <p>JUICIO DE FIABILIDAD: El órgano de prueba cumple con los requisitos exigidos por la ley al momento de su acreditación, no fue cuestionada su participación en juicio, no presentándose los supuestos de inhabilidad por razones naturales o por impedimento legal, tampoco la necesidad de verificación de la idoneidad física o psíquica de la testigo, en tanto, por principio de inmediación se evidenció los caracteres de ser una persona sana, apreciándose en además lucidez en sus respuestas.</p> <p>JUICIO DE UTILIDAD: - Como elemento probatorio para los fines de la tesis de su oferente, actor civil: Incluye que en su condición de testigo, con relación a su condición de profesional psicóloga aporta en razón de un informe psicológico que elaboró por la atención al agraviado, como información relevante para el caso, referida entonces a las secuelas que habría generado la</p>												
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

¹⁰ Identificada con DNI N° 06233282, edad 52 años, profesión psicóloga, estado civil casada, domiciliada en el Jr. Mendoza Merino N° 433 –La Victoria – Lima, no tiene ningún vínculo con la acusada ni con el agraviada. Preguntado su jura o promete contestar con verdad a las preguntas que se le formulen, señaló que jura decir la verdad.

<p>usurpación en el agraviado, aportó: 1.- Tiene la profesión de psicóloga, desde hace 25 años. 2.- Conoce al señor A. B. F. L., desde el 2014, lo conoce porque le llama porque fue una compañera que le dio su teléfono para que lo atendiera, la señora Dalila. 3.- Atendió al señor A. B. F. L., en un inicio le dijo que vino porque le informó que tenía un problema, que él sentía que le estaba generando mucho cansancio malestar, entonces en la entrevista le decía que tenía dolores de cabeza, insomnio, fatiga, algo que no era usual en él. 4.- Hizo una evaluación estructurada y no estructurada, osea, hizo como una prueba psicológica y después la no estructura es la entrevista, lo que le informaba, lo que sentía, y pudo ver que tenía un estrés bastante alto y es por eso que recomendó que aparte pidiera una opinión neurológica, porque tanto pensar, estresarse, podía tener algún otro problema, un derrame cerebral, una presión ocular. 5.- Sus problemas del señor empiezan a razón de un juicio que le dijo que estaba teniendo y le informa que había unos viajes que tenía que realizar y que para él era un problema, ha estado en situaciones bastante complejas y ha tenido que resolver muchos problemas, pero esto era algo diferente para él, incluso somatizaba, los dolores, la cabeza, algo que no podía controlar él. 6.- Sobre el procedimiento o métodos que empleo para determinar esa conclusión de su informe o su diagnóstico, señala que la evaluación y los síntomas que manifestaba, los dolores, el dolor de espalda. 7.- Como técnicas usó el Test de Millon, tomó una evaluación de estrés, de ansiedad, y lo</p>												
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>que él informaba, lo que él manifestaba, los signos y síntomas que indicaba.</p> <p>Corrido el traslado al representante del Ministerio Público para que formule su interrogatorio, señaló que no formulará preguntas, con lo que en términos de litigación oral no ha obtenido información relevante de este organo de prueba con relación a su tesis acusatoria</p> <p>- A la intervención de la Defensa Técnica de la Acusada, en el contrainterrogatorio al órgano de prueba personal, para fines de su tesis alternativa de descargo en el Juicio Oral, obtuvo lo siguiente: 1.- Actualmente se dedica a la actividad privada y pública. 2.- Sobre la especialización que tiene, señala que es “Couch”, que es un método de acompañamiento para desarrollar habilidades, potencialidades y habilidades en las personas, aclara que dentro del “Couch” también trabaja lo que es la programación neurolingüística que es lo que ella trabajó con el señor Aldo, porque él tenía ideas “siento esto”, “siento el otro”, “me siento mareado”, hizo trabajar eso, las ideas que él tenía por el problema que tenía, agrega que hay cosas que son controlables y cosas que no son controlables y lo que trabajaba con él las cosas que él pueda controlar, lo que puede controlar es su estrés, su estado emocional.</p> <p>A continuación el señor Juez interviene a fin de obtener alguna información aclaratoria, obteniendo lo siguiente:</p>												
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>1.-Cuándo dice que estaba somatizado se refiere a que quiere decir que empieza a sentir efectos en su cuerpo, entonces así ella esta asustada empieza a temblar, su cuerpo empieza a hablar, por eso decía “siento dolor de cabeza” “siento dolor de espalda” “me duele el cuello” “me duele la espalda”. 2.- En este caso el origen era por el juicio, porque piensa, piensa, piensa, lo sabe por lo que él le informaba y aparte le tomó una prueba, pero lo más confiable es lo que el paciente le dice, porque es su cuerpo el que está hablando y a veces eso no lo determina una prueba.</p> <p>JUICIO DE VEROSIMILITUD: La declaración del órgano de prueba personal, supera el filtro de verosimilitud, pues se trata de una de carácter consistente, está relacionada con los hechos y sus circunstancias, específicamente de una secuela que se habría dado por el juicio originado por el acto de usurpación que sufre, se tiene que es un profesional que ha actuado a solicitud formal del agraviado, con un relato detallado y circunstanciado de la forma como es que emitió un informe que permite verificar datos claramente relacionados al estado psicológico del agraviado.</p> <p>APORTE PROBATORIO RESPECTO AL ENUNCIADO QUE SUSTENTA LA PRETENSIÓN: Estando a que el enunciado fáctico que sustenta la pretensión fiscal radica concretamente en la atribución a la acusada M. H. M. R., haber destruido los hitos</p>												
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>colocados para delimitar el predio denominado “Gallegos” de propiedad del agraviado, el día 20 de julio del 2014 a las 14:00 horas y luego contratar directamente al albañil Marco Antonio Campos Villanueva, quien con el apoyo de otros obreros colocó hitos construidos de fierro y cemento, en el lugar donde estaba la pirca, realizándolas toda la noche, desde las 19:00 horas del día 21 de julio del 2014 hasta las 12:00 horas del día 22 de julio del 2014, logrando apropiarse de una parte del predio consistente en un área de 367.10 metros cuadrados, de una longitud de 128.43 metros lineales; se tiene que la testigo aporta en función a un informe psicológico que a su vez evacúo del tratamiento efectuado al agraviado, de las cuales señala las secuelas que habría tenido el agraviado originados por la acción judicial que es materia de pronunciamiento, sin embargo es pertinente señalar que las consecuencias de la comisión de un hecho ilícito se pueden manifestar de distintas maneras, las que deben ser evaluadas y definidas conforme lo establece la norma correspondiente del Código Penal¹¹, de allí que aun cuando se tenga que el ilícito penal materia de acusación sea uno de carácter patrimonial, no puede soslayarse cada uno de los perjuicios que en el ámbito material y moral se presente</p>												
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

¹¹ Contenido de la reparación civil

Artículo 93.- La reparación comprende:

1. La restitución del bien o, si no es posible, el pago de su valor; y
2. La indemnización de los daños y perjuicios.

<p>como consecuencia de tal acto, es por ello que considera pertinente, útil y conducente el considerarse a este tipo de actuación probatoria para la fijación de una parte de la reparación civil que se pretende.</p> <p>c) EXAMEN DEL TESTIGO JOSE FELICIANO LARREA TORRES¹² .-</p> <p>JUICIO DE FIABILIDAD: El órgano de prueba cumple con los requisitos exigidos por la ley al momento de su acreditación, no fue cuestionada su participación en juicio, no presentándose los supuestos de inhabilidad por razones naturales o por impedimento legal, tampoco la necesidad de verificación de la idoneidad física o psíquica del testigo, en tanto, por principio de inmediación se evidenció los caracteres de una persona sana, apreciándose en este contexto lucidez en sus respuestas.</p> <p>JUICIO DE UTILIDAD: - Como elemento probatorio en relación a su oferente: Incluye que en su condición de testigo, con relación a su condición de contador haber elaborado un informe financiero relacionado al proyecto en la zona del inmueble que según los hechos objeto de acusación habría sido usurpado, como información relevante para el caso, referida entonces a los hechos y</p>												
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

¹² Identificado con DNI N° 07613821 , edad 66 años, profesión contador público, estado civil casado, domiciliado en Manzana “A” lote 17 Urbanización Goodyear distrito de Los Olivos Lima, no tiene ningún vinculo con la acusada ni familiar con el agraviado. Preguntado si jura o promete contestar con verdad a las preguntas que se le formulen, señaló que jura decir la verdad.

	<p>circunstancias en que se dio el evento fáctico materia de acusación, aportó: 1.- Es contador público desde el año 1992, actualmente ejerce su profesión, se encuentra habilitado. 2.- No tiene ningún tipo de familiaridad, amistad o enemistad con la señora M. H. M. R., 3.- Con el señor Fernández Landauro tenía una relación profesional, en el año 2015 fue contactado por una funcionaria del Banco Scotiabank con el señor Landauro para prestarle servicios profesionales de su mi actividad de contador. 4.- Preparó un informe económico financiero sobre un proyecto hotelero que tiene el señor, los pasos previos que hizo para preparar ese informe, aclara que se le pidió que elaborara un informe financiero respecto del proyecto hotelero que se iba a construir en Lunahuana, para ello y para hacer viable el proyecto había que ver si realmente contaba el señor Fernández Landauro con el respaldo financiero para poder realizar el proyecto, y en efecto, contaba con ese respaldo. 5.- Tuvo acceso a toda su información patrimonial, a sus cuenta bancarias, y en efecto el señor Fernández contaba con dinero en efectivo en ese entonces, estamos hablando de aproximadamente \$ 450,000.00 dólares que contaba en fondos mutuos en el Scotiabank, contaba también con una utilidad no distribuida de su empresa del orden de 700,000.00 soles y tenía un respaldo patrimonial inmobiliario, en ese entonces, ascendente a 5'000,000.00 dólares. 6.- La finalidad de este informe, lo que se le pidió era demostrar si efectivamente, si el negocio hubiera estado en marcha, cuál habría sido la pérdida, se le pidió</p>												
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>entre setiembre de 2015 y julio de 2016 proyectar el resultado de ese negocio, determinó que hubo pérdidas, la utilidad en ese momento, de ese periodo que se le pidió, ascendía a S/ 227,000.00 soles, teniendo en cuenta que era un negocio que iniciaba su actividad. 7.- Esa información la obtuvo de averiguar todos los precios que había por los hoteles de la zona, preparó mejor dicho una estructura de precios hizo una proyección de los ingresos respecto de los costos y los gastos administrativos en que se podía incurrir en el negocio y pudo determinar esa cifra en ese entonces. 8.- Sobre la estructura del informe, señaló que para determinar los ingresos se valió de las tarifas que se daban en ese entonces en los hoteles de la zona, tuvo en cuenta también acceso a la información que le proporcionó el ingeniero de los costos en que se hubiese incurrido para construir el hotel, se valió también de todo aquello que significa el insumo para determinar los costos asociados a los ingresos, es muy usual que en este tipo de informes se tenga en cuenta todo aquel costo que es asociado a los ingresos para poder determinar cuál es finalmente el resultado de esas actividad en un determinado periodo. 9.- Teniendo en consideración este informe que ha emitido y contratado, informe financiero y lucro cesante, señala que el lucro cesante está definido como un daño patrimonial por la pérdida de un usufructo o de una utilidad que haya sufrido una persona. 10.- En este caso el lucro cesante debería medirse en la utilidad que ha dejado de percibir, eso fue de 227,000.00 soles en ese periodo de julio 2015 - setiembre 2016, solamente por</p>												
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>aquel periodo. 11.- A la fecha si se tiene en cuenta que son negocios que en la zona son rentables, estaríamos hablando al menos de un millón de soles que se habría dejado de percibir. 12.- Tiene entendido que el negocio se ha frustrado. 13.- Dado que esto era un proyecto frustrado no existían libros contables, pero los resultados económicos también pueden determinarse en base a una proyección. 14.- La proyecciones el informe que se ha presentado ahí. 15.- La proyección también puede ser medible como un perjuicio de resultado. 16.- Sobre la conclusión de su informe, lo que se le pidió preparar, el resultado es una pérdida del orden de S/ 227,000.00 soles como está determinado en el informe.</p> <p>El representante del Ministerio Público, corrido que le fue el traslado para su interrogatorio al órgano de prueba, señaló que no formulará preguntas, con o que esta parte procesal no ha obtenido información relevante que se vincule a su teoría del caso.</p> <p>- A la intervención de la Defensa Técnica de la Acusada, en el contrainterrogatorio al órgano de prueba personal, para fines de su tesis alternativa de descargo en el Juicio Oral, obtuvo lo siguiente: 1.- Anteriormente al año 2015, no le ha prestado servicios al señor Fernández Landauro. 2.- Ese proyecto hotelero se frustró. 3.- En torno a que si un negocio no se ha realizado, no puede haber pérdidas, señaló que no, que la</p>												
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>utilidad no percibida se ha traducido en una pérdida, de acuerdo, un lucro cesante.</p> <p>JUICIO DE VEROSIMILITUD: La declaración del órgano de prueba personal, supera el filtro de verosimilitud, pues se trata de uno relacionado a actividades profesionales técnicas en virtud a las cuales señala se hizo un informe financiero para evaluar las perdidas por el hecho de haberse frustrado el proyecto Hotelero del agraviado, de modo que se usan documentos e información en el desarrollo de una actividad profesional de contador, en consecuencia se trata de información claramente probable.</p> <p>APORTE PROBATORIO RESPECTO AL ENUNCIADO QUE SUSTENTA LA PRETENSIÓN: Estando a que el enunciado fáctico que sustenta la pretensión fiscal radica concretamente en la atribución a la acusada M. H. M. R., haber destruido los hitos colocados para delimitar el predio denominado “Gallegos” de propiedad del agraviado, el día 20 de julio del 2014 a las 14:00 horas y luego contratar directamente al albañil Marco Antonio Campos Villanueva, quien con el apoyo de otros obreros colocó hitos construidos de fierro y cemento, en el lugar donde estaba la pirca, realizándolas toda la noche, desde las 19:00 horas del día 21 de julio del 2014 hasta las 12:00 horas del día 22 de julio del 2014, logrando apropiarse de una parte del predio consistente en un área de 367.10 metros</p>												
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>cuadrados, con un cerco de una longitud de 128.43 metros lineales; se tiene que el testigo ha proporcionado información que si bien señala esta referida a la determinación de un perjuicio patrimonial a través de un informe económico financiero sobre un proyecto hotelero del agraviado y que se frustró, e incluso se esta hablando de aproximadamente 450,000.00 dólares que contaba en fondos mutuos en el Scotiabank, contaba también con una utilidad no distribuida de su empresa del orden de 700,000.00 soles y tenía un respaldo patrimonial inmobiliario, en ese entonces, ascendente a 5'000,000.00 dólares, determinándose un perjuicio directamente relacionado a la siguiente premisa “si el negocio hubiera estado en marcha, cuál habría sido la pérdida”, y su proyección fue entre setiembre de 2015 y julio de 2016, llegando a una utilidad en ese momento de S/ 227,000.00 soles; se tiene sin embargo que para este órgano jurisdiccional, no es suficiente la elaboración de un informe financiero y lucro cesante, sino que es necesario para fines de determinación de una reparación civil, que es la tesis a la que apunta el órgano oferente del medio de prueba, la demostración del nexo causal entre el hecho y el perjuicio, es decir, no se ha acreditado en modo alguno que la usurpación haya frustrado necesariamente el proyecto hotelero en marcha por parte del agraviado, o en todo caso si la parte usurpada hacía inviable dicho proyecto, tampoco se tiene que se haya descartado que tal condición de frustrado del proyecto se haya debido a otro factor, ello subyace incluso, de la deficiencia existente en</p>												
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>no haberse ofrecido una pericia concreta o la actuación en si de un perito como tal –y no como testigo- con referencia a un documento pericial específico que permita en términos de un contradictorio conocer el sustento pericial para una efectiva pretensión resarcitoria en los términos que solicita el actor civil, sin embargo, este órgano jurisdiccional tiene en consideración que efectivamente si se ha acreditado que se han realizado proyectos y trabajos especializados que merecerían su resarcimiento en tanto se ha demostrado que la acusada a través de su accionar ilícito habría generado efectivamente nl imposibilidad de disponibilidad del predio del agraviado</p> <p>DOCUMENTOS</p> <p>a) Oralización del documento Copia Literal del Título Archivado N° 4843 del 29 de mayo del 2008, medio probatorio respecto del cual se aprecia que supera el filtro de fiabilidad, en tanto habiendo sido incorporado a juicio bajo la previsión legal del artículo 383°, inciso 1, en concordancia con el artículo 185° del Código Procesal Penal, se trata de una copia certificada de documentación registral del citado título archivado, documento que no ha sido materia de observación u oposición.</p> <p>En torno al juicio de utilidad, la documentación aporta información útil relacionada a la historia registral del Predio denominado Gallegos.</p> <p>Así en relación a su tesis la Defensa Técnica del Actor Civil, señaló que resalta que se trata de un documento</p>												
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>publico emitido por un funcionario público en ejercicio de sus funciones que es el certificador de la Zona Registral IX sede Lima, en el formulario A resalta la dirección del predio, la denominación Gallegos y su ubicación en Lunahuana, valle Cañete, sector Uchupampa , además en las características del predio y el área total, los datos del solicitante del derecho de posesión Torero Gonzales Del Valle, Victoria, , el verificador con sus nombres y la transcripción del verificador que señala que certifica la exactitud de los datos, y que efectuó la inspección ocular en el predio, la pertinencia del documento es un procedimiento de formalización de la propiedad expedido por funcionarios públicos de una institución identificados, con el amparo legal para llevar este procedimiento de prescripción adquisitiva de dominio, se dejo constancia que quien se encontraba en posesión es la señora Torero De Gonzales Del Valle Victoria, respecto a la constancia de posesión de fojas 114 resalta que es una constancia de posesión que el 28 de abril del 2008 estaba en posesión del predio Gallegos la señora Victoria Torero Gonzales Del Valle y que esta posesión es continua, pacifica, directa y publica desde hace mas de 5 años, respecto al certificado catastral de fojas 115 resalta que es expedido por COFOPRI que obra los antecedentes del predio por el certificador, se visualiza que ambas parte del área sombreada son líneas rectas, lo que coincide con las declaraciones prestadas por Dante Gonzales Del Valle y en la parte inferior esta la identificación precisa del predio, del documento Informe</p>												
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>Técnico N° 4997-2008-SUNARP-Z.R.N°IX/OC resalta que este documento ha sido proporcionado para la inscripción del predio son documentos legales exigidos por ley y si bien en el punto c se señala que no es definitivo, conforme se va a oralizar este predio ya ha sido inscrito debidamente en los registros públicos, saneado y formal, del documento de fojas 118 es información catastral del valle de Lunahuana, del documento de fojas 119 y 120, resalta que este documento es expedido por el registrador publico, y como este proceso es de usurpación y el fondo de la usurpación es la posesión ve que en el año 2008 era posesionario de este bien Victoria Torero Gonzales Del Valle, y debajo esta la identificación exacta del predio, que se pueden corroborar con las declaraciones del Ingeniero Salcedo Cabezas y del testigo Eduardo Lorenzo Trujillo quienes se basaron en esta información para identificar el predio exacto y sus colindancias.</p> <p>Así en relación a su hipótesis el órgano acusador resalta como valor probatorio que es una copia literal de un título expedido por la oficina registral de cañete para acreditar la posesión de los anteriores propietarios y que actualmente fue transferido al agraviado A. B. F. L. e inclusive adquieren la propiedad por prescripción adquisitiva de dominio y que las formalidades de ley se han dado, describe el lugar y perímetro materia de Litis.</p> <p>Oralización respecto de la cual la Defensa Técnica de la Acusada, corrido que le fue el traslado, señaló que con relación al documento Formulario A, inscripción del</p>												
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>derecho de posesión como la declaración jurada, resalta que en el numeral 2 del formulario de inscripción del derecho de posesión el verificador señala la exactitud de los datos geográficos, hace referencia a los planos que adjunta al mismo y esos planos no obran en ese formulario y por si solo no tienen valor, con relación a la declaración de colindantes y vecinos en folios 114 señala de todas las pruebas el Decreto Legislativo 667, solo anexa la declaración de 6 vecinos y una constancia de posesión el resto no tiene mas pruebas, con relación a la constancia de posesión de fojas 114 señala que la señora Victoria Torero Gonzales Del Valle viene poseyendo desde hace 5 años, sin embargo su patrocinada a acreditado posesión de mas larga data, en cuanto a la certificación catastral no se puede sostener que es línea recta porque la escala es de 1/2500 y no se aprecia que sea una línea recta, en cuanto al informe técnico de folios 116 y 117 dicho informe no es definitivo esta en proceso de elaboración por consiguiente no puede sostenerse que es definitivo. Y lo ultimo la inscripción del derecho de posesión no es mas que un resumen de los demás documentos y que en nada abona a su teoría el caso.</p> <p>Además supera el control de verosimilitud en tanto el documento en su regularidad no fue cuestionada, y se tratan de documentos certificados con documentación e información registral referida a titulo archivado N° 4843, que contiene información probable, vinculada al principio de publicidad registral.</p>												
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>En consecuencia, el aporte probatorio respecto al enunciado que sustenta la pretensión, se da en relación al órgano oferente pues con él se acredita los datos específicos del predio del agraviado y de manera periférica la continuación de la posesión por parte del agraviado respecto a los propietarios anteriores del predio materia de usurpación, aspecto este último que para este órgano jurisdiccional no resulta relevante en tanto el suceso fáctico materia de acusación esta vinculado respecto de la tipificación a la acreditación de los componentes, posesión y/o propiedad, respecto de quien tiene la calidad de sujeto pasivo, esto es, del agraviado A. B. F. L.</p> <p>b) Oralización del documento Acta de Visualización y Transcripción del Video ofrecido por el abogado defensor de la investigada en original, medio probatorio respecto del cual se aprecia que supera el filtro de fiabilidad, en tanto habiendo sido incorporado a juicio bajo la previsión legal del artículo 383°, inciso 1, en concordancia con el artículo 185° del Código Procesal Penal, se trata del original del acta de una diligencia fiscal con intervención de las partes involucradas, documento que no ha sido materia de observación u oposición.</p> <p>En torno al juicio de utilidad, la documentación aporta información útil relacionada a que con fecha 29 de febrero del 2016 se efectúa la visualización del video en el que se observa de manera relevante la destrucción de la pirca, el retiro de hitos totalmente sacados a superficie.</p>												
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>Así en relación a su tesis la Defensa Técnica del Actor Civil, señaló que resalta que inicialmente este medio de prueba fue ofrecido por la misma persona acusada, de los videos visualizados corroborados con las fotografías se puede corroborar que los hitos de su patrocinado destruidos han sido arrojados al campo, asimismo de esta acta el aporte es que existen plantaciones recientes lo que es corroborado con el acta de inspección fiscal.</p> <p>Así en relación a su hipótesis el órgano acusador resalta como valor probatorio que con este medio de prueba se describe que no se especifica ni fecha ni como fue sustraído este medio de prueba, en el acta se visualiza plantaciones recientes que han sido extraídas y que se encuentran plantaciones en ambas partes, fierros y cemento para realizar el trabajo que la acusada efectuó.</p> <p>Oralización respecto de la cual la Defensa Técnica de la Acusada, corrido que le fue el traslado, señaló que hubo error en tiempos de los videos, sobre la existencia de una línea blanca demarcatoria se refiere a una línea divisoria colocada por el ahora agraviado A. B. F. L., y el lado izquierdo pertenecería a A. B. F. L., y el lado derecho a M. H. M. R., sobre las plantaciones en ambos lados le deja la sensación de que el señor Landauro colocó su línea demarcatoria dentro de las plantaciones y invadiendo la posesión de la señora M. H. M. R., también se han hablado de hitos de fierro con base de concreto colocado por el señor Fernández Landauro en forma unilateral sin la consulta correspondiente con la propietaria del predio vecino, también la existencia de</p>												
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>una pared del lado derecho propiedad de la señora Muñoz al lado derecho de la línea blanca, en el primer video se ha apreciado montículos de piedras a lo largo de todo el lindero, con ello se acredita la existencia de la pirca de piedra que separaba ambos predios, los videos efectivamente no tienen fecha ni hora, el que ha transcrito no ha consignado fecha, por ello solicito el video.</p> <p>Además supera el control de verosimilitud en tanto el documento en su regularidad no fue cuestionada, y se trata un acta fiscal suscrita por todos los intervinientes en la diligencia, que contiene información probable vinculada al principio de publicidad registral.</p> <p>En consecuencia, el aporte probatorio respecto al enunciado que sustenta la pretensión, se da en tanto que con él se acredita que en el lugar materia el conflicto se observó de modo relevante algunos montículos de tierra y otros al parecer piedras, se apreciaron varios fierros pegados con masas de concreto en el centro totalmente sacados ha superficie, descartándose por subjetiva la posición de la defensa técnica de la acusada en tanto señala que “le deja la sensación” que el agraviado colocó la línea demarcatoria y en lo referente a que el agraviado debió consultar previamente a la colocación de sus hitos también se debe desestimar por cuanto correspondía a un ejercicio de su derecho a la propiedad y los inherentes a la posesión.</p> <p>c) Oralización del documento Copias Legalizadas de la Declaración Jurada del Impuesto a la Renta del año</p>												
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>2013 de la Empresa Tubos y Químicos Industriales E.I.R.L., medio probatorio respecto del cual se aprecia que supera el filtro de fiabilidad, en tanto habiendo sido incorporado a juicio bajo la previsión legal del artículo 383°, inciso 1, en concordancia con el artículo 185° del Código Procesal Penal, se trata de la constancia de presentación y las declaraciones de pago anual del impuesto a la renta en formatos de la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria, de fojas 124 a 140, 143 y 147 por ser copias legalizadas, mientras que las documentales impresiones de fojas de fojas 141 a 142 y 144 a 146 y 148 a 173 son copias o impresiones de paginas web o formatos sin certificación ni legalización alguna, por ende al no poder dárseles virtualidad o condición de documentos ciertos no superan este filtro de fiabilidad.</p> <p>En torno al juicio de utilidad, la documentación que superó el filtro anterior aporta información relacionada a pagos de Impuestos a la Renta por parte de la Persona Jurídica Tubos y Químicos Industriales E.I.R.L.</p> <p>Así en relación a su tesis la Defensa Técnica del Actor Civil, señaló que tiene relación a la pretensión indemnizatoria, asimismo resalto que conforme es verse de los documentos de fojas 124 a 173 se ha juntado la identificación y constancia de RUC de la empresa y la razón social de la empresa de su patrocinado, se ha adjuntado las constancias de pago anual de impuesto a la renta y estados de cuenta donde en la fecha en que sucedieron los hechos su patrocinado tenía la solvencia</p>												
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>económica como para construir en su totalidad, todo lo que viene a ser el Complejo Hotelero que tenía proyectado como lo ha dicho en esta audiencia el testigo Horacio Galarreta, lo cual se ha visto frustrado por el accionar ilícito de la hoy acusada.</p> <p>Así en relación a su hipótesis el órgano acusador resalta como valor probatorio que el agraviado contaba con la documentación pertinente a efectos de poder acreditarse la titularidad del bien materia de Litis.</p> <p>Oralización respecto de la cual la Defensa Técnica de la Acusada, corrido que le fue el traslado, señaló que de todos los documentos conforme se anoto se trata de documentos virtuales imprimidos de internet y no obstante ello el Notario los ha legalizado, de folios 124 al 139 se trata de documentos que pertenecen a la empresa Tubos y Químicos Industriales E.I.R.L. persona jurídica que no interviene o participa en el presente proceso ni como tercero civil, ni como parte agraviada por ende son impertinentes, de los documentos de folios 140 al 150 a nombre del señor A. B. F. L., se visualiza que su declaración de lo que ha percibido en los años 2013 al 2015 pero con ello solo se ve sus ingresos pero no acredita la capacidad económica del señor como para realizar el proyecto que se ha mencionado, de otro lado, del auto de enjuiciamiento se habla de documentos del 2003 sin embargo en la oralización se dijo del 2013 al 2015 y por otro lado, en cuanto al estado de cuenta mensual de folios 151 al 173 se refiere al movimiento de cuenta del certificado de fondos mutuos del agraviado</p>												
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>desde el mes de enero a noviembre del 2014, movimiento de cuenta en dólares que empezó con 7,200.14 y en moneda nacional 630, 391.75 como saldo y ha concluido en dólares en 19,351 y en cuanto a soles a 301.114.18</p> <p>que si compara con sus ingresos como persona natural en declaración jurada no justifica la procedencia de dicho fondo y no abonan a la teoría del caso del actor civil.</p> <p>Además supera el control de verosimilitud en tanto el documento en su regularidad en la parte pertinente superada en el filtro de fiabilidad no fue cuestionada en relación a que se tratan de copias legalizadas</p> <p>En consecuencia, el aporte probatorio respecto al enunciado que sustenta la pretensión, se tiene que si bien el órgano oferente del medio de prueba ha señalado que se dirige a sustentar como es que su patrocinado tenía la condición económica en el momento de los hechos como para solventar el proyecto hotelero, sin embargo, ello no es posible advertirse de la sola presentación de las declaraciones de impuesto ante la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria, como de los documentos que han pasado el filtro de fiabilidad, como lo ha anotado la defensa técnica del actor civil, pues para ello correspondería acopiarse prueba que permita determinar la relación causal específica entre hecho ilícito y perjuicio, que en modo alguno se presenta en la tesis expuesta por esta parte procesal, pues la referencia a que antes tenía la solvencia económica como para construir en su totalidad el Complejo Hotelero</p>												
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>proyectado y que se ha visto frustrado por el accionar ilícito de la hoy acusada, en modo alguno fundamenta la relación causal indicada, mas aun si no se ha explicado acabadamente como es que el área afectada ha significado el frustamiento del proyecto, por ende, esta consideración incide en la no estimación del monto total solicitado por el actor civil como pretensión indemnizatoria, en todo caso, si considera este órgano jurisdiccional los gastos que ha efectuado el agraviado en lo considerado en su proyecto¹³ respecto de la inversión que pretendía realizar, en términos de que habiendo causado su frustración ocasionó también un perjuicio en este extremo.</p> <p>8.2.4. MEDIOS DE PRUEBA DE LA PARTE PROCESAL ACUSADA: TESTIGO a) EXAMEN DEL TESTIGO JUAN CARLOS DE LA CRUZ TORRES¹⁴ .- JUICIO DE FIABILIDAD: El órgano de prueba cumple con los requisitos exigidos por la ley al momento de su acreditación, no fue cuestionada su participación en juicio, no presentándose los supuestos de inhabilidad por</p>												
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

¹³ Que en términos cuantitativos, el órgano de prueba Francisco Horacio García Galarreta precisó que por el proyecto cobró más o menos 20,000 dólares, monto que es apreciado también de acuerdo a los criterios de proporcionalidad y razonabilidad.

¹⁴ Identificado con DNI N° 06836930, ocupación: policía nacional, estado civil: casado, con domicilio real en Asentamiento Humano Puerto Cerro Azul Mz. "G" Lote 01, distrito de Cerro Azul, provincia de Cañete y departamento de Lima; no tiene vínculo alguno con la acusada, no conoce al agraviado. Preguntado si jura o promete contestar con verdad a las preguntas que se le formulen, señaló que promete decir la verdad.

<p>razones naturales o por impedimento legal, tampoco la necesidad de verificación de la idoneidad física o psíquica del testigo, en tanto, por principio de inmediación se evidenció los caracteres de una persona sana, apreciándose en este contexto lucidez en sus respuestas.</p> <p>JUICIO DE UTILIDAD: - Como elemento probatorio de descargo: Incluye que en su condición de testigo, con relación a su condición de efectivo policial intervino a solicitud de la acusada para que haga una constatación en la zona en que se coloraron los hitos, que según los hechos objeto de acusación habría sido usurpado, como información relevante para el caso, referida entonces a los hechos y circunstancias en que se dio el evento fáctico materia de acusación, aportó: 1.- Actualmente trabaja en la Comisaría de San Vicente, tiene 25 años de servicio cumplido. 2.- Si ha prestado servicios en la comisaría de Lunahuana, ha trabajado por cinco años, del 2011 hacia adelante cinco años, hasta el 2016, aproximadamente. 3.- La acusada concurrió en alguna oportunidad a la dependencia policial donde trabajaba como policía en Lunahuana. 4.- El día 22 de julio del año 2014 se presentó la señora para solicitar una constatación en un predio denominado Lúcumo, cuando llegaron al lugar, en compañía de la recurrente, han visto un montículo de piedra y tierra que estaba al lado izquierdo en el predio de la otra parte, también pudo observar unos hitos de concreto que estaban ahí, que lo habían ubicado, la</p>												
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>constatación, la señora llegó aproximadamente a las 12:30 o 13:00 horas a la Comisaría de ahí ya han partido para el lugar, el lugar está ubicado en la margen derecha del Anexo Uchupampa Alta, en un Vivero Arona. 5.- Esa diligencia en realizar duró aproximadamente veinte minutos a media hora. 6.- Después que hizo la constatación dio cuenta a su superior, para salir a constatar dio cuenta a su superior, con conocimiento del Comisario y posteriormente de la diligencia que se hizo, las diligencias preliminares, se dio cuenta al Ministerio Público, en esa época estaba el Doctor Emilio Prado Macalupú. 7.- Se tomó declaración a la señora, se juntó los documentos de escritura pública, dos tomas fotográficas y algo más que no recuerda por el tiempo transcurrido, pero en el expediente debe obrar que se ha enviado toda la documentación que corresponda, lo que remite la Policía de Lunahuana a la Fiscalía.</p> <p>- A la intervención del representante del Ministerio Público, en el conainterrogatorio al órgano de prueba personal, para fines de su tesis en el Juicio Oral, obtuvo lo siguiente: 1.- A la pregunta respecto a que indicó la señora M. H. M. R., para que se constituyan y hagan esa diligencia, dijo que solicitaba una constatación, toda vez que indicaba de que su colindante un señor de apellido Landauri había mandado a derribar una pirca de piedra que servía como pared medianera, un muro. 2.- Al ser preguntado sobre si cuando se constituyó al lugar a hacer la constatación se cercioraron quiénes son</p>												
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>los vecinos colindantes, indicó que la señora expresó que era su vecino, el señor de apellido Landauri, que no estaba presente, tampoco él vio el muro derribado, no ha visto, solamente vio unos hitos que estaban instalados, hitos de cemento.</p> <p>- A la intervención de la Defensa Técnica del Actor Civil, en el conainterrogatorio al órgano de prueba personal, para fines de su tesis en el Juicio Oral, obtuvo lo siguiente: 1.-Pudo constatar hitos de cemento con arena, concreto, no puede precisar la cantidad, pero sí había hitos instalados. 2.- No le consta quién construyó esos hitos, eso ya estaba instalado, no ha visto cuando lo han instalado. 3.- Esos hitos eran aproximadamente dos metros. 4.- Los hitos por referencia de la recurrente estaban ubicados en su límite donde según ella refería que había una pared medianera. 4.- No pudo constatar la existencia de la pared medianera. 5.- Tampoco ha constatado la existencia de esa pirca, señalando que muro o pirca no había.</p> <p>El Juez efectúa algunas preguntas al órgano de prueba, con fines de aclaración, obteniendo lo siguiente: 1.- Los hitos eran como unos postes delgados, así como ponen un cerco con alambrado, eran larguitos, de cemento. 2.- Estaban distantes en forma, de Lunahuana hacia Yauyos en forma horizontal, en todo caso de este a oeste.</p>												
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>JUICIO DE VEROSIMILITUD: La declaración del órgano de prueba personal, supera el filtro de verosimilitud, pues se trata de uno relacionado al desempeño de una actividad funcional estatal, está relacionada con los hechos y sus circunstancias, a través de un relato detallado y circunstanciado de la forma como es que constató lo que encontró, de allí que en consecuencia se trata de información claramente probable sobre lo que evidenció como efectivo policial.</p> <p>APORTE PROBATORIO RESPECTO AL ENUNCIADO QUE SUSTENTA LA PRETENSIÓN: Estando a que el enunciado fáctico que sustenta la pretensión fiscal radica concretamente en la atribución a la acusada M. H. M. R., haber destruido los hitos colocados para delimitar el predio denominado “Gallegos” de propiedad del agraviado, el día 20 de julio del 2014 a las 14:00 horas y luego contratar directamente al albañil Marco Antonio Campos Villanueva, quien con el apoyo de otros obreros colocó un cerco perimétrico construido de fierro y cemento, en el lugar donde estaba la pirca, realizándolas toda la noche, desde las 19:00 horas del día 21 de julio del 2014 hasta las 12:00 horas del día 22 de julio del 2014, logrando apropiarse de una parte del predio consistente en un área de 367.10 metros cuadrados, de una longitud de 128.43 metros lineales; se tiene que el testigo ha proporcionado información relacionada a la solicitud de la acusada para apersonarse al lugar y constatar lo que encontró, de allí que su</p>												
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>relevancia en cuanto a al tesis de su oferente no es trascendente, pues ha señalado como es que el 22 de julio del 2014 la señora solicita una constatación en un predio denominado Lúcumo, en el cual han visto un montículo de piedra y tierra que estaba al lado izquierdo en el predio de la otra parte y también observó unos hitos de concreto que estaban ahí, con lo que se tiene que aporta en la verificación del accionar de la acusada, que corresponderá su evaluación conjunta oportuna para verificarse, señalando que la señora indicaba de que su colindante de apellido Landauri había mandado a derribar una pirca de piedra que servía como pared medianera, un muro, además detalló las características de los hitos que fueron colocados por la acusada refiriendo que estaban ubicados en su límite donde según ella había una pared medianera.</p> <p>8.3. VALORACIÓN CONJUNTA DE LOS MEDIOS DE PRUEBA RESPECTO DEL HECHO IMPUTADO, EL DELITO Y LA RESPONSABILIDAD DE LA ACUSADA.-</p> <p>8.3.1. Un segundo momento en la valoración de la prueba viene constituido por el examen global de todos los resultados probatorios obtenidos en la causa. Es decir la confrontación entre todos los resultados probatorios, se encuentra sometido al principio de completitud de la valoración de la prueba. Este es un principio de orden racional, incluso antes que jurídico, que exige que la acreditación de los hechos objeto del proceso se consiga</p>												
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>sobre la base de todas las pruebas que hayan sido incorporadas a la causa, y que se hayan revelado esenciales y útiles para establecer los hechos.</p> <p>8.3.2. Luego de la interpretación y análisis de las pruebas, se tienen por acreditados los hechos calificados como delito contra el patrimonio – Usurpación agravada, previsto y sancionado en el artículo 204°, primer párrafo inciso 6°, concordante con el inciso 1° del artículo 202° del Código Penal, modificado por el artículo 1° de la Ley N° 30076, en tanto, como se aprecia de la fundamentación jurisdiccional, el aporte probatorio actuado, ha confluído también de manera conjunta a demostrar categóricamente la efectiva producción de la afectación patrimonial al agraviado a través de la destrucción de hitos y la colocación de un cerco perimétrico por parte de la acusada, privándolo hasta la actualidad del uso y disfrute de su bien usurpado.</p> <p>8.3.3. Este órgano jurisdiccional, luego de la actividad probatoria efectuada en el Juicio Oral, tiene por acreditado el hecho acusado y la responsabilidad penal de la acusada M. H. M. R., ello en virtud a que la misma ha permitido demostrar sin lugar a dudas que respecto al hecho histórico que sustenta le demanda éste si se dio en la realidad, esto es, concretamente cada elemento probatorio ha aportado incluso individualmente a la clara ocurrencia de los hechos que la conforman, y en el análisis sistemático probatorio, como se verá en adelante,</p>												
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>se evidencia de modo meridiano la forma y circunstancias como es que la acusada con su accionar ha cumplido cada elemento objetivo del tipo penal de usurpación en la modalidad agravada que se le acusa. Además, la actividad probatoria ha aportado a su vez información clara que permite apreciar también en la conducta de la acusada, el aspecto subjetivo del tipo, esto es, haber actuado con conocimiento y voluntad de la ilicitud de su accionar. Todo ello en el contexto de los requerimientos que el tipo penal exige, y en consideración del desarrollo doctrinario y jurisprudencial que sobre este tipo delictivo se tiene.</p> <p>8.3.4. El desarrollo de la presente sentencia, partió del análisis individual de las pruebas legítimamente incorporadas al Juicio y se efectúa el correspondiente examen conjunto, bajo una estructura secuencial lógica que permite un tratamiento ordenado que parte en función del hecho objeto de acusación, con la identificación de sus componentes mas importantes con relación a la tipificación penal usada por el acusador público, la consideración a las circunstancias en las que se llevó cabo, como la determinación evidenciada en la acusada para la comisión delictiva.</p> <p>8.3.5. El hecho atribuido a la acusada, contiene la acción de haber destruido los hitos que colocara el agraviado en la delimitación de su predio denominado “Gallegos”, al respecto la actividad probatoria ha aportado información relevante que permite a este órgano Jurisdiccional dar por</p>												
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>probadas, en principio la calidad de propietario y poseedor del agraviado A. B. F. L., respecto del bien que en una parte fue objeto de usurpación, aspectos cuya relevancia ha sido expuesta en tanto la configuración delictiva incorporada mediante la Ley N° 30076 prevé estas condiciones del sujeto pasivo como habilitantes para la comisión delictiva por parte del sujeto activo; esto es, con relación al predio identificado como Parcela 8_3758570_07006 denominado Gallegos, en el Sector Uchupampa, del Valle de Cañete, con unidad catastral 07006/HH.CC.8_3758570_2_2, con un área de 1.7761 Ha, conforme se advierte de la Partida Registral N° 21100835 que contiene el registro de la Compra Venta del citado inmueble por parte del agraviado de sus anteriores propietarios Dante y Miguel Ángel Gonzales Del Valle Torero, mediante Escritura Pública de fecha 25 de junio del 2013, abonado además a la acreditación de su condición de propietario, se tiene que en juicio se actuaron pruebas como la declaración de Dante Gonzales Del Valle Torero, quien teniendo la condición de vendedor de dicho inmueble al agraviado a señalado reiterativa y circunstanciadamente como es que se produjo dicha traslación de propiedad, acompañando a su testimonio además información referida a que se efectuó la visita personal al terreno y que además le especificó los límites correspondientes, siendo estos los límites naturales.</p>												
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>8.3.6. Asimismo la posesión que con carácter relevante además aprecia este órgano jurisdiccional se parecía en tanto el propio órgano de prueba A. B. F. L., ha detallado como es que cuando compró el predio en este se encontraban sembríos de Maíz morado, esperando a que cosecharan para verificar el área completa, ejecutando luego acciones propias de su derecho de propietario con la consiguiente verificación del área junto a terceras personas, profesionales para la delimitación física de su predio, hechos que incluyeron la limpieza de su terreno, con la eliminación de un “pirca”, pared de piedra y barro, además de montículos de piedra y tierra, entre la eliminación de algunas plantaciones, aspecto de uso efectivo del área materia de usurpación que es corroborada por el órgano de prueba Eduardo Lorenzo Trujillo García, quien en Juicio ha explicado que recibió el encargo del agraviado a fin que en base a los documentos copia literal, plano de l predio y el plano catastral de COFOPRI corroborara las medidas perimétricas en el campo, para ello incluso aporta que ya se hizo la visita a dicho predio en el año 2013 fecha en la cual en el lado que colindaba con el vivero había matorrales y piedra derruida de una pirca que le impedía la medición, requerimiento que originó las consecuentes acciones en el área que finalmente fue usurpada, por parte del agraviado, quien con apoyo de un cargador frontal efectuó la limpieza de dicha área, regresando dicho testigo ya en el 2014 data en la que el terreno ya estaba limpio y efectuó la medición correspondiente y además</p>												
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>colocó los hitos de fierro con mortero de cemento y arena gruesa; con lo que se tienen acciones por parte del agraviado en su condición de propietario que representan el ejercicio de uno o mas derechos inherentes a la propiedad, esto es el uso del bien, antes de las acciones desplegadas por la acusada, evidenciándose meridianamente también el ejercicio de la posesión por el agraviado. Es de resaltar además en esta línea de análisis, que las condiciones de propiedad y posesión por parte del agraviado, se relacionan además a la acreditada condición fáctica de delimitación que efectuó el agraviado A. B. F. L., para lo cual observó documentación oficial y como se ha señalado contó con el apoyo profesional de Eduardo Lorenzo Trujillo García, habiéndose además con la actividad probatoria corroborado el ámbito del predio del agraviado en el sentido que incluye el área en que se encontraba una pirca o pared de piedra y barro, para finalmente a través de hitos elaborados de fierro, arena gruesa y cemento alinear el lindero del predio del agraviado en función al limite natural relacionado a su contrato de compra venta, además incluso en respuesta al contrainterrogatorio a la Defensa Técnica de la acusada señaló que el terreno en un lado colindaba con el vivero había esos matorrales y una pirca derruida que no le dejaba medir, y que todo eso estaba dentro de la propiedad del señor A. B. F. L., por lo que recomendó a su cliente que tenía que limpiar para poder poner estacas cada treinta metros y en Julio del año 2014 que ya estaba limpio, fue y realizó su trabajo por ese lado de acuerdo a</p>												
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>los planos que le dio el agraviado y el plano catastral de COFOPRI, era una línea recta, aclarando que la pirca estaba dentro de la propiedad de él, y que al otro lado de la pirca había una acequia de regadío, y como ya estaba limpio colocó los hitos en línea recta de acuerdo a los citados planos en el límite de los dos predios poniendo cada treinta metros los hitos de fierro con mortero de cemento y arena gruesa.</p> <p>8.3.7. Respecto a la posesión, en audiencia se ha hecho referencia a la posesión por parte de los anteriores poseedores o propietarios, teniéndose incluso actividad probatoria como la evacuada por el propio vendedor del inmueble Dante Gonzales Del Valle quien ha señalado en juicio que adquirió por herencia el bien de su madre junto a sus tres hermanos y que luego sus dos hermanos mayores les cedieron a los dos menores la propiedad del inmueble, siendo que estos finalmente transfieren la propiedad al agraviado, además de haberse incido también en que el terreno era usado para fines agrícolas, como es en la época de la venta estar con plantaciones de maíz morado, en clave de evidenciarse una posesión continua, pacífica y pública por parte de los antecesores registrales que en base a las documentales aportadas también por el actor civil se ha enfatizado, condición que además se verifica de la prueba documental actuada en juicio como es la aparejada a la Copia Literal de la Oficina Registral de Cañete del título archivado N° 4843 del 29 de mayo del 2008, del cual se tiene la Constancia</p>												
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>de Posesión N° 0000000671-2008-GRL.DRA.L.AASE expedido por el Director de la Agencia Agraria de Cañete de la Dirección Regional de Agricultura del Gobierno Regional de Lima por el que se acredita que Victoria Torero De Gonzales Del Valle es poseedora del predio denominado Gallegos con un área de 1,7761 hectáreas, con unidad catastral N° 07006, certificación catastral que también se evidencia del documento probatorio que también forma parte de los anexos de la citada copia literal esto es, el Certificado Catastral emitido por el Organismo de Formalización de la Propiedad Informal – COFOPRI de fecha 12 de mayo del 2008 suscrito por el profesional responsable y el jefe de la oficina zonal de Lima Callao en la que se identifica los datos del predio denominado Gallegos con un área de 1.7761 hectáreas; asimismo, al respecto se tiene la inscripción del derecho de posesión del citado inmueble a favor de Victoria Torero De Gonzales Del Valle, a solicitud de COFOPRI; sin embargo, al respecto este órgano jurisdiccional destaca que dichas situaciones pre existentes a la comisión delictiva con relación al bien del agraviado y la condición de posesión “ex ante” al suceso factico acusado, no revierten mayor relevancia probatoria en los términos que los hechos y los tipos penales objeto de acusación lo exigen, pues para ello dicha condición de propiedad y posesión con relevancia jurídica en el presente caso debe acreditarse respecto a A. B. F. L., al 20 de julio del 2014 en que se dio el primer suceso factico imputado.</p>												
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>8.3.8. La configuración limítrofe natural de los predios además ha sido ratificada por la testigo Augusta Campos Lévano quien al deponer en juicio oral ha señalado que vive en Lunahuana – Uchupampa desde su nacimiento, en ese lugar donde vive tiene como vecino al agraviado por haber comprado su predio, que dicho terreno está ubicado en el anexo de Uchupampa, y que sus límites o divisiones son las acequias de regadío, incidiendo en que por los cuatro costados tiene acequia de regadíos, con lo que la actividad de prueba ha decantado en la acreditación de la presencia de un límite natural que divide los predios del agraviado con el de la acusada, descartándose desde ya la posibilidad de asignar un límite distinto. En ese mismo sentido ha contribuido el testigo Eduardo Lorenzo Trujillo García quien ha señalado que en la división o límite con el vivero Arona y el predio del agraviado existía una acequia, precisando incluso que en toda esa parte había arbustos y matorrales que habían crecido. Asimismo, estando a que en juicio se ha incorporado por parte de la acusada la tesis referida a que el límite no sería el natural, sino una pirca que existía, se tiene además de lo ya señalado, que conforme se aprecia de la declaración del testigo Ingeniero Civil Félix Antonio Salcedo Cabezas, quien en actuación funcional por el llamado de auxilio técnico del Ministerio Público determinó con la ayuda de equipos especializados que dicha pirca estaba en el interior del predio del agraviado, sin haberse efectuado observación al procedimiento técnico</p>												
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>desplegado por el citado órgano de prueba en el desarrollo de la diligencia fiscal en la que evacuó dicho resultado en función al plano proporcionado por el ente fiscal y que obra expresamente consignado en la correspondiente acta fiscal actuada en juicio.</p> <p>8.3.9. De la existencia del lindero establecido por el agraviado destruido por la acusada. De lo analizado, se tiene que la actividad probatoria permite advertir que en la delimitación de su predio el acusado, lo ha efectuado tomando en cuenta, entre otros, la documentación oficial de COFOPRI, esto es, el plano catastral correspondiente y el documento de Compra Venta. Asimismo, establecida la existencia de un lindero natural previo que delimitaba la propiedad del agraviado con la propiedad de la acusada, que ha sido demostrado a través de la actuación de los órganos de prueba precitados y en base a los medios de prueba documentales, se advierte que el lindero establecido por el agraviado a través del profesional Eduardo Lorenzo Trujillo García no solo se dio a través de acciones en el año 2013 y el colocado final de hitos en el mismo en el 2014, antes del accionar de la acusada, sino que además el conocimiento e intermediación por parte de la acusada con el lindero marcado con hitos de fierro con mortero de cemento y arena gruesa, se acredita por la propia versión de ésta, en tanto ha señalado que procedió a retirar estos hitos, los mismos que incluso se puede apreciar de la prueba documental fotográfica que obra en la parte inferior de los folios 88 y 89 del</p>												
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>expediente judicial, oralizadas en juicio, de las que se aprecia que efectivamente tales hitos que configuraban el lindero fueron sacados de su base y trasladados, accionar que representa la destrucción de linderos que requiere la norma penal para la configuración delictiva.</p> <p>8.3.10. Relacionado a lo considerado precedentemente se tiene el argumento de descargo expuesto por la acusada en el sentido que la pirca de piedra sería el límite entre la propiedad del agraviado y el suyo, sin embargo al respecto de las pruebas incorporadas y actuadas en Juicio se tiene que ello se ha desestimado totalmente, pues el agraviado al interrogatorio ha señalado que antes de efectuar la limpieza de los montículos de piedra y tierra que correspondían a la pirca de piedra preguntó al señor Dante Gonzales Del Valle Torero sobre esa pirca o pared, por qué está derruida, le ratificó que esa pirca les pertenecía, indicándole que criaban ganado en un corral, y que le pertenecía al agraviado por lo que como era de su propiedad lo limpió, procediendo por medio del Topógrafo a medir el terreno quien a través de sus instrumentos de precisión vio que calzaba exactamente los 17,761 metros cuadrados y que respecto al limite con la acusada quedaba justo en la acequia de regadío. Abona a la desestimación del citado argumento, al declaración proporcionada por el citado Dante Gonzales Del Valle Torero, quien en juicio en relación a la pirca ha señalado que en el predio que vendió habían restos de un corral de ganado, rezagos de pared de un corral de ganado que</p>												
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>antiguamente su familia cuidaba o criaba reses, esos restos estaban ubicados en la parte del fondo del terreno, por ende se tiene este elemento probatorio que habiendo superado el análisis probatorio individual confirma la existencia de esta pirca, su uso como pared de un corral y principalmente que esta estaba al interior del bien que vendió al agraviado, en tanto incluso al contrainterrogatorio efectuado por la Defensa Técnica de la acusada a fin de que el testigo confirme o descarte la existencia por el lado del vivero de una pirca señaló que había restos de corral, define lo que son restos de corral o rezagos de pared de barro con piedra que es una construcción de hace treinta o cuarenta años y que con el paso de la intemperie y el tiempo se van deshaciendo, pero van quedando, con lo que se tiene por probado que la pirca tantas veces citada correspondió a un rezago de pared de un corral que se encuentra al interior del predio del agraviado, y no constituye una pared medianera como ha querido sustentar sin fundamento, ni prueba, la parte acusada. Ello en tanto, además el órgano de prueba actuado en juicio Augusta Campos Lévano también ha señalado expresamente que había un pequeño muro o pirca de piedras de 40 a 50 metros porque del dueño anterior, Julio Gonzales Del Valle, hizo un corral para vacas, indicando que incluso ese muro lo construyó el señor Julio Gonzales Del Valle con sus hijos, nietos y el papá de la declarante como peón, siendo su finalidad servir como tajo de un corral de vacas porque el señor Julio Gonzales Del Valle tenía vacas, y que ese muro se</p>												
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>encuentra dentro del terreno del señor Dante Gonzales Del Valle que actualmente es del señor A. B. F. L., y que lo levantaron nada más para atajar el ganado, agregando que en esa pirca había arbustos, plantaciones, plantas frutales, detalle este último que incluso se relaciona directamente con la necesidad de limpiarse dicha zona a la que aludieron otros órganos de prueba a fin de que el agraviado realice la delimitación del lindero a través de los hitos que colocó.</p> <p>En este estado de cosas, se tiene que se encuentra suficientemente acreditada la realidad del suceso histórico referido a la destrucción de linderos¹⁵ y el posterior colocado de hitos o cercos perimétricos en el predio de propiedad y posesión del agraviado, además de la vinculación como autor de la acusada M. H. M. R., respecto a la comisión de dicho hecho, que a su vez cumplen con los elementos objetivos y subjetivos del tipo penal de usurpación agravada, prevista y sancionada en el numeral 1, del artículo 202°, concordante con el numeral 6 del artículo 204° del Código Penal.</p> <p>8.3.11. Es importante considerar que la parte del suceso factico materia de acusación, referido a la colocación del</p>												
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

¹⁵La acreditada delimitación por parte del agraviado, de su propiedad, a través de los hitos puestos por Eduardo Lorenzo Trujillo García según las medidas perimétricas establecidas en los documentos oficiales, además ha sido de algún modo reconocida por la acusada quien ha señalado expresamente que efectivamente movió sin gran esfuerzo los citados hitos, declaración que permite corroborar por propia aceptación de la acusada que los hitos estaban delimitando el área de terreno del agraviado, los que habían sido colocados como ya se ha establecido, apreciando la documentación formal corroborada por el vendedor en el limite que efectivamente correspondía entre el Fundo “Gallegos” del agraviado y el Fundo “Lúcumo” de la acusada.

<p>cercos perimétricos por parte de la acusada en el predio de propiedad y posesión del agraviado, ha sido suficientemente acreditada con la actuación del órgano de prueba Marco Antonio Campos Villanueva, quien ha corroborado esta parte del hecho imputado, pues ha aportado que habiendo sido contratado por la acusada en términos de urgencia, en su calidad de albañil se agenció del apoyo de otros obreros para cumplir con colocar hitos contruados de fierro y cemento, en el lugar donde estaba la pirca, realizándolas toda la noche, desde las 19:00 horas del día 21 de julio del 2014 hasta las 12:00 horas del día 22 de julio del 2014, señalando que fue por encargo de la acusada M. H. M. R., lo que significó el apoderamiento de una parte del predio consistente en un área de 367.10 metros cuadrados, en una longitud de 128.43 metros lineales. Al respecto dicho testigo ha indicado detallada y circunstanciadamente como es que por contrato con la acusada que incluyó que lo recogieran de su domicilio, la forma como es que se constituyó con ella al predio, observando ya en ella la demarcación con cal sobre la cual recibió la orden contractual de colocado de los hitos, recibiendo la acusada la lista de materiales necesarios que los compró, asignándole luz y agua para su trabajo nocturno, todo ello en un contexto de urgencia que también incluyó un trabajo nocturno de 7 de la noche a 11 y 30 de la noche y de 4 y 30 de la mañana a 12 y 30 o 1 de la tarde, colocando finalmente un total de diez columnas en la madrugada. Con lo que se evidencia meridianamente no sólo el accionar directo de la acusada</p>												
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>en la colocación del cerco perimétrico al interior del predio del agraviado, sino además las acciones desplegadas por la acusada en la señalización con una sustancia blanca¹⁶, a través de una línea sobre la cual dicho albañil debía colocar los hitos que ordenada, verificándose además que estos finalmente colocados en dicha señalización se encontraban al interior del predio Gallegos de propiedad y posesión del agraviado.</p> <p>8.3.12. Circunstancias probadas, por su parte, las circunstancias expuestas por el acusador público, también han sido probadas a través de la actividad sustentatoria realizada en juicio, así entre las precedentes, se tiene que mediante contrato privado de compra-venta realizada entre los hermanos Miguel Ángel y Dante Gonzáles del Valle Torero con A. B. F. L., de fecha 25 de junio del 2013, éste adquirió un terreno de un área de 17, 761 metros cuadrados, ubicado en el Anexo de Uchupampa Alta, del distrito de Lunahuana – Cañete, denominado predio “Gallegos”, cuyo perímetro es de 573.50 metros lineales, entre sus límites se encuentra por el lado este, con el predio denominado “Lúcumo” de propiedad de M. H. M. R., las mismas que han sido claramente establecidas con el medio probatorio ANOTACIÓN DE INSCRIPCIÓN DEL TÍTULO 2013-00007216, que a su vez contiene el Título de Dominio en el que figura el</p>												
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

¹⁶ Identificada como cal por los testigos.

<p>citado acto de Compra Venta, inserto en la Partida N° 21100835.</p> <p>Forma parte además de este rubro de circunstancias que el propietario del predio “Gallegos” en el mes de julio del 2013 decide delimitar su propiedad, contratando los servicios del Topógrafo Eduardo Lorenzo Trujillo García, a quien se le presentó una dificultad para concluir su labor, como son la presencia de arbustos y piedras esparcidas en la zona, lo que obstruía la visibilidad efectuar la delimitación del lado oeste, sugiriendo a su propietario que limpie esa zona, para luego colocar los hitos correspondientes, entonces el agraviado Fernández Landauro procedió a contratar personal que con la ayuda de maquinaria pesada, derrumbaron la pirca de piedra y luego de haberse efectuado la limpieza, el día 18 de julio del 2014, el citado profesional Topógrafo culminó con la delimitación del predio “Gallegos” colocando los hitos que delimitaban su propiedad por el lado oeste con el lado este del predio “Lúcumo” de propiedad de la acusada Muñoz Rueda; estas circunstancias también han sido claramente probadas en juicio, pues órgano de prueba testigo agraviado A. B. F. L., o ha referido en su declaración que tuvo que llevar a un topógrafo técnico, el señor Eduardo Trujillo García, quien finalmente midió el terreno para lo cual previamente exigió que se limpiara el terreno del montículo de tierra y piedra, una pirca o una pared de más o menos cuarenta centímetros hasta el límite que es una acequia, hecho ello a través de un cargador frontal; por su parte Eduardo Trujillo ha señalado</p>												
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>respecto a l citado terreno que verificó los documentos copia literal, el plano del predio y el plano de COFOPRI catastral, con lo cual corroboró las medidas perimétricas y el área del predio, incidiendo en que en la división o el límite entre el vivero Arona y el predio del agraviado existía acequia y que éste pasaba la pirca, a fin de ponérselas estacas cada treinta metros y que en Julio del año 2014 realizó su trabajo, poniendo cada treinta metros hitos de fierro con mortero de cemento y arena gruesa, lo que en concreto significa el colocado de los hitos como lindero, que finalmente fue destruido por la acusada, sacándolas de su base, acción delictiva primigenia que se condice con la posterior de colocación de los hitos y cerco perimétrico al interior del terreno del agraviado.</p> <p>Las circunstancias concomitantes, referidas a que el 19 de julio del 2014, la imputada M. H. M. R., tomó conocimiento sobre el trabajo realizado por el agraviado – propietario del predio colindante, el que había derrumbado la pirca o muro de data antigua, por lo que optó aquella por retornar al lugar, llegando el día 20 de julio del 2014, a las 14:00 horas aproximadamente, donde constata que efectivamente no se encontraba la pirca de piedra, procediendo a destruir los hitos que había colocado el agraviado, para luego de retirarse del lugar retornar al día siguiente con 5 varillas de fierro y bolsas de cemento, procediendo a través del albañil Marco Antonio Campos Villanueva a la colocación de las columnillas en el lugar donde estuvo la pirca de piedra,</p>												
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>acordando que empezaría a las 19:00 horas del mismo día, operario que además contrató como sus ayudantes a Roy y Ángel Campos Villanueva, César Cuzcano Sánchez, Nicolás Vicente Sánchez y Demetrio Cuzcano Vicente, logrando confeccionar los 10 postes de concreto hasta las 24 horas de aquél día, retirándose del lugar para retornar el siguiente día 22 de julio del 2014, a las 04:30 horas de la madrugada, colocando dichas columnas en el lugar donde se encontraba la pirca de piedra, como había sido precisado y ordenado por la acusada, y cuando habían colocado dos de ellas, la acusada Muñoz Rueda, llegó en compañía de dos efectivos policiales de la comisaría de Lunahuana, para efectuar una constatación policial, es así que terminado de colocarla ese mismo día, a las 12:00 horas; también se han probado estas circunstancias, pues se ha actuado, la declaración de Marco Antonio Campos Villanueva, quien en su condición de maestro contratista y dedicarse al rubro de construcción, señaló, como se ha detallado precedentemente, como es que a pedido de la acusada, quien además le proporcionó todos los materiales e insumos, durante la noche y madrugada hizo el armado y colocado de los 10 hitos en la línea previamente demarcada por la citada acusada; circunstancia acreditada que permite a su vez, establecer el título de imputación de la acusada, quien como se ha fundamentado precedentemente no sólo destruyó y retiró los hitos que el agraviado había colocado como lindero, sino que además colocó un cerco perimétrico en el lugar en el que estaba</p>												
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>la pirca, argumentando que este sería el límite con su propiedad, aseveración que como se ha expuesto, ha sido descartada por los órganos de prueba que se han actuado en juicio y por ende inversamente acreditado que estos hitos los coloco al interior del predio de A. B. F. L., que finalmente constituían el cerco perimétrico.</p> <p>Las circunstancias posteriores al hecho, circunscritas a la verificación el día 22 de julio del 2014, que se habían colocado columnas dentro del área del predio del agraviado en forma de linderos, con lo que la acusada ha conseguido a su favor afectar un área de 367.10 metros cuadrados, en una longitud de 128.43 metros lineales, del predio “Gallegos” de propiedad del agraviado Fernández Landauro. Estas, han sido corroboradas con la declaración de Félix Antonio Salcedo Cabezas, órgano de prueba personal actuado en juicio, que ha señalado que en su condición de Ingeniero Civil del área de infraestructura del Gobierno Regional desplegando su participación funcional institucional por encargo del Ministerio Público elaboró un informe sobre un replanteo de planos, relacionada a la diligencia en los Fundos Gallegos y Lúcumo, para lo cual en enero del 2015 con el uso de dos equipos topográficos en la diligencia con la Fiscalía y con la documentación alcanzada, planos topográficos sobre la ubicación y perimétrico, aportando como información relevante en torno al replanteamiento relacionado a la colindancia entre los dos terrenos y concluyó en su informe que existía de los puntos de los</p>												
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>lados que colindaban al vecino, al hacer el replanteo respectivo constató que había un cerco con columnas y alambres de púas que estaban dentro de uno de los predios afectando todo esto a un área aproximada de 360 o 370 metros cuadrados, siendo sumamente preciso en señalar que esa zona afectada se encuentra dentro del predio Gallegos, con lo que de modo formal, técnico y suficiente se acredita la colocación de hitos por parte de la acusada en el interior del predio de propiedad y posesión del agraviado, afectando el área determinada de 367.10 metros cuadrados que en criterio de legalidad y justicia corresponde reponerse a fin de revertirse la desposesión ilegal sufrida por el agraviado.</p> <p>8.3.13. Este órgano jurisdiccional pone énfasis en que si bien de las tesis contrapuestas en este proceso por las partes procesales, se advierte en algunos casos a la alusión de una situación de indefinición o incertidumbre en torno a la delimitación exacta del límite de los predios de l agraviado y de la acusada, se tiene que además de la expuesta acreditación de propiedad formal por compra del agraviado, se cuenta con la intervención profesional para su delimitación del Topógrafo Eduardo Lorenzo Trujillo García quien bajo juramento en juicio señaló que entre el límite o división entre el vivero Arona y el predio del agraviado existía una acequia, descartando incluso la posibilidad de que la pirca sea el límite en tanto ha señalado que esta ya derruida estaba dentro de la propiedad del citado agraviado. En base además a los</p>												
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>documentos de las instituciones como COFOPRI y de los documentos que permitieron la inscripción registral del inmueble, así como la existencia de actos que claramente definen la existencia de la condición de posesión y propiedad por parte del agraviado, ello en base a la prueba producida en juicio de la que se tiene que habiéndose advertido la posibilidad de dicha circunstancia de indefinición y para fines de efectuar un acto de corroboración a través de la verificación por parte de un profesional una institución pública, el Ministerio Público en uso de sus prerrogativas y facultades incluso consideradas en el ámbito de la investigación, solicitó el apoyo técnico especializado a fin de incorporar el Informe Técnico que deslindara dicha duda, así se actuó en juicio la referida específicamente a determinar claramente la delimitación entre los predios de la acusada y del agraviado, a través del órgano de prueba testigo Félix Antonio Salcedo Cabezas de la Oficina de Proyectos y Estudios de la Unidad Ejecutora N° 002- Lima Sur-Panamericana Sur, quien detallando su intervención profesional señaló que el motivo o la finalidad por la que le solicitó el Ministerio Público realizar esa inspección fue porque pidieron ver el tema de superponer el plano, replantear el plano al terreno, y que en la diligencia se tomaron las medidas y cada paso que se daba se indicaba a la Fiscalía y al perito ingeniero de la otra parte, quien no mostro oposición, en la cual hacia el fondo visualizó un cerco de columnas con alambres de púas con columnetas de 10 por 10, las mismas que señala</p>												
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>expresamente estaban ubicadas dentro del predio Gallegos, habiendo usado para hacer ese replanteo de planos como instrumentos o equipos, una estación total, un GPS, miras y jalones, que tienen un certificado de calibración del equipo y está junto al informe, habiéndose observado los criterios de legalidad, y en conclusión con este apoyo técnico se demostró claramente la existencia no solo de las colindancias sino además de los actos desplegados por la acusada en torno a la colocación de un cerco perimétrico, determinando finalmente la afectación por parte de la acusada en un área de 367.10 metros cuadrados.</p> <p>8.3.14. Finalmente, es importante resaltar que si bien existen elementos probatorios que permiten advertir claramente la existencia de los hitos puestos por el agraviado, además que estos fueron colocados observando las medidas especificadas en los planos catastrales por profesionales, y de la acción posterior de retiro de dichos hitos efectuada por la propia acusada, quien lo ha aceptado expresamente, se tiene que esta acción de la acusada cumple las exigencias típicas por cuanto estando en posesión del área de terreno el agraviado, la acusada destruyó los linderos del mismo para acceder a parte del inmueble, siendo que la citada posesión del agraviado implicó incluso la realización de acciones de limpieza del terreno para fines de su adecuada limitación, el derribamiento de la pirca como lo ha señalado la acusada incluyendo incluso el retiro de</p>												
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>montículos de piedra y tierra como de arboles. No siendo de recibo las alegaciones de la acusada en torno a que retiró fácilmente los hitos del agraviado, en tanto conforme lo ha señalado el órgano de prueba Eduardo Lorenzo Trujillo García quien demarcó el lindero a través de la colocación de dichos hitos ha referido que estos fueron construidos en base a concreto y fierro, con el uso de cemento y arena gruesa, y pues incluso como se aprecian de las fotografías ofrecidas como documentales, estos se encontraban arrancados de su base y luego tirados por la zona, tampoco resiste el análisis probatorio la alegación de la parte acusada de que el denominado “retiro” de los hitos se haya hecho por cuanto estaban dentro de la posesión y propiedad de la acusada, indicando que se habían introducido 3 metros al interior de su propiedad y que “lo único que hizo” fue colocar unos 10 hitos de concreto en el lugar donde se encontraba la pirca, que como se fundamenta, en principio esta parte procesal no ha presentado ni señalado medio probatorio que sustente la posesión que alega y además los órganos de prueba han descartado que se trate de una pared medianera y por el contrario han señalado que tenía otro uso, esto es, para fines de un corral de ganado, condición ya claramente establecida como finalidad de esta pirca . En consecuencia, para el presente caso, ha quedado acreditado como uno de los elementos comisivos antes señalados la acción de destrucción de los linderos del agraviado por parte de la acusada, relacionado específicamente al requerimiento del artículo 202°, inciso</p>												
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>1 del Código Penal, así como el elemento comisivo de usurpación a través de la colocación de un cerco perimétrico¹⁷ conforme a la exigencia contenida en el artículo 204°, inciso 6, del mismo cuerpo de leyes sustantivo, todo ello en un contexto acreditado de propiedad ejercida fácticamente por su titular el agraviado A. B. F. L., actos que constitutivos del derecho a la propiedad se traducen en propios de posesión clara e inequívoca, respecto a uno de los cuales, específicamente el colocado de hitos para demarcación del lindero por el agraviado la acusada procedió a su retiro, señalando como justificación para su accionar un supuesto derecho de propiedad sobre la parte del terreno que usurpó, que en modo alguno ha sido corroborado en este proceso y que por el contrario en la actividad probatoria se ha determinado que el área usurpada si corresponde al agraviado.</p> <p>8.3.15. En cuanto al órgano de prueba Carlos de la Cruz Torres contrariamente a aportar a la tesis de descargo de la parte acusada, quien lo ofreció como testigo, ha contribuido a la tesis acusatoria, proporcionando información relevante referente a los actos realizados por la acusada en torno a su accionar delictivo de usurpación, principalmente ha aportado en lo relevante que los hitos fueron colocados por la acusada en el limite donde según ella había una pared medianera, hecho que corrobora sin</p>												
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

¹⁷ En tanto las columnetas a diferencia de los hitos, tenían incluso alambres con púas.

<p>lugar a dudas el accionar delictivo de la acusada, entre los demás elementos considerados en el análisis individual .</p> <p>8.3.16. En torno al alegado ejercicio de la defensa posesoria, como tesis expuesta por la parte procesal acusada, se tiene que en clave de uso de principios de la lógica, aplicada al razonamiento probatorio efectuado precedentemente, no se ha actuado elemento probatorio alguno que permita por lo menos indiciariamente sustentar un supuesto de acción de la imputada justificada en una defensa posesoria protegida por ley, pues este órgano jurisdiccional considera que no basta alegar dicho derecho, sino que entre otros requerimientos, el mismo este básicamente corroborado en una acreditada posesión de la cual se produjo una consecuente desposesión, que incluso pueda contar con documentación idónea que permita de algún modo verificar tal condición y de modo gravitante que se den las condiciones legales establecidas para el ejercicio de dicho derecho, aspectos que en modo alguno se han evidenciado en el desarrollo del juicio oral, constituyendo la misma una alegación meramente argumentativa, no habiéndose desarrollado en cuanto a sus condiciones legales, ni menos ejercido actividad probatoria de parte o por principio de comunidad de la prueba que la legitime. Asimismo, en aplicación de la sana crítica y específicamente las máximas de la experiencia, los actos de posesión legítima y/o defensa posesoria que se realizan observando los parámetros legales, siendo sintomático que como en el presente caso</p>												
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>el accionar de la acusada se estuvo caracterizado por darse en la noche. Además toma relevancia en torno a la acreditación de la configuración típica de las acciones desplegadas por la acusada en torno a la colocación de columnas de fierro y concreto, no sólo para corroborar el elemento subjetivo del tipo, que ya ha sido evidenciado desde la propia declaración de la agraviada al aceptar que retiró los hitos puestos por el agraviado, sino que en esta oportunidad además respecto al colocado de 10 columnas de fierro con cemento de tal forma que difiere de la línea de lindero natural que se considera para la propiedad del agraviado, en ese limite de propiedad, expuesto y corroborado por los órganos de prueba, en torno al cual incluso se habían colocado los hitos por personal especializado, con lo que se tiene que la acusada además usurpó el bien colocando el cerco perimétrico en el terreno de posesión del agraviado.</p> <p>8.3.17. Asimismo, en esa línea de fundamentación, no es posible acoger la tesis de descargo referida a un supuesto de Legítima Defensa Posesoria, en tanto ésta tiene parámetros establecidos en la ley que no se aprecian, y contrariamente a un acto de legitimidad en las acciones desplegadas por la acusada, quien además no ha incorporado válidamente a juicio elemento de prueba de sus afirmaciones, se caracterizan por alegar la condición de medianera de una “pirca” que ya se ha acreditado no tiene tal condición, además por haber efectuado posteriormente a la destrucción de los hitos aceptados de</p>												
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>un modo por la acusada y por colocar durante la noche un cerco perimétrico a través de columnas de fierro y cemento.</p> <p>Además, la legítima defensa posesoria, en los términos que establece el artículo 920° del Código Civil, prevé para la Defensa posesoria extrajudicial, algunos parámetros facticos: que quien la ejerce tenga la condición de poseedor, situación que en modo alguno se ha acreditado y que por el contrario si se han demostrado acciones desplegadas por el agraviado a través de acciones anteriores al hecho delictivo consistentes en mediciones con apoyo de personal especializado, actos de limpieza, delimitación y cercado por parte del agraviado, que constituyen irrefutables actos de posesión por el agraviado, entre otros requerimientos, como la condición temporal de tiempo de 15 días a tomar conocimiento de la desposesión, que no resulta relevante en el presente caso, resultando que además expresamente se establece que en ningún caso procede la defensa posesoria contra el propietario de un inmueble, salvo que haya operado la prescripción, regulada en el artículo 950° de este Código, aspecto este último que impide de “iure” la posibilidad de atender a una posibilidad de defensa posesoria extrajudicial, con lo que estando a los requerimientos legales establecidos, de la actuación probatoria se tiene que no se ha acreditado que la acusada, quien además no a ejercitado adecuadamente su derecho a presentar pruebas en términos de equidad que establece el Código Procesal Penal, haya desplegado algunos de los derechos</p>												
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>inherentes a la propiedad, para ser considerada poseedora del bien, condición que por el contrario si se ha acreditado por la actividad probatoria que ha generado y de la aportada por el acusador público con respecto al agraviado en torno a la parte del terreno objeto de usurpación; asimismo la condición de propietario del área en la que se produjo la destrucción de los linderos si ha sido debidamente sustentada y evidenciada en el juicio oral, consecuentemente al no cumplirse con los requerimientos expresos de la norma no es posible acoger este argumento de defensa.¹⁸, descartándose por ende, la aplicación de lo previsto en el numeral 8 del artículo 20° del Código Penal.</p>												
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

¹⁸ Artículo 920.-

El poseedor puede repeler la fuerza que se emplee contra él o el bien y recobrarlo, si fuere desposeído. La acción se realiza dentro de los quince (15) días siguientes a que tome conocimiento de la desposesión. En cualquier caso, debe abstenerse de las vías de hecho no justificadas por las circunstancias.

El propietario de un inmueble que no tenga edificación o esta se encuentre en dicho proceso, puede invocar también la defensa señalada en el párrafo anterior en caso de que su inmueble fuera ocupado por un poseedor precario. En ningún caso procede la defensa posesoria si el poseedor precario ha usufructuado el bien como propietario por lo menos diez (10) años.

La Policía Nacional del Perú así como las Municipalidades respectivas, en el marco de sus competencias previstas en la Ley Orgánica de Municipalidades, deben prestar el apoyo necesario a efectos de garantizar el estricto cumplimiento del presente artículo, bajo responsabilidad.

En ningún caso procede la defensa posesoria contra el propietario de un inmueble, salvo que haya operado la prescripción, regulada en el artículo 950 de este Código.”

<p>Consecuentemente¹⁹, lo actuado en esta etapa estelar, permite concluir que en la producción probada del delito de usurpación, ha confluído en el accionar de la acusada condiciones características de violencia en la destrucción de los hitos del agraviado y clandestinidad en la colocación del cerco perimétrico en el predio del agraviado, con el consecuente despojo parcial a otro, de la posesión de su inmueble y del ejercicio de su derecho sobre este, evidenciándose un concreto acto de despojo a través de la invasión. De allí que corresponde aplicar la respuesta jurisdiccional, en términos del ordenamiento legal establecido, específicamente respecto a las consecuencias jurídicas que la tipificación de este delito establece, siendo una de sus funciones la protección de la posesión de un inmueble, entendido como el estado de hecho consistente en mantener el dominio de facto sobre la totalidad o una parte del predio, o la capacidad de ejercicio y goce sobre el bien, constituyendo el despojo la imposibilidad de ejercer el dominio sobre un bien poseído legítimamente.</p> <p>8.4. JUICIO DE SUBSUNCIÓN</p> <p>8.4.1. En cuanto a la tipicidad subjetiva, comporta el dolo directo el mismo que posee un ingrediente cognoscitivo-volitivo mayor cual es el conocimiento de parte del agente que está</p>												
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

¹⁹ En consideración además a lo dispuesto en la Casación N° 458-2015 Cajamarca, cuyos fundamentos de Derecho, 7, 8, 9, 12, 14, 18, 19 y 20 constituyen doctrina jurisprudencial .

<p>haciendo uso de la destrucción de los linderos de una propiedad para apropiarse del mismo, en este caso incluso con la posterior colocación de un cerco perimétrico para configurar la usurpación agravada; con lo que incluso desde la actual lectura del delito de posesión, incluso aquel que ingresa a un predio o inmueble público o privado comete delito de usurpación así aquel tenga la apariencia de abandonado²⁰.</p> <p>Al respecto, el tratadista Andrés Ibáñez Perfecto²¹, señala que existe el deber impuesto al juez de asumir la acusación desde la neutralidad como una hipótesis que sólo puede llevarle a la afirmación de culpabilidad a través de la comprobación cuidadosa del fundamento probatorio de todos y cada uno de los elementos de la imputación y según resulte del juicio estando el mismo referido a los elementos objetivos del tipo mas no a los elementos subjetivos del mismo puesto que al ser estos juicios de valor y no hechos, no son susceptibles de actividad probatoria; en este caso, por la forma de actuar de la acusada objeto de juzgamiento, existió una evidente y consciente intención de cometer la usurpación que en este caso se ha consumado.</p>												
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

²⁰ Salinas Siccha, Ramiro. “Derecho Penal – Parte Especial”, Séptima Edición, Editorial Iustitia SAC, Lima 2018, página, 1554.

²¹ “SOBRE PRUEBA y PROCESO PENAL”, tomado de CUADERNOS JURISPRUDENCIALES N° 65 – Noviembre 2006, Suplemento de Diálogo con la Jurisprudencia, Editorial GACETA JURÍDICA, pág. 18.

<p>8.4.2. En cuanto a la antijuricidad, doctrinariamente se ha establecido que ésta es de dos clases: a] formal, definida como la simple verificación de que la conducta típica contraviene el ordenamiento jurídico, es decir, que no cuenta con norma permisiva ni concurre causa de justificación alguna que la convierta en lícita y que se halle prevista en el artículo 20º del Código Penal, circunstancia no verificada en autos; y, b] material, que consiste en la verificación de que la conducta típica ha puesto, según sea el caso, en peligro o lesionado un bien jurídico protegido lo cual resulta evidente para el caso de autos pues con la comisión del delito se ha lesionado el bien jurídico patrimonio.</p> <p>8.4.3. De otro lado y en cuanto a la culpabilidad, al resultar la conducta desplegada típica y antijurídica - doctrinariamente conocido como injusto penal-, deberá de verificarse si la misma resulta atribuible al sujeto activo, esto es, verificarse si la acusada al momento de la comisión delictiva era imputable o sufría de alguna anomalía psíquica que lo haga inimputable así como que al momento de exteriorizar su conducta, conocía de la antijuridicidad de la misma, es decir, que estaba prohibida por la ley para finalmente establecerse si pudo actuar o determinarse de modo diferente al de cometer el delito verificándose la no pre existencia de evidencia objetiva o indicio que se haya actuado por miedo insuperable o en estado de necesidad exculpante por lo que el injusto penal le es reprochable a la acusada, y por</p>												
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>ende claramente atribuible respecto del factor sustantivo culpabilidad .</p> <p>8.4.4. Además en cuanto a la punibilidad, el supuesto de hecho previsto en los artículos 202°, inciso 1 y 204° inciso 6 del Código Penal, no prevé alguna causa personal de exención de la pena; en consecuencia, la conducta del acusado objeto de enjuiciamiento no se encuentra sujeta a ninguna excusa absolutoria, ni a condición objetiva de punibilidad.</p> <p>9. DETERMINACIÓN DE LA PENA.-</p> <p>9.1. La determinación judicial de la pena, como procedimiento técnico y valorativo, corresponde al juzgador y se relaciona necesariamente con la responsabilidad penal, a efectos de definir las consecuencias jurídicas que corresponden aplicar al autor o partícipe de la infracción penal cometida; sin embargo, previamente debe establecerse el marco punitivo abstracto, que corresponde a la conducta ilícita prevista para los artículos 202°, inciso 1 y 204° inciso 6 del Código Penal, siendo la sanción prevista pena privativa de libertad no menor de cuatro ni mayor de ocho años e inhabilitación.</p> <p>9.2. En torno a la determinación judicial de la pena, resulta pertinente precisar que la pena postulada por el representante del Ministerio Público sobre su “quantum” no tiene carácter vinculatorio para el Juez, en tanto le</p>												
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>corresponde su graduación e imposición, dentro de los términos de la norma sustantiva y el límite expuesto en la solicitud del Ministerio Público²² no estando en ese supuesto facultado a imponer una superior, salvo que haya solicitado la imposición de una pena por debajo del mínimo legal sin causa justificada de atenuación, supuesto que no se verifica en autos. Asimismo, se tiene una apreciación inicial por los medios y la forma empleados, la acusada se ha valido de la destrucción de linderos para apropiarse de un área de predio ajeno, además de la colocación de cercos perimétricos durante la noche para también apoderarse de parte del terreno del agraviado; correspondiendo, además para efectos de graduación de la sanción, precisar la función preventiva, protectora y resocializadora de la pena, en virtud al principio de proporcionalidad y racionalidad, conforme lo prevé el artículo VIII Título Preliminar del Código Penal, como lo establecido en los artículos 45°, 45°A y 46° del Código Penal, presupuestos que sirven para determinar la pena a imponerse, en función a las condiciones personales y circunstancias en que fue perpetrado el injusto penal, que permite establecer un equilibrio valorativo entre el delito y la pena, lo que en doctrina se conoce como el principio de prohibición de exceso.</p>												
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

²² “Artículo 397 Correlación entre acusación y sentencia.-

(...) 3. El Juez Penal no podrá aplicar pena más grave que la requerida por el Fiscal, salvo que se solicite una por debajo del mínimo legal sin causa justificada de atenuación.(...)”

	<p>9.3. Conforme a lo previsto en el tercer párrafo del artículo 45°-A del Código Penal, la ley regula un procedimiento para la determinación de la pena concreta que resulta observable por mandato imperativo de la ley²³, por parte de los operadores de justicia, en especial del juez de fallo, quien es el llamado a determinarla; en ese sentido y siguiendo dicho procedimiento, se debe en primer término identificar el espacio punitivo de determinación de la pena a partir de la prevista en la ley para el delito objeto de juzgamiento dividiéndola en tres partes; en ese marco, el delito imputado al acusado objeto de condena tiene conminada una pena abstracta de entre cuatro y ocho años de pena privativa de la libertad, extremos inferior y superior, dentro de los cuales deberá de determinarse la pena concreta a imponerse al acusado. Conforme al numeral 1) del referido artículo 45°-A del Código Penal, el citado espacio punitivo debe dividirse entre tres, con lo que de acuerdo al Sistema de Tercios, el inferior es de 4 años a 5 años 4 meses, el intermedio de 5 años 4 meses a 6 años 8 meses, y el superior de 6 años 8 meses a 8 años; seguidamente, deberá de determinarse la pena concreta que deberá de aplicarse a la acusada objeto de condena evaluando para ello la concurrencia de circunstancias agravantes o atenuantes remitiéndonos a las reglas expresamente señaladas en el citado artículo</p>												
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

²³ Norma de carácter público.

<p>45°-A²⁴ del texto sustantivo siendo que este caso en concreto corresponde ubicarse dentro del supuesto previsto en el literal a) del numeral 2) del mismo precepto legal, por cuanto no se ha corroborado la posibilidad de alguna circunstancia agravante.</p> <p>9.4. Delimitado el comportamiento ilícito de la acusada a efectos de determinar la consecuencia jurídico-penal aplicable, es pertinente señalar que respecto a la acusada este Despacho también considera como presupuestos, las carencias sociales que hubiese sufrido el agente, su posición económica, su formación, su oficio y su cultura,</p>												
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

²⁴ “Artículo 45-A. Individualización de la pena

Toda condena contiene fundamentación explícita y suficiente sobre los motivos de la determinación cualitativa y cuantitativa de la pena.

Para determinar la pena dentro de los límites fijados por ley, el juez atiende la responsabilidad y gravedad del hecho punible cometido, en cuanto no sean específicamente constitutivas del delito o modificatorias de la responsabilidad.

El juez determina la pena aplicable desarrollando las siguientes etapas:

1. Identifica el espacio punitivo de determinación a partir de la pena prevista en la ley para el delito y la divide en tres partes.
2. Determina la pena concreta aplicable al condenado evaluando la concurrencia de circunstancias agravantes o atenuantes observando las siguientes reglas:
 - a) Cuando no existan atenuantes ni agravantes o concurran únicamente circunstancias atenuantes, la pena concreta se determina dentro del tercio inferior.
 - b) Cuando concurran circunstancias de agravación y de atenuación, la pena concreta se determina dentro del tercio intermedio.
 - c) Cuando concurran únicamente circunstancias agravantes, la pena concreta se determina dentro del tercio superior.
3. Cuando concurran circunstancias atenuantes privilegiadas o agravantes cualificadas, la pena concreta se determina de la siguiente manera:
 - a) Tratándose de circunstancias atenuantes, la pena concreta se determina por debajo del tercio inferior;
 - b) Tratándose de circunstancias agravantes, la pena concreta se determina por encima del tercio superior; y
 - c) En los casos de concurrencia de circunstancias atenuantes y agravantes, la pena concreta se determina dentro de los límites de la pena básica correspondiente al delito."

<p>previstas en los numerales 1 y 2 del artículo 45^{o25} del Código Penal, así como atenderse a los Principios Rectores en la determinación judicial de la Pena: Proporcionalidad, Razonabilidad y Humanidad; en ese sentido, en el caso “sub materia” corresponde tenerse en cuenta que la acusada, es una persona de 66 años de edad, lo que permite concluir que siendo una persona de la tercera edad conlleva a algunas limitaciones propias de la edad. Considerando además que no se ha probado la existencia de antecedentes penales en la acusada, con lo que además en términos de proporcionalidad exigida como parámetro de consideración constitucional, la cuantía evaluada en términos de razonabilidad conlleva a determinar finalmente que la pena idónea y necesaria para alcanzar la finalidad constitucional y punitiva de la sanción, esto es, la prevención especial conforme lo establece el numeral 22, del artículo 139^{o26} de la Constitución Política del Estado, asimismo acorde con el test de necesidad por el cual se verifica la necesidad de una injerencia en los derechos fundamentales del acusado</p>												
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

²⁵ “Artículo 45. Presupuestos para fundamentar y determinar la pena

El juez, al momento de fundamentar y determinar la pena, tiene en cuenta:

1. Las carencias sociales que hubiese sufrido el agente o el abuso de su cargo, posición económica, formación, poder, oficio, profesión o función que ocupe en la sociedad;
2. Su cultura y sus costumbres; y,
3. Los intereses de la víctima, de su familia o de las personas que de ella dependen." Vigente con relación al evento delictivo.

²⁶ Artículo 139°.- Son principios y derechos de la función jurisdiccional:

22. El principio de que el régimen penitenciario tiene por objeto la reeducación, rehabilitación y reincorporación del penado a la sociedad.”

<p>al no existir ningún otro medio alternativo similar idóneo para alcanzar el objetivo propuesto²⁷.</p> <p>9.5. En atención a lo considerado precedentemente, se determina el “quantum” punitivo en cuatro años de pena privativa de la libertad, por haber quebrantado la acusada una norma prohibitiva, con desvalor de su conducta afectando el patrimonio del agraviado, ocasionándole un perjuicio patrimonial y no patrimonial.</p> <p>10. DE LA SUSPENSIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA PENA</p> <p>Teniendo en cuenta que la función del Juez es la de individualizar la pena conforme a los argumentos antes señalados, este órgano jurisdiccional verifica que para el presente caso procede aplicarse la suspensión de la ejecución de la pena a imponerse a la sentenciada pues concurren los requisitos previstos en los numerales 1), 2) y 3) del artículo 57° del Código Penal, esto es: a) Que la pena concreta a imponerse se refiera a pena privativa de libertad no mayor de cuatro años, lo que es acorde a la pena concreta determinada precedentemente bajo los fundamentos señalados. b) Que la naturaleza, modalidad del hecho punible y la personalidad del agente hicieran prever que esta medida le impedirá cometer nuevo delito</p>												
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

²⁷ En Expediente N° 0003-2005-AI/TC del 09 de agosto del 2006: “...el sub principio de proporcionalidad, en sentido estricto, implica que para que la intervención del legislador en el derecho fundamental a la libertad personal se considere legítima, el grado de realización del fin constitucionalmente legítimo debe ser, por lo menos, equivalente al grado de afectación del derecho a la libertad personal...”.

<p>lo que se concluye por que la sentenciada tiene la condición de primaria y además, porque imponérsele una pena privativa de la libertad que implique la pérdida de su libertad, no sería proporcional con el delito cometido por lo que se considera en atención a ello y a los Principios de Proporcionalidad, Razonabilidad y Humanidad que la pena concreta debe de ser suspendida atendiendo a una menor desocialización de la misma y al fin resocializador de la pena considerándose que dicha sanción resulta suficiente para lograr el objetivo que la sanción penal busca, lo que permite concluir y prever que la acusada no volverá a incurrir o reincidir tanto en este tipo de conductas ilícitas como en otras de relevancia penal. c) Que no tenga la condición de reincidente o habitual, circunstancia que en modo alguno se ha acreditado; de otro lado y en cuanto al plazo de suspensión de la pena, se tiene que la norma penal sustantiva ha previsto que el mismo es de uno a tres años considerándose que para el presente caso y por la naturaleza del delito cometido, dicho plazo debe de ascender a dos años precisamente por la naturaleza del delito y el grado de desarrollo del mismo, debiéndose así mismo imponer reglas de conducta de las que se hallan previstas en el catálogo señalado en el artículo 58° del código acotado, resultando pertinentes las previstas en los incisos 2, 3 y 4, haciendo referencia a que por disposición de lo señalado en el numeral 3) del artículo 488° del Código Procesal Penal, corresponderá al Ministerio Público el control de la ejecución de las sanciones penales</p>												
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>en general, instando al Juzgado de Investigación Preparatoria respectivo en caso de su incumplimiento, ejercite las medidas señaladas en los artículos 59° y 60° del Código Penal Sustantivo.</p> <p>11. DETERMINACION DE LA REPARACIÓN CIVIL.-</p> <p>11.1. Conforme al artículo 93° del Código Penal, la reparación comprende: 1) La restitución del bien, si no es posible, el pago de su valor; y, 2) La indemnización de los daños y perjuicios. Siendo así el monto de la reparación civil debe estar en función a la magnitud de los daños y perjuicios ocasionados, debiendo existir proporcionalidad entre estos y el monto que por dicho concepto se fije, y que la indemnización cumpla una función reparadora y resarcitoria.</p> <p>11.2. El Acuerdo Plenario N° 6 - 2006/CJ-116²⁸, fundamentos sétimo y octavo, ha establecido que la base de la responsabilidad civil que origina la obligación de reparar es la existencia de un daño civil causado por un ilícito penal entendido éste como los efectos negativos que derivan de la lesión de un interés jurídicamente protegido y que puede ocasionar consecuencias tanto patrimoniales como no patrimoniales, de allí que en el presente existe el nexo causal entre la conducta delictiva</p>												
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

²⁸ Corte Suprema de Justicia de la República. Pleno Jurisdiccional de las Salas Penales Permanente y Transitorias. Acuerdo Plenario N° 6-2006/CJ-116. Asunto: Reparación civil y delitos de peligro. En Lima, trece de octubre dos mil seis.-

<p>de la acusada y el daño producido, en los términos que se ha señalado precedentemente, el que conforme ha quedado demostrado es de carácter patrimonial y no patrimonial; en tanto, además haberse lesionado el bien jurídico patrimonio con la consecuente privación de la parte del terreno usurpado, se ha demostrado también la existencia de un daño psicológico que este órgano jurisdiccional resalta es de carácter indirecto, en tanto, si bien “a priori” se podría negar la posibilidad de esta última vertiente del perjuicio al tratarse de un delito patrimonial, la evaluación jurisdiccional de las consecuencias jurídicas del delito no puede soslayar la posibilidad probada de la existencia de un daño cuyo origen es la acción del agente activo del delito. En ese sentido se ha actuado en juicio por parte del actor civil el órgano de prueba Rosa Elena Sánchez Neyra, que si bien ha concurrido en calidad de testigo, no de perito, siendo psicóloga ha aportado respecto a haber atendido al agraviado A. B. F. L., desde el 2014, respecto a quien hizo una evaluación estructurada y no estructurada, hizo una prueba psicológica y después la no estructura es la entrevista, y pudo ver que tenía un estrés bastante alto y es por eso que recomendó opinión neurológica, vinculando en su testimonio estos problemas que presenta con el juicio que le dijo que estaba teniendo y esto era algo diferente para él, incluso somatizaba, los dolores, la cabeza, algo que no podía controlar él, habiendo señalado que uso técnicas como el Test de Millon, evaluación de estrés, de ansiedad, y lo que él informaba, sus signos y</p>												
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>síntomas. Al respecto debe precisarse además que en términos de consideración probatoria, no corresponde desestimarse o descartarse el valor probatorio de un órgano de prueba por el solo hecho de su condición de testigo o perito, sino por la relevancia, en términos de conducencia, pertinencias y utilidad, respecto al hecho objeto de acusación, de allí que en este caso, incluso la Defensa Técnica de la acusada incidió en la verificación de la acreditación de dicha testigo logrando obtener información referida que se dedica a la actividad privada y pública, que además la testigo es “Couch”, que usa un método de acompañamiento para desarrollar habilidades, potenciales y habilidades en las personas, aclara que dentro del Couch también trabaja lo que es la programación neurolingüística que es lo que ella trabajó con el agraviado, que además hizo trabajar eso, las ideas que él tenía por el problema, agrega que hay cosas que son controlables y cosas que no son controlables y lo que trabajaba con él las cosas que él pueda controlar, su estrés, su estado emocional; precisando finalmente incluso ante la intervención jurisdiccional aclaratoria que el origen era por el juicio, porque piensa, y que lo sabe por lo que él le informaba y aparte le tomó una prueba, pero lo más confiable es lo que el paciente le dice, porque es su cuerpo lo que está hablando y a veces eso no lo determina una prueba concreta, con lo que se cuenta con elementos básicos para determinar la afectación psicológica por el agraviado en la acción concreta de la acusada que requieren un resarcimiento en términos de</p>												
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>proporcionalidad establecido por este órgano jurisdiccional, junto al correspondiente ya señalado por afectación patrimonial concreta.</p> <p>11.3. En consecuencia, al haberse determinado el perjuicio patrimonial ocasionado al agraviado con el acto de usurpación de parte de su predio, además si bien se ha actuado elemento probatorio testimonial sobre el perjuicio no patrimonial, concretamente a través de la testigo Rosa Elena Sánchez Neyra no se ha efectuado un acabado tratamiento de dicho órgano de prueba en torno a cuantificar el daño en los términos de la cuantificación penal que solicita el actor civil, correspondiendo en todo caso efectuar una apreciación jurisdiccional prudente en torno a las consecuencias del hecho ilícito con relación a su salud, concretamente en el ámbito de afectación psicológica expuesta en juicio, pues si ha referido que halló en el agraviado luego de la evaluación estructurada y no estructurada estrés bastante alto y además efectuó la aplicación de métodos y técnicas detallando los malestares que tenía el agraviado y vinculándolos expresamente al juicio que tenía, aspectos que no pueden soslayarse desde que han sido vertidos si bien no a nivel pericial, pero si permiten dar los caracteres básicos de una afectación de carácter psicológica en el sujeto pasivo.</p> <p>11.4. De allí que no se ha actuado prueba relevante en juicio que implique atender el “quantum” de la reparación civil pretendida por el Actor Civil, mas aun si de la</p>												
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>actividad probatoria personal incorporada a través del testigo José Feliciano Larrea Torres únicamente se ha podido verificar de manera periférica, en tanto no se tiene prueba pericial, el ámbito de un proyecto hotelero que pensaba ejecutar el agraviado en su predio, aludiendo a que el mismo se frustró por la acción desplegada por la acusada, aludiendo al conocimiento de la capacidad económica en dicho omento por parte del agraviado, sin embargo dicho aporte no sustenta suficientemente el hecho de atribuirse acabadamente al hecho ilícito la no concreción del citado proyecto, sin embargo, tampoco se puede soslayarse que se haya ejecutado dicho proyecto, en tanto el citado órgano de prueba a raves de sus aporte da cuenta del mismo, aspecto objetivo que si puede representarse en un perjuicio, en tanto gastos ya efectuados, y que este órgano jurisdiccional considera para a los fines de cuantificar prudencialmente el quantum resarcitorio, incluso también en los términos que ha señalado el órgano de prueba Francisco Horacio García Galarreta.</p> <p>11.5. Es preciso señalar también que la frondosa actividad probatoria documental del actor civil, en cuanto las Declaraciones Juradas del Impuesto a la Renta de la Empresa Tubos y Químicos Industriales EIRL., de propiedad del agraviado, en modo alguno permiten sustentar la cantidad reparatoria solicitada por el actor civil, por cuanto, la información aportada, tampoco permite acreditar fehacientemente un nexo entre el hecho</p>												
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>delictivo y el perjuicio con una realización del proyecto, tampoco de modo acabado el lucro cesante que invoca.</p> <p>11.6. De modo que finalmente, se toma en consideración la afectación objetiva al patrimonio, con desposesión efectiva desde la data de la comisión delictiva y los propios del proyecto realizado que al no poderse ejecutar constituyen claros perjuicios al agraviado, y además sumado a la afectación de tipo psicológica ocasionada por el accionar concreto de la acusada.</p> <p>En ese orden de ideas, acreditada la comisión del ilícito penal, es prudente fijar el resarcimiento del daño en el monto que permite repararlo, conforme a los principios de razonabilidad y proporcionalidad, en razón a que el agraviado, constituido en actor civil, ha aportado elementos de prueba que sustentan en parte su pretensión civil.</p> <p>12. DE LAS COSTAS DEL PROCESO.- De conformidad con los artículos 497° y 498° del Código Procesal Penal, también corresponde obligar al sentenciado al pago de las costas del proceso, monto que deberá liquidarse en ejecución de sentencia; toda vez que dicho sentenciado en el proceso viene a ser el vencido, quien ha ofrecido resistencia en el proceso y ha conllevado se emita esta sentencia, y con ello obviamente ha generado gastos judiciales en la tramitación procesal, esto es, ha desplegado el funcionamiento del sistema de justicia, en el ámbito jurisdiccional, que es solventado por el erario público, además de considerarse en este caso la</p>												
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>presencia de defensa privada, lo que denota recursos para asumir esta obligación determinada, no evidenciándose motivo alguno para que se le exonere de tal obligación en los términos que establece el numeral 3, del artículo 497° del Código Procesal Penal, determinación que se da en el marco además de lo señalado en el numeral 1, del artículo 505° del mismo texto legal.</p>												
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Fuente: Expediente N° 01997-2013-3-2501-JR-PE-03

El anexo 5.2 evidencia que la calidad de la parte considerativa es de rango muy alta; porque, los resultados de la motivación de los hechos, del derecho, la pena y la reparación civil, fueron de rango muy alta calidad, respectivamente.

CUADRO 3: Calidad de la parte resolutive con énfasis en la aplicación del principio de correlación y de la descripción de la decisión - Sentencia de primera instancia sobre Usurpación Agravada

Parte resolutive de la sentencia de primera instancia	Evidencia empírica	Parámetros	Calidad de la aplicación del principio de correlación, y la descripción de la decisión					Calidad de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia						
			Muy baja	Baja	Mediana	Alta	Muy Alta	Muy baja	Baja	Mediana	Alta	Muy Alta		
			1	2	3	4	5	[1 - 2]	[3 - 4]	[5 - 6]	[7 - 8]	[9-10]		

<p>Aplicación del Principio de</p>	<p>III. PARTE RESOLUTIVA Por las consideraciones expuestas en la presente sentencia, el señor Juez del Primer Juzgado Penal Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de Cañete, administrando justicia a nombre del pueblo de quien emana dicha potestad y luego de deliberar las cuestiones de hecho, responsabilidad, calificación jurídica, individualización de la pena y sus consecuencias accesorias así como el extremo de la reparación civil, al amparo de lo previsto en los numerales 1), 2) y 4) del artículo 392° y artículos 393°, 394°, 395°, 397° y 399° del Código Procesal Penal, emite el siguiente FALLO: PRIMERO: DECLARANDO a la acusada M. H. M. R., cuyos datos de identificación se precisan en la parte expositiva de la presente sentencia, AUTOR de la comisión de DELITO CONTRA EL PATRIMONIO – USURPACIÓN AGRAVADA en la modalidad de DESTRUCCIÓN DE LINDEROS y la agravante de COLOCACIÓN DE HITOS y CERCOS PERIMÉTRICOS, ilícito penal tipificado en el numeral 1, del artículo 202° y el numeral 6, del artículo 204° del Código Penal, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 30076, publicada el 19 agosto 2013, en agravio de A. B. F. L.; como tal, SE LE IMPONE CUATRO AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD SUSPENDIDA EN SU EJECUCIÓN POR EL</p>	<p>1. El pronunciamiento evidencia correspondencia (<i>relación recíproca</i>) con los hechos expuestos y la calificación jurídica prevista en la acusación del fiscal. Si cumple 2. El pronunciamiento evidencia correspondencia (<i>relación recíproca</i>) con las pretensiones penales y civiles formuladas por el fiscal y la parte civil (<i>éste último, en los casos que se hubiera constituido como parte civil</i>). Si cumple 3. El pronunciamiento evidencia correspondencia (<i>relación recíproca</i>) con las pretensiones de la defensa del acusado. Si cumple 4. El pronunciamiento evidencia correspondencia (<i>relación recíproca</i>) con la parte expositiva y considerativa respectivamente. (<i>El pronunciamiento es consecuente con las posiciones expuestas anteriormente en el cuerpo del documento - sentencia</i>). Si cumple 5. Evidencia claridad: <i>el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos</i></p>					<p>X</p>					<p>10</p>
------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	-----------

<p>PERIODO DE PRUEBA DE DOS AÑOS de conformidad a lo establecido en los artículos 57° y 58° del Código Penal, sujeta a las siguientes REGLAS DE CONDUCTA: 1.- la prohibición de ausentarse o variar el lugar de su residencia sin autorización del Juez a cargo del Juzgado de Investigación Preparatoria de Lunahuana como órgano competente para el conocimiento de la etapa de ejecución del presente proceso. 2.- Comparecer mensual y obligatoriamente ante el citado Juzgado a informar y justificar sus actividades, firmando el Libro correspondiente. 3.- Reparar los daños ocasionados por el delito pagando el monto de la reparación civil.</p> <p>SEGUNDO: FIJANDO en OCHENTA MIL con 00/100 SOLES el monto que por concepto de REPARACIÓN CIVIL, abonará la sentenciada M. H. M. R. a favor del agraviado A. B. F. L.</p> <p>TERCERO: CONDENANDO a la sentenciada M. H. M. R. al pago de las COSTAS del proceso cuyo monto será establecido en la etapa de ejecución de sentencia.</p>	<p><i>retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple</i></p>											
<p>CUARTO: ORDENANDO RESTITUIR al agraviado A. B. F. L. la parte del bien usurpado determinado en trescientos sesenta y siete punto diez metros cuadrados del denominado Predio Gallegos ubicado en el Sector Uchupampa, distrito de Lunahuana, provincia de Cañete, departamento de Lima, en ejecución de sentencia.</p>	<p>1. El pronunciamiento evidencia mención expresa y clara de la identidad del(os) sentenciado(s). Si cumple</p> <p>2. El pronunciamiento evidencia mención expresa y clara del(os) delito(s) atribuido(s) al sentenciado. Si cumple</p> <p>3. El pronunciamiento evidencia</p>											

<p style="text-align: center;">Descripción de</p>	<p>QUINTO: DISPONGO que una vez quede consentida o ejecutoriada que sea la presente sentencia, se proceda a su inscripción en los registros correspondientes.- Así lo pronuncio, mando y firmo en la Sala de Audiencias del Módulo Penal de la Corte Superior de Justicia de Cañete.- Regístrese y hágase saber.</p>	<p>mención expresa y clara de la pena (principal y accesoria, éste último en los casos que correspondiera) y la reparación civil. Si cumple</p> <p>4. El pronunciamiento evidencia mención expresa y clara de la(s) identidad(es) del(os) agraviado(s). Si cumple</p> <p>5. Evidencia claridad: <i>el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas.</i> Si cumple</p>					<p>X</p>					
----------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	--

CUADRO 4: Calidad de la parte expositiva con énfasis en la calidad de la introducción y la postura de las partes - Sentencia de segunda instancia sobre Usurpación Agravada.

Parte expositiva de la sentencia de segunda instancia	Evidencia Empírica	Parámetros	Calidad de la introducción, y de la postura de las partes					Calidad de la parte expositiva de la sentencia de segunda instancia				
			Muy baja	Baja	Mediana	Alta	Muy Alta	Muy baja	Baja	Mediana	Alta	Muy Alta
			1	2	3	4	5	[1 - 2]	[3 - 4]	[5 - 6]	[7 - 8]	[9-10]
Introducción	<p>CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE CAÑETE</p> <p>EXPEDIENTE : 00375-2017-63-0801-JR-PE-03</p> <p>IMPUTADA : M. H. M. R.</p> <p>DELITO : CONTRA EL PATRIMONIO - USURPACIÓN AGRAVADA</p> <p>AGRAVIADO : A. B. F. L.,.</p> <p>SENTENCIA DE VISTA</p> <p>RESOLUCIÓN N° 17.</p> <p>San Vicente de Cañete, Cuatro</p> <p>De Enero del Dos mil Diecinueve.</p> <p>VISTOS y OIDOS: En audiencia pública y oral, la Sala Penal de Apelaciones de la Corte Superior de Justicia de</p>	<p>1. El encabezamiento evidencia: <i>la individualización de la sentencia, indica el número del expediente, el número de resolución que le corresponde a la sentencia, lugar, fecha de expedición, menciona al juez, jueces/ en los casos que correspondiera la reserva de la identidad por tratarse de menores de edad. etc. Si cumple</i></p> <p>2. Evidencia el asunto: <i>¿Cuál es el problema sobre lo que se decidirá? el objeto de la impugnación. Si cumple</i></p> <p>3. Evidencia la individualización del acusado: <i>Evidencia sus datos personales: nombres, apellidos, edad/ en algunos casos sobrenombre o apodo. Si cumple</i></p>										

	<p>Cañete, integrada por los Jueces Superiores J. A. C. Q. (Presidente), E. G. G. y A. P. H. M. (integrantes), la apelación de sentencia en el proceso seguido contra M. H. M. R., por la presunta comisión del delito Contra El Patrimonio — Usurpación Agravada, en agravio de A. B. F. L.</p> <p>Asistieron a la audiencia, J. F. C. D., en su condición de Fiscal Adjunto Superior de la Primera Fiscalía Superior Penal de Cañete, el Abogado de la sentenciada, el letrado C. R. P. Z., juntamente con la sentenciada M. H. M. R., el Abogado del Actor Civil, el letrado M. H. V. V., acompañado del actor civil A. B. F. L. Interviene como Juez Superior Ponente el Magistrado A. P. H. M.</p>	<p>4. Evidencia aspectos del proceso: <i>el contenido explicita que se tiene a la vista un proceso regular, sin vicios procesales, sin nulidades, que se ha agotado los plazos en segunda instancia, se advierte constatación, aseguramiento de las formalidades del proceso, que ha llegado el momento de sentencia. Si cumple</i></p> <p>5. Evidencia claridad: <i>el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple</i></p>					X					
Postura de las partes		<p>1. Evidencia el objeto de la impugnación: <i>El contenido explicita los extremos impugnados. Si cumple</i></p> <p>2. Evidencia congruencia con los fundamentos fácticos y jurídicos que sustentan la impugnación. (Precisa en qué se ha basado el impugnante). Si cumple.</p> <p>3. Evidencia la formulación de la(s) pretensión(es) del impugnante(s). Si cumple.</p> <p>4. Evidencia la formulación de las pretensiones penales y civiles de la</p>										10

		<p>parte contraria (Dependiendo de quién apele, si fue el sentenciado, buscar la del fiscal y de la parte civil, en los casos que correspondiera). Si cumple</p> <p>5. Evidencia claridad: <i>el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple.</i></p>					X					
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

Fuente: Expediente N° 01997-2013-3-2501-JR-PE-03

El anexo 5.4 evidencia que la calidad de la parte expositiva es de rango muy alta; porque, la introducción y la postura de las partes, fueron de rango muy alta calidad, respectivamente.

CUADRO 5: calidad de la parte considerativa con énfasis en la aplicación del principio de motivación de los hechos, del derecho, la pena y la reparación civil - Sentencia de segunda instancia sobre Usurpación Agravada.

Parte considerativa de la sentencia de segunda instancia	Evidencia empírica	Parámetros	Calidad de la motivación de los hechos, del derecho, de la pena y de la reparación civil					Calidad de la parte considerativa de la sentencia de segunda instancia				
			Muy baja	Baja	Mediana	Alta	Muy Alta	Muy baja	Baja	Mediana	Alta	Muy Alta
			2	4	6	8	10	1- 8]	9- 16]	17- 24]	25- 32]	33- 40]
<p>Motivación de los</p> <p>I. CONSIDERANDO:</p> <p>ANTECEDENTES</p> <p>ITINERARIO DEL PROCEDIMIENTO.</p> <p>1.- Concluido con las fases de investigación preparatoria y etana intermedia, conforme a las normas del Código Procesal Penal se ha dictado auto de enjuiciamiento por parte del Juez de investigación preparatoria, en mérito al cual y luego de llevado a cabo el juzgamiento, el Primer Juzgado Penal Unipersonal de la Corte Superior de Justicia Cañete, con fecha 12 de octubre del 2018 emite sentencia, que FALLA: PRIMERO: DECLARANDO a la acusada M. H. M. R., cuyos datos de identificación se precisan en la parte expositiva de la presente</p>	<p>1. Las razones evidencian la selección de los hechos probados o improbadas. <i>(Elemento imprescindible, expuestos en forma coherente, sin contradicciones, congruentes y concordantes con los alegados por las partes, en función de los hechos relevantes que sustentan la pretensión(es)).Si cumple</i></p> <p>2. Las razones evidencian la fiabilidad de las pruebas. <i>(Se realiza el análisis individual de la fiabilidad y validez de los medios probatorios si la prueba practicada se puede considerar</i></p>					X					40	

<p>sentencia, AUTOR de la comisión de DELITO CONTRA EL PATRIMONIO - USURPACIÓN AGRAVADA en la modalidad de DESTRUCCION DE LINDEROS y la agravante de COLOCACIÓN DE HITOS y CERCOS PERIMÉTRICOS, ilícito penal tipificado en el numeral 1, del artículo 202° y el numeral 6, del artículo 204° del Código Penal, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 30076, publicada el 19 agosto 2013, en agravio de A. B. F. L.; como tal SE LE IMPONE CUATRO AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD SUSPENDIDA EN SU EJECUCIÓN POR EL PERIODO DE PRUEBA DE DOS AÑOS de conformidad a lo establecido en los artículos 57° y 58° del Código Penal, sujeta a las siguientes REGLAS DE CONDUCTA: 1.- la prohibición de ausentarse o variar el lugar de su residencia sin autorización del Juez a cargo del Juzgado de Investigación Preparatoria de Lunahuana como órgano competente para el conocimiento de tapa de ejecución del presente proceso. 2.- Comparecer mensual y obligatoriamente ante el citado Juzgado a informar y justificar sus actividades, firmando el Libro correspondiente. 3.- Reparar los daños ocasionados por el delito pagando el monto de la reparación civil. SEGUNDO: FIJANDO en OCHENTA MIL con 00/100 SOLES el monto que por concepto de REPARACIÓN CIVIL, abonará la sentenciada M. H. M. R. a favor del agraviado A. B. F.</p>	<p><i>fuerza de conocimiento de los hechos, se ha verificado los requisitos requeridos para su validez).</i>Si cumple</p> <p>3. Las razones evidencian aplicación de la valoración conjunta. <i>(El contenido evidencia completitud en la valoración, y no valoración unilateral de la pruebas, el órgano jurisdiccional examina todos los posibles resultados probatorios, interpreta la prueba, para saber su significado).</i> Si cumple</p> <p>4. Las razones evidencia aplicación de las reglas de la sana crítica y las máximas de la experiencia. <i>(Con lo cual el juez forma convicción respecto del valor del medio probatorio para dar a conocer de un hecho concreto).</i>Si cumple</p> <p>5. Evidencia claridad: <i>el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor</i></p>												
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Motivación del derecho	<p>L. TERCERO: CONDENANDO a la sentenciada M. H. M. R. al pago de las COSTAS del proceso cuyo monto será establecido en la etapa de ejecución de sentencia. CUARTO: ORDENANDO RESTITUIR al agraviado A. B. F. L. la parte del bien usurpado determinado en trescientos sesenta y siete punto diez metros cuadrados del denominado Predio Gallegos ubicado en el Sector Uchupampa, distrito de Lunahuana, provincia de Cañete, departamento de Lima, en ejecución de sentencia. QUINTO: DISPONGO que una vez quede consentida o ejecutoriada que sea la presente sentencia, se proceda a su inscripción en los registros correspondientes.</p> <p>2.- Contra dicha sentencia, la defensa técnica de la sentenciada M. H. M. R., interpone Recurso de Apelación, el mismo que se encuentra formalizado a través del recurso de fojas 349 al 360, y concedido dicho medio impugnatorio mediante auto de fojas 390, es elevado a la Sala Penal de Apelaciones y dando cumplimiento al procedimiento establecido en el artículo 421° del Código Procesal Penal se corrió traslado del recurso de apelación a las partes mediante resolución de fojas 394, de igual forma mediante resolución que corre a fojas 396 se ha comunicado a las partes a fin de que puedan ofrecer medios probatorios a actuarse en esta instancia y vencido dicho plazo declarándose inadmisibles los medios de prueba documental ofrecidos por la sentenciada M. H. M. R., se</p>	<p><i>decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple</i></p> <p>1. Las razones evidencian la determinación de la tipicidad. (Adecuación del comportamiento al tipo penal) <i>(Con razones normativas, jurisprudenciales o doctrinarias lógicas y completas).</i> Si cumple</p> <p>2. Las razones evidencian la determinación de la antijuricidad (positiva y negativa) <i>(Con razones normativas, jurisprudenciales o doctrinarias, lógicas y completas).</i> Si cumple</p> <p>3. Las razones evidencian la determinación de la culpabilidad. (Que se trata de un sujeto imputable, con conocimiento de la antijuricidad, no exigibilidad de otra conducta, o en su caso cómo se ha determinado lo contrario. <i>(Con razones normativas, jurisprudenciales o doctrinarias lógicas y completas).</i> Si cumple</p> <p>4. Las razones evidencian el nexo (enlace) entre los hechos y el derecho aplicado que justifican la decisión. <i>(Evidencia precisión de las razones normativas,</i></p>										
						X						

<p>fijó fecha para la realización de la audiencia, la misma que se llevó a cabo el día 28 de Diciembre del 2018, y concluido con ella, el Colegiado procedió con la) deliberación y votado la causa en secreto, ha quedado expedido para dictarse la sentencia de vista.</p> <p>DE LOS HECHOS PROBADOS Y LA SENTENCIA MATERIA DE GRADO.</p> <p>3.- El Juzgador de instancia declara como probados el hecho atribuido a la acusada M. H. M. R., de haber destruido los hitos colocados para delimitar el predio denominado “Gallegos” de propiedad del agraviado A. B. F. L., con el predio denominado “Lúcumo”, de un</p>	<p><i>jurisprudenciales y doctrinarias, lógicas y completas, que sirven para calificar jurídicamente los hechos y sus circunstancias, y para fundar el fallo). Si cumple</i></p> <p>5. Evidencia claridad: <i>el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple</i></p>								
<p>área de 17, 761 metros cuadrados, ubicado en el Anexo de Uchupampa Alta, del Distrito de Lunahuana — Cañete, el día 20 de julio del 2014 a las 14:00 horas. Luego de la destrucción de los mismos, contrató directamente al albañil M. A. C. V., quien se agenció del apoyo de otros obreros, para cumplir con colocar hitos construidos de fierro y cemento, en el lugar donde estaba la pirca, realizándolas toda la noche, desde las 19:00 horas del día 21 de julio del 2014 hasta las 12:00 horas del día 22 de julio del 2014, logrando apropiarse de una parte del predio consistente en un área de 367.10 metros cuadrados, de una longitud de 128.43 metros lineales.</p> <p>Los hechos así descritos y declarados probados fueron subsumidos como delito contra el Patrimonio — Usurpación Agravada, previsto y sancionado en el</p>	<p>1. Las razones evidencian la individualización de la pena de acuerdo con los parámetros normativos previstos en los artículos 45 (<i>Carencias sociales, cultura, costumbres, intereses de la víctima, de su familia o de las personas que de ella dependen</i>) y 46 del Código Penal (Naturaleza de la acción, medios empleados, importancia de los deberes infringidos, extensión del daño o peligro causados, circunstancias de tiempo, lugar, modo y ocasión; móviles y fines; la unidad o pluralidad de agentes; edad, educación, situación económica y medio social; reparación</p>				X				

Motivación de la pena	<p>artículo 204° primer párrafo inciso 6° concordante con el inciso 1° del artículo 202° <i>del Código Penal, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 30076.</i></p> <p>DEL RECURSO DE APELACIÓN Y SUS FUNDAMENTOS</p> <p>4.- La defensa técnica de la sentenciada M. H. M. R., al momento de fundamentar su recurso de apelación durante la audiencia de apelación postuló como pretensión impugnatoria concreta que la sentencia apelada sea REVOCADA y reformándola se le ABSUELVA del delito por el que se le acusó y condenó, con dicho fin expuso los siguientes fundamentos:</p> <p>a) Que existen dos predios, el predio Lúcumo de su defendida y el predio Gallegos del agraviado; el debate probatorio en juicio fue que la pirca fue derribada por el agraviado el día 18 de julio 2014 y el día 20 de julio su defendida constata que habían derrumbado la pirca, por lo que los cinco hitos puestos, los saca y coloca hitos de concreto donde estaba la pirca; siendo su teoría de la defensa, la defensa posesoria extra judicial.</p> <p>b) La sentencia incurre en error en el numeral 8.3.8., al señalar que los límites naturales entre los predios Gallegos y Lúcumo lo constituye una acequia, la recurrente considera que la referida acequia de regadío no existe y nunca ha existido, prueba de ello es que en el</p>	<p>espontánea que hubiere hecho del daño; la confesión sincera antes de haber sido descubierto; y las condiciones personales y circunstancias que lleven al conocimiento del agente; la habitualidad del agente al delito; reincidencia) . <i>(Con razones, normativas, jurisprudenciales y doctrinarias, lógicas y completa).</i></p> <p>Si cumple</p> <p>2. Las razones evidencian proporcionalidad con la lesividad. <i>(Con razones, normativas, jurisprudenciales y doctrinarias, lógicas y completas, cómo y cuál es el daño o la amenaza que ha sufrido el bien jurídico protegido).</i></p> <p>Si cumple</p> <p>3. Las razones evidencian proporcionalidad con la culpabilidad. <i>(Con razones, normativas, jurisprudenciales y doctrinarias, lógicas y completas).</i></p> <p>Si cumple</p> <p>4. Las razones evidencian apreciación de las declaraciones del acusado. <i>(Las razones evidencian cómo, con qué se ha</i></p>										
------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>Acta de inspección fiscal oralizado en el juicio oral, no se consigna la existencia de dicha acequia de regadío.</p> <p>c) La existencia de la pirca como limite entre los predios Gallegos y Lúcumo, se acredita con la oralización de la escritura publica de compra venta de fecha 14 de Abril de 1999, otorgado por M. M. S. a favor de R. M. A. y M. H. M. R., la misma que en forma errada el Juzgado ha señalado que no tiene virtualidad probatoria respecto a las partes en el presente proceso.</p>	<p><i>destruido los argumentos del acusado). Si cumple</i></p> <p>5. Evidencia claridad: <i>el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple</i></p>										
<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Motivación de la</p>	<p>d) El agraviado contrató los servicios del señor E. L. T. G., para que delimite y coloque los hitos, utilizando para ello un cargador frontal y retirando el desmonte con volquetes, derrumbando con ello la pirca que servía de limite entre ambos predios, existiendo contradicción el dicho del agraviado al señalar que el predio Gallegos se encontraba delimitado si posteriormente procedió a su delimitación.</p> <p>e) El testigo M. A. C. V. ha declarado que se colocaron los hitos en el lugar donde se encontraba la pirca, por consiguiente, no existe apoderamiento de su parte, así lo resalto el Juzgado como aporte probatorio (pagina 39).</p> <p>f) En el presente caso, no se acreditado el apoderamiento de todo o parte de un inmueble, pues para acreditar dicho hecho, debe existir una pericia oficial tal y conforme lo ha señalado la Sala Penal de Apelaciones de la Corte Superior de Justicia de Cañete,</p>	<p>1. Las razones evidencian apreciación del valor y la naturaleza del bien jurídico protegido. <i>(Con razones normativas, jurisprudenciales y doctrinarias, lógicas y completas). Si cumple</i></p> <p>2. Las razones evidencian apreciación del daño o afectación causado en el bien jurídico protegido. <i>(Con razones normativas, jurisprudenciales y doctrinas lógicas y completas). Si cumple</i></p> <p>3. Las razones evidencian apreciación de los actos realizados por el autor y la víctima en las circunstancias específicas de la ocurrencia del hecho punible. <i>(En los delitos culposos la imprudencia/ en los delitos dolosos la intención). Si cumple</i></p> <p>4. Las razones evidencian que el monto se fijó prudencialmente apreciándose las</p>					<p style="text-align: center;">X</p>					

<p>en su Sentencia de Vista de fecha 20 de Setiembre del 2017, en el juicio oral no se ha examinado a ningún perito que haya realizado una pericia que determine el apoderamiento por parte de la recurrente.</p> <p>g) El testigo S. ha dicho que intervino en la inspección fiscal como apoyo técnico de la Fiscalía a efectos de medir los predios Gallegos y Lúcumo, sin embargo, ha dicho que solo midió el predio del agraviado.</p> <p>POSICIÓN DEL REPRESENTANTE DEL MINISTERIO PÚBLICO Y DEFENSA TECNICA DEL AGRAVIADO CONSTITUIDO EN ACTOR CIVIL.</p> <p>5.- Cumpliendo con el principio de contradicción, durante la audiencia de apelación el representante del Ministerio Público ha intervenido señalando que:</p> <p>b) El Fiscal dijo que la acusada alteró los hitos, con la agravante inciso 6); la señora al mando de personas ajenas al proceso, colocaron hitos tratando de apropiarse del terreno del agraviado.</p> <p>c) Que, la valoración de la prueba testimonial esta regulada en el artículo 425° inciso 2) que señala que la Sala Superior no puede otorgar diferente valor probatorio, a la prueba personal que fue objeto de inmediación por el Juez de primera instancia, salvo que su valor probatorio sea cuestionado por una prueba actuada en segunda instancia; la defensa en un ochenta</p>	<p>posibilidades económicas del obligado, en la perspectiva cierta de cubrir los fines reparadores. Si cumple</p> <p>5. Evidencia claridad: <i>el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple</i></p>										
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>por ciento a cuestionado la prueba testimonial, por lo que va a dividir su intervención a esos dos momentos, respecto a las testimoniales, estos ha sido valorados y la defensa no ha dicho cuales son las zonas abiertas, para que no pueda tocar esta valoración, aun así, el tema en controversia es, que lo que divide una propiedad a otra es una acequia de regadío y eso lo ha señalado el señor del Valle Torero, los testigos técnicos que realizaron las delimitaciones, el señor Lorenzo Trujillo García a través de los planos de COFOPRI y el experto que ha ido en auxilio el Ministerio Publico, han dicho lo mismo, es que hay libertad Probatoria y la defensa en ningún momento se ha planteado la exclusión probatoria invocando que se habrían afectado sus derechos fundamentales, además que existen las Actas pre constituidas actuadas a nivel preliminar;</p> <p>d) Otro tema de la controversia es que la pirca estaba dentro de la propiedad del agraviado y que fue retirada por el agraviado, porque impedía hacer la adecuada medición y colocar los hitos, lo que esta corroborado con la declaración de vendedor del predio Del Valle Torero quien a dicho que esto era un criadero de animales; se han valorado las inscripciones registrales que el predio fue adquirido por prescripción adquisitiva, la defensa del agraviado a señalado que tuvo que haber posesión previa lo que es compatible con la propuesta del Ministerio Publico, e incluso meses antes el agraviado le había dicho a la señora que quería</p>											
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>delimitar, por lo cual, los cuestionamientos carecen asidero factico y normativo, para justificar una revocatoria y absolució, tanto mas si su única alegación dogmática es la defensa posesoria, el articulo 920° dice que no procede contra el propietario, en consecuencia la causa de justificación que elimina la antijuridicidad ejercicio regular de un derecho articulo 20° inciso 8 no se ajusta al debate, pide se declare Infundada la alegación y se confirme la venida en grado.</p> <p>6.- La defensa técnica del Actor Civil A. B. F. L., refirió que quiere añadir a lo expuesto por el Ministerio Publico, que en juicio oral se ha oralizado la Escritura Publica de fojas 70 a 76, con el cual adquiere la sentenciada el predio, es una compra venta con independización, este predio inicialmente tenia dos hectáreas con cuatrocientos metros, ella adquirido una hectárea con siete mil metros cuadrados, a dicho que no tiene planos castratales ni de ubicación por lo que no se pudo inscribir el predio, por lo que es muy difícil que se pueda medir un predio que no ha sido independizado, ha A quedado acreditado la existencia del delito con las fotografías y la declaración del testigo C. V., testigo ofrecido por el Ministerio Publico, este dos testigo fue contratado por la acusada para poner columnas en propiedad del o señor Fernández Landauro, su patrocinado ha acreditado la posesión ya fue adquirido por prescripción adquisitiva, sus planos están inscritos en registros públicos, delimitados en unidades</p>											
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>castrales, con coordenadas UTM, la señora A. C. V. y Del Valle Torero han señalado que estos predios están divididos por acequias, pide se confirme la sentencia.</p> <p>ACTUACIÓN PROBATORIA EN SEGUNDA INSTANCIA.</p> <p>7.- Iniciado la audiencia de apelación se dio cuenta que ninguna de las partes ofreció medio de prueba; asimismo, conforme al artículo 424° inciso 3 del Código Procesal Penal, el interrogatorio del imputado es un paso obligatorio cuando se discute el juicio de hecho de la sentencia, en este caso a la pregunta de la sentenciada M. H. M. R. si deseaba prestar declaración, quien previa consulta con su abogado dijo que deseaba prestar declaración. Interrogada por su abogado defensor, dijo que tiene propiedades en San Isidro y el predio Lúcumo en Lunahuana, el predio esta en el kilometro 142 y 1/2 de la carretera Lunahuana Yauyos, colinda por el Este con el predio de Silvano Varillas, según su escritura dice pared de por medio; por el Oeste con Hercilia Cubillas ahora del señor Fernández en su escritura dice pared de promedio, por el Norte con la acequia Huchupampa y por el Sur con la carretera Lunahuana — Yauyos; al señor F. L. lo conoce porque a fines de mayo 2014 recibe una llamada del señor F. en su casa en la noche, diciéndole que era el nuevo colindante de predio Gallegos que lo había comprado recién y que lo quería delimitar, le contesta que el predio esta delimitado con una pirca; le contesta que no sabe, que su topógrafo le</p>											
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>dice que 'no coincide, ella le dice que hay una pirca. El día 19 de agosto estando en Cajamarca se entera que el señor había mandado destruir la pirca con un cargador frontal, se mete y coloca cinco hitos a metro y medio de pasada la pirca, ella retira los hitos y manda hacer unas columnillas para ponerlas donde estaba la pirca. La pirca era todo el lindero, desde la acequia de Huchumpampa, hasta la carretera y tenía una altura de un metro veinte y ochenta centímetros de ancho. Interrogada por el Fiscal, dijo que la Escritura Publica es del año 1999, por el lado Este esta el nombre de E. C. no aparece el nombre del agraviado, la extensión de una hectárea 7,700 metros, nunca ha sido dividida. La pirca estaba ubicada desde la acequia Uchupampa, se cruza con la pirca. Con la acequia se riegan los predios, hay una junta de regantes. En la llamada telefónica, el agraviado le dijo que quería delimitar, no recuerda la fecha a sido en mayo del 2014. Interrogada por el abogado del Actor Civil, dijo que hitos los retiró ella, con la mano y los puso en el terreno del señor, eran una varilla de fierro con base de concreto. Era cinco hitos. Su predio tiene planos, no esta inscrito en registro públicos, aun figura como titular su padre. Las columnillas fueron puestas en donde estaba la pirca, presentó fotos y no las han valorado. Contrató al señor Campos para que ponga los hitos, no sabe que fueron realizados en la noche. Ofreció varios testigos, pero no le dieron fechas para sus declaraciones.</p> <p>PREGUNTAS ACLARATORIAS:</p>											
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>JUEZ G. G.: Como colocó los hitos? El señor destruye la pirca y ella después pone los hitos donde estaba la pirca. dá ¿La posesión quien la ejerce? Dijo Yo ejerzo la posesión, pero el fundo esta a y nombre de su padre todavía. JUEZ J. C. ¿Cuándo se destruye la pirca? Según cree, fue el día 17 y 18 de julio en que se destruye la pirca, el día 21 ella contrata al albañil y el día 22 construye los hitos. ¿Hizo denuncia contra el señor F.? Dijo: que si hizo, pero después pasa de agraviada a investigada. ¿La pre existencia de la pirca o muro de piedra, por datos físicos reales? i Presentó fotos, pero el Ministerio Publico no le valoró ninguna prueba.</p> <p>ALEGATOS DE SALIDA:</p> <p>8.- El apelante sostuvo que se ha dicho que el debate probatorio no ha sido sobre la pirca, en la sentencia 8.3.8 el A quo señala que los limites naturales lo constituye la acequia de regadío y descarta su teoría, el A quo se basa en la declaración del testigo D. G. Del Valle T. quien vendió el terreno, declara el mismo agraviado quien tiene interés y A. C. ó Lévano; el juez dice que la línea divisoria es una acequia de regadío, la inspección se hizo con el Fiscal y todos los aquí presentes, pero ahí no se constato ninguna acequia de regadío, solo se midió el predio Gallegos, cuando se hace la inspección ya no esta la pirca, existe una escritura publica de compra-venta de 1999 mediante el cual adquiere el predio lúculo y por el lado Este y</p>											
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>oeste existen paredes de por medio, por lo que la afirmación del juez se desvanece. El señor F. L. en su declaración prestada en juicio dice que adquirió el predio Gallegos en el año 2013, lo adquiere de D. G. de V. y dice que el vendedor lo llevo para que observe el predio y estaba delimitado, sin embargo el contrata al topógrafo E. L. T. G. para que delimite sus hitos, antes de demoler la pirca con un cargador frontal el 18 de julio 2014; su defendida a reconocido que colocó los hitos donde se encontraba la pirca, para que se configure el delito, tiene que haber un apoderamiento ilegítimo, la Sala de Apelaciones con otros integrantes en los fundamentos 18.2 y 18.3 señaló que debe existir una pericia, durante el juicio oral no se ha examinado a un perito que haya emitido un dictamen pericial; para ordenar la restitución se hace en base a la declaración del testigo F. S. C., fue ofrecido como testigo, esta persona, solo mide predio y señala que hay superposición de predios, lo cual no es correcto, la Sala señaló que no puede haber superposición de predios sino se miden ambos. En cuanto a la reparación civil el A quo ordena que pague S/ 80,000 soles, pero no dice porque concepto sino por daño emergente debe pagar ese monto y que restituya 367.10 metros cuadrados pero no hay pericia, el auto de enjuiciamiento señala S/ 5,000 soles, para acreditar los daños lo ha hecho con testigos, una psicologa para acreditar el daño moral, un ingeniero para un proyecto hotelero, un economista que no han</p>											
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>declarado en investigación preparatoria, por lo que solicita se revoque la sentencia.</p> <p>9.- A su turno el Fiscal dijo que la valoración de la prueba personal, esta regulada en el artículo 425° inciso 2) del CPP para la Sala superior no pueda otorgar diferente valor probatorio, la limitación es por el Principio de inmediación, la defensa en un ochenta por ciento a cuestionado la prueba testimonial, por lo que va a dividir su intervención a esos dos momentos, respecto a las testimoniales, estos ha sido valorados, la defensa no ha dicho cuales son las zonas abiertas, por lo que no puede tocar esta valoración, aun así, el tema en controversia que lo que divide una propiedad a otra es una acequia de regadío eso lo ha señalado el señor del Valle Torrero, los testigos técnicos que realizaron las delimitaciones el señor Lorenzo Trujillo García a través de los planos de COFOPRI, el experto que ha ido en auxilio el Ministerio Publico, hay libertad Probatoria en ningún momento se ha planteado la exclusión probatoria invocando que se habrían afectado derechos fundamentales, además las Actas pre constituidas actuadas a nivel preliminar, otro tema de controversia es la pirca estaba dentro de la propiedad del agraviado, que fue retirada por el agraviada, la que impedía hacer la adecuada medición y colocar los hitos, lo que esta corroborado con la declaración de Del Valle Torero quien a dicho que esto era un criadero de animales, se ha valorado las inscripciones registrales que fue adquirido por prescripción adquisitiva, la defensa del agraviado a</p>											
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>señalado que tuvo que haber posesión previa lo que es compatible con la propuesta del Ministerio Publico, e incluso meses antes el agraviado le había dicho a la señora que quería delimitar, por lo cual, los cuestionamientos carecen asidero factico y normativo, para justificar una revocatoria y absolució, tanto mas si su única alegación dogmática es la defensa posesoria, el articulo 920° dice que no pro cede contra el propietario, en consecuencia la causa de justificación que elimina la antijuridicidad ejercicio regular de un derecho articulo 20° inciso 8 no se ajusta al debate, pide se declare Infundada la alegación y se confirme la venida en grado.</p> <p>10.- La defensa técnica del Actor Civil alegó que debe añadir a lo expuesto por el Ministerio Publico, que el en juicio oral se ha oralizado la escritura publica de fojas 70 a 76, con el cual adquiere la sentenciada el predio, es una compra venta con independización, este predio inicialmente tenia dos hectáreas con cuatrocientos metros, ella adquirido una hectárea con siete mil metros cuadrados, a dicho que no tiene planos castrales ni de ubicación por lo que no pudo inscribir el predio, por lo que es muy difícil que se pueda medir un predio que no ha sido independizado, ha quedado acreditado la existencia del delito con las fotografías y la declaración del testigo Campos Villanueva, testigo ofrecido por el Ministerio Publico, este testigo fue contratado por la acusada para poner columnas en propiedad del señor F. L., su patrocinado ha acreditado posesion fue adquirido por prescripcion adquisitiva, sus planos estan inscritos</p>											
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>en registros publicos, delimitados en unidades catastrales, con coordenadas UTM, la señora A. C. V. y del Valle T. estos predios estan dividios por acequias, pide se confirme la sentencia del patrocinado ha acreditado posesión fue adquirido por prescripción adquisitiva, sus planos están inscritos en registros públicos, delimitados en unidades catastrales, con coordenadas UTM, la señora Augusta Campos Villanueva y Del Valle Torero estos predios están divididos por acequias, pide se confirme la sentencia.</p> <p>PREGUNTAS ACLARATORIAS:</p> <p>JUEZ C. Q.: Al abogado defensor ¿respecto a la defensa posesoria, eual es base legal el Código Civil modificada en el año 2014? La modificación de anterior, se extendió el plazo.</p> <p>¿La pirca estaba en el límite de ambos predios? La tesis es que estaba entre ambos predios.</p> <p>Al abogado defensor del Actor Civil ¿ Que nos tiene que decir con relación a la pirca de acuerdo a lo actuado la pirca fue construida por el padre de DEL VALLE TORERO de una extensión de 40 metros de Este a Oeste, parte del rio, como referencia paralelo carretera Cañete Yauyos? De acuerdo a lo declarado eran restos de un corral, eran montículos de piedra en forma lineal.</p> <p>¿Su patrocinado era consciente de que al lado estaba otro predio de la acusada? El vendedor le dice que los límites son las acequias. No estaba siendo ocupada.</p>								
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>¿La acusada a declarado que antes de los hechos le había llamado? Es el dicho de la procesada.</p> <p>JUEZ H. M.: al Abogado Defensor ¿Se ha referido que dispusieron e juicio anterior la realización de una pericia? No habido pericia, la inspección fue en investigación preparatoria, solo se midió el terreno que dio un área determinada, que sostenía que estaba en el área de la señora.</p> <p>¿En el Auto de Enjuiciamiento se había fijado S/ 5,000 soles? el Actor Civil, estuvo presente, pero el auto de enjuiciamiento solo hizo por 5,000 soles.</p> <p>11.- Estando presente el agraviado se le pidió haga uso de la palabra, dijo que solicita se administre justicia, se ha apropiado la acusada de 317 metros cuadrados, por principio de justicia solicita se le indemnice, esta mas de cuatro años y medio en este proceso. La sentenciada hizo uso de la su defensa material, indicando una pirca de 40 centímetros y 40 metros cuadrados no se va a derribar con un cargador frontal, pide justicia. Y</p> <p>FUNDAMENTOS DE LA SALA PENAL DELIMITACIÓN DE LA COMPETENCIA FUNCIONAL DE LA SALA PENAL</p> <p>12. El artículo 409° inciso 1 de Código Procesal Penal señala: “La impugnación confiere al Tribunal competencia solamente para resolver la materia impugnada, así como para declarar la nulidad en caso de nulidades absolutas o sustanciales no advertidas por el</p>											
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>impugnante”. En virtud de esta normal, la Sala Penal Permanente de la Corte Suprema de Justicia de la República en la Casación N° 413-2014 Lambayeque ha precisado que, “la razón por la que se estableció esta regla obedece a no afectar dos garantías básicas del proceso penal. La primera es el derecho de defensa, pues si el Tribunal Revisor modifica, sea aumentando o retirando parte de los actos procesales no impugnados, deja en indefensión a una de/as partes que no planteó sus argumentos antes que el pronunciamiento sea emitido. La segunda es el derecho a la seguridad jurídica, pues podría afectarse resoluciones que tienen carácter de consentidas, lo que resulta sumamente lesivo para esta institución” Obviamente esta posición es coherente al principio de congruencia recursal que regula la impugnación; pues, conforme a señalado la misma Sala Suprema Penal, “el ejercicio de la competencia del órgano jurisdiccional se encuentra sujeto a determinados límites, siendo uno de ellos el principio dispositivo de los medios impugnatorios: TANTUM DEVOLUTUM QUANTUM APELLATUM, es decir, sólo puede pronunciarse acerca de los hechos alegados por las partes siempre que estos hayan sido invocados. De acuerdo con las normas precisadas al resolver una apelación, el Tribunal de alzada no puede fundamentar el fallo en temas que no han sido materia de contradicción oportuna ni alegados por los sujetos procesales, (...), pues caso contrario, se</p>											
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>estaría violando el deber de congruencia, con repercusiones en el derecho de defensa de las partes”.</p> <p>13.- Es correcto afirmar que entre la pretensión impugnatoria y la decisión del Ad quem debe guardar estricta relación con el principio dispositivo y congruencia recursal; al respecto, la doctrina señala que “la expresión de los agravios limita los poderes del tribunal Ad quem, puesto que fija el objeto de la alzada, ya que lo que no es objeto de impugnación adquiere autoridad de cosa juzgada. De ahí la posibilidad de cosa juzgada parcial”, de modo tal que, el pronunciamiento que debe expresar este Colegiado debe estar concretamente dirigido a responder los agravios formulados por los apelantes, pues “bajo el régimen acusatorio de la actividad procesal corresponde a la parte que impugna la resolución, especificar en su recurso el objeto del mismo. La parte solicita la actividad del Juez Ad quem y al mismo tiempo le señala los límites de la misma. La actividad del Juez depende y está circunscrita al modo cómo el recurso haya sido propuesto”, vale decir que, “quien interpone un recurso impugnatorio asume la carga -o el “deber de la carga”- de fundamentar la pretensión impugnatoria, y determina el objeto del proceso recursal, conditio sine qua non para materializar el contradictorio recursal”.</p> <p>14. En el caso concreto, la defense tecnica de la sentenciada M. H. M. R., pretende la REVOCATORIA de la sentencia apelada, por no haberse acreditado un supuesto de Legítima defense Posesioia, como eximente</p>											
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>de responsabilidad, entre otros argumentos; por tanto, el pronunciamiento de esta Colegiado estara circunscrito a dichos extremos.</p> <p>ANÁLISIS JURÍDICO DEL DELITO CONTRA EL PATRIMONIO --USURPACIÓN AGRAVADA.</p> <p>15.- Siendo el objeto procesal de apelación, la revisión de la sentencia impugnada respecto al Delito Contra el Patrimonio — Usurpación Agravada en la modalidad de Destrucción de Linderos y con la agravante de Colocación de Hitos y Cercos Perimétricos, con la finalidad de dar una respuesta cabal a los agravios formulados por el apelante, conviene analizar previamente los elementos configurativos del ilícito penal materia de pronunciamiento por el juzgado de instancia. En efecto, la conducta imputada a la acusada se ha calificado como Delito Contra el Patrimonio en su modalidad de Usurpación, en su forma de Usurpación agravada, previsto en el numeral 1) del artículo 202° y el numeral 6) del artículo 204° del Código Penal modificado por el artículo 19 de la Ley N° 30076 del 19 de agosto 2013.</p> <p>La descripción típica del numeral 1) artículo 202° del tipo base, vigente para la ha de los hechos es el siguiente:</p> <p>“Será reprimido con pena privativa de libertad no menor de dos ni mayor de cinco años: 1) El que, para</p>											
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>apropiarse de todo o en parte de un inmueble, destruye o altera los linderos del mismo”.</p> <p>La agravante prevista en el numeral 6) del artículo 204° del Código Penal señala: “La pena privativa de libertad será no menor de cuatro ni mayor de ocho años e inhabilitación, según corresponda, cuando la usurpación se comete: inciso 6) Colocando hitos, cercos perimétricos, cercos vivos, paneles O anuncios, demarcaciones para lotizado, instalación de esteras, plásticos u otros materiales”.</p> <p>16.- La Doctrina es unánime es sostener que el bien jurídico protegido por el ordenamiento jurídico penal en el delito de usurpación “es la posesión material, tenencia o parcial del inmueble”, se exige que, “la víctima ostente la posición o la simple tenencia del bien inmueble para producirse la usurpación”, esto es que, de acuerdo a la descripción legal, para la fecha de los hechos, conforme lo sostienen los autores nacionales, Tomas Aladino Gálvez Villegas y Ramiro Salinas Siccha, la simple tenencia posesión real sobre el bien inmueble era objeto de protección por el Derecho Penal.</p> <p>17.- Tomando en consideración el bien jurídico tutelado por la norma, y en estricta observancia de la prescripción típica, se asume que uno de los elementos de la tipicidad objetiva para la configuración del delito de usurpación, es el despojo total o parcial de un bien inmueble, cuya posesión o tenencia o ejercicio de un derecho real estuvo a cargo de la víctima para el</p>											
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>momento de la acción. Ahora bien, el en ilícito penal analizado el verbo rector que contiene el tipo es “despojar”, el mismo implica “excluir, desposeer o quitar a una persona de la ocupación de un inmueble” que puede ser total o parcial. Se “entiende por despojo todo arrebato a una persona de la posesión, tenencia o ejercicio de un derecho real”, con el propósito de quedarse en posesión, vale decir el agente activo desplaza a la víctima de la posesión.</p> <p>18.- El inciso primero del artículo 202° del Código pen al indica las primeras acciones por las cuales se realizará el delito: Destruir o alterar los linderos del bien inmueble. Lindero es toda señal natural o artificial que sirve para establecer los límites de un bien inmueble. Los linderos no serán pues el bien jurídico protegido de este delito, sino más bien el medio comisivo del mismo.</p> <p>- Destruir significa: Deshacer, inutilizar algo, en este caso será pues los linderos de un bien mueble, con la intención de acrecentar el bien propio, perjudicando así al dueño del inmueble colindante. - Alterar los linderos: Implica la acción de cambiar de posición, es decir, mover el lindero de su posición original hacia la parte interna del inmueble colindante. Al decir la ley que esta acción debe darse con el objeto de apropiarse de todo o parte de un inmueble, afectándose así mismo no será delito. La Alteración de Linderos se refiere a remoción de los términos o lindes, destruyéndolos, arrancándolos,</p>											
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>derribándolos, etc. La alteración puede ser llevada a cabo de las más variadas formas.</p> <p>19.- La violencia que se requiere para tener por configurado el tipo penal de usurpación es, si dicha violencia debe concurrir solamente contra las personas o también contra las cosas; al respecto, debemos adherirnos lo que señala los comentaristas nacionales Tomas Aladino Gálvez Villegas y Walther Javier Delgado Tovar, quienes precisamente al tratar el tema en mención previsto en el artículo 202° inciso 2 del Código Penal (antes de la modificatoria por le número 30076) señalan que “Mayoritariamente la doctrina considera que la violencia requerida por el tipo no sólo puede ser la ejercida contra las personas, sino también sobre las cosas, entendida como la violencia ejercida sobre las cosas para vencer la resistencia que se opone a la ocupación de un inmueble”; argumento que tiene sustento en la Jurisprudencia que ya desde años atrás había asumido dicha posición, así en el Pleno Jurisdiccional Distrital Moquegua 2005, por mayoría se ha concluido: “Que en el despojo, la violencia del agente infractor puede ser ejercida contra los bienes o la persona, y que no necesariamente debe encontrarse presente el agraviado para que se configure el delito, pero en este caso la violencia debe darse contra las cosas”. Esta posición se consolidó, cuando la Sala Penal Permanente de la Corte Suprema de Justicia de la República, en la CASACION número 259-2013 TUMBES, con carácter de jurisprudencia vinculante</p>											
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>señala “para que la acción de despojo resulta típica tiene que perpetrársela por alguno de los medios taxativamente enunciados en la ley.</p> <p>ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO Y RESPUESTA A LOS AGRAVIOS.</p> <p>20.- La parte medular de la propuesta de Revocatoria postulada por la defensa técnica de la apelante M. H. M. R. la constituye en que no existiría responsabilidad penal pues actuó ejerciendo defensa posesoria al retirar los hitos puestos por el agraviado A. B. F. L., al poner los suyos en el lugar donde se encontraba la pirca, según su tesis defensiva es el lugar que delimita el predio “Lúcumo” de su propiedad, con el predio “Gallegos”, de propiedad del agraviado.</p> <p>Este resulta un punto fundamental a dilucidar en el caso materia de revisión; por lo que corresponde en primer lugar analizar si la sentenciada M. H. M. R., actuó bajo un supuesto de Defensa Posesoria regulada en el artículo 920º del Código Civil, que la exime de responsabilidad conforme al artículo 20º inciso 8) del Código Penal. Al respecto debemos señalar que el 12 de julio del 2014 se publicó la Ley N° 30230 (antes del día de los hechos 20 de julio 2014) que modificó el artículo 920º del Código Civil, referido a la defensa posesoria extrajudicial, en su Capítulo. VII, habiendo quedando redactada la norma de la siguiente manera:</p>											
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>“El poseedor puede repeler la fuerza que se emplee contra él o el bien y recobrarlo, si fuere desposeído. La acción se realiza dentro de los quince (15) días siguientes a que tome conocimiento de la desposesión. En cualquier caso, debe abstenerse de las vías de hecho no justificadas por las circunstancias. ...(...).</p> <p>“En ningún caso procede la defensa posesoria contra el propietario de un inmueble, salvo que haya operado la prescripción regulada por el artículo 950° de este Código”.</p> <p>De esta manera, se habilita al propietario a gozar del mecanismo de protección de la defensa posesoria y se prohíbe al poseedor ejercer dicha defensa en contra de los actos de despojo realizados por el propietario, se evidencia la predilección de la norma por la defensa del propietario y no es posible el mecanismo de auto tutela posesoria, frente al propietario, pues no hay posibilidad de ser ejercida, aun sea el caso de contar con legitimidad en la posesión.</p> <p>21.- La condición de propietario del agraviado A. B. F. L., ha quedado debidamente acreditado, con la prueba documental actuada en juicio, consistentes en el Contrato Privado de Compra Venta realizado entre los hermanos M. Á. y D. G. del V. T. y el agraviado de fecha 25 de junio del 2013, mediante cual adquirió el predio “Gallegos” de un área de 17, 761 metros cuadrados, ubicado en el Anexo de Uchupampa Alta del</p>											
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>Distrito de Lunahuana — Cañete, cuyo perímetro es de 573.50 metros lineales, entre sus límites se encuentra por el lado Oste, el predio denominado “Lúcumo” de propiedad de la sentenciada M. H. M. R.; corroborada con la ANOTACIÓN DE INSCRIPCIÓN DEL TÍTULO 2013-00007216, que a su vez contiene el Título de Dominio en el que figura el citado acto de Compra Venta, inserto en la Partida N*21100835; en consecuencia lo alegado por la apelante que ejerció defensa posesoria, por cuanto el agraviado tiene la condición de propietario de esa área en conflicto, ¡es mas conforme a la declaración de la propia acusada los cinco hitos colocados y que fueron retirados por ella estaban puestos a metro y medio pasada la pirca; por tanto lo alegado no tiene asidero ni respaldo legal, por lo que este agravio debe ser desestimado.</p> <p>22.- Respecto a los otros agravios consistentes en que el agraviado contrató los servicios del señor E. L. T. G., para que delimite y coloque los hitos, utilizando para ello un cargador frontal derrumbando la pirca que servía de limite entre ambos predios, existiendo contradicción en el dicho del agraviado al señalar que el predio Gallegos se encontraba delimitado y posteriormente procedió a su delimitación y que el testigo M. A. C. V. ha declarado que se colocaron los hitos en el lugar donde se encontraba la pirca, además que la sentencia incurre en error al señalar que los limites naturales entre los predios Gallegos y Lúcumo lo constituye una acequia, ya que la referida acequia de regadío no existe</p>											
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>y nunca existió, prueba de ello es que en el Acta de inspección fiscal oralizado en el juicio oral, no se consigna la existencia de dicha acequia de regadío; contrariamente a lo alegado por la defensa técnica del apelante, quedó determinado en juicio que el agraviado F. L. en su condición de propietario del predio “Gallegos” en el mes de julio del 2013 decide delimitar su propiedad, siendo . que hacia la parte Oeste que colinda con el Fundo Lúcumo, el testigo E. N. T. G. quien tiene como profesión Topógrafo, se le presentó la dificultad para realizar su labor, por la presencia de arbustos y piedras esparcidas en la zona, por lo que el referido agraviado contrató personal para que con ayuda de maquinaria pesada, derrumben la pirca ubicada dentro de su propiedad y el día 18 de julio del 2014 el citado profesional Topógrafo culminó con la delimitación del predio “Gallegos” colocando los hitos que delimitaban su propiedad por el lado Oeste con el lado Este del predio “Lúcumo” de propiedad a de la acusada M. R.; cabe resaltar que conforme a la declaración de E. T. G., para hacer la delimitación se valió de los documentos consistentes en la copia literal, el plano del predio y el plano de COFOPRI catastral, corroborando las medidas perimétricas y el área del predio, indicando que el límite entre el vivero Arona y el predio del agraviado existía una acequia que pasaba la pirca, donde puso los hitos de fierro con mortero de cemento y arena gruesa, cada treinta metros; lo cuales conforme lo ha reconocido la agraviada fueron retirados</p>											
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>por el señor Campos a quien ella contrató; por lo que este agravio no prospera para revocar la sentencia.</p> <p>23.- En relación a que incurre en error al señalar que los límites naturales entre los predios Gallegos y Lúcumo lo constituye una acequia, ya que la referida acequia de regadío no existe y nunca ha existido, prueba de ello es que en el Acta de inspección fiscal oralizado en el juicio oral, no se consigna la existencia de dicha acequia de regadío; al respecto cabe señalar que en el Acta de y Inspección Fiscal del 30 de enero 2015 se consigna la existencia de un canal de regadío (no acequia); sin embargo dicha situación es irrelevante, por cuanto en el juicio oral se actuaron pruebas de carácter personal que dan cuenta que la acequia, es lo que constituye el límite natural entre los predios en conflicto; . así la testigo A. C. L. ha señalado que vive en Lunahuana — chupampa desde su nacimiento, y que los límites o divisiones de los predios son las acequias de regadío, en el caso del predio Gallegos por los cuatro costados tienen acequia de regadíos, de otro lado el testigo E. L. T. G. ha referido que en la división o límite con el vivero Arona y el predio del agraviado es una acequia, lo que descarta la tesis defensiva que el límite sería una pirca; el testigo técnico F. A. S. C. a señalado que determinó con la ayuda de equipos especializados que dicha pirca estaba en el interior del predio del agraviado, resultado que obtuvo en función al plano proporcionado por el Ministerio Público, además de ello el antiguo propietario D. G. Del V. T. sobre la existencia de la</p>											
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>pirca indicó que les pertenecía y que eran rezagos de la pared de un corral de, ganado donde antiguamente su familia criaba reses, que estaban ubicados en la parte del fondo del terreno; a su turno la testigo Augusta Campos Lévano o también ha señalado expresamente que había un pequño muro o pirca de piedras de 40 a 50 metros porque del dueño anterior Julio Gonzales Del Valle, hizo un corral para vacas, indicando que incluso que ese muro lo construyó su papá como peón; consecuentemente no existe error por parte del juzgador en señalar que los limites naturales entre los predios Gallegos y Lúcumo lo constituye una acequia; por tanto este cuestionamiento tampoco es de recibo.</p> <p>24.- El Magistrado de primera instancia no ha señalado lo que la defensa técnica del apelante pretende introducir como valor probatorio errado de parte del Órgano Jurisdiccional, pues en la valoración conjunta de la prueba ha considerado solo esta parte que el Juzgador ha considerado útil para el desarrollo de su sentencia; la defensa a cuestionado el valor probatorio de las declaraciones testimoniales, tratando de acomodarlas a su tesis defensiva; sin embargo, así planteada la línea impugnativa de la sentenciada es de recordar que, cuando se trata de control de la prueba personal que debe realizarse en Segunda instancia, dicha labor está sujeta a las limitaciones establecidas el artículo 425 inciso 2* segunda parte del Código Procesal Penal que dispone “La Sala Penal Superior no puede otorgar diferente valor a la prueba personal que fue objeto de</p>											
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>inmediación por el Juez de Primera Instancia, salvo que su valor probatorio sea cuestionado por una prueba actuada en segunda instancia”, ahora bien, estos límites de valoración fueron ciertamente morigerados por la Corte Suprema de Justicia de la República a partir de la Casación N5-2007-HUAURA señalando que <i>“Es exacto que con arreglo a los principios de inmediación y de oralidad (...) el Tribunal de Alzada no está autorizado a variar la conclusión o valoración que de su contenido y atendibilidad realice el órgano jurisdiccional de primera instancia. (...) Empero existen “zonas abiertas”, accesibles al control. Se trata de aspectos relativos a la estructura racional del propio contenido de la prueba, ajenos en sí mismos a la percepción sensorial del juzgado de primera instancia, que pueden ser fiscalizados a través de las reglas de la lógica, la experiencia, y los conocimientos científicos. En consecuencia el relato fáctico que el Tribunal de Primera Instancia asume como hecho probado, no siempre es incommovible, pues a) puede ser entendido o apreciado con manifiesto error o de modo radicalmente inexacto —el testigo no dice lo que lo menciona el fallo—; b) puede ser oscuro, impreciso, dubitativo, ininteligible, incompleto, incongruente o contradictorio en si mismo; o, c) ha podido ser desvirtuado por pruebas practicadas en segunda instancia (...)”</i>. y sobre esta base la Sala Penal Permanente de la Corte Suprema de Justicia de la República, en la CASACIÓN N? 468-2014 SAN MARTIN, ha concluido que “el</p>											
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>Tribunal de Alzada está posibilitado a controlar, a través del recurso de apelación, si dicha valoración infringe las reglas de la lógica, la ciencia y las máximas de la experiencia. Es distinto controlar la valoración probatoria del Ad quo en contraste a que el Tribunal de Apelaciones realice una revaloración de la prueba valorada por aquel, siendo que la primera está permitida, mientras que la segunda está proscrita.</p> <p>Debemos señalar que en sede de apelación no se ha actuado ningún medio probatorio tendiente a contrarrestar la eficacia probatoria de las testimoniales aludidas, tampoco se ha señalado qué reglas de la lógica, máximas de la experiencia o conocimientos científicos se haya contravenido en su análisis, vale decir que, no se presenta ninguno de los supuestos señalados en el párrafo anterior, para variar la conclusión probatoria sobre la prueba personal, por tanto queda descartado la posibilidad de reforma del resultado probatorio bajo la sola alegación del apelante.</p> <p>25.- En relación al agravio que la existencia de la pirca como limite entre los . predios Gallegos y Lúcumo, se acreditaría con la oralización de la Escritura Wublica de compra venta de fecha 14 de Abril de 1999, otorgado por M. M. S. a favor de R. M. A. y M. H. M. R., la misma que en forma errada el Juzgado ha señalado que no tiene virtualidad probatoria respecto a las partes en el presente proceso; al respecto esta instrumental contiene un acto jurídico plasmado en la Escritura de Compra</p>											
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>Venta; si bien en la clausula Cuarta indica que se independiza, en pa una extensión de Una hectárea y siete mil metros cuadrados y señala que los . linderos por el norte acequia Uchupampa y carretera Cañete Yauyos, por el Sur g acequia Uchupampa que lo separa de la propiedad antes de José Muñoz ahora de Silvano Barillas, por el Este con propiedad de sucesión E. C. pared de por medio y por el Oeste de propiedad ahora de S. B., pared de por medio; sin embargo, como se puede observar no hay precisión respecto a la existencia de una pirca como lindero; además si bien en dicho documento se señala que se independiza este predio de mil setecientos metros cuadrados, se debe considerar que era una parte de un área mayor, no se aparece que se hayan aportado entre otros documentos, como el plano de ubicación y localización del terreno matriz con coordenadas UTM, indicando perímetro, linderos, áreas, curvas de nivel y nomenclatura original, según antecedentes registrales, planos de Independización, señalando la parcela independizada y la(s) parcela(s) remanente(s), indicando perímetro, linderos, área, curvas de nivel y nomenclatura original según antecedentes registrales; la Memoria descriptiva indicando áreas, linderos y medidas perimétricas del predio matriz del área independizada del área remanente; en consecuencia dicha instrumental conforme lo ha determinado el Juez de Instancia no tiene , suficiente entidad y virtualidad procesal para desvirtuar la responsabilidad de la isentenciada, frente a</p>											
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>la demás actuación probatoria que acredita con insuficiencia su responsabilidad penal.</p> <p>22.- Respecto a que no se acreditado el apoderamiento de todo o parte de un inmueble, pues para acreditar dicho hecho, debe existir una pericia oficial tal y conforme lo ha señalado la Sala Penal de Apelaciones de la Corte Superior de Justicia de Cañete, en su Sentencia de Vista de fecha 20 de Setiembre del 2017 y que el testigo S. ha dicho que intervino en la inspección fiscal como apoyo técnico de la Fiscalía a efectos de medir los predios Gallegos y Lúcumo, sin embargo, ha dicho que solo midió el predio del agraviado. Debemos señalar que en el caso materia de autos conforme se ha precisado en los fundamentos anteriores la Sala esta impedida de dar diferente valor probatorio a la prueba personal actuada en el juicio oral, donde el Juez por el principio de Inmediación, contradicción y oralidad otorga valor probatorio a determinado testimonio, en el caso de autos si bien no hay un perito, si se actuó al testigo técnico al Ingeniero Civil Félix Antonio Salcedo Cabezas quien participó en el Acta de Inspección del 30 de enero del 2015 en la que se efectuaron las mediciones topográficas de acuerdo a los planos determinando luego la existencia de un cerco de alambres dentro de la propiedad del agraviado Fernández Landauro, en las que también participaron los abogados de ambas partes y el ingeniero perito de parte Julián Santos Perales Díaz, determinándose que el área del predio Gallegos coincide con el Plano de COFOPARI, constándose in situ la</p>											
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>existencia de las columnas ordenadas a construir por la acusada que forman un cerco perimétrico, asimismo se llegó a determinar las colindancias del predio Gallegos por los cuatro lados, usando equipos con certificado de calibración N* 4419/01/2015, por lo que este agravio tampoco es de recibo; tanto mas si en ejecución de la sentencia es legal y posible estar asistidos por un perito oficial.</p> <p>23.- Por ultimo la defensa cuestiona el extremo del monto de la Reparación Civil señalando que el A quo ordena que se pague la suma de S/ 80,000 soles, pero no dice porque concepto, que no hay pericia y el auto de enjuiciamiento señala S/ 5,000 soles, para acreditar los daños lo ha hecho con una psicologa para acreditar el daño moral, un ingeniero para acreditar un proyecto hotelero y un economista quienes no han declarado en la investigación preparatoria; dando respuesta a este agravio, en primer lugar debemos reiterar que no se le puede dar diferente valor probatorio a la prueba personal actuada en juicio, en todo caso en su momento la defensa debió vía tutela de derechos pedir la exclusión de estos testigos si consideraba que su admisión era ilegal; de otro lado, se observa que el Actor Civil ha hecho valer su pretensión económica solicitando el pago de S/ 272,848 soles y el A quo a fijado como monto por dicho concepto la suma de S/ 80,000.00 soles; no obstante consideramos que dicho monto resulta excesivo, por cuanto si bien todo delito causa angustia y aflicción al agraviado como ha ocurrido en el caso de</p>											
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>autos-, el despojo de la posesión con el retiro y puesta de hitos por parte de la ahora sentenciada, no ha impedido que el agraviado lleve adelante y pueda ejecutar su proyecto, pues conforme fluye de lo actuado tenía disponibilidad de casi todo su terreno, con excepción de los trescientos sesenta y siete punto diez metros cuadrados que están en la zona usurpada y que en esencia es una franja de 152.78 metros lineales, por lo que esta Sala Superior considera que si bien existe un daño psicológico, no se ha demostrado con suficiencia que el proyecto se haya visto frustrado o haya podido ejecutarse, por lo que en cuanto al quantum del monto de la Reparación Civil, debe ser revocado fijándose en la suma de S/ 40,000.00 soles cuyo pago ha sido considerado como regla de conducta.</p> <p>24.- Finalmente resulta necesario señalar, que los agravios que contiene el recurso de apelación, constituye una protesta natural de la acusada frente a una condena, que en realidad no tiene entidad para contrarrestar mínimamente los medios probatorios de cargo suficientes, como testimoniales y documentales, que concurren en su contra, a partir del cual, el Juez de instancia ha dado por enervado la presunción de inocencia que le asiste, por lo que estamos ante la suficiencia probatoria para sostener que está acreditado el evento delictivo (tanto en su parte objetiva como subjetiva) como la A responsabilidad penal de la ahora</p>											
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>condenada M. H. M. R., debiendo por tanto Confirmarse en parte la sentencia.</p> <p>SOBRE LAS COSTAS</p> <p>25.- Que, al no prosperar el recurso de apelación en su totalidad, las costas de u dicho recurso deben ser pagadas por la sentenciada apelante en virtud de los Sartículos 497% inciso 3, concordante con el artículo 504” numeral 2 del Código Procesal Penal, y siendo que en el presente caso, no concurre motivo alguno para la exoneración del mismo, sino, más bien se aprecia que la impugnante no tuvo motivos fundados para recurrir, dicha parte procesal debe pagar las costas de su recurso, los que serán liquidados en ejecución de sentencia.</p>											
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Fuente: Expediente N° 01997-2013-3-2501-JR-PE-03

El anexo 5.5 evidencia que la calidad de la parte considerativa es de rango muy alta; porque, los resultados de la motivación de los hechos, del derecho, la pena y la reparación civil, fueron de rango muy alta y muy alta calidad, respectivamente.

CUADRO 6: calidad de la parte resolutive con énfasis en la calidad de la aplicación del principio de correlación y la descripción de la decisión - Sentencia de segunda instancia sobre Usurpación Agravada

Parte resolutive de la sentencia de segunda instancia	Evidencia empírica	Parámetros	Calidad de la aplicación del principio de correlación, y la descripción de la decisión					Calidad de la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia				
			Muy baja	Baja	Mediana	Alta	Muy Alta	Muy baja	Baja	Mediana	Alta	Muy Alta
			1	2	3	4	5	[1 - 2]	[3 - 4]	[5 - 6]	[7- 8]	[9-10]

<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Aplicación del Principio de</p>	<p>DECISION</p> <p>Por las consideraciones expuestas, la Sala Penal de Apelaciones de la Corte Superior de Justicia de Cañete, administrando justicia a nombre del pueblo, por UNANIMIDAD; RESUELVE:</p> <p>1. Declarar INFUNDADO el Recurso de Apelación interpuesto para defensa técnica de la sentenciada M. H. M. R.</p> <p>2. CONFIRMAR la sentencia de fecha 12 de Octubre del 2018, por la que el, Primer Juzgado Penal Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de Cañete RESUELVE: DECLARAR a la acusada M. H. M. R., cuyos datos de identificación se precisan en la parte CONTRA EL PATRIMONIO — USURPACIÓN AGRAVADA en la modalidad de DESTRUCCIÓN DE LINDEROS y la agravante de COLOCACIÓN DE HITOS y CERCOS PERIMETRICOS, ilícito penal tipificado en el numeral 1, del artículo 202° y el numeral 6, del artículo 204° del Código Penal, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 30076, publicada el 19 agosto 2013, en agravio de A. B. F. L. como tal, LE IMPONE CUATRO AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD SUSPENDIDA EN SU</p>	<p>1. El pronunciamiento evidencia resolución de todas las pretensiones formuladas en el recurso impugnatorio. Si cumple</p> <p>2. El pronunciamiento evidencia resolución nada más, que de las pretensiones formuladas en el recurso impugnatorio (<i>no se extralimita, excepto en los casos igual derecho a iguales hechos, motivadas en la parte considerativa</i>). Si cumple</p> <p>3. El pronunciamiento evidencia aplicación de las dos reglas precedentes a las cuestiones introducidas y sometidas al debate en segunda instancia (Es decir, toda y únicamente las pretensiones indicadas en el recurso impugnatorio/o las excepciones indicadas de igual derecho a iguales hechos, motivadas en la parte considerativa). Si cumple</p> <p>4. El pronunciamiento evidencia correspondencia (relación recíproca) con la parte expositiva y considerativa respectivamente. (<i>El pronunciamiento es consecuente con las posiciones expuestas anteriormente en el cuerpo del documento - sentencia</i>). Si cumple</p> <p>5. Evidencia claridad: <i>el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas.</i> Si cumple</p>					<p style="text-align: center;">X</p>					
	<p>artículo 1 de la Ley N° 30076, publicada el 19 agosto 2013, en agravio de A. B. F. L. como tal, LE IMPONE CUATRO AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD SUSPENDIDA EN SU</p>	<p>1. El pronunciamiento evidencia mención expresa y clara de la identidad del(os) sentenciado(s). Si cumple</p> <p>2. El pronunciamiento evidencia mención expresa y clara del(os) delito(s) atribuido(s) al sentenciado. Si cumple</p>										

<p style="text-align: center;">Descripción de</p>	<p>EJECUCIÓN POR EL PERIODO DE PRUEBA DE DOS AÑOS de conformidad a lo establecido en los artículos 57° y 58° del Código Penal, sujeta a las siguientes REGLAS DE CONDUCTA: 1.- la prohibición de ausentarse o variar el lugar de su residencia sin autorización del Juez a cargo del Juzgado de Investigación Preparatoria de Lunahuana como órgano competente para el conocimiento de la etapa de ejecución del presente proceso. 2.- Comparecer mensual y obligatoriamente ante el citado Juzgado a informar y justificar sus actividades, firmando el Libro correspondiente. 3.- Reparar los daños ocasionados por el delito pagando el monto de la reparación civil. CONFIRMAR LOS EXTREMOS QUE ORDENAN a la sentenciada M. H. M. R. al pago de las COSTAS del proceso cuyo monto será establecido en la etapa de ejecución de sentencia y RESTITUIR al agraviado A. B. F. L. la parte del bien usurpado determinado en TRESCIENTOS SESENTA Y SIETE PUNTO DIEZ METROS CUADRADOS del denominado Predio Gallegos ubicado en el Sector chupampa, distrito de Lunahuana, provincia de Cañete, departamento de Lima, en ejecución de sentencia. REVOCAR el extremo del monto de la Reparación Civil fijada en la</p>	<p>3. El pronunciamiento evidencia mención expresa y clara de la pena (principal y accesoria, éste último en los casos que correspondiera) y la reparación civil. Si cumple</p> <p>4. El pronunciamiento evidencia mención expresa y clara de la(s) identidad(es) del(os) agraviado(s). Si cumple</p> <p>5. Evidencia claridad: <i>el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas.</i> Si cumple</p>					X					10
----------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	----------	--	--	--	--	-----------

	<p>suma OCHENTA MIL SOLES; FIJAMOS el Quantum por dicho concepto en la suma de CUARENTA MIL SOLES que abonará la sentenciada M. H. M. R. a favor del agraviado A. B. F. L.</p> <p>3. CONFIRMAR los demás extremos que contiene la sentencia.</p> <p>4. CONDENAR a la sentenciada apelante el pago de las Costas del recurso, en esta instancia, la que se liquidará en ejecución de sentencia.</p> <p>5. ORDENAR: que consentida o ejecutoriada sea la presente sentencia, se devuelva al Juzgado de Origen para su ejecución. /</p> <p>S.S. C. Q. G. G. H. M. (D.D.)</p>													
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

RESULTADOS CONSOLIDADOS DE LAS SENTENCIAS DE PRIMERA INSTANCIA

Cuadro 7: Calidad de la sentencia de primera instancia. Primer Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de Cañete

Variable en estudio	Dimensiones de la variable	Sub dimensiones de la variable	Calificación de las sub dimensiones					Calificación de las dimensiones	Determinación de la variable: Calidad de la sentencia de primera instancia							
			Muy baja	Baja	Mediana	Alta	Muy Alta		Muy baja	Baja	Mediana	Alta	Muy alta			
			1	2	3	4	5		[1 - 12]	[13-24]	[25-36]	[37-48]	[49 - 60]			
Parte expositiva	Introducción	Postura de las partes					X	10	[9 - 10]	Muy alta						60
										[7 - 8]						
					X		[5 - 6]		Mediana							
							[3 - 4]		Baja							
							[1 - 2]		Muy baja							
			2	4	6	8	10									

	Parte considerativa	Motivación de los hechos					X	40	[33- 40]	Muy alta					
		Motivación del derecho					X		[25 - 32]	Alta					
		Motivación de la pena					X		[17 - 24]	Mediana					
		Motivación de la reparación civil					X		[9 - 16]	Baja					
									[1 - 8]	Muy baja					
	Parte resolutiva	Aplicación del Principio de correlación	1	2	3	4	5	10	[9 - 10]	Muy alta					
							X		[7 - 8]	Alta					
		Descripción de la decisión					X		[5 - 6]	Mediana					
									[3 - 4]	Baja					
									[1 - 2]	Muy baja					

Fuente: Anexo 5.1, 5.2 y 5.3, de la presente investigación.

RESULTADOS CONSOLIDADOS DE LAS SENTENCIAS DE SEGUNDA INSTANCIA

Cuadro 8: Calidad de la sentencia de segunda instancia. Sala Penal de Apelaciones de la Corte Superior de Justicia de Cañete.

Variable en estudio	Dimensiones de la variable	Sub dimensiones de la variable	Calificación de las sub dimensiones					Calificación de las dimensiones	Determinación de la variable: Calidad de la sentencia de primera instancia							
			Muy baja	Baja	Media	Alta	Muy		Muy	Baja	Media	Alta	Muy alta			
			1	2	3	4	5		[1 - 12]	[13-24]	[25-36]	[37-48]	[49 - 60]			
Parte expositiva	Introducción	Postura de las partes					X	10	[9 - 10]	Muy alta						
										[7 - 8]						Alta
					X		[5 - 6]		Mediana							
							[3 - 4]		Baja							
							[1 - 2]		Muy baja							
			2	4	6	8	10									60

	Parte considerativa	Motivación de los hechos					X	40	[33- 40]	Muy alta					
		Motivación del derecho					X		[25 - 32]	Alta					
		Motivación de la pena					X		[17 - 24]	Mediana					
		Motivación de la reparación civil					X		[9 - 16]	Baja					
							[1 - 8]		Muy baja						
	Parte resolutiva	Aplicación del Principio de correlación	1	2	3	4	5	10	[9 - 10]	Muy alta					
							X								
		Descripción de la decisión					X		[5 - 6]	Mediana					
									[3 - 4]	Baja					
									[1 - 2]	Muy baja					

5.2. Análisis de resultados

Conforme a los resultados se determinó que la calidad de las sentencias de primera y segunda instancia sobre el delito de Usurpación Agravada del expediente N° 00375-2017-63-0801-JR-PE-03, perteneciente al Distrito Judicial de Cañete, Cañete.2019, fueron de rango muy alta y muy alta, esto es de conformidad con los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales pertinentes, planteados en el presente estudio, respectivamente (Cuadros 7 y 8).

En relación a la sentencia de primera instancia

Se trata de una sentencia emitida por un órgano jurisdiccional de primera instancia, este fue por el Primer Juzgado Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de Cañete, cuya calidad fue de rango muy alta, de conformidad con los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales pertinentes (Cuadro 7)

Se determinó que la calidad de las partes expositiva, considerativa, y resolutive fueron, de rango muy alta, muy alta, y muy alta, respectivamente (Cuadro 1, 2 y 3).

1. En cuanto a la parte expositiva se determinó que su calidad fue de rango alta.

En la introducción, se encontraron los 5 parámetros previstos: el encabezamiento; la individualización del acusado; la claridad; el asunto; y, los aspectos del proceso.

Se tiene como base referente a la Unidad Muestral al Expediente Judicial N° 00375-2017-63-0801-JR-PE-03 que cumple todo parámetro establecido en el Cuadro 1, teniendo como base lo siguiente de conforme a los parámetros que son:

EXPEDIENTE : **00375-2017-63-0801-JR-PE-03**
JUEZ : E. E. Y. C.
ESPECIALISTA : M. Y. C. F.
MINISTERIO PÚBLICO : PRIMERA FISCALÍA PROVINCIAL PENAL CORPORATIVA DE CAÑETE.
DELITO : USURPACIÓN AGRAVADA
ACUSADA : M. H. M. R.
AGRAVIADO : A. B. F. L.
SENTENCIA N° 15-2018-1JPU-CSJCÑ

RESOLUCION N° 6 - 2018

Cañete, doce de octubre del dos mil dieciocho.-

I. PARTE EXPOSITIVA

VISTOS Y OÍDOS.-

Por el Primer Juzgado Penal Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de Cañete, J. E. E. Y. C., el Juicio Oral, que se ha llevado a cabo en la presente causa seguida contra **M. H. M. R.** por la presunta comisión del delito contra el patrimonio – Usurpación agravada, en perjuicio de **A. B. F. L.**, siendo su estado el de emitir sentencia.

Es la parte introductoria de la sentencia penal. Contiene el encabezamiento, el asunto, el objeto procesal y la postura de la defensa (San Martín, 2006).

Talavera (2011), quien señala que el encabezamiento debe contener datos básicos formales que permitan ubicarnos en el tiempo, espacio, y datos que permitan identificar plenamente a las partes del proceso: acusado, agraviado, y parte civil; siendo así, puede afirmarse que si bien hay aproximación a este parámetro. Sin embargo, debió de consignarse a la parte civil y tercero civilmente responsable, así como acompañar en este rubro el Juzgado que emite la sentencia y la nomenclatura completa del expediente. Esto se corroborara con lo señalado en el artículo 394° inc. 1 del Nuevo Código Procesal Penal, que establece los requisitos de la sentencia, en el inciso 1, en lo que respecta al encabezamiento.

Análisis de resultados de la parte de Introducción:

La parte introductoria está conforme a todo parámetro y requisitos que llevan relación con la Sentencia de primera Instancia cumpliendo con todos los parámetros señalados de forma legal y/o jurídica, se puede observar que la parte introductoria cumple con el encabezamiento evidencia, evidencia el asunto, individualización de las partes, los aspectos del proceso y la claridad. Asimismo, en el proceso penal tiene por finalidad, entre otros, el de alcanzar la verdad concreta; para ello se debe establecer la plena correspondencia entre la identidad del autor del ilícito y de la persona sometida a proceso, evaluándose los medios probatorios acopiados, a fin de probar la comisión o no del delito y la responsabilidad o irresponsabilidad penal del proceso, conformidad con lo prescrito por el artículo VII del Título Preliminar del Código Penal que conforma las bases programáticas e ideológicas fundamentales del sistema penal peruano; así la pena requiere de la responsabilidad penal del autor, proscribiendo toda forma de responsabilidad objetiva. Para que se declare la existencia de un delito y se

imponga una sanción penal, resulta necesario que se adquiriera certeza sobre la existencia del ilícito penal imputado, así como de la responsabilidad penal del procesado, para cuyo efecto se debe reunir todos los medios probatorios que acrediten los hechos denunciados y que produzcan convicción en el juzgador acerca de la verdad legal sobre el hecho incriminado.

Análisis de resultados de las posturas de las partes:

En cuanto al agraviado se explicita y evidencia congruencia con la pretensión del agraviado; explícita evidencia de congruencia con los fundamentos fácticos expuestos por las partes, y la claridad. Conforme al denunciado o imputado en señalar en el presente proceso judicial que no ha participado en los hechos que son materia de juzgamiento teniendo como base el defender y cautelar sus derechos fundamentales para ejercer su respectiva defensa procesal sin atentar sus garantías constitucionales.

2. En cuanto a la parte considerativa se determinó que su calidad fue de rango muy alta. Se derivó de la calidad de la motivación de los hechos, el derecho, la pena y la reparación civil, que fueron de rango muy alta, muy alta, muy alta y muy alta, respectivamente (Cuadro 2).

Para San Martín (2015), siguiendo a Cortez (2001), la parte considerativa contiene la construcción lógica de la sentencia, la que sirve para determinar si el acusado es o no responsable penal, si su conducta merece pena o no, imponiendo al Juez un doble juicio: histórico, tendente a establecer si un determinado hecho o conjunto de hechos ha existido o no con anterioridad al proceso; y jurídico, que tienden a concluir si el hecho que históricamente sucedió puede ser calificado como delito y merece pena.

Analizando: es la parte principal de una sentencia ya que en ella se fundamenta y motiva adecuadamente para poder determinar una acusación o exculpación basada en los hechos, aplicando la norma, la doctrina, la jurisprudencia y el derecho, aspectos fundamentales que permitirán dar a conocer una decisión, pues en nuestro caso en estudio y al análisis de dicha sentencia se verifica claramente la presencia de la tipificación del delito, el bien jurídico vulnerado, la culpabilidad de los actores de acuerdo a las investigaciones y los hechos expresados, así mismo la aplicación de la pena, que se dan acorde al daño ocasionado y a la posibilidad de los sentenciados sin vulnerar los derechos constitucionales. Por ello y en estricta aplicación de los parámetros establecemos que el rango de esta parte de la sentencia es de muy alta

calidad.

3. En cuanto a la parte resolutive se determinó que su calidad fue de rango muy alta. Se derivó de la calidad de la aplicación del principio de correlación y la descripción de la decisión, que fueron de rango muy alta y muy alta, respectivamente (Cuadro 3).

Analizando: éste hallazgo se puede decir que es la parte de la sentencia, en la que se contiene la decisión o fallo de condena o absolución del demandado o acusado. Asimismo, suele incorporarse el nombre del juez que la ha redactado y la firma de todos los que han concurrido a su acuerdo, tal como está en la sentencia en estudio. Por otro lado, dicha sentencia es congruentes, es decir, se ha resolvió acerca de todas las cuestiones que han sido objeto de debate en el proceso. Tanto así que el fallo no debe contener más, ni algo distinto, de lo pedido por las partes, tal como lo está en la sentencia en estudio. Tanto así que nuestra sentencia en estudio contiene una relación entre la parte expositiva y la considerativa. Por ejemplo, tenemos dos personas acusadas de robo agravado, el juez no puede condenarle por otro delito como por el de tocamientos indebidos (para ello haría falta aplicar otro procedimiento), ya que está limitado por los hechos alegados.

En relación a la sentencia de segunda instancia

Se trata de una sentencia emitida por un órgano jurisdiccional de segunda instancia, este fue la Sala Penal de Apelaciones de la Corte Superior de Justicia de San Vicente, cuya calidad fue de rango muy alta, de conformidad con los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales pertinentes (Cuadro 8)

Se determinó que la calidad de sus partes expositiva, considerativa y resolutive fueron de rango muy alta, muy alta, y muy alta, respectivamente (Cuadro 4, 5 y 6).

4. En cuanto a la parte expositiva se determinó que su calidad fue de rango muy alta.

Se derivó de la calidad de la introducción y de la postura de las partes, que fueron de rango muy alta, y muy alta, respectivamente (Cuadro 4).

“El juez no sólo juzga sus casos con fundamento en el derecho. Además del derecho debe considerar las conductas vividas, los hechos, que configuran el caso. Pero la cuestión no puede dejarse en una representación tan simple: derecho y hechos. Es

importante destacar que existe un elemento crucial en todo juicio, elemento que no es el derecho ni los hechos; este "elemento" es el sujeto que juzga, el hombre, la persona que es el juez." (Moreno ORTIZ; s/f).

Analizando: nuestra sentencia en estudio al ser analizada se corrobora la presencia de cada uno de los parámetros establecidos, pues se cuenta con la fecha que indica cuando fueron sentenciados los acusados, así como el número de la resolución, la identificación individual de los procesados así como de sus antecedentes y de sus respectivos padres y la sala que lleva a cabo dicho proceso, además se cuenta con la pretensión del apelante pues al cumplir con los parámetros dicha sentencia es de muy alta calidad.

5. En cuanto a la parte considerativa se determinó que su calidad fue de rango muy alta. Se derivó de la calidad de la motivación de los hechos, el derecho, la pena y la reparación civil, que fueron de rango: muy alta, muy alta, muy alta y muy alta, respectivamente (Cuadro 5).

Análisis: son cuatro partes que se analizan en esta parte de la sentencia, como es la motivación de los hechos, pues tenemos que al ser narrados los hechos en esta apelación existe una disconformidad por parte de los apelantes pues expresan que no se ha tenido en cuenta que la declaración del agraviado no presta las garantías correspondientes conforme lo señalado en el artículo 383° del Código Penal, ya que el representante del Ministerio Público tuvo tiempo suficiente para citarlo a su despacho, dado a que solo en sede policial son los efectivos policiales los que redactan dichas actas y solo el fiscal va a firmar dichas actas, lo cual no guarda una garantía para ser tomada en cuenta, también no se ha tenido en cuenta la declaración del sentenciado apelante quien acepta desde un inicio estar en el lugar que sucedieron los hechos que el en ningún momento participo de los hechos ocurridos, acusándole tan solo por el hecho de registrar antecedentes penales. Respecto a la motivación del derecho, se tiene que el fiscal en dicho proceso identifico y tipifico el delito contra el patrimonio en la modalidad de Usurpación Agravada conducta tipificado en el art. 202° del Código Penal concordante con los agravantes contenidos en el artículo 204° de la norma acotada, con respecto a la pena se les sanciono con 04 años de pena privativa de la

libertad acorde a la norma acotada, así como a un pago de cuarenta mil soles de reparación civil, con el afán de resarcir en algo el daño ocasionado a la víctima.

6. En cuanto a la parte resolutive se determinó que su calidad fue de rango muy alta. Se derivó de la calidad de la aplicación del principio de correlación y la descripción de la decisión, que fueron de rango muy alta y muy alta, respectivamente (Cuadro 6).

En la sentencia civil en su parte resolutive, el Juez manifiesta su decisión sobre el asunto controvertido, respecto de las pretensiones de las partes indicando las acciones que se aceptan o rechazan, el momento a partir del cual tendrá efectos el fallo, la decisión de las costas y costos, etc. La sentencia penal en su parte resolutive o parte concluyente, declara o resuelve la comisión o absolución de delitos, la determinación de la pena y la reparación civil. (scribd.com, 2017)

Análisis, es la parte donde los magistrados, fallan de manera coherente y concisa la pretensión de los apelantes, basados en la aplicando de la normatividad, la doctrina y la jurisprudencia, pues nuestra sentencia en estudio cumple con cada uno de los parámetros establecidos, por estas consideraciones y al análisis de este resultado, se determinó que existió coherencia en la emisión de la resolución en estudio, por consiguiente se determinó que fue de muy alta calidad.

VI. CONCLUSIONES

Conforme a la metodología aplicada se obtuvo que:

La caracterización de las sentencias de primera y segunda instancia sobre Usurpación Agravada, según los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales, en el expediente N° expediente N° 00375-2017-63-0801-JR-PE-03, del Distrito Judicial de Cañete - Perú, 2019, fueron de rango muy alta y alta, respectivamente.

Donde la caracterización de la sentencia de primera instancia se califica como alta (alcanzó el valor de 32, situándose en el rango de [25 - 32]). El Juzgado de primera instancia emitió una sentencia que se ajusta a las exigencias actuales, es decir es clara y motivada, valorando las pruebas de cargo como descarga para finalmente emitir una sentencia condenatoria.

Por su parte la sentencia de segunda instancia se califica como alta (alcanzó el valor de 38, situándose en rango de [33 – 40]). En relación a este resultado, la situación es diferente al resultado de la primera instancia, porque su valor permite inferir que su tendencia fue aproximarse a una decisión justa, porque en la parte considerativa se pudo detectar que no hubo un mayor cuidado en el análisis de los elementos de prueba.

Haciendo contraste entre los resultados y la hipótesis se observa coincidencia entre los resultados de las sentencias y la propuesta hipotética planteada.

Metodológicamente hablando, ésta coincidencia nos induce indubitablemente a verter opinión sobre la administración de justicia en nuestro país, puesto que lo esgrimido en el presente proceso tiene relación directa con la seguridad jurídica y la seguridad ciudadana, es de opinar que la solución al conflicto social estudiado se resolvió de modo que fortalece la fe en la justicia de los ciudadanos de a pie,

entendiendo que la seguridad ciudadana es un derecho de los ciudadanos y es el estado quién debe velar a través de la seguridad jurídica el ejercicio de tan ansiada tranquilidad (seguridad). En un estado democrático, si la seguridad ciudadana no es respaldada por la seguridad jurídica se fomentaría la inseguridad ciudadana.

VII. RECOMENDACIONES

- Examinar con exhaustividad: el Cuadro de Operacionalización de la Variable que se identifica en el Anexo 1.
- Examinar con exhaustividad: el proceso judicial existente en el expediente.
- Identificar las instituciones procesales y sustantivas existentes en el proceso judicial existente en el expediente, incorporarlos en el desarrollo de las bases teóricas del trabajo de investigación, utilizando fuentes doctrinarias, normativas y jurisprudenciales.
- Empoderarse, sistemáticamente, de los conocimientos y las estrategias previstas facilitará el análisis de la sentencia, desde el recojo de los datos, hasta la defensa de la tesis.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Alva, J.** (2016). *“La Violencia sobre las Cosas en el Delito de Usurpación Análisis de la Casación N° 273-2012-ICA”*. Piura.
- Avendaño, J.** (1986). *Derechos Reales*. Primera Edición. Lima. Editora PUCP.
- Bramont, L.** (1994) *Manuel de Derecho Penal*. Parte Especial, Lima.
- Cajas, W.** (2011). *Código Civil: Código Procesal Civil, y otras disposiciones legales (17 Edición)*.
- Cárdenas, J.** (2008). *El Precedente Judicial y el Precedente Constitucional*.
Primera Edición Lima: Ara Editores.
- Cárdenas, J.** (2008). *Trabajo de Investigación sobre Guía de elaboración de sentencias judiciales, a cargo de la Comisión Ejecutiva del Poder Judicial*.
Arequipa.
- Caro, D.** (2003). *Principio de Lesividad de Bienes Jurídicos Penales. En código Penal Comentado Tomo I*. Primera Edición, Lima: Editorial Gaceta Jurídica.
- Caro, J.** (2007). *Diccionario de Jurisprudencia Penal*. Lima. Editorial GRIJLEY.
- Echandía, D.** (2002). *Teoría General de la Prueba Judicial (Vol. 1)*. Buenos Aires:
V. P. de Zavalía.
- Falcón, E.** (1990). *Tratado de la prueba (Tom.II)*. Madrid: ASTREA.
- Fairen, L.** (1992). *Teoría General del Proceso*. México DF: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Ferrajoli, L.** (1997). *Derecho y razón. Teoría del Garantismo Penal (2da Edición)*.
Milán. Camerino: Trotta.
- Fontan, C.** (1998). *Derecho Penal: Introducción y Parte Penal*. Buenos Aires:
Abeledo Perrot

- Frisancho, M.** (2010), *Manual para la Aplicación del Nuevo Código Procesal Penal, Teoría-Práctica-Jurisprudencia*. 1ra Edición. (2do Tiraje). Lima: RODHAS.
- García, D.** (1982). *Manuel del Derecho Procesal Penal*. (Ed. 7ma). Lima: p 47.
- Gómez, G.** (2010). *Código Penal – Código Procesal Penal y normas afines* (17° Ed.) Lima: RODHAS.
- Hinostroza, A.** (2008). *Procesos Civiles Relacionados con la Propiedad y la Posesión*. Primera Edición. Lima: Gaceta Jurídica.
- Salinas, R.** (2002). *Curso de Derecho Penal Peruano*. Parte Especial III. Primera Edición Lima: Editorial IDEMSA.
- Talavera, P.** (2009). *La Prueba en el nuevo Proceso Penal: Manuel del Derecho Probatorio y de la valorización de las pruebas en el Proceso Penal Común*. Lima: Academia de la Magistratura.
- Talavera, P.** (2011), *La Sentencia Penal en el Nuevo Código Procesal Penal: Su Estructura y Motivación*. Lima: Cooperación Alemana al Desarrollo.

**A
N
E
X
O
S**

ANEXO 1: CUADRO DE OPERALIZACION

CUADRO DE OPERACIONALIZACION DE LA VARIABLE CALIDAD DE SENTENCIA – PRIMERA INSTANCIA

OBJETO DE ESTUDIO	VARIABLE	DIMENSIONES	SUB DIMENSIONES	PARÁMETROS (INDICADORES)
SENTENCIA	CALIDAD DE LA	PARTE EXPOSITIVA	Introducción	<p>1. El encabezamiento evidencia: <i>la individualización de la sentencia, indica el número de expediente, el numero de resolución que le corresponde a la sentencia, lugar, fecha de expedición, menciona al juez, jueces/la identidad de las partes. En los casos que correspondiera la reserva de la identidad por tratarse de menores de edad. etc. Si cumple/No cumple</i></p> <p>2. Evidencia el asunto: <i>¿Qué plantea? Qué imputación? ¿Cuál es el problema sobre lo que se decidirá?. Si cumple/No cumple</i></p> <p>3. Evidencia la individualización del acusado: <i>Evidencia datos personales del acusado: nombres, apellidos, edad/ en algunos casos sobrenombre o apodo. Si cumple/No cumple</i></p> <p>4. Evidencia los aspectos del proceso: <i>el contenido explicita que se tiene a la vista un proceso regular, sin vicios procesales, sin nulidades, que se ha agotado los plazos, las etapas, advierte constatación, aseguramiento de las formalidades del proceso, que ha llegado el momento de sentenciar/ En los casos que correspondiera: aclaraciones modificaciones o aclaraciones de nombres y otras; medidas provisionales adoptadas durante el proceso, cuestiones de competencia o nulidades resueltas, otros. Si cumple/No cumple</i></p> <p>5. Evidencia claridad: <i>el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple/No cumple</i></p>
			Postura de las partes	<p>1. Evidencia descripción de los hechos y circunstancias objeto de la acusación. Si cumple/No cumple</p> <p>2. Evidencia la calificación jurídica del fiscal. Si cumple/No cumple</p> <p>3. Evidencia la formulación de las pretensiones penales y civiles del fiscal /y de la parte civil. Este último, en los casos que se hubieran constituido en parte civil. Si cumple/No cumple</p> <p>4. Evidencia la pretensión de la defensa del acusado. Si cumple/No cumple</p> <p>5. Evidencia claridad: <i>el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple/No cumple</i></p>
		SENTENCIA	Motivación de los hechos	<p>1. Las razones evidencian la selección de los hechos probados o improbadas. <i>(Elemento imprescindible, expuestos en forma coherente, sin contradicciones, congruentes y concordantes con los alegados por las partes, en función de los hechos relevantes que sustentan la pretensión(es).Si cumple/No cumple</i></p> <p>2. Las razones evidencian la fiabilidad de las pruebas. <i>(Se realizó el análisis individual de la fiabilidad y validez de los medios probatorios; si la prueba practicada puede considerarse fuente de conocimiento de los hechos, se verificó los requisitos requeridos para su validez).Si cumple/No cumple</i></p>

A	PARTE CONSIDERATIVA		<p>3. Las razones evidencian aplicación de la valoración conjunta. (El contenido evidencia completitud en la valoración, y no valoración unilateral de las pruebas, el órgano jurisdiccional examina todos los posibles resultados probatorios, interpreta la prueba, para saber su significado). Si cumple/No cumple</p> <p>4. Las razones evidencia aplicación de las reglas de la sana crítica y las máximas de la experiencia. (Con lo cual el juez forma convicción respecto del valor del medio probatorio para dar a conocer de un hecho concreto). Si cumple/No cumple</p> <p>5. Evidencia claridad: el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple/No cumple</p>
		<p>Motivación del derecho</p>	<p>1. Las razones evidencian la determinación de la tipicidad. (Adecuación del comportamiento al tipo penal) (Con razones normativas, jurisprudenciales o doctrinarias lógicas y completas). Si cumple/No cumple</p> <p>2. Las razones evidencian la determinación de la antijuricidad (positiva y negativa) (Con razones normativas, jurisprudenciales o doctrinarias, lógicas y completas). Si cumple/No cumple</p> <p>3. Las razones evidencian la determinación de la culpabilidad. (Que se trata de un sujeto imputable, con conocimiento de la antijuricidad, no exigibilidad de otra conducta, o en su caso cómo se ha determinado lo contrario. (Con razones normativas, jurisprudenciales o doctrinarias lógicas y completas). Si cumple/No cumple</p> <p>4. Las razones evidencian el nexo (enlace) entre los hechos y el derecho aplicado que justifican la decisión. (Evidencia precisión de las razones normativas, jurisprudenciales y doctrinas, lógicas y completas, que sirven para calificar jurídicamente los hechos y sus circunstancias, y para fundar el fallo). Si cumple/No cumple</p> <p>5. Evidencia claridad: el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple/No cumple</p>
		<p>Motivación de la pena</p>	<p>1. Las razones evidencian la individualización de la pena de acuerdo con los parámetros legales previstos en el artículo 45 (Carencias sociales, cultura, costumbres, intereses de la víctima, de su familia o de las personas que de ella dependen) y 46 del Código Penal (Naturaleza de la acción, medios empleados, importancia de los deberes infringidos, extensión del daño o peligro causados, circunstancias de tiempo, lugar, modo y ocasión; móviles y fines; la unidad o pluralidad de agentes; edad, educación, situación económica y medio social; reparación espontánea que hubiere hecho del daño; la confesión sincera antes de haber sido descubierto; y las condiciones personales y circunstancias que lleven al conocimiento del agente; la habitualidad del agente al delito; reincidencia). (Con razones, normativas, jurisprudenciales y doctrinarias, lógicas y completa). Si cumple/No cumple</p> <p>2. Las razones evidencian proporcionalidad con la lesividad. (Con razones, normativas, jurisprudenciales y doctrinarias, lógicas y completas, cómo y cuál es el daño o la amenaza que ha sufrido el bien jurídico protegido). Si cumple/No cumple</p> <p>3. Las razones evidencian proporcionalidad con la culpabilidad. (Con razones, normativas, jurisprudenciales y doctrinarias, lógicas y completas). Si cumple/No cumple</p> <p>4. Las razones evidencian apreciación de las declaraciones del acusado. (Las razones evidencian cómo, con qué prueba se ha destruido los argumentos del acusado). Si cumple/No cumple</p> <p>5. Evidencia claridad: el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple/No cumple</p>

PARTE RESOLUTIVA	Motivación de la reparación civil	<p>1. Las razones evidencian apreciación del valor y la naturaleza del bien jurídico protegido. (Con razones normativas, jurisprudenciales y doctrinarias, lógicas y completas). Si cumple/No cumple</p> <p>2. Las razones evidencian apreciación del daño o afectación causado en el bien jurídico protegido. (Con razones normativas, jurisprudenciales y doctrinas lógicas y completas). Si cumple/No cumple</p> <p>3. Las razones evidencian apreciación de los actos realizados por el autor y la víctima en las circunstancias específicas de la ocurrencia del hecho punible. (En los delitos culposos la imprudencia/ en los delitos dolosos la intención). Si cumple/No cumple</p> <p>4. Las razones evidencian que el monto se fijó prudencialmente apreciándose las posibilidades económicas del obligado, en la perspectiva cierta de cubrir los fines reparadores. Si cumple/No cumple</p> <p>5. Evidencia claridad: el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple/No cumple</p>
	Aplicación del Principio de correlación	<p>1. El pronunciamiento evidencia correspondencia (relación recíproca) con los hechos expuestos y la calificación jurídica prevista en la acusación del fiscal. Si cumple/No cumple</p> <p>2. El pronunciamiento evidencia correspondencia (relación recíproca) con las pretensiones penales y civiles formuladas por el fiscal y la parte civil (éste último, en los casos que se hubiera constituido como parte civil). Si cumple/No cumple</p> <p>3. El pronunciamiento evidencia correspondencia (relación recíproca) con las pretensiones de la defensa del acusado. Si cumple/No cumple</p> <p>4. El pronunciamiento evidencia correspondencia (relación recíproca) con la parte expositiva y considerativa respectivamente. (El pronunciamiento es consecuente con las posiciones expuestas anteriormente en el cuerpo del documento - sentencia). Si cumple/No cumple</p> <p>5. Evidencia claridad: el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple/No cumple</p>
	Descripción de la decisión	<p>1. El pronunciamiento evidencia mención expresa y clara de la identidad del(os) sentenciado(s). Si cumple/No cumple</p> <p>2. El pronunciamiento evidencia mención expresa y clara del(os) delito(s) atribuido(s) al sentenciado. Si cumple/No cumple</p> <p>3. El pronunciamiento evidencia mención expresa y clara de la pena (principal y accesoria, éste último en los casos que correspondiera) y la reparación civil. Si cumple/No cumple</p> <p>4. El pronunciamiento evidencia mención expresa y clara de la(s) identidad(es) del(os) agraviado(s). Si cumple/No cumple</p> <p>5. Evidencia claridad: el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple/No cumple</p>

CUADRO DE OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE: SENTENCIA (2da. Instancia)

OBJETO DE ESTUDIO	VARIABLE	DIMENSIONES	SUB DIMENSIONES	PARÁMETROS (INDICADORES)
S E N	CALIDAD DE	PARTE EXPOSITIVA	Introducción	<p>1. El encabezamiento evidencia: la individualización de la sentencia, indica el número de expediente, el número de resolución que le corresponde dentro del expediente, lugar, fecha de expedición, menciona al juez, jueces/ la identidad de las partes. En los casos que correspondiera la reserva de la identidad por tratarse de menores de edad. etc. Si cumple/No cumple</p> <p>2. Evidencia el asunto: ¿Cuál es el problema sobre lo que se decidirá? el objeto de la impugnación. Si cumple/No cumple</p> <p>3. Evidencia la individualización del acusado: Evidencia individualización del acusado con sus datos personales: nombres, apellidos, edad/ en algunos casos sobrenombre o apodo. Si cumple/No cumple</p> <p>4. Evidencia los aspectos del proceso: el contenido explicita que se tiene a la vista un proceso regular, sin vicios procesales, sin nulidades, que se ha agotado los plazos en segunda instancia, se advierte constatación, aseguramiento de las formalidades del proceso, que ha llegado el momento de sentenciar. Si cumple/No cumple</p> <p>5. Evidencia claridad: el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple/No cumple</p>
			Postura de las partes	<p>1. Evidencia el objeto de la impugnación: <i>El contenido explicita los extremos impugnados.</i> Si cumple/No cumple</p> <p>2. Evidencia congruencia con los fundamentos fácticos y jurídicos que sustentan la impugnación. (Precisa en qué se ha basado el impugnante). Si cumple/No cumple.</p> <p>3. Evidencia la formulación de las pretensión(es) del impugnante(s). Si cumple/No cumple.</p> <p>4. Evidencia la formulación de las pretensiones penales y civiles de la parte contraria (Dependiendo de quién apele, si fue el sentenciado quien apeló, lo que se debe buscar es la pretensión del fiscal y de la parte civil, de este último en los casos que se hubiere constituido en parte civil). Si cumple/No cumple</p> <p>5. Evidencia claridad: <i>el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas.</i> Si cumple/No cumple.</p>
		Motivación de los hechos	<p>1. Las razones evidencian la selección de los hechos probados o improbadas. (Elemento imprescindible, expuestos en forma coherente, sin contradicciones, congruentes y concordantes con los alegados por las partes, en función de los hechos relevantes que sustentan la pretensión(es)).Si cumple/No cumple</p> <p>2. Las razones evidencian la fiabilidad de las pruebas. (Se realizó el análisis individual de la fiabilidad y validez de los medios probatorios; si la prueba practicada puede considerarse fuente de conocimiento de los hechos, se verificó los requisitos requeridos para su validez).Si cumple/No cumple</p>	

T E N C I A	LA	PARTE CONSIDERATIVA		<p>3. Las razones evidencian aplicación de la valoración conjunta. (El contenido evidencia completitud en la valoración, y no valoración unilateral de las pruebas, el órgano jurisdiccional examinó todos los posibles resultados probatorios, interpretó la prueba, para saber su significado). Si cumple/No cumple</p> <p>4. Las razones evidencia aplicación de las reglas de la sana crítica y las máximas de la experiencia. (Con lo cual el juez forma convicción respecto del valor del medio probatorio para dar a conocer de un hecho concreto). Si cumple/No cumple</p> <p>5. Evidencia claridad: el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple/No cumple</p>
	SENTENCIA		Motivación de la pena	<p>1. Las razones evidencian la individualización de la pena de acuerdo con los parámetros legales previstos en los artículo 45 (Carencias sociales, cultura, costumbres, intereses de la víctima, de su familia o de las personas que de ella dependen) y 46 del Código Penal (Naturaleza de la acción, medios empleados, importancia de los deberes infringidos, extensión del daño o peligro causados, circunstancias de tiempo, lugar, modo y ocasión; móviles y fines; la unidad o pluralidad de agentes; edad, educación, situación económica y medio social; reparación espontánea que hubiere hecho del daño; la confesión sincera antes de haber sido descubierto; y las condiciones personales y circunstancias que lleven al conocimiento del agente; la habitualidad del agente al delito; reincidencia) . (Con razones, normativas, jurisprudenciales y doctrinarias, lógicas y completa). Si cumple/No cumple</p> <p>2. Las razones evidencian proporcionalidad con la lesividad. (Con razones, normativas, jurisprudenciales y doctrinarias, lógicas y completas, cómo y cuál es el daño o la amenaza que ha sufrido el bien jurídico protegido). Si cumple/No cumple</p> <p>3. Las razones evidencian proporcionalidad con la culpabilidad. (Con razones, normativas, jurisprudenciales y doctrinarias, lógicas y completas). Si cumple/No cumple</p> <p>4. Las razones evidencian apreciación de las declaraciones del acusado. (Las razones evidencian cómo, con qué prueba se ha destruido los argumentos del acusado). Si cumple/No cumple</p> <p>5. Evidencia claridad: el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple/No cumple</p>
			Motivación de la reparación civil	<p>1. Las razones evidencian apreciación del valor y la naturaleza del bien jurídico protegido. (Con razones normativas, jurisprudenciales y doctrinarias, lógicas y completas). Si cumple/No cumple</p> <p>2. Las razones evidencian apreciación del daño o afectación causado en el bien jurídico protegido. (Con razones normativas, jurisprudenciales y doctrinas lógicas y completas). Si cumple/No cumple</p> <p>3. Las razones evidencian apreciación de los actos realizados por el autor y la víctima en las circunstancias específicas de la ocurrencia del hecho punible. (En los delitos culposos la imprudencia/ en los delitos dolosos la intención). Si cumple/No cumple</p> <p>4. Las razones evidencian que el monto se fijó prudencialmente apreciándose las posibilidades económicas del obligado, en la perspectiva cierta de cubrir los fines reparadores. Si cumple/No cumple</p>

		5. Evidencia claridad: <i>el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple/No cumple</i>
PARTE RESOLUTIVA	Aplicación del Principio de correlación	<p>1. El pronunciamiento evidencia resolución de todas las pretensiones formuladas en el recurso impugnatorio (<i>Evidencia completitud</i>). Si cumple/No cumple</p> <p>2. El pronunciamiento evidencia resolución nada más, que de las pretensiones formuladas en el recurso impugnatorio. (<i>No se extralimita, excepto en los casos igual derecho a iguales hechos, motivadas en la parte considerativa</i>). Si cumple/No cumple</p> <p>3. El contenido del pronunciamiento evidencia aplicación de las dos reglas precedentes a las cuestiones introducidas y sometidas al debate, en segunda instancia (<i>Es decir, todas y únicamente las pretensiones indicadas en el recurso impugnatorio/o las excepciones indicadas de igual derecho a iguales hechos, motivadas en la parte considerativa</i>). Si cumple/No cumple</p> <p>4. El pronunciamiento evidencia correspondencia (relación recíproca) con la parte expositiva y considerativa respectivamente. (<i>El pronunciamiento es consecuente con las posiciones expuestas anteriormente en el cuerpo del documento - sentencia</i>). Si cumple/No cumple</p> <p>5. Evidencia claridad: <i>el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple/No cumple.</i></p>
	Descripción de la decisión	<p>1. El pronunciamiento evidencia mención expresa y clara de la identidad del(os) sentenciado(s). Si cumple/No cumple</p> <p>2. El pronunciamiento evidencia mención expresa y clara del(os) delito(s) atribuido(s) al sentenciado. Si cumple/No cumple</p> <p>3. El pronunciamiento evidencia mención expresa y clara de la pena (<i>principal y accesoria, éste último en los casos que correspondiera</i>) y la reparación civil. Si cumple/No cumple</p> <p>4. El pronunciamiento evidencia mención expresa y clara de la(s) identidad(es) del(os) agraviado(s). Si cumple/No cumple</p> <p>5. Evidencia claridad: <i>el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple/No cumple</i></p>

ANEXO N° 02: CUADROS DESCRIPTIVOS

1. LISTA DE ESPECIFICACIONES PREVIAS

1. De acuerdo al Cuadro de Operacionalización de la Variable (Anexo 1), se denomina objeto de estudio a las sentencias de primera y segunda instancia.
2. La variable de estudio viene a ser la caracterización de las sentencias de primera y segunda instancia según los parámetros doctrinarios, normativos y jurisprudenciales pertinentes.
3. La variable tiene dimensiones, los cuales son tres por cada sentencia, estos son: la parte expositiva, considerativa y resolutive, respectivamente.
4. Cada dimensión de la variable tiene sus respectivas sub dimensiones.

4.1. En relación a la sentencia de primera instancia:

- 4.1.1. Las sub dimensiones de la dimensión parte expositiva son 2: introducción y la postura de las partes.
- 4.1.2. Las sub dimensiones de la dimensión parte considerativa son **4**: motivación de los hechos, motivación del derecho, motivación de la pena y motivación de la reparación civil.
- 4.1.3. Las sub dimensiones de la dimensión parte resolutive son 2: aplicación del principio de correlación y descripción de la decisión.

4.2. En relación a la sentencia de segunda instancia:

- 4.2.1. Las sub dimensiones de la dimensión parte expositiva son 2: *introducción y postura de las partes.*
- 4.2.2. Las sub dimensiones de la dimensión parte considerativa son **3**: *motivación de los hechos, motivación de la pena y motivación de la reparación civil.*
- 4.2.3. Las sub dimensiones de la dimensión parte resolutive son 2: *aplicación del principio de correlación y descripción de la decisión.*

5. Cada sub dimensión presenta 5 parámetros, los cuales se registran en el instrumento para recoger los datos que se llama lista de cotejo.
6. Para asegurar la objetividad de la medición, en cada sub dimensión se ha previsto 5 parámetros, que son criterios o indicadores de caracterización, extraídos indistintamente de la normatividad, la doctrina y la jurisprudencia los cuales se registran en la lista de cotejo.
7. **De los niveles de calificación:** se ha previstos 5 niveles de caracterización, los cuales son: muy baja, baja, mediana, alta y muy alta. Aplicable para determinar la caracterización de las sub dimensiones, las dimensiones y la variable en estudio.
8. **Calificación:**
 - 8.1. **De los parámetros:** el hallazgo o inexistencia de un parámetro, en el texto de la sentencia en estudio, se califica con las expresiones: si cumple y no cumple
 - 8.2. **De las sub dimensiones:** se determina en función al número de parámetros cumplidos.
 - 8.3. **De las dimensiones:** se determina en función a la caracterización de las sub dimensiones, que presenta.
 - 8.4. **De la variable:** se determina en función a la caracterización de las dimensiones
9. **Recomendaciones:**
 - 9.1. Examinar con exhaustividad: el Cuadro de Operacionalización de la Variable que se identifica como Anexo 1.
 - 9.2. Examinar con exhaustividad: el proceso judicial existente en el expediente.
 - 9.3. Identificar las instituciones procesales y sustantivas existentes en el proceso judicial existente en el expediente, incorporarlos en el desarrollo de las bases teóricas del trabajo de investigación, utilizando fuentes doctrinarias, normativas y jurisprudenciales.
 - 9.4. Empoderarse, sistemáticamente, de los conocimientos y las estrategias previstas facilitará el análisis de la sentencia, desde el recojo de los datos, hasta la defensa

de la tesis.

10. El presente anexo solo describe el procedimiento de recojo y organización de los datos.

11. Los cuadros de presentación de los resultados evidencian su aplicación.

ANEXO 4: PROCEDIMIENTO DE RECOLECCIÓN, ORGANIZACIÓN, CALIFICACIÓN DE DATOS Y DETERMINACIÓN DE LA VARIABLE

1. CUESTIONES PREVIAS

12. De acuerdo al Cuadro de Operacionalización de la Variable (Anexo 2), se denomina objeto de estudio a las sentencias de primera y segunda instancia.

13. La variable de estudio viene a ser la calidad de las sentencias de primera y segunda instancia según los parámetros doctrinarios, normativos y jurisprudenciales pertinentes.

14. La variable tiene dimensiones, los cuales son tres por cada sentencia, estos son: la parte expositiva, considerativa y resolutive, respectivamente.

15. Cada dimensión de la variable tiene sus respectivas sub dimensiones.

15.1. En relación a la sentencia de primera instancia:

15.1.1. Las sub dimensiones de la dimensión parte expositiva son 2: introducción y la postura de las partes.

15.1.2. Las sub dimensiones de la dimensión parte considerativa son 4: motivación de los hechos, motivación del derecho, motivación de la pena y motivación de la reparación civil.

15.1.3. Las sub dimensiones de la dimensión parte resolutive son 2: aplicación del principio de correlación y descripción de la decisión.

15.2. En relación a la sentencia de segunda instancia:

15.2.1. Las sub dimensiones de la dimensión parte expositiva son 2: *introducción y postura de las partes.*

15.2.2. Las sub dimensiones de la dimensión parte considerativa son 4: *motivación de los hechos, motivación del derecho, motivación de la pena y motivación de la reparación civil.*

15.2.3. Las sub dimensiones de la dimensión parte resolutive son 2: *aplicación del principio de correlación y descripción de la decisión.*

16. Cada sub dimensión presenta 5 parámetros, los cuales se registran en el instrumento para recoger los datos que se llama lista de cotejo.

17. Para asegurar la objetividad de la medición, en cada sub dimensión se ha previsto 5

parámetros, que son criterios o indicadores de calidad, extraídos indistintamente de la normatividad, la doctrina y la jurisprudencia los cuales se registran en la lista de cotejo.

18. De los niveles de calificación: se ha previstos 5 niveles de calidad, los cuales son: muy baja, baja, mediana, alta y muy alta. Se aplica para determinar la calidad de las sub dimensiones, las dimensiones y la variable en estudio.

19. Calificación:

19.1. De los parámetros: el hallazgo o inexistencia de un parámetro, en el texto de la sentencia en estudio, se califica con las expresiones: si cumple y no cumple

19.2. De las sub dimensiones: se determina en función al número de parámetros cumplidos.

19.3. De las dimensiones: se determina en función a la calidad de las sub dimensiones, que presenta.

19.4. De la variable: se determina en función a la calidad de las dimensiones

20. Recomendaciones:

20.1. Examinar con exhaustividad: el Cuadro de Operacionalización de la Variable que se identifica como Anexo 2.

20.2. Examinar con exhaustividad: el proceso judicial existente en el expediente.

20.3. Identificar las instituciones procesales y sustantivas existentes en el proceso judicial existente en el expediente, incorporarlos en el desarrollo de las bases teóricas del trabajo de investigación, utilizando fuentes doctrinarias, normativas y jurisprudenciales.

20.4. Empoderarse, sistemáticamente, de los conocimientos y las estrategias previstas facilitará el análisis de la sentencia, desde el recojo de los datos, hasta la defensa de la tesis.

21. El presente anexo solo describe el procedimiento de recojo y organización de los datos.

22. Los cuadros de presentación de los resultados evidencian su aplicación.

2. PROCEDIMIENTOS PARA RECOGER LOS DATOS DE LOS PARÁMETROS DOCTRINARIOS, NORMATIVOS Y JURISPRUDENCIALES PREVISTOS EN EL PRESENTE ESTUDIO.

Para recoger los datos se contrasta la lista de cotejo con el texto de la sentencia; el propósito es identificar cada parámetro en el texto respectivo de la sentencia.

La calificación se realiza conforme al cuadro siguiente:

Cuadro 1

Calificación aplicable a los parámetros

Texto respectivo de la sentencia	Lista de parámetros	Calificación
		Si cumple (cuando en el texto se cumple)
		No cumple (cuando en el texto no se cumple)

Fundamentos:

- ⤴ El hallazgo de un parámetro se califica con la expresión : Si cumple
- ⤴ La ausencia de un parámetro se califica con la expresión : No cumple

3. PROCEDIMIENTO BÁSICO PARA DETERMINAR LA CALIDAD DE UNA SUB DIMENSIÓN

(Aplicable cuando se trata de la sentencia de primera y de segunda instancia)

Cuadro 2

Calificación aplicable a cada sub dimensión

Cumplimiento de los parámetros en una sub dimensión	Valor (referencial)	Calificación de calidad
Si se cumple 5 de los 5 parámetros previstos	5	Muy alta
Si se cumple 4 de los 5 parámetros previstos	4	Alta
Si se cumple 3 de los 5 parámetros previstos	3	Mediana
Si se cumple 2 de los 5 parámetros previstos	2	Baja

Si sólo se cumple 1 parámetro previsto o ninguno	1	Muy baja
--------------------------------------------------	---	----------

Fundamentos:

- ✦ Se procede luego de haber aplicado las pautas establecidas en el Cuadro 1, del presente documento.
- ✦ Consiste en agrupar los parámetros cumplidos.
- ✦ La calidad de la sub dimensión se determina en función al número de parámetros cumplidos.
- ✦ *Para todos los casos el hallazgo de uno, o ninguno de los 5 parámetros previstos, se califica con el nivel de: muy baja.*

4. PROCEDIMIENTO PARA DETERMINAR LA CALIDAD DE LAS DIMENSIONES PARTE EXPOSITIVA Y RESOLUTIVA.

(Aplicable cuando se trata de la sentencia de primera y de segunda instancia).

Cuadro 3

Calificación aplicable a las dimensiones: parte expositiva y parte resolutive

Dimensión	Sub dimensiones	Calificación					De la dimensión	Rangos de calificación de la dimensión	Calificación de la calidad de la dimensión
		De las sub dimensiones							
		Muy baja	Baja	Mediana	Alta	Muy alta			
		1	2	3	4	5			
	Nombre de la sub dimensión		X				[9 - 10]	Muy Alta	
							[7 - 8]	Alta	

Nombre de la dimensión: ...	Nombre de la sub dimensión					X	7	[5 - 6]	Mediana
								[3 - 4]	Baja
									[1 - 2]

Ejemplo: 7, está indicando que la calidad de la dimensión, ... es alta, se deriva de la calidad de las dos sub dimensiones, ... y ..., que son baja y muy alta, respectivamente.

Fundamentos:

♣ De acuerdo al Cuadro de Operacionalización de la Variable (Anexo 2), las dimensiones identificadas como: parte expositiva y parte resolutive, cada una, presenta dos sub dimensiones.

♣ Asimismo, el valor máximo que le corresponde a una sub dimensión es 5 (Cuadro 2). Por esta razón, el valor máximo que le corresponde a una dimensión que tiene 2 sub dimensiones es 10.

♣ Por esta razón el valor máximo que le corresponde a la parte expositiva y parte resolutive, es 10.

♣ Asimismo, para los efectos de establecer los 5 niveles de calidad, se divide 10 (valor máximo) entre 5 (número de niveles), y el resultado es 2.

♣ El número 2, indica que en cada nivel de calidad habrá 2 valores

♣ Asimismo, para comprender todos los valores probables que surjan al organizar los datos, se establece rangos; éstos a su vez orientan la determinación de la calidad. Ejemplo: observar el contenido y la lectura ubicada en la parte inferior del Cuadro 3.

♣ La determinación de los valores y niveles de calidad, se evidencian en el siguiente texto:

Valores y nivel de calidad:

[9 - 10] = Los valores pueden ser 9 ó 10 = Muy alta

[7 - 8] = Los valores pueden ser 7 u 8 = Alta

[5 - 6] = Los valores pueden ser 5 ó 6 = Mediana

[3 - 4] = Los valores pueden ser 3 ó 4 = Baja

[1 - 2]

= Los valores pueden ser 1 ó 2 = Muy baja

Nota: Esta información se evidencia en las dos últimas columnas del Cuadro 3.

5. PROCEDIMIENTO PARA DETERMINAR LA CALIDAD DE LA DIMENSIÓN PARTE CONSIDERATIVA

Se realiza por etapas.

5.1. Primera etapa: determinación de la calidad de las sub dimensiones de la parte considerativa

(Aplicable cuando se trata de la sentencia de primera y de segunda instancia).

Cuadro 4

Calificación aplicable a las sub dimensiones de la parte considerativa

Cumplimiento de criterios de evaluación	Ponderación	Valor numérico (referencial)	Calificación de calidad
Si se cumple 5 de los 5 parámetros previstos	2x 5	10	Muy alta
Si se cumple 4 de los 5 parámetros previstos	2x 4	8	Alta
Si se cumple 3 de los 5 parámetros previstos	2x 3	6	Mediana
Si se cumple 2 de los 5 parámetros previstos	2x2	4	Baja
Si sólo se cumple 1 parámetro previsto o ninguno	2x 1	2	Muy baja

Nota: el número 2, está indicando que la ponderación o peso asignado para los parámetros está duplicado; porque pertenecen a la parte considerativa, lo cual permite hallar los valores que orientan el nivel de calidad.

Fundamentos:

⤴ Aplicar el procedimiento previsto en el Cuadro 1. Es decir; luego de haber

identificado uno por uno, si los parámetros se cumplen o no.

✧ El procedimiento para determinar la calidad de las dimensiones identificadas como parte EXPOSITIVA Y RESOLUTIVA, difiere del procedimiento empleado para determinar la calidad la dimensión identificada como parte CONSIDERATIVA. En éste último la ponderación del cumplimiento de los parámetros se duplican.

✧ *La calidad de la parte expositiva y resolutive emerge de la calidad de sus respectivas sub dimensiones, los cuales a su vez se determinan agrupando los parámetros cumplidos conforme al Cuadro 2.*

✧ *La calidad de la parte considerativa; también, emerge de la calidad de sus respectivas sub dimensiones; cuya calidad, a diferencia de las anteriores, se determina luego de multiplicar por 2, el número de parámetros cumplidos conforme al Cuadro 4. Porque la ponderación no es simple; sino doble.*

✧ Por esta razón los valores que orientan la determinación de los cinco niveles de calidad que son: muy baja, baja, mediana, alta y muy alta; no son, 1, 2, 3, 4 y 5; sino: 2, 4, 6, 8 y 10; respectivamente; cuando se trata de la parte considerativa.

✧ Fundamentos que sustentan la doble ponderación:

1) Entre la parte expositiva, considerativa y la resolutive; la parte considerativa es la más compleja en su elaboración,

2) En la parte considerativa, se realiza el análisis de las pretensiones planteadas en el proceso, se examina los hechos, las pruebas y la selección de las normas y principios aplicables al asunto,

3) Los fundamentos o razones que se vierten en la parte considerativa, es el producto del análisis, se trata de una actividad compleja, implica mayor esfuerzo mental, dominio de conocimientos, manejo de valores y principios, técnicas de redacción, etc.; que sirven de base para sustentar decisión que se expondrá en la parte resolutive, y

4) Por las condiciones anotadas, tiene un tratamiento diferenciado, en relación a la parte expositiva y resolutive.

5.2. Segunda etapa: Con respecto a la parte considerativa de la sentencia de primera instancia

Dimensión	Sub dimensiones	Calificación					De la dimensión	Rangos de calificación de la dimensión	Calificación de la calidad de la dimensión
		De las sub dimensiones							
		Muy baja		Mediana	Alta	Muy alta	32		
		2 x 1= 2	2 x 2= 4	2 x 3= 6	2 x 4= 8	2 x 5= 10			
Parte considerativa	Nombre de la sub dimensión						[33 - 40]	Muy alta	
	Nombre de la sub dimensión						[25 - 32]	Alta	
	Nombre de la sub dimensión				X		[17 - 24]	Mediana	
	Nombre de la sub dimensión				X		[9 - 16]	Baja	
	Nombre de la sub dimensión					X	[1 - 8]	Muy baja	

Cuadro 5

Calificación aplicable a la dimensión: parte considerativa

Ejemplo: 32, está indicando que la calidad de la dimensión parte considerativa es de calidad alta, se deriva de los resultados de la calidad de las 4 sub dimensiones que son de calidad mediana, alta, alta y muy alta, respectivamente.

Fundamentos:

⤴ De acuerdo al Cuadro de Operacionalización de la Variable (Anexo 2), la parte considerativa presenta 4 sub dimensiones que son motivación de los hechos, motivación del derecho, motivación de la pena y motivación de la reparación civil.

⤴ De acuerdo al Cuadro 4, el valor máximo que le corresponde a cada sub dimensión es 10; asimismo, de acuerdo a la lista de especificaciones (punto 8.3), la calidad de una dimensión se determina en función a la calidad de las sub dimensiones que lo componen.

⤴ Por esta razón si una dimensión tiene 4 sub dimensiones, cuyo valor máximo de cada uno, es 10; el valor máximo que le corresponde a la dimensión es 40.

⤴ El número 40, es referente para determinar los niveles de calidad. Consiste en dividir 40 (valor máximo) entre 5 (número de niveles), y el resultado es 8.

⤴ El número 8 indica, que en cada nivel de calidad habrá 8 valores.

⤴ Asimismo, para comprender todos los valores probables que surjan al organizar los datos, se establece rangos; para orientar la determinación de los 5 niveles de calidad. Ejemplo: observar el contenido y la lectura ubicada en la parte inferior del Cuadro 5.

⤴ La determinación de los valores y niveles de calidad, se evidencian en el siguiente texto:

Valores y nivel de calidad:

[33 - 40]	= Los valores pueden ser 33, 34,35, 36,37, 38, 39 o 40	= Muy alta
[25 - 32]	= Los valores pueden ser 25, 26,27, 28, 29, 30, 31 o 32	= Alta
[17 - 24]	= Los valores pueden ser 17, 18,19, 20,21, 22, 23 o 24	= Mediana
[9 - 16]	= Los valores pueden ser 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, o 16	= Baja
[1 - 8]	= Los valores pueden ser 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 u 8	= Muy baja

5.2. Tercera etapa: con respecto a la parte considerativa de la sentencia de segunda instancia

Se aplica el mismo procedimiento previsto para determinar la calidad de la parte considerativa de la sentencia de primera instancia, conforme se observa en el Cuadro 5.

Fundamento: La parte considerativa de la sentencia de segunda instancia, presenta el mismo número de sub dimensiones que la parte considerativa de la sentencia de primera instancia, entonces el procedimiento a seguir es el mismo.

- La exposición anterior se verifica en el Cuadro de Operacionalización – Anexo 2.

6. PROCEDIMIENTO PARA DETERMINAR LA CALIDAD DE LA VARIABLE: CALIDAD DE LA SENTENCIAS

Se realiza por etapas:

6.1. Primera etapa: con respecto a la sentencia de primera instancia

Cuadro 6

Calificación aplicable a la sentencia de primera y de segunda instancia

Variable	Dimensión	Sub dimensiones	Calificación de las sub dimensiones					Calificación de las dimensiones			Determinación de la variable: calidad de la sentencia							
							uy alta				uy baja	aja	ediana	lta	uy alta			
											[1 - 12]	[13-24]	[25-36]	[37-48]	[49-60]			
Calidad de la sentencia...	Parte	Introducción							[9 - 10]	Muy alta								
										[7 - 8]	Alta							

		P							[5 - 6]	Mediana					
		Postura de las partes							[3 - 4]	Baja					
									[1 - 2]	Muy baja					
	Parte considerativa	M				0			[33 - 40]	Muy alta					
		Motivación de los hechos							[25 - 32]	Alta					
		M						4		[17 - 24]	Mediana				
															50

		M							[9 - 16]	Baja					
		M							[1 - 8]	Muy baja					
	Parte resolutiva	Aplicación del principio de congruencia							[9 - 10]	Muy alta					
									[7 - 8]	Alta					
									[5 - 6]	Mediana					
									[3 - 4]	Baja					

		D							[1 - 2]	Muy baja					
		escripción de la decisión													

Ejemplo: 50, está indicando que la calidad de la sentencia en estudio es de rango muy alta, se deriva de los resultados de la calidad de su parte expositiva, considerativa y resolutive que son de rango: alta, muy alta y muy alta, respectivamente.

Fundamentos:

✧ De acuerdo a las Lista de Especificaciones la calidad de cada sentencia se determina en función a la calidad de sus partes.

✧ Para determinar la calidad de la sentencia de primera instancia, se aplica todos los procedimientos especificados, de la forma siguiente:

- 1) Recoger los datos de los parámetros.
- 2) Determinar la calidad de las sub dimensiones; y
- 3) Determinar la calidad de las dimensiones.
- 4) Ingresar la información a cuadro similar al que se presenta en el Cuadro 6. Se realiza al concluir el trabajo de investigación.

Determinación de los niveles de calidad.

- 1) Se determina el valor máximo, en función al valor máximo de la parte expositiva, considerativa y resolutive, que son 10, 40 y 10, respectivamente, (Cuadro 3 y 5), el resultado es: 60.
- 2) Para determinar los niveles de calidad se divide 60 (valor máximo) entre 5 (número de niveles) el resultado es: 12.
- 3) El número 12, indica que en cada nivel habrá 12 valores.
- 4) Para asegurar que todos los valores que surjan al organizar los datos, se establece rangos, para orientar los 5 niveles de calidad. Ejemplo: observar el contenido y la lectura ubicada en la parte inferior del Cuadro 6.
- 5) Observar los niveles y valores de cada nivel en el siguiente texto:

Valores y nivel de calidad:

[49 - 60] = Los valores pueden ser 49,50,51,52,53,54,55,56,57,58,59 o 60

= Muy alta

[37 - 48] = Los valores pueden ser 37,38,39,40,41,42,43,44,45,46,47 o 48

= Alta

[25 - 36] = Los valores pueden ser 25,26,27,28,29,30,31,32,33,34,35 o 36

= Mediana

[13 - 24] = Los valores pueden ser 13,14,15,16,17,18,19,20,21,22,23 o 24

= Baja

[1 - 12] = Los valores pueden ser 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11
o 12

= Muy baja

6.2. Segunda etapa: con respecto a la sentencia de segunda instancia

Se aplica el mismo procedimiento previsto para determinar la calidad de la sentencia de primera instancia, conforme se observa en el Cuadro 6.

Fundamento:

- La sentencia de primera instancia, presenta el mismo número de sub dimensiones que la sentencia de segunda instancia
- La exposición anterior se verifica en el Cuadro de Operacionalización – Anexo 1.

ANEXO N° 3: SENTENCIAS

EVIDENCIA EMPÍRICA DEL OBJETO DE ESTUDIO: SENTENCIAS DE PRIMERA Y SEGUNDA INSTANCIA DEL EXPEDIENTE:

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

EXPEDIENTE : 00375-2017-63-0801-JR-PE-03

JUEZ : E. E. Y. C.

ESPECIALISTA : M. Y. C. F.

MINISTERIO PÚBLICO : PRIMERA FISCALÍA PROVINCIAL PENAL CORPORATIVA DE CAÑETE.

DELITO : USURPACIÓN AGRAVADA

ACUSADA : M. H. M. R.

AGRAVIADO : A. B. F. L.

SENTENCIA N° 15-2018-1JPU-CSJCÑ

RESOLUCION N° 6 - 2018

Cañete, doce de octubre del dos mil dieciocho.-

I. PARTE EXPOSITIVA

VISTOS Y OÍDOS.-

Por el Primer Juzgado Penal Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de Cañete, J. E. E. Y. C., el Juicio Oral, que se ha llevado a cabo en la presente causa seguida contra **M. H. M. R.** por la presunta comisión del delito contra el patrimonio – Usurpación agravada, en perjuicio de **A. B. F. L.**, siendo su estado el de emitir sentencia.

ANTECEDENTES.-

Llevado a cabo el Juicio Oral en sesiones de audiencia pública, visto el cuaderno de debates del proceso y demás actuados, se tiene lo siguiente:

1. IDENTIFICACION DE LAS PARTES PROCESALES.

1.1. Identificación del representante del Ministerio Público: K. R. C. R., Fiscal Adjunta de la Primera Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Cañete, con domicilio procesal en el Jirón Sepúlveda N° 217, segundo piso - San Vicente de Cañete, con casilla electrónica N° 89268, con número telefónico 970042626.

1.2. Identificación de la acusada: M. H. M. R., identificada con DNI N° 06235928, nacida el 13 de setiembre de 1951, de 66 años de edad, con instrucción superior, nacida en Cañete, casada, tiene 4 hijas de 44, 40, 38 y 36 años de edad, domiciliada en la Calle Carlos Ferreyros N° 824 San Isidro - Lima, Administradora de Empresas, percibiendo seis mil soles mensuales aproximadamente, refirió que tiene un bien inmueble consistente en el Predio Lúcumo que está en Lunahuana, una casa en Calle Simoni en San Borja y un vehículo, refirió no haber sido procesada, no tiene antecedentes. Características Físicas: mide aproximadamente 1.57 metros, pesa aproximadamente 72 kilos, refirió no tener tatuajes ni cortes ni cicatrices, consume licor socialmente, no consume drogas, con número telefónico 993479328, refirió no tener sobrenombres, cabellos lacios negros, contextura delegada, tez clara, labios delgados, ojos pequeños, nariz recta.

1.3. Identificación de la Defensa Técnica de la acusada: C. R. P. Z., con registro del Colegio de Abogados de Lima N° 12626, domicilio procesal en Calle O'Higgins

N° 268 - San Vicente – Cañete – Lima, Casilla Electrónica N° 14302, con número telefónico 990992274.

1.4. Identificación del agraviado – actor civil: A. B. F. L., identificado con DNI N° 06636280, domiciliado en la Avenida San Martín N° 534 Barranco.

1.5. Identificación de la Defensa Técnica del Actor Civil: M. H. V. V., con registro del Colegio de Abogados de Cañete N° 094, con Casilla Electrónica N° 82196, con número telefónico 945684517. Actuó como abogado interconsulta **J. C. C. S.**, con registro del Colegio de Abogados de Cañete N° 239.

II. PARTE CONSIDERATIVA

2. HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS OBJETO DE ACUSACION.- El representante del Ministerio Público, expone los hechos objeto de acusación, la calificación jurídica, y las pruebas admitidas de conformidad a lo establecido en el artículo 371° inciso 2) del Código Procesal Penal.

2.1. Hechos.- Se atribuye a la acusada M. H. M. R., haber destruido los hitos colocados para delimitar el predio denominado “Gallegos” de propiedad del agraviado **A. B. F. L.**, con el predio denominado “Lúcumo”, de un área de 17, 761 metros cuadrados, ubicado en el Anexo de Uchupampa Alta, del distrito de Lunahuana – Cañete, el día 20 de julio del 2014 a las 14:00 horas. Luego de la destrucción de los mismos, contrató directamente al albañil M. A. C. V., quien se agenció del apoyo de otros obreros, para cumplir con colocar hitos construidos de fierro y cemento, en el lugar donde estaba la pirca, realizándolas toda la noche, desde las 19:00 horas del día 21 de julio del 2014 hasta las 12:00 horas del día 22 de julio del 2014, logrando apropiarse de una parte del predio consistente en un área de 367.10 metros cuadrados, de una longitud de 128.43 metros lineales.

2.1.1 De las circunstancias

Respecto a las circunstancias precedentes, se tiene que mediante contrato privado de compra-venta realizada entre los hermanos M. Á. y D. G. del V. T. con A. B. F. L. de fecha 25 de junio del 2013, éste adquirió un terreno de un área de 17, 761 metros cuadrados, ubicado en el Anexo de Uchupampa Alta, del distrito de Lunahuana – Cañete, denominado predio “Gallegos”, cuyo perímetro es de 573.50 metros lineales, entre sus límites se encuentra por el lado este , con el predio denominado “Lúcumo” de propiedad de M. H. M. R.. Por otro lado el propietario del predio “Gallegos” en el mes de julio del 2013 decide delimitar su propiedad, contratando los servicios del Topógrafo Eduardo Lorenzo Trujillo García, a quien se le presentó una dificultad para concluir su labor, como son la presencia de arbustos y piedras esparcidas en la zona, lo que obstruía la visibilidad para efectuar la delimitación del lado oeste, sugiriendo a su propietario que limpie esa zona, para luego colocar los hitos correspondientes, entonces el agraviado F. L. procedió a contratar personal que con la ayuda de maquinaria pesada, derrumbaron la pirca de piedra. Luego de haberse efectuado la limpieza, el día 18 de julio del 2014, el citado profesional Topógrafo culminó con la delimitación del predio “Gallegos” colocando los hitos que delimitaban su propiedad por el lado oeste con el lado este del predio “Lúcumo” de propiedad de Muñoz Rueda. Las circunstancias concomitantes, están referidas a que el 19 de julio del 2014, la imputada M. H. M. R., tomó conocimiento sobre el trabajo realizado por el agraviado – propietario del predio colindante, el que había derrumbado la pirca o muro de data antigua, por lo que optó aquella por retornar al lugar, llegando el día 20 de julio del 2014, a las 14:00 horas aproximadamente, donde constata que efectivamente no se

encontraba la pirca de piedra, procediendo a destruir los hitos que había colocado el agraviado, para luego, retirándose del lugar retornando al día siguiente (21 de julio del 2014) con 5 varillas de fierro y bolsas de cemento, procediendo a contratar al albañil M. A. C. V., ese día, para la colocación de las columnillas en el lugar donde estuvo la pirca de piedra, acordando que empezaría a las 19:00 horas del mismo día, quien contrató como sus ayudantes a R. y Á. C. V., C. C. S., N. V. S. y D. C. V., logrando confeccionar los 10 postes de concreto hasta las 24 horas de aquél día, retirándose del lugar para retornar el siguiente día 22 de julio del 2014, a las 04:30 horas de la madrugada, colocando dichas columnas en el lugar donde se encontraba la pirca de piedra, como había sido precisado y ordenado por la acusada, y cuando habían colocado dos de ellas, la acusada M. R., llegó en compañía de dos efectivos policiales de la Comisaría de Lunahuana, para efectuar una constatación policial, es así que terminado de colocarla ese mismo día, a las 12:00 horas.

Las circunstancias posteriores al hecho, son que al tomar conocimiento el agraviado del suceso, por intermedio del guardián de su predio, decide retornar el mismo día martes 22 de julio del 2014, logrando verificar que efectivamente se habían colocado columnas dentro del área de su predio y al solicitar la intervención de la autoridad policial le fue negada porque la acusada M. R., habría efectuado una constatación policial previa, optando por recurrir directamente al Ministerio Público, procediendo a denunciar el hecho, iniciándose la investigación correspondiente, donde se ha determinado que por haber colocado las columnas de cemento y fierro en forma de linderos, la acusada ha conseguido a su favor afectar un área de 367.10 m² de una longitud de 128.43 metros lineales, del predio “Gallegos” de propiedad del agraviado Fernández Landauro.

2.2. Teoría del caso del Ministerio Público: El Ministerio Público afirma ante el Colegiado que se le atribuye la acusada M. H. M. R. haber destruido los hitos colocados para delimitar el predio denominado Gallegos de propiedad del agraviado A. B. F. L. en el predio denominado Lúcumo de un área de 17,761 metros cuadrados, ubicado en el Anexo de Uchupampa Alta del distrito de Lunahuana, dicho hecho ocurrió el día 20 de julio del año 2014 a la 14:00 horas, luego de la destrucción de los mismos, contrató directamente al albañil M. A. C. V., quien se agenció del apoyo de otros obreros para cumplir con colocar dichos hitos construidos de fierro y cemento en el lugar donde estaba la pirca de piedra a través de columnillas de fierro y cemento. Ello realizó en horas de la noche de las 19:00 horas del día 21 de julio del año 2014 hasta las 12:00 horas del día 22 de julio del año 2014, logrando apropiarse de una parte del predio consistente en un área de 367.10 metros cuadrados de una longitud de 128.43 metros lineales. El tipo penal en el cual el Ministerio Público lo está encuadrando, es el delito contra el patrimonio - usurpación agravada, tipo penal señalado el artículo 204, primer párrafo, inciso 6) concordante con el inciso 1) del artículo 202 del Código Penal modificado por el Artículo 1 de la Ley 30076, publicado el 19 de agosto del año 2013, en la cual el Ministerio Público está indicando que se le imponga cuatro años de pena privativa de la libertad contra la acusada M. H. M. R. por el delito contra el patrimonio – usurpación agravada; una reparación civil de cinco mil nuevos soles a favor del agraviado A. B. F. L.. Los medios de prueba que para el Ministerio Público han sido admitidos y serán probados en juicio como pruebas testimoniales del señor A. B. F. L, que es el agraviado directo en este caso, el señor E. L. T. G., el señor D. G. Del V., A. C. L., M. A. C. V., F. A. S. C.; y como prueba

documental va a demostrar con la constatación policial, obrante de fojas 1 a fojas 10, la copia legalizada en Escritura Pública de Compraventa, la copia legalizada de la Partida Registral número 21100835, las Tomas Fotográficas obrantes en expediente principal, el Acta de Inspección Fiscal realizado el día de los hechos, en la cual el Ministerio Público está indicando de que se le imponga a la acusada M. H. M. R. cuatro años de pena privativa de libertad, cinco mil soles de reparación civil a favor del agraviado A. B. F. L. por el delito contra el patrimonio – usurpación agravada por haber realizado dicho acto ilícito.

2.3. Tipificación: El representante del Ministerio Público, efectúa una tipificación de los hechos como delito contra el patrimonio – Usurpación agravada, previsto y sancionado en el artículo 204°, primer párrafo inciso 6°, concordante con el inciso 1° del artículo 202° del Código Penal, modificado por el artículo 1° de la Ley N° 30076.

2.4. Pretensión Penal: Como pretensión penal el Fiscal solicita se le imponga a la acusada como autor del delito imputado, 4 años de pena privativa de libertad.

2.5. Pretensión Civil: Como pretensión por concepto de reparación civil el Fiscal efectúa una solicitud alternativa de 5 mil soles a favor del agraviado.

3. HECHOS ALEGADOS, POSICIÓN Y PRETENSION DEL ACTOR CIVIL.-

La Defensa Técnica del Actor Civil ha señalado que de conformidad a lo establecido por el artículo 371 inciso 1), su pretensión clara y concreta en este proceso, como actor civil, es la restitución del bien inmueble y el pago de 272,848 soles, que solicita como concepto reparación civil a la parte acusada. La defensa del actor civil señala que en el juicio va a demostrar los daños materiales, el lucro cesante y el daño moral que se le había causado a su patrocinado, para todos estos conceptos están contenidos en el artículo 93 del Código Penal y lo va a probar con la declaración de R. E. S. N., quien

declarará en el juicio el daño psicológico sufrido por el agraviado como consecuencia del delito que se le atribuye a la acusada, así cómo explicar las conclusiones que su informe contiene, toda vez que están en este proceso más de cuatro años; asimismo, probara con la declaración del testigo F. H. G., quien declarará cómo tomó conocimiento de la existencia del proyecto a ejecutarse en el terreno de propiedad y posesión del agraviado y del motivo por el cual no fue posible llevar a cabo este proyecto adelante; así también con la declaración de José Feliciano Larrea Torres, quien declarará con respecto al informe financiero lucro cesante que ha elaborado y que consta en el expediente; como documentales el actor civil ha ofrecido la Copia Literal de Título Archivado, expedido por la Oficina Registral de Cañete de la SUNARP para acreditar la posesión que ejercían los anteriores propietarios del bien Gallegos, se refiere a los señores M. Á. y D. G. Del V. T., quienes posteriormente transfirieron el inmueble al señor A. B. F. L.; asimismo, ha sido admitido el Acta de Visualización y Transcripción de Vídeo en presencia del Representante del Ministerio Público, el abogado defensor de la acusada y del actor civil; asimismo, esta presentando la copia legalizada de la Declaración Jurada del Impuesto a la Renta del Año 2003 de la Empresa Tubos y Químicos Industriales EIRL, copia legalizada de la Declaración Jurada del Impuesto a la Renta del Año 2003, de la empresa Empresa Tubos y Químicos Industriales EIRL como punto 1; copia legalizada Declaración Jurada del Impuesto a la Renta del Año 2003, de la Empresa Tubos y Químicos Industriales EIRL, punto J; ficha RUC 20462539537 de la Empresa Tubos y Químicos EIRL cuyo titular gerente es el agraviado; copia legalizada de la Constancia de Declaración Jurada de la Renta Anual Personal de Persona Natural del año 2013, copia legalizada de la Declaración Jurada de la Renta Anual Persona Natural 2014; copia

legalizada de la Constancia de Declaración Jurada de la Renta Anual Persona Natural 2015; estado de cuenta emitido por el Scotiabank Fondos Sociedad Administradora de Fondos Mutuos desde el 31 de enero al 30 de noviembre del año 2014; estos documentos obran en el expediente y con los cuales el actor civil va a demostrar los daños que se le ha ocasionado tanto lo material como en los lucros cesantes y psicológico a su patrocinado, así como corroborarán la existencia del predio, la colindancia y la posesión que tenía en ese entonces su patrocinado.

4. HECHOS ALEGADOS, POSICIÓN Y PRETENSION DE LA DEFENSA DE

LA ACUSADA.- La Defensa Técnica de la acusada ha señalado en lo relevante que la representante del Ministerio Público atribuye el hecho de que su patrocinada ha destruido los hitos que se encontraban entre los límites de los predios Lúcumo, de propiedad de su patrocinada, y el predio Gallegos, de propiedad del presunto agraviado. Los hechos, en primer lugar, la defensa señala va a demostrar durante el transcurso del juicio oral que fueron provocados por la parte agraviada, en el sentido de que previamente a la colocación de hitos por parte del agraviado existía una pirca de piedra que separaba ambas propiedades. Dicha pirca de piedra, también se va a probar, fue inconsultamente demolida por parte del agraviado con un cargador frontal, toda vez que, y eso también se va a demostrar, lo hizo en forma unilateral por recomendación de una persona que ahora le va a servir como testigo de que dicha persona en su condición de profesional Topógrafo tenía que medir su terreno y que la pirca le impedía la medición en razón de que dicha pirca era una línea sinuosa y de acuerdo a sus planos marcaba que dicho lindero era en línea recta, es decir, han tratado de enderezar el límite y ponerlo tal y conforme lo señala en el plano respectivo. Lo que ha hecho su patrocinada, y señala también lo va a demostrar, es retirar esos hitos

colocados por el agraviado y levantar una columnilla de cemento con fierro y colocarlos en el mismo lugar donde se encontraba la pirca de piedra; lo ha hecho dentro del plazo que establece el artículo 920 del Código Civil, es decir, anteriormente era un plazo de 24 horas, actualmente vigente es de 15 días, o sea, lo que ha hecho su patrocinada es hacer una defensa posesoria extrajudicial, el artículo 920 del Código Civil permite que la persona, en este caso despojada, violentada, por el agraviado, recupere la posesión y es lo que ha hecho su patrocinada; siendo ello así, en el presente caso concurre una causa eximente de responsabilidad penal que se encuentra prevista en el numeral 8) del artículo 20 del Código Penal, donde señala que es una causa eximente de responsabilidad penal la persona que ejercita en forma regular un derecho establecido, en este caso en el artículo 920 del Código Civil. Como prueba la parte acusada solamente ha presentado una declaración testimonial que es del señor De la Cruz, el policía ante quien se hizo la ocurrencia policial, no obstante, de que se había ofrecido más medios probatorios fueron rechazados y que en la oportunidad correspondiente se va a pedir un re examen de esa resolución y por consiguiente termina solicitando se declare la absolución de su patrocinada.

4.1. POSICIÓN INICIAL DE LA ACUSADA SOBRE LA IMPUTACIÓN, LA CONCLUSION ANTICIPADA DEL JUICIO Y EL DERECHO AL SILENCIO.-

A la acusada M. H. M. R., luego de haber sido informada de sus derechos por el señor Juez y teniendo en cuenta el “principio de no autoincriminación”, se le preguntó si acepta los cargos formulados en su contra por el Ministerio Público, luego de conversar con su abogado defensor indica que **no los acepta**, con lo que se tiene que no admite los cargos en su contra, por lo que se dispuso seguir con el desarrollo del Juicio Oral como manifestación de su derecho a un debido proceso con las garantías de ley.

Asimismo, la acusada haciendo uso de uno de sus derechos, concretamente a la libre decisión que tiene de optar por manifestarse sobre la acusación o de no declarar sobre los hechos, sabiendo además que en cualquier estado del juicio puede solicitar ser oída con el fin de declarar si anteriormente se hubiera abstenido o ampliar, aclarar o complementar sus declaraciones, a la pregunta del Director de Debates indicó que **no declarará**, habiéndolo hecho en otra oportunidad.

5. DESARROLLO DEL JUICIO ORAL.-

5.1. Se inicia el desarrollo del juicio con el auto de citación a juicio oral, Resolución N° 1, de fecha 19 de junio del 2018, instalándose válidamente la audiencia el 16 de julio del 2018, y continuada en sesiones consecutivas de carácter público se da por cerrado el debate probatorio, para luego efectuarse la deliberación conforme al artículo 392° del Código Procesal Penal, y ponerse en conocimiento la parte decisoria de la sentencia con el relato de la síntesis de los fundamentos que motivaron la decisión, y posteriormente se cita a las partes procesales para el acto de la lectura de la sentencia dentro del plazo legal previsto.

5.2. En el desarrollo del Juicio Oral se han observado por parte del Juzgado Unipersonal, las reglas procesales establecidas en la Sección III del Código Procesal Penal; llevándose a cabo la audiencia de juzgamiento en sesiones consecutivas y públicas, dentro de sus caracteres de oralidad, concentración y contradicción, conforme lo señala también el numeral 2) del artículo I del Título Preliminar del Código Procesal Penal, y artículo 357°, inciso 1) literal “a” del mismo texto legal adjetivo.

5.3. En el curso de los debates se actuaron medios de prueba que fueron admitidos en la etapa intermedia y que figuran en el auto de enjuiciamiento, para cuyo efecto aun cuando se ha efectuado un control en la etapa intermedia, este Juzgado ha observado el principio de legitimidad de la prueba, prevista en el numeral 1) del artículo VIII del Título Preliminar del Código Procesal Penal.

5.4. El debate probatorio se desarrolló con la actuación de los siguientes medios probatorios de cargo, de descargo y en el ámbito de la pretensión civil: 1.- La declaración testimonial de Dante Gonzáles Del Valle Torero. 2.- La declaración testimonial del agraviado A. B. F. L. 3.- La declaración testimonial de E. L. T. G. 4.- La declaración testimonial de A. C. L. 5.- La declaración testimonial de F. H. G. G.6.- La declaración testimonial de J. C. D. I. C. T. 7.- La declaración testimonial de F. A. S. C. 8.- La declaración testimonial de M. A. C. V. 9.- La declaración testimonial de J. F. L. T. 10.- La declaración testimonial de R. E. S. N. **Documentales:** 1.- Oralización de la Constatación Policial. 2.- Oralización de la Copia Legalizada de la Escritura de compra venta. 3.- Oralización de la Copia legalizada de la Partida Registral N° 21100835. 4.- Oralización del Acta de Inspección Fiscal. 5.- Oralización de las 32 tomas fotográficas. Medios probatorios del Actor Civil: 1.- Oralización de la Copia Literal del Título Archivado N°4843, del 29 de mayo del 2008. 2.- Oralización de las Copias Legalizadas de Declaración Jurada del Impuesto a la Renta del año 2013 de la Empresa Tubos y Químicos Industriales E.I.R.L. 3.- Oralización de las Copias de la Constancia de Declaración Jurada de la Renta Anual Persona Natural 2013, 2014 y 2015. 4.- Ficha RUC. 5.- Estado de Cuenta.

6. ALEGATOS DE CLAUSURA Y PRONUNCIAMIENTO DE LAS PARTES DEL PROCESO.-

6.1. DEL REPRESENTANTE DEL MINISTERIO PUBLICO.- Considera que en el transcurso del juicio el Ministerio Público ha demostrado la culpabilidad de la acusada M. H. M. R. por los siguientes motivos, en el juicio ha podido demostrar el bien jurídico que protege el delito de usurpación la posesión, ha podido demostrar la delimitación de los linderos y ha podido demostrar la construcción de los hitos. El primer punto, la usurpación de la posesión, es el bien jurídico el cual se debe proteger; el agraviado ha manifestado, A. B. F. L., haber adquirido un terreno a D. y M. Á. G. Del V., lo adquirió en el predio denominado Gallegos – Lúcumos, ubicada en el Anexo Uchupampa Alta, distrito de Lunahuaná con un área total de 17,761 metros cuadrados; con ese terreno adquirido le solicitó al técnico E. L. T. G. que realice, siendo un técnico, con documentos de COFOPRI, que ya tenía su poder, para que realice el perímetro correspondiente, el testigo D. G. D. V. señalo haber vendido al agraviado A. B. F. L., dicho predio en la cual se encuentra ahora en juicio, lo demuestra también con la prueba documental copia literal de Título N° 4843 en la cual indica claramente que está registrado en los Registros Públicos y que acredita que V. T. D. G. D. V. realizó la tramitación ante los Registros Públicos para obtener la posesión y posteriormente la inmatriculación del predio denominado Gallegos, que cuenta con una extensión de una hectárea de 1 hectárea 7,771 metros cuadrados y fue verificado por funcionarios públicos, la testigo A. C. L. en lo relevante conoce al agraviado y que dicho agraviado ha adquirido dicho predio Gallegos, con respecto a la delimitación de los linderos E. L. T. G. que es la persona que delimito con los documentos claramente del agraviado, en la cual indica claramente ser el dueño y haber adquirido ese predio;

indicó que tenía que hacer un trabajo y que tenía los documentos respectivos, como la copia literal, indicó además que tenía que hacer las colindancias con la medición, asimismo que pero para tener ese trabajo tenía Arbustos, malezas y piedras que tenían que ser retirados; entonces el agraviado le sugirió que lo retire; el señor F. A. S. C. indicó en juicio trabajar para el Gobierno Regional de Huacho y se encargaba del levantamiento de topográfico y que en su Informe N° 1-2015, es la misma persona que expidió ese informe, pues en lo más relevante, ser ingeniero perito y verifico el predio Lucumo de conformidad con los trabajos realizados tiene como conclusión que se realizó el replanteo del lado A R coincidente con el terreno lo que indica en los planos alcanzados por la fiscalía, se pone de conocimiento que en el predio Gallegos existe un cerco de poste de concreto y alambre de púas dentro de esta propiedad de una longitud de 128.49 metros qué es el perímetro, es el tamaño, el borde, que la acusada ha cogido, lo que se cuestiona la credibilidad de ese testigo en su Informe N° 412-2016 que fue oralizado en su oportunidad y se tiene que dentro del terreno se advierte que es una información incompleta pues dice claramente en su último párrafo por lo que recomendamos cursar oficio a la secretaría general de Gobierno Regional de Lima a fin de dar respuesta a lo requerido; demuestra en la construcción de los hitos, M. A. C. V. que la acusada lo buscó para que sea el albañil que en juicio dijo claramente haber sido contratado por la acusada, que construyó las columnas de fierro y cemento y que eso lo hizo en el transcurso de la noche, la acusada admitió haber contratado a esa persona, admitió haber contratado sus servicios para que haga ese trabajo, eso lo ha demostrado con la escritura pública de propiedad de compraventa que hizo el agraviado, sobre las tomas fotográficas el señor albañil que estuvo en juicio y claramente dijo que sí fue contratado por la acusada para que realice un trabajo,

realizó el trabajo con más personal para poder terminar, se ve al albañil sentado se ve las columnas que se estaban elaborando de fierro y cemento para luego ser puestos en el lugar que pertenece al agraviado; en juicio ha demostrado por la misma acusada haber contratado a esa persona y ese albañil haber construido columnas de cemento en el lugar que pertenece al agraviado; además existen documentos fehacientes que están registrados en los Registros Públicos que indican claramente quién es el dueño de ese predio, siendo que la acusada ha ingresado a un área que no le corresponde, siendo esta de 367.10 metros cuadrados en la cual el agraviado tiene como dueño de 17,761.00 metros cuadrados; por lo que el Ministerio Público lo acusa y está probado que la señora M. H. M. R. ha incurrido en el delito contra el patrimonio - usurpación agravada, conforme lo señala el artículo 204 primer párrafo inciso 6) concordante con el inciso 1 del artículo 202 del código penal, modificado por el artículo 1 de la ley 30076; y está solicitando la pena de cuatro años de pena privativa de libertad, conforme ha sido admitido en su oportunidad la pena solicitada por el Ministerio Público, habiéndose demostrado la culpabilidad de la señora, conforme a los testigos y a los pruebas documentales que han sido ofrecido en su oportunidad.

6.2. DE LA DEFENSA TÉCNICA DEL ACTOR CIVIL.- Considera que antes de desarrollar propiamente su pretensión de actor civil, la defensa alcanza algunas precisiones respecto a lo expuesto por la Representante del Ministerio Público. La defensa muestra su conformidad respecto a que se haya dicho en esta audiencia de que se encuentra acreditado la existencia del delito y la responsabilidad penal de la acusada; este hecho, conforme también se ha escuchado, y se encuentra tipificado se encuentra enmarcado en el inciso 1) del artículo 202 del código penal, modificado por Ley 30076, concordando con la agravante establecida en el primer párrafo del inciso

6) del artículo 204, la imputación conforme hemos escuchado al inicio del juicio oral y conforme se ha desarrollado propiamente el juicio, se le ha acusado a la imputada respecto a lo que viene a ser el delito de usurpación en la modalidad de destrucción porque sabemos que el inciso del artículo 202 contiene dos supuestos: destrucción y/o alteración; en este caso se ha acusado y se ha demostrado que la acusada habría cometido el delito de usurpación en la modalidad de destrucción. En el desarrollo del juicio oral se ha probado en primer lugar que mi patrocinado ostentaba no solamente la propiedad sino también la posesión del inmueble denominado Gallegos de un área de 17,761 metros cuadrados, porque como se sabe tanto el tipo penal como la doctrina señala expresamente que el bien jurídico protegido en este tipo de delitos es la posesión y prueba la posesión en primer lugar, y esta demostrado en juicio, que su patrocinado adquirió esta propiedad del señor D. G. D. V. T. y M. G. D. V. T. y estos a su vez lo adquirieron de V. T. G. D. V., y aquí es importante señalar porque hay que ver cómo adquiere la propiedad a la señora V. G. D. V. D. T., de conformidad a lo que se ha oralizado en la en audiencia, a fojas 77, corre la copia de la Partida Registral N° 21100835, y que la señora V. G. D. V. T. adquirió esta propiedad por prescripción adquisitiva de dominio y que para adquirir una propiedad de prescripción adquisitiva de dominio tiene que haber estado en posesión y de los documentos que han sido oralizados se ha demostrado que esta señora estaba en posesión del 2008 hacia delante, no importa que la señora, ahora acusada, haya dicho que la propiedad lo ostenta del año 1932 sino el bien jurídico protegido es la posesión; su patrocinado a partir de 2008 se encontraba en posesión del predio Gallegos de una extensión de 17,761 metros cuadrados. Asimismo, hace notar que en el juicio se ha demostrado que este predio se encontraba debidamente delimitado y a fojas 77 de autos ha sido oralizado en

audiencia, corre la copia literal de la partida que ha señalado y que el Asiento B001 establece propiamente la descripción del inmueble, establece el código de predio, se ha oralizado los planos que existen en el expediente, en el expediente dan un trazo de línea recta; asimismo, en juicio los testigos tanto D. G. D. V. T., E. L. T., la señora A. C., el agraviado, el mismo personal contratado por la acusada para construir las columnas materia de usurpación, han señalado que los linderos naturales eran una acequia, así lo han dicho en juicio y se prueba la existencia del delito con la propia declaración de la parte acusada que ha dicho que ha retirado los hitos de su patrocinado, indudablemente no lo va a decir y lo dicho así con un ademán de que fácilmente ha retirado los hitos de su patrocinado que era una base de concreto y de fierro y los ha dejado en el campo, ello es destruir los hitos de su patrocinado, con esto queda corroborado plenamente la existencia del delito; asimismo, en juicio se ha tenido la declaración de M. A. C. V. quien ha sido contratado por la acusada para construir columnas y plantarlos en la propiedad de su patrocinado y lo ha hecho durante la noche, lo ha hecho durante la noche y al día siguiente, indudablemente la acusada en su declaración miente toda vez que dice la construcción se habría dado durante el día, se ha tenido la declaración de M. A. C. V. que ha sido un personal contratado por la propia acusada que no tiene nada que ver en el caso con el actor civil agraviado, es un testigo propiamente que hay que ver su credibilidad, toda vez que es un testigo neutral, ha dicho que ha sido contratado para construir columnas y ese trabajo lo ha desarrollado durante la noche de manera subrepticia; asimismo, el testigo técnico ofrecido E. L. T. ha declarado en la audiencia que ha hecho un replanteo de los planos y ha explicado esto que no es otra cosa que plasmar en el campo, en la realidad, las medidas exactas de los planos que fueron alcanzados por el mismo Ministerio Público

y por parte de su patrocinado en el juicio y que ha coincidido las medidas exactas, ha coincidido en los bordes de los linderos naturales que ya existían que eran las acequias; asimismo, el testigo perito, el ingeniero que prestó el apoyo a la Ministerio Público, el ingeniero S. C., ha dicho y se ha determinado en el momento de la inspección el área afectada de 367.10 metros cuadrados, y ha señalado algo importante de que esta área se encontraba dentro de la propiedad del señor actor civil F. L., además la señora A. C. que es una persona que ha sido ofrecida como testigo por el Ministerio Público, ha dicho que sus linderos del predio y que todos los linderos en las zonas son linderos naturales son las acequias, y que respecto al muro que la parte acusada pretende decir que era una medianera ha señalado que solamente su construcción era de unos cuarenta metros, también lo ha señalado D. G. D. V. y L. T., y que la versión de la parte acusada resta credibilidad no es coherente toda vez es que trata de decir de que esto ha sido una defensa posesoria, toda vez que bajo ese argumento se pretende ocultar un ilícito penal porque la defensa posesoria como lo establece el artículo 920 del código civil no procede contra propietarios, la señora sabía perfectamente que eso era propiedad de su patrocinado, por lo tanto queda totalmente acreditada la existencia del delito, la responsabilidad de la acusada, queda acreditado que este hecho ilícito se encuentra dentro de un tipo penal que se ha vulnerado se ha contravenido el artículo 202 inciso 1) conforme se ha establecido y se ha afectado la propiedad de su patrocinado; por lo cual su pretensión es de restitución indemnizatoria, le corresponde porque su patrocinado es propietario, porque no solamente el propietario puede ser agraviado en ese tipo delito de usurpación también puede ser un inquilino, en este caso coherentemente ha quedado demostrado fehacientemente, con todos los documentos que han sido oralizados, así como la fotografía donde se puede ver a personas

trabajando de noche, trazados de cal, se puede ver que han sido puesto recientemente y se puede ver esparcidos los hitos por el campo de su patrocinado, queda coherentemente y fehacientemente demostrado la existencia del delito y la responsabilidad penal de la acusada. Con respecto a la pretensión indemnizatoria nuestra parte está solicitando S/ 272,848.00 soles por daño material, por lucro cesante y por daño moral; el daño material lo esta solicitando en un monto de S/ 15,000.00 soles, el lucro cesante, conforme ha desarrollado durante el juicio oral con la declaración de García Galarreta, con la declaración del Contador Larrea Torres, ha quedado demostrado que existía y ha existido una pérdida de mi patrocinado en esa fecha de S/ 227,848.00 soles porque les han dicho que a la fecha eso bordearía por encima del Millón y Medio de soles; asimismo, ha quedado demostrado el daño moral porque se ha tenido a una testigo, ha sido una psicóloga, que ha narrado y coherentemente ha dicho del estrés elevado que tiene su patrocinado y todo ello producto del juicio, que este juicio, ya tiene un promedio de 4 años por lo que pide que se sentencie la acusada con la pena solicitada por el Ministerio Público, se restituya el bien usurpado de 367.10 metros cuadrados a favor de su patrocinado y se conceda una pretensión indemnizatoria en S/ 272,848 soles.

6.3. DE LA DEFENSA TÉCNICA DE LA ACUSADA.- Considera que escuchados los alegatos de la Representante del Ministerio Público así como del Actor Civil, la representante del Ministerio Público durante su exposición de cierre ha señalado la forma cómo adquiere la propiedad el agraviado **A. B. F. L.**, y habla de una delimitación de linderos al igual que el abogado del actor civil ha señalado de un replanteo y ha dicho que sus planos, por versión del propio abogado del actor civil, sus planos no coincidía con la realidad física, ante eso, sus planos que dicen el área que

efectivamente dice el área que debe tener, pero no coincidía con la realidad física, es lo que ha dicho tanto la Representante del Ministerio Público con el actor civil, y como también lo han referido que ha venido a declarar en juicio un topógrafo, el señor Lorenzo Trujillo García, contratado por el agraviado **A. B. F. L.**, para que delimite su propiedad, esas son sus palabras, delimitar, lo que debió realizar el señor Fernández Landauro para delimitar su propiedad con la contigua a su propiedad, el predio Gallegos, existía el predio Lúcumo, que no coincidía dice los planos que le había otorgado COFOPRI con la realidad física, tenía que invitar en todo caso a su patrocinada a una conciliación para realizar un deslinde, eso es lo que debió realizar, pero en vez de hacer ello, y también lo ha señalado el señor Fernández Landauro, mandó a destruir una pirca, una pirca que separaba ambos predios, no han precisado fechas, ha sido el 18 de julio de 2014 y en esa fecha fue que por disposición de su topógrafo porque no le permitía hacer la delimitación porque no le permitía colocar sus hitos es que manda derrumbar a la pirca; al otro lado de la pirca estaba el predio Lúcumo de propiedad y posesión de su patrocinada. Ha señalado que los linderos eran una acequia, pero sin embargo, de la inspección fiscal oralizada en la audiencia no se ha constatado la existencia de dicha acequia, no puede señalarse que la pirca estaba dentro de la propiedad del presunto agraviado y que el lindero lo constituye la acequia cuando ello no fue así. Los testigos el vendedor del predio Gallegos, Dante González Del Valle, y como es lógico es una declaración no fiable toda vez que es la persona que le vende, le vendió 17,000 metros cuadrados y al final tenía menos, porque si dice lo contrario pues tendría que devolver el dinero de que ha pagado demás por lo que no tenía el área, ha venido a declarar para decir que el lindero era una acequia Augusta Campos Lévano, una testigo que tampoco su declaración puede ser fiable porque se

trata de testigo de odio, de resentimiento, por que ella misma ha dicho que ha vivido en el predio Lúcumo y que fue desalojada por el señor padre de su defendida en un proceso judicial, ha existido un proceso judicial, por eso es que tampoco puede ser fiable su declaración para señalar que el lindero lo constituía la acequia y no la pirca. Se ha señalado que la pirca tendría 40 metros de longitud, lo cual la misma testigo de odio de resentimiento ha señalado que esa pirca daba de extremo a extremo y la medida 150 metros lineales, eso es lo que mide y no puede todo caso señalarse ahora que la pirca media solamente 40 metros lineales. Su patrocinada ha declarado en juicio, y ha reconocido fue quien retiró los hitos colocados por el agraviado, eran cinco hitos, los que retiró por cuanto estaban dentro de la posesión de su patrocinada, del predio Lúcumo, se habían introducido tres metros hacia el interior de la propiedad de su patrocinada y lo único que hizo es colocar unos 10 hitos de concreto en el lugar donde se encontraba la pirca y así lo reconoce el mismo Ministerio Público cuando fórmula su requerimiento acusatorio escrito, si al momento que se dicte la sentencia se va a leer el requerimiento acusatorio escrito y va a observar de que la acusación se refiere a que su patrocinada colocó en el lugar donde se encontraba la pirca, lo que está haciendo mi patrocinada es la defensa posesoria extrajudicial que permite, que permite el ordenamiento jurídico, realizarlo con los requisitos que exige, uno de esos requisitos hacerlo dentro de un plazo determinado, mi patrocinado lo hizo a los 02 días, el plazo máximo para hacerlo es 15 días, no hubo violencia, no hubo amenaza contra ninguna persona porque cuando lo hizo, lo hizo cuando no había nadie en el lugar de la ubicación de los predios; siendo ello así, la conducta de su patrocinada se encuentra exenta de toda responsabilidad toda vez que ha ejercido un legítimo y regular derecho permitido por la ley, por ello es que de acuerdo con el numeral 8) del Artículo 20 del

Código Penal, se encuentra eximida de toda responsabilidad penal. En cuanto a la pretensión del actor civil, ha escuchado que está solicitando más de S/ 200,000 soles, exactamente S/ 272,088 soles, dicha pretensión es manifiestamente incongruente, por cuanto si usted revisa el auto de enjuiciamiento, en el auto de enjuiciamiento suscrita por el Juez de Investigación Preparatoria de Lunahuana, señala que solamente que pretensión civil es de S/ 5,000 soles; por otro lado, ha señalado de 3 personas con las cuales pretende acreditar los daños y perjuicios, son un psicólogo, un contador, un ingeniero, con los cuales pretende, con el psicólogo el daño moral y con ingeniero civil y con el contador pretende acreditar el lucro cesante, dichas personas en primer lugar no son peritos, han venido como testigos, pero testigos de qué no han apreciado nada, en primer lugar, se debe tener en cuenta que dichas personas no han declarado durante la etapa de investigación correspondiente, ni en la investigación preliminar, ni en la investigación preparatoria; por consiguiente, no se puede confrontar sus dichos con lo que hubiera declarado en la investigación preparatoria, por ello que dichas declaraciones son de fiar. También pretende que se le restituya 367.10 metros cuadrados, no se sabe de dónde ha obtenido el actor civil dicho metraje cuando no existe una pericia oficial que determine que efectivamente hay una diferencia de área que falta a la parte agraviada; no existe una pericia oficial en razón a que así lo señaló la Sala Penal de Apelaciones en su sentencia del 20 de setiembre del año 2017, fundamento 18.1, 18.2 y 18.3, pues que no puede restituirse un área determinada cuando no hay una pericia oficial y el testigo Félix Salcedo Cabezas, que lo ha mencionado como testigo, tanto la fiscal como el abogado del actor civil, cuando realmente no es un perito, no ha actuado como perito, simplemente asistió como asistente al fiscal en la inspección fiscal, pero después en ningún momento de este

juicio ha hecho referencia la Fiscal a un informe, a un Informe Técnico N° 1-2015, el mismo que no ha sido introducido en el presente juicio por cuanto el señor no es perito, no ha prestado juramento como tal, ya sea en la investigación tampoco ha prestado juramento, por consiguiente dicho informe no puede ser valorado si es que hubiere existido esto en el expediente judicial. Por ello solicita la absolución de los cargos que atribuye la representante del Ministerio Público contra su patrocinada, también se pronuncie sobre la reparación civil toda vez que fue uno de los motivos de nulidad de la sentencia última dictada por el anterior Juez.

6.4. DE LA EXPRESIÓN DEL AGRAVIADO.- El agraviado ha participado activamente en el Juicio Oral, y en la sesión oportuna de audiencia señaló que solicita se administre justicia con probidad, esa probidad debe expresarse en que la señora acusada debe restituirle los 367.10 metros cuadrados que ilegalmente le quitó; asimismo, con criterio de justicia también solicita que se le indemnice por daños y perjuicios que este proceso judicial data desde julio de 2014.

6.5. LA DEFENSA MATERIAL.- La acusada en ejercicio de su derecho, ha concurrido a la sesión oportuna de audiencia en la que conforme a la norma procesal tiene la última oportunidad de efectuar su auto defensa o defensa material, señalando que la representante del Ministerio Público y el abogado del actor civil han omitido decir que previamente a la colocación de sus hitos el señor Fernández mandó derribar la pirca medianera y los árboles frutales con un cargador frontal, se ha presentado a este proceso con total indefensión, su derecho a la defensa ha sido recordado, todos sus medios probatorios han sido ignorados por el Ministerio Público no tiene ningún testigo pese haber presentado ocho escritos a la Fiscalía solicitando fecha y hora para la manifestación de sus testigos, todos colindantes vecinos del lugar, trabajadores del

Vivero Arona, su inquilino, inclusive estaba ahí también el administrador, en esa época del vivero, el señor ingeniero Yataco, no obstante a todos los testigos del señor Fernández le dieron fecha para que declaran en la Fiscalía, por extraña conducta del Ministerio Público, en varias oportunidades se ha hecho referencia a la palabra pirca, cuyo significado según Diccionario de la Lengua Española es conjunto de piedras calzadas a mano que se utiliza en el campo para separar propiedades, por consiguiente mal hacen las personas cuando indican que la pirca estaba dentro de la propiedad del señor Fernández, la pirca estaba separando el predio Lúcumo suyo, de su propiedad, del predio Gallegos, del señor Fernández, el señor Fernández compra el predio Gallegos en junio del 2013 y un mes después, en julio de 2013 contrata al topógrafo señor Trujillo para que haga las mediciones de su predio y proceda delimitar cuando el mencionado señor antes de comprar debió de constatar si coincidía el metraje que le vendían con lo real; el señor Fernández, según su escritura pública, compra el predio Gallegos ad-corpus teniendo conocimiento de la situación física y jurídica del bien, por consiguiente eso no le daba derecho a destruir la pirca y plantaciones del vecino y hacer nueva delimitación, en todo caso el reclamo tendría que haberlo hecho a la persona que le vendió el predio; el señor Fernández procede a destruir la pirca o muro medianero que separaba el previo Lúcumo del predio Gallegos y realiza una nueva delimitación porque según su plano le faltaba área, colocando sus hitos entre las plantas con injerto sembradas en el predio Lúcumo, motivo por el cual amparado en la defensa posesoria recupera su posesión; el primero de junio del año 2015 pasé de calidad de agraviada a investigada sin haberse tomado su manifestación de descargo, sin haberle dado fecha para la manifestación de sus testigos, cosa que nunca lo hicieron, extraña conducta además del Ministerio Público, en la audiencia de control

de acusación, la única prueba que no me rechazaron fue la manifestación del policía De La Cruz que fue el policía que hizo la contratación policial de daños en su predio el 22 de julio del año 2014; recalca que en el expediente se encuentra incompleta la constatación policial porque faltan las fotos y en las fotos se puede apreciar a lo largo de todo el lindero la cantidad de piedras producto de la destrucción de la pirca y también se aprecia a la persona trabajando ahí colocando las columnillas que ella mandó poner donde estaba la pirca, maliciosamente han presentado fotos tomadas de noche que no tienen fecha ni hora para hacer creer que los trabajos se hicieron de noche. En la audiencia de control de acusación solicitó que tres testigos dieran su declaración en el presente proceso, el Fiscal, doctor Cabrera, se negó rotundamente diciendo que no porque no iba haber ningún control. Para terminar hace presente que sólo se ha podido defender con las pruebas presentadas en su contra por el Ministerio Público y el supuesto agraviado, y que ha sido un gran reto, porque no se puede tapar el sol con un dedo la única prueba que jamás no podrán admitir es la fuerza de la verdad y no miente.

7. RAZONAMIENTO

7.1. CONSIDERACIONES GENERALES.-

7.1.1. Que, de conformidad al artículo 2º inciso 24) apartado e) de la Constitución Política del Estado: *“Toda persona es considerada inocente mientras no se haya declarado judicialmente su responsabilidad”*; principio constitucional que responde y compatibiliza con el principio de presunción de inocencia como garantía de la administración de justicia, y concordado con el artículo I numeral 2) del Título Preliminar del Código Procesal Penal que prescribe que: *“Toda persona tiene derecho*

a un juicio previo, oral, público y contradictorio, desarrollado conforme a las normas de este Código”.

7.1.2.El derecho a la motivación de las resoluciones judiciales, tal como se recoge del texto constitucional artículo 139° numeral 5) de la Constitución Política del Estado, no es solo un **derecho** de toda persona natural o jurídica a recibir de los órganos de la jurisdicción una decisión debidamente justificada, sino que constituye al mismo tiempo un **principio** que define a la función jurisdiccional del Estado y, a su vez, una **garantía** instrumental para asegurar el cumplimiento de otros principios y derechos fundamentales en el marco del Estado Democrático.

7.1.3.El Tribunal Constitucional ha precisado el contenido del derecho a la motivación de las resoluciones judiciales, exige que exista: **a)** fundamentación jurídica que no implica la sola mención de las normas a aplicar al caso, sino la explicación y justificación de por qué tal caso se encuentra dentro de los supuestos que contemplan tales normas; **b)** La congruencia entre lo pedido y lo resuelto, que implica la manifestación de los argumentos que expresarán la conformidad entre los pronunciamientos del fallo y las pretensiones formuladas por las partes; y **c)** que por sí misma exprese una suficiente justificación de la decisión adoptada, aun si esta es breve o concisa, o se presenta el supuesto de motivación por remisión (*Sentencia del Tribunal Constitucional Exp. N° 4348-2005-PA/TC*).

7.2. HECHO IMPUTADO Y CALIFICACION JURIDICA.- Conforme a la atribución fáctica materia de acusación, plasmada en el auto de enjuiciamiento, transcrita al inicio de la parte considerativa de la presente resolución, el representante del Ministerio Público formula su pretensión calificándolo como delito contra el patrimonio – Usurpación agravada, previsto y sancionado en el artículo 204°, primer

párrafo inciso 6°, concordante con el inciso 1° del artículo 202° del Código Penal, modificado por el artículo 1° de la Ley N° 30076.

"Artículo 204. Formas agravadas de usurpación

La pena privativa de libertad será no menor de cuatro ni mayor de ocho años e inhabilitación, según corresponda, cuando la usurpación se comete:

(...) 6. Colocando hitos, cercos perimétricos, cercos vivos, paneles o anuncios, demarcaciones para lotizado, instalación de esteras, plásticos u otros materiales. (...)"

"Artículo 202. Usurpación

Será reprimido con pena privativa de libertad no menor de dos ni mayor de cinco años:

1. El que, para apropiarse de todo o en parte de un inmueble, destruye o altera los linderos del mismo.

(...)"

7.3. PREMISA NORMATIVA Y DOGMATICA JURIDICA DEL TIPO

PENAL.- De la premisa normativa descrita en el artículo 204° y artículo 202° del Código Penal, se tiene lo siguiente:

7.3.1. Elementos del tipo penal:

a) El bien jurídico protegido.- Está constituido por el patrimonio de las personas, doctrinaria y legalmente luego de la modificatoria introducida por la Ley N° 30076 se decanta específicamente por el patrimonio de las personas que debe de ser entendido por el tipo de bienes en los que recae este ilícito penal, en el pacífico y tranquilo disfrute de un bien inmueble entendido como la ausencia de perturbación en el ejercicio de la posesión o de cualquier otro derecho real sobre el mismo, estando o no la víctima en posesión del mismo.

b) **El tipo penal objetivo.-** Consiste en la realización por el agente del apoderamiento ilegítimo de todo o parte de un inmueble, a través de la destrucción o alteración de los linderos del mismo. La acción, además para el caso concreto en su forma gravosa, requiere por exigencia del tipo penal específico que el agente activo del delito coloque hitos, cercos perimétricos, cercos vivos, paneles o anuncios, demarcaciones para lotizado, instalación de esteras, plásticos u otros materiales.

c) **La tipicidad subjetiva.-** Se requiere, dolo directo, en lo que se refiere al caso sub materia, conciencia y voluntad del despojo - o perturbación- del tranquilo disfrute del agraviado sobre el inmueble que posee o tiene como propietario, mediando las condiciones y medios requeridos por el tipo penal objetivo.

7.3.2. Es relevante resaltar que para el caso concreto, los elementos constitutivos del delito o medios comisivos del mismo, lo constituyen tanto la destrucción de los linderos y el consecuente apoderamiento ilegítimo de todo o parte de un inmueble, además el colocado un cerco perimétrico.

8. VALORACIÓN PROBATORIA

8.1. CONSIDERACIONES GENERALES.-

El proceso penal incorpora pautas probatorias para configurar el delito de robo agravado, una la referida a la correcta determinación del objeto procesal y lo que es materia a probar, esta consideración condiciona el derrotero sobre el cual deberá discurrir la actividad probatoria, pertinente y útil, que permita arribar a la determinación de la autoría del hecho y la aplicación de una consecuencia jurídico penal.

8.1.1. De conformidad al inciso 2) del artículo 393° del Código Procesal Penal: *“El Juez Penal para la apreciación de las pruebas procederá primero a examinarlas individualmente y luego conjuntamente con las demás. La valoración probatoria respetará las reglas de la sana crítica, especialmente conforme a los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicos”*. La doctrina también indica que la actividad del Juez está dirigida a descubrir y valorar el significado de cada prueba practicada. En lo que respecta al examen individual, que se dirige a descubrir y valorar el significado de cada una de las pruebas practicadas en la causa, se encuentra integrado por un conjunto de actividades racionales: juicio de fiabilidad, interpretación, juicio de verosimilitud, comparación de los hechos alegados con los resultados probatorios.

8.1.2. Los medios de prueba han sido incorporados, recepcionados y valorados, observando estrictamente los parámetros que el Código Procesal Penal establece, entre otros, en los artículos 162° numeral 1, 163° numerales 1 y 2, artículo 165° numeral 1, 166°, 170°, 185°, 186°, 375° numerales 3 y 4, 378° numerales 1, 2, 3, 4, 6, 8 y 9, 383° y 384°.

8.1.3. En el debate probatorio se han actuado pruebas de cargo del Ministerio Público, como la de descargo por la parte acusada y las del Actor Civil, de donde se obtiene información relevante para contrastar entre la hipótesis incriminatoria del Ministerio Público, la que corresponde al Actor Civil y la que corresponde a la hipótesis alternativa de la defensa, en consideración además al principio de comunidad de la prueba, de cuya actividad dialéctica, se tiene lo siguiente:

8.2. VALORACIÓN INDIVIDUAL DE LAS PRUEBAS RESPECTO DEL HECHO IMPUTADO, EL DELITO Y LA RESPONSABILIDAD PENAL.-

8.2.1. DECLARACIÓN DE LA ACUSADA.

En la sesión inicial del Juicio Oral se informó a la acusada, los derechos que tenía en el desarrollo del mismo, entre ellos, el de declarar libre y voluntariamente o guardar silencio, en este último caso quedando siempre vigente la posibilidad de hacerlo cuando lo estime conveniente hasta la etapa procesal oportuna, bajo la asistencia de su Defensa Técnica, asimismo en caso la decisión adoptada corresponda a guardar silencio hasta el final de la actuación probatoria, se procedería a la lectura de sus declaraciones previas prestadas en presencia del representante del Ministerio Público, si es que las hubiera, de conformidad a lo señalado en el numeral 3) del artículo 371° y numeral 1) del artículo 376° del Código Procesal Penal; recibíéndose la respuesta de la acusada, en la primera sesión de audiencia, en el sentido que se reserva de declarar, sin embargo en sesión de audiencia del 28 de setiembre del 2018 señaló que deseaba prestar su declaración.

Con intervención del Ministerio Público señaló: 1.- Conoció al agraviado cuando ha sucedido la controversia por la usurpación. 2.- El 19 de julio del 2014 estaba en la ciudad de Cajamarca y recibe una llamada de su hija comunicándole que el señor Fernández había destruido la pirca que servía de límite entre el predio Gallegos del señor Fernández y el predio Lúcumo que le pertenece. 3.- El señor Landauro no se entrevistó, a fines de mayo del 2014 le llamo para decirle que era propietario del predio gallegos y que quería delimitar a lo que le respondió que ese predio ya esta delimitado y que existe una pirca, y le dijo que le correspondía más área, y que tenia que respetar la pirca, se corto la comunicación. 4.- Una vez que destruye la pirca coloca unas marcas

o hitos en el predio Lúcumo y al llegar de Cajamarca retira los 5 hitos, que según el Topógrafo había colocado cada 30 metros, los retira y manda a hacer las columnillas con un albañil y le dice que coloque las columnillas donde estaba la pirca, tal como dice la acusación fiscal.

Con intervención de la Defensa Técnica del Actor Civil se tiene: 1.- Su propiedad del Predio Lúcumo, su bisabuela le transfiere en herencia a su abuela ese predio, a Honoria Sánchez Rivas, en el año 80 se inscribe en Registros Públicos, al fallecimiento se su abuela su papá accede al bien como heredero universal y posteriormente con escritura de compra venta del año 1999 su padre le transfiere la propiedad. 2.- No recuerda la extensión de su predio. 3.- La escritura en su clausula cuarta señala una independización. 4.- Por el lado este la zona de controversia limitaba con Ercilia Cubillas pared de por medio, por la zona oeste con Silvano Barillas pared de por medio. 5.- Retiro los hitos, varillas de 50 cm con una base de cemento, estaban colocados en medio, habían plantaciones con injertos en el predio lúcumo a ambos lados y en el centro de las plantaciones estaban lo hitos del señor, lo que hizo fue retirarlos y mandar a hacer las columnillas y ponerlas donde había estado la pirca, la forma como lo retiro es sencillo se puede levantar, simplemente los ha retirado y los ha dejado en la propiedad del señor Fernández y se ha amparado en la defensa posesoria. 6.- Mando fabricar al albañil Campos para fabricar esas columnillas, se retiro del predio el lunes 21 a las 2 de la tarde y el empezó a trabajar allí, no sabe hasta que hora trabajo, no se trabajo de noche, no se puede. 7.- Al día siguiente el albañil dice que hizo los huecos y coloco las columnillas, en la constatación policial figura en la foto los hombres trabajando la constatación se hizo el 22, a las 12 o 1 del día. 8.- Contrato a una persona, cuando llego con la policía habían 2 o 3 personas. 9.- No recuerda cuanto pago por el

trabajo. 10.- Las columnillas colocó donde estaba la pirca, sabía de la pirca porque habían huellas habían restos de piedra, conoce el predio desde que era niña. 11.- No realizo ninguna medición, solo retiro los hitos del señor amparada en la defensa posesoria porque se había metido, usurpado y coloco sus columnillas donde estaba la pirca. 12.- Tiene plano catastral de su terreno, satelital que lo tiene la DIREFOR. 13. Ese plano no esta inscrita en registros públicos por que su escritura no lo esta, no se ha independizado o no esta inscrito en Registros Públicos. 14.- La longitud de esa pirca 152 metros separando el predio Gallegos del predio Lúculo. 15.- La pirca no tiene conocimiento quien la construyo, su uso era como conjunto de piedras calzadas a mano para separar el predio Lúculo del predio Gallegos.

Con intervención de la Defensa Técnica de la Acusada señaló: 1.- El 19 de julio del 2014 estaba en Cajamarca y le avisaron que había colocado los hitos el señor Fernández Landauro, llega el mismo sábado porque compra un pasaje en Cruz del Sur y llega el domingo 20 a Lunahuana aproximadamente a las 2 de la tarde, observa la destrucción de la pirca, la usurpación por parte del señor Fernández y procede a retirar los hitos. 2.- Esa pirca tenía aproximadamente un a altura de un metro 20, estaba hecho de piedras con un poco de barro. 3.- El policía Brigadier de la Cruz indico que no existía la pirca pero que había montículos de piedra en todo el lindero, además que ella había mandado a hacer unas columnillas para defender su propiedad y el policía tomo 4 fotos las adjunto a la constatación policial pero extrañamente ese documento ha llegado incompleto.

8.2.2. MEDIOS DE PRUEBA DEL MINISTERIO PÚBLICO:

TESTIGO Y PERITOS

a) EXAMEN DEL TESTIGO DANTE GONZALES DEL VALLE TORERO .-

JUICIO DE FIABILIDAD: El órgano de prueba cumple con los requisitos exigidos por la ley al momento de su acreditación, no fue cuestionada su participación en juicio, no presentándose los supuestos de inhabilidad por razones naturales o por impedimento legal, tampoco la necesidad de verificación de la idoneidad física o psíquica del testigo, en tanto, por principio de inmediación se evidenció los caracteres de una persona sana, apreciándose en este contexto lucidez en sus respuestas.

JUICIO DE UTILIDAD: - Como elemento probatorio de cargo: Incluye que en su condición de testigo, con vínculo de inmediación con el agraviado respecto a la venta del inmueble que según los hechos objeto de acusación habría sido usurpado, como información relevante para el caso, referida entonces a las circunstancias en que se dieron los hechos materia de acusación, aportó: 1.- Que conoce al señor **A. B. F. L.**, de una relación comercial de hace cuatro años aproximadamente, específicamente de la venta de un inmueble, hizo la venta de un inmueble ubicado en el Anexo Uchupampa en el kilómetro 42.5 de la Carretera Cañete - Yauyos, un Fundo denominado Gallegos de 17,761 metros cuadrados. 2.- Ese inmueble lo vendió aproximadamente a 500,000 dólares. 3.- Esa área está ubicada en el kilómetro 42.5, en el Anexo Uchupampa, en Lunahuana. 4.- Ese predio lo adquirió por herencia de su familia, que siempre su familia se dedicó a la agricultura. 5.- Sobre los límites de ese predio, señala que el metraje es 17,761 metros cuadrados y los límites naturales son: las acequias de irrigación que colindan con ambos lotes de los costados, en la parte del fondo con el canal principal de Uchupampa, y en la parte frontal con la Carretera Cañete - Yauyos. 6.- En torno a que si esos límites que hace mención al momento de vendérselo al señor **A. B. F. L.**, se los especificó, dijo que cuando procedió a hacer la venta, el señor Aldo

vino a ver el predio, el terreno, y le explicó o le enseñó los linderos naturales o límites naturales del terreno. 7.- Cuando vendió ese predio al señor **A. B. F. L.**, en la época tenían una cosecha de maíz morado.

- A la intervención de la Defensa Técnica del Actor Civil, en el interrogatorio al órgano de prueba personal, para fines de su tesis en el Juicio Oral, obtuvo lo siguiente: 1.- En el predio que vendió habían restos de un corral de ganado, rezagos de pared de un corral de ganado que antiguamente su familia cuidaba o criaba reses, esos restos estaban ubicados en la parte del fondo del terreno. 2.- Específicamente tomando como referencia la provincia de Cañete y Yauyos, con dirección a Cañete. 3.- Vendió su predio al señor **A. B. F. L.**, en junio del 2013.

- A la intervención de la Defensa Técnica de la Acusada, en el contrainterrogatorio al órgano de prueba personal, para fines de su tesis alternativa de descargo en el Juicio Oral, obtuvo lo siguiente: 1.- Vive en Arequipa aproximadamente hace dos años. 2.- El predio lo ha adquirido por herencia, él y su hermano, aclara que en realidad fueron cuatro hermanos los que heredaron el predio de su señora madre, posteriormente hicieron una repartición y sus dos hermanos mayores cedieron a él y su otro hermano el terreno. 3.- Lo ha vendido al señor Fernández en una notaría. 4.- Sobre el nombre de los colindantes, señaló que los nombres de los propietarios de los predios colindantes, sus vecinos, a los costados, a un costado está Javier Alvarado Gonzales Del Valle, cree que lo tiene aún, al otro costado hay un vivero, vivero Arona, que antiguamente ese terreno cree que era del señor Aquilino Campos, en la parte de atrás de un tal señor Varilla, y la carretera. 5.- Sobre la forma tenía el lindero que daba para el lado del vivero, dijo que es una acequia, que puede definir en algunos puntos recta y en otros puntos, zigzagueante. 6.- A la

pregunta en torno a si cuando ha hecho la venta al señor Fernández ante un Notario consignó las medidas perimétricas en ese documento, señaló que cuando se hizo la venta en la Notaría se llevaron los planos escritos en Registros Públicos de COFOPRI, y la parte vendedora, por que él solo no vendió, vendió en copropiedad con su hermano, se basaron en el terreno que tenían ellos, tenían posesión y en los planos catastrales hechos por COFOPRI que constan en los Registros Públicos. 7.- A la pregunta en torno a que si por el lado del vivero existía una pirca, señaló que había restos de corral, define lo que son restos de corral a rezagos de pared de barro con piedra que es una construcción de hace treinta o cuarenta años y que con el paso de la intemperie y el tiempo se van deshaciendo, pero van quedando.

JUICIO DE VEROSIMILITUD: La declaración del órgano de prueba personal, supera el filtro de verosimilitud, pues se trata de una de carácter consistente, está relacionada con los hechos y sus circunstancias, con un relato detallado y circunstanciado de la forma como es que trasladó la propiedad del bien al agraviado, que en parte se imputa haber sido despojado, a través de una narración espontánea con datos claramente relacionados a los límites y características propias del bien, incluso con remisión al trámite formal y contractual usado.

APORTE PROBATORIO RESPECTO AL ENUNCIADO QUE SUSTENTA LA PRETENSIÓN: Estando a que el enunciado fáctico que sustenta la pretensión fiscal radica concretamente en la atribución a la acusada **M. H. M. R.**, haber destruido los hitos colocados para delimitar el predio denominado “Gallegos” de propiedad del agraviado, el día 20 de julio del 2014 a las 14:00 horas y luego contratar directamente al albañil Marco Antonio Campos Villanueva, quien con el apoyo de otros obreros colocó hitos construidos de fierro y cemento, en el lugar donde estaba la pirca,

realizándolas toda la noche, desde las 19:00 horas del día 21 de julio del 2014 hasta las 12:00 horas del día 22 de julio del 2014, logrando apropiarse de una parte del predio consistente en un área de 367.10 metros cuadrados, de una longitud de 128.43 metros lineales; se tiene que el testigo ha proporcionado información relevante vinculada a la tesis fiscal, pues ha confirmado la relación comercial de venta del predio, materia de usurpación, Fundo denominado Gallegos de 17,761 metros cuadrados, al agraviado **A. B. F. L.**, señalando la fecha, valor de venta, además de los trámites formales ante Notario, asimismo ha aportado en torno a la determinación de los límites de los mismos, específicamente en el extremo materia de pronunciamiento, señalando expresamente que “los límites naturales son las acequias de irrigación que colindan con ambos lotes de los costados” habiéndole mostrado “in situ” dichos límites al comprador, que tiene la condición procesal de agraviado. **El actor civil** ha obtenido información básica referida a las características y data de la compra – venta. A la intervención de **la parte procesal acusada**, no se advierte que se haya obtenido información relevante a su tesis de descargo, en tanto, a su interrogatorio ha aportado información que se relaciona mas a la tesis de cargo, esto es, la forma como es que junto fueron 4 hermanos los que heredaron el predio de su señora madre, luego se hizo una repartición y cedieron a él y su otro hermano el terreno, además ha reforzado la venta notarial del terreno al señor Fernández, detallando el nombre de los propietarios de los predios colindantes y ratificando sobre el lindero que daba para el lado del vivero, que es una acequia, en algunos puntos recta y en otros puntos zigzagueante, además de haber consignado medidas perimétricas en la Notaría con los planos inscritos en Registros Públicos de COFOPRI, finalmente sobre la pirca que había

restos de corral, rezagos de pared de barro con piedra que es una construcción de hace treinta o cuarenta años que se van deshaciendo.

b) EXAMEN DEL TESTIGO – AGRAVIADO A. B. F. L.-

JUICIO DE FIABILIDAD: El órgano de prueba cumple con los requisitos exigidos por la ley al momento de su acreditación, no fue cuestionada su participación en juicio, no presentándose los supuestos de inhabilidad por razones naturales o por impedimento legal, tampoco la necesidad de verificación de la idoneidad física o psíquica del testigo, en tanto, por principio de inmediación se evidenció los caracteres de una persona sana y lucidez en sus respuestas.

JUICIO DE UTILIDAD: - Como elemento probatorio de cargo: Incluye que en su condición de testigo – agraviado, con vínculo de propiedad sobre el bien que en la imputación ha sido materia de despojo, como información relevante para el caso, referida a las circunstancias en que se dieron los hechos materia de acusación en su agravio, aportó: 1.- Preguntado en torno a cómo conoció a la señora **M. H. M. R.**, señaló que compró el terreno en el 2013 a los señores Dante y Miguel Ángel González Del Valle Torero y no la conoció sino en el año 2014 porque sacaron sus hitos que colocó en su terreno que le vendieron lo señores Dante Gonzales Del Valle y a su hermano Miguel Ángel Gonzales Del Valle Torero.. 2.- Los hitos están ubicados en su fundo Gallegos que queda en Uchupampa, en el kilómetro 42.5 de la Carretera a Yauyos, limita con el fundo de la acusada, Lúcumo. 3.- Desde cuando tiene esa propiedad no ha tenido problemas con los colindantes, el problema ha sido en el 2014 con la señora Hermelinda. 4.- Conoció a los dueños cuando viajó un día a Lunahuana de paseo y un letrero en la avenida de la Carretera a Yauyos que decía que se vendía una propiedad, ese terreno, estaba sembrado de maíz morado, entonces llamó por

teléfono y se citaron en Lima con el dueño, ahí conversaron y llegaron a un acuerdo de ir nuevamente al terreno a verlo, pero como estaba sembrado de maíz morado le dijo que cosecharan el maíz para poder ver bien el terreno; una vez que cosecharon le llamaron y comenzaron a ver el terreno, asistieron nuevamente para ver el perímetro de todo el área completa. 5.- Cuando adquirió ellos llevaron la escritura de su terreno y también sus planos de COFOPRI, entonces le indicaron bien que los hitos eran las acequias naturales que había ahí, abajo estaba del señor Javier Alvarado, y arriba de su terreno con El Lúcumo había una acequia, antiguamente los límites se limitaban por medio de las acequias, y en la parte de arriba, de la parte este, se encontraba el canal de regadío que viene de la sierra y da agua a todos los terrenos y abajo, al oeste, está la pista que va a Yauyos. 6.- Del predio que adquirió al vecino limitaba por el sur con el señor Javier Gonzales Del Valle y por el norte, que se iniciaba, con la señora del Lúcumo, la señora **M. H. M. R.**,

- A la intervención de la Defensa Técnica del Actor Civil, en el interrogatorio al órgano de prueba personal, para fines de su tesis en el Juicio Oral, obtuvo lo siguiente: 1.- Esos hitos fueron retirados en el mes de julio de 2014. 2.- A la pregunta en torno a como han sido retirados esos hitos, dijo que primero compró el terreno y lógicamente una vez que le enseñó todas las dimensiones del terreno que tenía, la escritura pública y de COFOPRI, el señor Dante Gonzales Del Valle y su hermano, tuvo que llevar a un topógrafo técnico, el señor Eduardo Trujillo García, para que le hiciera el favor de medir todo el terreno, entonces como él tenía los documentos también en mano, habían hecho la transacción, pagó todo, entonces comenzaron a medir, pero le dijo que lo limpiara el terreno dado que había mucho montículo de tierra y piedra, entre esos había una pirca o una pared, entonces le dijo “eso me impide medir

bien la dimensión” porque le dice que había más o menos a cuarenta centímetros de la pirca o pared hasta el límite, le dice, es un acequia, entonces le dijo “yo lo voy a limpiar”, pero se demoró cerca de un año mientras él estaba construyendo su casa abajo donde estaba los límites que le había autorizado el señor Javier Gonzales Del Valle, entonces una vez que ya se desocupó limpió, contrató un cargador frontal y limpió, pero antes de eso preguntó al señor Dante sobre esa pirca o pared, por qué está derruida, le dijo que “eso pertenece a nosotros”, porque en realidad le dijo criaban ganado ahí, han hecho un corral, eso le pertenece a usted”, entonces como era de su propiedad lo limpió, entonces llamó nuevamente al Topógrafo y midió el terreno, llevó sus instrumentos de precisión y calzaba exactamente los 17,761 metros cuadrados, pero que quedaba justo en la acequia, en la acequia de regadío. 3.- Compró ese terreno con la intención de hacer un complejo de hoteles. 4.- Sobre el haber iniciad la construcción de ese hotel, dijo que hizo un anteproyecto, y los costos, todos los planos en parte para empezar a trabajar, pero como vino el juicio ya no lo pudo realizar y hasta ahorita no lo puede cercar. 5.- El estimado aproximado de la valorización de ese proyecto de hotel, más o menos estaba en esa época siete millones y picos de soles, en el año 2014, ahora está mucho más. 6.- En su predio que compró se encontraba esa pared o pirca se encontraba más o menos donde pasa el canal de regadío en la parte exterior de arriba, que pasa el canal de regadío ahí estaba la pared más o menos a una distancia de cuarenta metros y la pared también medía de cuarenta a cincuenta metros de largo y una altura de cuarenta centímetros, estaba deteriorada por el ambiente por el clima y por las lluvias, era de piedra y barro. 7.- El problema que tuvo con la señora Hermelinda, era porque casualmente decía que la pirca le pertenecía. 8.- Sobre el retiro de los hitos, señala que le llamaron por teléfono una noche, porque habla con su esposo

de la señora, y fue a ver, entonces le llevó todos sus planos y le preguntó si traía los planos, le dijo que no y le dijo que se había metido y prácticamente le amedrentó y que le dijo que lo iba a trazar en forma diagonal el terreno, se retiró y el día domingo en la noche le avisa el guardián, el señor Rusbell que estaban poniendo columnillas de concreto ahí. 9.- Sus hitos en su lindero, los había puesto él de varilla de media pulgada de fierro con cemento, en forma recta como está especificado en el plano, lo puso el Topógrafo donde calzaba las medidas que él midió, exactamente midió y calzaba los 17,761 metros cuadrados, en la acequia, en la parte de la acequia. 10.- La señora **M. H. M. R.**, destruyó esos hitos.

- A la intervención de la Defensa Técnica de la Acusada, en el contrainterrogatorio al órgano de prueba personal, para fines de su tesis alternativa de descargo en el Juicio Oral, obtuvo lo siguiente: 1.- En torno a si vio que la **M. H. M. R.**, retiró los hitos, señala que tiene las fotografías, él no lo ha visto, estaba en su casa. 2.- El Topógrafo lo contrató para que compruebe la medición de su terreno, o sea ratifique lo que dijo el señor Dante con los planos de COFOPRI y planos de escritura pública. 3.- El señor Topógrafo Trujillo le dijo que sacará primero o limpiara bien el terreno para que pueda él medir, porque le impedía la pared, medir con claridad la extensión del terreno. 4.- Retiró eso con un cargador frontal, lo hizo en el día, duró un día y al otro día el camión lo llevó. 5.- Los restos de la pared, se encargó el señor que lo contrató y él vio donde lo botaba, él solamente le pagó para que lo limpiara. 6.- A la pregunta si después que utilizó su cargador frontal, se comunicó con la señora **M. H. M. R.**, indicó que no, que anteriormente, antes que inicie los trabajos habló con Javier Alvarado, le indicó cómo eran los hitos donde estaba la acequia de él y después él trató de comunicarse con la señora, pero no logró sino habló con el señor

Yataco, por intermedio de él, le dio un número telefónico y la llamó a la señora, la señora le contestó, le dijo “yo soy **A. B. F. L.**

” y le dijo que es el nuevo propietario que le compró a la familia Gonzales Del Valle Torero el Fundo Gallegos, entonces le dijo para poderse reunir para delimitar sus terrenos, le contestó que no podía que ella no tenía que ver nada con eso que ella iba a ir a la gobernación y ahí le iban a dar la información completa, constituido allí le dijeron que no tenía nada que ver con los límites y nunca tuvo una vinculación con la señora, cuando recién compró el terreno. 7.- El precio que pagó fue más o menos quinientos mil dólares. 8.- La compra lo hizo en una Notaría, debe dirigirse al Notario con toda la documentación, con el título de propiedad, con los planos de COFOPRI, con los autoavalúos que había pagado a la Municipalidad, lo que pide la Notaría, pide todos los documentos que debe llevar un testimonio, una minuta. 9.- El topógrafo a quien contrató era para que mida el terreno y ponga la medición exacta, y él personalmente puso los hitos, en la segunda vez cuando ya estaba limpio el terreno, como repite había una pirca, una pared, que le impedía al medir, entonces mandó que lo limpiara, lo limpió, después fue y midió completamente bien. 10.- A la pregunta si los hitos lo puso donde estaba la pirca, responde que no, poquito más allá, a cuarenta centímetros donde estaba la acequia, no lo puso donde estaba la pirca, más allá, cuarenta centímetros más o menos, porque la pirca le pertenecía a él, sino no lo hubiese sacado.

JUICIO DE VEROSIMILITUD: Siendo testigo – agraviado, se tiene una vinculación estrecha con los hechos en su perjuicio, con lo que este test es superado en razón a que fluye el aporte probatorio con carácter verosímil, evidenciándose además una declaración consistente, relacionada con los hechos y sus circunstancias,

dentro de una narración espontánea con datos claramente relacionados a la imputación, principalmente caracterizado por estar relacionado al testimonio de terceros como a documentales, con lo cual se tiene una información probable en términos de corroboración, no advirtiéndose contradicciones en su desarrollo ni contenido, por el contrario a pesar de un interrogatorio incisivo sobre la propiedad del bien, los actos realizados para su delimitación y la posterior destrucción de sus hitos evidenció un relato detallado y circunstanciado de la forma como se desarrolló el evento delictivo en su contra, información que se relaciona ordenada y sucesivamente a los hechos que componen la imputación fiscal.

APORTE PROBATORIO RESPECTO AL ENUNCIADO QUE SUSTENTA LA

PRETENSIÓN: Estando a que el enunciado fáctico que sustenta la pretensión fiscal radica concretamente en la atribución a la acusada **M. H. M. R.**, haber destruido los hitos colocados para delimitar el predio denominado “Gallegos” de propiedad del agraviado, el día 20 de julio del 2014 a las 14:00 horas y luego contratar directamente al albañil Marco Antonio Campos Villanueva, quien con el apoyo de otros obreros colocó hitos construidos de fierro y cemento, en el lugar donde estaba la pirca, realizándolas toda la noche, desde las 19:00 horas del día 21 de julio del 2014 hasta las 12:00 horas del día 22 de julio del 2014, logrando apropiarse de una parte del predio consistente en un área de 367.10 metros cuadrados, de una longitud de 128.43 metros lineales; se tiene que el testigo ha proporcionado información relevante vinculada a la tesis fiscal acusatoria, pues indicó como es adquirió y de quienes la propiedad del bien sobre cuya parte del área ha sido materia de despojo, que a la compra llevaron la escritura de su terreno y también sus planos de COFOPRI, resaltando que los hitos eran las acequias naturales que había y limitaba con la señora del Lúcumo, la señora

M. H. M. R., indicando además fecha del retiro de los hitos como explicando como es que a requerimiento de un topógrafo limpió el área de tierra y piedras, que incluía una pirca o pared con un cargador frontal, para luego esta persona efectuara la medición de su terreno y que a través de instrumentos de precisión verificó que calzaba exactamente los 17,761 metros cuadrados que quedaba justo en la acequia de regadío, agregó que la acusada decía que la pirca le pertenecía y que la señora **M. H. M. R.**, destruyó esos hitos. Por su parte en la intervención concreta de la Defensa Técnica de la acusada, no se logró incorporar información relevante para su tesis de descargo, sino contrariamente mas información que se vincula a la tesis fiscal, principalmente que la señora **M. H. M. R.**, retiró los hitos porque tiene las fotografías aunque él no lo ha visto, que el Topógrafo lo contrató para que compruebe y ratifique la medición de su terreno, además de ratificar que a pedido de dicho especialista limpió el terreno con un cargador frontal, y que los hitos no lo puso donde estaba la pirca sino a cuarenta centímetros de donde estaba la acequia porque la pirca le pertenecía a él.

c) EXAMEN DEL TESTIGO EDUARDO LORENZO TRUJILLO GARCÍA .-

JUICIO DE FIABILIDAD: El órgano de prueba cumple con los requisitos exigidos por la ley al momento de su acreditación, no fue cuestionada su participación en juicio, no presentándose los supuestos de inhabilidad por razones naturales o por impedimento legal, tampoco la necesidad de verificación de la idoneidad física o psíquica del testigo, en tanto, por principio de inmediación se evidenció los caracteres de una persona sana, apreciándose en este contexto lucidez en sus respuestas.

JUICIO DE UTILIDAD: - **Como elemento probatorio de cargo:** Incluye que en su condición de testigo, con vínculo de relación con el agraviado respecto a los trabajos que efectuó en el terreno del agraviado, principalmente de delimitación y colocación

de hitos en el inmueble que según los hechos objeto de acusación habría sido usurpado, como información relevante para el caso, referida entonces a las circunstancias en que se dieron los hechos materia de acusación, aportó: 1.- Que conoce al señor Fernández Landauro en Lima, de unos trabajos que le dio para hacer, construcción de planos y medida de unos terrenos que había comprado en Lima, ha trabajado para él en ocasiones que le llamaba profesionalmente. 2.- Ha realizado planos para él, medición del área de su terreno donde tiene su fábrica. 3.- También últimamente en el 2013 que le llamó para medir un terreno que estaba adquiriendo en Cañete, en el Fundo Gallegos, sector Uchupampa, a la altura del kilómetro 42.5 de la carretera a Yauyos, realizó el trabajo de corroborar las medidas perimétricas y el área del predio que iba a comprar o estaba en proceso de compra. 4.- Verificó los documentos, cuando realiza un trabajo pide su copia literal, planos y plano catastral de COFOPRI y todos esos documentos se lo dio, copia literal, el plano del predio y el plano de COFOPRI catastral. 5.- Al momento de revisar ese plano colindaban ese terreno por la derecha con un fundo del señor Alvarado, y por la izquierda había un vivero, y al frente la carretera Yauyos y al fondo había una acequia, un canal de regadío. 6.- De acuerdo a la documentación que recibía tenía que corroborar las medidas perimétricas y el área en campo de los planos que le estaba dando el señor **A. B. F. L.** y lo cual fue correcto. 7.- Fue al lugar de los hechos para medir el terreno, vio lo que indicaba en los planos, por el frente colindaba con la carretera Yauyos, por la derecha con una propiedad, había eucaliptos y había hitos de concreto antiguo y estaban alineados, por el fondo un canal de regadío en forma sinuosa y por la izquierda colindaba con un vivero.

- **A la intervención de la Defensa Técnica del Actor Civil, en el interrogatorio al órgano de prueba personal, para fines de su tesis en el Juicio Oral, obtuvo lo siguiente:** 1.- El señor **A. B. F. L.**, quién le contrató, le enseñó los límites del predio. 2.- A la pregunta si en al división o el límite entre el vivero Arona y el predio del señor **A. B. F. L.** existía acequia, dijo que sí había una acequia porque toda esa parte había arbustos y matorrales que habían crecido y el cual obstruía la visión para medir ese lado.

- **A la intervención de la Defensa Técnica de la Acusada, en el conainterrogatorio al órgano de prueba personal, para fines de su tesis alternativa de descargo en el Juicio Oral, obtuvo lo siguiente:** 1.- Corroborar significa que si en el plano indica que por el frente hay una medida de cien metros, tiene que plasmarlo físicamente si están los cien metros ahí en el campo, eso es corroborar, y si el área dice 17,761 metros cuadrados que tenía el predio y ese es el área que se midió en campo, lo hizo en dos veces, una vez en julio de 2013, hizo de los tres lados porque en un lado que colindaba con el vivero había esos matorrales y una piedra derruida, una pirca, que no le dejaba medir, todo eso estaba dentro de la propiedad del señor **A. B. F. L.**, porque hasta ahí llegaba de acuerdo a las medidas que se daba por el fondo, llegaba hasta ahí, pasaba la pirca, según las medidas 2.- Como no le dejaba medir la pirca y los arbustos que estaban ahí le recomendó a su cliente que tenía que limpiar para poder poner estacas cada treinta metros para que pueda hacer su pared. 3.- Volvió para culminar su trabajo al año, en Julio del año 2014, le llamó el señor **A. B. F. L.**, y le dijo que ya estaba limpio, fue y realizó su trabajo, no tenía ningún inconveniente, que ese lado era de acuerdo a los planos que le dio el señor **A. B. F. L.**, y el plano catastral de COFOPRI, era una línea recta. 4.- Vio la pirca

estaba derruida esparcida casi todo para el lado del señor **A. B. F. L.**, que estaba dentro de la propiedad de él, ahí estaba aproximadamente a unos cuarenta metros y después había arbustos. 5.- Al otro lado de la pirca había una acequia de regadío. 6.- En la segunda vez que fue, como ya estaba limpio colocó los hitos en línea recta de acuerdo a los planos recibidos del señor **A. B. F. L.**, y de acuerdo al plano catastral de COFOPRI, lo colocó en el límite de los dos predios que midió tanto por el fondo y por el frente le daba una longitud, una distancia, entonces alineó esos puntos y puso cada treinta metros hitos de fierro con mortero de cemento y arena gruesa.

JUICIO DE VEROSIMILITUD: La declaración del órgano de prueba personal, supera el filtro de verosimilitud, pues se trata de una de carácter consistente, está relacionada con la labor que desplegó en dos oportunidades por razón de su profesión o especialidad, y con clara vinculación a los hechos y sus circunstancias, con un relato detallado y circunstanciado de la forma como es que efectuó el delimitado del terreno del agraviado, a fin de corroborar las medidas del plano en el terreno, principalmente la delimitación y colocado de hitos en la parte que se imputa haber sido despojado, además se advierte una narración espontánea con datos claramente relacionados a los límites y características propias del bien sobre el cual desarrolló trabajos.

APORTE PROBATORIO RESPECTO AL ENUNCIADO QUE SUSTENTA LA PRETENSIÓN: Estando a que el enunciado fáctico que sustenta la pretensión fiscal radica concretamente en la atribución a la acusada **M. H. M. R.**, haber destruido los hitos colocados para delimitar el predio denominado “Gallegos” de propiedad del agraviado, el día 20 de julio del 2014 a las 14:00 horas y luego contratar directamente al albañil Marco Antonio Campos Villanueva, quien con el apoyo de otros obreros colocó hitos construidos de fierro y cemento, en el lugar donde estaba la pirca,

realizándolas toda la noche, desde las 19:00 horas del día 21 de julio del 2014 hasta las 12:00 horas del día 22 de julio del 2014, logrando apropiarse de una parte del predio consistente en un área de 367.10 metros cuadrados, de una longitud de 128.43 metros lineales; se tiene que el testigo ha proporcionado información claramente corroboradora de la tesis fiscal, en tanto, ha explicado como es que fue convocado por el agraviado para la medición y corroboración del área de terreno que había adquirido, en cuyo desarrollo se aprecia una primera parte del trabajo sobre 3 lados del mismo y recomendando la limpieza de la otra parte para efectuar su labor de medición, lo que concretó luego de un año, asimismo es claro y expreso en señalar que realizó su trabajo con copia literal, el plano del predio y el plano de COFOPRI catastral, habiendo corroborado las medidas perimétricas y el área en campo de los planos y lo cual fue correcto; precisando que en la división o el límite entre el vivero Arona y el predio del señor **A. B. F. L.**, existía una acequia.

En términos de litigación oral, a la intervención de la Defensa Técnica de la Acusada, no se ha obtenido información relevante referida a sustentar la tesis alternativa de descargo formulada por esta parte procesal, pues también se tiene incluso información relacionada a la de cargo, así por ejemplo resalta como es que al testigo le indica que su actividad de corroboración le permitió verificar el área dice 17,761 metros cuadrados que tenía el predio y ese es el área que se midió en campo, que los matorrales y una piedra derruida, una pirca, que no le dejaba medir, todo eso estaba dentro de la propiedad del señor **A. B. F. L.**, porque hasta ahí llegaba de acuerdo a las medidas, señalando expresamente que pasaba la pirca, según las medidas, insistiendo en que vio la pirca que estaba derruida esparcida y que estaba dentro de la propiedad de él.

d) EXAMEN DE LA TESTIGO AUGUSTA CAMPOS LÉVANO .-

JUICIO DE FIABILIDAD: El órgano de prueba cumple con los requisitos exigidos por la ley al momento de su acreditación, no fue cuestionada su participación en juicio, no presentándose los supuestos de inhabilidad por razones naturales o por impedimento legal, tampoco la necesidad de verificación de la idoneidad física o psíquica de la testigo, en tanto, por principio de inmediación se evidenció los caracteres de una persona sana, apreciándose en este contexto lucidez en sus respuestas.

JUICIO DE UTILIDAD: - Como elemento probatorio de cargo: Incluye que en su condición de testigo, con relación a su condición de haber vivido en la zona por varios años, conoce la zona del inmueble que según los hechos objeto de acusación habría sido usurpado, como información relevante para el caso, referida entonces a los hechos y circunstancias en que se dio el evento fáctico materia de acusación, aportó: 1.- Que conoce de vista a la señora **M. H. M. R.**, 2.- Que conoce de vista al señor **A. B. F. L.** 3.- No tiene algún tipo de familiaridad con ellos. 4.- Vive en Lunahuana – Uchupampa desde su nacimiento porque ella ha nacido ahí, en ese lugar donde vive tiene como vecinos al señor **A. B. F. L.**, por lo que él ha comprado su predio allá, ese terreno está ubicado en el anexo de Uchupampa, precisa que del terreno del señor **A. B. F. L.**, las divisiones son las acequias de regadío, por los cuatro costados tiene acequia de regadíos. 5.- Actualmente no tiene ocupado ese terreno. 6.- Había un pequeño muro o pirca de piedras por lo que el señor, dueño anterior, Julio Gonzales Del Valle, hizo un corral para vacas, por eso hay un pequeño muro, será de unos cuarenta a cincuenta metros. 7.- El terreno que tenían, su papá, tenía el nombre Lúcumo, vivió en ese lugar, pero ya después compraron una casita y se fueron a vivir

allá. 8.- Conoce al señor Campos Villanueva porque es del lugar. 9.- Al señor Moisés Muñoz Sánchez también lo conoció. 10.- Ella vivía con sus padres y su hija.

- A la intervención de la Defensa Técnica del Actor Civil, en el interrogatorio al órgano de prueba personal, para fines de su tesis en el Juicio Oral, obtuvo lo siguiente: 1.- Actualmente del predio del señor **A. B. F. L.**, vive a unos doscientos metros de distancia. 2.- Conoce el predio del señor **A. B. F. L.**, porque es del lugar donde ella vive. 3.- A la pregunta si sabe quién construyó ese muro, señaló que lo construyó el señor J. G. D. V. con sus hijos, nietos y su papá como peón. 3.- Ese muro era para un tajo, un corral de vacas porque el señor J. G. D. V. tenía vacas. 4.- Ese muro se encuentra dentro del terreno del señor D. G. D. V. que actualmente ahora es del señor **A. B. F. L.**,. 5.- Conoce los linderos del predio del señor **A. B. F. L.**, porque son unas acequias de regadío, por los cuatro costados tiene acequias de regadío, conoce esos linderos, porque mayormente los terrenos de allá se conoce por los linderos que son las acequias.

- A la intervención de la Defensa Técnica de la Acusada, en el contrainterrogatorio al órgano de prueba personal, para fines de su tesis alternativa de descargo en el Juicio Oral, obtuvo lo siguiente: 1.- Conoce al señor **A. B. F. L.**, desde que compró su terreno allá en Lunahuana, hará unos cinco años y a la señora **M. H. M. R.**, también la conoce más o menos ese tiempo, la conoce de vista a la señora. 2.- Vivió en el terreno de su papá treinta y cinco años y salió del terreno porque ya compraron una casita a doscientos o doscientos cincuenta metros y se fueron a vivir ahí. 3.- Ese terreno que su papá y ella ocupaba pertenecía al señor José Muñoz. 4.- El muro, pirca, estaba dentro del terreno, empezaba de la parte alta hacia la pista, pero no llegaba a la pista sino cuarenta metros, algo así nomás, agrega que la pirca

como lo habían levantado así para hacer un tajo nomás del corral no era recto, sí lo levantaron para atajar el ganado, en esa pirca había arbustos, plantaciones, plantas frutales.

JUICIO DE VEROSIMILITUD: La declaración del órgano de prueba personal, supera el filtro de verosimilitud, pues se trata de una de carácter consistente, está relacionada con los hechos y sus circunstancias, con un relato detallado y circunstanciado de la forma como es que viviendo en la zona por décadas conoce la información sobre los linderos o límites del predio que se imputa haber sido despojado, a través de una narración espontánea con datos claramente relacionados a los límites y características propias del bien, incluso con remisión al trámite formal y contractual usado.

APORTE PROBATORIO RESPECTO AL ENUNCIADO QUE SUSTENTA LA PRETENSIÓN: Estando a que el enunciado fáctico que sustenta la pretensión fiscal radica concretamente en la atribución a la acusada **M. H. M. R.**, haber destruido los hitos colocados para delimitar el predio denominado “Gallegos” de propiedad del agraviado, el día 20 de julio del 2014 a las 14:00 horas y luego contratar directamente al albañil Marco Antonio Campos Villanueva, quien con el apoyo de otros obreros colocó hitos contruidos de fierro y cemento, en el lugar donde estaba la pirca, realizándolas toda la noche, desde las 19:00 horas del día 21 de julio del 2014 hasta las 12:00 horas del día 22 de julio del 2014, logrando apropiarse de una parte del predio consistente en un área de 367.10 metros cuadrados, de una longitud de 128.43 metros lineales; se tiene que la testigo ha proporcionado información importante relacionada a la tesis acusatoria, porque ha narrado como es que vive en el sector Uchupampa desde su nacimiento porque ella ha nacido ahí, señalando expresamente que sobre el

terreno del señor **A. B. F. L.**, las divisiones son las acequias de regadío, además que había un pequeño muro o pirca de piedras corroborando que el dueño anterior, Julio Gonzales Del Valle, hizo un corral para vacas, por eso hay un pequeño muro, será de unos cuarenta a cincuenta metros y que ese muro se encontraba dentro del terreno del señor Dante Gonzales Del Valle y que actualmente ahora es del señor **A. B. F. L.**, reiterando que los linderos del predio del señor **A. B. F. L.**, son unas acequias de regadío, por los cuatro costados. Evidenciándose en términos de litigación oral, también que en intervención de la Defensa Técnica de la acusada, que no obtuvo información para sustentar su tesis alternativa de descargo, evidenciándose mas bien información relacionada a la tesis de imputación, al deponer en el sentido que el muro, pirca, estaba dentro del terreno, empezaba de la parte alta hacia la pista, pero no llegaba a la pista sino cuarenta metros, que la pirca lo habían levantado así para hacer un tajo del corral y no era recto, situación que también desvirtúa lo señalado por la propia acusada en su declaración prestada en juicio.

e) EXAMEN DEL TESTIGO FELIX ANTONIO SALCEDO CABEZAS.-

JUICIO DE FIABILIDAD: El órgano de prueba cumple con los requisitos exigidos por la ley al momento de su acreditación, no fue cuestionada su participación en juicio, no presentándose los supuestos de inhabilidad por razones naturales o por impedimento legal, tampoco la necesidad de verificación de la idoneidad física o psíquica del testigo, en tanto, por principio de inmediación se evidenció los caracteres de una persona sana, apreciándose en este contexto lucidez en sus respuestas.

JUICIO DE UTILIDAD: - Como elemento probatorio de cargo: Incluye que en su condición de testigo, con relación a su condición de Ingeniero Civil y participación funcional institucional al llamado el Ministerio Público, como información relevante

para el caso, referida entonces a los hechos y circunstancias en que se dio el evento fáctico materia de acusación, aportó: 1.-No conoce a la persona **A. B. F. L.**, 2.- Tiene la profesión de ingeniero civil. 3.- En enero del año 2015 laboraba en el Gobierno Regional de Lima, brindaba servicios para la oficina del Consejo. 4.- Elaboró un informe, que fue en apoyo a Fiscalía en ese entonces sobre un replanteo de planos, se llevó a cabo una diligencia, en ese entonces con la Fiscalía para ver el tema de unas medidas perimétricas replanteables en el campo, en Lunahuana, el Fundo Gallegos y Lúcumo también. 5.- Se Usaron dos equipos topográficos para hacer el replanteo de los planos que les hizo alcance. 6.- Realizó tal diligencia porque a su persona le llegó una carta del área de infraestructura del Gobierno Regional diciendo que tenía que acudir a la diligencia para apoyar a la Fiscalía, en enero de 2015 se realizó la diligencia con la Fiscalía y con la documentación alcanzada. 7.- Le alcanzaron planos topográficos, sobre la ubicación y perímetro. 8.- Las medidas perimetrales del terreno que se iba a replantear, no recuerda las medidas exactas ni el área del total del terreno. 9.- En ese entonces la referencia era que se replanteaba la colindancia entre los dos terrenos y el terreno vecino, en ese caso había estacas de fierro, con esas estacas se tomó las medidas existentes. 10.- Su informe concluyó que existía de los puntos de los lados, no recuerda si era A o B, supone que estos eran los puntos A y B que colindaban al vecino, se hizo el replanteo respectivo y a eso se veía que había un cerco con columnas y alambres de púas que estaban dentro de uno de los predios afectando todo esto a un área aproximada de 360 o 370 metros cuadrados. 11.- Cuando habla de un replanteo, se refiere a pasar todo lo que tiene el plano en físico al terreno, o sea, según el plano indica puntos, esos puntos se ubican en el terreno. 12.- A su informe adjuntó

documentos, la zona del área afectada según lo había solicitado la Fiscalía. 13.- Esa zona afectada se encuentra dentro del predio Gallegos.

- A la intervención de la Defensa Técnica del Actor Civil, en el interrogatorio al órgano de prueba personal, para fines de su tesis en el Juicio Oral, obtuvo lo siguiente: 1.- Al momento de replantear en campo esos planos existía estacas de fierro que estaban en los vértices que limitan las propiedades, en este caso la propiedad del Fundo Gallegos con la propiedad del Fundo Lúcumo. 2.- Exactamente el motivo o la finalidad por la que le solicitó el Ministerio Público realizar esa inspección fue porque pidieron ver el tema de superponer el plano, o sea, replantear el plano al terreno, fue como apoyo técnico a la Fiscalía. 3.- Sobre lo que pudo visualizar al momento de la inspección, señala que pegada a la carretera había una estaca inicial de fierro, pegada a la carretera, la primera estaca, de ahí se tomaron las medidas y cada paso se daba se indicaba a la Fiscalía y un perito de la otra parte, se indicaba los procedimientos, el perito era ingeniero, también se le explicaba cómo se estaba replanteando y que al momento de indicarle le decía que está bien, de acuerdo a eso se empezaban a jalar los puntos y al jalar el punto de la carretera hacia el fondo se visualizó que había un cerco de columnas con alambres de púas, columnetas de 10 por 10. 4.- Esas columnas estaban ubicadas dentro del predio Gallegos, en la parte de atrás, el otro punto, ahí terminaba en un canal de regadío. 5.- Para para hacer ese replanteo de planos, se usaron como instrumentos o equipos, una estación total, un GPS, miras y jalones. 6.- Sobre el grado de certeza o fiabilidad en una medición con la utilización de estos equipos, señala que para mayor certeza el equipo cuando una inicia el trabajo siempre trabaja con un certificado de calibración que es más menos 0.0006%, esa calibración del

equipo si se realizó y está junto al informe y también se dio una copia a la Fiscalía y otra copia al perito, del Fundo Lúcumo que llevó en ese momento a la diligencia.

- A la intervención de la Defensa Técnica de la Acusada, en el contrainterrogatorio al órgano de prueba personal, para fines de su tesis alternativa de descargo en el Juicio Oral, obtuvo lo siguiente: 1.- Ha trabajado en la Consejería del Gobierno Regional, que es para los 16 distritos, ha trabajado en la Consejería en Huacho y en Cañete, trabajaba en Cañete. 2.- Ha ido con la finalidad de hacer un replanteo con uso de los planos que le alcanza la fiscalía, nada más, no recordando si esos planos a qué predio correspondía, al predio Gallegos o al predio Lúcumo, recuerda que era Gallegos. 3.- Sobre el predio que ha medido señala que no tiene al alcance su informe para decir qué predio es, porque lo que recuerdo es que se hizo a los dos fundos, Gallegos y Lúcumo, no recuerda a qué predio midieron, con vista del informe emitido por el testigo para que recuerde, dice ahí en los puntos de los trabajos realizados se hace alcance del plano perimétrico predio Gallegos. 4.- Sobre cuál era el apoyo para el cuál la Fiscalía le solicitaba, señala que de acuerdo a la referencia y después de la fecha que indica, de acuerdo a la referencia dice que hay una carta de la Oficina de la Sub Gerencia que le deriva a su persona para realizar el apoyo, en referencia al oficio del caso N° 1343-2014-2015 y de lo cual es, la finalidad concreta en todo caso, es un apoyo técnico a la investigación de usurpación y daño. 5.- A la pregunta si puede determinar una superposición midiendo un solo predio, señala que la superposición se ve de acuerdo a lo existente en el campo, si en el campo se ha visto como bien lo dice el escrito al inicio de esos puntos se encuentra postes, se supone que los postes se ubican al límite de la propiedad para delimitar dos propiedades, entonces si los postes están dentro de una propiedad se están superponiendo y se

consulta en el momento si estos postes son de predio Gallegos o no son del predio Gallegos; entonces al tener eso se está superponiendo, mal delimitando, o se podría decir, pero afectando un área en 367.10 metros cuadrados.

JUICIO DE VEROSIMILITUD: La declaración del órgano de prueba personal, supera el filtro de verosimilitud, pues se trata de una de carácter consistente, está relacionada con los hechos y sus circunstancias, además en cuanto a su nivel de probabilidad en el aporte, se tiene que es un profesional que ha actuado por encargo institucional al llamado del Ministerio Público con un relato detallado y circunstanciado de la forma como es que emitió el informe que permite verificar datos claramente relacionados a los límites y características propias del bien.

APORTE PROBATORIO RESPECTO AL ENUNCIADO QUE SUSTENTA LA PRETENSIÓN: Estando a que el enunciado fáctico que sustenta la pretensión fiscal radica concretamente en la atribución a la acusada **M. H. M. R.**, haber destruido los hitos colocados para delimitar el predio denominado “Gallegos” de propiedad del agraviado, el día 20 de julio del 2014 a las 14:00 horas y luego contratar directamente al albañil Marco Antonio Campos Villanueva, quien con el apoyo de otros obreros colocó hitos construidos de fierro y cemento, en el lugar donde estaba la pirca, realizándolas toda la noche, desde las 19:00 horas del día 21 de julio del 2014 hasta las 12:00 horas del día 22 de julio del 2014, logrando apropiarse de una parte del predio consistente en un área de 367.10 metros cuadrados, de una longitud de 128.43 metros lineales; se tiene que el testigo ha proporcionado información importante en torno a la tesis acusatoria, porque ha narrado como es que en apoyo a la Fiscalía elaboró un informe sobre un replanteo de planos, de unas medidas perimétricas en el Fundo Gallegos y Lúcumo, con el uso de dos equipos topográficos para hacer el replanteo de

los planos que les hizo alcance el órgano fiscal, habían estacas de fierro, con ellas tomó las medidas existentes, y respecto a la conclusión de su informe concluyó que hecho el replanteo respectivo verificando que el cerco con columnas y alambres de púas estaban dentro de uno de los predios, afectando todo esto a un área aproximada de 367.10 metros cuadrados, con lo que en términos de prueba se tiene el aporte probatorio de un órgano incorporado válidamente a juicio, que permite acreditar el área del predio afectado al agraviado, destacando que esa zona afectada se encuentra dentro del predio Gallegos, reiterando que esas columnas estaban ubicadas dentro del predio Gallegos. Incluso de la intervención de la Defensa Técnica de la acusada, indicó que en la verificación de las formalidades de su intervención, verificándose que actuó en apoyo, carta de la Oficina de la Sub Gerencia que le deriva a su persona para realizar el apoyo a la Fiscalía, en referencia al oficio del caso N° 1343-2014-2015 y que en todo caso brindó el apoyo técnico por una investigación de usurpación y daño. Resalta que se ha afectado un área de 367.10 metros cuadrados.

f) EXAMEN DEL TESTIGO MARCO ANTONIO CAMPOS VILLANUEVA .-

JUICIO DE FIABILIDAD: El órgano de prueba cumple con los requisitos exigidos por la ley al momento de su acreditación, no fue cuestionada su participación en juicio, no presentándose los supuestos de inhabilidad por razones naturales o por impedimento legal, tampoco la necesidad de verificación de la idoneidad física o psíquica del testigo, en tanto, por principio de inmediación se evidenció los caracteres de una persona sana, apreciándose en este contexto lucidez en sus respuestas.

JUICIO DE UTILIDAD: - **Como elemento probatorio de cargo:** Incluye que en su condición de testigo, con relación a la labor de colocado de hitos que le encargó la acusada , aportó: 1.- Trabaja en construcción, es maestro contratista. 2.- **A M. H. M.**

R. la llegó a conocer en una ocasión para realizar un trabajo que le presentaron. 3.- El trabajo era poner unos hitos en un predio en Uchupampa. 4.- Esos hitos los puso en Uchupampa alta, a la altura del Fundo Gallegos, donde está funcionando ahora el Vivero Arona, que le contactaron por parte de un familiar, de uno en Jacayita, que bajaron a buscarle hasta su casa, vinieron para que le hagan un trabajo, en sí tenía trabajo en otro sitio, y de ahí se han dirigido porque le han llegado a recoger a su domicilio. 5.- Le ha ido a recoger la persona que le contactó, con la señora se fueron al predio, fueron a ver qué es lo que quería que le hagan el trabajo. 6.- Cuando llegó al predio vio una línea no recta, medio curvo, de lo cual estaba recién marcada con cal para que sobre esas líneas se realice unos hitos, se pongan unos muretes, y que entonces fueron a ver antes de hacer el trabajo para darle la proforma de cuánto se iba a cobrar y en qué tiempo se iba a realizar. 7.- Sobre ese predio, hicieron el contrato con la señora para poner diez hitos, llegaron a un acuerdo sobre el tema económico y de ahí la señora le dice que quería que le haga inmediatamente porque era golpe de las 12:30, 01: 00 de la tarde , al mediodía, hora de almuerzo, pero le dije a la señora que estaba con trabajo y si deseaba lo podía realizar el fin de semana, pero la señora le dijo que le urgía que le haga el trabajo y si lo podía realizar en la noche y que lo haría después de las 5:00 de la tarde que sale de trabajar con sus peones y ya lo puede realizar, que dijo que le urge que haga el trabajo porque tenía que viajar, entonces le dio la relación de materiales y a golpe de las 6:30, 7:00 de la noche llegó al vivero donde se iba a realizar el trabajo, fue ahí donde les proporcionaron luz y agua, y ahí fue que comenzó a armar las columnas porque son columnetas que las ha armado. 8.- Los hitos que mencionó en consisten en columnas de fierros armados con concreto, en la línea que estaba trazada han hecho hueco mas o menos a distancia de cada veinte a veinticinco metros

entre hito a hito, son diez hitos que han realizado y las diez columnas la realizó ahí en la noche en el vivero. 9.- El costo que cobró a la señora para que realizara esos hitos fue de 1,200 soles. 10.- Cuando llegó al predio ya estaba esa línea que dividía a donde iba a hacer los hitos, él no hizo esa división, cuando llegó al predio estaba realizada la línea que recién estaba trazada o recién hecho porque ahí es como tierra muerta y hace bastante aire, si esa línea tuviera días o semanas o meses ya se hubiera borrado, pero eso estaba fresco, la línea blanca con cal o yeso con que lo habrán hecho, estaba fresco. 11.- Estuvo realizando esos hitos y trabajó a golpe de siete de la noche como hasta las 11:30 de la noche y al otro día han entrado a trabajar a las 4:30 de la mañana hasta promediar 12:30, 1:00 de la tarde lo que han trabajado.

- A la intervención de la Defensa Técnica del Actor Civil, en el interrogatorio al órgano de prueba personal, para fines de su tesis en el Juicio Oral, obtuvo lo siguiente: 1.- Su labor la realiza en Lunahuana, actualmente tiene como 14 o 15 años trabajando en lo que es la construcción. 2.- Llegó a conocer a la señora **M. H. M. R.** cuando le presentan para que haga ese trabajo, pero de ahí a que le conozca no, nunca la ha tratado. 3.- Ha sido en julio de 2014. 4.- Para la señora **M. H. M. R.**, ha realizado diez columnetas o hitos, es lo que le ha fabricado en el terreno allá del vivero Arona y donde se ha colocado ahí mismo. 5.- Trabajó con cinco personas. 6.- La primera noche trabajó con cuatro a elaborar las columnas, a amarrar fierros, a doblar y armar. 7.- Empezaron ese trabajo a golpe de las 7.00 de la noche, ha sido en julio del 2014. 8.- Le pidió que comprara los materiales a la señora **M. H. M. R.**, le hizo la relación de acuerdo al trabajo que se iba a realizar, son fierros de 1/2, fierros de 1/4, alambre N° 16, cemento, hormigón, yeso, lo que ha comprado. 9.- No tuvo algún inconveniente para realizar ese trabajo, porque llegó antes de realizar el trabajo, primero llegó a ver dónde

iba a trabajar y como les proporcionaron luz y agua en la noche, o sea no había ningún inconveniente de llegar a trabajar porque da cuenta que esta trabajando en su casa.10.- No tuvo algún problema con la señora **M. H. M. R.**, 11.- El lugar donde realizó su trabajo era un terreno bajo, describiéndolo. 12.- Una bocatoma es la entrada del agua que es para ese predio, donde hay una acequia o una acequia pequeña porque, conoce que las acequias porque son grandes, llegan y de ahí salen los ramales para las chacras. 13.- La bocatoma está yéndose para Yauyos. 14.- De la bocatoma, habrá unos ochenta centímetros a un metro exactamente, que hay dos o tres metros, más o menos, pero ese es el punto de partida, la línea no viene recta, la línea no sale recta. 15.- Este trabajo lo ha realizado en dos días, una noche y una madrugada hasta mediodía.

A la intervención de la Defensa Técnica de la Acusada, en el conainterrogatorio al órgano de prueba personal, para fines de su tesis alternativa de descargo en el Juicio Oral, obtuvo lo siguiente: 1.- La bocatoma o es la entrada de agua está a la entrada. 2.- Las columnas solas lo culminó de hacer en la noche, lo que es el armado de fierros, o sea, las diez columnas lo armó en la noche, de los cuales con yeso o diablo fuerte armo la mitad que son cinco, porque lo tenía encajonado todos ahí y las otras cinco, de las diez columnas total, las colocho al día siguiente en la madrugada, comienza a cavar los puntos donde va a colocar cada columneta, entonces ahí fue donde comenzaron a colocar en la madrugada del día siguiente, cuatro y media entraron a trabajar.

A la intervención posterior, reinterrogatorio, de la **Defensa Técnica del Actor Civil**, obtuvo lo siguiente: 1.- Tomando como referencia la provincia de Cañete y Yauyos y el río, le han preguntado en esta diligencia la toma de agua hacia dónde se dirige, a lo que contesto que con dirección hacia el río.

A la intervención del Juez de la causa, con fines de aclaración preguntó al testigo, obteniendo la siguiente información: 1.- Para una forma más gráfica, Cañete estaría hacia el norte, Yauyos hacia el sur, el río hacia el oeste, como quien yendo a la provincia de Yauyos, primero está Cañete, encontramos al fundo Arona y viene el Fundo Gallegos.

JUICIO DE VEROSIMILITUD: La declaración del órgano de prueba personal, supera el filtro de verosimilitud, pues se trata de una de carácter consistente, está relacionada de manera directa con los hechos y sus circunstancias, además en cuanto a su nivel de probabilidad en el aporte, se tiene que es una persona que declara por la actividad laboral que desplegó, con un relato detallado y circunstanciado de la forma como es que realizó la misma y que permite verificar datos claramente relacionados a los actos desplegados por la acusada que forman parte incluso del suceso fáctico imputado y por ende información probable y relacionada a su responsabilidad penal.

APORTE PROBATORIO RESPECTO AL ENUNCIADO QUE SUSTENTA LA PRETENSIÓN: Estando a que el enunciado fáctico que sustenta la pretensión fiscal radica concretamente en la atribución a la acusada **M. H. M. R.**, haber destruido los hitos colocados para delimitar el predio denominado “Gallegos” de propiedad del agraviado, el día 20 de julio del 2014 a las 14:00 horas y luego contratar directamente al albañil Marco Antonio Campos Villanueva, quien con el apoyo de otros obreros colocó hitos construidos de fierro y cemento, en el lugar donde estaba la pirca, realizándolas toda la noche, desde las 19:00 horas del día 21 de julio del 2014 hasta las 12:00 horas del día 22 de julio del 2014, logrando apropiarse de una parte del predio consistente en un área de 367.10 metros cuadrados, de una longitud de 128.43 metros lineales; se tiene que el testigo ha proporcionado información importante en torno a la

tesis acusatoria, porque ha narrado principalmente como es que efectivamente fue contratado por la acusada, específicamente para poner unos hitos en el predio de Uchupampa, los cuales los colocó a la altura del Fundo Gallegos, donde está funcionando el Vivero Arona, detallando como es que le contactaron por parte de un familiar, que incluso bajaron a buscarle hasta su casa, que aun cuando tenía trabajo en otro sitio, le han llegado a recoger a su domicilio, asimismo ha aportado que fue con la misma acusada con quien se fueron al predio a ver qué es lo que quería que le hagan y que cuando llegó vio una línea no recta, medio curvo que estaba recién marcada con cal para que sobre esas líneas se realice los hitos y se pongan unos muretes, con lo que hicieron el contrato con la señora para poner diez hitos, asimismo aporta elementos de las condiciones en la que la acusada deseaba la ejecución del trabajo, esto es, que la acusada le dijo que le urgía porque tenía que viajar y que le haga el trabajo y si lo podía realizar en la noche, con lo que se verifica la forma y circunstancias en que la acusada desplegó su accionar para el colocado del cero perimétrico en el predio del agraviado, a lo que le respondió lo haría por la noche a la hora que salía de trabajar con sus peones, además precisa el órgano de prueba que el trabajo lo realizó en la noche y que trabajó a golpe de siete de la noche como hasta las 11:30 de la noche y al otro día han entrado a trabajar a las 4:30 de la mañana hasta promediar 12:30, 1:00 de la tarde, en cuyo contexto realizó el colocado de los hitos –columnetas- por encargo de la acusada.

DOCUMENTOS

a) Oralización de la prueba documental Constatación Policial del 22 de Julio del 2014, medio probatorio respecto del cual se aprecia que supera el filtro de **fiabilidad**, en tanto habiendo sido incorporado a juicio bajo la previsión legal del artículo 383°, inciso 1, en concordancia con el artículo 185° del Código Procesal Penal, se trata de

un documento inserto en un oficio original suscrito por el Comandante de la Policía Nacional del Perú, Comisario Roberto García Narváez, además de su contenido se verifica que se trata de un documento oficial institucional por el cual se remite al Ministerio Público la transcripción de una denuncia efectuada en la Comisaría de Lunahuana, es decir en ejecución por parte de dicho funcionario policial de sus deberes y facultades al tratarse de la constatación por la comisión de un hecho delictivo.

En torno al **juicio de utilidad**, el documento respecto del cual su oferente dio lectura integral, aporta información útil principalmente relacionada a que por esta documental se aprecia que de la denuncia efectuada por **M. H. M. R.**, esta referida a la destrucción de la denominada pirca por parte del ahora agraviado **A. B. F. L.**, además de la constatación policial de los hitos de concreto colocados por la denunciante señalándose que tienen el fin de delimitar el perímetro de su terreno y salvaguardar su propiedad, además se ha resaltado por el órgano oferente el valor probatorio referido a que claramente se describe que personal policial de Lunahuana se constituyeron al predio y que al ingresar observaron un letrero de Vivero Arona y que existe un enrejado de fierro, que no existe el muro de piedra al que hace alusión la denunciante, acusada, asimismo que dice media un metro con 20 centímetros de altura con 80 centímetros de ancho, asimismo se verifica que el denunciado agraviado lo hizo con la intención de colocar los hitos dentro de su propiedad de la denunciante, también hay varios hitos dentro de la propiedad de la denunciante colocados para delimitar su terreno y salvaguardar su propiedad.

Oralización respecto a la cual la **Defensa Técnica del Actor Civil**, corrido que le fue el traslado, señaló que la parte pertinente refiere textualmente esta constancia señala “toda vez que según refiere la denunciante”, esta constancia se emite en función a una

narrativa de lo manifestado por la procesada **M. H. M. R.**, también la parte pertinente dice que se observa varios hitos de concretos los cuales han sido colocados por la denunciante, con este documento se demuestra en función a lo vertido por la propia denunciante que colocó hitos dentro de la propiedad de su patrocinado.

Oralización respecto de la cual la **Defensa Técnica de la Acusada**, corrido que le fue el traslado, señaló que quien hace la denuncia es su patrocinada, asimismo que se constata la existencia de montículos de piedra y tierra, siendo esto las evidencias de un muro de pirca de piedra que delimitaba la propiedades en ese entonces del denunciado **A. B. F. L.**, y de su patrocinada, y lo mas resaltante es la parte final cuando dice que se adjunta 2 tomas fotográficas y que ex profesamente el Ministerio Público no lo ha adjuntado al proceso judicial.

Además supera el **control de verosimilitud** en tanto su autenticidad no fue cuestionada, no se ha producido desacreditación en su aspecto formal ni en su contenido, con lo que se tiene un aporte de información cierto sobre la denuncia y constatación policial a solicitud de la acusada.

En consecuencia, el **aporte probatorio respecto al enunciado que sustenta la pretensión**, se da en tanto efectivamente de dicho documento se tiene que de dicha diligencia policial se tiene que la constatación se hizo por medio de la observación de varios hitos de concreto con referencia expresa a que han sido colocados por la denunciante con el fin de delimitar el perímetro de su terreno y salvaguardar su propiedad, aporte de información que se relaciona directamente a la tesis fiscal acusatoria por la cual se determina que fue la acusada quien efectivamente colocó los hitos alegando delimitación de su terreno y la salvaguarda de su propiedad; asimismo, en efecto, como lo señala la parte procesal del actor civil lo demás consignado en dicho

documento policial esta referido a la versión de la denunciante, ahora acusada, que en todo caso carece de virtualidad probatoria; además a la observación efectuada por la Defensa Técnica de la acusada en torno a la atribución al Ministerio Público en la omisión de incorporar como elemento de prueba las 2 tomas fotográficas a que se refiere dicho documento, es pertinente, incidir en que no es de recibo y por el contrario, permite verificar en términos de litigación oral una atribución descontextualizada, pues se ofreció como prueba a actuarse la Constatación Policial inserta en el documento oficio citado, no propiamente el oficio en el que se adjuntan diversos documentos y las citadas fotografías, además en términos de igualdad de armas la norma procesal asigna a cada parte procesal la oportunidad de actuación de elementos de convicción, como de elementos de prueba oportunamente, correspondiendo a cada parte procesal la producción correspondiente en virtud a su estrategia legal o teoría del caso correspondiente.

b) Oralización del documento Copia Legalizada de la Escritura de Compra Venta de fecha 14 de abril de 1999, medio probatorio respecto del cual se aprecia que supera el filtro de **fiabilidad**, en tanto habiendo sido incorporado a juicio bajo la previsión legal del artículo 383°, inciso 1, en concordancia con el artículo 185° del Código Procesal Penal, se trata de una copia legalizada notarialmente de un acto jurídico plasmado en la Escritura de Compra Venta otorgada por Moisés Abelardo Muñoz Sánchez a favor de Rodolfo Meléndez Abad y Esposa, documento que además no ha sido materia de observación u oposición.

En torno al **juicio de utilidad**, el documento aporta información útil relacionada a sustentar dicho acto de venta del inmueble denominado Lúcumo a la acusada y su esposo Rodolfo Meléndez Abad en la que se aprecian los linderos

correspondientes.

Así en relación a su hipótesis **el órgano acusador** resalta como valor probatorio que con este documento se acredita que la acusada es la actual propietaria del predio Lucumo y que ha sido realizado en la Notaria Ernesto Cáceres Enríquez. Oralización respecto a la cual la **Defensa Técnica del Actor Civil**, corrido que le fue el traslado, señaló que resalta la parte de la caratula que dice Escritura de Compra y Venta y propiamente en la Escritura Publica que refiere Compra Venta Moisés Abelardo Muñoz a favor de Rodolfo Meléndez Abad y Esposa **M. H. M. R.**, la pertinencia y utilidad, aporte es que la denominación de este acto jurídico es uno de compra venta exclusivamente a favor de los compradores y **M. H. M. R.**, es procesada, resalta las 3 primeras clausulas referidas a los antecedentes y el tracto sucesivo del inmueble, con lo que se acredita el tracto sucesivo, la cuarta clausula es importante porque visualiza la traslación del dominio de la propiedad, que conforme se aprecia de esta clausula la propiedad que transfiere su otorgante a favor de la hoy procesada, no señala como linderos la propiedad de su patrocinado, ni de su anterior propietario, la señora Victoria Gonzáles Del Valle, asimismo resalta en la cláusula adicional de la cual señala que se desprende que la propiedad que ha sido de este acto jurídico de trasferencia a la procesada Muñoz Rueda colindaba con el predio de Honoria Sánchez Rivas toda vez que este predio de 1700 metros cuadrados era parte de uno mayor, asimismo que en ningún momento se ha hecho mención que se haya hecho una independización porque no hay planos perimétricos ni catastrales de los cuales este documento acredita que no existe en la colindancia con el predio Gallegos, ningún tipo de pared ni pirca de por medio, esta existe en los linderos de sucesión Ercilia Varillas y ahora de Silvano Varillas, mas no con la propiedad de Gallegos.

Oralización respecto de la cual la Defensa Técnica de la Acusada, corrido que le fue el traslado, señaló que se acredita la existencia del predio Lúcumo desde el año 1932, en la cláusula cuarta referida se señala sus colindancias, primero medía 240 luego se independiza una hectárea siete mil metros y que es a favor de su patrocinada y se señala las colindancias de esa sub división que tiene como linderos sobre todo por el lado oeste y este se encuentra delimitado por paredes de por medio, desvirtuando con esto la existencia de una regadera que era el limite, por otro lado en la clausula quinta se señala que su patrocinada adquirió el predio Lúcumo con cercos propios y medianeros con sus respectivas plantas frutales y por ultimo se ha señalado que no se menciona a su patrocinado lo cual corrobora que el señor lo ha adquirido recientemente, tanto su vendedor en el año 2005 a través de un proceso de prescripción adquisitiva, la existencia del predio Lúcumo es anterior al Predio denominado Gallegos de propiedad del Señor Fernández Landauro.

Además supera el **control de verosimilitud** en tanto el documento en su regularidad no fue cuestionado, y se consigna los términos de un acto jurídico. En consecuencia, el **aporte probatorio respecto al enunciado que sustenta la pretensión**, se da en tanto con eso se acredita la condición de propiedad de la acusada sobre el predio denominado Lúcumo, especificándose en las cláusulas internas los linderos correspondientes, de los cuales si bien se aprecia la referencia a los predios de los predios contiguos, ninguno de estos corresponde a al vendedor, ni al agraviado en la presente causa, como titulares del predio denominado gallegos, aspecto que corresponde ser analizado en este ámbito para fines de verificar que no tiene virtualidad probatoria respecto a las partes en el presente proceso.

b) **Oralización del documento Copia Legalizada de la Partida Registral N° 21100835**, medio probatorio respecto del cual se aprecia que supera el filtro de **fiabilidad**, en tanto habiendo sido incorporado a juicio bajo la previsión legal del artículo 383°, inciso 1, en concordancia con el artículo 185° del Código Procesal Penal, se trata de una copia legalizada notarialmente de documentación registral de la citada partida, documento que no ha sido materia de observación u oposición.

En torno al **juicio de utilidad**, la documentación aporta información útil relacionada al acto jurídico de compra venta celebrada por parte de Dante Gonzales Del Valle Torero y Miguel Ángel Del Valle Torero a favor de **A. B. F. L.**

Así en relación a su hipótesis el **órgano acusador** resalta como valor probatorio que se acredita que el inmueble con código de predio 8375857007006, con unidad catastral 07006, ubicada en el sector Uchupampa, distrito de Lunahuana, le pertenece al ahora agraviado y que ha sido debidamente registrado ante la SUNARP y con todas las formalidades de ley para que no haya ningún problema.

Oralización respecto a la cual la **Defensa Técnica del Actor Civil**, corrido que le fue el traslado, señaló que resalta del documento la anotación registral con lo que se demuestra que este predio se encuentra inscrito debidamente ante registros públicos a favor de su patrocinado, con el documento de fojas 75, titulo de dominio, resalta que se desprende que el predio se encuentra en el valle sector cañete, sector Uchupampa, de la denominación Gallegos tiene un Código de Predio, de Parcela, tiene un área definida que es una hectárea siete mil setecientos sesenta y uno metros cuadrados , tiene una unidad catastral y que ha sido adquirido por un acto jurídico de compra venta de sus anteriores propietarios, el documento de fojas 77 de inmatriculación, resalta que la importancia es que este proceso de posesión no fue llevado por personas comunes

sino por profesionales inscritos como verificadores en los Registros Públicos del área de 1 hectárea, 7761 metros cuadrados, de manera exacta el perímetro que viene a ser 573.50, esta especificado 2 centroides, puntos equidistantes que dan una medida exacta y eso ha hecho su patrocinado al momento de tomar posesión y de su propiedad, data del 2008 que tienen posesión la señora Victoria Torero De Gonzales Del Valle sobre el predio denominado Gallegos con las medidas exactas, el documento de fojas 78 de prescripción adquisitiva e dominio, acredita que después de una posesión la señora Victoria Torero de Gonzales del Valle por un procedimiento de prescripción adquisitiva llega a ser propietaria del Fondo Predio Gallegos de una hectárea 7761 metros cuadrados con las descripciones en los Registros Públicos respecto de la unidad catastral y sus características, del documento de fojas 79 sobre traslado de dominio por sucesión intestada que se acredita del tracto sucesivo a favor de Victoria Torero Gonzales del Valle a favor de sus herederos, del documento de fojas 80 de donación, resalta que se acredita del tracto sucesivo a favor de estas dos personas Miguel Ángel y Dante Gonzales Del Valle Torero, el documento de fojas 83 de Compra Venta, señala que se demuestra los antecedentes de este predio Gallegos como su propietaria y anterior posesionaria verificada por funcionarios del Ministerio de Cultura Victoria Torero Gonzáles del Valle se encontraba en posesión del predio Gallegos en el año 2008, esta inicial posesión pasa a ser propiedad de la señalada señora y posteriormente el tracto sucesivo a sus hijos y posteriormente en el asiento c0004 la compra venta a su patrocinado, es una propiedad formal, legal , inscrito en registros públicos consignados con características técnicas y científicas las descripciones del inmueble y de sus colindancias.

Oralización respecto de la cual la Defensa Técnica de la Acusada, corrido que le fue el traslado, señaló que el documento se trata de la partida registral del predio Gallegos y se inscribe recién este predio en el 2008 y se convierte en propiedad en el 2009, no tiene antecedentes, ha señalado la descripción del bien, pero no indica las colindancias, medidas perimétricas, ha escuchado centroides, pero no con quienes colinda, comparado con el documento anterior hay una diferencia enorme que abona a su teoría de que el Predio Gallegos no hay colindancia, señala la famosa regadera que han señalado en el juicio oral, no hay medición física solo coordenadas y centroides.

Además supera el **control de verosimilitud** en tanto el documento en su regularidad no fue cuestionado, y se tratan de documentos de información registral referida a la Partida N° 21100835, que contiene información probable vinculada al principio de publicidad registral.

En consecuencia, el **aporte probatorio respecto al enunciado que sustenta la pretensión**, se da en tanto con él se acredita principalmente la condición de Propiedad del agraviado sobre el predio denominado Gallegos de un área de 1.7761 Hectáreas ubicado en el sector Uchupampa, del Valle de Cañete, del distrito de Lunahuana, en la provincia de Cañete, del departamento de Lima, además de sus posesionarios y propietarios anteriores; destacándose que en relación al hecho concreto materia de imputación y su consideración típica penal, tratándose del sujeto pasivo **A. B. F. L.**, se considera la relación periférica de los datos aportados relacionados a la posesión y propiedad por parte de los anteriores titulares de dicho predio, en tanto, solo sirven de referencia a una suficiente acreditación de propiedad de dicho agraviado, relevante para el análisis jurisdiccional establecido a través de este medio probatorio.

c) **Oralización del original del Acta de Inspección Fiscal**, medio probatorio respecto del cual se aprecia que supera el filtro de **fiabilidad**, en tanto habiendo sido incorporado a juicio bajo la previsión legal del artículo 383°, inciso 1, en concordancia con el artículo 185° del Código Procesal Penal, se trata del acta escrita a mano, elaborado y suscrito por el representante del Ministerio Público y suscrito además por los intervinientes en dicha diligencia. En torno al **juicio de utilidad**, el documento aporta información útil relacionada a la acción fiscal dirigida a la inspección del lugar de los hechos con el apoyo técnico especializado de un Ingeniero Civil Félix Antonio Salcedo Cabezas que labora en la Oficina de Proyectos y Estudios de la Sub Gerencia de Infraestructura y Transporte de la Unidad Ejecutora Lima Sur del Gobierno Regional de Lima, desprendiéndose de la misma que se efectuaron las mediciones topográficas de acuerdo a los planos determinando luego la existencia de un cerco de alambres dentro de la propiedad del señor Fernández Landauro, acta respecto a la cual si bien se han efectuado observaciones por los abogados de ambas partes, como por los ingenieros tanto como el perito de parte como el de oficio por parte de la fiscalía, se tiene se trata de una diligencia por prerrogativa del Ministerio Público, en la cual este organismo entregó el plano para el desarrollo de la diligencia, el mismo que según la observación consignada en el acta, no cuestionada ni observada, coincide con el Plano de COFOPRI asimismo en el aspecto técnico no existió ninguna observación. En relación a su hipótesis el **acusador público** resalta como valor probatorio que acredita que en el momento que se hizo la inspección en el lugar de los hechos se hizo con las formalidades de ley, estando a que fueron peritos especializados a efectos de realizar ese tipo de diligencia, además se esta acreditando la existencia de las columnas

ordenadas a construir por la acusada en el predio del agraviado, las mismas que forman un cerco perimétrico a efectos de apropiarse parte del predio de dicho agraviado.

A su turno la **Defensa Técnica del actor civil** resalta que esta acta de inspección se llevo a cabo el 30 de enero del 2015 a horas 11 y 13 minutos, exactamente en la colindancia de los Predios Rústicos Lúcumo y Gallegos, de propiedad de **M. H. M. R.**, y **A. B. F. L.**, respectivamente, asistieron el Fiscal Provincial Emilio Prado Macalapu, la acusada con su abogado, el agraviado con su abogado, el Ingeniero Civil Félix Antonio Salcedo Cabezas del Gobierno Regional de Lima y el Perito de la parte acusada Julián Santos Perales Díaz, se llevo a determinar las colindancias del predio Gallegos por los cuatro lados, usando equipos con certificado de calibración N° 4419/01/2015 emitido el 3 de enero del 2015 con fecha de vencimiento 3 de junio del 2015, se determinó la existencia de un cerco de alambres dentro de la propiedad del señor Fernández Landauro y que posteriormente el Ingeniero Salcedo Cabezas emitirá el Informe respectivo donde indicaría la longitud del cerco del área afectada, asimismo se colocaron los puntos topográficos auxiliares, llegándose a determinar fehacientemente la existencia de los cercos de alambre y columnas de cemento elaboradas por la acusada y que han sido colocadas dentro de la propiedad de su patrocinado, asimismo deja constancia que en la parte oeste que colindada con la propiedad de la señora Muñoz Rueda se han instalado 10 postes de concreto, en los cuales existen alambres con púas, además en la parte delantera de los postes con dirección hacia un camino de acceso de las personas antes referidas existen plantaciones de tamaño pequeño de aproximadamente 50 centímetros de altura y precisa que son recientes, el aporte es que se habían plantado plantas en ese lugar.

Oralización respecto de la cual la **Defensa Técnica de la Acusada**, corrido que le fue el traslado, señaló que en el acta se consignó que el Ingeniero Salcedo Cabezas participa en su calidad de representante de la Oficina de Infraestructura y Transportes de la Unidad Ejecutora, sin embargo vino al juicio oral y declaró que trabajaba en el Consejo Regional por lo que en su momento pedirá que se desvirtúe dicha declaración, de otro lado se señala las colindancias del terreno materia de inspección , el predio Gallegos, no se ha inspeccionado el predio Lúcumo, además al hacer las mediciones se hizo solo con el plano del señor Fernández Landauro, lo que no podría decirse si los puntos que coloco en el predio Gallegos eran de su propiedad.

Además supera el **control de verosimilitud** en tanto el documento en su regularidad no fue cuestionada, no se ha producido desacreditación en su aspecto formal ni en su contenido, salvo la referencia por el perito de parte a un supuesto de “imparcialidad” que no desarrolló, sustentó, ni explicó en el acta, de tal manera que en modo alguno desvirtúan su contenido en el aspecto técnico, del mismo modo en torno a las observaciones respecto a la data en años respecto a las plantaciones encontradas, en tanto quien efectúa las observaciones no acredita tener conocimientos científicos o especiales sobre el tema, de la misma forma la observación efectuada por el abogado de la hoy acusada en relación a cuestionar el plano presentado aludiendo a que adolece de defectos señalando solo que el mas relevante es que “comprende la sequia de regadillo que se encuentra al lado sur”, sin embargo no se sustenta porque le atribuye la condición de defecto, ni desarrolla su observación a fin de considerarla valida, mas aun si no se verifica también la posibilidad de conocimientos especializados en el manejo de planos o de ingeniería, con lo que se tiene el aporte de información cierta

sobre las características del predio, sus límites y lo advertido en relación a la existencia del cerco de alambre que fuera colocado por la acusada.

En consecuencia, el **aporte probatorio respecto al enunciado que sustenta la pretensión**, se da en tanto efectivamente a través de una diligencia fiscal con el debido emplazamiento y participación de las partes y de sus abogados defensores, con el apoyo además de los especialistas, ingenieros, tanto de parte del Ministerio Público como de la parte imputada, principalmente que se efectuaron sin observación las mediciones correspondientes, luego de las cuales el Ingeniero Perito convocado como apoyo por el órgano acusador determinó que existía un cerco de alambre dentro de la propiedad del señor Fernández Landauro.

d) Oralización de las tomas fotográficas de fojas 84 a 98 del expediente judicial, medio probatorio respecto del cual se aprecia que supera el filtro de **fiabilidad**, en tanto habiendo sido incorporado a juicio bajo la previsión legal del artículo 383°, inciso 1, en concordancia con el artículo 185° del Código Procesal Penal, se trata de tomas fotográficas, documento que no ha sido materia de observación u oposición inicial. En torno al **juicio de utilidad**, la documentación aporta información relacionada principalmente a la colocación de columnillas que se señala servirían de hitos, los demarcados correspondientes, la destrucción de los hitos colocados por el agraviado y las construcciones efectuadas por el agraviado en una parte de su predio.

En relación a su hipótesis el **órgano acusador** resalta como valor probatorio que de todas las fotografías se puede observar y evidenciar el que hay personas que están construyendo con material noble y que la demarcación con cal, la construcción de columnas que se iniciaron en la noche, luego puestas en el día por la hora y la fecha de las fotografías y que también coincide con la declaración del albañil que los

construyó y que prestó declaración en el juicio oral, asimismo el señor Marco Antonio Campos Villanueva, se observa los hitos del agraviado, destruidos y esparcidos por el campo, asimismo, se observa las columnas que fueron puestas sobre la demarcación de cal.

Oralización respecto a la cual la **Defensa Técnica del Actor Civil**, corrido que le fue el traslado, señaló que resalta de las 2 fotografías de fojas 84 la de la parte superior se observa un faro de luz eléctrica en fondo oscuro, cuatro personas abrigadas trabajando, una moto, carretillas, materiales de construcción y 3 columnas en el suelo, en la parte inferior se observa 3 columnas de concreto, herramientas, alambres, el fondo oscuro, cestas han sido tomadas por la noche, en las 2 fotografías de fojas 85 se observa una superficie delimitada con cal de manera empírica, diagonal, fondo oscuro, en la parte inferior una inscripción, fondo oscuro y por las características tomas efectuadas en la noche, a fojas 86 se visualiza una persona ingiriendo sus alimentos sentado sobre unas varillas de fierro, el fondo oscuro se trata de la persona testigo Marco Antonio Campos Villanueva, a fojas 87 obran las fotografías en la parte superior una camioneta una demarcación con cal y siete columnas aproximadamente, en la parte inferior montículos de piedra, una varilla de construcción arrancada que se presume la destrucción de un hito, lo resaltante de la fotografía del día siguiente es la destrucción de un hito, y una tercera fotografía también con la destrucción de un hito, arrancadas desde su base, a fojas 88. 3 fotografías una con montículos de piedra con un hito destruido, en la segunda foto se ve 4 columnas con demarcación con cal y en la tercera fotografía se ve un hito arrancado desde su base sobre puesto en la base de concreto, a fojas 89 se tienen 3 fotografías en las 2 primeras montículos de piedras y un hito y la tercera es la visualización de la destrucción de un hito arrancado desde su base, a

fojas 90 y 91 se visualiza al agraviado, materiales de construcción, una persona construyendo y una construcción en proceso, como un muro de material noble, su finalidad era cercar el predio del agraviado, a fojas 92 y 93 se visualiza el predio de la parte agraviada limpio, al fondo la construcción del muro para cercar, en la parte inferior se visualiza montículos de piedra, arbustos secos, y en las demás fotos del mismo modo piedras y arbustos secos, señalando que estas fotografías guardan relación con la declaración de su patrocinado, como lo declarado por el señor Eduardo Lorenzo Trujillo pues se visualiza arbustos que le impedían la medición y sugirió que la retiraran; en las demás fotografías se visualizan las demarcaciones con cal y las columnas en forma diagonal, en la fotografía inferior de fojas 95 señala que es importante la colocación de una flecha indicando la presencia de lo que fue un arbusto, que es una delimitación natural y hasta ese punto llegaba la propiedad de su patrocinado.

Oralización respecto de la cual la Defensa Técnica de la Acusada, corrido que le fue el traslado, señaló que de todas las fotografías no se sabe quien las tomo, ni ha venido a juicio la persona que las haya tomado, no se sabe el lugar al que corresponden estas fotografías, de las fotografías de fojas 84 a 87 no se aprecia fecha, menos hora, de las fotografías 87 en la parte inferior se aprecia que dichos hitos están con su base y con su varilla de fierro de construcción, la fotografía de folios 88 se ha señalado que los hitos están destruidos, sin embargo los hitos están íntegros, igual con las varillas de fierro de la fotografía de folios 89 se aprecia que están íntegros, en la fotografía 90 y 91 es del predio Gallegos, no del área en conflicto, en la parte inferior son restos de la pirca de piedra que servía de limite entre los predios de **M. H. M. R.**, y del señor Fernández, igual la fotografía de fojas 93 restos de piedra de la pirca de piedra y que

no han podido ser retiradas en su momento oportuno por la parte agraviada, en la fotografía de fojas 94 se aprecia al lado derecho la existencia de plantaciones y que serviría de delimitación entre las propiedades de ambos, y por el lado de la señora **M. H. M. R.**, que es el límite de ambas propiedades y que no se ha visto usurpación o invasión, la fotografía de fojas 95 en la parte superior lado izquierdo montículos de piedra que evidencia la pirca de piedra que separaba ambos predios, y en la parte inferior del mismo modo, la fotografía de fojas 96 la existencia de muros de concretos y al lado derecho plantaciones que acredita que existen plantaciones y al lado izquierdo limpio, y las fotografías 97 es lo mismo advirtiéndose que entre los muros y las plantaciones existen una distancia reglamentaria para el crecimiento de la raíz de las plantaciones.

Además supera el **control de verosimilitud** en tanto si bien se ha producido por parte de la Defensa Técnica de la acusada un inicial cuestionamiento al origen de las mismas, señalando que no se sabe quien la tomo, luego se tiene que han sido usadas para sustentar su tesis alternativa de descargo, en uso del principio de comunidad de la prueba, con lo que pierde virtualidad desacreditante la observación primigenia, en tanto se verifica que asume el valor que las perennizaciones le asignan a su contenido con información probable.

En consecuencia, el **aporte probatorio respecto al enunciado que sustenta la pretensión**, se da en tanto luego de las observaciones y de destacar su aporte probatorio por parte de las partes procesales, que dichas imágenes cuya data permite además apreciar, en algunos casos, el momento de su perennización, aporta información clara en torno a la presencia de hitos que aun permanecen pero también aquellos que han sido destruidos y sacados de su base, aspecto que tiene directa

relación con el hecho imputado a la acusada de destrucción de los linderos, delimitados con estos hitos por el agraviado, además de la efectiva presencia de montículos de piedra de la pirca, que en modo alguno constituye un aspecto controvertido, pues la destrucción es aceptada y asumida por el propio agraviado, además de la presencia de las columnillas que corresponde a la colocación de hitos en propiedad y posesión ajena.

8.2.3. MEDIOS DE PRUEBA DEL ACTOR CIVIL:

TESTIGO

a) EXAMEN DEL TESTIGO FRANCISCO HORACIO GARCÍA GALARRETA .-

JUICIO DE FIABILIDAD: El órgano de prueba cumple con los requisitos exigidos por la ley al momento de su acreditación, no fue cuestionada su participación en juicio, no presentándose los supuestos de inhabilidad por razones naturales o por impedimento legal, tampoco la necesidad de verificación de la idoneidad física o psíquica del testigo, en tanto, por principio de inmediación se evidenció los caracteres de una persona sana, apreciándose en este contexto lucidez en sus respuestas.

JUICIO DE UTILIDAD: - Como elemento probatorio del oferente: Incluye que en su condición de testigo, con relación a su condición de Ingeniero y haber elaborado un anteproyecto en toda la zona del inmueble, que según los hechos objeto de acusación habría sido usurpado, como información relevante para el caso, referida entonces a los hechos y circunstancias en que se dio el evento fáctico materia de acusación, aportó: 1.- Que tiene la profesión ingeniero civil, se graduó en 1973. 2.- Conoce a la persona de **A. B. F. L.**, por relaciones laborales, no conoce a la señora **M. H. M. R.**, 3.- Le ha hecho algunas obras al señor **A. B. F. L.**, en su fábrica, en Chillón-Cipreses, en ese sitio ha hecho dos obras. 4.- Le pidió que haga un proyecto para un

terreno que tiene en la carretera a Yauyos, en el kilómetro 42.5, el predio Gallegos, pero este proyecto se quedó solamente a nivel de anteproyecto porque según le manifestó había entrado en litigio, entonces ya no se desarrolló todo el proyecto, quedó en nivel de anteproyecto del cual se hizo un perfil económico en la fecha del 2014 al 2018. 5.- En el terreno se pensaba hacer, se hizo el anteproyecto de un centro recreacional en que consta de restaurantes, hoteles, zonas de esparcimiento, estacionamiento, saunas, todos esos servicios. 6.- Estaba valorizado ese proyecto el 2014, un perfil económico, porque el proyecto completo no se llegó a desarrollar, estaba más o menos en S/ 7'550,000.00 soles y a la actualidad ese precio ya no se podría hacer, llegaría a S/ 8'990,000.00 soles más o menos. 7.- Ha elaborado planos de distribución para ese ante proyecto. 8.- Para elaborar el anteproyecto su cliente **A. B. F. L.**, le proporcionó un plano perimetral de COFOPRI. 9.- Ese proyecto abarcaba en un terreno, si no mal acuerda de 17,700 metros cree, toda el área. 10.- A la pregunta de cuánto cobró por ese proyecto, señaló que para realizar el proyecto era más o menos veinte mil dólares, pero sencillamente no se hizo el proyecto sino solamente se hizo un anteproyecto, entonces ya quedó en “stand by” el proyecto.

El representante del Ministerio Público, corrido que le fue el traslado para su interrogatorio al órgano de prueba, señaló que no formulará preguntas, con o que esta parte procesal no ha obtenido información relevante que se vincule a su teoría del caso.

- A la intervención de la Defensa Técnica de la Acusada, en el contrainterrogatorio al órgano de prueba personal, para fines de su tesis alternativa de descargo en el Juicio Oral, obtuvo lo siguiente: 1.- El anteproyecto lo hizo en los primeros meses del 2014, febrero, marzo por ahí, cuando empezaron a hacerlo. 2.- El anteproyecto se terminaría en unos quince días, más o menos. 3.- Se

quedó a nivel de anteproyecto, nada más, no se avanzó más. 4.- El señor Fernández le dijo que lo dejábamos trunco por lo pronto porque había una cuestión legal que estaban siguiendo.

- Con intervención del Juez, en el sentido de una interrogante para fines de aclaración señaló que para hacer el anteproyecto ha concurrido a la zona, se basan más que nada en el plano perimetral, pero sí fue a conocer y mirar el terreno.

JUICIO DE VEROSIMILITUD: La declaración del órgano de prueba personal, supera el filtro de verosimilitud, pues se trata de uno relacionado a actividades profesionales técnicas en virtud a las cuales señala se le hicieron trabajos al agraviado, está relacionada con los hechos y sus circunstancias, a través de un relato detallado y circunstanciado de la forma como es que elaboró un anteproyecto para el agraviado, en consecuencia se trata de información claramente probable sobre los proyectos del agraviado en el predio que en parte fue observado.

APORTE PROBATORIO RESPECTO AL ENUNCIADO QUE SUSTENTA LA PRETENSIÓN: Estando a que el enunciado fáctico que sustenta la pretensión fiscal radica concretamente en la atribución a la acusada **M. H. M. R.**, haber destruido los hitos colocados para delimitar el predio denominado “Gallegos” de propiedad del agraviado, el día 20 de julio del 2014 a las 14:00 horas y luego contratar directamente al albañil Marco Antonio Campos Villanueva, quien con el apoyo de otros obreros colocó hitos construidos de fierro y cemento, en el lugar donde estaba la pirca, realizándolas toda la noche, desde las 19:00 horas del día 21 de julio del 2014 hasta las 12:00 horas del día 22 de julio del 2014, se apropió de una parte del predio consistente en un área de 367.10 metros cuadrados, de una longitud de 128.43 metros lineales; se tiene que el testigo ha proporcionado información directamente relacionada

a la tesis presentada por la parte procesal oferente, pues ha detallado como es que a solicitud del agraviado elaboró un anteproyecto de Hotel en toda la zona de su terreno, la misma que se paralizó por que el agraviado le manifestó que había entrado en litigio, entonces ya no se desarrolló todo el proyecto, quedó en nivel de anteproyecto del cual se hizo un perfil económico en la fecha del 2014 al 2018, aclaró el deponente que el anteproyecto fue de un centro recreacional que consta de restaurantes, hoteles, zonas de esparcimiento, estacionamiento, saunas, todos esos servicios, valorizando el mismo en S/ 7'550,000.00 soles y a la actualidad ese precio llegaría a S/ 8'990,000.00 soles más o menos, incidiendo en que para realizar el proyecto era más o menos veinte mil dólares, pero sencillamente no se hizo el proyecto sino solamente se hizo un anteproyecto, con lo que se aprecia actividad desplegada respecto al predio y que finalmente se frustró por causa de la acción litigiosa en referencia a la usurpación

b) EXAMEN DE LA TESTIGO ROSA ELENA SÁNCHEZ NEYRA.-

Relacionado a un Informe Psicológico que suscribe.

JUICIO DE FIABILIDAD: El órgano de prueba cumple con los requisitos exigidos por la ley al momento de su acreditación, no fue cuestionada su participación en juicio, no presentándose los supuestos de inhabilidad por razones naturales o por impedimento legal, tampoco la necesidad de verificación de la idoneidad física o psíquica de la testigo, en tanto, por principio de inmediación se evidenció los caracteres de ser una persona sana, apreciándose en además lucidez en sus respuestas. **JUICIO DE**

UTILIDAD: - Como elemento probatorio para los fines de la tesis de su oferente, **actor civil:** Incluye que en su condición de testigo, con relación a su condición de profesional psicóloga aporta en razón de un informe psicológico que elaboró por la atención al agraviado, como información relevante para el caso, referida

entonces a las secuelas que habría generado la usurpación en el agraviado, aportó: 1.- Tiene la profesión de psicóloga, desde hace 25 años. 2.- Conoce al señor **A. B. F. L.**, desde el 2014, lo conoce porque le llama porque fue una compañera que le dio su teléfono para que lo atendiera, la señora Dalila. 3.- Atendió al señor **A. B. F. L.**, en un inicio le dijo que vino porque le informó que tenía un problema, que él sentía que le estaba generando mucho cansancio malestar, entonces en la entrevista le decía que tenía dolores de cabeza, insomnio, fatiga, algo que no era usual en él. 4.- Hizo una evaluación estructurada y no estructurada, osea, hizo como una prueba psicológica y después la no estructura es la entrevista, lo que le informaba, lo que sentía, y pudo ver que tenía un estrés bastante alto y es por eso que recomendó que aparte pidiera una opinión neurológica, porque tanto pensar, estresarse, podía tener algún otro problema, un derrame cerebral, una presión ocular. 5.- Sus problemas del señor empiezan a razón de un juicio que le dijo que estaba teniendo y le informa que había unos viajes que tenía que realizar y que para él era un problema, ha estado en situaciones bastante complejas y ha tenido que resolver muchos problemas, pero esto era algo diferente para él, incluso somatizaba, los dolores, la cabeza, algo que no podía controlar él. 6.- Sobre el procedimiento o métodos que empleo para determinar esa conclusión de su informe o su diagnóstico, señala que la evaluación y los síntomas que manifestaba, los dolores, el dolor de espalda. 7.- Como técnicas usó el Test de Millon, tomó una evaluación de estrés, de ansiedad, y lo que él informaba, lo que él manifestaba, los signos y síntomas que indicaba.

Corrido el traslado al **representante del Ministerio Público** para que formule su interrogatorio, señaló que no formulará preguntas, con lo que en términos de litigación

oral no ha obtenido información relevante de este organo de prueba con relación a su tesis acusatoria

- A la intervención de la Defensa Técnica de la Acusada, en el contrainterrogatorio al órgano de prueba personal, para fines de su tesis alternativa de descargo en el Juicio Oral, obtuvo lo siguiente: 1.- Actualmente se dedica a la actividad privada y pública. 2.- Sobre la especialización que tiene, señala que es “Couch”, que es un método de acompañamiento para desarrollar habilidades, potencialidades y habilidades en las personas, aclara que dentro del “Couch” también trabaja lo que es la programación neurolingüística que es lo que ella trabajó con el señor Aldo, porque él tenía ideas “siento esto”, “siento el otro”, “me siento mareado”, hizo trabajar eso, las ideas que él tenía por el problema que tenía, agrega que hay cosas que son controlables y cosas que no son controlables y lo que trabajaba con él las cosas que él pueda controlar, lo que puede controlar es su estrés, su estado emocional.

A continuación el señor Juez interviene a fin de obtener alguna información aclaratoria, obteniendo lo siguiente: 1.-Cuándo dice que estaba somatizado se refiere a que quiere decir que empieza a sentir efectos en su cuerpo, entonces así ella esta asustada empieza a temblar, su cuerpo empieza a hablar, por eso decía “siento dolor de cabeza” “siento dolor de espalda” “me duele el cuello” “me duele la espalda”. 2.- En este caso el origen era por el juicio, porque piensa, piensa, piensa, lo sabe por lo que él le informaba y aparte le tomó una prueba, pero lo más confiable es lo que el paciente le dice, porque es su cuerpo el que está hablando y a veces eso no lo determina una prueba.

JUICIO DE VEROSIMILITUD: La declaración del órgano de prueba personal, supera el filtro de verosimilitud, pues se trata de una de carácter consistente, está relacionada con los hechos y sus circunstancias, específicamente de una secuela que se habría dado por el juicio originado por el acto de usurpación que sufre, se tiene que es un profesional que ha actuado a solicitud formal del agraviado, con un relato detallado y circunstanciado de la forma como es que emitió un informe que permite verificar datos claramente relacionados al estado psicológico del agraviado.

APORTE PROBATORIO RESPECTO AL ENUNCIADO QUE SUSTENTA LA

PRETENSIÓN: Estando a que el enunciado fáctico que sustenta la pretensión fiscal radica concretamente en la atribución a la acusada **M. H. M. R.**, haber destruido los hitos colocados para delimitar el predio denominado “Gallegos” de propiedad del agraviado, el día 20 de julio del 2014 a las 14:00 horas y luego contratar directamente al albañil Marco Antonio Campos Villanueva, quien con el apoyo de otros obreros colocó hitos construidos de fierro y cemento, en el lugar donde estaba la pirca, realizándolas toda la noche, desde las 19:00 horas del día 21 de julio del 2014 hasta las 12:00 horas del día 22 de julio del 2014, logrando apropiarse de una parte del predio consistente en un área de 367.10 metros cuadrados, de una longitud de 128.43 metros lineales; se tiene que la testigo aporta en función a un informe psicológico que a su vez evacúo del tratamiento efectuado al agraviado, de las cuales señala las secuelas que habría tenido el agraviado originados por la acción judicial que es materia de pronunciamiento, sin embargo es pertinente señalar que las consecuencias de la comisión de un hecho ilícito se pueden manifestar de distintas maneras, las que deben ser evaluadas y definidas conforme lo establece la norma correspondiente del Código Penal, de allí que aun cuando se tenga que el ilícito penal materia de acusación sea uno

de carácter patrimonial, no puede soslayarse cada uno de los perjuicios que en el ámbito material y moral se presente como consecuencia de tal acto, es por ello que considera pertinente, útil y conducente el considerarse a este tipo de actuación probatoria para la fijación de una parte de la reparación civil que se pretende.

c) EXAMEN DEL TESTIGO JOSE FELICIANO LARREA TORRES .-

JUICIO DE FIABILIDAD: El órgano de prueba cumple con los requisitos exigidos por la ley al momento de su acreditación, no fue cuestionada su participación en juicio, no presentándose los supuestos de inhabilidad por razones naturales o por impedimento legal, tampoco la necesidad de verificación de la idoneidad física o psíquica del testigo, en tanto, por principio de inmediación se evidenció los caracteres de una persona sana, apreciándose en este contexto lucidez en sus respuestas.

JUICIO DE UTILIDAD: - Como elemento probatorio en relación a su oferente:

Incluye que en su condición de testigo, con relación a su condición de contador haber elaborado un informe financiero relacionado al proyecto en la zona del inmueble que según los hechos objeto de acusación habría sido usurpado, como información relevante para el caso, referida entonces a los hechos y circunstancias en que se dio el evento fáctico materia de acusación, aportó: 1.- Es contador público desde el año 1992, actualmente ejerce su profesión, se encuentra habilitado. 2.- No tiene ningún tipo de familiaridad, amistad o enemistad con la señora **M. H. M. R.**, 3.- Con el señor Fernández Landauro tenía una relación profesional, en el año 2015 fue contactado por una funcionaria del Banco Scotiabank con el señor Landauro para prestarle servicios profesionales de su mi actividad de contador. 4.- Preparó un informe económico financiero sobre un proyecto hotelero que tiene el señor, los pasos previos que hizo para preparar ese informe, aclara que se le pidió que elaborara un informe

financiero respecto del proyecto hotelero que se iba a construir en Lunahuana, para ello y para hacer viable el proyecto había que ver si realmente contaba el señor Fernández Landauro con el respaldo financiero para poder realizar el proyecto, y en efecto, contaba con ese respaldo. 5.- Tuvo acceso a toda su información patrimonial, a sus cuentas bancarias, y en efecto el señor Fernández contaba con dinero en efectivo en ese entonces, estamos hablando de aproximadamente \$ 450,000.00 dólares que contaba en fondos mutuos en el Scotiabank, contaba también con una utilidad no distribuida de su empresa del orden de 700,000.00 soles y tenía un respaldo patrimonial inmobiliario, en ese entonces, ascendente a 5'000,000.00 dólares. 6.- La finalidad de este informe, lo que se le pidió era demostrar si efectivamente, si el negocio hubiera estado en marcha, cuál habría sido la pérdida, se le pidió entre setiembre de 2015 y julio de 2016 proyectar el resultado de ese negocio, determinó que hubo pérdidas, la utilidad en ese momento, de ese periodo que se le pidió, ascendía a S/ 227,000.00 soles, teniendo en cuenta que era un negocio que iniciaba su actividad.

7.- Esa información la obtuvo de averiguar todos los precios que había por los hoteles de la zona, preparó mejor dicho una estructura de precios hizo una proyección de los ingresos respecto de los costos y los gastos administrativos en que se podía incurrir en el negocio y pudo determinar esa cifra en ese entonces. 8.- Sobre la estructura del informe, señaló que para determinar los ingresos se valió de las tarifas que se daban en ese entonces en los hoteles de la zona, tuvo en cuenta también acceso a la información que le proporcionó el ingeniero de los costos en que se hubiese incurrido para construir el hotel, se valió también de todo aquello que significa el insumo para determinar los costos asociados a los ingresos, es muy usual que en este tipo de informes se tenga en cuenta todo aquel costo que es asociado a los ingresos para poder

determinar cuál es finalmente el resultado de esas actividad en un determinado periodo. 9.- Teniendo en consideración este informe que ha emitido y contratado, informe financiero y lucro cesante, señala que el lucro cesante está definido como un daño patrimonial por la pérdida de un usufructo o de una utilidad que haya sufrido una persona. 10.- En este caso el lucro cesante debería medirse en la utilidad que ha dejado de percibir, eso fue de 227,000.00 soles en ese periodo de julio 2015 - setiembre 2016, solamente por aquel periodo. 11.- A la fecha si se tiene en cuenta que son negocios que en la zona son rentables, estaríamos hablando al menos de un millón de soles que se habría dejado de percibir. 12.- Tiene entendido que el negocio se ha frustrado. 13.- Dado que esto era un proyecto frustrado no existían libros contables, pero los resultados económicos también pueden determinarse en base a una proyección. 14.- La proyecciones el informe que se ha presentado ahí. 15.- La proyección también puede ser medible como un perjuicio de resultado. 16.- Sobre la conclusión de su informe, lo que se le pidió preparar, el resultado es una pérdida del orden de S/ 227,000.00 soles como está determinado en el informe.

El representante del Ministerio Público, corrido que le fue el traslado para su interrogatorio al órgano de prueba, señaló que no formulará preguntas, con o que esta parte procesal no ha obtenido información relevante que se vincule a su teoría del caso.

- A la intervención de la Defensa Técnica de la Acusada, en el contrainterrogatorio al órgano de prueba personal, para fines de su tesis alternativa de descargo en el Juicio Oral, obtuvo lo siguiente: 1.- Anteriormente al año 2015, no le ha prestado servicios al señor Fernández Landauro. 2.- Ese proyecto hotelero se frustró. 3.- En torno a que si un negocio no se ha realizado, no puede haber

pérdidas, señaló que no, que la utilidad no percibida se ha traducido en una pérdida, de acuerdo, un lucro cesante.

JUICIO DE VEROSIMILITUD: La declaración del órgano de prueba personal, supera el filtro de verosimilitud, pues se trata de uno relacionado a actividades profesionales técnicas en virtud a las cuales señala se hizo un informe financiero para evaluar las pérdidas por el hecho de haberse frustrado el proyecto

Hotelero del agraviado, de modo que se usan documentos e información en el desarrollo de una actividad profesional de contador, en consecuencia se trata de información claramente probable.

APORTE PROBATORIO RESPECTO AL ENUNCIADO QUE SUSTENTA LA

PRETENSIÓN: Estando a que el enunciado fáctico que sustenta la pretensión fiscal radica concretamente en la atribución a la acusada **M. H. M. R.**, haber destruido los hitos colocados para delimitar el predio denominado “Gallegos” de propiedad del agraviado, el día 20 de julio del 2014 a las 14:00 horas y luego contratar directamente al albañil Marco Antonio Campos Villanueva, quien con el apoyo de otros obreros colocó hitos contruidos de fierro y cemento, en el lugar donde estaba la pirca, realizándolas toda la noche, desde las 19:00 horas del día 21 de julio del 2014 hasta las 12:00 horas del día 22 de julio del 2014, logrando apropiarse de una parte del predio consistente en un área de 367.10 metros cuadrados, con un cerco de una longitud de 128.43 metros lineales; se tiene que el testigo ha proporcionado información que si bien señala esta referida a la determinación de un perjuicio patrimonial a través de un informe económico financiero sobre un proyecto hotelero del agraviado y que se frustró, e incluso se esta hablando de aproximadamente 450,000.00 dólares que contaba en fondos mutuos en el Scotiabank, contaba también con una utilidad no

distribuida de su empresa del orden de 700,000.00 soles y tenía un respaldo patrimonial inmobiliario, en ese entonces, ascendente a 5'000,000.00 dólares, determinándose un perjuicio directamente relacionado a la siguiente premisa “si el negocio hubiera estado en marcha, cuál habría sido la pérdida”, y su proyección fue entre setiembre de 2015 y julio de 2016, llegando a una utilidad en ese momento de S/ 227,000.00 soles; se tiene sin embargo que para este órgano jurisdiccional, no es suficiente la elaboración de un informe financiero y lucro cesante, sino que es necesario para fines de determinación de una reparación civil, que es la tesis a la que apunta el órgano oferente del medio de prueba, la demostración del nexo causal entre el hecho y el perjuicio, es decir, no se ha acreditado en modo alguno que la usurpación haya frustrado necesariamente el proyecto hotelero en marcha por parte del agraviado, o en todo caso si la parte usurpada hacía inviable dicho proyecto, tampoco se tiene que se haya descartado que tal condición de frustrado del proyecto se haya debido a otro factor, ello subyace incluso, de la deficiencia existente en no haberse ofrecido una pericia concreta o la actuación en si de un perito como tal –y no como testigo- con referencia a un documento pericial específico que permita en términos de un contradictorio conocer el sustento pericial para una efectiva pretensión resarcitoria en los términos que solicita el actor civil, sin embargo, este órgano jurisdiccional tiene en consideración que efectivamente si se ha acreditado que se han realizado proyectos y trabajos especializados que merecerían su resarcimiento en tanto se ha demostrado que la acusada a través de su accionar ilícito habría generado efectivamente la imposibilidad de disponibilidad del predio del agraviado

DOCUMENTOS

a) **Oralización del documento Copia Literal del Título Archivado N° 4843 del 29 de mayo del 2008**, medio probatorio respecto del cual se aprecia que supera el filtro de **fiabilidad**, en tanto habiendo sido incorporado a juicio bajo la previsión legal del artículo 383°, inciso 1, en concordancia con el artículo 185° del Código Procesal Penal, se trata de una copia certificada de documentación registral del citado título archivado, documento que no ha sido materia de observación u oposición.

En torno al **juicio de utilidad**, la documentación aporta información útil relacionada a la historia registral del Predio denominado Gallegos.

Así en relación a su tesis la **Defensa Técnica del Actor Civil**, señaló que resalta que se trata de un documento público emitido por un funcionario público en ejercicio de sus funciones que es el certificador de la Zona Registral IX sede Lima, en el formulario A resalta la dirección del predio, la denominación Gallegos y su ubicación en Lunahuana, valle Cañete, sector Uchupampa , además en las características del predio y el área total, los datos del solicitante del derecho de posesión Torero Gonzales Del Valle, Victoria, , el verificador con sus nombres y la transcripción del verificador que señala que certifica la exactitud de los datos, y que efectuó la inspección ocular en el predio, la pertinencia del documento es un procedimiento de formalización de la propiedad expedido por funcionarios públicos de una institución identificados, con el amparo legal para llevar este procedimiento de prescripción adquisitiva de dominio, se dejó constancia que quien se encontraba en posesión es la señora Torero De Gonzales Del Valle Victoria, respecto a la constancia de posesión de fojas 114 resalta que es una constancia de posesión que el 28 de abril del 2008 estaba en posesión del predio Gallegos la señora Victoria Torero Gonzales Del Valle y que esta posesión es continua, pacífica, directa y pública desde hace más de 5 años, respecto al certificado

catastral de fojas 115 resalta que es expedido por COFOPRI que obra los antecedentes del predio por el certificador, se visualiza que ambas parte del área sombreada son líneas rectas, lo que coincide con las declaraciones prestadas por Dante Gonzales Del Valle y en la parte inferior esta la identificación precisa del predio, del documento Informe Técnico N° 4997-2008-SUNARP-Z.R.N°IX/OC resalta que este documento ha sido proporcionado para la inscripción del predio son documentos legales exigidos por ley y si bien en el punto c se señala que no es definitivo, conforme se va a oralizar este predio ya ha sido inscrito debidamente en los registros públicos, saneado y formal, del documento de fojas 118 es información catastral del valle de Lunahuana, del documento de fojas 119 y 120, resalta que este documento es expedido por el registrador publico, y como este proceso es de usurpación y el fondo de la usurpación es la posesión ve que en el año 2008 era poseionario de este bien Victoria Torero Gonzales Del Valle, y debajo esta la identificación exacta del predio, que se pueden corroborar con las declaraciones del Ingeniero Salcedo Cabezas y del testigo Eduardo Lorenzo Trujillo quienes se basaron en esta información para identificar el predio exacto y sus colindancias.

Así en relación a su hipótesis el **órgano acusador** resalta como valor probatorio que es una copia literal de un título expedido por la oficina registral de cañete para acreditar la posesión de los anteriores propietarios y que actualmente fue transferido al agraviado **A. B. F. L.** e inclusive adquieren la propiedad por prescripción adquisitiva de dominio y que las formalidades de ley se han dado, describe el lugar y perímetro materia de Litis.

Oralización respecto de la cual la Defensa Técnica de la Acusada, corrido que le fue el traslado, señaló que con relación al documento Formulario A, inscripción del

derecho de posesión como la declaración jurada, resalta que en el numeral 2 del formulario de inscripción del derecho de posesión el verificador señala la exactitud de los datos geográficos, hace referencia a los planos que adjunta al mismo y esos planos no obran en ese formulario y por si solo no tienen valor, con relación a la declaración de colindantes y vecinos en folios 114 señala de todas las pruebas el Decreto Legislativo 667, solo anexa la declaración de 6 vecinos y una constancia de posesión el resto no tiene mas pruebas, con relación a la constancia de posesión de fojas 114 señala que la señora Victoria Torero Gonzales Del Valle viene poseyendo desde hace 5 años, sin embargo su patrocinada a acreditado posesión de mas larga data, en cuanto a la certificación catastral no se puede sostener que es línea recta porque la escala es de 1/2500 y no se aprecia que sea una línea recta, en cuanto al informe técnico de folios 116 y 117 dicho informe no es definitivo esta en proceso de elaboración por consiguiente no puede sostenerse que es definitivo. Y lo ultimo la inscripción del derecho de posesión no es mas que un resumen de los demás documentos y que en nada abona a su teoría el caso.

Además supera el **control de verosimilitud** en tanto el documento en su regularidad no fue cuestionada, y se tratan de documentos certificados con documentación e información registral referida a titulo archivado N° 4843, que contiene información probable, vinculada al principio de publicidad registral.

En consecuencia, el **aporte probatorio respecto al enunciado que sustenta la pretensión**, se da en relación al órgano oferente pues con él se acredita los datos específicos del predio del agraviado y de manera periférica la continuación de la posesión por parte del agraviado respecto a los propietarios anteriores del predio materia de usurpación, aspecto este último que para este órgano jurisdiccional no

resulta relevante en tanto el suceso fáctico materia de acusación esta vinculado respecto de la tipificación a la acreditación de los componentes, posesión y/o propiedad, respecto de quien tiene la calidad de sujeto pasivo, esto es, del agraviado **A. B. F. L.**

b) Oralización del documento Acta de Visualización y Transcripción del Video ofrecido por el abogado defensor de la investigada en original, medio probatorio respecto del cual se aprecia que supera el filtro de **fiabilidad**, en tanto habiendo sido incorporado a juicio bajo la previsión legal del artículo 383°, inciso 1, en concordancia con el artículo 185° del Código Procesal Penal, se trata del original del acta de una diligencia fiscal con intervención de las partes involucradas, documento que no ha sido materia de observación u oposición.

En torno al **juicio de utilidad**, la documentación aporta información útil relacionada a que con fecha 29 de febrero del 2016 se efectúa la visualización del video en el que se observa de manera relevante la destrucción de la pirca, el retiro de hitos totalmente sacados a superficie.

Así en relación a su tesis la **Defensa Técnica del Actor Civil**, señaló que resalta que inicialmente este medio de prueba fue ofrecido por la misma persona acusada, de los videos visualizados corroborados con las fotografías se puede corroborar que los hitos de su patrocinado destruidos han sido arrojados al campo, asimismo de esta acta el aporte es que existen plantaciones recientes lo que es corroborado con el acta de inspección fiscal.

Así en relación a su hipótesis el **órgano acusador** resalta como valor probatorio que con este medio de prueba se describe que no se especifica ni fecha ni como fue sustraído este medio de prueba, en el acta se visualiza plantaciones recientes que han

sido extraídas y que se encuentran plantaciones en ambas partes, fierros y cemento para realizar el trabajo que la acusada efectuó.

Oralización respecto de la cual la Defensa Técnica de la Acusada, corrido que le fue el traslado, señaló que hubo error en tiempos de los videos, sobre la existencia de una línea blanca demarcatoria se refiere a una línea divisoria colocada por el ahora agraviado **A. B. F. L.**, y el lado izquierdo pertenecería a **A. B. F. L.**, y el lado derecho a **M. H. M. R.**, sobre las plantaciones en ambos lados le deja la sensación de que el señor Landauro colocó su línea demarcatoria dentro de las plantaciones y invadiendo la posesión de la señora **M. H. M. R.**, también se han hablado de hitos de fierro con base de concreto colocado por el señor Fernández Landauro en forma unilateral sin la consulta correspondiente con la propietaria del predio vecino, también la existencia de una pared del lado derecho propiedad de la señora Muñoz al lado derecho de la línea blanca, en el primer video se ha apreciado montículos de piedras a lo largo de todo el lindero, con ello se acredita la existencia de la pirca de piedra que separaba ambos predios, los videos efectivamente no tienen fecha ni hora, el que ha transcrito no ha consignado fecha, por ello solicito el video.

Además supera el **control de verosimilitud** en tanto el documento en su regularidad no fue cuestionada, y se trata un acta fiscal suscrita por todos los intervinientes en la diligencia, que contiene información probable vinculada al principio de publicidad registral.

En consecuencia, el **aporte probatorio respecto al enunciado que sustenta la pretensión**, se da en tanto que con él se acredita que en el lugar materia el conflicto se observó de modo relevante algunos montículos de tierra y otros al parecer piedras, se apreciaron varios fierros pegados con masas de concreto en el centro totalmente

sacados ha superficie, descartándose por subjetiva la posición de la defensa técnica de la acusada en tanto señala que “le deja la sensación” que el agraviado colocó la línea demarcatoria y en lo referente a que el agraviado debió consultar previamente a la colocación de sus hitos también se debe desestimar por cuanto correspondía a un ejercicio de su derecho a la propiedad y los inherentes a la posesión.

c) Oralización del documento Copias Legalizadas de la Declaración Jurada del Impuesto a la Renta del año 2013 de la Empresa Tubos y Químicos Industriales E.I.R.L., medio probatorio respecto del cual se aprecia que supera el filtro de **fiabilidad**, en tanto habiendo sido incorporado a juicio bajo la previsión legal del artículo 383°, inciso 1, en concordancia con el artículo 185° del Código Procesal Penal, se trata de la constancia de presentación y las declaraciones de pago anual del impuesto a la renta en formatos de la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria, de fojas 124 a 140, 143 y 147 por ser copias legalizadas, mientras que las documentales impresiones de fojas de fojas 141 a 142 y 144 a 146 y 148 a 173 son copias o impresiones de paginas web o formatos sin certificación ni legalización alguna, por ende al no poder dárseles virtualidad o condición de documentos ciertos no superan este filtro de fiabilidad.

En torno al **juicio de utilidad**, la documentación que superó el filtro anterior aporta información relacionada a pagos de Impuestos a la Renta por parte de la Persona Jurídica Tubos y Químicos Industriales E.I.R.L.

Así en relación a su tesis la **Defensa Técnica del Actor Civil**, señaló que tiene relación a la pretensión indemnizatoria, asimismo resalto que conforme es verse de los documentos de fojas 124 a 173 se ha juntado la identificación y constancia de RUC de la empresa y la razón social de la empresa de su patrocinado, se ha adjuntado las

constancias de pago anual de impuesto a la renta y estados de cuenta donde en la fecha en que sucedieron los hechos su patrocinado tenia la solvencia económica como para construir en su totalidad, todo lo que viene a ser el Complejo Hotelero que tenía proyectado como lo ha dicho en esta audiencia el testigo Horacio Galarreta, lo cual se ha visto frustrado por el accionar ilícito de la hoy acusada.

Así en relación a su hipótesis el **órgano acusador** resalta como valor probatorio que el agraviado contaba con la documentación pertinente a efectos de poder acreditarse la titularidad del bien materia de Litis.

Oralización respecto de la cual la Defensa Técnica de la Acusada, corrido que le fue el traslado, señaló que de todos los documentos conforme se anoto se trata de documentos virtuales imprimidos de internet y no obstante ello el Notario los ha legalizado, de folios 124 al 139 se trata de documentos que pertenecen a la empresa Tubos y Químicos Industriales E.I.R.L. persona jurídica que no interviene o participa en el presente proceso ni como tercero civil, ni como parte agraviada por ende son impertinentes, de los documentos de folios 140 al 150 a nombre del señor **A. B. F. L.**, se visualiza que su declaración de lo que ha percibido en los años 2013 al 2015 pero con ello solo se ve sus ingresos pero no acredita la capacidad económica del señor como para realizar el proyecto que se ha mencionado, de otro lado, del auto de enjuiciamiento se habla de documentos del 2003 sin embargo en la oralización se dijo del 2013 al 2015 y por otro lado, en cuanto al estado de cuenta mensual de folios 151 al 173 se refiere al movimiento de cuenta del certificado de fondos mutuos del agraviado desde el mes de enero a noviembre del 2014, movimiento de cuenta en dólares que empezó con 7,200.14 y en moneda nacional 630, 391.75 como saldo y ha concluido en dólares en 19,351 y en cuanto a soles a 301.114.18 que si compara con

sus ingresos como persona natural en declaración jurada no justifica la procedencia de dicho fondo y no abonan a la teoría del caso del actor civil.

Además supera el **control de verosimilitud** en tanto el documento en su regularidad en la parte pertinente superada en el filtro de fiabilidad no fue cuestionada en relación a que se tratan de copias legalizadas

En consecuencia, el **aporte probatorio respecto al enunciado que sustenta la pretensión**, se tiene que si bien el órgano oferente del medio de prueba ha señalado que se dirige a sustentar como es que su patrocinado tenía la condición económica en el momento de los hechos como para solventar el proyecto hotelero, sin embargo, ello no es posible advertirse de la sola presentación de las declaraciones de impuesto ante la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria, como de los documentos que han pasado el filtro de fiabilidad, como lo ha anotado la defensa técnica del actor civil, pues para ello correspondería acopiarse prueba que permita determinar la relación causal específica entre hecho ilícito y perjuicio, que en modo alguno se presenta en la tesis expuesta por esta parte procesal, pues la referencia a que antes tenía la solvencia económica como para construir en su totalidad el Complejo Hotelero proyectado y que se ha visto frustrado por el accionar ilícito de la hoy acusada, en modo alguno fundamenta la relación causal indicada, mas aun si no se ha explicado acabadamente como es que el área afectada ha significado el frustamiento del proyecto, por ende, esta consideración incide en la no estimación del monto total solicitado por el actor civil como pretensión indemnizatoria, en todo caso, si considera este órgano jurisdiccional los gastos que ha efectuado el agraviado en lo considerado en su proyecto respecto de la inversión que pretendía realizar, en términos de que habiendo causado su frustración ocasionó también un perjuicio en este extremo.

8.2.4. MEDIOS DE PRUEBA DE LA PARTE PROCESAL ACUSADA:

TESTIGO

a) EXAMEN DEL TESTIGO JUAN CARLOS DE LA CRUZ TORRES .-

JUICIO DE FIABILIDAD: El órgano de prueba cumple con los requisitos exigidos por la ley al momento de su acreditación, no fue cuestionada su participación en juicio, no presentándose los supuestos de inhabilidad por razones naturales o por impedimento legal, tampoco la necesidad de verificación de la idoneidad física o psíquica del testigo, en tanto, por principio de inmediación se evidenció los caracteres de una persona sana, apreciándose en este contexto lucidez en sus respuestas.

JUICIO DE UTILIDAD: - Como elemento probatorio de descargo: Incluye que en su condición de testigo, con relación a su condición de efectivo policial intervino a solicitud de la acusada para que haga una constatación en la zona en que se coloraron los hitos, que según los hechos objeto de acusación habría sido usurpado, como información relevante para el caso, referida entonces a los hechos y circunstancias en que se dio el evento fáctico materia de acusación, aportó: 1.- Actualmente trabaja en la Comisaría de San Vicente, tiene 25 años de servicio cumplido. 2.- Si ha prestado servicios en la comisaría de Lunahuana, ha trabajado por cinco años, del 2011 hacia adelante cinco años, hasta el 2016, aproximadamente. 3.- La acusada concurrió en alguna oportunidad a la dependencia policial donde trabajaba como policía en Lunahuana. 4.- El día 22 de julio del año 2014 se presentó la señora para solicitar una constatación en un predio denominado Lúcumo, cuando llegaron al lugar, en compañía de la recurrente, han visto un montículo de piedra y tierra que estaba al lado izquierdo en el predio de la otra parte, también pudo observar unos hitos de concreto que estaban ahí, que lo habían ubicado, la constatación, la señora llegó aproximadamente a las

12:30 o 13:00 horas a la Comisaría de ahí ya han partido para el lugar, el lugar está ubicado en la margen derecha del Anexo Uchupampa Alta, en un Vivero Arona. 5.- Esa diligencia en realizar duró aproximadamente veinte minutos a media hora. 6.- Después que hizo la constatación dio cuenta a su superior, para salir a constatar dio cuenta a su superior, con conocimiento del Comisario y posteriormente de la diligencia que se hizo, las diligencias preliminares, se dio cuenta al Ministerio Público, en esa época estaba el Doctor Emilio Prado Macalupú. 7.- Se tomó declaración a la señora, se juntó los documentos de escritura pública, dos tomas fotográficas y algo más que no recuerda por el tiempo transcurrido, pero en el expediente debe obrar que se ha enviado toda la documentación que corresponda, lo que remite la Policía de Lunahuana a la Fiscalía.

- **A la intervención del representante del Ministerio Público, en el contrainterrogatorio al órgano de prueba personal, para fines de su tesis en el Juicio Oral, obtuvo lo siguiente:** 1.- A la pregunta respecto a que indicó la señora **M. H. M. R.**, para que se constituyan y hagan esa diligencia, dijo que solicitaba una constatación, toda vez que indicaba de que su colindante un señor de apellido Landauri había mandado a derribar una pirca de piedra que servía como pared medianera, un muro. 2.- Al ser preguntado sobre si cuando se constituyó al lugar a hacer la constatación se cercioraron quiénes son los vecinos colindantes, indicó que la señora expresó que era su vecino, el señor de apellido Landauri, que no estaba presente, tampoco él vio el muro derribado, no ha visto, solamente vio unos hitos que estaban instalados, hitos de cemento.

- **A la intervención de la Defensa Técnica del Actor Civil, en el contrainterrogatorio al órgano de prueba personal, para fines de su tesis en el Juicio Oral, obtuvo lo siguiente:** 1.-Pudo constatar hitos de cemento con arena, concreto, no puede precisar la cantidad, pero sí había hitos instalados. 2.- No le consta quién construyó esos hitos, eso ya estaba instalado, no ha visto cuando lo han instalado. 3.- Esos hitos eran aproximadamente dos metros. 4.- Los hitos por referencia de la recurrente estaban ubicados en su límite donde según ella refería que había una pared medianera. 4.- No pudo constatar la existencia de la pared medianera. 5.- Tampoco ha constatado la existencia de esa pirca, señalando que muro o pirca no había.

El Juez efectúa algunas preguntas al órgano de prueba, con fines de aclaración, obteniendo lo siguiente: 1.- Los hitos eran como unos postes delgados, así como ponen un cerco con alambrado, eran larguitos, de cemento. 2.- Estaban distantes en forma, de Lunahuana hacia Yauyos en forma horizontal, en todo caso de este a oeste.

JUICIO DE VEROSIMILITUD: La declaración del órgano de prueba personal, supera el filtro de verosimilitud, pues se trata de uno relacionado al desempeño de una actividad funcional estatal, está relacionada con los hechos y sus circunstancias, a través de un relato detallado y circunstanciado de la forma como es que constató lo que encontró, de allí que en consecuencia se trata de información claramente probable sobre lo que evidenció como efectivo policial.

APORTE PROBATORIO RESPECTO AL ENUNCIADO QUE SUSTENTA LA PRETENSIÓN: Estando a que el enunciado fáctico que sustenta la pretensión fiscal radica concretamente en la atribución a la acusada **M. H. M. R.**, haber destruido los hitos colocados para delimitar el predio denominado “Gallegos” de propiedad del agraviado, el día 20 de julio del 2014 a las 14:00 horas y luego contratar directamente

al albañil Marco Antonio Campos Villanueva, quien con el apoyo de otros obreros colocó un cerco perimétrico construido de fierro y cemento, en el lugar donde estaba la pirca, realizándolas toda la noche, desde las 19:00 horas del día 21 de julio del 2014 hasta las 12:00 horas del día 22 de julio del 2014, logrando apropiarse de una parte del predio consistente en un área de 367.10 metros cuadrados, de una longitud de 128.43 metros lineales; se tiene que el testigo ha proporcionado información relacionada a la solicitud de la acusada para apersonarse al lugar y constatar lo que encontró, de allí que su relevancia en cuanto a al tesis de su oferente no es trascendente, pues ha señalado como es que el 22 de julio del 2014 la señora solicita una constatación en un predio denominado Lúcumo, en el cual han visto un montículo de piedra y tierra que estaba al lado izquierdo en el predio de la otra parte y también observó unos hitos de concreto que estaban ahí, con lo que se tiene que aporta en la verificación del accionar de la acusada, que corresponderá su evaluación conjunta oportuna para verificarse, señalando que la señora indicaba de que su colindante de apellido Landauri había mandado a derribar una pirca de piedra que servía como pared medianera, un muro, además detalló las características de los hitos que fueron colocados por la acusada refiriendo que estaban ubicados en su límite donde según ella había una pared medianera.

8.3. VALORACIÓN CONJUNTA DE LOS MEDIOS DE PRUEBA RESPECTO DEL HECHO IMPUTADO, EL DELITO Y LA RESPONSABILIDAD DE LA ACUSADA.-

8.3.1. Un segundo momento en la valoración de la prueba viene constituido por el examen global de todos los resultados probatorios obtenidos en la causa. Es decir la confrontación entre todos los resultados probatorios, se encuentra sometido al

principio de completitud de la valoración de la prueba. Este es un principio de orden racional, incluso antes que jurídico, que exige que la acreditación de los hechos objeto del proceso se consiga sobre la base de todas las pruebas que hayan sido incorporadas a la causa, y que se hayan revelado esenciales y útiles para establecer los hechos.

8.3.2. Luego de la interpretación y análisis de las pruebas, se tienen por acreditados los hechos calificados como delito contra el patrimonio – Usurpación agravada, previsto y sancionado en el artículo 204°, primer párrafo inciso 6°, concordante con el inciso 1° del artículo 202° del Código Penal, modificado por el artículo 1° de la Ley N° 30076, en tanto, como se aprecia de la fundamentación jurisdiccional, el aporte probatorio actuado, ha confluído también de manera conjunta a demostrar categóricamente la efectiva producción de la afectación patrimonial al agraviado a través de la destrucción de hitos y la colocación de un cerco perimétrico por parte de la acusada, privándolo hasta la actualidad del uso y disfrute de su bien usurpado.

8.3.3. Este órgano jurisdiccional, luego de la actividad probatoria efectuada en el Juicio Oral, tiene por acreditado el hecho acusado y la responsabilidad penal de la acusada **M. H. M. R.**, ello en virtud a que la misma ha permitido demostrar sin lugar a dudas que respecto al hecho histórico que sustenta la demanda éste si se dio en la realidad, esto es, concretamente cada elemento probatorio ha aportado incluso individualmente a la clara ocurrencia de los hechos que la conforman, y en el análisis sistemático probatorio, como se verá en adelante, se evidencia de modo meridiano la forma y circunstancias como es que la acusada con su accionar ha cumplido cada elemento objetivo del tipo penal de usurpación en la modalidad agravada que se le acusa. Además, la actividad probatoria ha aportado a su vez información clara que permite apreciar también en la conducta de la acusada, el aspecto subjetivo del tipo, esto es,

haber actuado con conocimiento y voluntad de la ilicitud de su accionar. Todo ello en el contexto de los requerimientos que el tipo penal exige, y en consideración del desarrollo doctrinario y jurisprudencial que sobre este tipo delictivo se tiene.

8.3.4. El desarrollo de la presente sentencia, partió del análisis individual de las pruebas legítimamente incorporadas al Juicio y se efectúa el correspondiente examen conjunto, bajo una estructura secuencial lógica que permite un tratamiento ordenado que parte en función del hecho objeto de acusación, con la identificación de sus componentes mas importantes con relación a la tipificación penal usada por el acusador público, la consideración a las circunstancias en las que se llevó cabo, como la determinación evidenciada en la acusada para la comisión delictiva.

8.3.5. El hecho atribuido a la acusada, contiene la acción de haber destruido los hitos que colocara el agraviado en la delimitación de su predio denominado “Gallegos”, al respecto la actividad probatoria ha aportado información relevante que permite a este órgano Jurisdiccional dar por probadas, en principio la calidad de **propietario y poseedor** del agraviado **A. B. F. L.**, respecto del bien que en una parte fue objeto de usurpación, aspectos cuya relevancia ha sido expuesta en tanto la configuración delictiva incorporada mediante la Ley N° 30076 prevé estas condiciones del sujeto pasivo como habilitantes para la comisión delictiva por parte del sujeto activo; esto es, con relación al predio identificado como Parcela 8_3758570_07006 denominado Gallegos, en el Sector Uchupampa, del Valle de Cañete, con unidad catastral 07006/HH.CC.8_3758570_2_2, con un área de 1.7761 Ha, conforme se advierte de la Partida Registral N° 21100835 que contiene el registro de la Compra Venta del citado inmueble por parte del agraviado de sus anteriores propietarios Dante y Miguel Ángel Gonzales Del Valle Torero, mediante Escritura Pública de fecha 25 de junio del 2013,

abonado además a la acreditación de su condición de propietario, se tiene que en juicio se actuaron pruebas como la declaración de Dante Gonzales Del Valle Torero, quien teniendo la condición de vendedor de dicho inmueble al agraviado a señalado reiterativa y circunstanciadamente como es que se produjo dicha traslación de propiedad, acompañando a su testimonio además información referida a que se efectuó la visita personal al terreno y que además le especificó los límites correspondientes, siendo estos los límites naturales.

8.3.6. Asimismo **la posesión** que con carácter relevante además aprecia este órgano jurisdiccional se parecía en tanto el propio órgano de prueba **A. B. F. L.**, ha detallado como es que cuando compró el predio en este se encontraban sembríos de Maíz morado, esperando a que cosecharan para verificar el área completa, ejecutando luego acciones propias de su derecho de propietario con la consiguiente verificación del área junto a terceras personas, profesionales para la delimitación física de su predio, hechos que incluyeron la limpieza de su terreno, con la eliminación de un “pirca”, pared de piedra y barro, además de montículos de piedra y tierra, entre la eliminación de algunas plantaciones, aspecto de uso efectivo del área materia de usurpación que es corroborada por el órgano de prueba Eduardo Lorenzo Trujillo García, quien en Juicio ha explicado que recibió el encargo del agraviado a fin que en base a los documentos copia literal, plano de l predio y el plano catastral de COFOPRI corroborara las medidas perimétricas en el campo, para ello incluso aporta que ya se hizo la visita a dicho predio en el año 2013 fecha en la cual en el lado que colindaba con el vivero había matorrales y piedra derruida de una pirca que le impedía la medición, requerimiento que originó las consecuentes acciones en el área que finalmente fue usurpada, por parte del agraviado, quien con apoyo de un cargador frontal efectuó la

limpieza de dicha área, regresando dicho testigo ya en el 2014 data en la que el terreno ya estaba limpio y efectuó la medición correspondiente y además colocó los hitos de fierro con mortero de cemento y arena gruesa; con lo que se tienen acciones por parte del agraviado en su condición de propietario que representan el ejercicio de uno o mas derechos inherentes a la propiedad, esto es el uso del bien, antes de las acciones desplegadas por la acusada, evidenciándose meridianamente también el ejercicio de la posesión por el agraviado. Es de resaltar además en esta línea de análisis, que las condiciones de propiedad y posesión por parte del agraviado, se relacionan además a la acreditada condición fáctica de delimitación que efectuó el agraviado **A. B. F. L.**, para lo cual observó documentación oficial y como se ha señalado contó con el apoyo profesional de Eduardo Lorenzo Trujillo García, habiéndose además con la actividad probatoria corroborado el ámbito del predio del agraviado en el sentido que incluye el área en que se encontraba una pirca o pared de piedra y barro, para finalmente a través de hitos elaborados de fierro, arena gruesa y cemento alinear el lindero del predio del agraviado en función al limite natural relacionado a su contrato de compra venta, además incluso en respuesta al contrainterrogatorio a la Defensa Técnica de la acusada señaló que el terreno en un lado colindaba con el vivero había esos matorrales y una pirca derruida que no le dejaba medir, y que todo eso estaba dentro de la propiedad del señor **A. B. F. L.**, por lo que recomendó a su cliente que tenía que limpiar para poder poner estacas cada treinta metros y en Julio del año 2014 que ya estaba limpio, fue y realizó su trabajo por ese lado de acuerdo a los planos que le dio el agraviado y el plano catastral de COFOPRI, era una línea recta, aclarando que la pirca estaba dentro de la propiedad de él, y que al otro lado de la pirca había una acequia de regadío, y como ya estaba limpio colocó los hitos en línea recta de acuerdo a los citados planos

en el límite de los dos predios poniendo cada treinta metros los hitos de fierro con mortero de cemento y arena gruesa.

8.3.7. Respecto a la posesión, en audiencia se ha hecho referencia a la posesión por parte de los anteriores posesionarios o propietarios, teniéndose incluso actividad probatoria como la evacuada por el propio vendedor del inmueble Dante Gonzales Del Valle quien ha señalado en juicio que adquirió por herencia el bien de su madre junto a sus tres hermanos y que luego sus dos hermanos mayores les cedieron a los dos menores la propiedad del inmueble, siendo que estos finalmente transfieren la propiedad al agraviado, además de haberse incido también en que el terreno era usado para fines agrícolas, como es en la época de la venta estar con plantaciones de maíz morado, en clave de evidenciarse una posesión continua, pacífica y pública por parte de los antecesores registrales que en base a las documentales aportadas también por el actor civil se ha enfatizado, condición que además se verifica de la prueba documental actuada en juicio como es la aparejada a la Copia Literal de la Oficina Registral de Cañete del título archivado N° 4843 del 29 de mayo del 2008, del cual se tiene la Constancia de Posesión N° 0000000671-2008-GRL.DRA.L.AASE expedido por el Director de la Agencia Agraria de Cañete de la Dirección Regional de Agricultura del Gobierno Regional de Lima por el que se acredita que Victoria Torero De Gonzales Del Valle es poseedora del predio denominado Gallegos con un área de 1,7761 hectáreas, con unidad catastral N° 07006, certificación catastral que también se evidencia del documento probatorio que también forma parte de los anexos de la citada copia literal esto es, el Certificado Catastral emitido por el Organismo de Formalización de la Propiedad Informal – COFOPRI de fecha 12 de mayo del 2008 suscrito por el profesional responsable y el jefe de la oficina zonal de Lima Callao en

la que se identifica los datos del predio denominado Gallegos con un área de 1.7761 hectáreas; asimismo, al respecto se tiene la inscripción del derecho de posesión del citado inmueble a favor de Victoria Torero De Gonzales Del Valle, a solicitud de COFOPRI; sin embargo, al respecto este órgano jurisdiccional destaca que dichas situaciones pre existentes a la comisión delictiva con relación al bien del agraviado y la condición de posesión “ex ante” al suceso factico acusado, no revierten mayor relevancia probatoria en los términos que los hechos y los tipos penales objeto de acusación lo exigen, pues para ello dicha condición de propiedad y posesión con relevancia jurídica en el presente caso debe acreditarse respecto a **A. B. F. L.**, al 20 de julio del 2014 en que se dio el primer suceso factico imputado.

8.3.8. La configuración limítrofe natural de los predios además ha sido ratificada por la testigo Augusta Campos Lévano quien al deponer en juicio oral ha señalado que vive en Lunahuana – Uchupampa desde su nacimiento, en ese lugar donde vive tiene como vecino al agraviado por haber comprado su predio, que dicho terreno está ubicado en el anexo de Uchupampa, y que sus limites o divisiones son las acequias de regadío, incidiendo en que por los cuatro costados tiene acequia de regadíos, con lo que la actividad de prueba ha decantado en la acreditación de la presencia de un limite natural que divide los predios del agraviado con el de la acusada, descartándose desde ya la posibilidad de asignar un limite distinto. En ese mismo sentido ha contribuido el testigo Eduardo Lorenzo Trujillo García quien ha señalado que en la división o límite con el vivero Arona y el predio del agraviado existía una acequia, precisando incluso que en toda esa parte había arbustos y matorrales que habían crecido. Asimismo, estando a que en juicio se ha incorporado por parte de la acusada la tesis referida a que el limite no sería el natural, sino una pirca que existía, se tiene además de lo ya

señalado, que conforme se aprecia de la declaración del testigo Ingeniero Civil Félix Antonio Salcedo Cabezas, quien en actuación funcional por el llamado de auxilio técnico del Ministerio Público determinó con la ayuda de equipos especializados que dicha pirca estaba en el interior del predio del agraviado, sin haberse efectuado observación al procedimiento técnico desplegado por el citado órgano de prueba en el desarrollo de la diligencia fiscal en la que evacuó dicho resultado en función al plano proporcionado por el ente fiscal y que obra expresamente consignado en la correspondiente acta fiscal actuada en juicio.

8.3.9. De la existencia del lindero establecido por el agraviado destruido por la acusada. De lo analizado, se tiene que la actividad probatoria permite advertir que en la delimitación de su predio el acusado, lo ha efectuado tomando en cuenta, entre otros, la documentación oficial de COFOPRI, esto es, el plano catastral correspondiente y el documento de Compra Venta. Asimismo, establecida la existencia de un lindero natural previo que delimitaba la propiedad del agraviado con la propiedad de la acusada, que ha sido demostrado a través de la actuación de los órganos de prueba precitados y en base a los medios de prueba documentales, se advierte que el lindero establecido por el agraviado a través del profesional Eduardo Lorenzo Trujillo García no solo se dio a través de acciones en el año 2013 y el colocado final de hitos en el mismo en el 2014, antes del accionar de la acusada, sino que además el conocimiento e intermediación por parte de la acusada con el lindero marcado con hitos de fierro con mortero de cemento y arena gruesa, se acredita por la propia versión de ésta, en tanto ha señalado que procedió a retirar estos hitos, los mismos que incluso se puede apreciar de la prueba documental fotográfica que obra en la parte inferior de los folios 88 y 89 del expediente judicial, oralizadas en juicio, de las que se aprecia que efectivamente

tales hitos que configuraban el lindero fueron sacados de su base y trasladados, accionar que representa la destrucción de linderos que requiere la norma penal para la configuración delictiva.

8.3.10. Relacionado a lo considerado precedentemente se tiene el argumento de descargo expuesto por la acusada en el sentido que **la pirca de piedra sería el límite** entre la propiedad del agraviado y el suyo, sin embargo al respecto de las pruebas incorporadas y actuadas en Juicio se tiene que ello se ha desestimado totalmente, pues el agraviado al interrogatorio ha señalado que antes de efectuar la limpieza de los montículos de piedra y tierra que correspondían a la pirca de piedra preguntó al señor Dante Gonzales Del Valle Torero sobre esa pirca o pared, por qué está derruida, le ratificó que esa pirca les pertenecía, indicándole que criaban ganado en un corral, y que le pertenecía al agraviado por lo que como era de su propiedad lo limpió, procediendo por medio del Topógrafo a medir el terreno quien a través de sus instrumentos de precisión vio que calzaba exactamente los 17,761 metros cuadrados y que respecto al límite con la acusada quedaba justo en la acequia de regadío. Abona a la desestimación del citado argumento, a la declaración proporcionada por el citado Dante Gonzales Del Valle Torero, quien en juicio en relación a la pirca ha señalado que en el predio que vendió habían restos de un corral de ganado, rezagos de pared de un corral de ganado que antiguamente su familia cuidaba o criaba reses, esos restos estaban ubicados en la parte del fondo del terreno, por ende se tiene este elemento probatorio que habiendo superado el análisis probatorio individual confirma la existencia de esta pirca, su uso como pared de un corral y principalmente que esta estaba al interior del bien que vendió al agraviado, en tanto incluso al conainterrogatorio efectuado por la Defensa Técnica de la acusada a fin de que el

testigo confirme o descarte la existencia por el lado del vivero de una pirca señaló que había restos de corral, define lo que son restos de corral o rezagos de pared de barro con piedra que es una construcción de hace treinta o cuarenta años y que con el paso de la intemperie y el tiempo se van deshaciendo, pero van quedando, con lo que se tiene por probado que la pirca tantas veces citada correspondió a un rezago de pared de un corral que se encuentra al interior del predio del agraviado, y no constituye una pared medianera como ha querido sustentar sin fundamento, ni prueba, la parte acusada. Ello en tanto, además el órgano de prueba actuado en juicio Augusta Campos Lévano también ha señalado expresamente que había un pequeño muro o pirca de piedras de 40 a 50 metros porque del dueño anterior, Julio Gonzales Del Valle, hizo un corral para vacas, indicando que incluso ese muro lo construyó el señor Julio Gonzales Del Valle con sus hijos, nietos y el papá de la declarante como peón, siendo su finalidad servir como tajo de un corral de vacas porque el señor Julio Gonzales Del Valle tenía vacas, y que ese muro se encuentra dentro del terreno del señor Dante Gonzales Del Valle que actualmente es del señor **A. B. F. L.**, y que lo levantaron nada más para atajar el ganado, agregando que en esa pirca había arbustos, plantaciones, plantas frutales, detalle este último que incluso se relaciona directamente con la necesidad de limpiarse dicha zona a la que aludieron otros órganos de prueba a fin de que el agraviado realice la delimitación del lindero a través de los hitos que colocó.

En este estado de cosas, se tiene que se encuentra suficientemente acreditada la realidad del suceso histórico referido a la destrucción de linderos y el posterior colocado de hitos o cercos perimétricos en el predio de propiedad y posesión del agraviado, además de la vinculación como autor de la acusada **M. H. M. R.**, respecto a la comisión de dicho hecho, que a su vez cumplen con los elementos objetivos y

subjetivos del tipo penal de usurpación agravada, prevista y sancionada en el numeral 1, del artículo 202°, concordante con el numeral 6 del artículo 204° del Código Penal.

8.3.11. Es importante considerar que la parte del suceso factico materia de acusación, referido a la colocación del cerco perimétrico por parte de la acusada en el predio de propiedad y posesión del agraviado, ha sido suficientemente acreditada con la actuación del órgano de prueba Marco Antonio Campos Villanueva, quien ha corroborado esta parte del hecho imputado, pues ha aportado que habiendo sido contratado por la acusada en términos de urgencia, en su calidad de albañil se agenció del apoyo de otros obreros para cumplir con colocar hitos contruidos de fierro y cemento, en el lugar donde estaba la pirca, realizándolas toda la noche, desde las 19:00 horas del día 21 de julio del 2014 hasta las 12:00 horas del día 22 de julio del 2014, señalando que fue por encargo de la acusada **M. H. M. R.**, lo que significó el apoderamiento de una parte del predio consistente en un área de 367.10 metros cuadrados, en una longitud de 128.43 metros lineales. Al respecto dicho testigo ha indicado detallada y circunstanciadamente como es que por contrato con la acusada que incluyó que lo recogieran de su domicilio, la forma como es que se constituyó con ella al predio, observando ya en ella la demarcación con cal sobre la cual recibió la orden contractual de colocado de los hitos, recibiendo la acusada la lista de materiales necesarios que los compró, asignándole luz y agua para su trabajo nocturno, todo ello en un contexto de urgencia que también incluyó un trabajo nocturno de 7 de la noche a 11 y 30 de la noche y de 4 y 30 de la mañana a 12 y 30 o 1 de la tarde, colocando finalmente un total de diez columnas en la madrugada. Con lo que se evidencia meridianamente no sólo el accionar directo de la acusada en la colocación del cerco perimétrico al interior del predio del agraviado, sino además las acciones desplegadas

por la acusada en la señalización con una sustancia blanca, a través de una línea sobre la cual dicho albañil debía colocar los hitos que ordenada, verificándose además que estos finalmente colocados en dicha señalización se encontraban al interior del predio Gallegos de propiedad y posesión del agraviado.

8.3.12. Circunstancias probadas, por su parte, las circunstancias expuestas por el acusador público, también han sido probadas a través de la actividad sustentatoria realizada en juicio, así entre las precedentes, se tiene que mediante contrato privado de compra-venta realizada entre los hermanos Miguel Ángel y Dante Gonzáles del Valle Torero con **A. B. F. L.**, de fecha 25 de junio del 2013, éste adquirió un terreno de un área de 17, 761 metros cuadrados, ubicado en el Anexo de Uchupampa Alta, del distrito de Lunahuana – Cañete, denominado predio “Gallegos”, cuyo perímetro es de 573.50 metros lineales, entre sus límites se encuentra por el lado este, con el predio denominado “Lúcumo” de propiedad de **M. H. M. R.**, las mismas que han sido claramente establecidas con el medio probatorio **ANOTACIÓN DE INSCRIPCIÓN DEL TÍTULO 2013-00007216**, que a su vez contiene el Título de Dominio en el que figura el citado acto de Compra Venta, inserto en la Partida N° 21100835.

Forma parte además de este rubro de circunstancias que el propietario del predio “Gallegos” en el mes de julio del 2013 decide delimitar su propiedad, contratando los servicios del Topógrafo Eduardo Lorenzo Trujillo García, a quien se le presentó una dificultad para concluir su labor, como son la presencia de arbustos y piedras esparcidas en la zona, lo que obstruía la visibilidad efectuar la delimitación del lado oeste, sugiriendo a su propietario que limpie esa zona, para luego colocar los hitos correspondientes, entonces el agraviado Fernández Landauro procedió a contratar personal que con la ayuda de maquinaria pesada, derrumbaron la pirca de piedra y

luego de haberse efectuado la limpieza, el día 18 de julio del 2014, el citado profesional Topógrafo culminó con la delimitación del predio “Gallegos” colocando los hitos que delimitaban su propiedad por el lado oeste con el lado este del predio “Lúcumo” de propiedad de la acusada Muñoz Rueda; estas circunstancias también han sido claramente probadas en juicio, pues órgano de prueba testigo agraviado **A. B. F. L.**, o ha referido en su declaración que tuvo que llevar a un topógrafo técnico, el señor Eduardo Trujillo García, quien finalmente midió el terreno para lo cual previamente exigió que se limpiara el terreno del montículo de tierra y piedra, una pirca o una pared de más o menos cuarenta centímetros hasta el límite que es una acequia, hecho ello a través de un cargador frontal; por su parte Eduardo Trujillo ha señalado respecto a l citado terreno que verificó los documentos copia literal, el plano del predio y el plano de COFOPRI catastral, con lo cual corroboró las medidas perimétricas y el área del predio, incidiendo en que en la división o el límite entre el vivero Arona y el predio del agraviado existía acequia y que éste pasaba la pirca, a fin de ponérselas estacas cada treinta metros y que en Julio del año 2014 realizó su trabajo, poniendo cada treinta metros hitos de fierro con mortero de cemento y arena gruesa, lo que en concreto significa el colocado de los hitos como lindero, que finalmente fue destruido por la acusada, sacándolas de su base, acción delictiva primigenia que se condice con la posterior de colocación de los hitos y cerco perimétrico al interior del terreno del agraviado.

Las circunstancias concomitantes, referidas a que el 19 de julio del 2014, la imputada **M. H. M. R.**, tomó conocimiento sobre el trabajo realizado por el agraviado – propietario del predio colindante, el que había derrumbado la pirca o muro de data antigua, por lo que optó aquella por retornar al lugar, llegando el día 20 de julio del

2014, a las 14:00 horas aproximadamente, donde constata que efectivamente no se encontraba la pirca de piedra, procediendo a destruir los hitos que había colocado el agraviado, para luego de retirarse del lugar retornar al día siguiente con 5 varillas de fierro y bolsas de cemento, procediendo a través del albañil Marco Antonio Campos Villanueva a la colocación de las columnillas en el lugar donde estuvo la pirca de piedra, acordando que empezaría a las 19:00 horas del mismo día, operario que además contrató como sus ayudantes a Roy y Ángel Campos Villanueva, César Cuzcano Sánchez, Nicolás Vicente Sánchez y Demetrio Cuzcano Vicente, logrando confeccionar los 10 postes de concreto hasta las 24 horas de aquél día, retirándose del lugar para retornar el siguiente día 22 de julio del 2014, a las 04:30 horas de la madrugada, colocando dichas columnas en el lugar donde se encontraba la pirca de piedra, como había sido precisado y ordenado por la acusada, y cuando habían colocado dos de ellas, la acusada Muñoz Rueda, llegó en compañía de dos efectivos policiales de la comisaría de Lunahuana, para efectuar una constatación policial, es así que terminado de colocarla ese mismo día, a las 12:00 horas; también se han probado estas circunstancias, pues se ha actuado, la declaración de Marco Antonio Campos Villanueva, quien en su condición de maestro contratista y dedicarse al rubro de construcción, señaló, como se ha detallado precedentemente, como es que a pedido de la acusada, quien además le proporcionó todos los materiales e insumos, durante la noche y madrugada hizo el armado y colocado de los 10 hitos en la línea previamente demarcada por la citada acusada; circunstancia acreditada que permite a su vez, establecer el título de imputación de la acusada, quien como se ha fundamentado precedentemente no sólo destruyó y retiró los hitos que el agraviado había colocado como lindero, sino que además colocó un cerco perimétrico en el lugar en el que estaba

la pirca, argumentando que este sería el límite con su propiedad, aseveración que como se ha expuesto, ha sido descartada por los órganos de prueba que se han actuado en juicio y por ende inversamente acreditado que estos hitos los coloco al interior del predio de **A. B. F. L.**, que finalmente constituían el cerco perimétrico.

Las circunstancias posteriores al hecho, circunscritas a la verificación el día 22 de julio del 2014, que se habían colocado columnas dentro del área del predio del agraviado en forma de linderos, con lo que la acusada ha conseguido a su favor afectar un área de 367.10 metros cuadrados, en una longitud de 128.43 metros lineales, del predio “Gallegos” de propiedad del agraviado Fernández Landauro. Estas, han sido corroboradas con la declaración de Félix Antonio Salcedo Cabezas, órgano de prueba personal actuado en juicio, que ha señalado que en su condición de Ingeniero Civil del área de infraestructura del Gobierno Regional desplegando su participación funcional institucional por encargo del Ministerio Público elaboró un informe sobre un replanteo de planos, relacionada a la diligencia en los Fundos Gallegos y Lúcumo, para lo cual en enero del 2015 con el uso de dos equipos topográficos en la diligencia con la Fiscalía y con la documentación alcanzada, planos topográficos sobre la ubicación y perimétrico, aportando como información relevante en torno al replanteamiento relacionado a la colindancia entre los dos terrenos y concluyó en su informe que existía de los puntos de los lados que colindaban al vecino, al hacer el replanteo respectivo constató que había un cerco con columnas y alambres de púas que estaban dentro de uno de los predios afectando todo esto a un área aproximada de 360 o 370 metros cuadrados, siendo sumamente preciso en señalar que esa zona afectada se encuentra dentro del predio Gallegos, con lo que de modo formal, técnico y suficiente se acredita la colocación de hitos por parte de la acusada en el interior del predio de propiedad y

posesión del agraviado, afectando el área determinada de 367.10 metros cuadrados que en criterio de legalidad y justicia corresponde reponerse a fin de revertirse la desposesión ilegal sufrida por el agraviado.

8.3.13. Este órgano jurisdiccional pone énfasis en que si bien de las tesis contrapuestas en este proceso por las partes procesales, se advierte en algunos casos a la alusión de una situación de indefinición o incertidumbre en torno a la delimitación exacta del límite de los predios de l agraviado y de la acusada, se tiene que además de la expuesta acreditación de propiedad formal por compra del agraviado, se cuenta con la intervención profesional para su delimitación del Topógrafo Eduardo Lorenzo Trujillo García quien bajo juramento en juicio señaló que entre el límite o división entre el vivero Arona y el predio del agraviado existía una acequia, descartando incluso la posibilidad de que la pirca sea el límite en tanto ha señalado que esta ya derruida estaba dentro de la propiedad del citado agraviado. En base además a los documentos de las instituciones como COFOPRI y de los documentos que permitieron la inscripción registral del inmueble, así como la existencia de actos que claramente definen la existencia de la condición de posesión y propiedad por parte del agraviado, ello en base a la prueba producida en juicio de la que se tiene que habiéndose advertido la posibilidad de dicha circunstancia de indefinición y para fines de efectuar un acto de corroboración a través de la verificación por parte de un profesional una institución pública, el Ministerio Público en uso de sus prerrogativas y facultades incluso consideradas en el ámbito de la investigación, solicitó el apoyo técnico especializado a fin de incorporar el Informe Técnico que deslindara dicha duda, así se actuó en juicio la referida específicamente a determinar claramente la delimitación entre los predios de la acusada y del agraviado, a través del órgano de prueba testigo Félix Antonio

Salcedo Cabezas de la Oficina de Proyectos y Estudios de la Unidad Ejecutora N° 002-Lima Sur- Panamericana Sur, quien detallando su intervención profesional señaló que el motivo o la finalidad por la que le solicitó el Ministerio Público realizar esa inspección fue porque pidieron ver el tema de superponer el plano, replantear el plano al terreno, y que en la diligencia se tomaron las medidas y cada paso que se daba se indicaba a la Fiscalía y al perito ingeniero de la otra parte, quien no mostro oposición, en la cual hacia el fondo visualizó un cerco de columnas con alambres de púas con columnetas de 10 por 10, las mismas que señala expresamente estaban ubicadas dentro del predio Gallegos, habiendo usado para hacer ese replanteo de planos como instrumentos o equipos, una estación total, un GPS, miras y jalones, que tienen un certificado de calibración del equipo y está junto al informe, habiéndose observado los criterios de legalidad, y en conclusión con este apoyo técnico se demostró claramente la existencia no solo de las colindancias sino además de los actos desplegados por la acusada en torno a la colocación de un cerco perimétrico, determinando finalmente la afectación por parte de la acusada en un área de 367.10 metros cuadrados.

8.3.14. Finalmente, es importante resaltar que si bien existen elementos probatorios que permiten advertir claramente la existencia de los hitos puestos por el agraviado, además que estos fueron colocados observando las medidas especificadas en los planos catastrales por profesionales, y de la acción posterior de retiro de dichos hitos efectuada por la propia acusada, quien lo ha aceptado expresamente, se tiene que esta acción de la acusada cumple las exigencias típicas por cuanto estando en posesión del área de terreno el agraviado, la acusada destruyó los linderos del mismo para acceder a parte del inmueble, siendo que la citada posesión del agraviado implicó incluso la realización de acciones de limpieza del terreno para fines de su adecuada limitación,

el derribamiento de la pirca como lo ha señalado la acusada incluyendo incluso el retiro de montículos de piedra y tierra como de arboles. No siendo de recibo las alegaciones de la acusada en torno a que retiró fácilmente los hitos del agraviado, en tanto conforme lo ha señalado el órgano de prueba Eduardo Lorenzo Trujillo García quien demarcó el lindero a través de la colocación de dichos hitos ha referido que estos fueron contruidos en base a concreto y fierro, con el uso de cemento y arena gruesa, y pues incluso como se aprecian de las fotografías ofrecidas como documentales, estos se encontraban arrancados de su base y luego tirados por la zona, tampoco resiste el análisis probatorio la alegación de la parte acusada de que el denominado “retiro” de los hitos se haya hecho por cuanto estaban dentro de la posesión y propiedad de la acusada, indicando que se habían introducido 3 metros al interior de su propiedad y que “lo único que hizo” fue colocar unos 10 hitos de concreto en el lugar donde se encontraba la pirca, que como se fundamenta, en principio esta parte procesal no ha presentado ni señalado medio probatorio que sustente la posesión que alega y además los órganos de prueba han descartado que se trate de una pared medianera y por el contrario han señalado que tenía otro uso, esto es, para fines de un corral de ganado, condición ya claramente establecida como finalidad de esta pirca. En consecuencia, para el presente caso, ha quedado acreditado como uno de los elementos comisivos antes señalados la acción de destrucción de los linderos del agraviado por parte de la acusada, relacionado específicamente al requerimiento del artículo 202°, inciso 1 del Código Penal, así como el elemento comisivo de usurpación a través de la colocación de un cerco perimétrico conforme a la exigencia contenida en el artículo 204°, inciso 6, del mismo cuerpo de leyes sustantivo, todo ello en un contexto acreditado de propiedad ejercida fácticamente por su titular el agraviado **A. B. F. L.**, actos que

constitutivos del derecho a la propiedad se traducen en propios de posesión clara e inequívoca, respecto a uno de los cuales, específicamente el colocado de hitos para demarcación del lindero por el agraviado la acusada procedió a su retiro, señalando como justificación para su accionar un supuesto derecho de propiedad sobre la parte del terreno que usurpó, que en modo alguno ha sido corroborado en este proceso y que por el contrario en la actividad probatoria se ha determinado que el área usurpada si corresponde al agraviado.

8.3.15. En cuanto al órgano de prueba Carlos de la Cruz Torres contrariamente a aportar a la tesis de descargo de la parte acusada, quien lo ofreció como testigo, ha contribuido a la tesis acusatoria, proporcionando información relevante referente a los actos realizados por la acusada en torno a su accionar delictivo de usurpación, principalmente ha aportado en lo relevante que los hitos fueron colocados por la acusada en el limite donde según ella había una pared medianera, hecho que corrobora sin lugar a dudas el accionar delictivo de la acusada, entre los demás elementos considerados en el análisis individual .

8.3.16. En torno al alegado ejercicio de la defensa posesoria, como tesis expuesta por la parte procesal acusada, se tiene que en clave de uso de principios de la lógica, aplicada al razonamiento probatorio efectuado precedentemente, no se ha actuado elemento probatorio alguno que permita por lo menos indiciariamente sustentar un supuesto de acción de la imputada justificada en una defensa posesoria protegida por ley, pues este órgano jurisdiccional considera que no basta alegar dicho derecho, sino que entre otros requerimientos, el mismo este básicamente corroborado en una acreditada posesión de la cual se produjo una consecuente desposesión, que incluso pueda contar con documentación idónea que permita de algún modo verificar tal

condición y de modo gravitante que se den las condiciones legales establecidas para el ejercicio de dicho derecho, aspectos que en modo alguno se han evidenciado en el desarrollo del juicio oral, constituyendo la misma una alegación meramente argumentativa, no habiéndose desarrollado en cuanto a sus condiciones legales, ni menos ejercido actividad probatoria de parte o por principio de comunidad de la prueba que la legitime. Asimismo, en aplicación de la sana crítica y específicamente las máximas de la experiencia, los actos de posesión legítima y/o defensa posesoria que se realizan observando los parámetros legales, siendo sintomático que como en el presente caso el accionar de la acusada se estuvo caracterizado por darse en la noche. Además toma relevancia en torno a la acreditación de la configuración típica de las acciones desplegadas por la acusada en torno a la colocación de columnas de fierro y concreto, no sólo para corroborar el elemento subjetivo del tipo, que ya ha sido evidenciado desde la propia declaración de la agraviada al aceptar que retiró los hitos puestos por el agraviado, sino que en esta oportunidad además respecto al colocado de 10 columnas de fierro con cemento de tal forma que difiere de la línea de lindero natural que se considera para la propiedad del agraviado, en ese límite de propiedad, expuesto y corroborado por los órganos de prueba, en torno al cual incluso se habían colocado los hitos por personal especializado, con lo que se tiene que la acusada además usurpó el bien colocando el cerco perimétrico en el terreno de posesión del agraviado.

8.3.17. Asimismo, en esa línea de fundamentación, no es posible acoger la tesis de descargo referida a un supuesto de Legítima Defensa Posesoria, en tanto ésta tiene parámetros establecidos en la ley que no se aprecian, y contrariamente a un acto de legitimidad en las acciones desplegadas por la acusada, quien además no ha

incorporado válidamente a juicio elemento de prueba de sus afirmaciones, se caracterizan por alegar la condición de medianera de una “pirca” que ya se ha acreditado no tiene tal condición, además por haber efectuado posteriormente a la destrucción de los hitos aceptados de un modo por la acusada y por colocar durante la noche un cerco perimétrico a través de columnas de fierro y cemento.

Además, la legítima defensa posesoria, en los términos que establece el artículo 920° del Código Civil, prevé para la Defensa posesoria extrajudicial, algunos parámetros facticos: que quien la ejerce tenga la condición de poseedor, situación que en modo alguno se ha acreditado y que por el contrario si se han demostrado acciones desplegadas por el agraviado a través de acciones anteriores al hecho delictivo consistentes en mediciones con apoyo de personal especializado, actos de limpieza, delimitación y cercado por parte del agraviado, que constituyen irrefutables actos de posesión por el agraviado, entre otros requerimientos, como la condición temporal de tiempo de 15 días a tomar conocimiento de la desposesión, que no resulta relevante en el presente caso, resultando que además expresamente se establece que en ningún caso procede la defensa posesoria contra el propietario de un inmueble, salvo que haya operado la prescripción, regulada en el artículo 950° de este Código, aspecto este último que impide de “iure” la posibilidad de atender a una posibilidad de defensa posesoria extrajudicial, con lo que estando a los requerimientos legales establecidos, de la actuación probatoria se tiene que no se ha acreditado que la acusada, quien además no a ejercitado adecuadamente su derecho a presentar pruebas en términos de equidad que establece el Código Procesal Penal, haya desplegado algunos de los derechos inherentes a la propiedad, para ser considerada poseedora del bien, condición que por el contrario si se ha acreditado por la actividad probatoria que ha generado y

de la aportada por el acusador público con respecto al agraviado en torno a la parte del terreno objeto de usurpación; asimismo la condición de propietario del área en la que se produjo la destrucción de los linderos si ha sido debidamente sustentada y evidenciada en el juicio oral, consecuentemente al no cumplirse con los requerimientos expresos de la norma no es posible acoger este argumento de defensa. descartándose por ende, la aplicación de lo previsto en el numeral 8 del artículo 20° del Código Penal. Consecuentemente, lo actuado en esta etapa estelar, permite concluir que en la producción probada del delito de usurpación, ha confluído en el accionar de la acusada condiciones características de violencia en la destrucción de los hitos del agraviado y clandestinidad en la colocación del cerco perimétrico en el predio del agraviado, con el consecuente despojo parcial a otro, de la posesión de su inmueble y del ejercicio de su derecho sobre este, evidenciándose un concreto acto de despojo a través de la invasión. De allí que corresponde aplicar la respuesta jurisdiccional, en términos del ordenamiento legal establecido, específicamente respecto a las consecuencias jurídicas que la tipificación de este delito establece, siendo una de sus funciones la protección de la posesión de un inmueble, entendido como el estado de hecho consistente en mantener el dominio de facto sobre la totalidad o una parte del predio, o la capacidad de ejercicio y goce sobre el bien, constituyendo el despojo la imposibilidad de ejercer el dominio sobre un bien poseído legítimamente.

8.4. JUICIO DE SUBSUNCIÓN

8.4.1. En cuanto a la **tipicidad subjetiva**, comporta el dolo directo el mismo que posee un ingrediente cognoscitivo-volitivo mayor cual es el conocimiento de parte del agente que está haciendo uso de la destrucción de los linderos de una propiedad para apropiarse del mismo, en este caso incluso con la posterior colocación de un cerco

perimétrico para configurar la usurpación agravada; con lo que incluso desde la actual lectura del delito de posesión, incluso aquel que ingresa a un predio o inmueble público o privado comete delito de usurpación así aquel tenga la apariencia de abandonado.

Al respecto, el tratadista Andrés Ibáñez Perfecto, señala que existe el deber impuesto al juez de asumir la acusación desde la neutralidad como una hipótesis que sólo puede llevarle a la afirmación de culpabilidad a través de la comprobación cuidadosa del fundamento probatorio de todos y cada uno de los elementos de la imputación y según resulte del juicio estando el mismo referido a los elementos objetivos del tipo mas no a los elementos subjetivos del mismo puesto que al ser estos juicios de valor y no hechos, no son susceptibles de actividad probatoria; en este caso, por la forma de actuar de la acusada objeto de juzgamiento, existió una evidente y consciente intención de cometer la usurpación que en este caso se ha consumado.

8.4.2. En cuanto a **la antijuricidad**, doctrinariamente se ha establecido que ésta es de dos clases: a] formal, definida como la simple verificación de que la conducta típica contraviene el ordenamiento jurídico, es decir, que no cuenta con norma permisiva ni concurre causa de justificación alguna que la convierta en lícita y que se halle prevista en el artículo 20° del Código Penal, circunstancia no verificada en autos; y, b] material, que consiste en la verificación de que la conducta típica ha puesto, según sea el caso, en peligro o lesionado un bien jurídico protegido lo cual resulta evidente para el caso de autos pues con la comisión del delito se ha lesionado el bien jurídico patrimonio.

8.4.3. De otro lado y en cuanto a **la culpabilidad**, al resultar la conducta desplegada típica y antijurídica -doctrinariamente conocido como injusto penal-, deberá de verificarse si la misma resulta atribuible al sujeto activo, esto es, verificarse si la acusada al momento de la comisión delictiva era imputable o sufría de alguna anomalía

psíquica que lo haga inimputable así como que al momento de exteriorizar su conducta, conocía de la antijuridicidad de la misma, es decir, que estaba prohibida por la ley para finalmente establecerse si pudo actuar o determinarse de modo diferente al de cometer el delito verificándose la no pre existencia de evidencia objetiva o indicio que se haya actuado por miedo insuperable o en estado de necesidad exculpante por lo que el injusto penal le es reprochable a la acusada, y por ende claramente atribuible respecto del factor sustantivo culpabilidad .

8.4.4. Además en cuanto a la **punibilidad**, el supuesto de hecho previsto en los artículos 202°, inciso 1 y 204° inciso 6 del Código Penal, no prevé alguna causa personal de exención de la pena; en consecuencia, la conducta del acusado objeto de enjuiciamiento no se encuentra sujeta a ninguna excusa absolutoria, ni a condición objetiva de punibilidad.

. DETERMINACIÓN DE LA PENA.-

9.1. La determinación judicial de la pena, como procedimiento técnico y valorativo, corresponde al juzgador y se relaciona necesariamente con la responsabilidad penal, a efectos de definir las consecuencias jurídicas que corresponden aplicar al autor o partícipe de la infracción penal cometida; sin embargo, previamente debe establecerse el marco punitivo abstracto, que corresponde a la conducta ilícita prevista para los artículos 202°, inciso 1 y 204° inciso 6 del Código Penal, siendo la sanción prevista pena privativa de libertad no menor de cuatro ni mayor de ocho años e inhabilitación.

9.2. En torno a la determinación judicial de la pena, resulta pertinente precisar que la pena postulada por el representante del Ministerio Público sobre su “quantum” no tiene carácter vinculatorio para el Juez, en tanto le corresponde su graduación e imposición, dentro de los términos de la norma sustantiva y el límite expuesto en la solicitud del

Ministerio Público no estando en ese supuesto facultado a imponer una superior, salvo que haya solicitado la imposición de una pena por debajo del mínimo legal sin causa justificada de atenuación, supuesto que no se verifica en autos. Asimismo, se tiene una apreciación inicial por los medios y la forma empleados, la acusada se ha valido de la destrucción de linderos para apropiarse de un área de predio ajeno, además de la colocación de cercos perimétricos durante la noche para también apoderarse de parte del terreno del agraviado; correspondiendo, además para efectos de graduación de la sanción, precisar la función preventiva, protectora y resocializadora de la pena, en virtud al principio de proporcionalidad y racionalidad, conforme lo prevé el artículo VIII Título Preliminar del Código Penal, como lo establecido en los artículos 45°, 45°A y 46° del Código Penal, presupuestos que sirven para determinar la pena a imponerse, en función a las condiciones personales y circunstancias en que fue perpetrado el injusto penal, que permite establecer un equilibrio valorativo entre el delito y la pena, lo que en doctrina se conoce como el principio de prohibición de exceso.

9.3. Conforme a lo previsto en el tercer párrafo del artículo 45°-A del Código Penal, la ley regula un procedimiento para la determinación de la pena concreta que resulta observable por mandato imperativo de la ley, por parte de los operadores de justicia, en especial del juez de fallo, quien es el llamado a determinarla; en ese sentido y siguiendo dicho procedimiento, se debe en primer término identificar el espacio punitivo de determinación de la pena a partir de la prevista en la ley para el delito objeto de juzgamiento dividiéndola en tres partes; en ese marco, el delito imputado al acusado objeto de condena tiene conminada una pena abstracta de entre cuatro y ocho años de pena privativa de la libertad, extremos inferior y superior, dentro de los cuales

deberá de determinarse la pena concreta a imponerse al acusado. Conforme al numeral 1) del referido artículo 45°-A del Código Penal, el citado espacio punitivo debe dividirse entre tres, con lo que de acuerdo al Sistema de Tercios, el inferior es de 4 años a 5 años 4 meses, el intermedio de 5 años 4 meses a 6 años 8 meses, y el superior de 6 años 8 meses a 8 años; seguidamente, deberá de determinarse la pena concreta que deberá de aplicarse a la acusada objeto de condena evaluando para ello la concurrencia de circunstancias agravantes o atenuantes remitiéndonos a las reglas expresamente señaladas en el citado artículo 45°-A del texto sustantivo siendo que este caso en concreto corresponde ubicarse dentro del supuesto previsto en el literal a) del numeral 2) del mismo precepto legal, por cuanto no se ha corroborado la posibilidad de alguna circunstancia agravante.

9.4. Delimitado el comportamiento ilícito de la acusada a efectos de determinar la consecuencia jurídico-penal aplicable, es pertinente señalar que respecto a la acusada este Despacho también considera como presupuestos, las carencias sociales que hubiese sufrido el agente, su posición económica, su formación, su oficio y su cultura, previstas en los numerales 1 y 2 del artículo 45° del Código Penal, así como atenderse a los Principios Rectores en la determinación judicial de la Pena: Proporcionalidad, Razonabilidad y Humanidad; en ese sentido, en el caso “sub materia” corresponde tenerse en cuenta que la acusada, es una persona de 66 años de edad, lo que permite concluir que siendo una persona de la tercera edad conlleva a algunas limitaciones propias de la edad. Considerando además que no se ha probado la existencia de antecedentes penales en la acusada, con lo que además en términos de proporcionalidad exigida como parámetro de consideración constitucional, la cuantía evaluada en términos de razonabilidad conlleva a determinar finalmente que la pena

idónea y necesaria para alcanzar la finalidad constitucional y punitiva de la sanción, esto es, la prevención especial conforme lo establece el numeral 22, del artículo 139° de la Constitución Política del Estado, asimismo acorde con el test de necesidad por el cual se verifica la necesidad de una injerencia en los derechos fundamentales del acusado al no existir ningún otro medio alternativo similar idóneo para alcanzar el objetivo propuesto.

9.5. En atención a lo considerado precedentemente, se determina el “quantum” punitivo en cuatro años de pena privativa de la libertad, por haber quebrantado la acusada una norma prohibitiva, con desvalor de su conducta afectando el patrimonio del agraviado, ocasionándole un perjuicio patrimonial y no patrimonial.

10. DE LA SUSPENSIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA PENA

Teniendo en cuenta que la función del Juez es la de individualizar la pena conforme a los argumentos antes señalados, este órgano jurisdiccional verifica que para el presente caso procede aplicarse la suspensión de la ejecución de la pena a imponerse a la sentenciada pues concurren los requisitos previstos en los numerales 1), 2) y 3) del artículo 57° del Código Penal, esto es: a) Que la pena concreta a imponerse se refiera a pena privativa de libertad no mayor de cuatro años, lo que es acorde a la pena concreta determinada precedentemente bajo los fundamentos señalados. b) Que la naturaleza, modalidad del hecho punible y la personalidad del agente hicieran prever que esta medida le impedirá cometer nuevo delito lo que se concluye por que la sentenciada tiene la condición de primaria y además, porque imponérsele una pena privativa de la libertad que implique la pérdida de su libertad, no sería proporcional con el delito cometido por lo que se considera en atención a ello y a los Principios de Proporcionalidad, Razonabilidad y Humanidad que la pena concreta debe de ser

suspendida atendiendo a una menor desocialización de la misma y al fin resocializador de la pena considerándose que dicha sanción resulta suficiente para lograr el objetivo que la sanción penal busca, lo que permite concluir y prever que la acusada no volverá a incurrir o reincidir tanto en este tipo de conductas ilícitas como en otras de relevancia penal. c) Que no tenga la condición de reincidente o habitual, circunstancia que en modo alguno se ha acreditado; de otro lado y en cuanto al plazo de suspensión de la pena, se tiene que la norma penal sustantiva ha previsto que el mismo es de uno a tres años considerándose que para el presente caso y por la naturaleza del delito cometido, dicho plazo debe de ascender a dos años precisamente por la naturaleza del delito y el grado de desarrollo del mismo, debiéndose así mismo imponer reglas de conducta de las que se hallan previstas en el catálogo señalado en el artículo 58° del código acotado, resultando pertinentes las previstas en los incisos 2, 3 y 4, haciendo referencia a que por disposición de lo señalado en el numeral 3) del artículo 488° del Código Procesal Penal, corresponderá al Ministerio Público el control de la ejecución de las sanciones penales en general, instando al Juzgado de Investigación Preparatoria respectivo en caso de su incumplimiento, ejercite las medidas señaladas en los artículos 59° y 60° del Código Penal Sustantivo.

11. DETERMINACION DE LA REPARACIÓN CIVIL.-

11.1. Conforme al artículo 93° del Código Penal, la reparación comprende: 1) La restitución del bien, si no es posible, el pago de su valor; y, 2) La indemnización de los daños y perjuicios. Siendo así el monto de la reparación civil debe estar en función a la magnitud de los daños y perjuicios ocasionados, debiendo existir proporcionalidad entre estos y el monto que por dicho concepto se fije, y que la indemnización cumpla una función reparadora y resarcitoria.

11.2. El Acuerdo Plenario N° 6 - 2006/CJ-116, fundamentos sétimo y octavo, ha establecido que la base de la responsabilidad civil que origina la obligación de reparar es la existencia de un daño civil causado por un ilícito penal entendido éste como los efectos negativos que derivan de la lesión de un interés jurídicamente protegido y que puede ocasionar consecuencias tanto patrimoniales como no patrimoniales, de allí que en el presente existe el nexo causal entre la conducta delictiva de la acusada y el daño producido, en los términos que se ha señalado precedentemente, el que conforme ha quedado demostrado es de carácter patrimonial y no patrimonial; en tanto, además haberse lesionado el bien jurídico patrimonio con la consecuente privación de la parte del terreno usurpado, se ha demostrado también la existencia de un daño psicológico que este órgano jurisdiccional resalta es de carácter indirecto, en tanto, si bien “a priori” se podría negar la posibilidad de esta última vertiente del perjuicio al tratarse de un delito patrimonial, la evaluación jurisdiccional de las consecuencias jurídicas del delito no puede soslayar la posibilidad probada de la existencia de un daño cuyo origen es la acción del agente activo del delito. En ese sentido se ha actuado en juicio por parte del actor civil el órgano de prueba Rosa Elena Sánchez Neyra, que si bien ha concurrido en calidad de testigo, no de perito, siendo psicóloga ha aportado respecto a haber atendido al agraviado **A. B. F. L.**, desde el 2014, respecto a quien hizo una evaluación estructurada y no estructurada, hizo una prueba psicológica y después la no estructura es la entrevista, y pudo ver que tenía un estrés bastante alto y es por eso que recomendó opinión neurológica, vinculando en su testimonio estos problemas que presenta con el juicio que le dijo que estaba teniendo y esto era algo diferente para él, incluso somatizaba, los dolores, la cabeza, algo que no podía controlar él, habiendo señalado que uso técnicas como el Test de Millon, evaluación de estrés, de ansiedad,

y lo que él informaba, sus signos y síntomas. Al respecto debe precisarse además que en términos de consideración probatoria, no corresponde desestimarse o descartarse el valor probatorio de un órgano de prueba por el solo hecho de su condición de testigo o perito, sino por la relevancia, en términos de conducencia, pertinencias y utilidad, respecto al hecho objeto de acusación, de allí que en este caso, incluso la Defensa Técnica de la acusada incidió en la verificación de la acreditación de dicha testigo logrando obtener información referida que se dedica a la actividad privada y pública, que además la testigo es “Couch”, que usa un método de acompañamiento para desarrollar habilidades, potenciales y habilidades en las personas, aclara que dentro del Couch también trabaja lo que es la programación neurolingüística que es lo que ella trabajó con el agraviado, que además hizo trabajar eso, las ideas que él tenía por el problema, agrega que hay cosas que son controlables y cosas que no son controlables y lo que trabajaba con él las cosas que él pueda controlar, su estrés, su estado emocional; precisando finalmente incluso ante la intervención jurisdiccional aclaratoria que el origen era por el juicio, porque piensa, y que lo sabe por lo que él le informaba y aparte le tomó una prueba, pero lo más confiable es lo que el paciente le dice, porque es su cuerpo lo que está hablando y a veces eso no lo determina una prueba concreta, con lo que se cuenta con elementos básicos para determinar la afectación psicológica por el agraviado en la acción concreta de la acusada que requieren un resarcimiento en términos de proporcionalidad establecido por este órgano jurisdiccional, junto al correspondiente ya señalado por afectación patrimonial concreta.

11.3. En consecuencia, al haberse determinado el perjuicio patrimonial ocasionado al agraviado con el acto de usurpación de parte de su predio, además si bien se ha actuado

elemento probatorio testimonial sobre el perjuicio no patrimonial, concretamente a través de la testigo Rosa Elena Sánchez Neyra no se ha efectuado un acabado tratamiento de dicho órgano de prueba en torno a cuantificar el daño en los términos de la cuantificación penal que solicita el actor civil, correspondiendo en todo caso efectuar una apreciación jurisdiccional prudente en torno a las consecuencias del hecho ilícito con relación a su salud, concretamente en el ámbito de afectación psicológica expuesta en juicio, pues si ha referido que halló en el agraviado luego de la evaluación estructurada y no estructurada estrés bastante alto y además efectuó la aplicación de métodos y técnicas detallando los malestares que tenía el agraviado y vinculándolos expresamente al juicio que tenía, aspectos que no pueden soslayarse desde que han sido vertidos si bien no a nivel pericial, pero si permiten dar los caracteres básicos de una afectación de carácter psicológica en el sujeto pasivo.

11.4. De allí que no se ha actuado prueba relevante en juicio que implique atender el “quantum” de la reparación civil pretendida por el Actor Civil, mas aun si de la actividad probatoria personal incorporada a través del testigo José Feliciano Larrea Torres únicamente se ha podido verificar de manera periférica, en tanto no se tiene prueba pericial, el ámbito de un proyecto hotelero que pensaba ejecutar el agraviado en su predio, aludiendo a que el mismo se frustró por la acción desplegada por la acusada, aludiendo al conocimiento de la capacidad económica en dicho momento por parte del agraviado, sin embargo dicho aporte no sustenta suficientemente el hecho de atribuirse acabadamente al hecho ilícito la no concreción del citado proyecto, sin embargo, tampoco se puede soslayarse que se haya ejecutado dicho proyecto, en tanto el citado órgano de prueba a través de sus aporte da cuenta del mismo, aspecto objetivo que si puede representarse en un perjuicio, en tanto gastos ya efectuados, y que este

órgano jurisdiccional considera para a los fines de cuantificar prudencialmente el quantum resarcitorio, incluso también en los términos que ha señalado el órgano de prueba Francisco Horacio García Galarreta.

11.5. Es preciso señalar también que la frondosa actividad probatoria documental del actor civil, en cuanto las Declaraciones Juradas del Impuesto a la Renta de la Empresa Tubos y Químicos Industriales EIRL., de propiedad del agraviado, en modo alguno permiten sustentar la cantidad reparatoria solicitada por el actor civil, por cuanto, la información aportada, tampoco permite acreditar fehacientemente un nexo entre el hecho delictivo y el perjuicio con una realización del proyecto, tampoco de modo acabado el lucro cesante que invoca.

11.6. De modo que finalmente, se toma en consideración la afectación objetiva al patrimonio, con desposesión efectiva desde la data de la comisión delictiva y los propios del proyecto realizado que al no poderse ejecutar constituyen claros perjuicios al agraviado, y además sumado a la afectación de tipo psicológica ocasionada por el accionar concreto de la acusada.

En ese orden de ideas, acreditada la comisión del ilícito penal, es prudente fijar el resarcimiento del daño en el monto que permite repararlo, conforme a los principios de razonabilidad y proporcionalidad, en razón a que el agraviado, constituido en actor civil, ha aportado elementos de prueba que sustentan en parte su pretensión civil.

12. DE LAS COSTAS DEL PROCESO.- De conformidad con los artículos 497° y 498° del Código Procesal Penal, también corresponde obligar al sentenciado al pago de las costas del proceso, monto que deberá liquidarse en ejecución de sentencia; toda vez que dicho sentenciado en el proceso viene a ser el vencido, quien ha ofrecido resistencia en el proceso y ha conllevado se emita esta sentencia, y con ello obviamente

ha generado gastos judiciales en la tramitación procesal, esto es, ha desplegado el funcionamiento del sistema de justicia, en el ámbito jurisdiccional, que es solventado por el erario público, además de considerarse en este caso la presencia de defensa privada, lo que denota recursos para asumir esta obligación determinada, no evidenciándose motivo alguno para que se le exonere de tal obligación en los términos que establece el numeral 3, del artículo 497° del Código Procesal Penal, determinación que se da en el marco además de lo señalado en el numeral 1, del artículo 505° del mismo texto legal.

III. PARTE RESOLUTIVA

Por las consideraciones expuestas en la presente sentencia, el señor Juez del Primer Juzgado Penal Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de Cañete, administrando justicia a nombre del pueblo de quien emana dicha potestad y luego de deliberar las cuestiones de hecho, responsabilidad, calificación jurídica, individualización de la pena y sus consecuencias accesorias así como el extremo de la reparación civil, al amparo de lo previsto en los numerales 1), 2) y 4) del artículo 392° y artículos 393°, 394°, 395°, 397° y 399° del Código Procesal Penal, emite el siguiente **FALLO:**

PRIMERO: DECLARANDO a la acusada **M. H. M. R.**, cuyos datos de identificación se precisan en la parte expositiva de la presente sentencia, **AUTOR** de la comisión de **DELITO CONTRA EL PATRIMONIO – USURPACIÓN AGRAVADA** en la modalidad de **DESTRUCCIÓN DE LINDEROS** y la agravante de **COLOCACIÓN DE HITOS y CERCOS PERIMÉTRICOS**, ilícito penal tipificado en el numeral 1, del artículo 202° y el numeral 6, del artículo 204° del Código Penal, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 30076, publicada el 19 agosto 2013, en agravio de **A. B. F. L.**; como tal, **SE LE IMPONE CUATRO AÑOS DE**

PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD SUSPENDIDA EN SU EJECUCIÓN POR EL PERIODO DE PRUEBA DE DOS AÑOS de conformidad a lo establecido en los artículos 57° y 58° del Código Penal, sujeta a las siguientes **REGLAS DE CONDUCTA**: **1.-** la prohibición de ausentarse o variar el lugar de su residencia sin autorización del Juez a cargo del Juzgado de Investigación Preparatoria de Lunahuana como órgano competente para el conocimiento de la etapa de ejecución del presente proceso. **2.-** Comparecer mensual y obligatoriamente ante el citado Juzgado a informar y justificar sus actividades, firmando el Libro correspondiente. **3.-** Reparar los daños ocasionados por el delito pagando el monto de la reparación civil.

SEGUNDO: **FIJANDO** en **OCHENTA MIL con 00/100 SOLES** el monto que por concepto de **REPARACIÓN CIVIL**, abonará la sentenciada **M. H. M. R.** a favor del agraviado **A. B. F. L.**

TERCERO: **CONDENANDO** a la sentenciada **M. H. M. R.** al pago de las **COSTAS** del proceso cuyo monto será establecido en la etapa de ejecución de sentencia.

CUARTO: **ORDENANDO RESTITUIR** al agraviado **A. B. F. L.** la parte del bien usurpado determinado en trescientos sesenta y siete punto diez metros cuadrados del denominado Predio Gallegos ubicado en el Sector Uchupampa, distrito de Lunahuana, provincia de Cañete, departamento de Lima, en ejecución de sentencia.

QUINTO: **DISPONGO** que una vez quede **consentida o ejecutoriada que sea la presente sentencia**, se proceda a su inscripción en los registros correspondientes.- Así lo pronuncio, mando y firmo en la Sala de Audiencias del Módulo Penal de la Corte Superior de Justicia de Cañete.-

Regístrese y hágase saber.

SEGUNDA INSTANCIA

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE CAÑETE

EXPEDIENTE : 00375-2017-63-0801-JR-PE-03

IMPUTADA : M. H. M. R.

DELITO : CONTRA EL PATRIMONIO - USURPACIÓN
AGRAVADA

AGRAVIADO : A. B. F. L.,.

SENTENCIA DE VISTA

RESOLUCIÓN N° 17.

San Vicente de Cañete, Cuatro

De Enero del Dos mil Diecinueve.

VISTOS y OIDOS: En audiencia pública y oral, la Sala Penal de Apelaciones de la Corte Superior de Justicia de Cañete, integrada por los Jueces Superiores J. A. C. Q. (Presidente), E. G. G. y A. P. H. M. (integrantes), la apelación de sentencia en el proceso seguido contra M. H. M. R., por la presunta comisión del delito Contra El Patrimonio — Usurpación Agravada, en agravio de A. B. F. L.

Asistieron a la audiencia, J. F. C. D., en su condición de Fiscal Adjunto Superior de la Primera Fiscalía Superior Penal de Cañete, el Abogado de la sentenciada, el letrado C. R. P. Z., juntamente con la sentenciada M. H. M. R., el Abogado del Actor Civil, el letrado M. H. V. V., acompañado del actor civil A. B. F. L. Interviene como Juez Superior Ponente el Magistrado A. P. H. M.

II. CONSIDERANDO:

ANTECEDENTES

ITINERARIO DEL PROCEDIMIENTO.

1.- Concluido con las fases de investigación preparatoria y etana intermedia, conforme a las normas del Código Procesal Penal se ha dictado auto de enjuiciamiento por parte del Juez de investigación preparatoria, en mérito al cual y luego de llevado a cabo el juzgamiento, el Primer Juzgado Penal Unipersonal de la Corte Superior de Justicia Cañete, con fecha 12 de octubre del 2018 emite sentencia, que **FALLA: PRIMERO: DECLARANDO** a la acusada M. H. M. R., cuyos datos de identificación se precisan en la parte expositiva de la presente sentencia, **AUTOR** de la comisión de **DELITO CONTRA EL PATRIMONIO - USURPACIÓN AGRAVADA** en la modalidad de **DESTRUCCION DE LINDEROS** y la agravante de **COLOCACIÓN DE HITOS y CERCOS PERIMÉTRICOS**, ilícito penal tipificado en el numeral 1, del artículo 202° y el numeral 6, del artículo 204° del Código Penal, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 30076, publicada el 19 agosto 2013, en agravio de **A. B. F. L.**; como tal **SE LE IMPONE CUATRO AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD SUSPENDIDA EN SU EJECUCIÓN POR EL PERIODO DE PRUEBA DE DOS AÑOS** de conformidad a lo establecido en los artículos 57° y 58° del Código P enal, sujeta a las siguientes **REGLAS DE CONDUCTA: 1.-** la prohibición de ausentarse o variar el lugar de s Su residencia sin autorización del Juez a cargo del Juzgado de Investigación Preparatoria de Lunahuana como órgano competente para el conocimiento de tapa de ejecución del presente proceso. **2.-** Comparecer mensual y obligatoriamente ante el citado Juzgado a informar y justificar sus actividades, firmando el Libro correspondiente. **3.-** Reparar los daños ocasionados por el delito pagando el monto de la reparación civil. **SEGUNDO: FIJANDO** en **OCHENTA**

MIL con 00/100 SOLES el monto que por concepto de **REPARACIÓN CIVIL**, abonará la sentenciada **M. H. M. R.** a favor del agraviado **A. B. F. L.** **TERCERO: CONDENANDO** a la sentenciada **M. H. M. R.** al pago de las **COSTAS** del proceso cuyo monto será establecido en la etapa de ejecución de sentencia. **CUARTO: ORDENANDO RESTITUIR** al agraviado **A. B. F. L.** la parte del bien usurpado determinado en trescientos sesenta y siete punto diez metros cuadrados del denominado Predio Gallegos ubicado en el Sector Uchupampa, distrito de Lunahuana, provincia de Cañete, departamento de Lima, en ejecución de sentencia. **QUINTO: DISPONGO** que una vez quede consentida o ejecutoriada que sea la presente sentencia, se proceda a su inscripción en los registros correspondientes.

2.- Contra dicha sentencia, la defensa técnica de la sentenciada **M. H. M. R.**, interpone Recurso de Apelación, el mismo que se encuentra formalizado a través del recurso de fojas 349 al 360, y concedido dicho medio impugnatorio mediante auto de fojas 390, es elevado a la Sala Penal de Apelaciones y dando cumplimiento al procedimiento establecido en el artículo 421° del Código Procesal Penal se corrió traslado del recurso de apelación a las partes mediante resolución de fojas 394, de igual forma mediante resolución que corre a fojas 396 se ha comunicado a las partes a fin de que puedan ofrecer medios probatorios a actuarse en esta instancia y vencido dicho plazo declarándose inadmisibles los medios de prueba documental ofrecidos por la sentenciada **M. H. M. R.**, se fijó fecha para la realización de la audiencia, la misma que se llevó a cabo el día 28 de Diciembre del 2018, y concluido con ella, el Colegiado procedió con la) deliberación y votado la causa en secreto, ha quedado expedido para dictarse la sentencia de vista.

DE LOS HECHOS PROBADOS Y LA SENTENCIA MATERIA DE GRADO.

3.- El Juzgador de instancia declara como probados el hecho atribuido a la acusada M. H. M. R., de haber destruido los hitos colocados para delimitar el predio denominado “Gallegos” de propiedad del agraviado A. B. F. L., con el predio denominado “Lúcumo”, de un área de 17, 761 metros cuadrados, ubicado en el Anexo de Uchupampa Alta, del Distrito de Lunahuana — Cañete, el día 20 de julio del 2014 a las 14:00 horas. Luego de la destrucción de los mismos, contrató directamente al albañil M. A. C. V., quien se agenció del apoyo de otros obreros, para cumplir con colocar hitos contruidos de fierro y cemento, en el lugar donde estaba la pirca, realizándolas toda la noche, desde las 19:00 horas del día 21 de julio del 2014 hasta las 12:00 horas del día 22 de julio del 2014, logrando apropiarse de una parte del predio consistente en un área de 367.10 metros cuadrados, de una longitud de 128.43 metros lineales.

Los hechos así descritos y declarados probados fueron subsumidos como delito contra el Patrimonio — Usurpación Agravada, previsto y sancionado en el artículo 204° primer párrafo inciso 6° concordante con el inciso 1° del artículo 202° *del Código Penal, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 30076.*

DEL RECURSO DE APELACIÓN Y SUS FUNDAMENTOS

4.- La defensa técnica de la sentenciada M. H. M. R., al momento de fundamentar su recurso de apelación durante la audiencia de apelación postuló como pretensión impugnatoria concreta que la sentencia apelada sea **REVOCADA** y reformándola se le **ABSUELVA** del delito por el que se le acusó y condenó, con dicho fin expuso los siguientes fundamentos:

- e) Que existen dos predios, el predio Lúcumo de su defendida y el predio Gallegos del agraviado; el debate probatorio en juicio fue que la pirca fue derribada por el agraviado el día 18 de julio 2014 y el día 20 de julio su defendida constata que habían derrumbado la pirca, por lo que los cinco hitos puestos, los saca y coloca hitos de concreto donde estaba la pirca; siendo su teoría de la defensa, la defensa posesoria extra judicial.
- e) La sentencia incurre en error en el numeral 8.3.8., al señalar que los limites naturales entre los predios Gallegos y Lúcumo lo constituye una acequia, la recurrente considera que la referida acequia de regadío no existe y nunca ha existido, prueba de ello es que en el Acta de inspección fiscal oralizado en el juicio oral, no se consigna la existencia de dicha acequia de regadío.
- f) La existencia de la pirca como limite entre los predios Gallegos y Lúcumo, se acredita con la oralización de la escritura publica de compra venta de fecha 14 de Abril de 1999, otorgado por M. M. S. a favor de R. M. A. y M. H. M. R., la misma que en forma errada el Juzgado ha señalado que no tiene virtualidad probatoria respecto a las partes en el presente proceso.
- g) El agraviado contrató los servicios del señor E. L. T. G., para que delimite y coloque los hitos, utilizando para ello un cargador frontal y retirando el desmonte con volquetes, derrumbando con ello la pirca que servía de limite entre ambos predios, existiendo contradicción el dicho del agraviado al señalar que el predio Gallegos se encontraba delimitado si posteriormente procedió a su delimitación.

- h) El testigo M. A. C. V. ha declarado que se colocaron los hitos en el lugar donde se encontraba la pirca, por consiguiente, no existe apoderamiento de su parte, así lo resalto el Juzgado como aporte probatorio (pagina 39).
- i) En el presente caso, no se acreditado el apoderamiento de todo o parte de un inmueble, pues para acreditar dicho hecho, debe existir una pericia oficial tal y conforme lo ha señalado la Sala Penal de Apelaciones de la Corte Superior de Justicia de Cañete, en su Sentencia de Vista de fecha 20 de Setiembre del 2017, en el juicio oral no se ha examinado a ningún perito que haya realizado una pericia que determine el apoderamiento por parte de la recurrente.
- j) El testigo S. ha dicho que intervino en la inspección fiscal como apoyo técnico de la Fiscalía a efectos de medir los predios Gallegos y Lúcumo, sin embargo, ha dicho que solo midió el predio del agraviado.

POSICIÓN DEL REPRESENTANTE DEL MINISTERIO PÚBLICO Y DEFENSA TECNICA DEL AGRAVIADO CONSTITUIDO EN ACTOR CIVIL.

5.- Cumpliendo con el principio de contradicción, durante la audiencia de apelación el representante del Ministerio Público ha intervenido señalando que:

- a) El Fiscal dijo que la acusada alteró los hitos, con la agravante inciso 6); la señora al mando de personas ajenas al proceso, colocaron hitos tratando de apropiarse del terreno del agraviado.
- b) Que, la valoración de la prueba testimonial esta regulada en el articulo 425° inciso 2) que señala que la Sala Superior no puede otorgar diferente valor probatorio, a la prueba personal que fue objeto de inmediación por el Juez de primera instancia, salvo que su valor probatorio sea cuestionado por una prueba actuada en segunda

instancia; la defensa en un ochenta por ciento a cuestionado la prueba testimonial, por lo que va a dividir su intervención a esos dos momentos, respecto a las testimoniales, estos ha sido valorados y la defensa no ha dicho cuales son las zonas abiertas, para que no pueda tocar esta valoración, aun así, el tema en controversia es, que lo que divide una propiedad a otra es una acequia de regadío y eso lo ha señalado el señor del Valle Torero, los testigos técnicos que realizaron las delimitaciones, el señor Lorenzo Trujillo García a través de los planos de COFOPRI y el experto que ha ido en auxilio el Ministerio Publico, han dicho lo mismo, es que hay libertad Probatoria y la defensa en ningún momento se ha planteado la exclusión probatoria invocando que se habrían afectado sus derechos fundamentales, además que existen las Actas pre constituidas actuadas a nivel preliminar;

- c) Otro tema de la controversia es que la pirca estaba dentro de la propiedad del agraviado y que fue retirada por el agraviado, porque impedía hacer la adecuada medición y colocar los hitos, lo que esta corroborado con la declaración de vendedor del predio Del Valle Torero quien a dicho que esto era un criadero de animales; se han valorado las inscripciones registrales que el predio fue adquirido por prescripción adquisitiva, la defensa del agraviado a señalado que tuvo que haber posesión previa lo que es compatible con la propuesta del Ministerio Publico, e incluso meses antes el agraviado le había dicho a la señora que quería delimitar, por lo cual, los cuestionamientos carecen asidero factico y normativo, para justificar una revocatoria y absolución, tanto mas si su única alegación dogmática es la defensa posesoria, el articulo 920° dice que no procede contra el propietario, en consecuencia la causa de justificación que elimina la

antijuridicidad ejercicio regular de un derecho artículo 20° inciso 8 no se ajusta al debate, pide se declare Infundada la alegación y se confirme la venida en grado.

6.- La defensa técnica del Actor Civil A. B. F. L., refirió que quiere añadir a lo expuesto por el Ministerio Público, que en juicio oral se ha oralizado la Escritura Pública de fojas 70 a 76, con el cual adquiere la sentenciada el predio, es una compra venta con independización, este predio inicialmente tenía dos hectáreas con cuatrocientos metros, ella adquirido una hectárea con siete mil metros cuadrados, a dicho que no tiene planos castrales ni de ubicación por lo que no se pudo inscribir el predio, por lo que es muy difícil que se pueda medir un predio que no ha sido independizado, ha A quedado acreditado la existencia del delito con las fotografías y la declaración del testigo C. V., testigo ofrecido por el Ministerio Público, este dos testigo fue contratado por la acusada para poner columnas en propiedad del o señor Fernández Landauro, su patrocinado ha acreditado la posesión ya fue adquirido por prescripción adquisitiva, sus planos están inscritos en registros públicos, delimitados en unidades castrales, con coordenadas UTM, la señora A. C. V. y Del Valle Torero han señalado que estos predios están divididos por acequias, pide se confirme la sentencia.

ACTUACIÓN PROBATORIA EN SEGUNDA INSTANCIA.

7.- Iniciado la audiencia de apelación se dio cuenta que ninguna de las partes ofreció medio de prueba; asimismo, conforme al artículo 424° inciso 3 del Código Procesal Penal, el interrogatorio del imputado es un paso obligatorio cuando se discute el juicio de hecho de la sentencia, en este caso a la pregunta de la sentenciada M. H. M. R. si deseaba prestar declaración, quien previa consulta con su abogado dijo que deseaba prestar declaración. Interrogada por su abogado defensor, dijo que tiene propiedades en San Isidro y el predio Lúcumo en Lunahuana, el predio esta en el kilometro 142 y

1/2 de la carretera Lunahuana Yauyos, colinda por el Este con el predio de Silvano Varillas, según su escritura dice pared de por medio; por el Oeste con Hercilia Cubillas ahora del señor Fernández en su escritura dice pared de promedio, por el Norte con la acequia Huchupampa y por el Sur con la carretera Lunahuana — Yauyos; al señor F. L. lo conoce porque a fines de mayo 2014 recibe una llamada del señor F. en su casa en la noche, diciéndole que era el nuevo colindante de predio Gallegos que lo había comprado recién y que lo quería delimitar, le contesta que el predio esta delimitado con una pirca; le contesta que no sabe, que su topógrafo le dice que 'no coincide, ella le dice que hay una pirca. El día 19 de agosto estando en Cajamarca se entera que el señor había mandado destruir la pirca con un cargador frontal, se mete y coloca cinco hitos a metro y medio de pasada la pirca, ella retira los hitos y manda hacer unas columnillas para ponerlas donde estaba la pirca. La pirca era todo el lindero, desde la acequia de Huchumpampa, hasta la carretera y tenía una altura de un metro veinte y ochenta centímetros de ancho. Interrogada por el Fiscal, dijo que la Escritura Publica es del año 1999, por el lado Este esta el nombre de E. C. no aparece el nombre del agraviado, la extensión de una hectárea 7,700 metros, nunca ha sido dividida. La pirca estaba ubicada desde la acequia Uchupampa, se cruza con la pirca. Con la acequia se riegan los predios, hay una junta de regantes. En la llamada telefónica, el agraviado le dijo que quería delimitar, no recuerda la fecha a sido en mayo del 2014. Interrogada por el abogado del Actor Civil, dijo que hitos los retiró ella, con la mano y los puso en el terreno del señor, eran una varilla de fierro con base de concreto. Era cinco hitos. Su predio tiene planos, no esta inscrito en registro públicos, aun figura como titular su padre. Las columnillas fueron puestas en donde estaba la pirca, presentó fotos y no las han valorado. Contrató al señor Campos para que ponga los hitos, no sabe que fueron

realizados en la noche. Ofreció varios testigos, pero no le dieron fechas para sus declaraciones.

PREGUNTAS ACLARATORIAS:

JUEZ G. G.: Como colocó los hitos? El señor destruye la pirca y ella después pone los hitos donde estaba la pirca. dá ¿La posesión quien la ejerce? Dijo Yo ejerzo la posesión, pero el fundo esta a y nombre de su padre todavía. **JUEZ J. C.** ¿Cuándo se destruye la pirca? Según cree, fue el día 17 y 18 de julio en que se destruye la pirca, el día 21 ella contrata al albañil y el día 22 construye los hitos. ¿Hizo denuncia contra el señor F.? Dijo: que si hizo, pero después pasa de agraviada a investigada. ¿La pre existencia de la pirca o muro de piedra, por datos físicos reales? i Presentó fotos, pero el Ministerio Publico no le valoró ninguna prueba.

ALEGATOS DE SALIDA:

8.- El apelante sostuvo que se ha dicho que el debate probatorio no ha sido sobre la pirca, en la sentencia 8.3.8 el A quo señala que los limites naturales lo constituye la acequia de regadío y descarta su teoría, el A quo se basa en la declaración del testigo D. G. Del Valle T. quien vendió el terreno, declara el mismo agraviado quien tiene interés y A. C. ó Lévano; el juez dice que la línea divisoria es una acequia de regadío, la inspección se hizo con el Fiscal y todos los aquí presentes, pero ahí no se constato ninguna acequia de regadío, solo se midió el predio Gallegos, cuando se hace la inspección ya no esta la pirca, existe una escritura publica de compra-venta de 1999 mediante el cual adquiere el predio lúcumo y por el lado Este y oeste existen paredes de por medio, por lo que la afirmación del juez se desvanece. El señor F. L. en su declaración prestada en juicio dice que adquirió el predio Gallegos en el año 2013, lo

adquiere de D. G. de V. y dice que el vendedor lo llevo para que observe el predio y estaba delimitado, sin embargo el contrata al topógrafo E. L. T. G. para que delimite sus hitos, antes de demoler la pirca con un cargador frontal el 18 de julio 2014; su defendida a reconocido que colocó los hitos donde se encontraba la pirca, para que se configure el delito, tiene que haber un apoderamiento ilegítimo, la Sala de Apelaciones con otros integrantes en los fundamentos 18.2 y 18.3 señaló que debe existir una pericia, durante el juicio oral no se ha examinado a un perito que haya emitido un dictamen pericial; para ordenar la restitución se hace en base a la declaración del testigo F. S. C., fue ofrecido como testigo, esta persona, solo mide predio y señala que hay superposición de predios, lo cual no es correcto, la Sala señaló que no puede haber superposición de predios sino se miden ambos. En cuanto a la reparación civil el A quo ordena que pague S/ 80,000 soles, pero no dice porque concepto sino por daño emergente debe pagar ese monto y que restituya 367.10 metros cuadrados pero no hay pericia, el auto de enjuiciamiento señala S/ 5,000 soles, para acreditar los daños lo ha hecho con testigos, una psicologa para acreditar el daño moral, un ingeniero para un proyecto hotelero, un economista que no han declarado en investigación preparatoria, por lo que solicita se revoque la sentencia.

9.- A su turno el Fiscal dijo que la valoración de la prueba personal, esta regulada en el artículo 425° inciso 2) del CPP para la Sala superior no pueda otorgar diferente valor probatorio, la limitación es por el Principio de inmediación, la defensa en un ochenta por ciento a cuestionado la prueba testimonial, por lo que va a dividir su intervención a esos dos momentos, respecto a las testimoniales, estos ha sido valorados, la defensa no ha dicho cuales son las zonas abiertas, por lo que no puede tocar esta valoración, aun así, el tema en controversia que lo que divide una propiedad a otra es una acequia

de regadío eso lo ha señalado el señor del Valle Torrero, los testigos técnicos que realizaron las delimitaciones el señor Lorenzo Trujillo García a través de los planos de COFOPRI, el experto que ha ido en auxilio el Ministerio Público, hay libertad Probatoria en ningún momento se ha planteado la exclusión probatoria invocando que se habrían afectado derechos fundamentales, además las Actas pre constituidas actuadas a nivel preliminar, otro tema de controversia es la pirca estaba dentro de la propiedad del agraviado, que fue retirada por el agraviada, la que impedía hacer la adecuada medición y colocar los hitos, lo que esta corroborado con la declaración de Del Valle Torrero quien a dicho que esto era un criadero de animales, se ha valorado las inscripciones registrales que fue adquirido por prescripción adquisitiva, la defensa del agraviado a señalado que tuvo que haber posesión previa lo que es compatible con la propuesta del Ministerio Público, e incluso meses antes el agraviado le había dicho a la señora que quería delimitar, por lo cual, los cuestionamientos carecen asidero factico y normativo, para justificar una revocatoria y absolución, tanto mas si su única alegación dogmática es la defensa posesoria, el artículo 920° dice que no pro cede contra el propietario, en consecuencia la causa de justificación que elimina la antijuridicidad ejercicio regular de un derecho artículo 20° inciso 8 no se ajusta al debate, pide se declare Infundada la alegación y se confirme la venida en grado.

10.- La defensa técnica del Actor Civil alegó que debe añadir a lo expuesto por el Ministerio Público, que el en juicio oral se ha oralizado la escritura publica de fojas 70 a 76, con el cual adquiere la sentenciada el predio, es una compra venta con independización, este predio inicialmente tenia dos hectáreas con cuatrocientos metros, ella adquirido una hectárea con siete mil metros cuadrados, a dicho que no tiene planos castrales ni de ubicación por lo que no pudo inscribir el predio, por lo

que es muy difícil que se pueda medir un predio que no ha sido independizado, ha quedado acreditado la existencia del delito con las fotografías y la declaración del testigo Campos Villanueva, testigo ofrecido por el Ministerio Público, este testigo fue contratado por la acusada para poner columnas en propiedad del señor F. L., su patrocinado ha acreditado posesión fue adquirido por prescripción adquisitiva, sus planos están inscritos en registros públicos, delimitados en unidades catastrales, con coordenadas UTM, la señora A. C. V. y del Valle T. estos predios están divididos por acequias, pide se confirme la sentencia del patrocinado ha acreditado posesión fue adquirido por prescripción adquisitiva, sus planos están inscritos en registros públicos, delimitados en unidades catastrales, con coordenadas UTM, la señora Augusta Campos Villanueva y Del Valle Torero estos predios están divididos por acequias, pide se confirme la sentencia.

PREGUNTAS ACLARATORIAS:

JUEZ C. Q.: Al abogado defensor ¿respecto a la defensa posesoria, cual es base legal el Código Civil modificada en el año 2014? La modificación de anterior, se extendió el plazo.

¿La pirca estaba en el límite de ambos predios? La tesis es que estaba entre ambos predios.

Al abogado defensor del Actor Civil ¿ Que nos tiene que decir con relación a la pirca de acuerdo a lo actuado la pirca fue construida por el padre de DEL VALLE TORERO de una extensión de 40 metros de Este a Oeste, parte del río, como referencia paralelo carretera Cañete Yauyos? De acuerdo a lo declarado eran restos de un corral, eran montículos de piedra en forma lineal.

¿Su patrocinado era consciente de que al lado estaba otro predio de la acusada? El vendedor le dice que los límites son las acequias. No estaba siendo ocupada.

¿La acusada a declarado que antes de los hechos le había llamado? Es el dicho de la procesada.

JUEZ H. M.: al Abogado Defensor ¿Se ha referido que dispusieron e juicio anterior la realización de una pericia? No habido pericia, la inspección fue en investigación preparatoria, solo se midió el terreno que dio un área determinada, que sostenía que estaba en el área de la señora.

¿En el Auto de Enjuiciamiento se había fijado S/ 5,000 soles? el Actor Civil, estuvo presente, pero el auto de enjuiciamiento solo hizo por 5,000 soles.

11.- Estando presente el agraviado se le pidió haga uso de la palabra, dijo que solicita se administre justicia, se ha apropiado la acusada de 317 metros cuadrados, por principio de justicia solicita se le indemnice, esta mas de cuatro años y medio en este proceso. La sentenciada hizo uso de la su defensa material, indicando una pirca de 40 centímetros y 40 metros cuadrados no se va a derribar con un cargador frontal, pide justicia. Y

FUNDAMENTOS DE LA SALA PENAL DELIMITACIÓN DE LA COMPETENCIA FUNCIONAL DE LA SALA PENAL

13. El artículo 409° inciso 1 de Código Procesal Penal señala: “La impugnación confiere al Tribunal competencia solamente para resolver la materia impugnada, así como para declarar la nulidad en caso de nulidades absolutas o sustanciales no advertidas por el impugnante”. En virtud de esta normal, la Sala Penal Permanente de la Corte Suprema de Justicia de la República en la Casación N°

413-2014 Lambayeque ha precisado que, “la razón por la que se estableció esta regla obedece a no afectar dos garantías básicas del proceso penal. La primera es el derecho de defensa, pues si el Tribunal Revisor modifica, sea aumentando o retirando parte de los actos procesales no impugnados, deja en indefensión a una de/as partes que no planteó sus argumentos antes que el pronunciamiento sea emitido. La segunda es el derecho a la seguridad jurídica, pues podría afectarse resoluciones que tienen carácter de consentidas, lo que resulta sumamente lesivo para esta institución” Obviamente esta posición es coherente al principio de congruencia recursal que regula la impugnación; pues, conforme a señalado la misma Sala Suprema Penal, “el ejercicio de la competencia del órgano jurisdiccional se encuentra sujeto a determinados límites, siendo uno de ellos el principio dispositivo de los medios impugnatorios: TANTUM DEVOLUTUM QUANTUM APELLATUM, es decir, sólo puede pronunciarse acerca de los hechos alegados por las partes siempre que estos hayan sido invocados. De acuerdo con las normas precitadas al resolver una apelación, el Tribunal de mgito no puede fundamentar el fallo en temas que no han sido materia de contradicción oportuna ni alegados por los sujetos procesales, (...), pues caso contrario, se estaría violando el deber de congruencia, con repercusiones en el derecho de defensa de las partes”.

- 13.- Es correcto afirmar que entre la pretensión impugnatoria y la decisión del Ad quem debe guardar estricta relación con el principio dispositivo y congruencia recursal; al respecto, la doctrina señala que “la expresión de los agravios limita los poderes del tribunal Ad quem, puesto que fija el objeto de la alzada, ya que lo que no es objeto de impugnación adquiere autoridad de cosa juzgada. De ahí

la posibilidad de cosa juzgada parcial”, de modo tal que, el pronunciamiento que debe expresar este Colegiado debe estar concretamente dirigido a responder los agravios formulados por los apelantes, pues “bajo el régimen acusatorio de la actividad procesal corresponde a la parte que impugna la resolución, especificar en su recurso el objeto del mismo. La parte solicita la actividad del Juez Ad quem y al mismo tiempo le señala los límites de la misma. La actividad del Juez depende y está circunscrita al modo cómo el recurso haya sido propuesto”, vale decir que, “quien interpone un recurso impugnatorio asume la carga -o el “deber de la carga”- de fundamentar la pretensión impugnatoria, y determina el objeto del proceso recursal, conditio sine qua non para materializar el contradictorio recursal”.

14. En el caso concreto, la defensa técnica de la sentenciada M. H. M. R., pretende la **REVOCATORIA** de la sentencia apelada, por no haberse acreditado un supuesto de Legítima defensa Posesoria, como eximente de responsabilidad, entre otros argumentos; por tanto, el pronunciamiento de esta Colegiado estará circunscrito a dichos extremos.

ANÁLISIS JURÍDICO DEL DELITO CONTRA EL PATRIMONIO -- USURPACIÓN AGRAVADA.

15.- Siendo el objeto procesal de apelación, la revisión de la sentencia impugnada respecto al Delito Contra el Patrimonio — Usurpación Agravada en la modalidad de Destrucción de Linderos y con la agravante de Colocación de Hitos y Cercos Perimétricos, con la finalidad de dar una respuesta cabal a los agravios formulados por el apelante, conviene analizar previamente los elementos configurativos del ilícito penal materia de pronunciamiento por el juzgado de instancia. En efecto, la conducta

imputada a la acusada se ha calificado como Delito Contra el Patrimonio en su modalidad de Usurpación, en su forma de Usurpación agravada, previsto en el numeral 1) del artículo 202° y el numeral 6) del artículo 204° del Código Penal modificado por el artículo 19 de la Ley N° 30076 del 19 de agosto 2013.

La descripción típica del numeral 1) artículo 202° del tipo base, vigente para la ha de los hechos es el siguiente:

“Será reprimido con pena privativa de libertad no menor de dos ni mayor de cinco años: 1) El que, para apropiarse de todo o en parte de un inmueble, destruye o altera los linderos del mismo”.

La agravante prevista en el numeral 6) del artículo 204° del Código Penal señala:

“La pena privativa de libertad será no menor de cuatro ni mayor de ocho años e inhabilitación, según corresponda, cuando la usurpación se comete: inciso 6) Colocando hitos, cercos perimétricos, cercos vivos, paneles O anuncios, demarcaciones para lotizado, instalación de esteras, plásticos u otros materiales”.

16.- La Doctrina es unánime es sostener que el bien jurídico protegido por el ordenamiento jurídico penal en el delito de usurpación “es la posesión material, tenencia o parcial del inmueble”, se exige que, “la víctima ostente la posición o la simple tenencia del bien inmueble para producirse la usurpación”, esto es que, de acuerdo a la descripción legal, para la fecha de los hechos, conforme lo sostienen los autores nacionales, Tomas Aladino Gálvez Villegas y Ramiro Salinas Siccha, la simple tenencia posesión real sobre el bien inmueble era objeto de protección por el Derecho Penal.

17.- Tomando en consideración el bien jurídico tutelado por la norma, y en estricta observancia de la prescripción típica, se asume que uno de los elementos de la tipicidad objetiva para la configuración del delito de usurpación, es el despojo total o parcial de un bien inmueble, cuya posesión o tenencia o ejercicio de un derecho real estuvo a cargo de la víctima para el momento de la acción. Ahora bien, el ilícito penal analizado el verbo rector que contiene el tipo es “despojar”, el mismo implica “excluir, desposeer o quitar a una persona de la ocupación de un inmueble” que puede ser total o parcial. Se “entiende por despojo todo arrebato a una persona de la posesión, tenencia o ejercicio de un derecho real”, con el propósito de quedarse en posesión, vale decir el agente activo desplaza a la víctima de la posesión.

18.- El inciso primero del artículo 202° del Código pen al indica las primeras acciones por las cuales se realizará el delito: Destruir o alterar los linderos del bien inmueble. Lindero es toda señal natural o artificial que sirve para establecer los límites de un bien inmueble. Los linderos no serán pues el bien jurídico protegido de este delito, sino más bien el medio comisivo del mismo. - Destruir significa: Deshacer, inutilizar algo, en este caso será pues los linderos de un bien mueble, con la intención de acrecentar el bien propio, perjudicando así al dueño del inmueble colindante. - Alterar los linderos: Implica la acción de cambiar de posición, es decir, mover el lindero de su posición original hacia la parte interna del inmueble colindante. Al decir la ley que esta acción debe darse con el objeto de apropiarse de todo o parte de un inmueble, afectándose así mismo no será delito. La Alteración de Linderos se refiere a remoción de los términos o lindes, destruyéndolos, arrancándolos, derribándolos, etc. La alteración puede ser llevada a cabo de las más variadas formas.

19.- La violencia que se requiere para tener por configurado el tipo penal de usurpación es, si dicha violencia debe concurrir solamente contra las personas o también contra las cosas; al respecto, debemos adherirnos lo que señala los comentaristas nacionales Tomas Aladino Gálvez Villegas y Walther Javier Delgado Tovar, quienes precisamente al tratar el tema en mención previsto en el artículo 202° inciso 2 del Código Penal (antes de la modificatoria por le número 30076) señalan que “Mayoritariamente la doctrina considera que la violencia requerida por el tipo no sólo puede ser la ejercida contra las personas, sino también sobre las cosas, entendida como la violencia ejercida sobre las cosas para vencer la resistencia que se opone a la ocupación de un inmueble”; argumento que tiene sustento en la Jurisprudencia que ya desde años atrás había asumido dicha posición, así en el Pleno Jurisdiccional Distrital Moquegua 2005, por mayoría se ha concluido: “Que en el despojo, la violencia del agente infractor puede ser ejercida contra los bienes o la persona, y que no necesariamente debe encontrarse presente el agraviado para que se configure el delito, pero en este caso la violencia debe darse contra las cosas””. Esta posición se consolidó, cuando la Sala Penal Permanente de la Corte Suprema de Justicia de la República, en la CASACION número 259-2013 TUMBES, con carácter de jurisprudencia vinculante señala “para que la acción de despojo resulta típica tiene que perpetrársela por alguno de los medios taxativamente enunciados en la ley.

ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO Y RESPUESTA A LOS AGRAVIOS.

20.- La parte medular de la propuesta de Revocatoria postulada por la defensa técnica de la apelante M. H. M. R. la constituye en que no existiría responsabilidad penal pues actuó ejerciendo defensa posesoria al retirar los hitos puestos por el agraviado A. B. F. L., al poner los suyos en el lugar donde se encontraba la pirca, según su tesis

defensiva es el lugar que delimita el predio “Lúcumo” de su propiedad, con el predio “Gallegos”, de propiedad del agraviado.

Este resulta un punto fundamental a dilucidar en el caso materia de revisión; por lo que corresponde en primer lugar analizar si la sentenciada **M. H. M. R.**, actuó bajo un supuesto de Defensa Posesoria regulada en el artículo 920° del Código Civil, que la exime de responsabilidad conforme al artículo 20° inciso 8) del Código Penal. Al respecto debemos señalar que el 12 de julio del 2014 se publicó la Ley N° 30230 (antes del día de los hechos 20 de julio 2014) que modificó el artículo 920° del Código Civil, referido a la defensa posesoria extrajudicial, en su Capítulo. VII, habiendo quedando redactada la norma de la siguiente manera:

“El poseedor puede repeler la fuerza que se emplee contra él o el bien y recobrarlo, si fuere desposeído. **La acción se realiza dentro de los quince (15) días siguientes a que tome conocimiento de la desposesión.** En cualquier caso, debe abstenerse de las vías de hecho no justificadas por las circunstancias. ...(...).

“En ningún caso procede la defensa posesoria contra el propietario de un inmueble, salvo que haya operado la prescripción regulada por el artículo 950° de este Código”.

De esta manera, se habilita al propietario a gozar del mecanismo de protección de la defensa posesoria y se prohíbe al poseedor ejercer dicha defensa en contra de los actos de despojo realizados por el propietario, se evidencia la predilección de la norma por la defensa del propietario y no es posible el mecanismo de auto tutela posesoria, frente al propietario, pues no hay posibilidad de ser ejercida, aun sea el caso de contar con legitimidad en la posesión.

21.- La condición de propietario del agraviado **A. B. F. L.**, ha quedado debidamente acreditado, con la prueba documental actuada en juicio, consistentes en el Contrato Privado de Compra Venta realizado entre los hermanos M. Á. y D. G. del V. T. y el agraviado de fecha 25 de junio del 2013, mediante cual adquirió el predio “Gallegos” de un área de 17, 761 metros cuadrados, ubicado en el Anexo de Uchupampa Alta del Distrito de Lunahuana — Cañete, cuyo perímetro es de 573.50 metros lineales, entre sus límites se encuentra por el lado Oste, el predio denominado “Lúcumo” de propiedad de la sentenciada M. H. M. R.; corroborada con la ANOTACIÓN DE INSCRIPCIÓN DEL TÍTULO 2013-00007216, que a su vez contiene el Título de Dominio en el que figura el citado acto de Compra Venta, inserto en la Partida N*21100835; en consecuencia lo alegado por la apelante que ejerció defensa posesoria, por cuanto el agraviado tiene la condición de propietario de esa área en conflicto, ¡es mas conforme a la declaración de la propia acusada los cinco hitos colocados y que fueron retirados por ella estaban puestos a metro y medio pasada la pirca; por tanto lo alegado no tiene asidero ni respaldo legal, por lo que este agravio debe ser desestimado.

22.- Respecto a los otros agravios consistentes en que el agraviado contrató los servicios del señor E. L. T. G., para que delimite y coloque los hitos, utilizando para ello un cargador frontal derrumbando la pirca que servía de limite entre ambos predios, existiendo contradicción en el dicho del agraviado al señalar que el predio Gallegos se encontraba delimitado y posteriormente procedió a su delimitación y que el testigo M. A. C. V. ha declarado que se colocaron los hitos en el lugar donde se encontraba la pirca, además que la sentencia incurre en error al señalar que los limites naturales entre los predios Gallegos y Lúcumo lo constituye una acequia, ya que la referida acequia

de regadío no existe y nunca existió, prueba de ello es que en el Acta de inspección fiscal oralizado en el juicio oral, no se consigna la existencia de dicha acequia de regadío; contrariamente a lo alegado por la defensa técnica del apelante, quedó determinado en juicio que el agraviado F. L. en su condición de propietario del predio “Gallegos” en el mes de julio del 2013 decide delimitar su propiedad, siendo . que hacia la parte Oeste que colinda con el Fundo Lúcumo, el testigo E. N. T. G. quien tiene como profesión Topógrafo, se le presentó la dificultad para realizar su labor, por la presencia de arbustos y piedras esparcidas en la zona, por lo que el referido agraviado contrató personal para que con ayuda de maquinaria pesada, derrumben la pirca ubicada dentro de su propiedad y el día 18 de julio del 2014 el citado profesional Topógrafo culminó con la delimitación del predio “Gallegos” colocando los hitos que delimitaban su propiedad por el lado Oeste con el lado Este del predio “Lúcumo” de propiedad a de la acusada M. R.; cabe resaltar que conforme a la declaración de E. T. G., para hacer la delimitación se valió de los documentos consistentes en la copia literal, el plano del predio y el plano de COFOPRI catastral, corroborando las medidas perimétricas y el área del predio, indicando que el límite entre el vivero Arona y el predio del agraviado existía una acequia que pasaba la pirca, donde puso los hitos de fierro con mortero de cemento y arena gruesa, cada treinta metros; lo cuales conforme lo ha reconocido la agraviada fueron retirados por el señor Campos a quien ella contrató; por lo que este agravio no prospera para revocar la sentencia.

23.- En relación a que incurre en error al señalar que los límites naturales entre los predios Gallegos y Lúcumo lo constituye una acequia, ya que la referida acequia de regadío no existe y nunca ha existido, prueba de ello es que en el Acta de inspección fiscal oralizado en el juicio oral, no se consigna la existencia de dicha acequia de

regadío; al respecto cabe señalar que en el Acta de y Inspección Fiscal del 30 de enero 2015 se consigna la existencia de un canal de regadío (no acequia); sin embargo dicha situación es irrelevante, por cuanto en el juicio oral se actuaron pruebas de carácter personal que dan cuenta que la acequia, es lo que constituye el límite natural entre los predios en conflicto; . así la testigo A. C. L. ha señalado que vive en Lunahuana — chupampa desde su nacimiento, y que los límites o divisiones de los predios son las acequias de regadío, en el caso del predio Gallegos por los cuatro costados tienen acequia de regadíos, de otro lado el testigo E. L. T. G. ha referido que en la división o límite con el vivero Arona y el predio del agraviado es una acequia, lo que descarta la tesis defensiva que el límite sería una pirca; el testigo técnico F. A. S. C. a señalado que determinó con la ayuda de equipos especializados que dicha pirca estaba en el interior del predio del agraviado, resultado que obtuvo en función al plano proporcionado por el Ministerio Público, además de ello el antiguo propietario D. G. Del V. T. sobre la existencia de la pirca indicó que les pertenecía y que eran rezagos de la pared de un corral de, ganado donde antiguamente su familia criaba reses, que estaban ubicados en la parte del fondo del terreno; a su turno la testigo Augusta Campos Lévano o también ha señalado expresamente que había un pequeño muro o pirca de piedras de 40 a 50 metros porque del dueño anterior Julio Gonzales Del Valle, hizo un corral para vacas, indicando que incluso que ese muro lo construyó su papá como peón; consecuentemente no existe error por parte del juzgador en señalar que los límites naturales entre los predios Gallegos y Lúcumo lo constituye una acequia; por tanto este cuestionamiento tampoco es de recibo.

24.- El Magistrado de primera instancia no ha señalado lo que la defensa técnica del apelante pretende introducir como valor probatorio errado de parte del Órgano

Jurisdiccional, pues en la valoración conjunta de la prueba ha considerado solo esta parte que el Juzgador ha considerado útil para el desarrollo de su sentencia; la defensa a cuestionado el valor probatorio de las declaraciones testimoniales, tratando de acomodarlas a su tesis defensiva; sin embargo, así planteada la línea impugnativa de la sentenciada es de recordar que, cuando se trata de control de la prueba personal que debe realizarse en Segunda instancia, dicha labor está sujeta a las limitaciones establecidas el artículo 425 inciso 2* segunda parte del Código Procesal Penal que dispone “La Sala Penal Superior no puede otorgar diferente valor a la prueba personal que fue objeto de inmediación por el Juez de Primera Instancia, salvo que su valor probatorio sea cuestionado por una prueba actuada en segunda instancia”, ahora bien, estos límites de valoración fueron ciertamente morigerados por la Corte Suprema de Justicia de la República a partir de la Casación N5-2007-HUAURA señalando que *“Es exacto que con arreglo a los principios de inmediación y de oralidad (...) el Tribunal de Alzada no está autorizado a variar la conclusión o valoración que de su contenido y atendibilidad realice el órgano jurisdiccional de primera instancia. (...) Empero existen “zonas abiertas”, accesibles al control. Se trata de aspectos relativos a la estructura racional del propio contenido de la prueba, ajenos en sí mismos a la percepción sensorial del juzgado de primera instancia, que pueden ser fiscalizados a través de las reglas de la lógica, la experiencia, y los conocimientos científicos. En consecuencia el relato fáctico que el Tribunal de Primera Instancia asume como hecho probado, no siempre es incommovible, pues a) puede ser entendido o apreciado con manifiesto error o de modo radicalmente inexacto —el testigo no dice lo que lo menciona el fallo—; b) puede ser oscuro, impreciso, dubitativo, ininteligible, incompleto, incongruente o contradictorio en si mismo; o, c) ha podido ser*

desvirtuado por pruebas practicadas en segunda instancia (...)”. y sobre esta base la Sala Penal Permanente de la Corte Suprema de Justicia de la República, en la CASACIÓN N° 468-2014 SAN MARTIN, ha concluido que “el Tribunal de Alzada está posibilitado a controlar, a través del recurso de apelación, si dicha valoración infringe las reglas de la lógica, la ciencia y las máximas de la experiencia. Es distinto controlar la valoración probatoria del Ad quo en contraste a que el Tribunal de Apelaciones realice una revaloración de la prueba valorada por aquel, siendo que la primera está permitida, mientras que la segunda está proscrita.

Debemos señalar que en sede de apelación no se ha actuado ningún medio probatorio tendiente a contrarrestar la eficacia probatoria de las testimoniales aludidas, tampoco se ha señalado qué reglas de la lógica, máximas de la experiencia o conocimientos científicos se haya contravenido en su análisis, vale decir que, no se presenta ninguno de los supuestos señalados en el párrafo anterior, para variar la conclusión probatoria sobre la prueba personal, por tanto queda descartado la posibilidad de reforma del resultado probatorio bajo la sola alegación del apelante.

25.- En relación al agravio que la existencia de la pirca como limite entre los . predios Gallegos y Lúcumo, se acreditaría con la oralización de la Escritura Wublica de compra venta de fecha 14 de Abril de 1999, otorgado por M. M. S. a favor de R. M. A. y M. H. M. R., la misma que en forma errada el Juzgado ha señalado que no tiene virtualidad probatoria respecto a las partes en el presente proceso; al respecto esta instrumental contiene un acto jurídico plasmado en la Escritura de Compra Venta; si bien en la clausula Cuarta indica que se independiza, en pa una extensión de Una hectárea y siete mil metros cuadrados y señala que los . linderos por el norte acequia Uchupampa y carretera Cañete Yauyos, por el Sur g acequia Uchupampa que lo separa

de la propiedad antes de José Muñoz ahora de Silvano Barillas, por el Este con propiedad de sucesión E. C. pared de por medio y por el Oeste de propiedad ahora de S. B., pared de por medio; sin embargo, como se puede observar no hay precisión respecto a la existencia de una pirca como lindero; además si bien en dicho documento se señala que se independiza este predio de mil setecientos metros cuadrados, se debe considerar que era una parte de un área mayor, no se aparece que se hayan aportado entre otros documentos, como el plano de ubicación y localización del terreno matriz con coordenadas UTM, indicando perímetro, linderos, áreas, curvas de nivel y nomenclatura original, según antecedentes registrales, planos de Independización, señalando la parcela independizada y la(s) parcela(s) remanente(s), indicando perímetro, linderos, área, curvas de nivel y nomenclatura original según antecedentes registrales; la Memoria descriptiva indicando áreas, linderos y medidas perimétricas del predio matriz del área independizada del área remanente; en consecuencia dicha instrumental conforme lo ha determinado el Juez de Instancia no tiene , suficiente entidad y virtualidad procesal para desvirtuar la responsabilidad de la isentenciada, frente a la demás actuación probatoria que acredita con isuficiencia su responsabilidad penal.

22.- Respecto a que no se acreditado el apoderamiento de todo o parte de un inmueble, pues para acreditar dicho hecho, debe existir una pericia oficial tal y conforme lo ha señalado la Sala Penal de Apelaciones de la Corte Superior de Justicia de Cañete, en su Sentencia de Vista de fecha 20 de Setiembre del 2017 y que el testigo S. ha dicho que intervino en la inspección fiscal como apoyo técnico de la Fiscalía a efectos de medir los predios Gallegos y Lúcumo, sin embargo, ha dicho que solo midió el predio del agraviado. Debemos señalar que en el caso materia de autos conforme se ha

precisado en los fundamentos anteriores la Sala esta impedida de dar diferente valor probatorio a la prueba personal actuada en el juicio oral, donde el Juez por el principio de Inmediación, contradicción y oralidad otorga valor probatorio a determinado testimonio, en el caso de autos si bien no hay un perito, si se actuó al testigo técnico al Ingeniero Civil Félix Antonio Salcedo Cabezas quien participó en el Acta de Inspección del 30 de enero del 2015 en la que se efectuaron las mediciones topográficas de acuerdo a los planos determinando luego la existencia de un cerco de alambres dentro de la- propiedad del agraviado Fernández Landauro, en las que también participaron los abogados de ambas partes y el ingeniero perito de parte Julián Santos Perales Díaz, determinándose que el área del predio Gallegos coincide con el Plano de COFOPARI, constándose in situ la existencia de las columnas ordenadas a construir por la acusada que forman un cerco perimétrico, asimismo se llegó a determinar las colindancias del predio Gallegos por los cuatro lados, usando equipos con certificado de calibración N* 4419/01/2015, por lo que este agravio tampoco es de recibo; tanto mas si en ejecución de la sentencia es legal y posible estar asistidos por un perito oficial.

23.- Por ultimo la defensa cuestiona el extremo del monto de la Reparación Civil señalando que el A quo ordena que se pague la suma de S/ 80,000 soles, pero no dice porque concepto, que no hay pericia y el auto de enjuiciamiento señala S/ 5,000 soles, para acreditar los daños lo ha hecho con una psicologa para acreditar el daño moral, un ingeniero para acreditar un proyecto hotelero y un economista quienes no han declarado en la investigación preparatoria; dando respuesta a este agravio, en primer lugar debemos reiterar que no se le puede dar diferente valor probatorio a la prueba personal actuada en juicio, en todo caso en su momento la defensa debió vía tutela de

derechos pedir la exclusión de estos testigos si consideraba que su admisión era ilegal; de otro lado, se observa que el Actor Civil ha hecho valer su pretensión económica solicitando el pago de S/ 272,848 soles y el A quo a fijado como monto por dicho concepto la suma de S/ 80,000.00 soles; no obstante consideramos que dicho monto resulta excesivo, por cuanto si bien todo delito causa angustia y aflicción al agraviado como ha ocurrido en el caso de autos-, el despojo de la posesión con el retiro y puesta de hitos por parte de la ahora sentenciada, no ha impedido que el agraviado lleve adelante y pueda ejecutar su proyecto, pues conforme fluye de lo actuado tenia disponibilidad de casi todo su terreno, con excepción de los trescientos sesenta y siete punto diez metros cuadrados que están en la zona usurpada y que en esencia es una franja de 152.78 metros lineales, por lo que esta Sala Superior considera que si bien existe un daño psicológico, no se ha demostrado con suficiencia que el proyecto se haya visto frustrado o haya podido ejecutarse, por lo que en cuanto al quantum del monto de la Reparación Civil, debe ser revocado fijándose en la suma de S/ 40,000.00 soles cuyo pago ha sido considerado como regla de conducta.

24.- Finalmente resulta necesario señalar, que los agravios que contiene el recurso de apelación, constituye una protesta natural de la acusada frente a una condena, que en realidad no tiene entidad para contrarrestar mínimamente los medios probatorios de cargo suficientes, como testimoniales y documentales, que concurren en su contra, a partir del cual, el Juez de instancia ha dado por enervado la presunción de inocencia que le asiste, por lo que estamos ante la suficiencia probatoria para sostener que está acreditado el evento delictivo (tanto en su parte objetiva como subjetiva) como la A responsabilidad penal de la ahora condenada **M. H. M. R.**, debiendo por tanto Confirmarse en parte la sentencia.

SOBRE LAS COSTAS

25.- Que, al no prosperar el recurso de apelación en su totalidad, las costas de u dicho recurso deben ser pagadas por la sentenciada apelante en virtud de los Sartículos 497% inciso 3, concordante con el artículo 504” numeral 2 del Código Procesal Penal, y siendo que en el presente caso, no concurre motivo alguno para la exoneración del mismo, sino, más bien se aprecia que la impugnante no tuvo motivos fundados para recurrir, dicha parte procesal debe pagar las costas de su recurso, los que serán liquidados en ejecución de sentencia.

DECISION

Por las consideraciones expuestas, la Sala Penal de Apelaciones de la Corte Superior de Justicia de Cañete, administrando justicia a nombre del pueblo, por

UNANIMIDAD; RESUELVE:

1. Declarar **INFUNDADO** el Recurso de Apelación interpuesto para defensa técnica de la sentenciada **M. H. M. R.**
2. **CONFIRMAR** la sentencia de fecha 12 de Octubre del 2018, por la que el, Primer Juzgado Penal Unipersonal de la Corte Superior de Justicia de Cañete **RESUELVE: DECLARAR** a la acusada M. H. M. R., cuyos datos de identificación se precisan en la parte **CONTRA EL PATRIMONIO — USURPACIÓN AGRAVADA** en la modalidad de **DESTRUCCIÓN DE LINDEROS** y la agravante de **COLOCACIÓN DE HITOS y CERCOS PERIMETRICOS**, ilícito penal tipificado en el numeral 1, del artículo 202° y el numeral 6, del artículo 204° del Código Penal, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 30076, publicada el 19 agosto 2013, en agravio de **A. B. F. L.** como tal,

LE IMPONE CUATRO AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD SUSPENDIDA EN SU EJECUCIÓN POR EL PERIODO DE PRUEBA DE DOS AÑOS de conformidad a lo establecido en los artículos 57° y 58° del Código Penal, sujeta a las siguientes **REGLAS DE CONDUCTA**: 1.- la prohibición de ausentarse o variar el lugar de su residencia sin autorización del Juez a cargo del Juzgado de Investigación Preparatoria de Lunahuana como órgano competente para el conocimiento de la etapa de ejecución del presente proceso. 2.- Comparecer mensual y obligatoriamente ante el citado Juzgado a informar y justificar sus actividades, firmando el Libro correspondiente. 3.- Reparar los daños ocasionados por el delito pagando el monto de la reparación civil. **CONFIRMAR LOS EXTREMOS QUE ORDENAN** a la sentenciada **M. H. M. R.** al pago de las **COSTAS** del proceso cuyo monto será establecido en la etapa de ejecución de sentencia y **RESTITUIR** al agraviado **A. B. F. L.** la parte del bien usurpado determinado en **TRESCIENTOS SESENTA Y SIETE PUNTO DIEZ METROS CUADRADOS** del denominado Predio Gallegos ubicado en el Sector chupampa, distrito de Lunahuana, provincia de Cañete, departamento de Lima, en ejecución de sentencia. **REVOCAR** el extremo del monto de la Reparación Civil fijada en la suma **OCHENTA MIL SOLES**; **FIJAMOS** el Quantum por dicho concepto en la suma de **CUARENTA MIL SOLES** que abonará la sentenciada **M. H. M. R.** a favor del agraviado **A. B. F. L.**

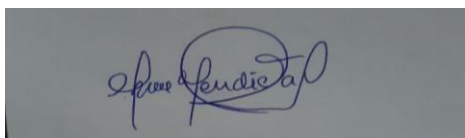
3. **CONFIRMAR** los demás extremos que contiene la sentencia.

Anexo 4 - Declaración De Compromiso Ético

De acuerdo al contenido y suscripción del presente documento denominado: Declaración de Compromiso ético, manifiesto que: al elaborar el presente trabajo de investigación ha permitido tener conocimiento sobre la identidad de los operadores de justicia, personal jurisdiccional, las partes del proceso y demás personas citadas, los cuales se hallan en el texto del proceso judicial sobre Usurpación Agravada en el expediente N° 00375-2017-63-0801-JR-PE-03, en el cual han intervenido el Primer Juzgado Penal Unipersonal y la Sala Penal de Apelaciones de la Corte Superior de Justicia de Cañete.

Por estas razones, como autor, tengo conocimiento de los alcances del Principio de Reserva y respeto de la Dignidad Humana, expuesto en la metodología del presente trabajo; así como de las consecuencias legales que se puede generar al vulnerar estos principios.

Por esta razón declaro bajo juramento, honor a la verdad y libremente que: me abstendré de utilizar términos agraviantes para referirme a la identidad y los hechos conocidos, difundir información orientada a vulnerar los derechos de las personas protagonistas de los hechos y de las decisiones adoptadas, más por el contrario guardaré la reserva del caso y al referirme por alguna razón sobre los mismos, mi compromiso ético es expresarme con respeto y con fines netamente académicos y de estudio, caso contrario asumiré exclusivamente mi responsabilidad.



San Vicente, Cañete. 2022.

Pedro Rubén Mendieta Vicente
DNI N° 42769380