



UNIVERSIDAD CATÓLICA LOS ÁNGELES
CHIMBOTE

FACULTAD DE ARQUEOLOGÍA

ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUEOLOGÍA

**PATRONES DE ASENTAMIENTO DEL PERÍODO
INTERMEDIO TARDÍO EN LA CUENCA NORTE DEL RÍO
YURMA EN EL DISTRITO DE LLUMPA, PROVINCIA DE
MARISCAL LUZURIAGA, DEPARTAMENTO DE ANCASH.**

TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADO EN ARQUEOLOGÍA

AUTOR:

Bach. JAIME MANUEL ÑOPE VILLEGAS

ASESOR:

Dr. ABELE CAPPONI

CHACAS – PERÚ

2017

TÍTULO DE LA TESIS

Patrones de asentamiento del Período Intermedio Tardío en la Cuenca Norte del río Yurma en el distrito de Llumpa, Provincia de Mariscal Luzuriaga, Departamento De Ancash.

JURADO EVALUADOR DE TESIS

Lic. Sandra Tellez Cabrejos

Presidente

Dra. Sofía Chacaltana Cortez

Secretaria

Lic. Segura Llanos Rafael

Miembro

DEDICATORIA

La suma de todo esfuerzo en el desarrollo del presente trabajo se lo dedico a la familia Zappa, que con su vida me indicaron un ideal para vivir.

AGRADECIMIENTO

A Dios por iluminar mi camino.

A mis padres por su apoyo y comprensión
durante toda mi vida profesional.

A mis maestros, que han hecho de mí un
mejor profesional.

A mi esposa, la que colma todas mis
expectativas y hace que todos los días de
mi vida sean mejores.

RESUMEN

La presente investigación se ha realizado en la cuenca norte del río Yurma en el distrito de Llumpa y tiene por finalidad dar nuevas luces acerca de los patrones de asentamiento en el Periodo Intermedio Tardío en esta zona. Se han estudiado e identificado 54 sitios arqueológicos, de los cuales se ha llegado a la conclusión que éstos se encuentran ubicados en zonas estratégicas que son propicias para abastecer, proteger y brindar un lugar propicio para asentarse en estas zonas por ser aptas para su ocupación. El trabajo consistió en ubicar los sitios en el tiempo y en el espacio, verificando cada una de estas estructuras, especialmente en el aspecto de ubicación. El elemento fundamental que se empleó para contrastar las hipótesis ha sido el estudio de la ubicación estratégica de estos sitios; además de analizar algunos otros elementos asociados. Al término de la investigación se puede decir que en el Periodo Intermedio Tardío los patrones de asentamiento para esta zona están principalmente asociados a los recursos naturales, puesto que ofrecen un lugar propicio para su asentamiento y por ello pudieron congregarse a un numeroso grupo de personas que adaptaron sus actividades a su medio ambiente, lo que les sirvió a la vez para establecer relaciones sociales. Se ha implementado un trabajo de concienciación a la población acerca de lo que significa el cuidado, la conservación y valoración de nuestro patrimonio arqueológico y cultural, y de lo que esto significa para su desarrollo.

Palabras clave: Patrón de Asentamiento, Periodo Intermedio Tardío.

ABSTRACT

This research was conducted in the northern basin on river Yurma in Llumpa district and aims to shed new light on patterns of settlement in the Late Intermediate Period in this area. Fifty-four archaeological sites have been studied and identified. With our work we can assume that these sites are located in strategic areas that can supply, protect and provide a favorable environment to settle down as they're suitable for human occupation. Our research consisted of locating the sites in time and space and analyzing them, especially by the point of view of their location. The key element we used to confirm our hypothesis was the study of the strategic location of these sites; moreover, we analyzed some other associated elements. In conclusion we could affirm that Late Intermediate Period settlement patterns for this area are mainly associated with natural resources, as they provide a conducive place to settlement and additionally allowed a large group of people to settle down adapting its activities to the environment. At the same time this helped them to establish social relationships. Moreover, we performed a project of awareness among local people about the meaning of take care, conserve and value our archaeological and cultural heritage, and about how important it is in relation to their development.

Keywords: Patterns of settlement, Late Intermediate Period.

ÍNDICE DE CONTENIDO

TÍTULO DE LA TESIS	iii
JURADO EVALUADOR DE TESIS	iv
DEDICATORIA	v
AGRADECIMIENTO	vi
RESUMEN	vii
ABSTRACT.....	viii
ÍNDICE DE CONTENIDO	ix
ÍNDICE DE TABLAS	xiii
ÍNDICE DE FIGURAS	xiv
I. INTRODUCCIÓN	1
II. Revisión de Literatura	3
2.1. Marco teórico	3
2.1.1. Aspectos Conceptuales.	3
2.1.1.1. Principios.....	7
2.1.1.2. Términos.....	9
2.2. Exposición de los antecedentes	11
2.2.1. Antecedentes de Investigaciones Arqueológicas en la zona de Ancash.....	11
2.2.2. Antecedentes de Investigaciones Arqueológicas sobre Patrones de Asentamientos Prehispánicos en la zona.	14
III. HIPÓTESIS	21
IV. METODOLOGÍA	21
4.1. Diseño de la investigación	22

4.2.	Población y muestra	28
4.3.	Definición y operacionalización de variables e indicadores	28
4.4.	Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	30
4.5.	Plan de análisis	31
4.6.	Matriz de consistencia.....	32
V.	RESULTADOS	34
5.1.	Resultados	34
5.1.1.	Sector Huaripampa.	37
5.1.1.1.	Sitio Arqueológico Huaripampa.....	37
5.1.2.	Sector Chinguil.	39
5.1.2.1.	Sitio Arqueológico Minasjirca 1.....	39
5.1.2.2.	Sitio Arqueológico Minasjirca 2.....	40
5.1.2.3.	Sitio Arqueológico Minasjirca 3.....	41
5.1.2.4.	Paisaje Cultural Arqueológico Gayacunajirca.....	42
5.1.2.5.	Sitio Arqueológico Cruzjirca de Chinguil.	43
5.1.2.6.	Sitio Arqueológico Millgapu 1.....	44
5.1.2.7.	Sitio Arqueológico Millgapu 2.....	45
5.1.2.8.	Sitio Arqueológico Pinojirca.	46
5.1.2.9.	Sitio Arqueológico Huaylasjirca.	47
5.1.2.10.	Sitio Arqueológico Macrin 1.	49
5.1.2.11.	Sitio Arqueológico Macrin 2.	50
5.1.2.12.	Sitio Arqueológico Rirpaj.....	52
5.1.2.13.	Sitio Arqueológico Potaca.	53
5.1.3.	Sector Lluychocolpan.	54

5.1.3.1. Sitio Arqueológico Yanagaga.....	54
5.1.3.2. Sitio Arqueológico Gomushjirca.....	56
5.1.3.3. Sitio Arqueológico Llututujirca.....	57
5.1.3.4. Sitio Arqueológico Incajamanan 1.	58
5.1.3.5. Sitio Arqueológico Incajamanan 2.	60
5.1.3.6. Sitio Arqueológico Incajamanan 3.	61
5.1.3.7. Sitio Arqueológico Torregaga.....	62
5.1.3.8. Sitio Arqueológico Ganchurutunan.....	63
5.1.3.9. Sitio Arqueológico Tzictzi jirca.	64
5.1.3.10.Sitio Arqueológico Achicayjirca 1.	65
5.1.3.11.Sitio Arqueológico Achicayjirca 2.	66
5.1.3.12.Sitio Arqueológico Achicay 1.	67
5.1.3.13.Sitio Arqueológico Achicay 2.	67
5.1.4. Sector Shoca – Cruzpampa.....	68
5.1.4.1. Sitio Arqueológico Cruzjirca de Cruzpampa.....	68
5.1.4.2. Sitio Arqueológico Hornoyoc.....	69
5.1.4.3. Sitio Arqueológico Gollgajanan.	71
5.1.5.1. Sitio Arqueológico Huishllajpatac.....	73
5.1.5.2. Sitio Arqueológico Jatunrumi.....	74
5.1.5.3. Sitio Arqueológico Pucayacu 1.	75
5.1.5.4. Sitio Arqueológico Pucayacu 2.	76
5.1.5.5. Sitio Arqueológico Ichic Puyhuan.....	76
5.1.5.6. Sitio Arqueológico Antonio Huaganan.	78
5.1.5.7. Paisaje Cultural Arqueológico Laurelpampa.....	79

5.1.5.8. Sitio Arqueológico Marcajirca 1.	80
5.1.5.9. Sitio Arqueológico Marcajirca 2.	84
5.1.5.10. Sitio Arqueológico Huayanay 1.	86
5.1.5.11. Sitio Arqueológico Huayanay 2.	87
5.1.5.12. Elemento Arqueológico Aislado Chullpa.	87
5.1.6.1. Sitio Arqueológico Pariajirca.	88
5.1.6.2. Sitio Arqueológico Cashacasha.	90
5.1.6.3. Sitio Arqueológico Huayrapashtanan.	91
5.1.6.4. Sitio Arqueológico Polltuc.	92
5.1.6.5. Sitio Arqueológico Inkasaltanan 1.	93
5.1.6.6. Sitio Arqueológico Inkasaltanan 2.	94
5.1.6.7. Sitio Arqueológico Laberinto.	95
5.1.6.8. Sitio Arqueológico Cruzjirca de Chucllush.	96
5.1.6.9. Paisaje Cultural Arqueológico Potrero.	97
5.1.6.10. Sitio Arqueológico Inquisición 1.	98
5.1.6.11. Sitio Arqueológico Inquisición 2.	99
5.1.6.12. Sitio Arqueológico Pirurojirca.	100
5.2. Análisis de Resultados	102
5.2.1. Discusión de resultados.	109
VI. CONCLUSIONES	117
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	119
ANEXOS	123

ÍNDICE DE TABLAS

<i>Tabla 1</i>	35
<i>Tabla 2</i>	103
<i>Tabla 3</i>	104
<i>Tabla 4</i>	105
<i>Tabla 5</i>	106
<i>Tabla 6</i>	106
<i>Tabla 7</i>	107
<i>Tabla 8</i>	109
<i>Tabla 9</i>	109

ÍNDICE DE FIGURAS

<i>Figura 1.</i> Ubicación de los asentamientos según rango de tamaño (en hectáreas) y agrupadas por caseríos.....	103
<i>Figura 2.</i> La ubicación de asentamientos en función de los pisos ecológicos (puna, suni, quechua de vertiente, quechua de fondo de valle, etc.).	104
<i>Figura 3.</i> La ubicación de asentamientos en función de la topografía del terreno (crestas, laderas, fondos de valle, etc.).	105
<i>Figura 4.</i> Distancia entre sectores y caseríos de los centros arqueológicos.	108

I. INTRODUCCIÓN

Este trabajo está basado en el análisis de los datos recopilados dentro del proyecto de “Reconocimiento y registro de los sitios arqueológicos del distrito de Llumpa, provincia de Mariscal Luzuriaga, Ancash 2013” (Palomino, 2014).

La sierra de Ancash se caracteriza por sus notables evidencias arqueológicas correspondientes a los períodos horizonte temprano e intermedio temprano, merecedoras de muchos años de investigación en esta zona. Si bien las evidencias de épocas más tardías no se quedan atrás en importancia, estas no han merecido el mismo interés de parte de los investigadores. En tal sentido, mi proyecto propone poner en evidencia los diferentes patrones de asentamientos tardíos que se encuentran en esta región y así conocer los contextos en los cuales se encontraban asentados los poblados de nuestros antepasados. Al existir pocas investigaciones sobre este tema, mi investigación será muy útil para ampliar los conocimientos que hasta el momento existen sobre la zona de Llumpa.

El área de estudio abarca la jurisdicción política del distrito de Llumpa, con un área de 14 366.109 ha y un perímetro de 61.723 km. En el año 2013 se realizó una prospección arqueológica para la recolección de información sobre la ubicación, área, perímetro y altitud de los sitios arqueológicos, así como su relación con la distribución de los recursos hídricos. El objetivo principal de esta investigación era la identificación de los bienes arqueológicos existentes para construir el patrón de asentamiento de esta zona. Con ello, se busca además contribuir a la concientización y valoración cultural por parte de la población local y de las autoridades competentes, con la única finalidad

de comprometerlos en la gestión cultural para el desarrollo social y económico del distrito.

Este trabajo, a su vez se ubica en el marco de las políticas de desarrollo social de los pueblos de la región de los Conchucos, que se lleva a cabo gracias al trabajo dedicado de la operación mato grosso liderado por el reverendísimo Padre Ugo de Censi, que en convenio interinstitucional celebrado entre la asociación “Don Bosco” y las diferentes instituciones gubernamentales y no gubernamentales se comprometen con el desarrollo cultural y social de la zona de los Conchucos.

II. REVISIÓN DE LITERATURA

2.1. Marco teórico

2.1.1. Aspectos Conceptuales.

En el estudio de patrones de asentamiento se requiere de una estructuración de conceptos que permitan crear un marco referencial para la identificación de los tipos de asentamientos, la distribución y configuración de los vestigios arquitectónicos. Para Wendy Ashmore, toda clasificación de las unidades y patrones de asentamiento debe tener al menos dos perspectivas: un inventario de los elementos que componen un patrón de asentamiento y un esquema para la integración de las unidades en una jerarquía de asentamientos que aumentan en tamaño y complejidad organizacional (Ashmore, 1981).

El presente trabajo se enfoca en la explicación de los patrones de asentamiento de los sitios arqueológicos ubicados en el distrito de Llumpa, con las evidencias materiales recolectadas en el Proyecto de Reconocimiento y Registro de los Sitios Arqueológicos del Distrito de Llumpa. Para el desarrollo de esta investigación debemos tener en cuenta la definición del término “patrones de asentamiento”, así como la definición del Período Intermedio Tardío, sus primeras manifestaciones, la etapa que abarca dentro del desarrollo de la cultura peruana y las características arquitectónicas que presenta.

El estudio de asentamientos humanos planteado ha sido una preocupación constante en la investigación arqueológica desde los trabajos pioneros de Gordon (Willey, 1953), quien revolucionó la arqueología de la época al introducir el término “patrones de asentamiento” que posteriormente se convertiría en un procedimiento

necesario en el análisis y estudio regionales, principalmente en Mesoamérica y Sud-América. Willey fue el pionero de la arqueología de asentamiento y el primero que utilizó el término en su trabajo titulado “Prehistoric Settlement Patterns in the Viru Valley, Peru”. Willey define a los patrones de asentamiento como: “la manera en la cual el hombre se dispuso sobre el paisaje en que vivió. Se refiere a las viviendas, a su arreglo, y a la naturaleza y disposición de otros edificios concerniente a la vida de la comunidad. Estos asentamientos reflejan el ambiente natural, el nivel de tecnología en el cual los constructores funcionaron, y a varias instituciones de interacción social y control que la cultura mantuvo. Porque los patrones de asentamiento son, en gran parte, directamente formados por necesidades culturales muy frecuentes, y ofrecen un punto de partida estratégico para la interpretación funcional de las culturas arqueológicas” (Willey, 1953, pág. 1).

Numerosos investigadores han elaborado nuevas aproximaciones y nuevas herramientas metodológicas para abordar dicho estudio. Estas contribuciones han estado orientadas desde perspectivas ecológicas, evaluando el carácter adaptativo de la organización territorial (Sander, 1990), o su dinámica sistémica (Flanney, 1976). Por su parte, otros autores notaron la importancia del estudio de la organización interna de los asentamientos y sus implicancias sociales (Chang, 1969). Estas inquietudes llevaron a la elaboración de propuestas que incluían la identificación y definición de distribución de artefactos al interior de los asentamientos como medio de inferir dinámicas sociales (Hill, 1973); enfoques que a su vez fueron revisados sobre la base del análisis de los procesos de deposición de artefactos (Schiffer, 1995).

En tiempos recientes, el estudio de la organización interna de los asentamientos ha experimentado significativas contribuciones, incluyendo elaborados métodos de

análisis espacial (Sander, 1990), nuevas propuestas de análisis de áreas de actividad (Alisson, 1999) y la inclusión del análisis del paisaje circundante a los asentamientos (Tilley, 1994). Así, se cuenta en la actualidad con una gama bastante amplia de posibilidades metodológicas para abordar el estudio de los asentamientos, su posicionamiento territorial y su organización interna. En los Andes Tropicales del centro y sur del Perú actual predominaban los mecanismos de organización socioeconómica redistributiva de largo alcance, de tipo macro vertical o archipiélago (Murra, 1975). Se trata de una estrategia socioeconómica adaptada a las exigencias de la complementariedad ecológica para la apropiación de los recursos de subsistencia. Un archipiélago vertical, comprende un centro con mayor densidad poblacional que es la sede principal del poder político y económico, con enclaves o asentamientos periféricos con ocupación permanente o estacional, ubicados a distancias variables.

Otro mecanismo, se desprende de documentos del siglo XVI acerca de los Andes Ecuatoriales del Norte. Ahí las sociedades indígenas practicaban mecanismos de organización socioeconómica de menor amplitud espacial, es decir micro vertical (v. abajo), complementados con una variedad de mecanismos de intercambio y comercio a larga distancia. En el área que hoy corresponde a las repúblicas de Colombia, Ecuador y probablemente también el norte del Perú, las repuestas al llamado «problema vertical» descritas en los documentos etnohistóricos, presentan significativas diferencias cualitativas. Udo Oberem contrapuso al modelo de la macro verticalidad sur andina a aquél de la micro verticalidad: “Micro verticalidad quiere decir que los habitantes de un pueblo tenían campos situados en diferentes pisos ecológicos alcanzables en un mismo día con la posibilidad de regresar al lugar de residencia por la noche” (Oberem., 1976, pág. 54). Este es un dato tomado en cuenta

por Herrera en el estudio de asentamiento en esta zona y evidencia que se cumple lo afirmado por Oberem.

El estudio de los asentamientos requiere de aproximaciones metodológicas que contemplen el esclarecimiento del número de espacios generados por la ocupación humana y sus sistemas de acceso (Hanson, 1984). Este esclarecimiento debe ir de la mano con el registro de las posibilidades que dicho espacio crea para la interacción humana (Hall, 1966). Así, el análisis de semejanzas y diferencias en la organización interna de los asentamientos puede ser una vía muy prometedora para acercarnos a entender las dinámicas sociales detrás de cambios y continuidades en la morfología del espacio aldeano.

La relación entre el desarrollo de las modalidades de organización socioeconómica y la paleogeografía del medio, especialmente la historia de la vegetación y del paisaje, se halla íntimamente ligada a la conceptualización del mismo. El ser humano prehistórico ha dejado huellas indelebles en el paisaje.

Las iniciativas agrícolas han transformado un paisaje predominantemente boscoso (Tosi, 1960, pág. 5) en un paisaje cultural, caracterizado por pequeñas parcelas de labranza con terrazas de cultivo, canales de riego y caseríos dispersos. Para Herrera es imperativo estudiar el proceso de cambios antropogénicos, no sólo para entender mejor el marco geográfico en el que se desarrollaron estas culturas, sino también para poder ofrecer pautas para la planificación del desarrollo rural actual.

Se entenderá entonces como patrón de asentamiento a la manera en que las actividades culturales de un pueblo y sus instituciones sociales están distribuidas sobre el paisaje y las relaciones entre los sistemas sociales, culturales y económicos. Existen dos enfoques para analizar los patrones de asentamiento: el diacrónico y procesual

donde la variable se estudia en una sola región a través del tiempo y; el sincrónico y funcional donde se examinan diversas variables en una región en un determinado intervalo de tiempo. Se utiliza el comparativo que básicamente busca establecer las relaciones entre factores del medio ambiente como la topografía, la fauna, la vegetación, las estrategias extractivas y administrativas creadas por los habitantes como las técnicas agrícolas, la tecnología alcanzada para la explotación de otros recursos naturales, y el uso de los recursos para la subsistencia; así como residencia y uso de espacios rituales públicos para desarrollar funciones políticas.

Como ya se ha definido el concepto primordial que es “Patrones de Asentamiento”, ahora también se tomará en cuenta otras definiciones referentes al tema a tratar y que serán utilizadas en esta investigación.

2.1.1.1. Principios.

- **Principio de Asociación.** - Este principio es la pauta sobre la cual se sustenta todo el quehacer arqueológico. Su expresión física es el contexto, es decir, el conjunto de elementos y rasgos que aparecen juntos, entendiéndose como “elementos” a los restos materiales (un ceramio, un cadáver, una cista, una construcción, etc.) y como “rasgo” a los aspectos formales que particularizan su comportamiento (la orientación de los elementos dentro de una tumba, la posición del cadáver, etc.). Consecuentemente, la identificación de la relación entre elementos y rasgos, su medición y registro, definen un contexto. Son contextos, por ejemplo, una tumba, una capa de basura, el piso de una vivienda, el altar de un templo, el relleno de una plataforma, un depósito de ofrendas, el derrumbe de un techo o de un muro, un campo de cultivo, etc. Cada uno de ellos se define a partir de los elementos que lo conforman y los rasgos que lo particularizan (Lumbreras, 1989 -1999, pág. 51).

- **Principio de Superposición.** - Es aquel que permite establecer la relación física secuencial de los eventos sociales que registran los contextos. Este principio establece la necesidad de reconocer como anteriores a aquellos contextos que se encuentran depositados debajo de otros que, por razones estrictamente físico-mecánicas, tienen que haber sido posteriores. En este principio se basa la técnica conocida como la estratigrafía y las formas de superposición no estratificada, así como aquellas que se derivan de la recurrencia (Lumbreras, 1989 -1999, pág. 52).

- **Principio de Recurrencia.** - Se refiere a la identificación de los patrones de conducta socialmente aceptados cuya expresión física se centra en la repetición de los rasgos y elementos que permiten establecer contextos asignables a una misma forma de conducta a lo largo de un tiempo dado o dentro de un espacio determinado. Es un principio que existe independientemente de que del arqueólogo lo establezca; al igual que los dos principios anteriores, las técnicas del arqueólogo deben limitarse a registrar e identificar el hecho. De lo que se trata es de ordenar los elementos y los rasgos que constituyen los textos dentro de una clasificación que permita rescatar aquello que se repite y que por tanto, revele los patrones de conducta que les dieron origen (Lumbreras, 1989 -1999, pág. 52).

2.1.1.2. Términos.

Ahora también tomaremos en cuenta otras definiciones referentes al tema a tratar, que han sido utilizadas en este trabajo y para su presentación se han dividido por categorías conceptuales.

2.1.1.2.1. Conceptos Arquitectónicos.

Complejo Arquitectónico: Grupo o conjunto de edificios que forman una unidad o edificio compuesto de volúmenes diferentes (Aguilar, 2010).

Estructura: Distribución y orden de las partes de un edificio. Cualquier unidad de construcción constituida por uno o varios niveles de modificación, cuya fase final de construcción representa ya sea el primer edificio de una serie o una edificación claramente diferente. En términos generales edificio, como término específicamente arqueológico, es una simple y completa entidad arquitectónica con todas sus modificaciones.

Plaza: Espacio público de eventos comunitarios de una familia o grupo de familias que conforman una sociedad.

Patio: Lugar comunitario de un conjunto de estructuras de algún tipo de vínculo social.

Unidad administrativa: Espacio arquitectónico que confieren atribuciones específicas a la gestión política, social y mercantil de un poblado. Puede ser también un espacio en donde se ejercen funciones propias que lo distinguen de los demás. Lugar centralizado para el desarrollo de las actividades comerciales y de intercambio de bienes, productos y servicios (Aguilar, 2010).

Unidad ceremonial: Es un conglomerado de elementos arquitectónicos destinados al desarrollo de actividades religiosas.

Unidad residencial: Conjunto de edificios destinados para la habitación de personas.

Unidad doméstica: Área de residencia de un grupo determinado y sus zonas de actividad, considerando como grupo doméstico a los individuos que compartían el mismo espacio físico para comer, dormir, descansar, crecer y procrear. “La excavación extensiva debe considerar como unidad mínima el área que ocupa una unidad doméstica, como entidad de producción y de consumo” (Linda, 1994, pág. 58).

2.1.1.2.2. Espacios Vitales.

- **Asentamiento:** “Unidad arqueológica, analítica e históricamente significativa, sobre cuya base se realizan los análisis y comparaciones de las culturas prehispánicas y las historias culturales” (Phati Quispe, 1989, pág. 384).
- **Micro verticalidad:** Es la relación de los habitantes de un pueblo con sus campos situados en diferentes pisos ecológicos alcanzables en un mismo día, con la posibilidad de regresar al lugar de residencia por la noche (Oberem., 1976).

2.1.1.2.3. Espacios Geográficos.

- **Emplazamiento:** Base donde una estructura se asienta, indica su relación con el contexto geográfico más remoto.
- **Manantial:** Lugar en el que el agua emerge de forma natural desde una roca o el suelo y fluye hacia la superficie o hacia una masa de agua superficial.
- **Recursos Hídricos:** Son los cuerpos de agua que existen en el planeta, desde los océanos hasta los ríos, pasando por los lagos, los arroyos y las lagunas.
- **Torrente:** Curso de agua de pendiente muy pronunciada en el que el agua fluye generalmente con gran velocidad y turbulencia.

2.1.1.2.4. Cronología.

- **Periodo Intermedio Tardío:** Es el penúltimo periodo dentro de la cronología de las culturas prehispánicas. Comprendido desde la decadencia del imperio Huari hasta la conquista de los Incas.
- **Patrón:** Modelo de un caso o hecho que se repite o es el más común en los casos de análisis de un tema.

2.2. Exposición de los antecedentes

2.2.1. Antecedentes de Investigaciones Arqueológicas en la zona de Ancash.

La investigación del pasado en la región de Conchucos se remonta a fines del siglo diecinueve, cuando Antonio Raimondi (1873) reporta, entre otros, el hallazgo de astas de venado en recipientes de piedra labrada en los alrededores de la hacienda Pasacancha. Sin embargo, la investigación regional que realmente pone al descubierto la importancia de Ancash para el estudio del pasado en los Andes Centrales es la expedición científica liderada por Julio Tello (1929). A raíz del redescubrimiento de Chavín de Huántar, buena parte de las investigaciones posteriores en la Sierra de Ancash se han centrado en la parte sur de los Conchucos, especialmente en este sitio arqueológico excepcional y monumental (Tello, 1929). Una de las pocas expediciones de inicios del siglo veinte que no pasa por alto las cuencas de los ríos Yanamayo y Rupac, en Conchucos central y norte, respectivamente, es la expedición geográfica glaciológica del club de alpinismo austro-germano liderada por Phillip Borchers. El geógrafo alemán Hans Kinzl (1935) anota que esta expedición logró localizar los asentamientos antiguos de mayor importancia ubicados al pie de los glaciares y altas cimas de la Cordillera Blanca, y también ubicaron sitios importantes en la Cordillera Negra. Kinzl (1935) concluye, que el emplazamiento de sitios arqueológicos en el valle

indica un descenso en los límites superiores de asentamiento y cultivo, y que este no estaría vinculado a cambios climáticos. Asimismo, especula que la distribución de la población prehispánica habría sido más o menos uniforme en el valle y destaca la importancia de las elevaciones morrénicas a la salida de valles glaciares.

Sin embargo, la región Ancash constituye uno de los grandes centros de surgimiento y propagación de la cultura ancestral en el continente americano. Junto con las cuevas de Toquepala (Tacna) y Lauricocha (Huánuco), la de Guitarrero (2580m.s.n.m. – Yungay) es uno de los tres más antiguos vestigios de la presencia del hombre andino; aquí se encontraron restos pertenecientes a grupos avanzados de recolectores-cazadores que incluían instrumentos líticos, cordeles, redes y sobre todo muestras de cultivo incipiente de maíz, frijol y ají, de más de ocho mil años de antigüedad.

Es de crucial importancia mencionar que la región Ancash ha tenido un vasto desarrollo social, cultural y tecnológico desde muy temprano, con las evidencias de los primeros horticultores en La Cueva Guitarrero (8,000 a.C. - Yungay), inicios de la civilización andina en Chavín y Casma, hasta la época incaica y colonial.

Para el período pre cerámico por ejemplo, los trabajos de Grieder y Bueno en el sitio La Galgada (Grieder & Alberto, 1988), ubicado en la margen izquierda del río Chuquicara, aportaron valiosos datos sobre la tradición religiosa de fogones con ventilación, los cuales se hallan además en otros sitios como Huaricoto, Kotosh, Piruro y Chavín de Huantar; siendo una incógnita aún el orden de desplazamiento de esta tradición.

En las investigaciones de Burger vemos que la cerámica aparece en la sierra de Ancash hacia los 1800 a.C. con el estilo Toril, fragmentos de este estilo han sido

reportados en la región de los Conchucos en el sitio Huarijirca en Huari. En el Formativo Medio u Horizonte Temprano, periodo que corresponde a Chavín, las secuencias estilísticas obtenidas (Lumbreras, 1989 -1999) provienen del templo de Chavín de Huantar y sus alrededores, más no en las micro cuencas adyacentes donde el material Chavín no es identificado y correspondería a otros estilos.

Con respecto al Período Intermedio Temprano en la región de los Conchucos, caracterizado por la presencia Recuay en los sitios monumentales de Yaino (Pomabamba), reporta la presencia de asentamientos fortificados en las punas, específicamente en torno a la provincia de Chacas. Para la cuenca del Puccha (Huari) los asentamientos ocupan las laderas, no habiéndose encontrado sitios fortificados para este período (Bebel, Portacarrero, & Ricardo - Borba, 2009).

Un período muy discutible es el Horizonte Medio y la expansión Wari, a raíz de la publicación del coloquio Wari-Tiahuanaku (Lima, 2002), en el cual se observa que el estado de las investigaciones apunta a reducir cada vez más el área de influencia Wari y afirmar la existencia de estados independientes. Un sitio asignado a este periodo es Honcopampa (Carhuaz), que al igual que Willkawain, Katiamá o Waullac (Huaylas), del análisis de la mampostería, así como de la cerámica se llega a concluir que estos sitios tienen más diferencias que similitudes Wari, contrariamente a lo que planteaba Isbell en 1991. El investigador George Lau señala que la presencia de chullpas en estos sitios es una demostración de los señores locales frente a la presencia Wari, poder que se ve traducido en culto a los ancestros (Lau, 2001).

A mediados del s. XV y según la leyenda, los Incas arribaron a la zona, sometiendo a los Waras y a los Conchucos, grupos étnicos muy poderosos por su gente aguerrida, quienes en un comienzo se resistieron a integrarse al imperio Inca, pues

consideraban que resquebrajarían su unidad y libertad. El curacazgo o señorío étnico de los Conchucos tuvo por hábitat lo que ahora son las provincias de Corongo y Pallasca en la sierra septentrional del departamento de Ancash. Como todas las etnias incorporadas al Tahuantinsuyo, estuvo estructurada en huarancas y pachacas, cuyos pobladores vivieron en pequeñas llactas (o pueblos) de los cuales, las más numerosas a mediados del s. XVI tenían ciento cincuenta tributarios, y la más pequeña tan solo cuatro.

Con respecto a los estudios del período Periodo Intermedio Tardío, estos han sido poco realizados y difundidos; debido en parte a la escasa presencia de cerámica diagnóstica y otras evidencias, dificulta hacer asociaciones entre distintos sitios arqueológicos y con determinados grupos étnicos, que para el s. XV, los Waras y los Conchucos formaban grandes grupos poderosos y aguerridos que en un inicio se resistieron a la presencia Inca.

2.2.2. Antecedentes de Investigaciones Arqueológicas sobre Patrones de Asentamientos Prehispánicos en la zona.

Es preciso mencionar que en el área donde se desarrolla el presente trabajo de investigación no se han registrado aún sitios arqueológicos o monumentos prehispánicos, debido en parte a la ausencia de proyectos de investigación, evaluación u otros trabajos arqueológicos en el distrito de Llumpa.

Los estudios de patrones de asentamiento han estado presentes de forma medianamente permanente en la arqueología andina. Por ejemplo, trabajos como los de Donald Proulx (1985) y de David Wilson (1988) desarrollaron investigaciones similares a las de Willey, ofreciendo aproximaciones regionales a los valles costeros de Nepeña y Santa. De la misma manera, en zonas alto andinas, trabajos como los de

Jeffrey Parsons (1988) y Elizabeth Bonnier (1997) han contribuido a entender mejor la ocupación humana de la cuenca del Mantaro; en particular para el Periodo Intermedio Tardío. En este contexto, las consideraciones sobre los asentamientos en la sierra de Ancash han estado presentes, aunque no en la cantidad necesaria para poder sistematizar las características de la ocupación humana en esta zona de los Andes Centrales, ya que son escasos los estudios sobre asentamientos en los periodos Arcaico o Formativo, salvo menciones sobre la existencia de zonas residenciales adyacentes a estructuras ceremoniales (como en el caso de La Galgada) (Grieder & Alberto, 1988, págs. 19 -24) o Chavín (Burger, 1983, págs. 32 -47). Un caso singular es sin duda, el estudio de los asentamientos de Pojoc y Waman Waín (Burger, 1983) permiten tener una primera idea acerca de las ocupaciones domésticas del Periodo Formativo no adyacentes a áreas rituales.

Para el Periodo Intermedio Temprano, los estudios de asentamientos se incrementan; así se encuentran registros de sitios Recuay en el Callejón de Huaylas, como Balcón de Judas (Wegner, 2003, págs. 121 -134) o Chinchawas (Lau, 2001). Estos estudios, junto con el reconocimiento de la existencia de otros asentamientos, han permitido caracterizar un patrón de ocupación para la época Recuay, con tendencia al asentamiento en las cúspides de cerros y zonas altas en general (Lau, 2001). Esta tendencia ha sido corroborada para otras regiones como la cuenca del Pushka (Amat Olazábal, 2003, págs. 97 -120), y para la cuenca de Rúpac, en la zona de Sihuas (Astuhuamán, 2006, págs. 63 - 84).

La información sobre asentamientos del Periodo Horizonte Medio se ha concentrado en particular en el sitio de Honco Pampa (Tschauner, 2003, págs. 193 - 220), con la presencia de conjuntos con patio ortogonales asociados con estructuras

funerarias elevadas o chullpas, algo identificado en otros complejos del Callejón de Huaylas como Willka Wain.

La información de periodos posteriores es, lamentablemente menor. Aparentemente continuarían las tendencias de asentamientos en zonas altas. Orsini presenta los resultados de un estudio de patrones de asentamiento del Horizonte Medio en dos sitios de la vertiente oriental de la Cordillera Blanca (valle del Chacapata, en el Callejón de Conchucos, zona de Chacas) y Tayapucru, con el fin de investigar los cambios en las estructuras domésticas básicas con particular referencia a los patios agrupados. Se tratará de compararlos con sitios similares, con el propósito de trazar la difusión y la persistencia de este patrón arquitectónico en la vertiente oriental de los Andes a lo largo del Horizonte Medio. En la época que corresponde al Horizonte Medio muchos asentamientos de la fase anterior siguen siendo ocupados sin que se noten importantes remodelaciones de los espacios aldeanos. Se evidencia solamente un énfasis marcado en la construcción de una arquitectura funeraria hipogea que, en realidad, es presente ya a partir de la etapa final de la época anterior (Oricini, 2005, pág. 161) La tradición de los patios agrupados en Chacas no termina con el Horizonte Medio, más bien sigue localmente a través de nuevos patrones. Los patrones de asentamientos de la zona de la sierra de Ancash se conocen hasta ahora de manera muy superficial. A pesar de que todavía queda mucho por investigar, es visible, a partir de la fase final del Periodo Intermedio Temprano, una transformación de la arquitectura en una dirección más corporativa: sea adaptando las viejas canchas circulares a viviendas aglutinadas en torno a un patio, sea con la construcción de un asentamiento único y particular, o sea Tayapucru, vinculado a una arquitectura corporativa de la sierra norte.

En el Periodo Intermedio Tardío predominan los grandes sitios de altura - patrón de asentamiento descrito también para regiones aledañas. La estrategia de asentamiento subyacente se centra ya no en el ecotono Kichwa-Suni, sino en la transición suni-puna (aprox. 4200 m.). La continua ocupación de los sitios del Horizonte Medio y de asentamientos medianos en el ecotono Kichwa Suni se explicaría por la necesidad de usufructuar las zonas ecológicas complementarias más bajas. Esta continuidad es de esperarse, sobre todo cerca a grandes extensiones de tierras de cultivo de alta calidad. La diferencia fundamental con respecto a los periodos anteriores al siglo XII es la falta de sitios mayores en la zona Kichwa. A diferencia del valle del Mantaro, los asentamientos pequeños en los Conchucos indican que no hubo en esta región sociedades con un nivel de centralización comparable a la de los asentamientos Wanka de la sierra central, lo cual concuerda con la falta de evidencias para sistemas de tipo archipiélago.

También es importante mencionar que la sierra de Ancash ha sido objeto de diferentes investigaciones como la que se realizó en el “Proyecto Arqueológico desarrollado en el Valle del Virú”, que tenía como objetivo describir sitios prehispánicos, relacionándolos con su posición en el medio ambiente y su cronología. Además de delinear una reconstrucción del desarrollo de sus patrones de asentamiento con relación a su función y secuencia, para finalmente reconstruir las instituciones culturales, siempre y cuando sean un reflejo de la configuración del asentamiento y ser posteriormente comparadas con otras regiones de Perú. Así contamos con este tipo de aproximaciones en las últimas décadas.

Entre las investigaciones sobre Patrones de Asentamiento contamos con la exploración arqueológica en la cuenca sur del río Yanamayo como parte del marco del

Proyecto de Exploración Arqueológica Conchucos (PEAC) entre 1996 y 1997 (Herrera Wassilowsky, 2005, págs. 8 -13); donde enfatiza el análisis de la variación y la variabilidad de la ubicación de asentamientos prehispánicos, tiene como trasfondo nuestros conocimientos acerca de la organización socioeconómica en los Andes en el XVI y en la actualidad. Con estos datos busca estudiar los posibles vínculos entre la ubicación de los asentamientos y las estrategias de subsistencia indígenas. Otro de los trabajos con que se cuenta es el de Bebel Ibarra Asencios, quien propone una reconstrucción de los cambios Socio-Políticos y cambios en el aprovechamiento de los recursos económicos desde el Horizonte Temprano hasta el Horizonte Tardío en el valle del río Puchca (Ibarra, 2004)

Los estudios en la cuenca sur del río Yanamayo han contribuido significativamente a ampliar los conocimientos sobre las ocupaciones humanas en la sierra de Ancash. El primer estudio regional estuvo a cargo de Herrera Wassilowsky (2005), quien identificó 108 asentamientos en esta región. A partir de diferentes rasgos superficiales considerados diagnósticos por él, se estableció una secuencia con la que Herrera definió diferencias significativas en las opciones para ubicar los asentamientos por periodos (Herrera Wassilowsky, 2005). Así, durante el Periodo Formativo, los asentamientos aparecen preferentemente entre 3100 y 3500 m.s.n.m., cerca de planicies aluviales, mientras que para el Periodo Intermedio Temprano están en la cima de promontorios rocosos o en laderas superiores. Para el Horizonte medio, los asentamientos aparecen nuevamente cerca de la zona quechua, mientras que para el Periodo Intermedio Tardío y el Periodo Horizonte Tardío vuelven a predominar los sitios de altura.

Posteriormente, Herrera realizó una ampliación de su estudio hacia la quebrada de Yurma y la zona de Yauya (Herrera Wassilowsky, 2005). Este nuevo estudio permitió, entre otras cosas, identificar un elemento arquitectónico como el conjunto con patio circular, considerado por Herrera como diagnóstico del Periodo Horizonte Medio (Herrera Wassilowsky, 2005, pág. 21).

La prospección de la parte sur de la región del Yanamayo fue complementada con los trabajos de Carolina Orsini (2005, 2006), quien amplió el número de asentamientos estudiados. Su contribución reside además en establecer una secuencia regional, sobre la base de cambios identificados en los asentamientos y la cerámica de esta zona. Orsini plantea, entre otras cosas, la inexistencia del conjunto con patio para el Periodo Intermedio Temprano y su inclusión como parte del Horizonte Medio. Es significativo que tanto Herrera como Orsini, consideran que este elemento surge de manera relativamente autónoma con relación al fenómeno Huari.

En el año 2009, el Proyecto Arqueológico Huacramarca (PIHUA) realizó una prospección sistemática alrededor de la Zona Arqueológica de Huacramarca con la finalidad de estudiar el entorno paisajístico donde se encontraba el asentamiento mencionado. Los trabajos arrojaron 28 sitios de distintas características, lo cuales no habían sido reconocidos por prospecciones anteriores (Centeno, 2006). Siguiendo la misma lógica de reconocer el entorno paisajístico en el cual se circunscriben los asentamientos, en la primera temporada del PSACY, se identificaron 13 sitios asociados a la Zona Arqueológica de Sahuán Punku y 7 sitios asociados a la Zona Arqueológica de Riway (Tellez Cabrejo, 2007).

Esta revisión de antecedentes ayuda a tener algunos elementos de juicio bastante significativos para una construcción de modelos de asentamientos de los

habitantes que poblaron esta zona en el Periodo Intermedio Tardío. En primer lugar, que la Cuenca Sur del Río Yanamayo, específicamente la margen sur y norte del río Yurma, cuenta con un trabajo parcial de reconocimiento, donde se ha registrado solamente los asentamientos de mayor tamaño. En segundo lugar, la ausencia de manifestaciones evidentes de entidades culturales intrusivas presenta un escenario apropiado para entender procesos de cambios de naturaleza endógena a lo largo del tiempo. La identificación del conjunto circular con patio es, sin duda, una contribución importante para caracterizar a las ocupaciones y sus transformaciones dentro de la secuencia cultural de la región. Por otro lado, existen una serie de limitaciones. Los resultados de las prospecciones realizadas por el Proyecto Arqueológico Huacramarca (Centeno, 2006) y por el PSACY la temporada pasada, indican que es necesario realizar una prospección sistemática y que cubra a modo de “barrido” la margen sur del río Yurma. Este tipo de trabajo permitirá conocer a cabalidad los elementos naturales y culturales que se encuentran en el entorno paisajístico de los asentamientos ya reconocidos en prospecciones anteriores de tal manera que se pueda determinar pequeños sistemas de asentamiento o “comunidades de asentamientos”. Esta perspectiva de “entorno paisajístico” permitirá una mejor comprensión del control y aprovechamiento del territorio por parte de los habitantes de la región.

Es por esta razón que una parte central de esta investigación es crear una base de datos que incorpore la mayor cantidad de datos para definir los diferentes patrones de asentamientos, para esclarecer unidades espaciales y las posibles actividades llevadas en dichas unidades.

III. HIPÓTESIS

Para la presente investigación se planteó la siguiente hipótesis, cuya veracidad se espera contrastar al final del análisis de los resultados y que por ende es muy importante para la obtención de una conclusión final en la investigación.

Como bien se sabe, la ubicación de algunos sitios arqueológicos puede ser de gran importancia pues al encontrarse muy cerca de las márgenes de los ríos y al observar la productividad de estas áreas en la actualidad podemos inferir lo siguiente:

“La distribución espacial de los asentamientos en el Periodo Intermedio Tardío a la margen Norte del río Yurma del distrito de Llumpa, está determinada principalmente por la accesibilidad desde los asentamientos a los recursos hídricos más cercanos (ríos, manantiales, lagunas), en tanto que estos aseguran la provisión de agua básica para los mismos, a la vez les permite su administración para la explotación y aprovechamiento de áreas agrícolas o pastoriles, según los pisos ecológicos y la topografía del terreno”.

Ello les da a estos sitios arqueológicos algunas características especiales en cuanto a su distribución en el entorno y a la armonía de sus paisajes, que son un complemento importante que estos necesitan para sobrevivir en medio de un ambiente desconocido, es así que también se puede señalar que estos grupos se agruparon en diferentes sociedades de acuerdo al área que ocuparon teniendo un patrón de asentamiento de conjuntos domésticos asociados a la agricultura y ganadería de altura.

IV. METODOLOGÍA

La investigación fue de nivel descriptivo y explicativo. Según Sampieri (1991) el nivel descriptivo consiste en el análisis univariado de cada una de las variables con el objetivo de conocer las características de cada una de ellas; fue de nivel explicativo porque se busca determinar la preferencia del asentamiento prehispánico según su ubicación topográfica en función a tres variables dependientes: distancias a los recursos hídricos, la altitud y el área de los asentamientos prehispánicos (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014).

4.1. Diseño de la investigación

Dada la naturaleza de los objetivos, el diseño de investigación fue no experimental, porque no existió manipulación de la variable, sino observación del fenómeno tal como se da en su contexto natural, ajeno a la voluntad del investigador. Además, el diseño tiene la característica de ser retrospectivo, porque la planificación de la toma de datos se efectuó en base a registros (proyecto de “Reconocimiento de sitios Arqueológicos del Distrito de Llumpa) donde el investigador no tuvo participación. En el caso concreto, la evidencia empírica está referida a una realidad pasada.

Se realizó una prospección detallada de la zona de estudio, donde se identificaron 54 sitios, los cuales fueron registrados según los intereses de esta investigación (ubicación, tamaño, altitud y la distancia a los recursos hídricos).

Se analizó la Carta Nacional del Instituto Geográfico Nacional en la escala 1/100,000, y el Inventario de monumentos arqueológicos de la zona norte (Ministerio cultura), insertados en la carta nacional. El área donde se ejecutó el proyecto se realizó en base a los pequeños valles que recorren el distrito de Oeste hacia Este, siguiendo el

emplazamiento de las micro cuencas desde las zonas más altas a más de 4000 m.s.n.m. hasta las partes más bajas donde confluyen con el río Yurma y Yanamayo.

Se efectuó una sectorización de toda el área. Para establecer el patrón de asentamiento dentro de la región geográfica, se describen los factores para la subsistencia, la distribución y las dimensiones de los asentamientos. Se utilizó un GPS palmar para la recolección de los datos primarios del proyecto, dando referencia geográfica a cada uno de los sitios.

Para ello se ha seguido una metodología específica desde la revisión de archivos y bibliografía hasta los trabajos de registro, sectorización y prospección arqueológica, los cuales se describe a continuación:

A. Sistema de registro

- **Recopilación cartográfica**

Una de las primeras acciones, conjuntamente con la revisión bibliográfica, fue la recopilación cartográfica dada la extensión del área del proyecto, en donde se analizaron las Cartas Nacionales del Instituto Geográfico Nacional IGN en las hojas Corongo 18-h, Pomabamba 18-i, Carhuaz 19-h y Huari 19-i; teniendo como coordenadas Este de 218284 a 244509 y como coordenadas Norte de 9003305 a 9011739, Zona 18s. Asimismo se revisó el Inventario de monumentos arqueológicos de la zona norte (INC), insertados en la carta nacional.

- **Utilización de fichas de registro**

El sistema de registro se hizo tanto en el diario de campo, considerando todos los datos del desarrollo del trabajo, como en las fichas de registro elaboradas especialmente como es el caso de la ficha de arquitectura que se elaboró teniendo en

consideración los elementos constitutivos de los sitios registrados, cuyos resultados comparativos se presentan en un cuadro resumen en el capítulo de Resultados.

Igualmente se hizo uso de la ficha oficial de Inventario de Monumentos Arqueológicos aprobada por el otrora INC, en donde se consideraron entre otros, los siguientes rubros:

Nombre del sitio arqueológico, descripción del sitio, ubicación política y geográfica, características generales, filiación cronológica y cultural, tipo de sitio, descripción, estado de conservación y croquis del sitio arqueológico.

- **Registro gráfico y fotográfico**

Este es un aspecto muy importante que se desarrolló luego del llenado de las fichas. El registro gráfico se hizo a través del dibujo a escala en papel milimetrado tamaño A3, el cual fue complementado con el levantamiento topográfico de los elementos importantes y la ubicación de coordenadas UTM.

De igual forma, se procedió a un doble registro fotográfico que acompaña e ilustra los sitios y elementos registrados, que servirá como testimonio de todo lo actuado en el trabajo de reconocimiento arqueológico.

- **Sistema de nomenclatura de los sitios y los elementos arqueológicos aislados**

Cada uno de los sitios arqueológicos se calificó de acuerdo al nombre propio que reciben en el lugar (toponimia) o nombres de poblados cercanos, guiados por la Carta Nacional (se designó con la abreviatura del nombre de cada uno de los sitios documentados). Seguidamente se incluyó un número arábigo correlativo de la siguiente manera:

SITIO UNO: S1

UBICACIÓN: Yurma (Yu)

Entonces tenemos: Yu-1

- **Sistema de sectorización**

El reconocimiento arqueológico del área donde se ejecuta el proyecto se realizó en base a los pequeños valles que recorren el distrito de Oeste hacia Este, siguiendo un emplazamiento de acuerdo a las intercuenas y principales caseríos del distrito. Así se estableció un recorrido desde las zonas más altas que sobrepasan los 4000 m.s.n.m. hasta las partes más bajas que confluyen con el río Yurma y Yanamayo.

De esta manera se definieron de Oeste a Este los siguientes sectores:

Sector Huaripampa

Sector Chinguil

Sector Lluychocolpan

Sector Shoca - Cruzpampa

Sector Salapampa

Sector Llumpa

Estos trabajos fueron programados y controlados cada día, lo cual sirvió para establecer metas del área inspeccionada.

El reconocimiento se realizó exclusivamente a pie, y se hizo uso tanto de los planos respectivos como de fotos aéreas, la Carta Geográfica Nacional en escala 1:100,00 y 1:25,000, y se entrevistó a los pobladores a fin de obtener información etnográfica respecto a los sitios arqueológicos presentes en la zona.

B. Técnicas de reconocimiento o prospección

Una vez sectorizado toda el área, se procedió a efectuar el trabajo de reconocimiento superficial íntegramente a pie, donde se realizó el trabajo de exploración y prospección arqueológica a partir de un reconocimiento *in-situ* de las evidencias observables en superficie.

En este sentido, para la ejecución de tales trabajos se siguió una metodología aplicada de la siguiente manera:

- Se realizó una revisión del material aerofotográfico del área involucrada, utilizando las fotos aéreas del Instituto Geográfico Nacional IGN. De este trabajo se obtuvo datos sobre la topografía y ubicación o características de los sitios arqueológicos factibles de ser observados en las fotos aéreas.
- Se procedió a efectuar el desplazamiento hasta los puntos más prominentes de los cerros de cada sector, desde donde se realizó el recorrido a pie para hacer la observación directa y barrido total del área en estudio.
- El registro de campo se llevó a cabo por medio de fichas de registro y libretas de campo, el cual fue complementado con la ubicación en coordenadas UTM (GPS manual y diferencial), y un adecuado registro fotográfico.
- No se realizó recolección de material arqueológico de superficie.
- En caso los sitios arqueológicos no hayan sido registrados anteriormente, fueron denominados de acuerdo a los topónimos y poblados más cercanos.

C. Trabajo de gabinete

- **Análisis sobre los materiales recuperados**

No se realizó recolección de material cultural, por lo que el análisis de los materiales identificados se efectuó *in-situ*, tratando de abarcar específicamente el contexto dentro del cual se ubican.

- **Métodos de análisis y síntesis de los datos**

El análisis de los elementos registrados se realizó en campo (*in-situ*) -ya que el Proyecto no incluye recolección de material-, haciendo uso de las Fichas de registro y de reconocimiento arqueológico, en las que se consignaron todos los datos necesarios para el análisis.

El análisis del material cultural asociado, tanto de cerámica, restos líticos, malacológicos, óseos, textiles u otros, se hizo luego del procesamiento de la información obtenida, y para ello se siguió el Método Descriptivo y Comparativo, tratando de inferir en conclusiones precisas y formales.

En cuanto a la arquitectura que se logró identificar, el análisis se basó en identificar el tipo de arquitectura, morfología, distribución espacial; así como sus materiales y técnicas constructivas, teniendo como principio el método Inductivo-deductivo (forma y función), y comparativo de acuerdo a la tipología de sitios registrados alrededor.

- **Sistema de inventario, almacenaje y embalaje**

No se realizó inventario de bienes muebles, almacenaje ni embalaje, ya que el Proyecto de Investigación “Reconocimiento arqueológico del distrito de Llumpa, provincia de Mariscal Luzuriaga, Ancash”, no contempla recolección de material cultural alguno.

4.2. Población y muestra

La investigación se basa en el análisis de los datos obtenidos en el Proyecto de Reconocimiento y Registro de los Sitios Arqueológicos del distrito de Llumpa, Provincia de Mariscal Luzuriaga, Ancash 2013.

La muestra de esta investigación es equivalente al universo de nuestra investigación. Contamos con 54 sitios registrados en la zona de la jurisdicción del Distrito de Llumpa.

4.3. Definición y operacionalización de variables e indicadores

El análisis los sitios arqueológicos del distrito de Llumpa para definir el patrón de asentamiento predominante según las 4 variables descritas en el cuadro siguiente:

	VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	INSTRUMENTOS
Patrones de Asentamiento	Tamaño Asentamiento	- Pequeños	menos de 0.5 Ha	Ficha de inventario - GPS
		- Medianos	De 0.5Ha a 1 Ha	
		- Grandes	más de 1Ha	
	Pisos Ecológicos	- Quechua	2500m a 3500m	
		- Suni	3500m a 4200m	
		- Puna	4200m a 4800m	
	Ubicación Topográfica	Emplazamiento de altura	Cresta del cerro o promontorio.	Ficha de inventario
		Emplazamiento medio	Ladera.	
		Emplazamiento bajo	Fondo de valle.	
	Cercanía de Recursos Hídricos	A menos de 1 km de recurso hídrico. A más de 1 y menos de 3 km de recurso hídrico. A más de 3 km de recurso hídrico.	- Ojos de agua o manantiales. - Quebradas	Ficha de inventario

- **Tamaño de asentamiento.** Se refiere a la medida del área en hectáreas de cada uno de los sitios arqueológicos, según la operacionalización se puede encontrar 3 dimensiones PEQUEÑO (menos de 0.5ha), MEDIANO (de 0.5ha a 1ha) y GRANDES (más de 1ha).
- **Pisos ecológicos.** El relieve constituye el factor modificador del clima de mayor importancia, sobre todo en la zona intertropical, por lo que los distintos tipos climáticos están relacionados principalmente con la altitud, en este caso se determina según la altitud tomada con el GPS. En el desarrollo de esta variable se tiene en cuenta 3 dimensiones QUECHUA (2500m a 3500m), SUNI (3500m a 4200m) y PUNA (4200m a 4800m).
- **Ubicación Topográfica.** Esta variable se refiere al emplazamiento de cada uno de los sitios en el terreno. Para definir esta variable se utiliza 3 dimensiones: EMPLAZAMIENTO DE ALTURA (ubicados en la cresta del cerro o promontorio), EMPLAZAMIENTO MEDIO (ubicados en las laderas del cerro, o se puede definir como la parte intermedia entre el promontorio y la parte baja de un cerro); y el EMPLAZAMIENTO BAJO (sitios ubicados en el fondo del valle de un río).

4.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Se inició con el trabajo de prospección arqueológica con la técnica del barrido, que consiste en el registro minucioso de toda evidencia arqueológica. En esta oportunidad no se efectuó la recolección de materiales de superficie. Los instrumentos utilizados para dicho fin fueron 5 GPS palmar; winchas métricas de 5m y 10 m; fichas de inventario, proporcionadas por el Ministerio de Cultura; diarios de campo para registrar y describir cada uno de los sitios; también se hizo necesario utilizar papel

milimetrado para realizar los dibujos de la arquitectura registrada, así como para realizar algunos croquis que posteriormente serán geo-referenciados al sistema GWS 84.

4.5. Plan de análisis

Para el proceso de análisis e interpretación de los datos recolectados en campo se ha tenido en cuenta básicamente los tres principios básicos de la arqueología que son el principio de recurrencia, el de asociación y el de superposición. Para ello se ha tomado en cuenta todos los datos recolectados que se encuentran en las fichas y se digitalizaron para realizar un mejor análisis; se procedió a realizar la sistematización de las fichas descriptivas y la elaboración de diferentes tablas de Excel, como son: tablas estadísticas, tablas de resumen según las características de los sitios (sea respecto a formas, tamaños, entre otras).

Así también se complementó la información con la ubicación topográfica, ubicación ecológica y la respectiva descripción hidrográfica de las fuentes de agua que se han registrado alrededor de los sitios o en su proximidad con los sitios en la zona de investigación.

En síntesis, los datos empleados para el análisis fueron: fichas de Inventario, memorias descriptivas, fichas Técnicas, planos topográficos y croquis de cada sitio, según los datos recolectados en cada sitio.

4.6. Matriz de consistencia

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPOTESIS	METODOLOGÍA
<p>Problema general: ¿Cuál es el patrón de asentamiento del Periodo Intermedio Tardío en la margen norte del río Yurma en el distrito de Llumpa?</p> <p>Problemas específicos: ¿Cuál es el rango de tamaño de los asentamientos? ¿Cuál es la ubicación de asentamiento según los pisos ecológicos (puna, suni, quechua de vertiente, quechua de fondo de valle, etc.)? ¿Cuál es la ubicación de asentamiento en función de la topografía del terreno (crestas, laderas, fondos de valle, etc.)? ¿Cuál es la distribución espacial de los recursos hídricos en relación a los asentamientos? ¿Existe una relación entre tamaño de asentamiento, distribución del recursos hídricos, pisos ecológicos y topografía en la zona de Llumpa? ¿Qué diferencias o semejanzas tiene la distribución de</p>	<p>Objetivo general Definir el patrón de asentamiento del periodo Intermedio Tardío en la margen norte del río Yurma, en el distrito de Llumpa.</p> <p>Objetivos específicos</p> <ul style="list-style-type: none"> - Clasificar el asentamiento según rango de tamaño en hectáreas. - Determinar la ubicación de asentamiento según los pisos ecológicos (puna, suni, quechua de vertiente, quechua de fondo de valle, etc.), - Determinar la ubicación de asentamientos en función de la topografía del terreno (crestas, laderas, fondos de valle, etc.) - Determinar la distribución espacial de los recursos hídricos en relación a los asentamientos. - Correlacionar las regularidades (tamaño, ubicación y acceso a recursos hídricos) identificadas en los análisis previos. - Definir diferencias o semejanzas que tiene la distribución de asentamientos de la zona de 	<p>Hipótesis general: La distribución espacial de los asentamientos del Periodo Intermedio Tardíos en el distrito de Llumpa, está determinada principalmente por la accesibilidad desde los asentamientos a los recursos hídricos más cercanos (ríos, manantiales, lagunas), en tanto que estos aseguran la provisión de agua básica para los mismos, a la vez les permite su administración para la explotación y aprovechamiento de áreas agrícolas o pastoriles, según los pisos ecológicos y la topografía del terreno.</p>	<p>Tipo de Investigación: De acuerdo al propósito de la investigación, naturaleza de los problemas y objetivos formulados en el trabajo, la presente investigación es de tipo básica.</p> <p>Nivel de Investigación de la tesis: Descriptivo y Explicativo.</p> <p>Diseño de Investigación: Dada la naturaleza de los objetivos, el diseño de investigación es no experimental.</p> <p>Metodología de Investigación: Se emplearon los métodos Descriptivo y Comparativo de acuerdo al desarrollo del trabajo.</p> <p>Población. La población en estudio estuvo conformada por los sitios arqueológicos registrados en el Proyecto de Reconocimiento del distrito de Llumpa – 2013.</p> <p>Muestra: Para el tipo de estudio, la muestra fue 54 sitios.</p> <p>Técnicas: Las principales técnicas son: Revisión bibliográfica, Reconocimiento de campo, Levantamiento planimétrico y Análisis.</p>

<p>asentamientos de la zona de Llumpa en comparación con otras regiones de la sierra de Ancash?</p>	<p>Llumpa en comparación con otras regiones de la sierra de Ancash.</p>		<p>Instrumentos: Los principales instrumentos que empleados fueron: Diario de campo, Fichas bibliográficas, fichas de inventario y fichas de arquitectura y el GPS.</p>
---	---	--	---

V. RESULTADOS

Para explicar mejor los resultados obtenidos en la investigación se ha considerado en primer lugar tener en cuenta la importancia de los métodos y técnicas en cuanto al reconocimiento arqueológico, que ha sido de vital importancia para la investigación; así también el sistema de registro; el trabajo realizado en gabinete y que finalmente está plasmado en este informe, se ha detallado y descrito individual y sistemáticamente cada uno de los sitios arqueológicos con la finalidad de tener mejores resultados al momento del análisis final que nos ayudará a contrastar los objetivos planteados y concluir si la hipótesis está en lo correcto o por ende hay otro tipo de patrones de asentamiento.

A. Métodos y Técnicas de Reconocimiento Arqueológico

El Proyecto de Investigación “Reconocimiento arqueológico del distrito de Llumpa, provincia de Mariscal Luzuriaga, Ancash”, ha realizado una prospección arqueológica bajo la modalidad de reconocimiento sistemático de superficie sin recolección de material arqueológico, con el fin de ubicar, registrar y caracterizar los sitios arqueológicos del distrito y así contribuir a la identificación y conservación del legado cultural.

5.1. Resultados

Empezaremos presentando una tabla con el listado de los sitios arqueológicos identificados en el distrito de Llumpa para luego continuar con la descripción de cada uno de los monumentos arqueológicos, los cuales han sido sectorizados para un mejor manejo de la información; asimismo se ha considerado la ubicación y estado de

conservación en los que se encuentran cada uno de los sitios, estos serán descritos brevemente, pero de forma concisa y clara.

Tabla 1
Sitios Arqueológicos del distrito de Llumpa, Provincia de Mariscal Luzuriaga, Ancash 2013

	NOMBRE DEL SITIO	AREA (m2)	ALTITUD (msnm)
1	Huaripampa	15922	3853
2	Minasjirca 1	53228.5	4349
3	Minasjirca 2	25169	4234
4	Minasjirca 3	3412	4258
5	Paisaje C. A Gayacunajirca	3827	3884
6	Cruzjirca de Chinguil	22309.5	3610
7	Millgapu 1	3417.5	3884
8	Millgapu 2	72454	3902
9	Pinojirca	34750	3515
10	Huaylasjirca	38292	3857
11	Macrin 1	28149.5	3703
12	Macrin 2	14054	3796
13	Rirpaj	4079.56	3570
14	Potaca	3858.5	3525
15	Yanagaga	37122.5	4063
16	Gomushjirca	5042.13	3951
17	Llututujirca	14614.5	4033
18	Incajamanan 1	14500.5	3865

19	Incajamanan 2	11500.5	3858
20	Incajamanan 3	3568.03	3875
21	Torregaga	53840.5	3807
22	Ganchurutunan	11330.45	3658
23	Tzictzi jirca	3714.49	3585
24	Achicayjirca 1	5196.5	3536
25	Achicayjirca 2	1009	3520
26	Achicay 1	1503	3672
27	Achicay 2	4561.5	3610
28	Cruzjica de Cruzpampa	22324	3884
29	Hornoyoc	17161	3694
30	Gollgajanan	1118	3688
31	Huishllajpatac	15154.5	4272
32	Jatunrumi	17161	4133
33	Pucayacu 1	4098	3832
34	Pucayacu 2	1193	3728
35	Ichic puyhuan	8288	3623
36	Antonio Huaganan	2406	3970
37	Paisaje C. A Laurelpampa	3702.617	3672
38	Marcajirca 1	316394	3794
39	Marcajirca 2	149712.5	3838
40	Huayanay 1	2912.5	3781
41	Huayanay 2	2796	3785

42	Elemento aislado Chullpa	2265.663	3672
43	Pariajirca	12853	3289
44	Casha casha	51409	3622
45	Huayrapashtanan	3182	4130
46	Pulltoc	7618	3416
47	Inkasaltanan 1	8503.5	4289
48	Inkasaltanan 2	5340	4221
49	Laberinto	105676	4043
50	Cruzjirca de Chucllush	3369	3307
51	Potrero	178551.54	3778
52	Inquisición 1	2947	3508
53	Inquisición 2	7593	3637
54	Pirurojirca	5422	4025

Fuente: Datos recopilados dentro del proyecto de “Reconocimiento y registro de los sitios arqueológicos del distrito de Llumpa, provincia de Mariscal Luzuriaga, Ancash 2013”

Descripción de los Monumentos Arqueológicos

5.1.1. Sector Huaripampa.

5.1.1.1. Sitio Arqueológico Huaripampa.

- Ubicación**

El sitio arqueológico Huaripampa se ubica sobre un montículo natural, en la margen izquierda del río Paria, muy cerca del camino que conduce a Santa Cruz y del propio Caserío Huaripampa.

- **Descripción**

El sitio arqueológico Huaripampa actualmente se encuentra dividido en dos sectores, producto de la distribución espacial y funcional del sitio, así como por la expansión agrícola de la población cercana que ha usado el espacio ubicado entre los principales montículos.

El sector A, ubicado hacia el lado Oeste, presenta tres montículos naturales donde se observan plataformas semicirculares a base de muros de contención, la parte Norte y Este del sitio presenta estructuras de uso doméstico de 4x5m y 3x2m, elaboradas a base de piedras canteadas unidas con mortero de barro; el muro más representativo presenta las siguientes medidas 2.50m. de alto por 6.50m. de largo y las piedras que lo componen varían entre 1.30x0.90m., 0.60x0.40m. y 0.10x0.5m.

El sector B se ubica a unos 100m hacia el lado Este del anterior; comprende un pequeño montículo de formación natural, que actualmente es usado como cementerio de la zona. Aquí se puede observar que en la parte baja del lado oeste, se elevan inmensos bloques de piedra ubicados a manera de contención, cubiertos de vegetación arbustiva.

En la parte superior, al lado del camino se registra la base de pequeñas estructuras rectangulares que corresponderían a tumbas subterráneas de las cuales solo se distinguen arquitectura elaborada que definen los vanos de acceso. Este tipo arquitectónico es a base de piedras canteadas de unos 0.70m. de largo por 0.30m. de ancho y 0.40m. de alto. Así también se observan lajas grandes de 1m. x 1m. y 0.20m. de alto que posiblemente son la cubierta de las tumbas.

Cabe señalar que cerca al montículo o sector B, se ha instalado un poste de transmisión eléctrica.

- **Estado de conservación**

Malo, debido a que el sitio está muy disturbado a causa de la intervención humana como la expansión agrícola, huaqueo y reutilización de uno de los sectores como cementerio moderno.

- **5.1.2. Sector Chinguil.**

- **5.1.2.1. Sitio Arqueológico Minasjirca 1.**

- **Ubicación**

El sitio Minasjirca 1 se encuentra situado sobre la cima del cerro del mismo nombre; extendiéndose sobre un terreno agreste, formando pequeños espacios planos mediante muros de contención en la cima y ladera del cerro.

- **Descripción**

El sitio arqueológico Minasjirca 1 presenta una ubicación estratégica, del cual se tiene un dominio a todo el valle. La zona más alta que se encuentra en el extremo sur, en el cual se aprecia un montículo con 3 plataformas superpuestas, formados con muros de doble cara, adaptándose a la topografía agreste del terreno; en algunos casos se adosan a las rocas. Además, por el lado este y oeste se ven pequeños muros de contención de doble cara, que forman pequeñas terrazas.

En la zona céntrica, tanto en los lados Este y Oeste se encuentran de manera dispersa, pequeños recintos de formas semi circulares que miden entre 2x3m.; 9x5m. y otros 2x1.50m.; cuyos muros miden entre 0.70m. de ancho por 1.80m. a 2.00m. de alto. También se aprecia muros de contención de doble cara, que recorren la cresta del cerro formando como un acceso hacia la cima del cerro.

En el extremo Norte, que corresponde a la parte más baja del sitio, se aprecia una concentración de recintos de 9x9m., 6x5m., asociados a un patio central, cuyo

acceso está orientado hacia el lado Oeste. Los muros en esta parte son de doble cara, y miden entre 0.40 a 0.60m de ancho, por 0.80 a 1.00m de alto.

- **Estado de conservación**

Este sitio encuentra en mal estado de conservación, porque existe 50% de los muros donde se puede apreciar la técnica constructiva empleada.

Asimismo, el crecimiento de las plantas y la intrusión de las raíces están causando el colapso de los muros. Además, se añade el factor antrópico y climatológico.

5.1.2.2. Sitio Arqueológico Minasjirca 2.

- **Ubicación**

El sitio arqueológico de Minasjirca 2 se ubica en la falda del cerro Quita, entre las quebradas de Rajraj y Huaripampa, hacia el Noroeste del caserío de Chinguil, dentro del Parque Nacional del Huascarán.

- **Descripción**

En el sitio arqueológico de Minasjirca 2 se puede distinguir dos tipos de espacios de ocupación, un espacio de tipo doméstico y otro de tipo funerario. Las estructuras de tipo doméstico se encuentran ubicadas en una plataforma natural casi rodeada por posibles entierros funerarios. Dichas estructuras están distribuidas en dos conjuntos de recintos, de cuatro y tres recintos. Ambas estructuras presentan recintos de forma cuadrangular y rectangular de tamaño 2x3m. a 3x3m., con acceso en dirección al Este de aproximadamente 0.80m. de ancho. Los muros que aún se logran observar están unidos con argamasa de barro de un espesor es 2cm.

Por su parte las estructuras tipo funerario se ubican transversalmente desde el lado Noreste hasta el extremo Suroeste de las estructuras domésticas, y se hallan

diseñadas de forma circular con un radio de 2m. Sin embargo, estas estructuras no se presentan como muros sino aparecen a manera de alineamientos de piedra, elaborados con piedras ordinarias y canteadas.

Es menester señalar que el sitio arqueológico de Minasjirca 2 presenta una ubicación estratégica, frente a los nevados Contrayerba, Chacaraju y Chopicallqui.

- **Estado de conservación**

Malo. La mayoría de muros arquitectónicos se encuentran colapsados y en algunos tramos solo se logra ver alineamientos de piedras o las bases de los muros.

5.1.2.3. Sitio Arqueológico Minasjirca 3.

- **Ubicación**

Se ubica en la cresta del cerro quita entre las quebradas de Rajraj y Huaripampa, dentro del Parque Nacional del Huascarán.

- **Descripción**

Su ubicación estratégica con vista a los nevados Contrayerba, Chacaraju y Chopicallqui, y el tipo de arquitectura presente, da al sitio una importancia especial dentro del área.

Identificamos dos tipos de arquitectura con espacios específicos, un espacio de tipo residencial y el otro de tipo muralla o cerco de piedra. En el primero se pudo identificar una estructura de forma rectangular con acceso en dirección al este, de tamaño mediano con divisiones de dos recintos hacia el interior y exterior con acceso al patio central respectivamente. Precisamente la división de los recintos se halla ubicada en el extremo este de todo el conjunto tanto en el lado interior y exterior de forma semicircular y cuadrangular de tamaños 2x2m. y 3x4m.

El segundo espacio se trata de una estructura de tipo muralla que mide aproximadamente 100m. de largo y que se origina cerca de las estructuras de tipo residencial, dirigiéndose con orientación Oeste, exactamente por una ceja que asciende desde la quebrada de Huaripampa.

- **Estado de conservación**

Malo. La mayor parte del sitio se halla afectada principalmente por el mismo clima de la zona como las intensas lluvias que caen en la época de invierno, además de la vegetación típica de la zona cuyas raíces afectan las estructuras, y por el pastoreo frecuente en la zona.

5.1.2.4. Paisaje Cultural Arqueológico Gayacunajirca.

- **Ubicación**

Se encuentra ubicado a 2.5 Km. hacia el Noroeste del Caserío de Chinguil, cercano al camino que asciende al Parque Nacional Huascarán sector Quita; específicamente en la parte baja del cerro Gayacunajirca.

- **Descripción**

El Paisaje Cultural Arqueológico Gayacunajirca está representado por un conjunto de nichos cavados en la roca, de posible función funeraria, que han sido afectados por acciones humanas y por la vegetación que lo rodea.

Este espacio presenta nichos elaborados intencionalmente en la misma roca, distribuidas regularmente en la parte media y baja del cerro, teniendo unas medidas de 0.70m. de alto x 0.40 m. de alto.

En algunos nichos todavía se puede observar las huellas con que han sido cavados, de igual forma en algunas partes se notan los muros de piedras canteadas, unidas con argamasa de barro que posiblemente han servido para sellar los nichos.

- **Estado de conservación**

Malo. Los nichos se encuentran deteriorados por diversos factores como por la intervención del hombre y por los animales que van a refugiarse y principalmente por el factor climático, registrándose que algunos nichos pueden colapsar. Asimismo, el crecimiento de las plantas cuyas raíces lo desestabilizan a los muros.

5.1.2.5. Sitio Arqueológico Cruzjirca de Chinguil.

- **Ubicación**

Está ubicado sobre un montículo natural, muy cerca del lado Norte del caserío de Chinguil, margen izquierda del río Yurma.

- **Descripción**

El sitio arqueológico Cruzjirca de Chinguil es un montículo elevado con varias plataformas o terrazas acondicionadas a la morfología del terreno, apreciándose en los extremos Norte y Sur y con pequeñas estructuras en los lados Este y Oeste.

En los lados Este y Norte se presentan las terrazas encerradas con muros a base de piedras canteadas unidas con argamasa de barro, y en otros lados solamente se logra observar terrazas que están cubiertas del sembrío. Las pocas estructuras que todavía se registran están invadidas por agricultura casi en la totalidad del sitio.

Al parecer los muros son de doble cara ya que en algunas partes todavía se logra ver piedras que conformaban el muro de ambas caras. En los demás lados solamente presentan plataformas sin muro que en la actualidad están siendo reutilizadas como terreno de cultivo.

Las pocas estructuras que se logra observar son de forma cuadrangular de 5x6m. y 3x7m., en estas estructuras que aún se puede notar son muros de doble cara,

pero en otras partes solo el alineamiento de piedras, puestas vertical y horizontalmente de acuerdo la forma y tamaño.

- **Estado de conservación**

Malo. El sitio es totalmente afectado por la agricultura, se utiliza en la actualidad como área de cultivo y pastoreo; en consecuencia, de ello se ha efectuado modificaciones de los muros.

Hay huellas de huaqueo en diferentes partes del lugar, principalmente en la parte más alta del sitio, con lo cual el hombre ha disturbado los muros cuyos elementos han sido trasladados al otro lugar para ampliar el espacio para el sembrío.

5.1.2.6. Sitio Arqueológico Millgapu 1.

- **Ubicación**

El sitio arqueológico Millgapu 1 se encuentra sobre una loma en la parte Noroeste del caserío de Chinguil, a dos kilómetros de distancia aproximadamente; entre el caserío de Huaripampa y Chinguil dentro del Parque Nacional Huascarán.

- **Descripción**

El sitio arqueológico Millgapu 1 está constituido por dos áreas diferentes: en una primera área central o residencial aparece una estructura rectangular con dos divisiones al interior orientados con dirección al Este y respectivamente al patio que corresponde. Además de estas divisiones, se logró identificar otras tres divisiones a los exteriores de forma circular y de tamaño más reducido, separados entre sí, pero unidos a la estructura del patio.

La segunda área definitivamente es una estructura circular de tamaños considerables ubicados en los extremos norte y sur del área central. Sin embargo, no

se logró definir con exactitud la funcionalidad de esta área por razones que aparecen piedras medianas y grandes plantadas que definen ciertos alineamientos.

- **Estado de conservación**

Malo. La mayor parte del sitio se halla afectada principalmente por el mismo clima de la sierra. Las intensas lluvias que caen en la época de invierno, con lo cual crece la vegetación típica de la zona afectando la consistencia de las estructuras que existen. Además, la parte central donde que aparece estructuras residenciales o domésticas, se encuentra modificado y reutilizado por las personas que realizan pastoreo temporal.

5.1.2.7. Sitio Arqueológico Millgapu 2.

- **Ubicación**

Se ubica en la falda del cerro Millgapu, a continuación del sitio arqueológico Millgapu 1, entre el Caserío de Huaripampa y Chinguil, dentro del Parque Nacional Huascarán.

- **Descripción**

El sitio arqueológico Millgapu 2 se asienta en una loma con orientación a la comunidad de Chinguil. Este se halla distribuido aparentemente en estructuras semi circulares al sur, muros de contención hacia el Oeste y estructuras dispersas de tipo doméstico.

Las estructuras circulares que se ubican en la parte sur, precisamente son muy similares a las estructuras de Millgapu 1. Están elaboradas de piedras de tamaño mediano y grande, asentadas de manera regular mostrándose los alineamientos y en algunas partes se pudo definir piedras que están desapareciendo por la superposición de tierras.

La arquitectura ubicada en la parte oeste muy cerca al cerro aparece como muros de contención formando posibles terrazas para cultivos o terrazas residenciales, cuyas medidas de muros de contención llegan a medir hasta metro y medio de alto y están elaboradas de piedras canteadas de tamaño que varían entre grandes 75x80cm., medianos 40x60cm. y pequeños 10x15cm., unidas con mortero de barro, con un espesor de 2cm. a 3cm.

Por su parte, las estructuras registradas en la parte Este parecen ser diseños de tipo doméstico, donde se pudo identificar varias estructuras hasta de dos a tres divisiones. Dichos recintos, también están elaborados de piedras ordinarias canteadas unidas con argamasa de barro.

- **Estado de conservación**

Malo. La mayor parte de las estructuras están disturbadas probablemente por factores climáticos, pastoreo y principalmente por la vegetación típica de la zona que crece como taya, quenual, ichu, chilca, etc. Además, el sitio está afectado por excavaciones clandestinas.

5.1.2.8. Sitio Arqueológico Pinojirca.

- **Ubicación**

El sitio arqueológico Pinojirca se ubica en la cima del cerro Macrin, margen izquierda de la carretera que recorre de Chinguil a Huaripampa, hacia el lado sur del caserío Chinguil.

- **Descripción**

Se trata de un pequeño montículo (pirushtu) de forma semicircular, en cuya parte superior o central se encuentra abundantes bloques de piedra dispersas por el acceso principal del lado oeste, pero hacia el lado Este se halla una pequeña llanura a

manera de un observatorio hasta el borde del barranco. En el lado norte del patio principal es evidente el disturbio y el deterioro del sitio, como el caso de la presencia del muro moderno alterando lo prehispánico.

De tal forma se observan también los sembríos que ya no deja ninguna huella de los aterrazamientos, pero mientras tanto a los lados noroeste, este y sur se hallan varios aterrazamientos con muros de contención incompletos debido a la afectación ocurrida, donde podemos distinguir varios desniveles y las bases de los muros, que presentan técnica de mampostería simple con argamasa del barro.

- **Estado de conservación**

Malo. El sitio es totalmente afectado por la agricultura, habiéndose parcelado las faldas Norte y Oeste, siendo usado en la actualidad como área de cultivo.

5.1.2.9. Sitio Arqueológico Huaylasjirca.

- **Ubicación**

El sitio arqueológico de Huaylasjirca se halla exactamente en la cima del cerro Huaylasjirca, ubicado en la parte Noroeste del caserío de Chinguil, entre los Caseríos de Huaripampa y Chinguil.

- **Descripción**

El sitio arqueológico Huaylasjirca se encuentra dividido en dos montículos elevados a modo de plataformas con muros de contención, justamente orientados a los nevados Contra yerba y Chacaraju.

En la prospección del primer montículo se pudo identificar la distribución de espacios con un área principal denominado el montículo 1, donde aparece una estructura circular dividida hasta en 8 recintos de forma rectangular y cuadrangular de medidas 3x3m. y 3x4m., con un patio central.

Sin embargo, los espacios de las estructuras de tipo doméstico se ubican alrededor del montículo a manera de plataformas elevadas con muros de contención de piedras canteadas sobrepuestas con argamasa de barro y cuyas divisiones se pudo identificar de tres hasta seis recintos con patios cuadrangulares, rectangulares y semicirculares de distintas dimensiones. Además, este espacio cuenta con espacios de tipo terrazas ubicadas en la parte este y oeste de todo el conjunto posiblemente con fines de cultivo de alimentos.

Con respecto al segundo montículo, éste presenta las mismas características de distribución de los espacios que el anterior, una estructura circular con divisiones de recintos al interior y con patio central respectivamente. Este espacio se encuentra afectado por las excavaciones clandestinas, por ende, no se pudo identificar el número aproximado de las divisiones, mucho menos ningún tipo de acueducto.

Hacia el lado Sur, en una de las plataformas circulares, se pudo identificar hasta 3 cámaras funerarias semi-subterráneas de aproximadamente 4m² que se distinguen por una laja de piedra que actúa como tapa de las mismas. Estas estructuras se encuentran afectadas por el huaqueo.

La técnica constructiva de las estructuras de todo el conjunto es mediante muros elaborados de piedras ordinarias canteadas superpuestas y unidas con mortero de barro. La mayor parte de los muros están elaborados y se adosan a la roca madre. Por otra parte, algunas estructuras aún se conservan hasta de tres metros de altura a comparación de otros muros destruidos o afectados en su totalidad por diversos factores como lluvia del invierno, los huaqueros clandestinos, el pastoreo y la vegetación típica que crece en la zona.

- **Estado de conservación**

Malo. La mayor parte del sitio se halla afectada principalmente por el mismo clima de la sierra. Las intensas lluvias que caen en la época de invierno, con lo cual crece la vegetación típica de la zona afectando las estructuras que existen. Además, el sitio está afectado por excavaciones no autorizadas (huaqueo) que pretenden extraer materiales arqueológicos y por la gente que realiza el pastoreo y el cultivo de alimentos alrededor.

5.1.2.10. Sitio Arqueológico Macrin 1.

- **Ubicación**

El sitio de Macrin 1 se ubica en la cima del cerro Macrin, hacia el lado este de la quebrada Chinguil, margen izquierda del río Yurma.

- **Descripción**

Este sitio corresponde al tipo de ocupación doméstica, en la parte alta se nota la mayor concentración de recintos de distintos tamaños y formas, unidos a un patio central. Estos recintos son de forma rectangular de aproximadamente 4x5m., y están delimitados por un muro perimétrico que se adosa a las rocas aprovechando la morfología del terreno.

La mayor parte de los muros son de doble cara, edificados con piedras de diferentes tamaños y formas, mayormente las piedras rectangulares son utilizadas en estas estructuras puestas horizontalmente y rellenas con piedras lajas pequeñas, unidas con el mortero de barro, las piedras grandes miden 80cm. de largo y 30cm. de alto, medianas 30cm. de largo y 10cm. de alto y las pequeñas 10cm. de largo y 3cm. de alto.

En la parte baja se aprecian terrazas y algunos recintos rectangulares de 6m. x 4m., y patios semi circulares, que también están delimitados por un muro perimétrico.

Hacia el lado Sur y a la vez más baja, se aprecia una pequeña elevación o loma conformada por terrazas con muros de contención de mayor tamaño que el anterior, dentro del cual se encuentran recintos cuadrangulares y también de doble cara en las divisiones, su tamaño es igual a los de la parte alta.

En el extremo Este del sitio se observa un pequeño bosque de pinos y eucaliptos que afectan el paisaje cultural y posiblemente algunas evidencias del subsuelo.

- **Estado de conservación**

El sitio presenta un mal estado de conservación; se puede observar algunas estructuras colapsadas por factores medioambientales, así como por la vegetación gramínea y arbustiva que crece entre las juntas de los muros y alrededor.

Así también el factor antrópico es causa de la mala conservación del sitio al desmontar las piedras que integran los muros.

5.1.2.11. Sitio Arqueológico Macrin 2.

- **Ubicación**

El sitio de Macrin 2 se ubica en la cima del cerro Macrin, extendiéndose de Sureste a Noroeste en el lado este de la quebrada Chinguil, margen izquierda del río Yurma.

- **Descripción**

Las estructuras se encuentran distribuidas a lo largo del terreno aprovechando la morfología del mismo. Se presentan 2 zonas bien definidas: la zona alta que se encuentra en el lado Noroeste, y la zona baja ubicado en el lado Sureste, divididos por grandes rocas de afloramientos naturales.

La zona alta presenta un muro perimétrico de 1.5 m. a 2 m. de altura que bordea todo el sitio, formando una terraza extensa, de esta manera el acceso al lugar es más restringido y controlado. Este muro sigue la morfología del terreno adosándose en ciertas zonas en los peñascos. Dentro de esta terraza hay una concentración de recintos de 4x4 m., 5x4 m. alrededor de un posible patio.

En el extremo Noreste se halla una pequeña estructura cuadrangular posiblemente haya funcionado como chullpa, también por el mismo lado se puede observar cantidad de plantaciones de pino.

Hacia el otro lado, en el sector Noroeste existen 2 trincheras de unos 2 m. de ancho seguido por el muro perimétrico, evitando así el paso directo al sitio; esta trinchera cruza todo el sitio de sur a norte.

En la zona baja, también se observa un muro perimétrico formando una extensa terraza. En esta terraza las áreas son más grandes y a la vez abiertas con recintos que no se asocian alrededor de un patio como en el sector anterior, sino que en este caso los recintos se encuentran sólo a un lado de los espacios abiertos.

El sitio Macrin 2 es de uso residencial, ya que los recintos son pequeños y están distribuidos en espacios reducidos.

- **Estado de conservación**

Malo. La mayoría de muros de contención y aquellos que integran las estructuras, se encuentran en mal estado de conservación, ya que las intrusiones de las raíces de las plantas alteran su estructura, asimismo el factor climático y la intervención del hombre está acelerando el deterioro y colapso de la arquitectura.

5.1.2.12. Sitio Arqueológico Rirpaj.

- **Ubicación**

El sitio arqueológico Rirpaj se ubica en la cima del cerro homónimo, muy cerca de la trocha carrozable que va de Colcabamba a Chinguil, lado sur del caserío Chinguil.

- **Descripción**

Este montículo se distingue por 3 plataformas en forma de terrazas superpuestas delimitadas por muros de piedras perimetrales que encierran a cada plataforma. La primera plataforma ubicada en la parte más elevada tiene un área aproximada 5x15m., que es un área llana en cuyo centro se ha plantado una cruz de madera moderna, que está apoyado sobre piedras desmontadas de los muros. El muro perimetral de esta plataforma está compuesto por muros de doble cara.

La segunda plataforma se adosa al muro perimetral de la primera plataforma y se puede distinguir pequeñas estructuras rectangulares distribuidas en la parte norte del sitio. Esta segunda plataforma está circundada por el lado norte por un muro perimetral de aprox. 8m.de largo por 30 a 40m. de ancho y 1.30 m. de alto en su parte mejor conservada, en aparejo en su mayoría es regular de piedras canteadas de 0.40 a 0.50 m. de largo, por 0.30 a 0.35m. de ancho y 0.20m. de alto.

La tercera explanada que podría corresponder a una tercera plataforma, solo presenta pequeños alineamientos de piedra, que en su mayoría han desaparecido

debido a la mala conservación y a la expansión del terreno agrícola y pastoreo. La mayor parte de la evidencia se concentran en el lado Norte y Este ya que en lado sur se encuentra un barranco.

- **Estado de conservación**

Malo. La mayor parte de los muros están colapsados por factores naturales y antrópicos, ya que muchos se han desmontado para instalar la cruz de madera, o son disturbados por acción de pastoreo. La vegetación y las raíces que existen en la zona también afectan la estructura de los muros.

5.1.2.13. Sitio Arqueológico Potaca.

- **Ubicación**

El sitio arqueológico Potaca se encuentra ubicado en la ladera baja del cerro Huaripampa, cercano a la trocha carrozable que va de Colcabamba a Chinguil, lado sur del caserío Chinguil.

- **Descripción**

Es un montículo con una plataforma semicircular en su parte más alta de aproximadamente 15 x 15m., presentando hacia el lado Sur un desnivel que en la actualidad se utiliza como cementerio; los muros arqueológicos aquí se encuentran muy disturbados por la intervención del hombre y por la naturaleza, aún se notan las grandes piedras hacia donde se adosaban estos muros.

La arquitectura que encierra la plataforma es de muro doble cara con piedras canteadas, que tienen como medidas 0.50m. y 0.40m. de largo por 0.30 y 0.40m. por 0.60m. de alto. El aparejo del muro es de tipo ordinario, amarradas con argamasa de barro, el muro más conservado llega a una altura de 1.70m. de alto.

- **Estado de conservación**

El sitio se encuentra en mal estado de conservación tanto por el factor climatológico (erosión pluvial, eólica) como el factor antrópico (pastoreo, reutilización de los materiales). La mayor parte de los muros se encuentran colapsados en más del 70%.

- **5.1.3. Sector Lluychocolpan.**

- **5.1.3.1. Sitio Arqueológico Yanagaga.**

- **Ubicación**

El sitio Yanagaga se ubica en la cresta del cerro del mismo nombre, al lado sur del camino de herradura que conduce a la puna de Lluychocolpan. Extendiéndose de Noroeste a Sureste

- **Descripción**

La primera evidencia que se distingue en el sitio es un muro perimétrico que lo bordea de Este a Oeste; adosándose en algunos puntos a afloramientos rocosos, y finaliza llegando en el acantilado.

Dentro de este muro perimétrico, se presentan muros de contención que recorren el sitio adaptándose a la topografía del terreno, formando de esta manera terrazas culturales; existiendo 3 plataformas bien definidas. En estos espacios se encuentran distribuidos una concentración de recintos alrededor de un posible amplio patio, que se observa en las dos plataformas extremas. En la plataforma central en cambio se puede apreciar un espacio amplio con algunos recintos no asociados a un patio.

En la zona Sureste que es la parte más baja, se observan terrazas naturales con escasas estructuras distribuidas siguiendo la morfología del terreno. En este sitio el

muro más alto llega a medir 1.50m. con un ancho de 0.50 a 0.60m. Al lado noreste se encuentra una trinchera que tiene la dirección de sur a norte, que impide el paso directo al sitio.

- **Estado de conservación**

Malo, ya que se encuentra en mal estado de conservación, porque la gran parte de las estructuras están destruidas debido a distintos factores como: factor climatológico y factor antrópico

- **Ubicación**

El sitio se ubica en la falda media del cerro Yanagaga, margen izquierda del río Yurma.

- **Descripción**

El elemento aislado corresponde a una estructura cuadrangular de 13m. x 16m. formado por muros de piedra de una hilera, de 50cm. de ancho, por 70cm. de alto.

Al parecer esta estructura corresponde a un corral que ha formado parte de un conjunto arquitectónico mayor, de lo cual lamentablemente ya no se observa. Sólo se distinguen algunas piedras dispersas por el sector medio del cerro.

La técnica constructiva es a base de mampostería ordinaria de piedras grandes y medianas, cuyas medidas de los elementos oscilan entre 60x40x30cm y 80x60x50cm.

- **Estado de conservación**

Malo, sólo se observa las bases de los muros, donde el crecimiento de las plantas y la intrusión de las raíces están causando el deterioro de los muros, además el factor climatológico, la agricultura y el pastoreo.

5.1.3.2. Sitio Arqueológico Gomushjirca.

- **Ubicación**

El sitio arqueológico de Gomushtujirca se encuentra ubicado en una colina de tipo montículo, margen izquierda del río Yurma; exactamente a la margen derecha del camino de herradura que conecta el Parque Nacional Huascarán y la provincia de Pomabamba.

- **Descripción**

Se trata de un montículo elevado con muros de contención que aprovecha la roca madre para asemejar la forma de un “pirushtu”. No se pudo identificar la distribución de los espacios por razones de que el sitio es halla totalmente afectado por la preparación de terrenos de cultivo; suponemos que alrededor de este montículo pudo haber existido estructuras domésticas; sin embargo, aparecen piedras agrupadas junto a los terrenos cultivo.

Solamente se conserva un gran muro estructural de forma circular, de 40m. de diámetro y hasta 1.20m. de alto, que define la plataforma central y donde se muestra algunos espacios colapsados y también presenta piedras caídas y agrupadas, al parecer fueron retiradas del montículo central con fines de preparar áreas de cultivo.

Hacia alrededor y sobre todo al lado Norte se observan dos muros perimetrales consecutivos de los que se conservan algunos tramos.

Delimita por el lado Norte una zanja Norte- Sur.

La técnica constructiva es mampostería ordinaria con uso de piedras cantadas sobrepuestas de distintos tamaños y unidas con argamasa de barro.

- **Estado de conservación**

Malo. El sitio está afectado por las excavaciones clandestinas, además es usado como lugar de pastoreo y terreno de cultivo actualmente por los comuneros de LLuychocolpan, para ello han destruido los muros y amontonado a las piedras.

5.1.3.3. Sitio Arqueológico Llututujirca.

- **Ubicación**

Se ubica en la cima del cerro Llututujirca, hacia el lado Noroeste del poblado de Lluychocolpan, y en el límite con el caserío de Amapampa.

- **Descripción**

El sitio corresponde a un asentamiento funerario, con estructuras visibles hacia los lados Sur y oeste; aquí se tuvo la evidencia de tres entierros subterráneos, un muro de contención y una estructura rectangular. Los entierros que se ubican en la parte noroeste y sureste del sitio son de tipo cámaras subterráneas disturbadas por los huaqueos ocurridos, observándose al parecer la entrada de la tumba que indica una construcción cuadrangular de piedras medianas y pequeñas unidas con argamasa de barro. Asociada a esta se registró un elemento lítico a manera de depósito cuadrangular de piedra trabajada con una vertedera en uno de los lados.

El otro tipo arquitectónico es una cámara funeraria semi-subterránea adosada al afloramiento rocoso, observándose como cubierta una laja de piedra de 4m x 4m; igualmente huaqueada.

En la parte oeste del sitio se encuentra una estructura de forma rectangular de 28m. x 18m. con posible acceso al lado este, elaborado de piedras cantadas de

distintos tamaños; en el mismo lado se encontró una estructura de tipo muro de contención de 55m. aproximadamente, que en algunas partes son piedras alineadas, elaboradas de piedras canteadas y mampostería ordinaria de diferentes tamaños.

- **Estado de conservación**

Malo. El sitio se encuentra afectado los excavadores clandestinos, que han cavado la tierra para extraer entierros, así también han destruido los elementos asociados como el lítico hallado. Otro factor negativo es el crecimiento de la vegetación típica de la zona.

5.1.3.4. Sitio Arqueológico Incajamanan 1.

- **Ubicación**

Se ubica en la cima del cerro entre los caseríos Amapampa y Lluychocolpan, en la margen izquierda del río Yurma

- **Descripción**

El sitio arqueológico está compuesto por dos sectores (Norte y Sur), que presentan características distintivas:

El sector norte está compuesto de tres conjuntos consecutivos de forma rectangular de 80m. de largo por 35m. de ancho, divididos por muros de piedra pero que a la vez se complementan entre sí.

Al parecer la construcción del sector se inició con el conjunto central, el cual está compuesto por una estructura rectangular de 45m de largo por 25m de ancho, delimitado por un muro de piedra de doble cara, en su mayor parte disturbados, pero que en el lado Este llega a medir 2m. de alto, y se muestra un vano de acceso hacia un recinto abierto aparentemente de forma rectangular.

Dentro de esta estructura se presentan 6 recintos rectangulares (incluyendo el recinto antes descrito), de los cuales dos de ellos se adosan al muro del lado este y presentan de forma continua con vanos de acceso a cada uno desde el espacio central; estos pequeños recintos muestran muro de doble cara. Otros 3 recintos se adosan al muro lateral Oeste de la estructura, y se presentan de forma cerrada separados entre sí. Un último recinto se ubica en la parte central que es de forma cuadrangular y cerrada.

En una segunda fase se habrían adosado al conjunto o estructura central, dos pequeños conjuntos ubicados hacia el NW como al SE, los cuales presentan características similares y son de 20m. x 15m. El conjunto NW presenta espacios abiertos y con un elemento lítico asociado, mientras que el conjunto SE presenta dos recintos de forma rectangular en el lado oeste de la estructura cerrada.

El segundo sector del sitio (Sur) está ubicado fuera de los conjuntos, a una distancia de 60m., y se caracteriza por la presencia de muros de contención de 20 a 40m. de largo, que controlan el declive del cerro. Sobre estas terrazas se ha registrado dos recintos cerrados de 10 x 6m., construidos con muros de doble cara, y un muro en forma de “L” de 30m. x 10m., que formaría parte de alguna estructura mayor, la cual no se ha logrado definir claramente.

- **Estado de conservación**

Malo. El sitio está afectado en gran parte, existen colapsos de los muros, pozos de huaquero, y plantaciones forestales de la comunidad de Lluychocolpan.

5.1.3.5. Sitio Arqueológico Incajamanan 2.

- **Ubicación**

Se ubica en la cima del cerro entre los caseríos Amapampa y Lluychocolpan, en la margen izquierda del río Yurma.

- **Descripción**

El sitio arqueológico de Incajamanan 2 cuenta con tres espacios culturales distintivos como: estructuras de tipo funerario (posible chullpa), estructura rectangular y muros de contención. Las estructuras funerarias ubicadas al lado noroeste presentan forma cuadrangular de 5m. x 5m., de las cuales solo se observan las bases ya que han sido profanadas por los huaqueros que han acumulado las piedras extraídas.

El segundo tipo de arquitectura corresponde a una estructura rectangular que se ubica al lado noroeste con unas dimensiones de 32m. de largo por 26m. de ancho, con un muro perimétrico que lo circunda, incluyendo en la parte norte dos recintos de formas rectangulares donde pudo haber existido más recintos con accesos hacia el sur, de los que solo se notan las bases. Todo el conjunto tiene un solo acceso principal de 2.20m., más una escalinata en la parte sur de la estructura, además en una de las esquinas se une un muro alargado de 20m., que al parecer estaría definiendo espacios externos controlados por la estructura central.

Los muros de contención por su parte se ubican en el sector centro y sur del sitio; son muros de una sola cara que se extienden de este a oeste circundando parte del sitio, serían también como muros perimétricos que definen terrazas.

En los extremos Sur y Este identificamos dos estructuras semicirculares con muros de una y doble cara, presentando la estructura Sur un vano de acceso orientado hacia el Este.

- **Estado de conservación**

Malo. El sitio está afectado por los excavadores clandestinos que destruyen toda evidencia y disturban los muros; así también la actividad del pastoreo que se produce en la zona.

Otro factor está dado por el crecimiento de la vegetación natural de ichu, que afectan las estructuras.

5.1.3.6. Sitio Arqueológico Incajamanan 3.

- **Ubicación**

Se ubica en la cima del cerro entre los caseríos Amapampa y Lluychocolpan, en la margen izquierda del río Yurma.

- **Descripción**

El sitio arqueológico está conformado por una gran estructura cuadrangular colapsada de 17m. x 17m., con esquinas redondeadas y muros de doble cara. En el interior y hacia el lado Oeste presenta un muro de 3m. que se adosa a los muros de los lados Norte y Oeste de la estructura, y conforma con estos un espacio abierto en forma de U.

Hacia los lados Este, Oeste y Sur registramos 5 estructuras o recintos semi circulares, 4 de ellos con 3m. de diámetro y uno mayor con 6m de diámetro. Todos se presentan bastante mal conservados y hasta con huellas de huaqueo, pero se puede distinguir los muros de doble cara que combinan con muros de una sola cara en todas las estructuras.

Asociado a las estructuras de lado sur, se ubica un muro de doble cara de 12m. de largo que se extiende de norte a sur en forma de "L", terminando en un apéndice oeste de 3m.

Asimismo, se notan dispersos varios segmentos de pequeños muros que al parecer habrían formado también más estructuras.

- **Estado de conservación**

Malo. El sitio está afectado por los excavadores clandestinos, la vegetación herbácea de ichu y sobretodo el pastoreo que constantemente han deteriorado los muros que ahora solo se observan las bases.

5.1.3.7. Sitio Arqueológico Torregaga.

- **Ubicación**

El sitio Torregaga se ubica en la cresta del cerro del mismo nombre, al lado noroeste de caserío de Lluychocolpan; margen izquierda del río Yurma.

- **Descripción**

El sitio arqueológico está formado por un conjunto de terrazas superpuestas en forma escalonada, siguiendo la morfología del montículo; que culminan en una gran plataforma circular llamada “pirushtu” de 25m. de diámetro ubicado en la cima; delimitada con muros de contención perimétricos que aprovechan en ciertos sectores los afloramientos rocosos en donde se adosan los muros, llegando a tener muros de más de 2.50m. de alto.

Hacia el lado Noroeste se pueden distinguir 4 plataformas o terrazas de distintos niveles, con estructuras de recintos que varían de 5 a 24 de distintos tamaños y formas que conforman en cada conjunto. Estos presentan muros alargados uno alrededor y otros solo por el lado norte que encierran ciertos espacios. Además, existe un muro de tipo contención de una sola cara que se extiende este a oeste que termina adosándose a la roca madre.

Las estructuras del lado Sureste presentan igualmente muros de contención o perimétricos a los cuales se adosan los recintos de diferentes formas y tamaños, con patio central variando cada conjunto de 3 recintos a 8.

Por el lado Este se presenta un conjunto de 10 recintos, más terrazas alargadas por los lados Noroeste y Suroeste que marcan los niveles del montículo.

Cabe señalar que todos estos conjuntos, en su mayoría habitacionales están interconectados entre sí, habiendo ocupado un área de casi 4 ha., teniendo como eje la plataforma central conocida como pirushtu, desde donde creemos se había organizado todo el asentamiento.

- **Estado de conservación**

El estado de conservación de este sitio en general es malo, ya que los muros se presentan inestables y la vegetación herbácea y arbustiva afecta considerablemente las estructuras actuando entre las juntas.

El factor antrópico es también causa de la mala conservación, ya que muchos de los espacios son usados como áreas de pastoreo y en la parte baja se puede apreciar la expansión agrícola.

5.1.3.8. Sitio Arqueológico Ganchurutunan.

- **Ubicación**

Se encuentra en la cima del cerro Ganchurutunan, hacia el oeste del caserío Lluychocolpany al Norte del caserío Achicay, en la margen izquierda del río Yurma.

- **Descripción**

Este sitio se ubica en la cresta del cerro del mismo nombre. En la parte superior presenta 2 plataformas semicirculares de aproximadamente 30m. y 20m. de diámetro cada una, unidas por pequeños muros y estructuras cuadrangulares que se adosan a los muros de las plataformas en ambos lados. Estas se encuentran delimitadas por muros de contención bastante disturbados, hechos a base de piedras canteadas y unidas con mortero de barro.

Hacia el lado sureste siguiendo la cima del cerro se observan inmensos afloramientos rocosos y entre estos se encuentran restos óseos humanos y adosamientos de pequeños muros a manera de estructuras funerarias y otros de forma larga de contención. La arquitectura muestra solo la base de los muros con piedras de medidas aproximadas 50x70 cm. grandes 20x35 cm. medianas y 10x5cm. pequeñas.

- **Estado de conservación**

El estado de conservación del sitio es malo, ya que muchos de los muros se encuentran colapsados por agentes naturales (erosión) y antrópicos (expansión agrícola, pastoreo y huaqueo).

5.1.3.9. Sitio Arqueológico Tzictzi jirca.

- **Ubicación**

Se encuentra en la parte media del cerro Ztictzi jirca, al lado oeste del caserío de Lluychocolpan y hacia la margen izquierda del río Yurma.

- **Descripción**

Se trata de una plataforma o terraza semicircular elevada, con aparentes terrazas orientadas hacia el lado norte y en menor nivel, las cuales están delimitadas por muros

de piedra a manera de contención, pero donde la evidencia se altera con los disturbamientos actuales.

La plataforma central de aproximadamente 25m. de diámetro, está encerrada por muros de piedras canteadas con argamasa de barro, donde solo se logra ver alineaciones de las bases de los muros y pequeños segmentos de una altura de 1.50m.

En la actualidad la mayoría de los muros son afectados por el disturbio del lugar como por la naturaleza y por la intervención del hombre. Las plataformas por ejemplo están cubiertas de sembríos.

- **Estado de conservación**

Malo. El sitio está totalmente afectado por la expansión de la agricultura y por distribución de los muros y de las plataformas.

5.1.3.10. Sitio Arqueológico Achicayjirca 1.

- **Ubicación**

Se ubica sobre una pequeña planicie de ceja elevada, entre los caseríos Achicay y Lluycholpan.

- **Descripción**

El sitio Achicayjirca 1 se caracteriza por presentar en la parte superior una plataforma o terraza de forma circular con un radio aproximado de 15m., con una estructura o muro de contención al contorno que alcanza 1.30m de alto.

Hacia los lados Este y Oeste presenta 2 estructuras al parecer de forma circular con muro de una sola cara, tipo de muro de contención. Por la parte Sur también hay unas plataformas semicirculares adosadas a la plataforma superior con una estructura

alrededor. Así mismo se registró un muro alargado de 8m orientado de Norte a Sur, muy disturbado.

En el extremo Sureste se presenta una estructura abierta hacia el lado Norte que mide 8m. x 6m., por el lado Noroeste está delimitado por un muro moderno a manera de pirca, teniendo un muro antiguo de 18m de largo de una sola cara que está orientado S-N.

- **Estado de conservación**

Malo, debido a la expansión de la agricultura, las plataformas y los muros han sido disturbados en su mayor parte; además, se ve afectado por factor climático y pastoreo.

5.1.3.11. Sitio Arqueológico Achicayjirca 2.

- **Ubicación**

Es una pequeña plataforma se encuentra entre el caserío de LLuychocolpan y el caserío de Achicay.

- **Descripción**

El sitio arqueológico se encuentra al lado oeste del caserío de Lluychocolpan, es un montículo elevado que presenta una plataforma en la cima de forma semicircular, lograda a través de sucesivas plataformas aterrazadas con muros de contención, de lo cual se puede distinguir hasta dos terrazas de 0.80m. a 1.20m. de alto en promedio. En la parte superior o plataforma se observa segmentos de la base de los muros de doble cara y una cara. La mayoría es disturbada por la actividad humana, como la expansión agrícola. Las piedras muestran de haber sido canteadas con las siguientes medidas 0.50m. x 0.60m. las piedras grandes, 0.30m. x 0.25m. las piedras medianas, y 0.10m. x 0.05m. las piedras pequeñas unidas con argamasa de barro.

- **Estado de conservación**

Malo. El sitio está muy disturbado por la actividad humana como la agricultura y las piedras fueron removidos para construir muros modernos.

5.1.3.12. Sitio Arqueológico Achicay 1.

- **Ubicación**

El sitio es un montículo natural ubicado en la ladera media del cerro Achicay.

- **Descripción**

El sitio es un montículo natural de forma semicircular de 30m. de diámetro, en la parte alta presenta un muro de contención de 5m. de largo, conformada de piedras canteadas de tamaño mediano 42cm. x 30cm. que forma una terraza; actualmente es usada como sembrío y pastoreo.

Hacia el lado Este presenta pequeños alineamientos bastante disturbados, con piedras que miden 60cm. x 50cm.

- **Estado de conservación**

Malo. El sitio arqueológico de Achicay 1 se encuentra en mal estado de conservación debido al factor humano, quienes están utilizando la zona para la agricultura y pastoreo. Otro factor es el climatológico.

5.1.3.13. Sitio Arqueológico Achicay 2.

- **Ubicación**

El sitio está ubicado en la ladera media-alta del cerro Achicay, margen izquierda del río Yurma.

- **Descripción**

El sitio es un montículo aterrazado por dos o más plataformas o terrazas superpuestas, con muros de contención que circundan las plataformas semicirculares y que alcanzan hasta 1m de alto. En la parte alta hay un muro de contención que forma una terraza superior de forma semicircular de alrededor de 20m. de diámetro, actualmente en mal estado de conservación. Desde aquí se puede observar la sucesión de niveles de las terrazas inferiores, mostrando segmentos de los muros de contención y hacia los lados norte y este observamos muros de doble cara que forman amplias terrazas.

- **Estado de conservación**

El sitio arqueológico de Achicay 2 se encuentra en mal estado de conservación debido al factor humano, quienes están utilizando la zona para la agricultura y el pastoreo. Otro factor que afecta es el climatológico.

5.1.4. Sector Shoca – Cruzpampa. *Sitio Arqueológico Cruzjirca de Cruzpampa.*

- **Ubicación**

El sitio se ubica en la cima del cerro Cruzjirca, exactamente en la colina limítrofe entre la jurisdicción del distrito de Lucma y Llumpa, en la margen izquierda del río Yurma.

- **Descripción**

El sitio arqueológico Cruzjirca tiene una vista panorámica hacia los nevados y valles de alrededor.

Se trata de un asentamiento doméstico ubicado en el extremo Este de un montículo natural que presenta afloramientos rocosos.

Aquí se puede observar 3 plataformas o terrazas escalonadas construidas a base de muros de contención y dispuestas en la parte media-alta de las faldas del cerro. La terraza inferior es un espacio abierto bordeado con un muro doble cara; en la terraza media se observa 2 recintos rectangulares de 5x4m.; 7x4m., que presenta un acceso por el lado Oeste; mientras que en la terraza o plataforma superior registramos un conjunto de estructuras cuadrangulares y rectangulares, 3 recintos adosados entre ellos y 2 recintos continuos con posible patio.

Por el lado Este del montículo se observa un muro doble cara de 50m de largo, orientado de Este a Oeste; mientras por el lado Noroeste del montículo presenta una zanja cultural reforzada con un muro por uno de los lados.

Fuera de este conjunto aterrizado, hacia el lado Oeste se observa unos 6 recintos individuales de formas rectangulares cuadrangulares y circulares de diferentes tamaños, dispersos dentro del polígono del sitio, también se observa un muro de contención de 70m. de largo, adosado a una roca y orientado de Norte a Sur.

- **Estado de conservación**

Malo. La mayor parte de las estructuras se hallan destruidas por factores naturales y antrópicos como el pastoreo; sin embargo, aún se conservan muros de 0.50 y 1.00m. de alto.

5.1.4.2. Sitio Arqueológico Hornoyoc.

- **Ubicación**

El sitio de Hornoyoc se ubica en la cima del cerro del mismo nombre, en el margen izquierdo de la quebrada Huarangay y del río Yurma.

- **Descripción**

El sitio arqueológico Hornoyoc se asienta sobre un espolón del cerro, y a la vez se encuentra dividido por una terraza natural en dos espacios con arquitectura diferenciada para cada sector:

El sector norte integrado por una gran estructura de forma cuadrangular con esquinas curvas y de una arquitectura bien elaborada, que se encuentra asentada sobre una plataforma de la roca madre, que se inclina hacia el lado oeste.

En la parte sur se encuentra un espacio de tipo residencial, distribuidos en pequeños espacios adaptándose en la morfología del terreno, formando de esta manera pequeñas terrazas; dentro de las cuales se construyen los recintos con hornacinas internas, asociadas a un posible patio. En algunos casos han aprovechado las rocas para hacer los recintos. La técnica constructiva para esta zona es más simple que en la anterior; en este espacio hay un muro principal que mide entre 2.30m de alto por 0.60m ancho, al cual se adosan las estructuras menores.

Decimos que este conjunto presentaría caracteres administrativos y ceremoniales por:

El sitio se encuentra en un lugar estratégico, de donde se observan los nevados y se presenta imponente en toda la parte alta del caserío de Shoca. Al parecer la cercanía a los nevados haría de este sitio un lugar donde que se relaciona con la veneración a los “apus” de la cordillera blanca.

Así también, la estructura mayor del lado Norte presenta muros muy bien elaborados con la técnica de Huanca Pachilla. Corresponden a muros de más de 3m. de alto por 0.60 de ancho, observándose en los lados norte, oeste y sur; pero el lado

este solo presenta una altura de 0.50m. debido al colapso se los muros y el desnivel que tiene el terreno a 50 cm. del muro se encuentra el precipicio.

- **Estado de conservación**

El sitio se encuentra en un estado de conservación regular, debido a que se pueden reconocer parcialmente las estructuras originales y sus detalles constructivos. Así también en el sector norte las estructuras están afectadas pero su estabilidad es aparente aún. Las estructuras menos conservadas son la del espacio residencial que se encuentran destruidas a causa de diferentes factores naturales y antrópicos (pastoreo).

5.1.4.3. Sitio Arqueológico Gollgajanan.

- **Ubicación**

El sitio arqueológico de Gollgajanan se encuentra ubicado en la cresta del cerro del mismo nombre, al margen izquierdo del río Yurma.

- **Descripción**

Se trata de un sitio compuesto por 3 montículos o plataformas orientadas de Norte a Sur, y concentradas cada una en un espacio delimitado por muros perimétricos.

En el primer nivel se halla en la parte central, y consta de un montículo formado por un muro perimétrico de doble cara que lo circunda sobre todo por los lados Norte y Oeste, alcanzando una longitud de más de 100m., por un alto de 1 a 2m. Este muro se adosa en su lado Norte a un afloramiento rocoso, proyectándose hacia los lados Este y Sur, aunque la evidencia en estos lados se resume a alineamientos superficiales.

Dentro de este muro perimétrico se encuentra una terraza de forma semi circular, hecha a base de muro de doble cara, que a la vez sirve como eje para la construcción de los recintos que se ubican de forma continua; estos recintos son de 8 x 6 m.; 6 x 4m., las cuales se encuentran alrededor de un patio central.

El segundo nivel lo conforman las estructuras del extremo Noroeste y las estructuras del Sureste, las cuales se encuentran en un mismo nivel. En el lado del noroeste presenta una estructura circular parecida a la anterior, pero en este caso está abierta hacia el lado Suroeste. En su extremo norte se adosan 7 recintos consecutivos de diferentes formas y tamaños que dan también hacia un patio central, en donde se ubica un recinto independiente; los recintos más representativos miden: 4x4m.; 2x4m.; 2x9m. con muro de 40 a 60cm. de ancho por 80 a 100 cm. de alto.

En el lado Sureste el terreno es más desnivelado, pero con la ayuda de las terrazas han creado espacios planos para construir los recintos, también en esta zona se ve una agrupación de recintos alrededor de un patio central, de similares características a las descritas anteriormente.

- **Estado de conservación**

El estado de conservación del sitio arqueológico Gollgajanan es malo, porque las estructuras se encuentran destruidas a causa de diferentes factores, en especial el antrópico, ya que se practica el pastoreo. Sin embargo, existen algunos muros que aún conservan hasta 2 m de alto.

5.1.5.1. Sitio Arqueológico Huishllajpatac.

- **Ubicación**

El sitio arqueológico de Huishllajpatac se encuentra en la margen izquierda del río Yurma en una pequeña planicie de la ladera noreste del cerro Gantujirca.

- **Descripción**

El sitio Arqueológico de Huishllajpatac presenta una estructura central de forma rectangular de 20x35m. cerrada, desde donde se adosan por el lado sur, pequeñas estructuras cuadrangulares a manera de recintos con vanos de acceso; así también un muro perimétrico a manera de terraza semicircular que circunda las estructuras mencionadas. Fuera de este se presenta una estructura en forma de “U” de 3.5m. de diámetro, con esquinas en ángulo recto.

Hacia el lado norte de la estructura central se observa también un conjunto de estructuras pequeñas (recintos) en mal estado de conservación, las cuales presentan similares características que las del lado Sur, observándose 4 estructuras de forma rectangular y 2 de forma semicircular, de las cuales dos estructuras rectangulares comparten un muro en la parte central en cuya esquina se adosa a un muro de una sola cara. Las demás se encuentran separadas entre sí.

- **Estado de conservación**

El sitio arqueológico de Huishllajpatac se encuentra en mal estado de conservación porque la mayoría de las estructuras se encuentran colapsadas y disturbadas, siendo la causa principal el frecuente pastoreo y el cultivo de terrenos a su alrededor.

5.1.5.2. Sitio Arqueológico Jatunrumi.

- **Ubicación**

El sitio arqueológico de Jatunrumi se encuentra ubicado en la margen izquierda del río Yurma, en la cima del cerro Gantujirca.

- **Descripción**

El sitio arqueológico Jatunrumi consta de dos plataformas ubicadas sobre un pequeño montículo en la cima del cerro Gantujirca, de aproximadamente 20m. de largo por 15m. de ancho cada una. La plataforma Sur es la parte más elevada y presenta un muro de 12 metros de largo por 0.70m. de alto, que corresponde a mampostería ordinaria de un muro perimétrico que solo se observa claramente en el lado Oeste. Al interior de esta plataforma, y adosado al muro del lado Norte, se observan las bases de dos recintos de forma rectangular y cuadrangular separados por un posible pasadizo que varía de 3.60m. de largo.

El muro Norte antes mencionado presenta de forma visible unos 10m de largo en la parte media con muros discontinuos hacia ambos lados, siendo este dónde se adosa la segunda plataforma ubicada al lado norte, de la cual sólo se distingue la terraza natural de forma cuadrangular, con escasas evidencias arquitectónicas.

Hacia el extremo Este de los recintos se observa un árbol de eucalipto.

- **Estado de conservación**

Malo, el sitio Jatunrumi es afectado por la agricultura y el pastoreo frecuente, por lo cual las estructuras de los recintos están destruidas, en algunas partes desaparecidas. Además, el árbol de eucalipto ubicado en la parte central desestabiliza a los muros que existen.

5.1.5.3. Sitio Arqueológico Pucayacu 1.

- **Ubicación**

El sitio arqueológico Pucayacu 1 se encuentra ubicado en la cima del cerro Pucayacu, entre las quebradas Pucayacu y Quishuar, margen izquierda del río Yurma.

- **Descripción**

El sitio arqueológico Pucayacu 1 presenta unas estructuras funerarias subterráneas ubicadas consecutivamente sobre el montículo natural del cerro, donde se distinguen dos tipos de elaboración arquitectónica:

Un primer tipo está elaborado a base de piedras lajas colocadas en vertical que forman un vano rectangular de 0.40x0.50m., donde aparentemente el techo era con lajas de piedras más grandes, también se notan más de 5 pozos de posibles tumbas subterráneas que han sido saqueadas.

El segundo tipo de estructuras funerarias presentan una construcción a base de piedras canteadas de una cámara subterránea de forma semicircular, esta presenta un acceso al lado este de 0.50x0.40m. con piedras colocadas en vertical a modo de jambas, es un pequeño recinto como una chullpa que muestra los muros de doble cara elaborados en piedras grandes 0.35x0.10m., medianas 0.20x0.05m. y pequeñas 0.05x0.2m, las piedras medianas y pequeñas sirven en algunas partes como amarre y en la mayoría como relleno de una jamba a otra. El techo de esta estructura funeraria es a base de piedras lajas de 1.50x0.50; 0.40x0.20m., unidas con argamasa de barro.

- **Estado de conservación**

La conservación del sitio es mala por presentar tumbas saqueadas y se están deteriorando por el frecuente pastoreo por parte de los pobladores de zona. Además,

las intrusiones de las raíces de los arbustos están desestabilizando las estructuras descubiertas por los huaqueros y los fenómenos naturales como la lluvia.

5.1.5.4. Sitio Arqueológico Pucayacu 2.

- **Ubicación**

El sitio arqueológico Pucayacu 2 se encuentra ubicado en la cima del cerro Pucayacu, entre las quebradas Pucayacu y Quishuar, margen izquierda del río Yurma.

- **Descripción**

Del distrito de Yanama por una trocha carrozable hasta el caserío de Salapampa, antes de llegar a éste se toma el desvío por un camino de herradura en dirección al Noreste que conduce a la quebrada Pucayacu, a una hora de recorrido, hacia el lado izquierdo del camino se encuentra el sitio arqueológico Pucayacu 2.

- **Estado de conservación**

La conservación del sitio es mala por presentar colapso y desmontaje de parte de los muros, a causa de la habilitación para terrenos de cultivo, cercos y pastoreo; así también el agente natural como la lluvia es otra causa de la afectación del sitio.

5.1.5.5. Sitio Arqueológico Ichic Puyhuan.

- **Ubicación**

El sitio arqueológico de Ichic Puyhuan se encuentra en la cima del cerro de mismo nombre, entre la quebrada Pucayacu y Quishuar, en la margen izquierda del río Yurma.

- **Descripción**

El sitio Arqueológico de Ichic Puyhuan presenta tres montículos naturales orientados de norte a sur, en donde se asientan las estructuras de forma rectangular construidas aprovechando la morfología del terreno.

El montículo del lado norte corresponde a una terraza natural de forma semi circular, sin presencia de arquitectura que lo defina, sino más bien hacia el lado sur y en la falda media del montículo se observa la base de 4 recintos, dos recintos rectangulares que en la parte central comparten un muro sin la evidencia de algún acceso, con medidas de 4x4m. Mientras los otros dos recintos rectangulares se encuentran en la falda media-baja del montículo, hacia al extremo suroeste, los cuales presentan como medidas 7.50x4m., y al igual que los anteriores, también comparten el muro central, teniendo muros de una y doble cara.

El montículo central es el más pequeño, correspondiendo a una plataforma de forma semicircular delimitada por muros de contención, dentro del cual se registró las bases de un recinto rectangular de 4x4.50m. con muros de doble cara y de una sola cara. Hacia el lado sur se observa una terraza natural alargada con ciertas sinuosidades, donde se ha aprovechado para edificar pequeñas estructuras rectangulares de 2m.x2.50 y 2.50x3m., y otros muros pequeños a manera de contención.

El tercer y último montículo se encuentra al lado sur del montículo B, es un montículo más grande que los anteriores en donde se muestra también una plataforma elaborada a base de muros de contención que alcanza en uno de los segmentos 1.25m. de alto, con piedras canteadas de tamaño grandes colocadas en vertical y las pequeñas de horizontal como relleno. Aquí no se observó estructuras asociadas.

- **Estado de conservación**

La conservación de sitio es mala porque la mayoría de los muros son afectados por la agricultura y el pastoreo, algunos muros presentan riesgo de colapso debido al crecimiento de las plantas.

Otro de los factores que alteran el sitio son las excavaciones producidas por los huaqueros que destruyen las evidencias.

5.1.5.6. Sitio Arqueológico Antonio Huaganan.

- **Ubicación**

El sitio arqueológico de Antonio Huaganan se localiza en la margen Izquierda del río Yurma, en la cima de uno de los promontorios del conjunto de elevaciones del cerro Antonio Huaganan.

- **Descripción**

El sitio arqueológico consta de un conjunto de estructuras ubicadas en la cima del cerro Antonio Huaganan distribuidas en tres espacios: Norte, centro y sur, de las cuales solo se aprecian las bases definidas e improntas de 3 estructuras de formas cuadrangulares unidas entre sí (lado sur) de 12m. de largo por 7m. de ancho. Hacia el Norte se aprecia estructuras de formas semicirculares que comparten en la parte central al parecer el mismo muro; y en la parte central entre las estructuras rectangulares y semicirculares se encuentra una estructura en forma de “D” de 16m de diámetro.

- **Estado de conservación**

El estado de conservación de este sitio es malo, porque no son visibles los paramentos debido al disturbio y colapso de los muros.

5.1.5.7. Paisaje Cultural Arqueológico Laurelpampa.

- **Ubicación**

El paisaje cultural se encuentra sobre el talud vertical de la ladera del cerro, hacia el lado izquierdo del camino de herradura que conduce de Minaspampa al fundo Huayanay, margen izquierda del río Yurma.

- **Descripción**

Se trata de una agrupación de nichos excavados a lo largo del talud del cerro, de 1m de alto por 0.40m. de ancho, por unos 0.35 a 0.70m. de profundidad. Estos nichos están trabajados directamente en la roca y en algunos casos se puede observar arquitectura de piedra adosada a ellos.

Los nichos se distribuyen en dos hiladas, la primera hilada consta de 5 nichos consecutivos y en la segunda hilada solo se puede apreciar un nicho al lado noroeste. Al parecer existirían muchos más, pero debido la vegetación tupida que cubre el cerro, hace difícil su registro.

- **Estado de conservación**

El Paisaje cultural arqueológico se encuentra en mal estado de conservación, por efectos de la naturaleza y de los huaqueos.

5.1.5.8. Sitio Arqueológico Marcajirca 1.

- **Ubicación**

El sitio arqueológico se encuentra ubicado sobre la parte media y alta del cerro Marcajirca, entre el caserío de Salapampa y la quebrada de Huayanay, margen izquierda del río Yurma.

- **Descripción**

El sitio arqueológico Marcajirca 1 corresponde a un conjunto de estructuras residenciales, de control o administración y funerarias, dispuestas de Sur a Norte en toda la cima a lo largo de la cresta del cerro Marcajirca. Entre sus elementos componentes tenemos una muralla perimétrica, muros de contención, terrazas, 5 plataformas con recintos rectangulares; y en los lados este y suroeste se asientan estructuras funerarias (chullpas).

En el lado Norte del sitio se encuentra un muro perimétrico de doble cara y de una sola cara, con un acceso hacia el lado noreste. El acceso presenta destruida una de las jambas, mientras que la otra jamba se mantiene en posición vertical con las siguientes medidas 1.80x0.40x0.50m. La muralla tiene una longitud aproximada de 120m., presentando algunas irregularidades de acuerdo a la conservación, los muros en algunas partes están colapsados y los segmentos que se observan tienen una altura de 1m con un ancho de 0.70m.

En la parte sur de esta muralla y en las partes planas irregulares se observan tres trincheras o zanjas sin presencia de muros que están interconectadas entre sí, la más grande mide 222m. que se orienta de sureste a noreste; las otras varían aproximadamente de 80m. a 60m.; con una profundidad variable de 0.50m. a 1 m. y el ancho mide aproximadamente de 1 a 2 m.

Por el lado Noreste se presenta 5 estructuras funerarias (chullpas) que sus accesos están orientadas al Oeste, en este sector al parecer las estructuras son en conjunto: que conforman 7 a 10 recintos alrededor de un patio central, algunos muros presentan hornacinas de 0.30 x 0.40 m., 0.40 x 0.40 m. Son las mejores conservadas del sitio, presentando muros de 1 a 2 metros de alto.

Desde el extremo oeste del patio con recintos inicia una trinchera con muros en ambos lados, esta muralla gira una distancia de 220m. aproximadamente presentando algunas irregularidades de acuerdo a la morfología del terreno. Los muros en algunas partes están colapsados y los muros que se observan tienen un alto de 1 m con un ancho de 0.60m., la trinchera muestra en total un ancho de 1 a 2 metros.

En la parte central o la cresta del sitio se muestran cinco plataformas ubicadas a diferente nivel a manera de superposición, con estructuras de recintos adecuadas según la morfología del terreno.

La Plataforma A presenta un montículo natural sobre el cual se observan muros de contención formando dicha plataforma, en el lado norte las estructuras están hechas aprovechando la morfología del terreno, se observan plataformas construidas a base de muros de contención de doble cara y de una sola cara.

En la parte interior por el contrario se encuentran 5 recintos rectangulares posiblemente adosados al muro de la plataforma que están formando un patio central; a los lados sur, este y oeste de esta plataforma se encuentran gran cantidad de estructuras de recintos con formas rectangulares extendiéndose hacia el sur hasta llegar a compartir algunos con la plataforma B, estos recintos varían en las siguientes medidas: 12m x 10m a 5m x 4m algunos son recintos consecutivos y comparten el muro de la parte central.

La Plataforma B es una plataforma a base de muros de contención, en algunas partes muestra muro de doble cara y en otras partes muros de una sola cara. En el interior se distingue dos estructuras adosadas al muro de la plataforma; hacia el lado oeste se hallan 6 recintos rectangulares formando un patio central con muros de doble cara y de una sola cara. En el lado este se encuentran muros de contención que forman dos plataformas pequeñas.

La Plataforma C se encuentra al sur de la plataforma B, es de forma rectangular con muros de doble cara y de una sola cara; en los extremos norte y sur presentan estructuras pequeñas de forma cuadrangular que se adosan al muro de la plataforma, en el lado sur y oeste se observan estructuras rectangulares que al parecer integran dos conjuntos:

El conjunto que esta al sur muestra un muro de contención posiblemente una muralla que divide del montículo D, este muro se orienta de este a oeste con un largo de 23m, luego forma un ángulo orientándose hacia el norte a una distancia de 34m, teniendo el lado Este en común con el segundo conjunto. Este muro es el mejor conservado con una altura de 6m, siendo su arquitectura a base piedras canteadas de diferentes tamaños unidas con argamasa de barro. El ancho del muro es de 0.30 a 1m. El espesor máximo de argamasa es de 3 cm.

La Plataforma D es una plataforma semicircular sin la presencia de muros perimétricos, al lado norte y este solo muestran grandes piedras y rocas producto del afloramiento natural, en el lado sur se observan estructuras de recintos dispersos adaptados según la morfología del terreno, además se distingue dos conjuntos, el primero consiste de tres recintos semicirculares que se adosan entre si y en algunas partes se observa muros de contención adosados a las rocas. El segundo conjunto

comprende de una plataforma a base de muros de contención y terraza natural de forma rectangular con tres recintos en el interior uno de ellos se adosa al muro, mientras el otro se adosados a la terraza natural.

Plataforma es un montículo natural y al parecer es la más alta, se encuentra al sur de la plataforma D, y está construida a base de muros de contención de forma semicircular, en el interior solo se observa una estructura adosada al extremo este del muro de contención. En el lado este y norte muestran dos plataformas naturales y en algunas partes se observan muros de contención para estabilizar la pendiente. Estas dos plataformas muestran recintos rectangulares y semicirculares; el lado sur de esta plataforma muestra terrazas a base de muros de contención de las siguientes medidas, la más larga de 5m. y la altura máxima de 3m.

Al sur de la plataforma E, en las partes bajas de las terrazas se encuentran dos crestas de cerros uno al lado sureste y el otro al lado suroeste. El lado sureste muestra estructuras de doble cara y de una sola cara, en algunas partes se asientan sobre el muro de contención y se adosan a las rocas naturales según la morfología del terreno.

Hacia el lado suroeste en las crestas de este pequeño cerro se encuentran varias estructuras mayormente muros de una sola cara, siendo sobresaliente el registro de 3 chulpas de forma rectangular ubicadas en las partes bajas del cerro. La mejor conservada muestra un acceso al oeste de 0.40x0.50cm.; la parte externa de la chullpa tiene las siguientes medidas 4.20x3.10m. construida a base de piedras canteadas, colocadas de forma vertical a modo de jambas; estas muestran un techo a base de piedras lajas de las siguientes medidas, grandes 1.20x1.10m. medianas 1.10x0.40m. pequeñas 0.40x0.30m. Las chullpas del lado noreste del sitio presentan similares características.

- **Estado de conservación**

Regular, el sitio a pesar de presentar muros destruidas en algunas partes, muestra unas estructuras bien elaboradas y mantienen la estabilidad como los muros de contención y los muros de doble cara. En algunas partes del sitio los muros están colapsadas y destruidas en total solo dejan aparentemente algunas bases que posiblemente forman parte de las estructuras, esto a causa de la intervención inadecuada de los pobladores, como el huaqueo que desestabiliza a los muros y los fenómenos naturales como la lluvia, el calor, el aire y el crecimiento de las plantas sobre los muros.

5.1.5.9. Sitio Arqueológico Marcajirca 2.

- **Ubicación**

El sitio arqueológico Marcajirca 2 se encuentra en la cima y ladera de tres montículos del cerro Marcajirca, entre las quebradas de Antonio Huaganan e Ichic Huayanay, en la margen izquierda del río Yurma.

- **Descripción**

El sitio de Marcajirca 2 o Garacha jirca comprende cuatro montículos o plataformas naturales en los cuales se han edificado estructuras como terrazas, recintos y corrales aprovechando la topografía del terreno.

El primer montículo se encuentra en la parte Sur; y es donde se observan muros de concentraciones con recintos asociados a un patio central, distribuidos en la cima y falda de los montículos. Las estructuras por lo general se adaptan a la topografía del terreno, adosándose en algunos casos a las rocas de los peñascos.

En el lado Este del montículo, se observa dos espacios abiertos a manera de terrazas, no asociadas a los recintos. Además, en la zona Norte se encuentra un muro

que recorre de noroeste a sureste y aparentemente es el límite entre el primer y el segundo montículo. En este sector los muros se encuentran bien elaboradas con piedras trabajadas de distintos tamaños que han sido ubicadas una con otra unidas con argamasa de barro formando un aparejo compacto, alcanzando una altura promedio de 0.80 a 1.20 m. y un ancho de cabecera de 0.70 m.

El segundo montículo se encuentra en la parte céntrica del sitio arqueológico; en cuya cima se encuentra una plataforma con espacio abierto formado por muros de contención, teniendo hacia el Este terrazas a desnivel. Sin embargo, en las faldas del lado oeste del montículo se encuentran corrales, algunos de ellos están asociados a escasos recintos. En este sector las edificaciones son más burdas que el montículo anterior, utilizando piedras de distintos tamaños que han sido ubicados sin ningún orden con escasa argamasa, alcanzando una altura promedio entre 0.70 a 0.80 m. y un ancho de 0.70 m.

El tercer montículo se encuentra en la parte noreste del sitio y está conformado por una plataforma y escasas estructuras rectangulares. El cuarto montículo se encuentra en el extremo noreste, en el cual se observa una plataforma con el espacio abierto; y en la falda se registran muros disturbados posiblemente parte de las estructuras.

- **Estado de conservación**

El sitio de Marcajirca 2 se encuentra en un estado de conservación malo, pese a que aún se puede apreciar el patrón constructivo y la técnica constructiva en los muros. Sin embargo, el crecimiento de las plantas y la intrusión de las raíces vienen deteriorando a las estructuras; además del factor climatológico y factor antrópico, que causan el deterioro del lugar.

5.1.5.10. Sitio Arqueológico Huayanay 1.

- **Ubicación**

El sitio arqueológico Huayanay 1 se encuentra ubicado sobre un montículo natural, en la cima del cerro Huayanay, en la margen izquierda del río Yurma.

- **Descripción**

El sitio arqueológico de Huayanay 1 es un montículo natural, en el cual se encuentra una terraza con muro de contención de forma rectangular y en la parte baja de la plataforma, en el lado Norte se registra un muro de doble cara que encierra a la primera plataforma proyectándose hacia el sur con terraza natural. Desde este muro se proyecta un muro longitudinal de 30m de largo, orientado hacia el lado Norte, donde se aprecia la misma tecnología de doble cara. Al parecer este muro habría delimitado un espacio mayor, que actualmente ya no se observa debido a la expansión agrícola.

- **Estado de conservación**

Malo, los muros se pueden ver solo las bases debido a la destrucción y la desaparición por causa de la expansión agrícola, de igual manera el crecimiento de las plantas y la intrusión de las raíces y los factores climáticos como la lluvia y el viento, desestabilizan lentamente a las estructuras.

5.1.5.11. Sitio Arqueológico Huayanay 2.

- **Ubicación**

El sitio arqueológico de Huayanay 2 se encuentra ubicado hacia el lado Sur del sitio Huayanay 1, entre las quebradas de potrero y el fundo Huayanay; en la margen izquierda del río Yurma.

- **Descripción**

El sitio arqueológico de Huayanay 2 es un montículo natural, en el cual se observan dos plataformas superpuestas acondicionadas al terreno, formados por terrazas naturales; adecuado una estructura para cada plataforma. La estructura en la primera plataforma de la parte baja es cuadrangular de 3 x 3 m. y ubicada hacia el Oeste; mientras que en la segunda plataforma solo se observa una parte de la base de la estructura en forma de “L”. En ambos casos solo se observan las bases de dicha arquitectura.

- **Estado de conservación**

El sitio arqueológico de Huayanay 2 se encuentra en mal estado de conservación, porque las estructuras se presentan destruidas y colapsadas, debido a la expansión agrícola y a los factores climáticos como el aire, el sol, la lluvia, etc.

5.1.5.12. Elemento Arqueológico Aislado Chullpa.

- **Ubicación**

El elemento arqueológico aislado Chullpa se asienta sobre una pequeña cresta natural, en la parte baja del cerro Marcajirca, en la margen izquierda del río Yurma.

- **Descripción**

Se trata de una estructura funeraria (chullpa) de forma rectangular de 4.80m. x 2.70m., y está construida a base de piedras canteadas amarradas con argamasa de

barro. La estructura se asienta sobre una terraza o plataforma elevada formada por un muro de contención que es más evidente en los lados oeste y norte.

La parte interior de esta estructura funeraria está dividida en tres espacios o cuartos pequeños contruidos a base de piedras grandes a modo de huancas que a la vez sirven como soporte del techo.

El acceso de esta estructura funeraria es de forma rectangular, y se orienta hacia el oeste; el techado por su parte es a base de piedras lajas, grandes de 1.40m. x1.10m., medianas 0.80m. x0.70m., y pequeñas 0.50x0.25m.; todo asentado con argamasa de barro.

- **Estado de conservación**

Malo, la estructura funeraria presenta algunos segmentos de muros caídos y otros modificados por el uso dado de las personas, donde actualmente se usa como chiquero de cerdos. Así también es afectado por las fuertes lluvias y la vegetación arbustiva.

5.1.6.1. Sitio Arqueológico Pariajirca.

- **Ubicación**

El sitio arqueológico de Pariajirca se encuentra ubicado sobre la cima y las laderas del cerro del mismo nombre, extendiéndose de Noroeste a Sureste.

- **Descripción**

El sitio está conformado por 4 plataformas o terrazas naturales, pero por el lado Este presenta evidencias de muros de contención, que recorre adaptándose a la topografía del terreno y se adosan en muchos casos a las rocas de la pendiente, formando de esta manera las plataformas, dos áreas funerarias y estructuras cuadrangulares.

Las plataformas se caracterizan por ser espacios abiertos, donde se encuentran escasos recintos que ocupan solo uno de los lados. En la primera plataforma, ubicada en el extremo sur este, casi no hay estructuras solo son áreas abiertas con alineamiento de piedras. Al lado sur de esta plataforma se observa un recinto cuadrangular que se encuentra adosada a la roca.

La segunda plataforma se eleva por el lado este con muros de contención, donde registramos un recinto y divisiones hechas con muros. La tercera plataforma, que se encuentra en la parte céntrica, solo se puede ver un espacio abierto con alineamiento de piedras; por el lado este con dirección de sureste a noroeste se logra apreciar las bases de un muro. La cuarta plataforma se encuentra en el extremo noroeste y es la parte más alta del sitio, desde ese punto se tiene un dominio hacia 3 valles. En la parte céntrica de la plataforma se encuentra las bases de una posible estructura. Al lado norte de esta se ubican además 3 terrazas superpuestas hechas con muros de contención.

En el perfil de la roca, que forma parte de la plataforma 3, se encuentran dos posibles estructuras funerarias, que se han edificado aprovechando los afloramientos rocosos; una de estas estructuras funerarias presenta las bases que posiblemente cerraban el enterramiento. Estas estructuras funerarias miden 1.20m de alto x 0.70m. de ancho, x 2m. de profundidad.

Las estructuras son cuadrangulares de tamaños que fluctúan entre 6x3 m.; 4x4m.; 3x2m. y los muros presentan un ancho de 0.50 – 0.60m. por 0.50 – 1.10m. de altura.

- **Estado de conservación**

El asentamiento de Pariajirca se encuentra en mal estado de conservación, porque gran parte de las estructuras se encuentran destruidas, aun así, se puede apreciar

parcialmente el patrón constructivo y los detalles de la técnica. Pero el proceso de destrucción está siendo acelerado debido a distintos factores como el climatológico; la excavación clandestina; el crecimiento de las plantas y la intrusión de las raíces han deteriorado las estructuras.

5.1.6.2. Sitio Arqueológico Cashacasha.

- **Ubicación**

El sitio está ubicado en la cima del cerro, en el lindero entre caserío de Pircay y Charac, en la margen izquierda del río Yanamayo.

- **Descripción**

Este sitio está ubicado en la cima del cerro, se caracteriza por un montículo en el medio del sitio: y tiene dos montículos pequeños en los lados E y W que se ubican en partes más bajas.

Las plataformas están modificadas con muros modernos que miden hasta 1.80m de alto con una extensión que varía entre 20 y 100m, donde se observa sembríos que cubren al sitio. No se pueden hallar muros arqueológicos conservados en su totalidad por el disturbio y expansión de la agricultura; solo se aprecia las bases de las estructuras de forma rectangular y cuadrangular y terrazas naturales.

Como material cultural asociado se pudo hallar fragmentos de cerámica burda de tipo doméstico.

- **Estado de conservación**

Malo, este sitio se encuentra disturbado por la expansión de la agricultura, a consecuencia de ello todos los muros están modificados para dar más espacio para los sembríos, en algunos lados solo se logra ver alineamiento de piedras, la totalidad del sitio está destruido.

5.1.6.3. Sitio Arqueológico Huayrapashtanan.

- **Ubicación**

El sitio se encuentra ubicado sobre un montículo natural, en la parte alta del cerro Huayrapashtanan, rodeado por campos de pastoreo y cercano al sitio arqueológico Pirurojirca.

- **Descripción**

Se trata de un montículo natural donde se ha registrado una plataforma semicircular ubicado en el lado Norte, que presenta 9x9m., siendo el muro perimetral más alto de 1.20m. En la parte Sur del sitio se puede ver alineamientos de piedras que terminan adosándose a las rocas y formando pequeñas terrazas, cuyos muros de contención tienen un largo máximo de 20m. y el mínimo 5m., alterados por el colapso de los mismos, debido a factores antrópicos y naturales.

- **Estado de conservación**

El estado de conservación de este sitio es malo porque la mayor parte de los muros están colapsados en algunas partes se observa solo alineamiento de las piedras o las bases de los muros (en las terrazas).

5.1.6.4. Sitio Arqueológico Polltuc.

- **Ubicación**

El sitio arqueológico de Polltuc está ubicado en cima del cerro Polltuc Jirca, hacia la margen izquierda del río Yurma y muy cerca del caserío de Pará. Está orientado de Noroeste a Sureste.

- **Descripción**

El sitio arqueológico de Polltuc está compuesto por 2 montículos:

Montículo NW es el más grande y elevado donde se puede observar cuatro niveles de plataformas elaboradas a base de muros de contención que se ubica por el lado Este del montículo; la plataforma superior es de forma rectangular donde se aprecia el muro perimétrico o muro de contención, aunque algunas partes es moderno; y en medio de ésta se ha construido una capilla moderna que ya es abandonada, hecha a base de piedra y adobe con dimensiones de 4m x 8m, con una altura de 2m. a 2.5m. Por el lado Sur se observa 3 posibles recintos cuadrangulares de 5m. x 6m. - 2.50m. x 2m. – 3m. x 2.50m. y por el lado N y NW se puede apreciar pequeñas terrazas con muros de contención que miden entre 0.50m. y 1.50m. de alto, que están afectadas por la expansión agrícola. El acceso a la plataforma principal es por el lado W donde se muestran escalinatas de piedra.

El montículo SE es de forma circular que presenta una pequeña plataforma por el lado Este. Aquí solo se puede apreciar algunas partes del muro de contención o muro perimétrico y en la parte superior del montículo se practica la crianza de abejas (apicultura). Este sector está bastante disturbado.

- **Estado de conservación**

El estado de conservación del sitio arqueológico Polltuc es malo porque solo se puede apreciar muros de contención y las bases de posibles recintos. En algunas partes las estructuras están alteradas por muros modernos y disturbados por la agricultura.

5.1.6.5. Sitio Arqueológico Inkasaltanan 1.

- **Ubicación**

El sitio se ubica en la cima del cerro San Lorenzo, margen izquierda del río Yurma.

- **Descripción**

El sitio de Inkasaltanan 1 está asentado sobre la cima del cerro San Lorenzo, el cual presenta afloramientos rocosos. Este sitio consta de dos plataformas de 10 x 15 m., separadas entre sí por 45m. Estas plataformas o terrazas están hechas a base de muros de contención, en donde existe una estructura que presentan muros de doble cara. Hacia el Noroeste existen también dos muros de doble cara que se adosan a los afloramientos rocosos, posiblemente hayan formado muros perimétricos que bordean el sitio arqueológico en su lado Este.

Estos muros tienen un largo de 30 y 35m., por un ancho que varía de 40 a 60 cm.

- **Estado de conservación**

Malo, el sitio se encuentra destruido casi en su totalidad por la excavación clandestina por parte de los pobladores de la zona; solo se pueden ver algunos muros de las terrazas y parte de las bases de las estructuras. Sin embargo, el proceso de deterioro continúa con el crecimiento de las plantas, la intrusión de las raíces, y el factor climático.

5.1.6.6. Sitio Arqueológico Inkasaltanan 2.

- **Ubicación**

El sitio Inkasaltanan 2 se encuentra situado en la cresta del cerro San Lorenzo, en la margen izquierda del río Yurma, orientado de Sureste a Noreste.

- **Descripción**

El sitio de Inkasaltanan 2 está conformado por terrazas hechas a base de muros de contención, a lo largo del terreno agreste del sitio. En la parte norte del sitio, la zona más alta, hay un montículo natural en el cual se encuentra una terraza de 8 m de ancho por 15 m. de largo de forma irregular. La zona Sureste, está conformada por terrazas hechas a base de muros de contención que se adosan en los afloramientos rocosos y en los acantilados. Los muros de contención fluctúan entre 1.00 a 1.50 m. de altura. También se aprecia terrazas naturales sin arquitectura visible hacia el lado Sur.

- **Estado de conservación**

El estado de conservación del sitio arqueológico Inkasaltanan 2 es malo, porque el crecimiento de las plantas, la intrusión de las raíces, las excavaciones clandestinas y el factor climático están acelerando el deterioro de las estructuras. Pero aún se conservan algunos sectores de los muros de contención donde es posible observar la tipología arquitectónica.

5.1.6.7. Sitio Arqueológico Laberinto.

- **Ubicación**

El sitio está ubicado en una cresta y en las faldas del cerro San Lorenzo, margen izquierda del río Yurma, en el caserío de Chuclush.

- **Descripción**

En el sitio Laberinto se puede apreciar 3 espacios bien definidos: el lado extremo Este ubicado en la ladera del sitio; el lado Sur ubicado en toda la cresta del cerro; y por último el lado Noreste, situada en la zona más baja.

El lado Este está conformado por recintos dispersos por la ladera no asociados a un patio, con algunos muros de contención que forman pequeñas terrazas en la ladera. Los muros de contención se adaptan a la topografía agreste del terreno, para adosarse en las rocas.

Hacia el lado sur se observa un montículo natural en la cresta del cerro, en el cual se registró una terraza de 20 x 15m., y siguiendo en sentido Este los muros de contención forman terrazas.

En lo que concierne al lado Oeste del montículo, identificamos una agrupación de recintos de 5x5m.; 4x5m., asociados a un patio central con muros perimétricos que encierran hasta 3 conjuntos consecutivos, con accesos hacia el lado Norte y Sur independientes. Hacia el extremo se encuentran dos muros perimétricos paralelo y una trinchera de sur a norte que impide el paso directo al sitio.

Hacia el extremo Noreste también se registraron recintos cuadrangulares, y algunas estructuras al parecer corrales de 18 x 10m.; 15 x 10m.; 10 x 8m.; 5 x 4m., que se encuentran distribuidos sin ningún orden adaptándose a la topografía del terreno.

Las medidas de los muros varían entre 40 a 70 cm. de ancho por una altura que alcanza los 2m.

- **Estado de conservación**

El estado de conservación del sitio de laberinto es malo, a pesar que aún se puede ver gran parte de las estructuras, y apreciar los patrones y la técnica constructiva. Pero el crecimiento de las plantas, la intrusión de las raíces, el factor climático, y más aún el factor antrópico (expansión agrícola y pastoreo) está acelerando el deterioro del monumento arqueológico y sus componentes.

5.1.6.8. Sitio Arqueológico Cruzjirca de Chuclush.

- **Ubicación**

El sitio arqueológico Cruzjirca de Chuclush se localiza sobre la ladera del cerro Cruzjirca, en la parte Norte del caserío de Chuclush y hacia la margen izquierda del río Yurma.

- **Descripción**

El sitio arqueológico Cruzjirca de Chuclush presenta tres plataformas o terrazas dispuestas a diferentes alturas a manera de superposición, aprovechando la morfología del terreno. La primera plataforma está situada en la parte Noroeste, es de forma rectangular que mide 17x15m., construida a base de muros de contención elaborados con piedras grandes, de uno y doble paramento. Por el lado Sureste de la plataforma se puede observar una terraza natural con un recinto circular ubicado en el centro.

Las dos plataformas siguientes se ubican hacia el lado Sur, son de forma rectangular que miden 25x10m. y 18x10m. respectivamente, construidas con piedras medianas y pequeñas colocadas de manera vertical y horizontalmente. Además, dentro

de estas plataformas se encuentran bases de posibles recintos, pero por la mala conservación no se logra observar claramente.

Por el lado Este del sitio se puede observar pequeñas terrazas construidas a base de muros de contención de 4 a 12m. de longitud, elaborados con piedras medianas y pequeñas, encontrándose de manera dispersa.

- **Estado de conservación**

El estado de conservación del sitio arqueológico es malo porque solo se observan las bases de las estructuras, además está afectada por el pastoreo, agricultura y la excavación clandestina.

5.1.6.9. Paisaje Cultural Arqueológico Potrero.

- **Ubicación**

Se ubica en ceja del cerro Potrero, en la margen izquierda del río Yurma y de la quebrada Manyayacu; orientado de Suroeste a Noreste.

- **Descripción**

El paisaje cultural presenta en la parte alta un lugar panorámico hacia el valle y hacia los nevados. Desde aquí se ha logrado identificar dos espacios culturales: doméstico y agrícola.

El espacio doméstico se ubica en el lado Sur-Suroeste que está conformado por un conjunto de estructuras en cada loma o pequeña elevación natural, como si se tratara de aprovechar cada espacio de éste. Las estructuras están hechas según la morfología del terreno, donde se puede observar pequeñas terrazas y plataformas hechas a base de muros de contención, recintos independientes o adosados entre 2-5 recintos de formas rectangulares, cuadrangulares y circulares de diferentes tamaños, que habrían conformado conjuntos residenciales, pero actualmente están alterados por sembríos.

La altura de los muros varía de 0.30 hasta 1.50m. y el ancho del muro varía entre 50 a 80cm. Algunos recintos presentan accesos orientados al Oeste.

Referente al espacio agrícola, está ubicado en la parte norte del sitio casi toda la falda del cerro que asciende hacia el norte y está compuesto precisamente por terrazas de cultivo con muros de contención alargados que estabilizan y nivelan el terreno que sirvió espacios de cultivo. Además, en algunas partes se construyeron estructuras circulares de tipo corrales en medio de las tarrazas utilizadas probablemente para crianza de animales o también como terrenos de cultivo.

- **Estado de conservación**

La conservación de este sitio es mala porque esta disturbado por el derrumbe de los muros, huaqueo y está afectado por el pastoreo y la agricultura.

5.1.6.10. Sitio Arqueológico Inquisición 1.

- **Ubicación**

Se ubica en la ceja de la parte alta del cerro Inquisición, en la margen izquierda del río Yurma y de la quebrada Manyayacu, Orientado de Noreste-Suroeste.

- **Descripción**

El sitio arqueológico de Inquisición 1 precisamente se asienta en una cresta del cerro, con vista panorámica a los nevados Contrayerba, Chacaraju y Chopicallqui.

Este sitio se trata de un montículo pequeño elevado sobre una roca, elaborado a través de muros de contención con el fin de diseñar la terraza sobre la cual se asientan las estructuras que aparecen distribuidas de norte a sur. Con respecto a estas estructuras, se pudo identificar que dos de ellas son de forma cuadrada y semihundidas en el mismo montículo, una tercera solo se muestra algunas bases de forma semicircular.

Fuera de este montículo, hacia el lado Suroeste se presenta una estructura rectangular que solo se nota las bases, y pequeñas terrazas hecha a base de muros de contención. También hacia el lado Noreste a una distancia de 45m. del montículo se observa un muro de contención de 18m de largo orientado de Este a Oeste.

- **Estado de conservación**

Malo, no se puede notar las estructuras con claridad porque la mayoría de los muros están colapsados; solo se notan los muros de contención en algunos sectores del sitio y las bases de las estructuras.

5.1.6.11. Sitio Arqueológico Inquisición 2.

- **Ubicación**

Se ubica en cima del cerro Inquisición, al margen izquierdo del río Yurma y de la quebrada de Manyayacu, orientado de Norte a Sur.

- **Descripción**

Este sitio está estructurado a modo de plataformas elaborado a través de muros de contención y consta de dos espacios culturales. Un espacio central en el lado Sur y Sureste donde se observa un conjunto de estructuras de formas rectangulares, cuadrangulares, de diferentes tamaños (2x3m.-15x10m.), recintos continuos y adosados entre sí, extendiéndose de Sur a Norte. Aquí se pueden registrar un segmento de muro de 1.50m. de alto, con una gran piedra que sirva como base al alzado del muro, dentro del cual se disponen dos hornacinas superpuestas.

El ancho de los muros varía entre 0.50 a 0.80m. y uno de los muros alcanza una altura de 2 m aproximadamente.

El otro espacio de características agrícolas se emplaza en los lados Norte y Noroeste donde se observa terrazas pequeñas y medianas levantadas definitivamente

a través de muros de contención, que están distribuidos a una distancia de 3m a 10m entre ellos.

- **Estado de conservación**

El estado de conservación es malo por presentar estructuras inestables y colapsadas, que han sido afectadas por la vegetación arbustiva y algunos sembríos actuales.

5.1.6.12. Sitio Arqueológico Pirurojirca.

- **Ubicación**

Se ubica en cima del cerro Masquijirca, en la margen izquierda del río Yurma y orientado de Sureste a Noroeste.

- **Descripción**

El sitio arqueológico Pirurojirca está compuesto por un conjunto de estructuras circulares y cuadrangulares, en donde resalta sobremanera la estructura central de forma circular de 20m. de diámetro, que muestra una tipología arquitectónica planificada, tanto en la ubicación estratégica sobre la angosta cima del cerro, desde donde se divisan los nevados y mantiene un manejo de los valles alrededor; como también la planificación en la construcción de sus muros perimetrales o de contención, llegando a conservarse muros de 3.50 m. de alto, los cuales están elaborados con la técnica de huanca – pachilla, en cuya mampostería externa del lado Norte y Oeste presenta hornacinas rectangulares de 0.80m de alto por 0.40m. de ancho.

Hacia el lado Sureste, siguiendo la cresta del cerro se aprecia dos estructuras circulares de 5m de diámetro cada una, elaboradas a base de muros de contención y separadas entre sí por una distancia de 15m.; mientras que por el lado Noroeste se

observa una estructura que parece ser base de recintos de formas rectangulares y se encuentra a una distancia de 45m. del montículo principal.

- **Estado de conservación**

El estado de conservación del sitio arqueológico Pirurojirca es malo, ya que a pesar de mostrar la estructura central cierta estabilidad, se han producido algunos colapsos por efectos de la humedad y la vegetación arbustiva, asimismo hay impacto cultural negativo con la instalación de una antena celular.

Igualmente, las demás estructuras se encuentran en mal estado de conservación por muros faltantes y colapsados.

5.1.7. Levantamiento topográfico y arquitectónico de los sitios Hornoyoc y Marcajirca.

Los sitios arqueológicos Hornoyoc y Marcajirca 1, son los más representativos del distrito de Llumpa, no sólo por su vasta extensión e innumerable cantidad de estructuras arquitectónicas, sino que cada uno de ellos simboliza para el valle (intercuencas de Cruzpampa y Salapampa) un centro administrativo y modelo de asentamiento, dada la tipología arquitectónica y el emplazamiento estratégico con que cuentan, los cuales le permiten un control sobre el valle y los demás complejos arqueológicos.

Aun cuando ambos sitios presentan características distintas, el procedimiento de trabajo de campo y gabinete es similar, ya que se usó una metodología basada en el ordenamiento de los datos recuperados por etapas complementarias, así la labor de levantamiento gráfico del terreno, como la de dibujo arquitectónico, se realizan de forma simultánea y coordinada de modo que ambos grupos de trabajo pudieron contrastar medidas y verificar resultados.

Como ya hemos mencionado anteriormente una de las finalidades de nuestro trabajo es reproducir una representación plano altimétrico de los sitios arqueológicos y una representación del relieve en curvas de niveles; así como de obtener una documentación gráfica que recoja todos los datos sobre los elementos arquitectónicos hoy día visibles.

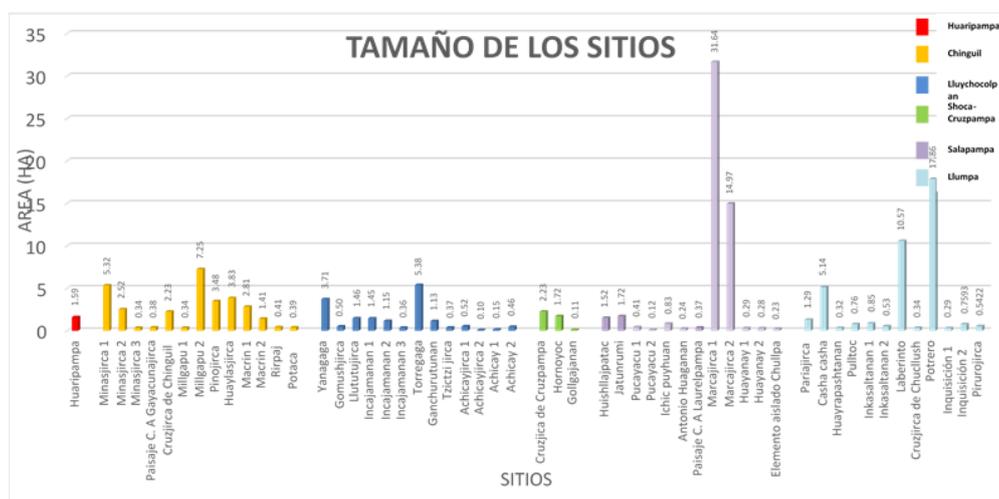
5.2. Análisis de Resultados

Los yacimientos arqueológicos identificados durante nuestros trabajos pueden clasificarse en las siguientes categorías:

- Montículos aterrazados (30 yacimientos)
- Conjunto de recintos con patio central (13 yacimientos)
- Estructuras fortificadas (4 yacimientos)
- Áreas de cultivo estancias con/sin sector residencial (2 yacimientos)
- Sitios con cámaras funerarias semi-subterráneas (4 yacimientos)
- Sitios funerarios de chullpas (1 yacimiento)

Fue posible además identificar que los caseríos de Lluychocolpan y Chinguil albergan el 24.07% cada uno, Llumpa y Salapampa 22.22% respectivamente y el caserío de menor representatividad es Huaripampa con el 1.85% de los sitios (Figura 1y Tabla 1).

Figura 1. Ubicación de los asentamientos según rango de tamaño (en hectáreas) y agrupadas por caseríos.



Fuente: Datos recopilados dentro del proyecto de “Reconocimiento y registro de los sitios arqueológicos del distrito de Llumpa, provincia de Mariscal Luzuriaga, Ancash 2013”.

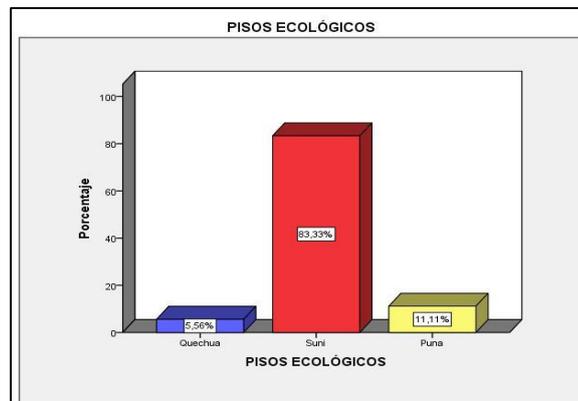
Tabla 2
Tipos de asentamiento según rango de tamaño (en hectáreas)

SECTOR / CASERÍO		AREA (m ²)			PERIMETRO (m)		
		Media	Máximo	Mínimo	Media	Máximo	Mínimo
Huaripampa	Chinguil	23616	72454	3412	644.23	1,200.15	236.94
Huaripampa	Huaripampa	15922	15922	15922	650.15	650.15	650.15
Llumpa	Llumpa	32705	178552	2947	14,717.27	127,119.00	241.01
Lluychocolpan	Lluychocolpan	12885	53841	1009	473.72	1,127.54	135.20
Salapampa	Salapampa	43841	316394	1193	1,953.69	14,811.00	181.98
Shoca-Cruzpampa	Shoca-Cruzpampa	13534	22324	1118	451.58	596.50	177.16

Fuente: Datos recopilados dentro del proyecto de “Reconocimiento y registro de los sitios arqueológicos del distrito de Llumpa, provincia de Mariscal Luzuriaga, Ancash.”

Por otro lado, en relación con la distribución de los sitios en pisos ecológicos, se pudo definir que mayoritariamente (83.3%) de estos sitios se ubican en el ecosistema Suni, seguido de puna con un (11.1) y por último quechua con (5.56) (Figura 2 y Tabla 2)

Figura 2. La ubicación de asentamientos en función de los pisos ecológicos (quechua, suni, puna, etc.).



Fuente: Datos recopilados dentro del proyecto de “Reconocimiento y registro de los sitios arqueológicos del distrito de Llumpa, provincia de Mariscal Luzuriaga, Ancash 2013”.

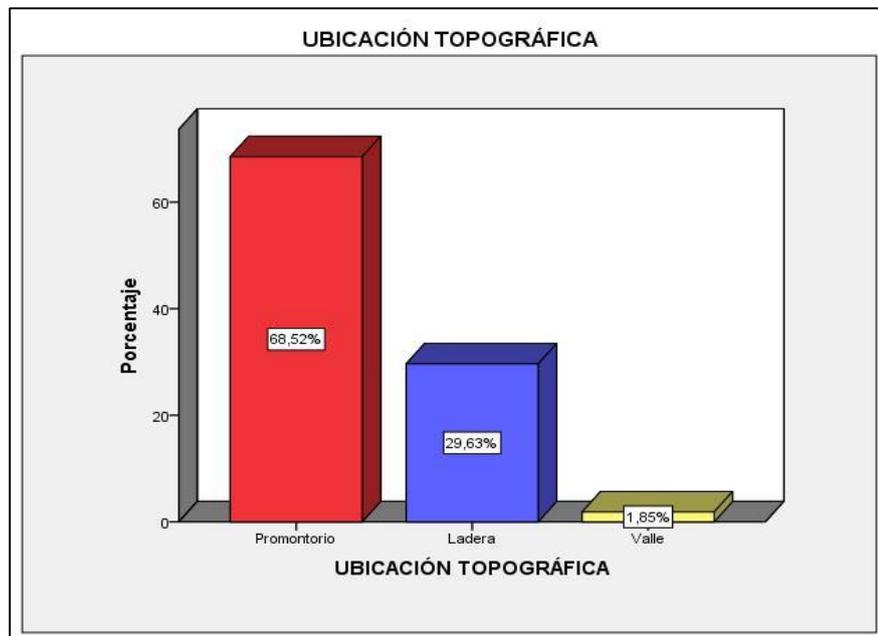
Tabla 3
Identificación de asentamientos en función de los pisos ecológicos (quechua, suni y puna)

PISOS ECOLÓGICOS		
	Frecuencia	Porcentaje
Quechua	3	5,6
Suni	45	83,3
Puna	6	11,1
Total	54	100,0

Fuente: Datos recopilados dentro del proyecto de “Reconocimiento y registro de los sitios arqueológicos del distrito de Llumpa, provincia de Mariscal Luzuriaga, Ancash 2013”.

Por otro lado, en relación con la ubicación topográfica de los asentamientos, se puede registrar que estos en forma mayoritaria se ubican en los promontorios representando el 68.52% y, en menor número en laderas representando tan solo el 1.85% (Figura 3 y Tabla 3).

Figura 3. La ubicación de asentamientos en función de la topografía del terreno (crestas, laderas, fondos de valle, etc.).



Fuente: Datos recopilados dentro del proyecto de “Reconocimiento y registro de los sitios arqueológicos del distrito de Llumpa, provincia de Mariscal Luzuriaga, Ancash 2013”.

Tabla 4
Ubicación de los asentamientos en función de la topografía del terreno (crestas, laderas, fondos de valle, etc.)

	Frecuencia	Porcentaje
Promontorio	37	68,5
Ladera	16	29,6
Valle	1	1,9
Total	54	100,0

Fuente: Datos recopilados dentro del proyecto de “Reconocimiento y registro de los sitios arqueológicos del distrito de Llumpa, provincia de Mariscal Luzuriaga, Ancash 2013”.

Asimismo, en relación con la interacción de asentamientos y recursos hídricos, es notoria la preferencia por el ecosistema Suni y la fuente del recurso hídrico más cercano son los manantiales.

Tabla 5
Tabla de contingencia pisos ecológicos * recursos hídricos

Recuento		RECURSOS HIDRICOS			
		Quebrada	Laguna	Manantial	Total
PISOS ECOLÓGICOS	Quechua	3	0	0	3
	Suni	7	6	32	45
	Puna	2	2	2	6
Total		12	8	34	54

Fuente: Datos recopilados dentro del proyecto de “Reconocimiento y registro de los sitios arqueológicos del distrito de Llumpa, provincia de Mariscal Luzuriaga, Ancash 2013”.

Esta información puede complementarse si incluimos en un mismo análisis la ubicación topográfica de los sitios arqueológicos y su relación con el tipo de recurso hídrico (Tablas 6 y 7). Como resultado de este análisis vemos una marcada preferencia por la ubicación topográfica son los promontorios y en cuanto al acceso a los recursos hídricos predominan los manantiales.

Tabla 6
Tabla de contingencia ubicación topográfica * recursos hídricos

Recuento		RECURSOS HIDRICOS			
		Quebrada	Laguna	Manantial	Total
UBICACIÓN TOPOGRÁFICA	Promontorio	10	5	22	37
	Ladera	2	3	11	16
	Valle	0	0	1	1
Total		12	8	34	54

Fuente: Datos recopilados dentro del proyecto de “Reconocimiento y registro de los sitios arqueológicos del distrito de Llumpa, provincia de Mariscal Luzuriaga, Ancash 2013”.

Tabla 7
Identificación de los recursos Hídricos desde cada sitio arqueológico

Descriptivos			
DISTANCIA	SECTOR / CASERÍO		Estadístico
	Chinguil	Media	486,54
		Desv. típ.	441,934
		Mínimo	40
		Máximo	1580
	Llumpa	Media	873,58
		Desv. típ.	563,534
		Mínimo	180
		Máximo	2230
	Lluychocolpan	Media	256,92
		Desv. típ.	183,457
		Mínimo	120
		Máximo	650
	Salapampa	Media	244,58
		Desv. típ.	177,834
		Mínimo	40
		Máximo	600
Shoca-Cruzpampa	Media	603,33	
	Desv. típ.	295,014	
	Mínimo	310	
	Máximo	900	

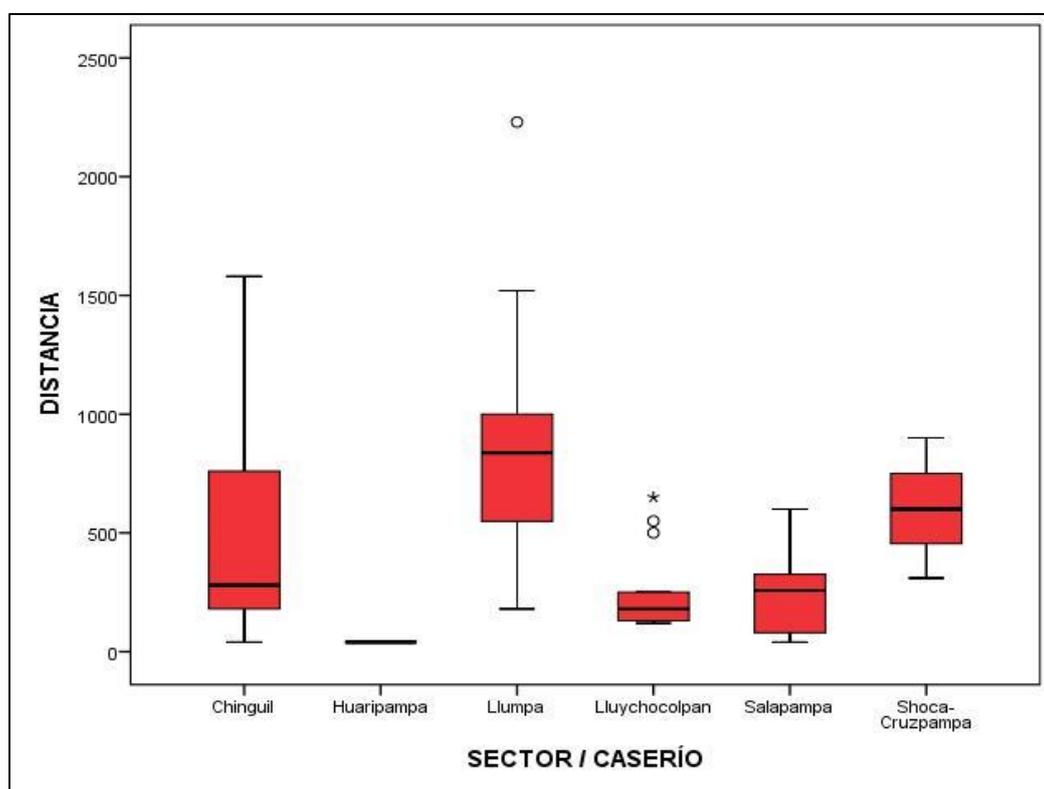
Fuente: Datos recopilados dentro del proyecto de “Reconocimiento y registro de los sitios arqueológicos del distrito de Llumpa, provincia de Mariscal Luzuriaga, Ancash 2013”.

La combinación de variables de análisis se puede expandir y observar si es que la ubicación topográfica influye de manera predominante en la ubicación de los asentamientos en comparación con las distancias, áreas y ubicación altitudinal. Los resultados de un análisis multivariado (Figura 11 y Tabla 11), permite verificar que la variable independiente (ubicación topográfica) afecta a las 3 variables dependientes (distancias, la altitud y el área de los asentamientos prehispánicos) de forma conjunta. Se observa además que no existe diferencia significativa entre las medias de las variables dependientes, es decir hay preferencia de la ubicación topográfica siempre y

cuando la distancia promedio, la altitud, y el área en forma conjunta se encuentre cerca al recurso hídrico.

En tal sentido, estamos en condiciones de rechazar la hipótesis nula, es decir, que la ubicación topográfica no afecta de forma independiente a la distancia la altitud y el área de los asentamientos prehispánicos.

Figura 4. Distancia entre sectores y caseríos de los centros arqueológicos.



Fuente: Según este cuadro y gráfico los sectores con mayor dispersión Llumpa y Shoca-Cruzpampa y los más nucleados Lluychocolpan y Salapampa.

Tabla 8
Contraste multivariados traza de Pillai, Lambda de Wilks; traza de Hotelling y Raíz mayor de Roy

Contrastes multivariados						
Efecto		Valor	F	Gl de la hipótesis	Gl del error	Sig.
Intersección	Traza de Pillai	,974	613,470	3,000	49,000	,000
	Lambda de Wilks	,026	613,470	3,000	49,000	,000
	Traza de Hotelling	37,559	613,470	3,000	49,000	,000
	Raíz mayor de Roy	37,559	613,470	3,000	49,000	,000
U_T	Traza de Pillai	,123	1,095	6,000	100,000	,371
	Lambda de Wilks	,880	1,079	6,000	98,000	,380
	Traza de Hotelling	,133	1,064	6,000	96,000	,390
	Raíz mayor de Roy	,095	1,587	3,000	50,000	,204

Fuente: Datos recopilados dentro del proyecto de “Reconocimiento y registro de los sitios arqueológicos del distrito de Llumpa, provincia de Mariscal Luzuriaga, Ancash 2013”.

Tabla 9
Ubicación topográfica no afecta de forma independiente a la distancia la altitud y el área de los asentamientos prehispánicos

Pruebas de efectos inter-sujetos						
Origen	Variable dependiente	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Cuadrático promedio	F	Sig.
U_T	ALTITUD (msnm)	212451,571	2	106225,786	1,752	,184
	DISTANCIA	421486,563	2	210743,282	1,104	,339
	AREA (m2)	1888363789	2	944181894,7	,326	,723
Error	ALTITUD (msnm)	3092729,910	51	60641,763		
	DISTANCIA	9733892,270	51	190860,633		
	AREA (m2)	1,476E+11	51	2893368802		
Total corregido	ALTITUD (msnm)	3305181,481	53			
	DISTANCIA	10155378,83	53			
	AREA (m2)	1,495E+11	53			

Fuente: Recopilados dentro del proyecto de “Reconocimiento y registro de los sitios arqueológicos del distrito de Llumpa, provincia de Mariscal Luzuriaga, Ancash 2013”

5.2.1. Discusión de resultados.

La investigación arqueológica llevada a cabo en el distrito de Llumpa, nos ha permitido conocer la vasta ocupación prehispánica desarrollada en la región Suroeste de la cuenca del río Yanamayo, precisamente en el sector comprendido entre los valles

de Pomabamba al Norte y Yurma hacia el Sur. Aquí, dentro de un área mayor a 14,000 ha. Se identificaron 54 zonas arqueológicas, entre sitios arqueológicos, paisajes culturales arqueológicos y elementos aislados; los cuales en su mayoría son de tipo asentamientos residenciales y administrativos o de control de los pequeños valles.

Si bien no se cuenta con información de los sitios reportados en investigaciones previas, existen algunos estudios arqueológicos de las regiones cercanas que nos aproximan a establecer algunas categorías arquitectónicas basadas en la tipología y función de los monumentos, así como en su emplazamiento y/o asentamiento espacial.

En este caso, podemos citar los proyectos interdisciplinarios impulsados por la Misión arqueológica y antropológica italiana del Proyecto “Antonio Raimondi” (liderados por la Dra. Carolina Orsini), y los trabajos de Investigación arqueológica en la provincia de Huari desarrollados por la misma Municipalidad a través del Instituto de Estudios Huarinos dirigido por el Arql. Bebel Ibarra, que han dado nuevos enfoques acerca de la ocupación prehispánica desde el Horizonte Temprano hasta el Horizonte Tardío, con cambios sobre todo en el patrón de asentamiento, primero en el fondo de los valles y posteriormente en la cabecera de los cerros, siempre siguiendo una distribución por microcuencas; lo cual parcialmente hemos podido identificar también en Llumpa, aunque aquí la distribución de los sitios se da mayormente en las partes altas a manera de asentamientos para la administración del valle o de pequeñas cuencas.

Otro importante estudio desarrollado en la cuenca sur del Yanamayo lo constituye el trabajo de Alexander Herrera (2003), acerca de los patrones de asentamiento en la cuenca sur del Yanamayo, donde establece cambios entre los periodos iniciales de desarrollo, teniendo como determinante principal la producción

agrícola de acuerdo a las ecozonas propicias para tal actividad. Plantea también que los sitios menores de la zona Quechua no sufren mayor cambio o traslado hacia zonas más altas, lo que sí sucede con los sitios mayores que pasan a ubicarse en la zona Suni durante el Intermedio Temprano y Horizonte Medio, lo que correspondería a un tipo de estrategia de asentamiento especializada de corte geopolítico.

Nuestro parecer, de acuerdo al gran número de zonas arqueológicas registradas en el reconocimiento del distrito de Llumpa, es que las poblaciones fueron creciendo en número y en complejidad; por lo cual necesitaron un control administrativo, tanto para el manejo de recursos como para la organización social y económica que se imparte desde los centros arqueológicos mayores.

En el Intermedio Tardío, menciona Herrera, ocurre una concentración de la población en asentamientos, con frecuencia fortificados, ubicados encima de la frontera agrícola actual; rompiendo de esta manera el patrón inicial y dejando las zonas quechuas con asentamientos dispersos.

La distribución espacial de los sitios arqueológicos registrados en Llumpa, mantiene una regularidad o patrón que consiste en el asentamiento sobre la cima de los cerros que presentan una posición estratégica de manejo y control del valle, además del acceso a recursos explotables (tierra y agua), que aprovechan las laderas de los cerros para desarrollar una creciente agricultura que sostenía a una población cada vez más amplia.

Ejemplo de ello lo demuestran la gran mayoría de sitios arqueológicos registrados en las intercuenas de Chinguil, Lluychocolpan, Salapampa y Yurma, entre los 3,500 msnm. hasta los 4,000 msnm. (región natural Suni); y que van extendiendo

su arquitectura inicial básica conformada por recintos con patio central como Minasjirca 1 en Chinguil, Incajamanan 1 en Lluychocolpan, Gollgajanan en Shoca-Cruzpampa, que pudo albergar a una sola familia o un grupo reducido de familias.

Otros sitios ya van demostrando cierto crecimiento como los registrados en Macrin 1 y 2 en Chinguil, Hornoyoc en Shoca-Cruzpampa, Laberinto en Llumpa; aunque éstos dos últimos presentan a la vez una arquitectura fortificada que sería de épocas tardías. Por último, tenemos asentamientos que llegan a convertirse en grandes centros urbanos que van de 2 y 6 ha. llegando a más de 25 ha. de extensión (caso de los sitios arqueológicos Huaylasjirca en Chinguil, Yanagaga y Torregaga en Lluychocolpan, Marcajirca 1 y 2 en Salapampa), donde se distingue diferenciación de espacios, de áreas para actividades especializadas, áreas de residencia, áreas de culto, sectores funerarios, sectores de cultivo, entre otros.

La tipología esbozada de recintos con patio central, ha sido definida como el patrón “circular patio group” durante los trabajos de la Mesa Redonda de la Arqueología de la Sierra de Ancash (Herrera – Lane, 2004), que se caracterizan por los recintos circulares a los cuales se asoman recintos cuadrangulares con un patio central; lo cual es claramente identificable a los sitios de finales del Periodo Intermedio Temprano hasta el Intermedio Tardío, de acuerdo a los fechados C14 obtenidos entre otros, en los sitios Huacramarca (Vega-Centeno, 2008) y Tayapucru (Orsini e Ibarra, 2006) ubicados en Asunción - Chacas, que presentan estas características arquitectónicas.

Sin embargo, de acuerdo a nuestro reconocimiento y a la recurrencia de este patrón en toda la región central de los Conchucos, creemos que el sentido morfo-funcional de la arquitectura es constituir un conjunto de recintos con patio central,

encerrados por un muro perimetral, el cual es copiado cuantas veces sea necesario, de acuerdo a la disposición del terreno y teniendo estrategias de variabilidad en número y dimensiones, lo cual consecuentemente está unido a la función que cumplió, siendo en su mayoría recintos habitacionales con vanos de acceso hacia el patio central.

Otro aspecto intrínsecamente asociado a la población que ocupó las zonas descritas, lo constituyen las áreas funerarias registradas, que suman aproximadamente el 10% del total. Hemos identificado diversos tipos funerarios, desde sectores asociados a las áreas de residencia, hasta áreas destinadas estrictamente para los enterramientos, como se puede observar en los sitios: Gayacunajirca, Llututujirca, Pucayacu 1, Laurelpampa, Elemento aislado Chullpa.

Las extensiones de éstos, su complejidad y su relación con las áreas de residencia (espacio y tiempo), nos pueden aproximar a establecer una cantidad relativa de la población local durante la época prehispánica.

El incremento y gran extensión de los sitios arqueológicos, que en consecuencia es aumento de la población local, obedece a una mayor explotación de recursos y producción, así como a una mejor administración de los mismos (tanto en épocas de cosecha como en épocas de sequía); ello nos lleva a pensar que existía un grupo gobernante/dirigente que administraba y redistribuía los recursos entre la población, y un grupo de agricultores y pastores que se encargaban de cultivar la tierra y la crianza de animales, de acuerdo a las indicaciones dadas de la clase dirigencial.

Estas actividades productivas se han podido demostrar gracias al registro de los paisajes culturales arqueológicos destinados a la explotación agrícola, como es el caso de Potrero e Inquisición (Llumpa), que presentan grandes extensiones de terrazas

agrícolas en las laderas de los cerros, existiendo en la cima un asentamiento residencial que pensamos estaba dedicado exclusivamente a la explotación de este sector.

Así como Potrero, debió existir un sinnúmero de áreas agrícolas controladas por los asentamientos residenciales; es decir, una combinación de residencia en la cima de los cerros y un sistema productivo en las faldas de los mismos, lamentablemente de este último no existe mayor evidencia ya que la expansión agrícola moderna ha devastado los campos, destruyendo la evidencia material de muros de contención de los que solamente queda gran cantidad de piedras canteadas que se han usado para levantar muros perimetrales que delimitan chacras y terrenos de cultivo modernos.

En cuanto a los campos destinados a la crianza de animales, la evidencia material se suscribe a pequeños corrales ubicados a más de 3800 msnm., que son básicamente elementos aislados dentro de un contexto amplio que pudo ser el área de pastoreo. Así también, en la zona de Chinguil registramos un sitio calificado como estancia, ya que no solamente se define como una gran extensión rural que cuenta con un muro perimétrico que encierra este espacio por toda la cresta del cerro, sino que además está asociado a una estructura sencilla con pequeños recintos internos y externos, y un amplio patio central, que en algún momento pudo funcionar como patio, corral, o tal vez como depósito.

En lo que se refiere al asentamiento de la clase dirigencial, creemos que estos ocupaban el sector mejor ubicado espacialmente y a la vez mejor elaborado arquitectónicamente, el cual podría estar dentro de un solo sitio con sectores diferenciados natural o culturalmente, como por montículos, zanjas y/o muros perimetrales hechos ex profeso para controlar el acceso hacia determinado ambiente o espacio principal.

Queremos mencionar además que hacia las partes altas del distrito (sobre los 3800msnm.), tenemos la presencia de grandes sitios con una arquitectura elaborada, que combinan estructuras mayores (fortificadas) con técnica de huaca-pachilla y estructuras menores con arquitectura de tipo ordinaria, entre los cuales podemos citar a Hornoyoc y Gollgajanan en Shoca-Cruzpampa, Laberinto y Pirurojirca en Llumpa. No sabemos exactamente si estos sitios estuvieron dedicados a la residencia de la clase directiva desde donde se mantenía la administración del valle, o que también combinaron funciones ceremoniales y de culto.

En cuanto al hallazgo con respecto a la hipótesis de *“La distribución espacial de los asentamientos en el Periodo Intermedio Tardío a la margen Norte del río Yurma del distrito de Llumpa, está determinada principalmente por la accesibilidad desde los asentamientos a los recursos hídricos más cercanos (ríos, manantiales, lagunas), en tanto que estos aseguran la provisión de agua básica para los mismos, a la vez les permite su administración para la explotación y aprovechamiento de áreas agrícolas o pastoriles, según los pisos ecológicos y la topografía del terreno”*. Nuestras investigaciones permitieron documentar 54 sitios arqueológicos en la margen norte del río Yurma. Por otro lado, se pudo constatar que la ubicación y distribución estaba relacionada con la accesibilidad de recursos hídricos, pero, por otro lado, también a los criterios defensivos que llevaban a su emplazamiento en lugares defensivos es decir en la cresta y altitudes superiores de los cerros. En contorno de estos sitios también se encuentran áreas agrícolas y de pastoreo, todas estas actividades son en su mayoría dependientes del recurso hídrico, de esta manera es aceptable la hipótesis propuesta al inicio de este proyecto.

VI. CONCLUSIONES

Al concluir con el análisis de los datos hemos llegado a algunas conclusiones que a continuación se enumeran:

1. Se identificaron 54 zonas arqueológicas, entre sitios arqueológicos, paisajes culturales arqueológicos y elementos aislados; los cuales en su mayoría son de tipo asentamientos residenciales y administrativos o de control de los pequeños valles, asociado a la población que ocupó las zonas descritas, lo constituyen las áreas funerarias también asociados a las áreas de residencia y que han sido destinadas estrictamente para los enterramientos, las extensiones de éstos, su complejidad y su relación con las áreas de residencia (espacio y tiempo), nos pueden aproximar a establecer una cantidad relativa de la población local durante la época prehispánica.
2. Según el rango de tamaño de los sitios, pudimos constatar que en la zona del distrito de Llumpa hay un agrupamiento de sitios menores alrededor de sitios mayores que superan los 10 -30 Ha., como es el caso de los sitios de Huayljirca en Chinguil, Torregaga en Lluychocolpan, Marca jirca 1 y 2 en Salapampa y, Potrero en Llumpa.
3. La ubicación según los pisos ecológicos nos da a indicar que hay una preferencia del ecosistema Suni, representado más de 83%; de esta manera es aún más sostenida la hipótesis de que en su mayoría se trata de asentamientos tardíos, sostenida y descrita en los trabajos de Alexander Herrera y Carolina Orsini. Se trata de asentamiento con estrategia de ubicación, tanto defensivo por la convulsión de la época que por una estrategia del aprovechamiento del espacio agrícola y de

pastoreo según las características geográficas y estructurales descritas en el desarrollo de este informe.

4. Las actividades productivas que se han realizado en tiempos prehispánicos han sido una fuente principal para poder mantenerse en el tiempo y realizar actividades domésticas; al estar ubicadas cerca a los recursos hídricos que abastecen del recurso principal como el agua, ha permitido la supervivencia de estos sitios que hasta la actualidad nos han dejado vestigios de la importancia de su ubicación y adaptación con el medio geográfico que los rodea, para el dominio que puedan ejercer sobre y sus recursos. Es de crucial importancia que la ubicación de los sitios está determinada según el acceso a los recursos hídricos y la ubicación topográfica estratégica, en el tiempo con la cual se le asocia. Los sitios están ubicados a menos de medio kilómetro de los manantiales en su mayoría y alrededor de un kilómetro de las quebradas. Además, la mayor concentración de Asentamientos se da en la zona donde es posible registrar mayor número de manantiales, y cerca de quebradas de mayor caudal durante el año.
5. Las investigaciones en este sitio nos ha permitido reconocer similitudes con respecto a otros sitios estudiados como por ejemplo en la provincia de Huari, con cambios en el patrón de asentamiento, primero en el fondo de los valles y posteriormente en la cabecera de los cerros, siempre siguiendo una distribución por microcuencas, lo cual hemos podido identificar también en Llumpa, aunque aquí la distribución de los sitios se da mayormente en las partes altas a manera de asentamientos para la administración del valle o de pequeñas cuencas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguilar, C. (2010). *Patron de Asentamientos en el área central de el Mirador*. Guatemala.
- Alisson. (1999). *The archeology of huousehold activities routledgle*. Londres: Penélope.
- Amat Olazábal, H. (2003). *Huarás y Recuay en la secuencia cultural del Callejón de Conchucos: Valle del Mosna*. En : *Arqueología de la sierra de Ancash. propuestas y perpectivas*. Lima: B. Ibarra.
- Ashmore, W. (1981). *Lowlands Maya settiement*. México: University of New México Press, Albuquerque.
- Astuhuamán, C. y. (2006). *Una aproximación a la arquelgia de Sihuas. Periodo Intermedio temprano y Horizonte tardio. En la complejidad Social en la sierra de Ancash*. Lima: C. Orsini y K Lane .
- Bebel, I. A., Portacarrero, C., & Ricardo - Borba, L. (2009). *El horizonte medio de Huari: Pinkushjirca y Ushnu en el valle de Huaritambo entre los 600 - 1000 d.C*. Huari: IDEH.
- Burger, R. (1983). *Excavaciones en Chavín de Huántar*. Perú: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Centeno, V. . (2006). *Proyecto de investigacion arqueologico de Huacramarca, callejon de Comchucos*. Lima: Instituto Nacional de Cultural .
- Chang, T. (1969). *The determinants of Settlemente Patterns*. Settlement Archaeology, National Press Book, Palo Alto.

- Flanney, K. V. (1976). *Early Mesoamerican Village Academic*. Nueva York.
- Griender, T., & A. B. (1988). *Apreceramic Culture in Transition*. University of Texas Press, Austin: México.
- Hall. (1966). *The Hidden dimension*. Nueva Cork: Anchor Books.
- Hanson, H. y. (1984). *the Social Logic of Cambridge University Press*. Cambriage.
- Hernandez, S. R., Hernandez, C. C., & Pilar, B. L. (2014). *Metodología de la Investigación*. México: McGRAW - HILL / INTERAMERICANA EDITORES, S.A DE C.V.
- Herrera Wassilowsky, A. (2005). *Proyecto de exploración arqueologica Conchucos. Resumen de investigacion*. Perú: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Hill, J. N. (1973). *Broken K Pueblo: Patter of for and funtion. en New Perspectives in archaeology*. Chicago: S. binford .
- Ibarra, A. (2004). *Arqueología de la sierra de Ancash:Propuestas y perpectivas, segunda edición*. Lima: Instituto Cultural RVNA.
- Kinzl, H. (1935). *Altindianische Siedlungsspuren im Umkreis der Cordillera Blanca*. Berlin: Philipp Borchers.
- Lau, G. (2001). *Feasting and Ancestor Veneration at Chinchawas, North Highlands of Ancash*. Perú: Latin American Antiquity.
- Linda, M. (1994). *Anatomía de un conjunto residencial teotihuacano en Oztoyalualco*. México: Instituto de Investigacion, UNAM.

- Lumbreras, L. (1989 -1999). *Arqueología de la America Andina*. Lima: Milla batres.
- Murra, J. (1975). *Formaciones Económicas y Políticas del Mundo andino*. Lima: Instituto de Estudios.
- Oberem. (1976). *Acceso a recursos Naturales de diferentes ecologías en la sierra ecuatoriana (siglo XVI)*. Paris: Congr s International des Americanistes.
- Oricini, C. (2005). *Archeologia di Chacas, Sistema di insediamento e ritualita in una valle delle Ande centrosettentrionali del Perú*. Italia: Universidad de Bolo a.
- Phati Quispe, A. G. (1989). *Patrón arquitectónico de un poblado del intermedio tardío en la cuenca del quesermayo: Raq'ay Pata - taray*. México: UNSAAC.
- Sander, W. J. (1990). *Ecological processes in the evolution of a civilization*. Nueva York: The basin of México.
- Schiffer, M. b. (1995). Behavioral Archeology. first principles. *The University of Utah Press, Salt Lake City*.
- Tellez Cabrejo, S. (2007). *Informe de la temporada 2007 del proyecto de Arqueología "Sociedades Y Asentamientos de la Cuenca Sur del Yanamayo"*. Lima: Instituto Nacional de Cultura.
- Tello, J. C. (1929). *Chavin cultura matriz de la civilización andina*. Lima: Universidad Nacional de San Marcos.
- Tilley, C. (1994). *A Phenomenology of Landscape Berg, Providence*.
- Tosi, J. (1960). Zonas de vida natural en el Perú, memoria explicativa sobre el mapa ecológico del Perú. *Boletín Técnico* , 5.

Tschauner, H. (2003). *Honco Pampa: Arquitectura de elite del horizonte medio en el Callejón de Huaylas. En arqueología de la sierra de Ancash. propuestas y perspectivas*. Lima: Instituto Cultural Runa.

Wegner, S. A. (2003). *Identificando el area de dominio Recuay: un extendido inventario cerámico para la identificación de asentamientos Recuay*. Lima : Institultural Runa.

Wiley, G. R. (1953 : 1). *Prehistoric Settlement Patteerns in the Virú Valley, Peru*. Estados Unidos: Smithsonic Institution Bureau of American Ethology.

ANEXOS

Anexo 1

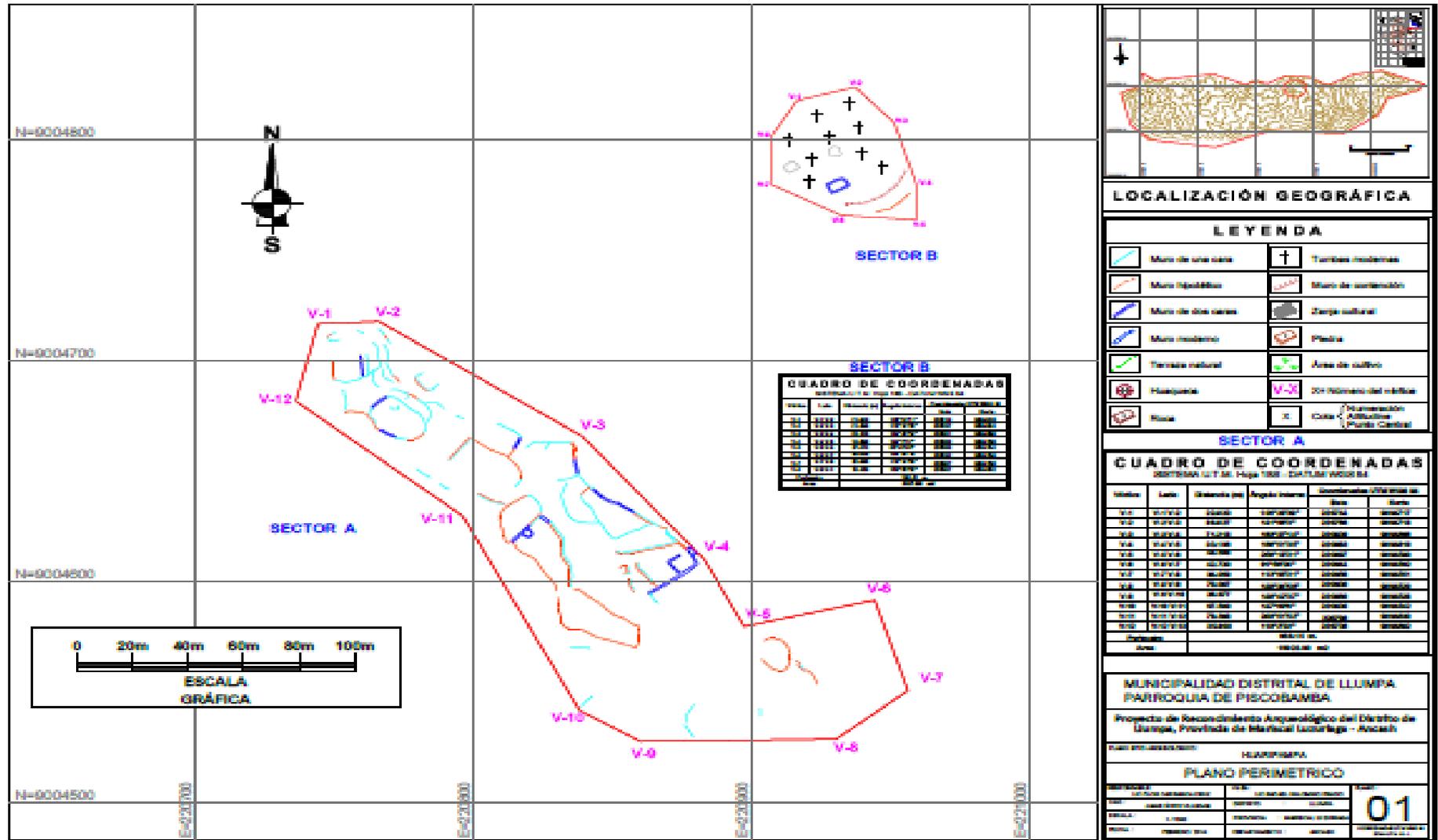
PLANOS DE LOS SITIOS ARQUEOLÓGICOS DEL DISTRITO DE LLUMPA

	NOMBRE DEL SITIO
1	Huaripampa
2	Minasjirca 1
3	Minasjirca 2
4	Minasjirca 3
5	Paisaje C. A Gayacunajirca
6	Cruzjirca de Chinguil
7	Millgapu 1
8	Millgapu 2
9	Pinojirca
10	Huaylasjirca
11	Macrin 1
12	Macrin 2
13	Rirpaj
14	Potaca
15	Yanagaga
16	Gomushjirca
17	Llututujirca
18	Incajamanan 1
19	Incajamanan 2
20	Incajamanan 3
21	Torregaga
22	Ganchurutunan
23	Tzictzi jirca

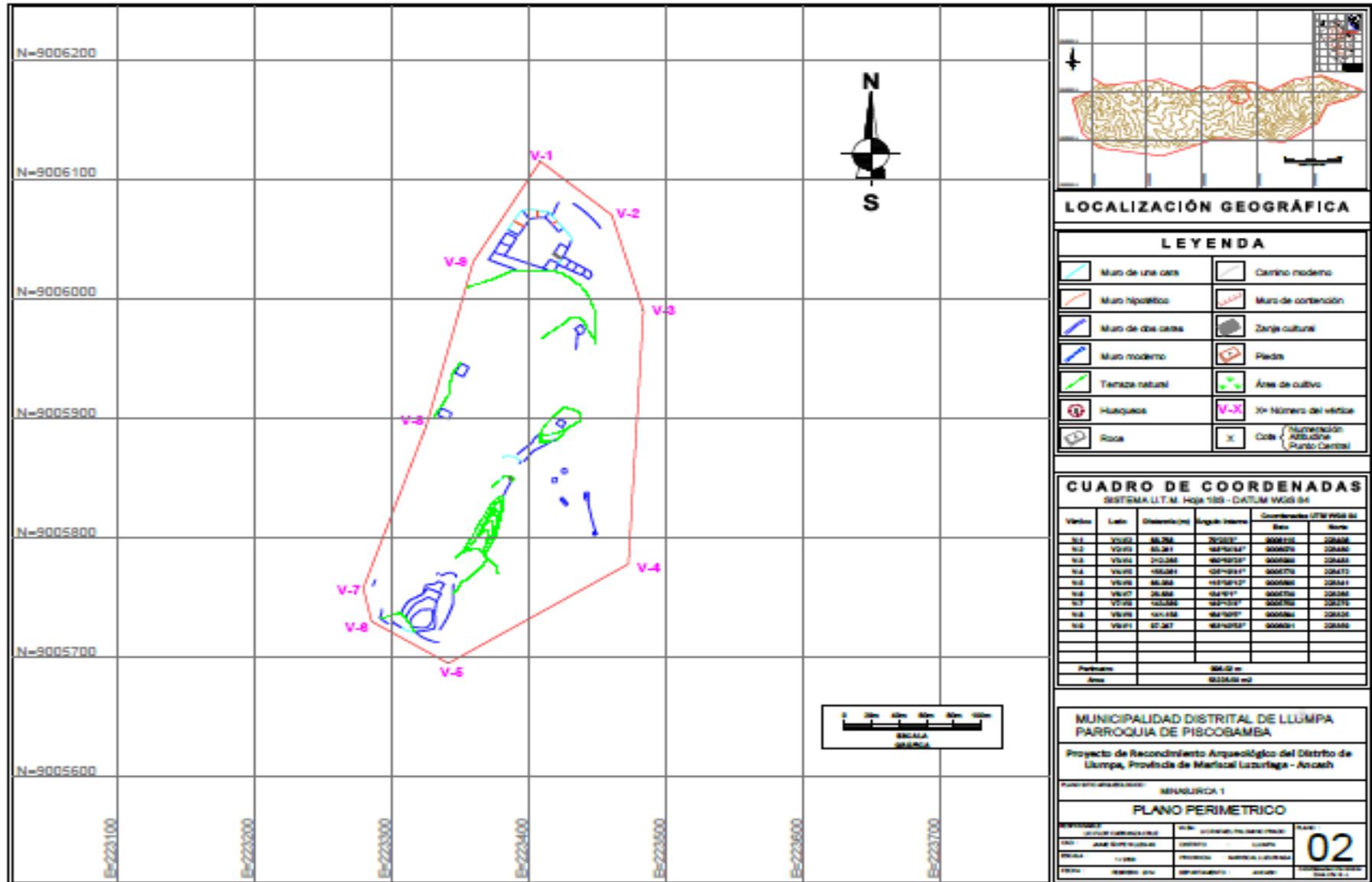
24	Achicayjirca 1
25	Achicayjirca 2
26	Achicay 1
27	Achicay 2
28	Cruzjica de Cruzpampa
29	Hornoyoc
30	Gollgajanan
31	Huishllajpatac
32	Jatunrumi
33	Pucayacu 1
34	Pucayacu 2
35	Ichic puyhuan
36	Antonio Huaganan
37	Paisaje C. A Laurelpampa
38	Marcajirca 1
39	Marcajirca 2
40	Huayanay 1
41	Huayanay 2
42	Elemento aislado Chullpa
43	Pariajirca
44	Casha casha
45	Huayrapashtanan
46	Pulltoc
47	Inkasaltanan 1
48	Inkasaltanan 2
49	Laberinto

50	Cruzjirca de Chucllush
51	Potrero
52	Inquisición 1
53	Inquisición 2
54	Pirurojirca

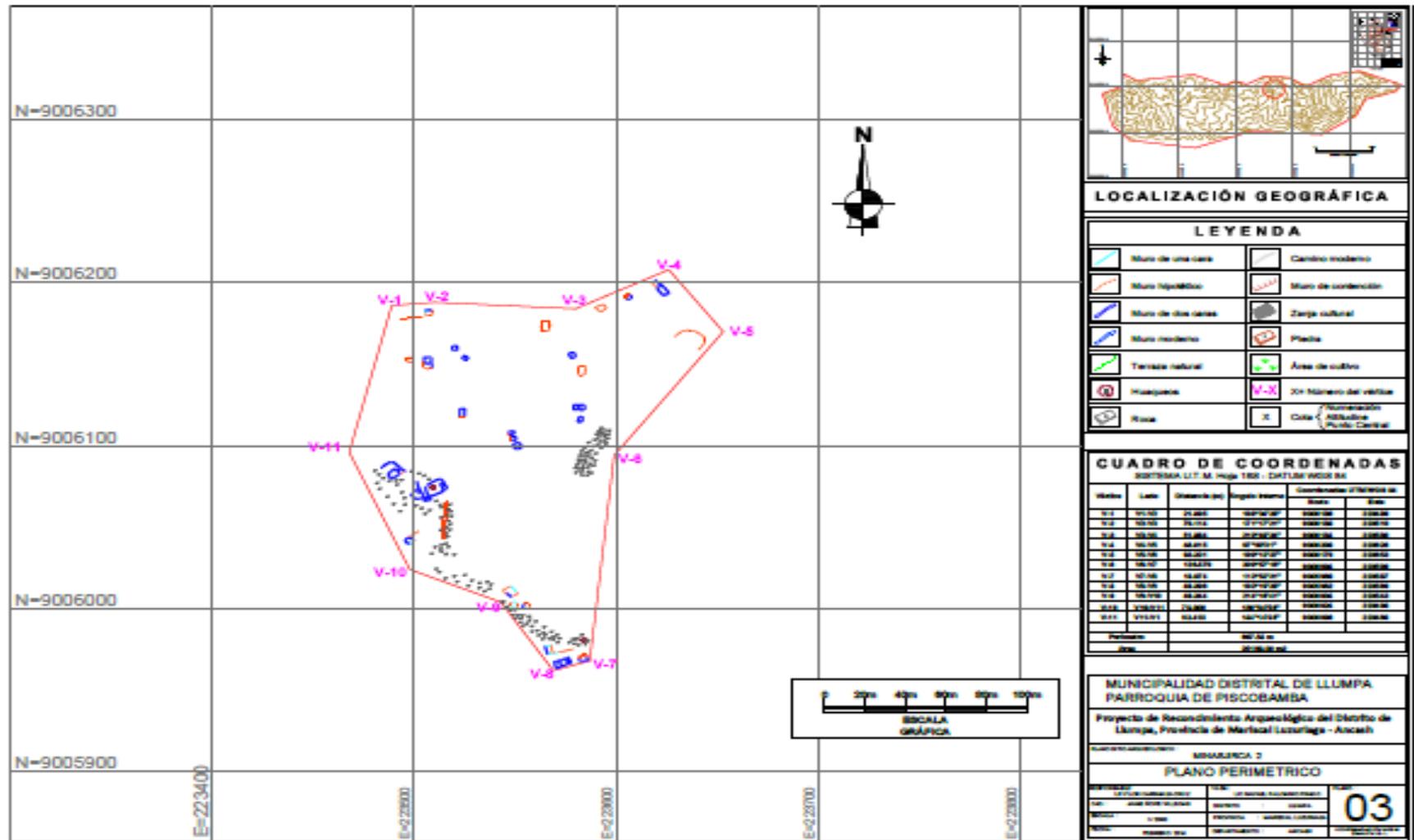
1. Sitio Arqueológico Huaripampa



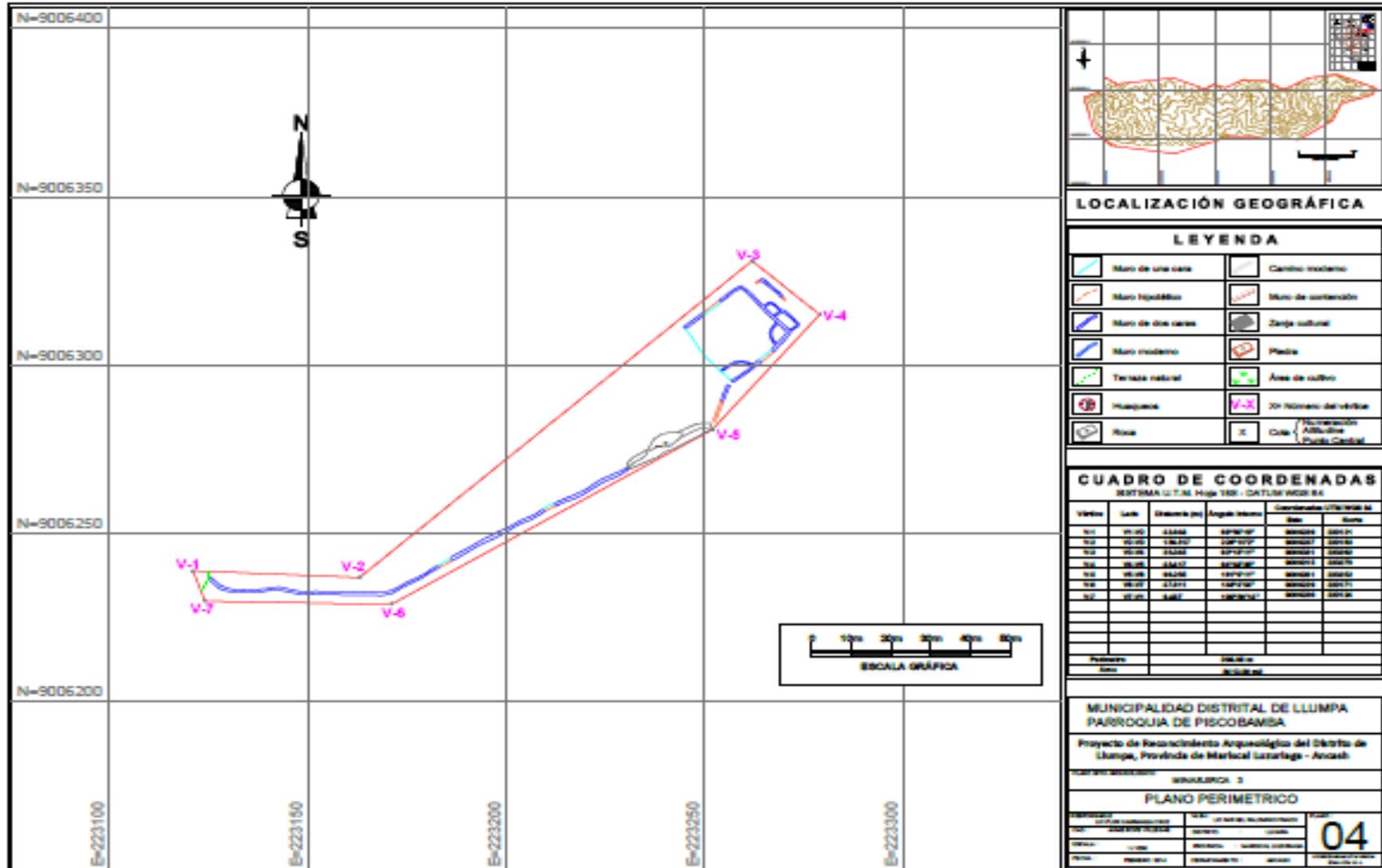
2. Sitio Arqueológico Minasjirca 1



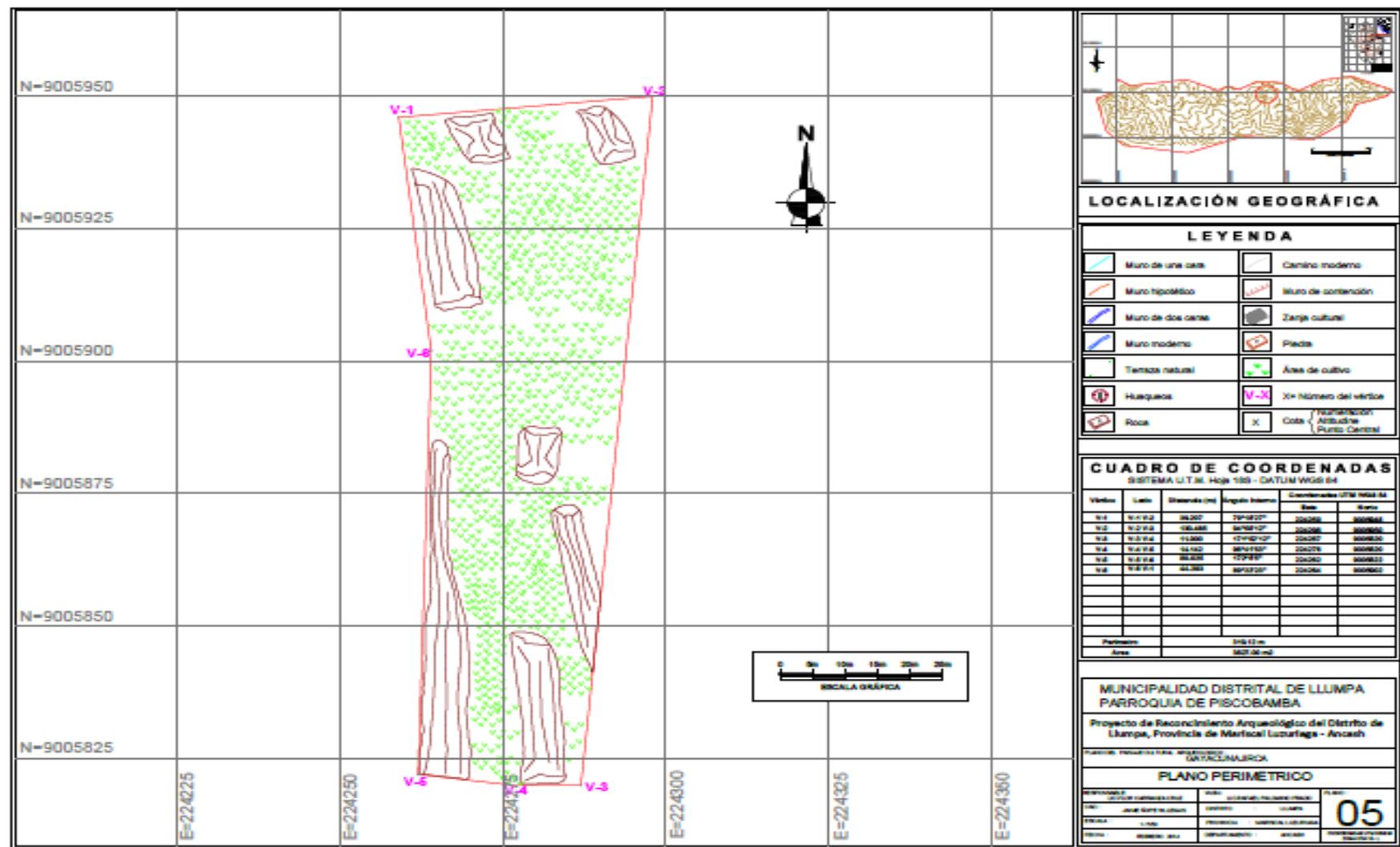
3. Sitio Arqueológico Minasjirca 2



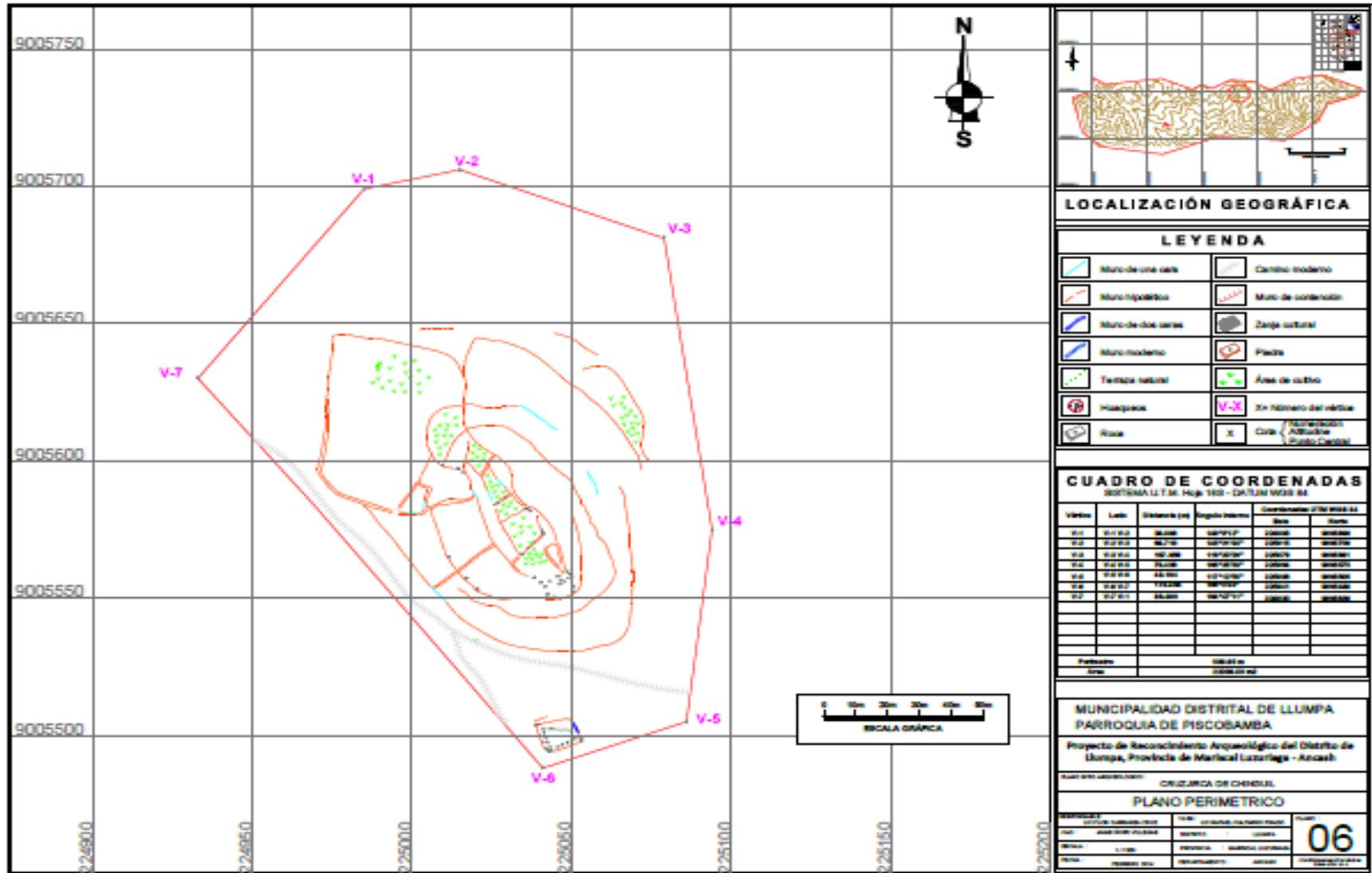
4. Sitio Arqueológico Minasjirca 3



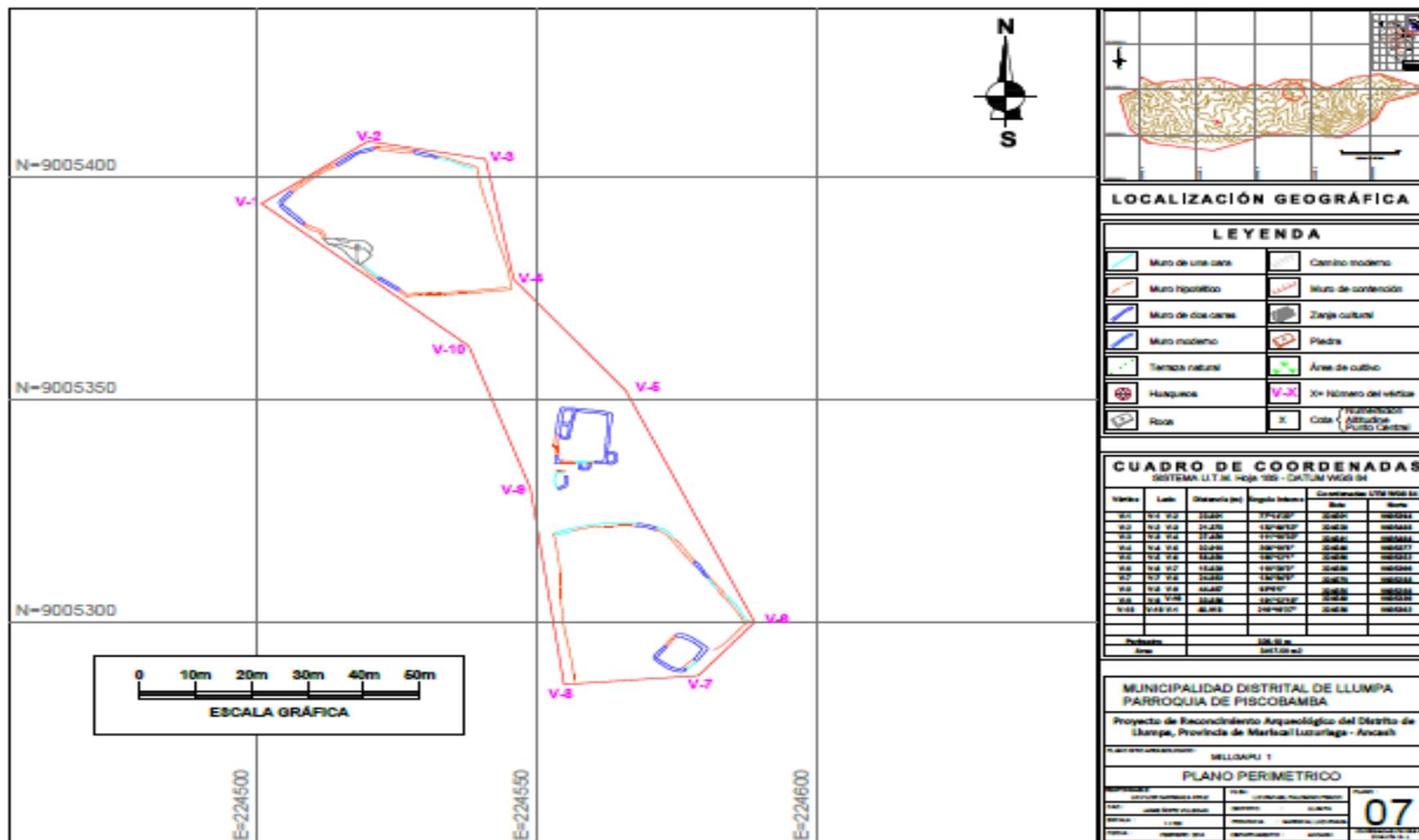
5. Paisaje Cultural Arqueológico Gayacunajirca



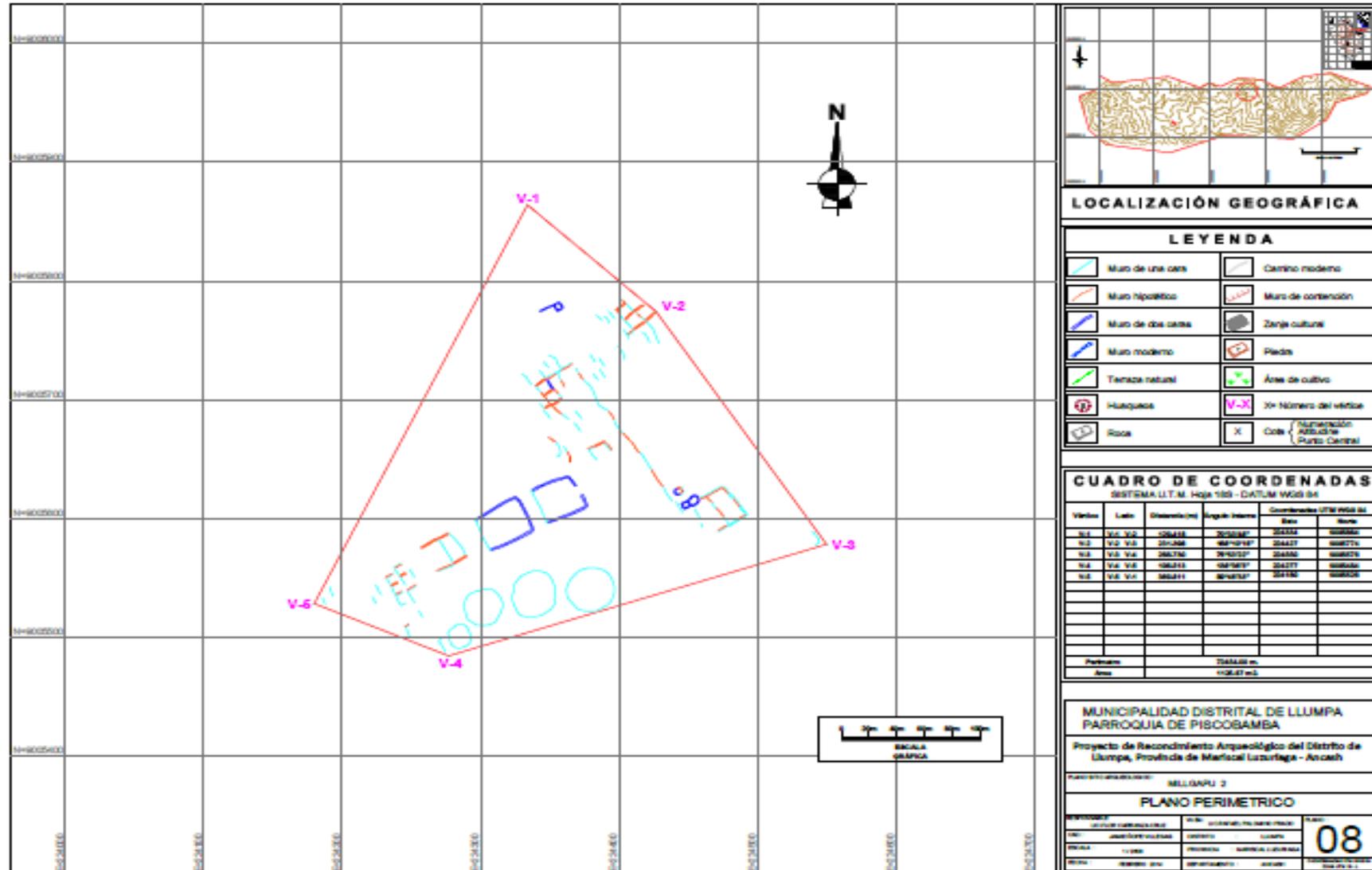
6. Sitio Arqueológico Cruzjirca de Chinguil



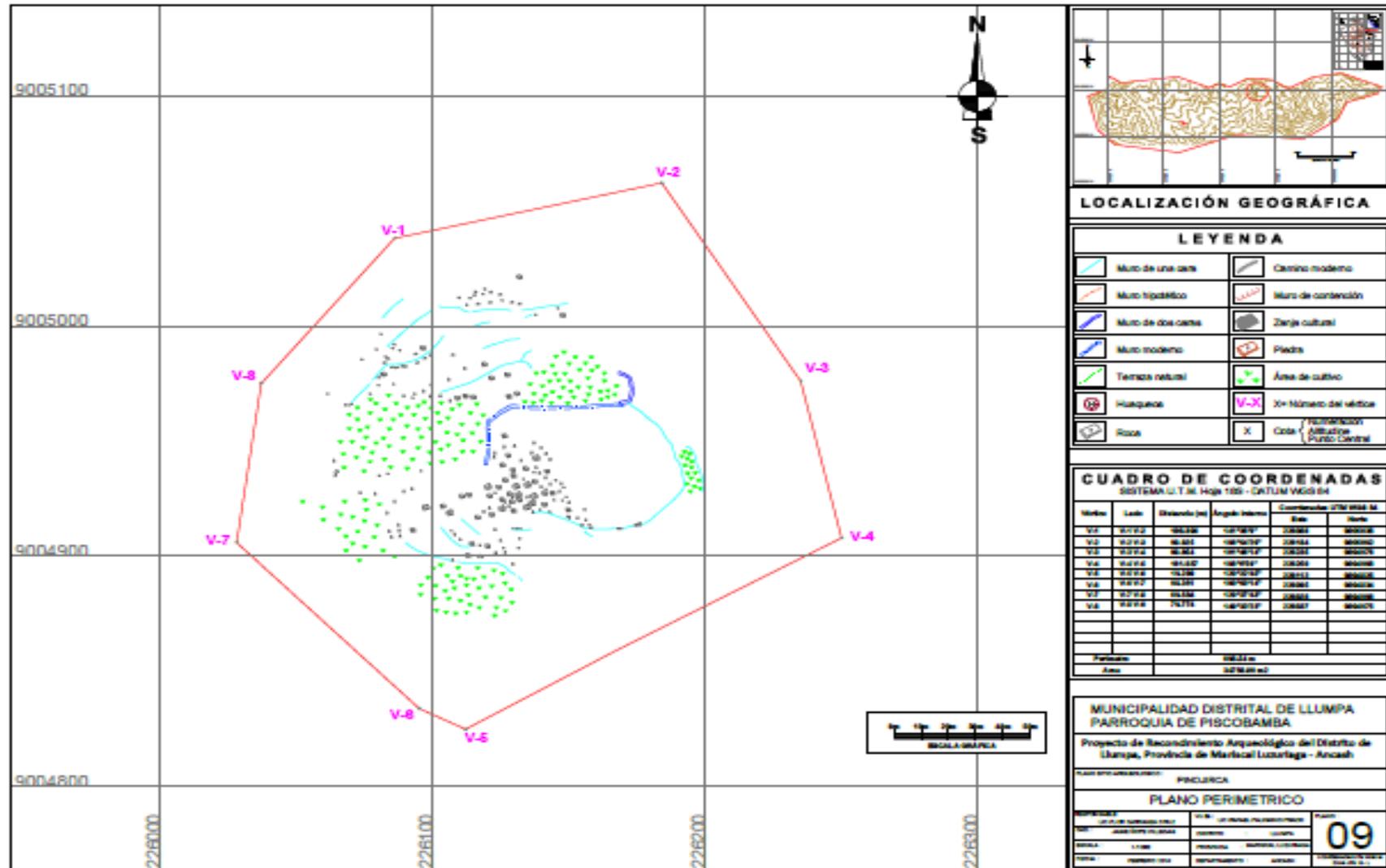
7. Sitio Arqueológico Millgapu 1



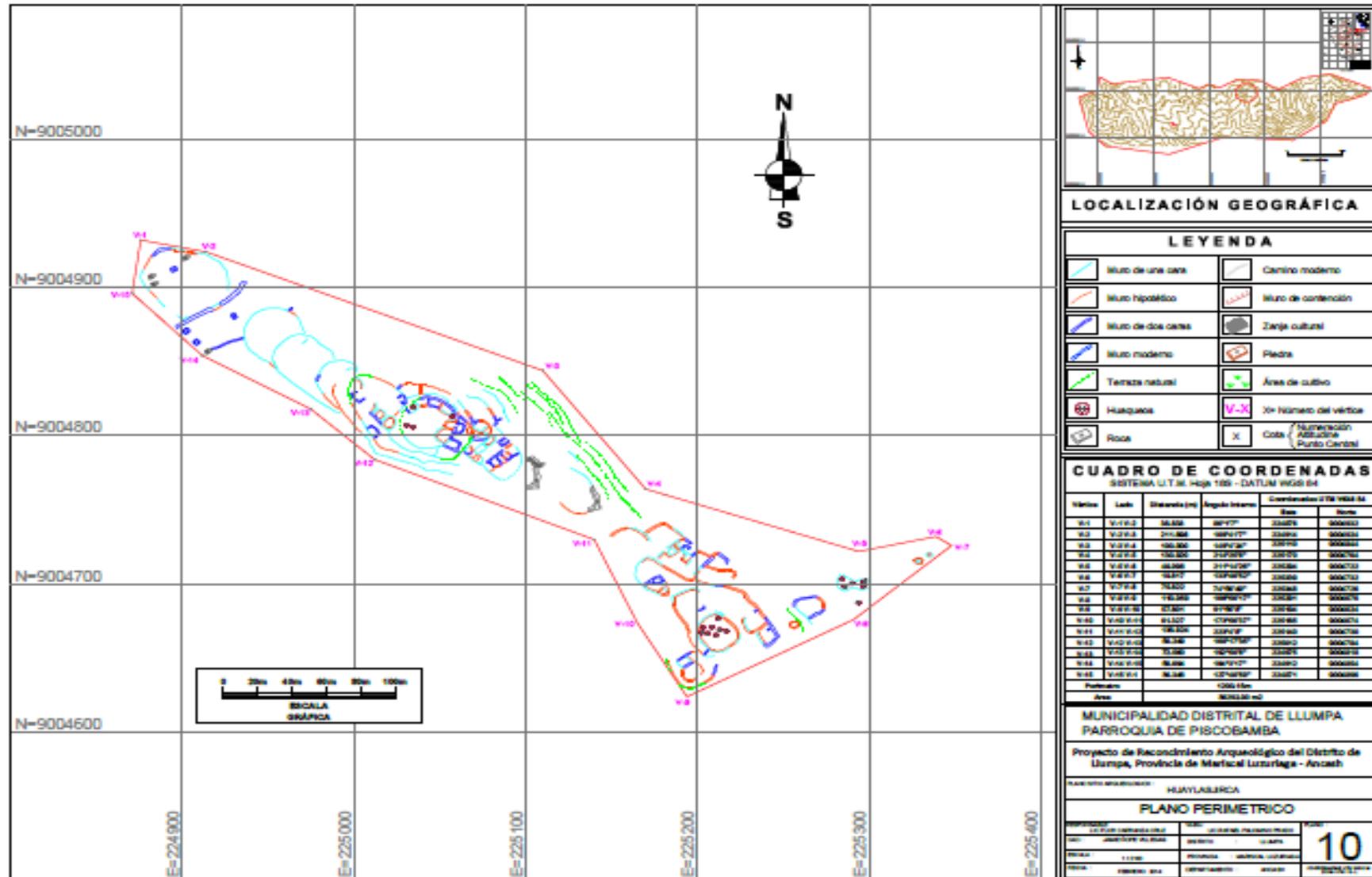
8. Sitio Arqueológico Millgapu 2



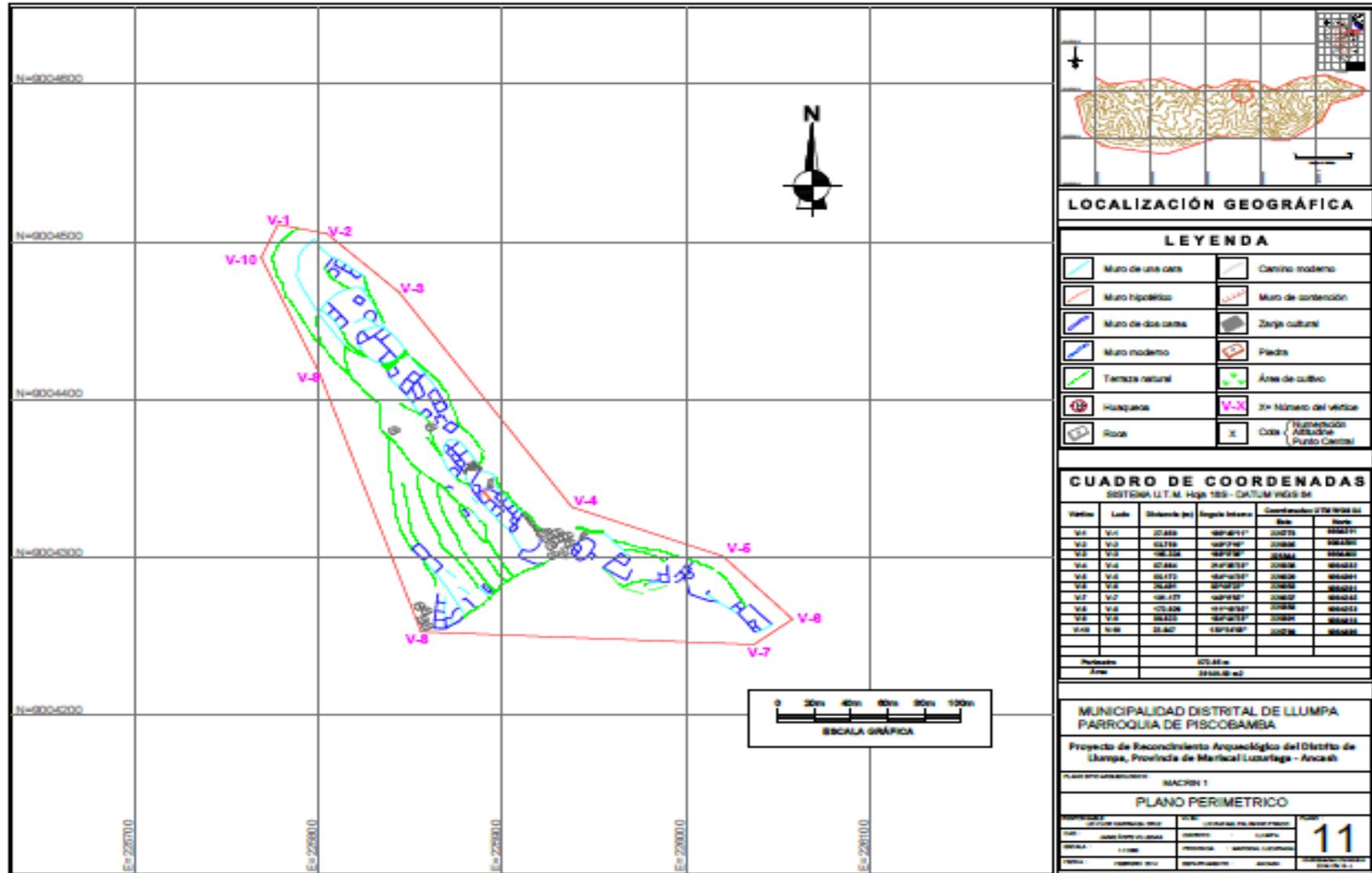
9. Sitio Arqueológico Pinojirca



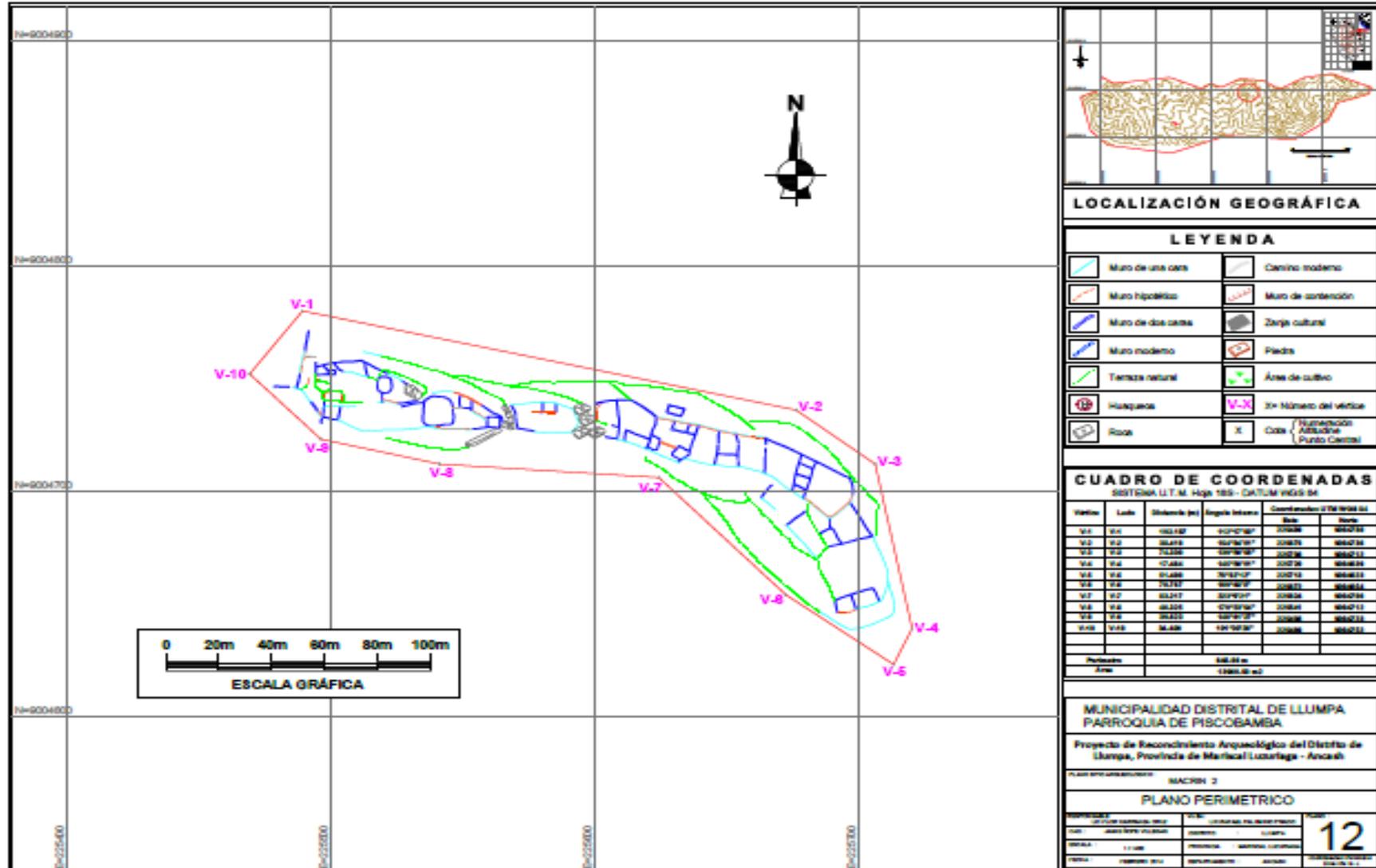
10. Sitio Arqueológico Huaylasjirca



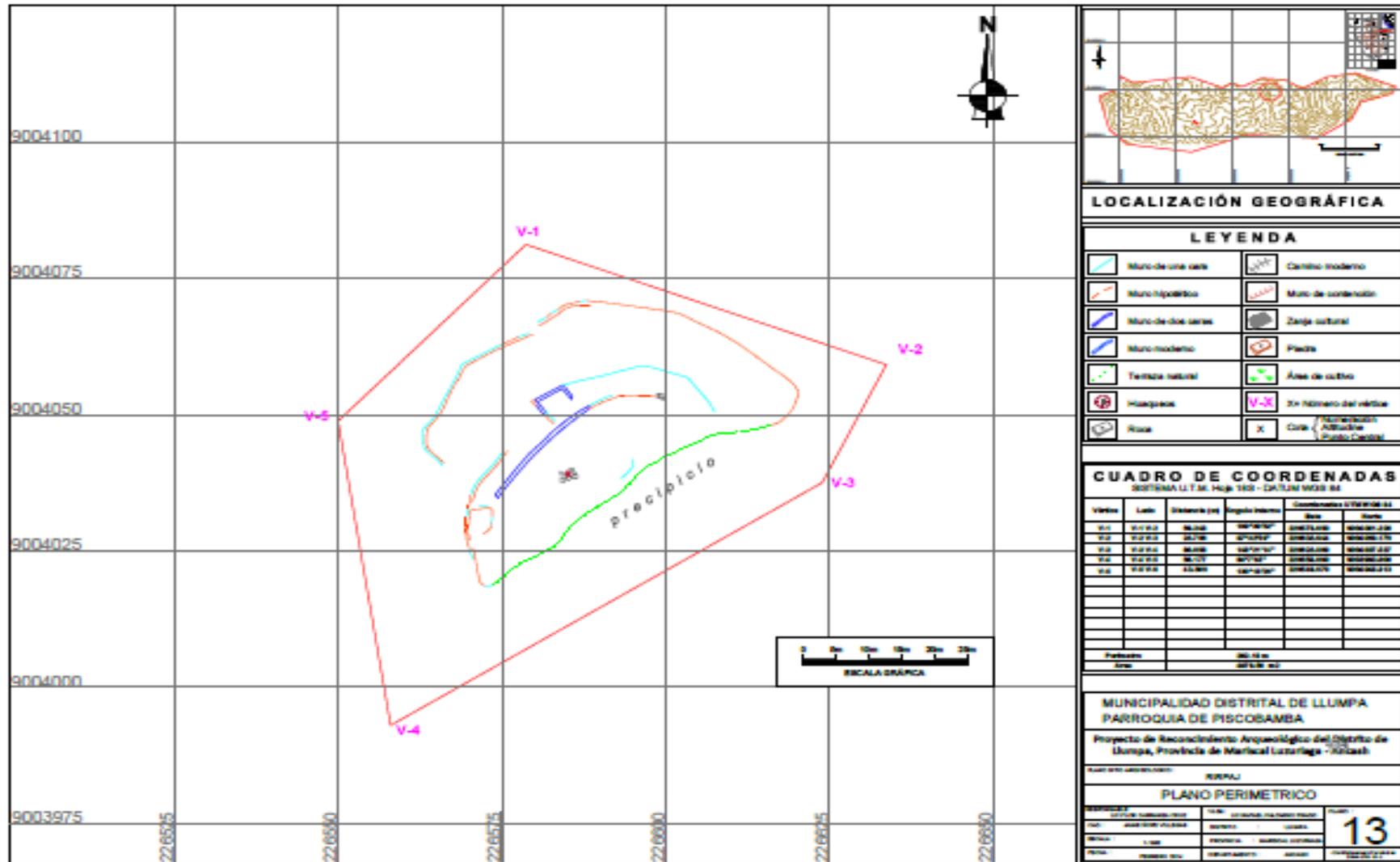
11. Sitio Arqueológico Macrin 1



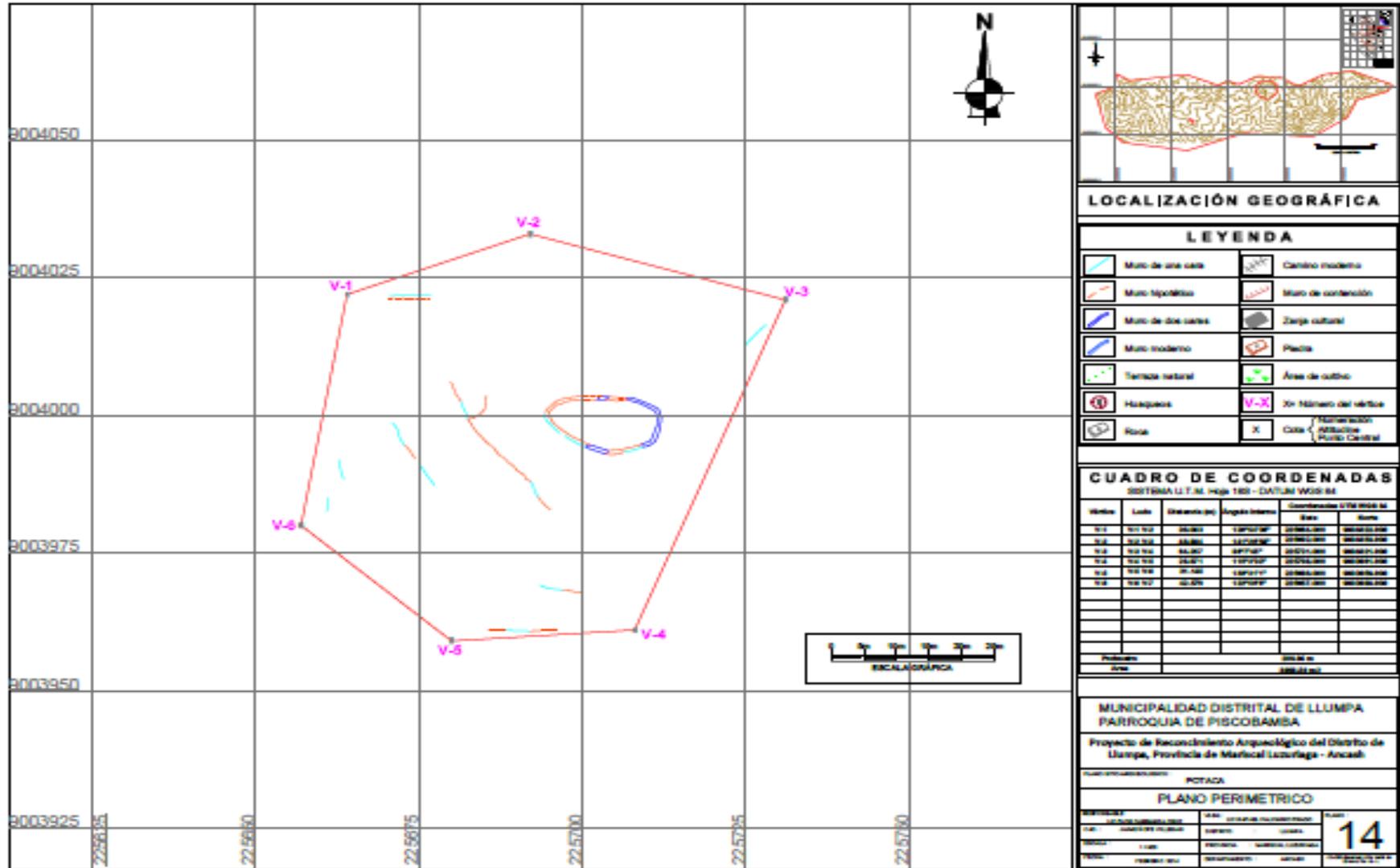
12. Sitio Arqueológico Macrin 2



13. Sitio Arqueológico Rirpaj



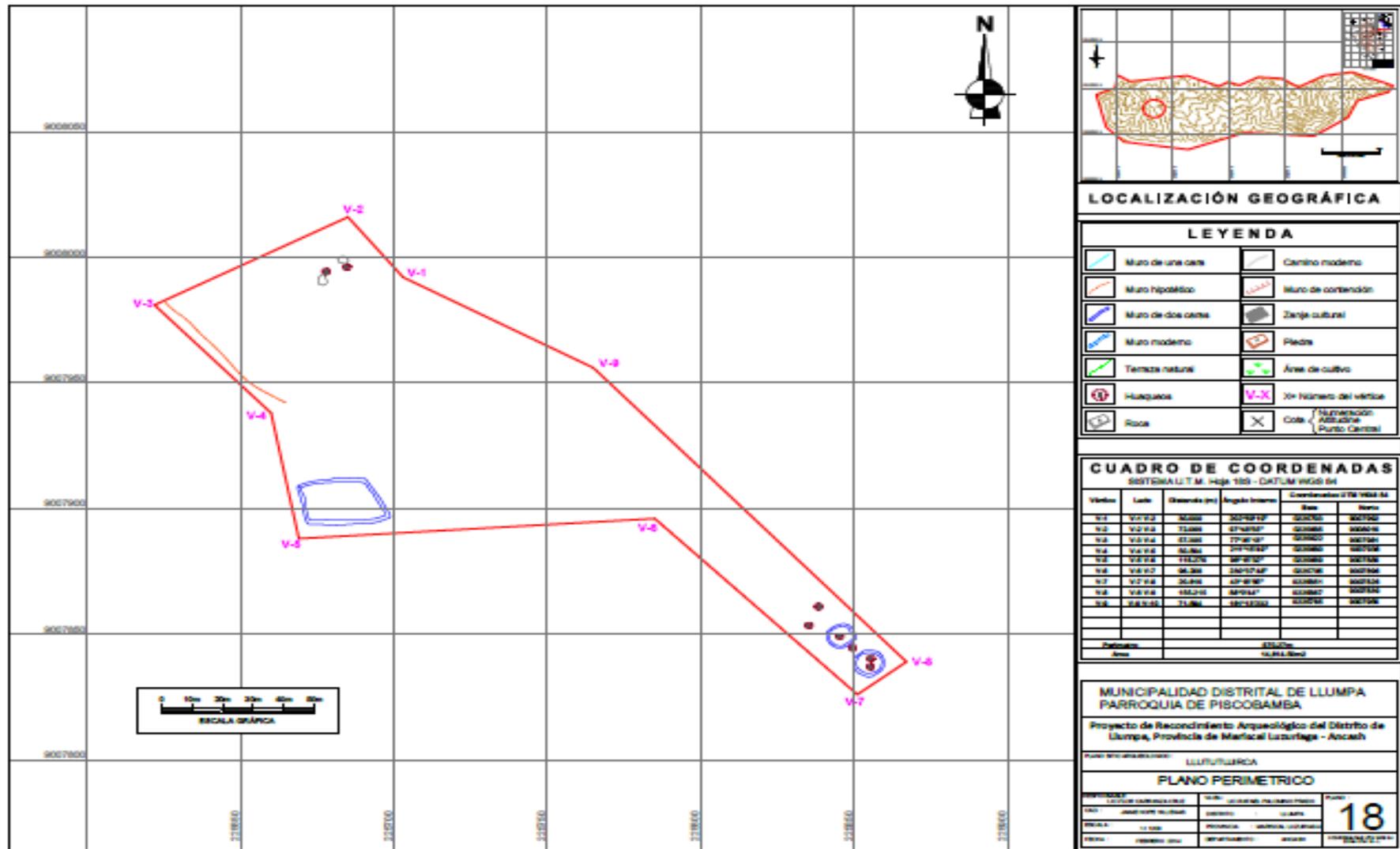
14. Sitio Arqueológico Potaca



15. Sitio Arqueológico Yanagaga



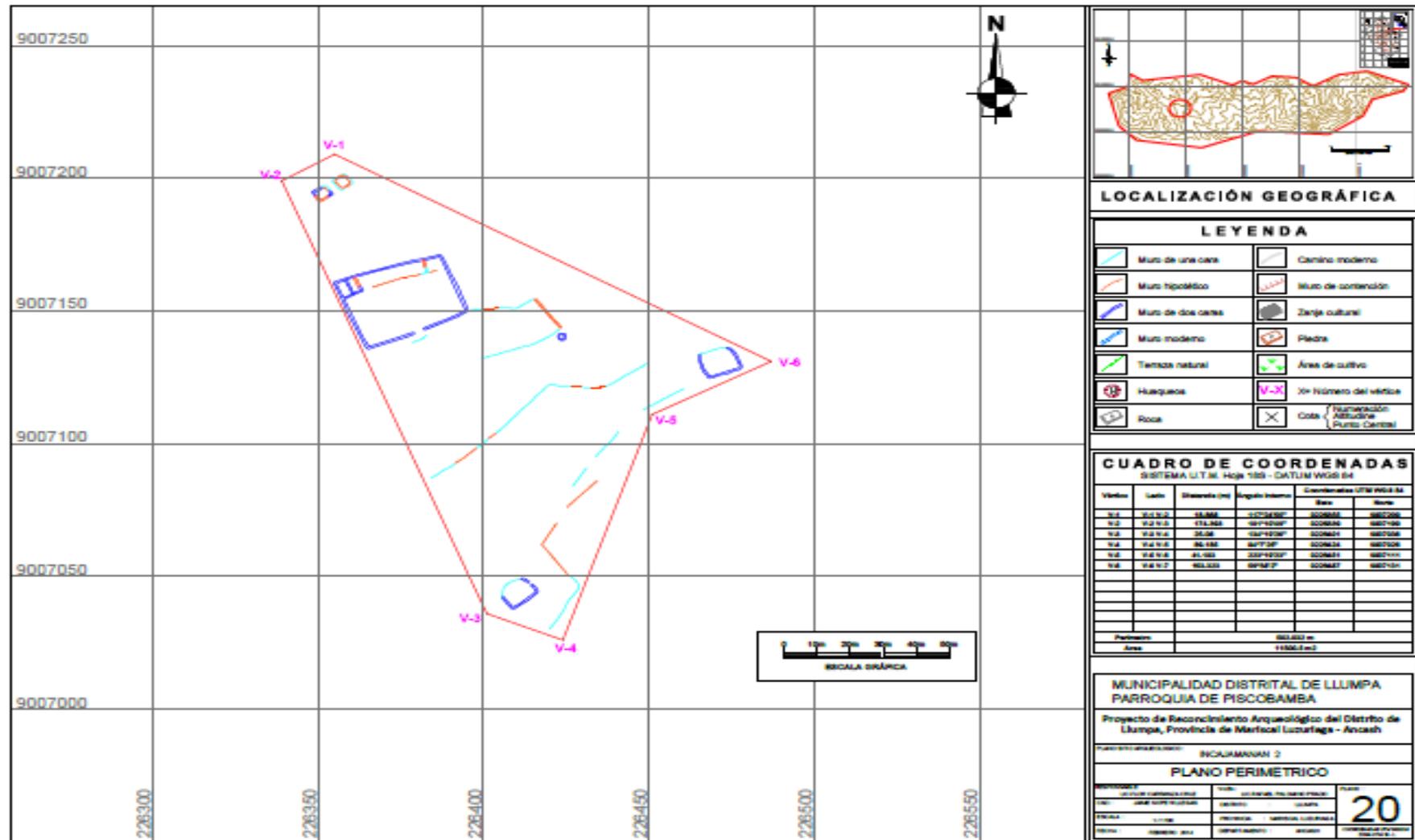
16. Sitio Arqueológico Llutujirca



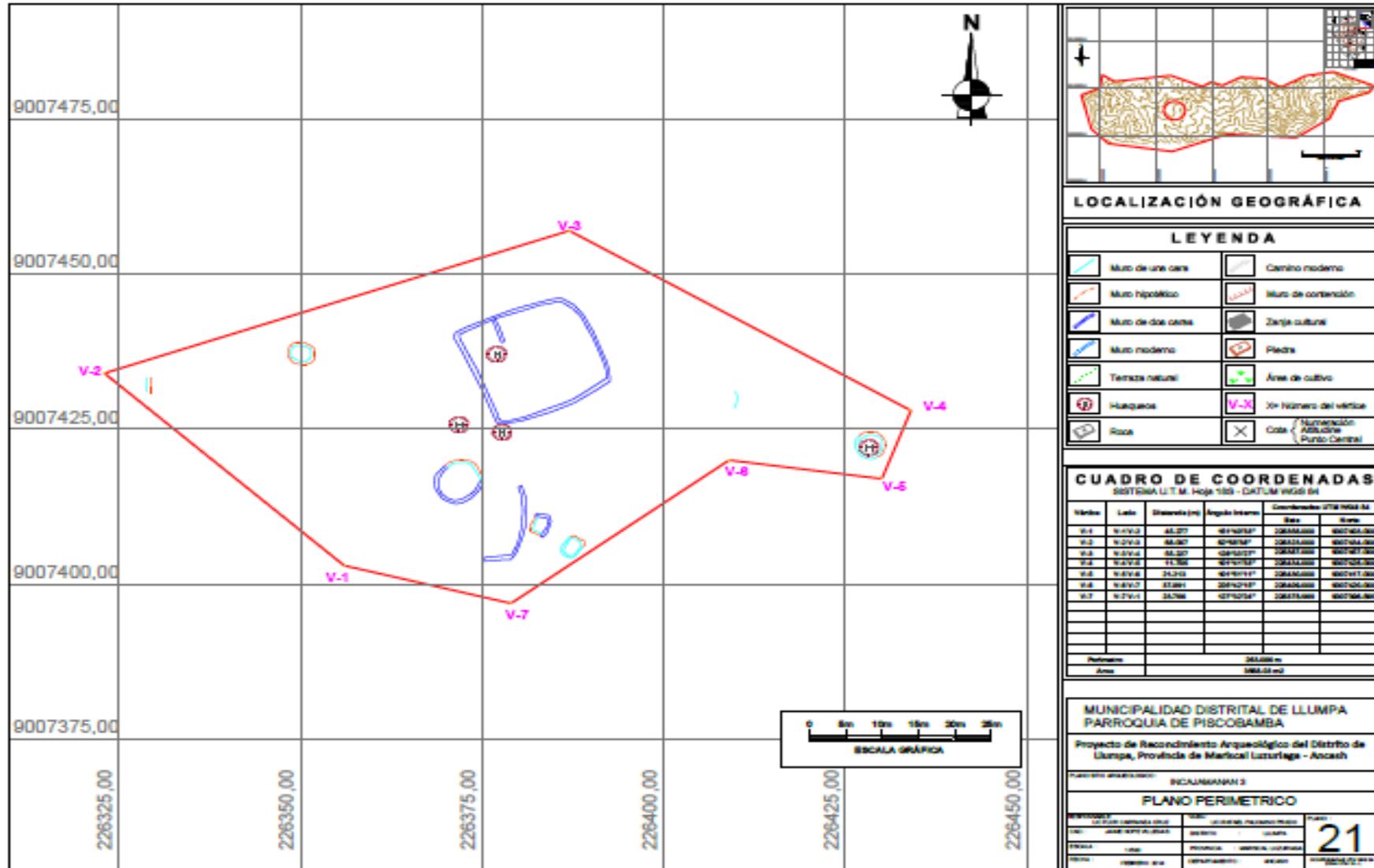
17. Sitio Arqueológico Incajamanan 1



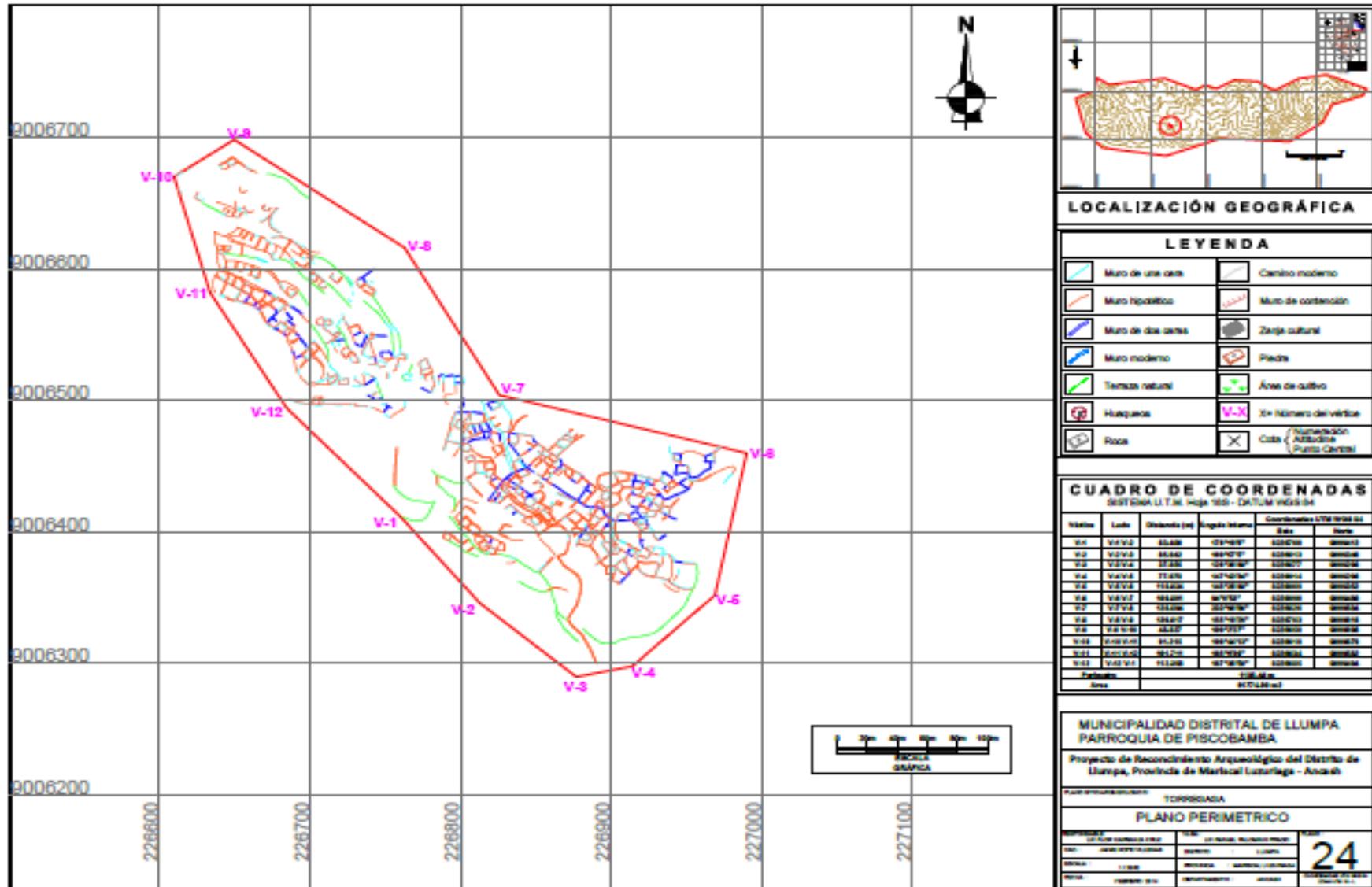
18. Sitio Arqueológico Incajamanan 2



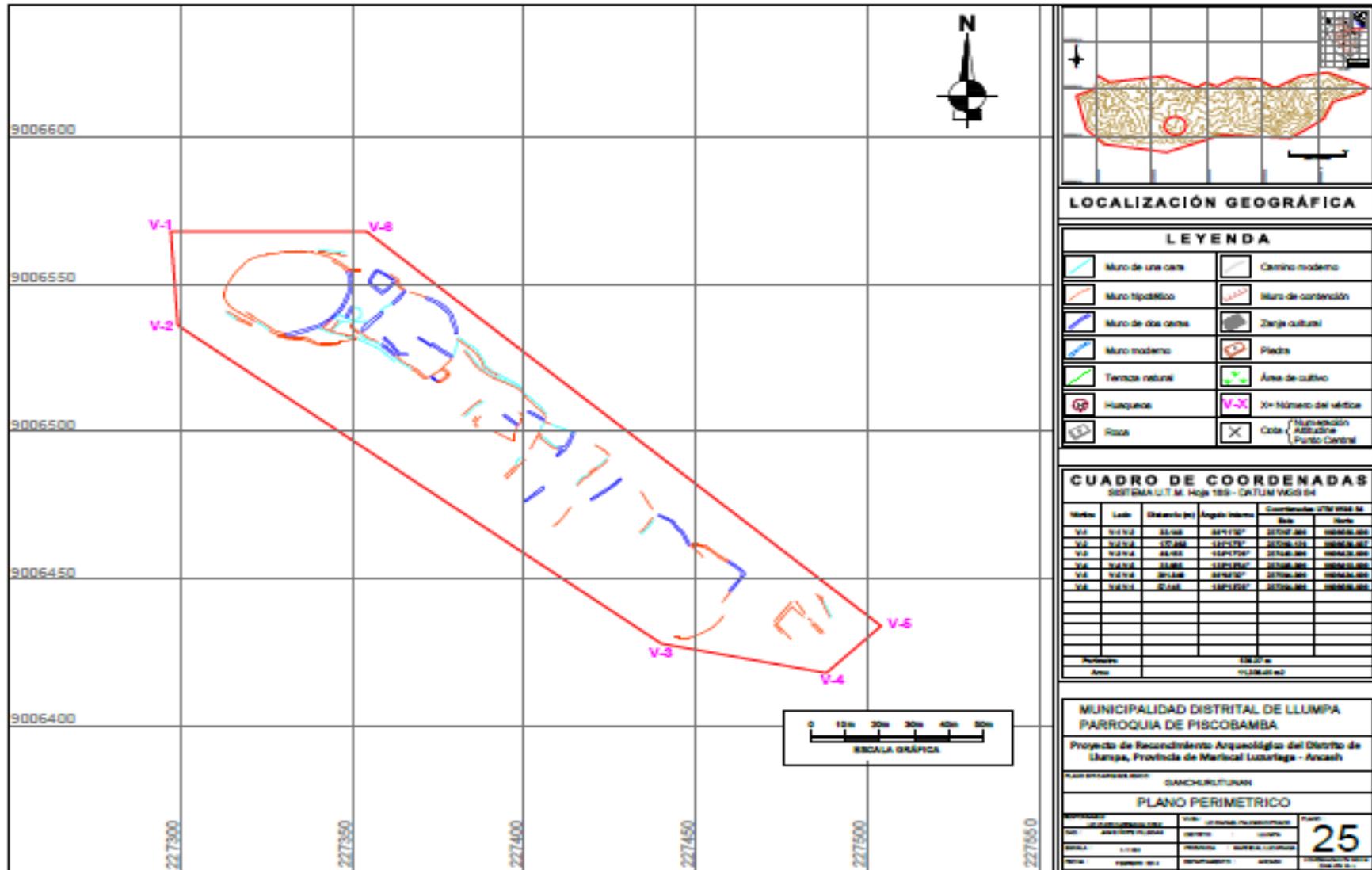
19. Sitio Arqueológico Incajamanan 3



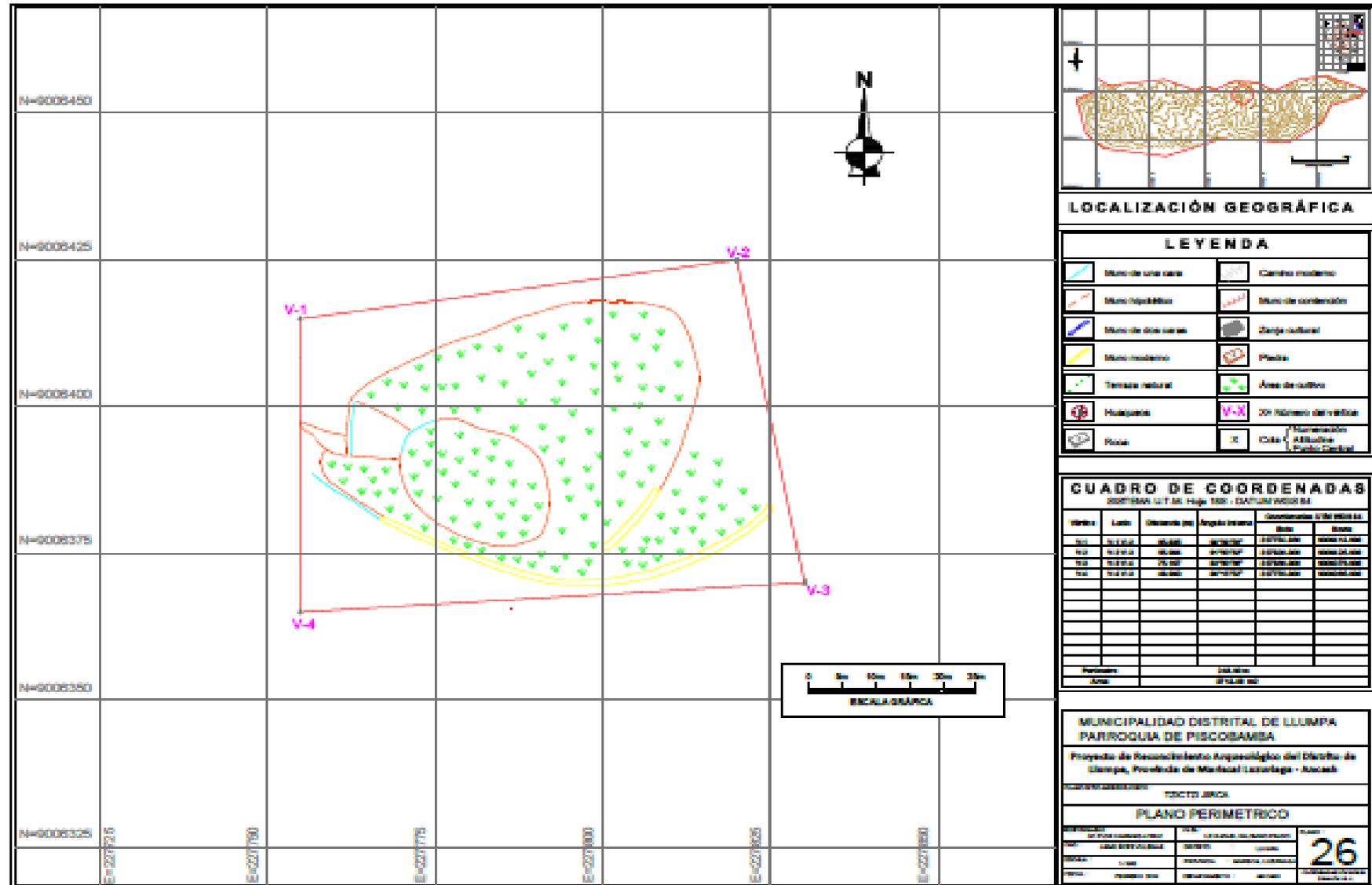
20. Sitio Arqueológico Torregaga



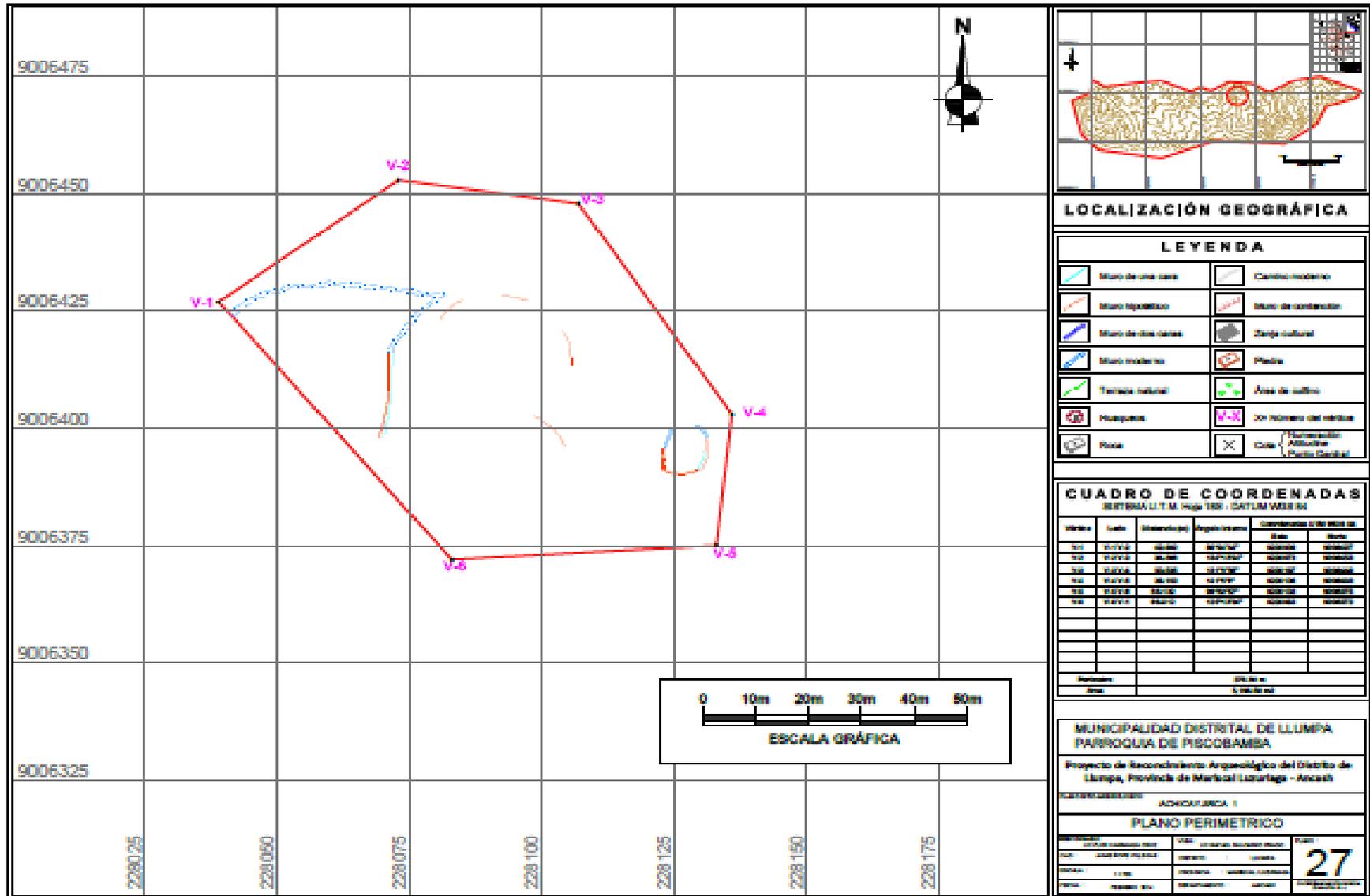
21. Sitio Arqueológico Ganchurutunan



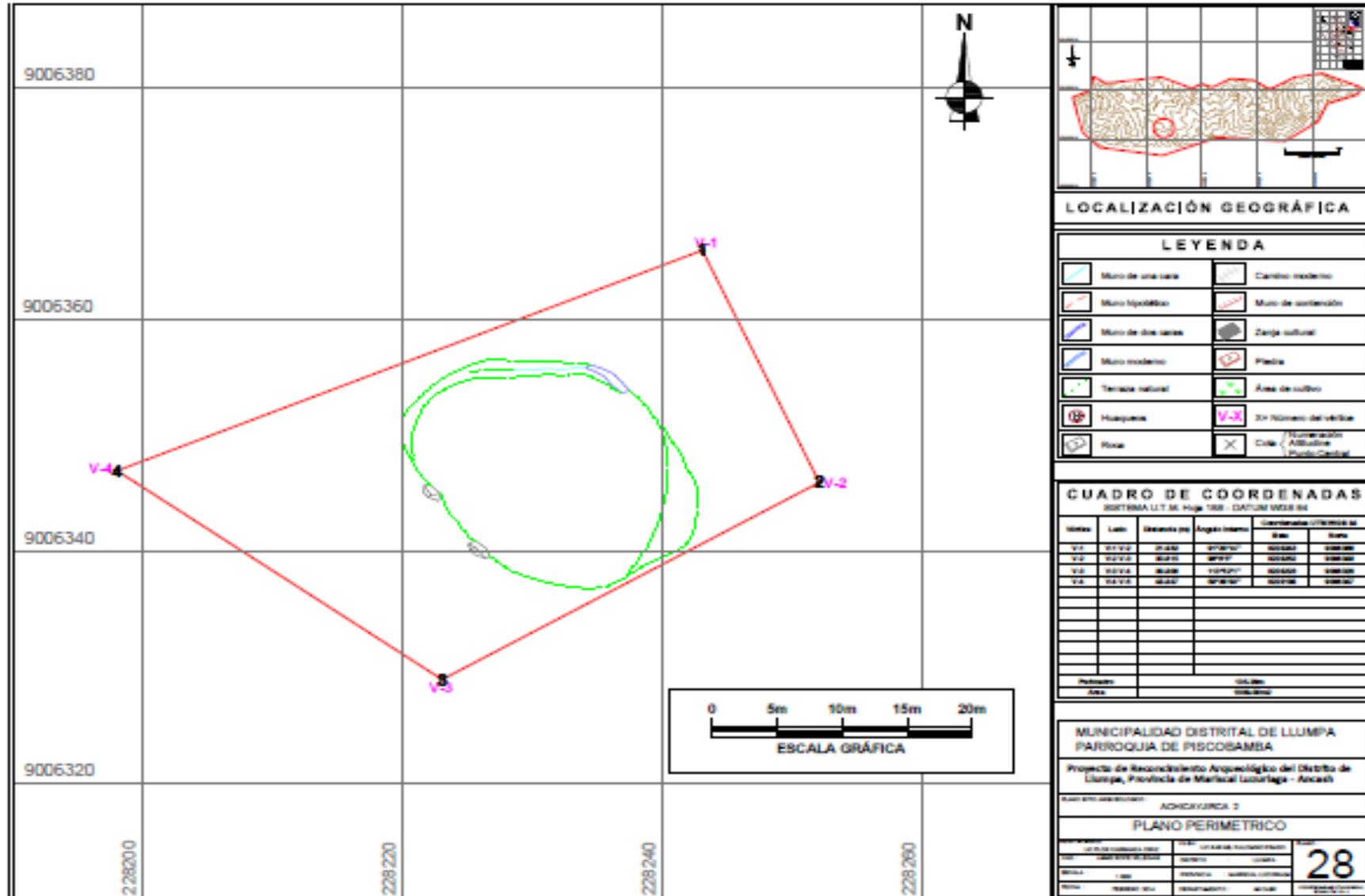
22. Sitio Arqueológico Tzictzi jirca



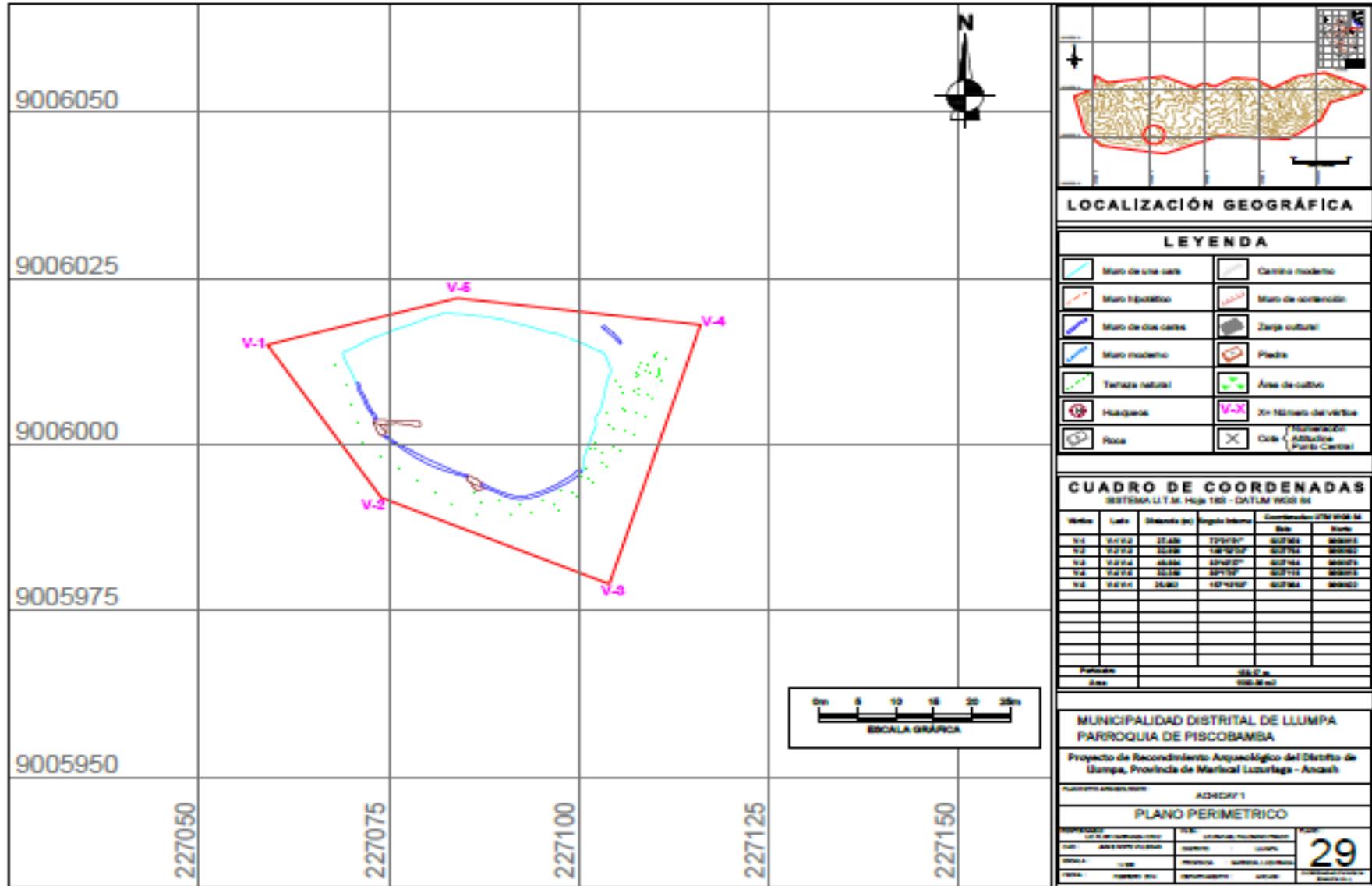
23. Sitio Arqueológico Achicayjirca 1



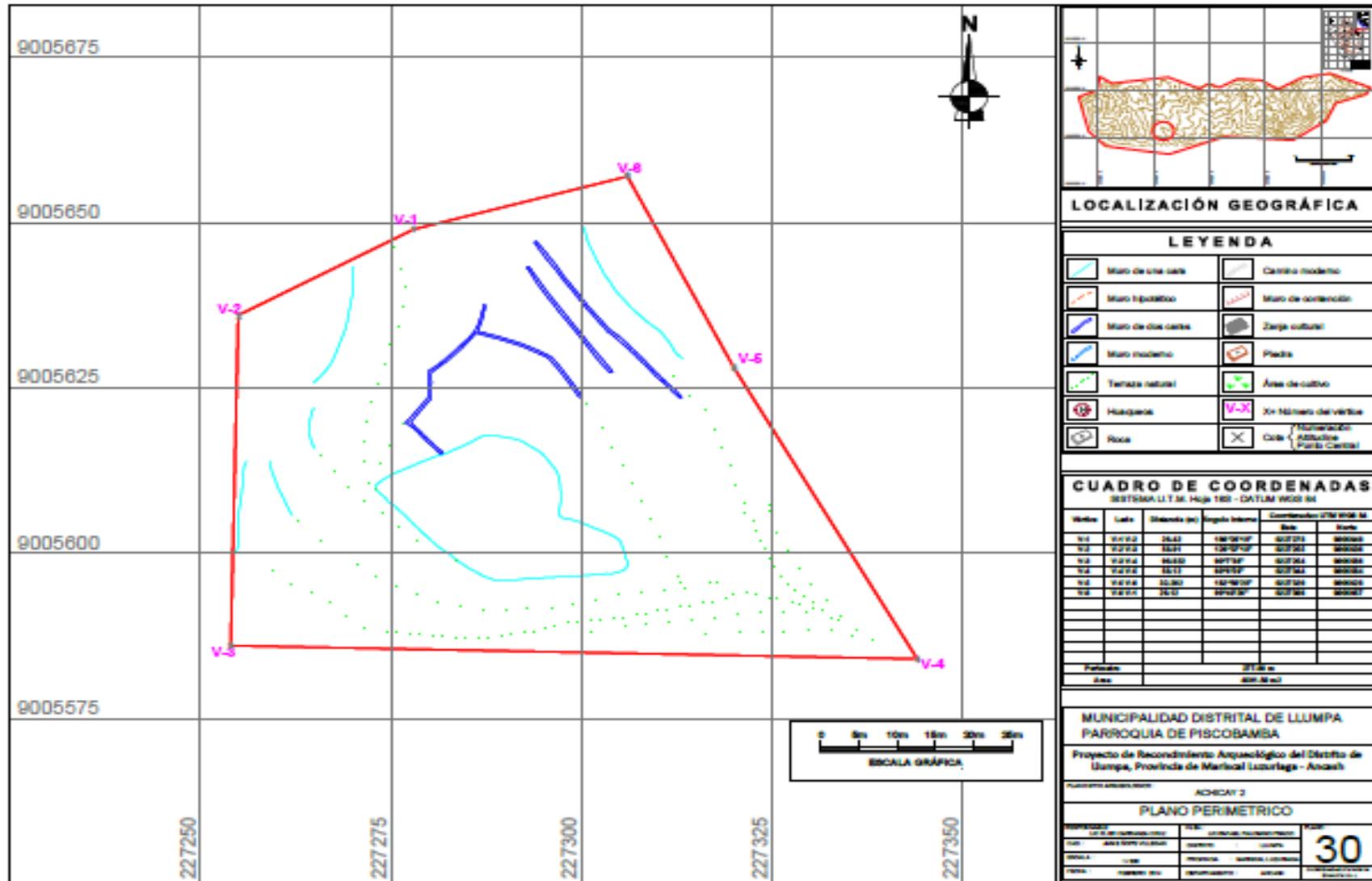
24. Sitio Arqueológico Achicayjirca 2



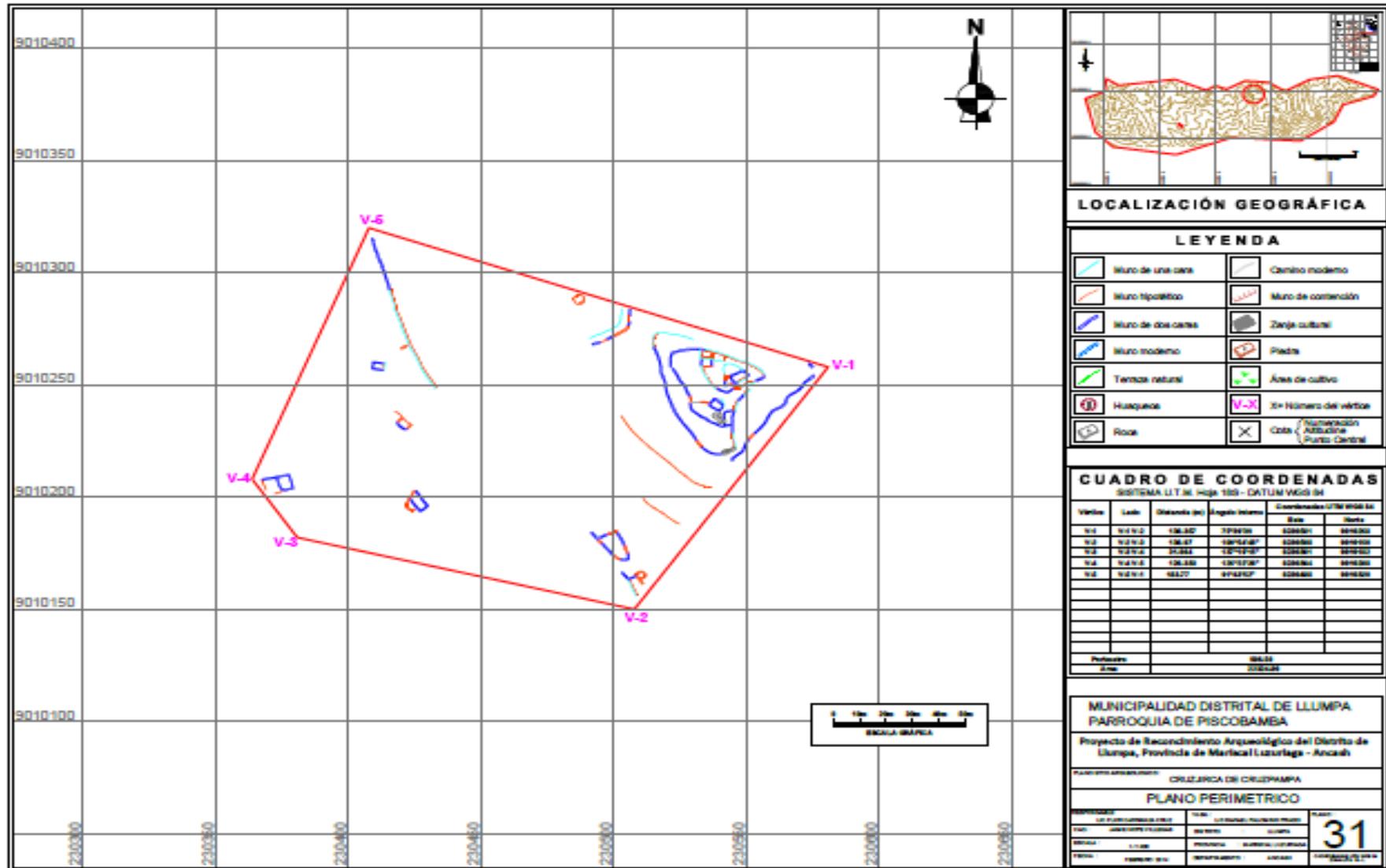
25. Sitio Arqueológico Achicay 1



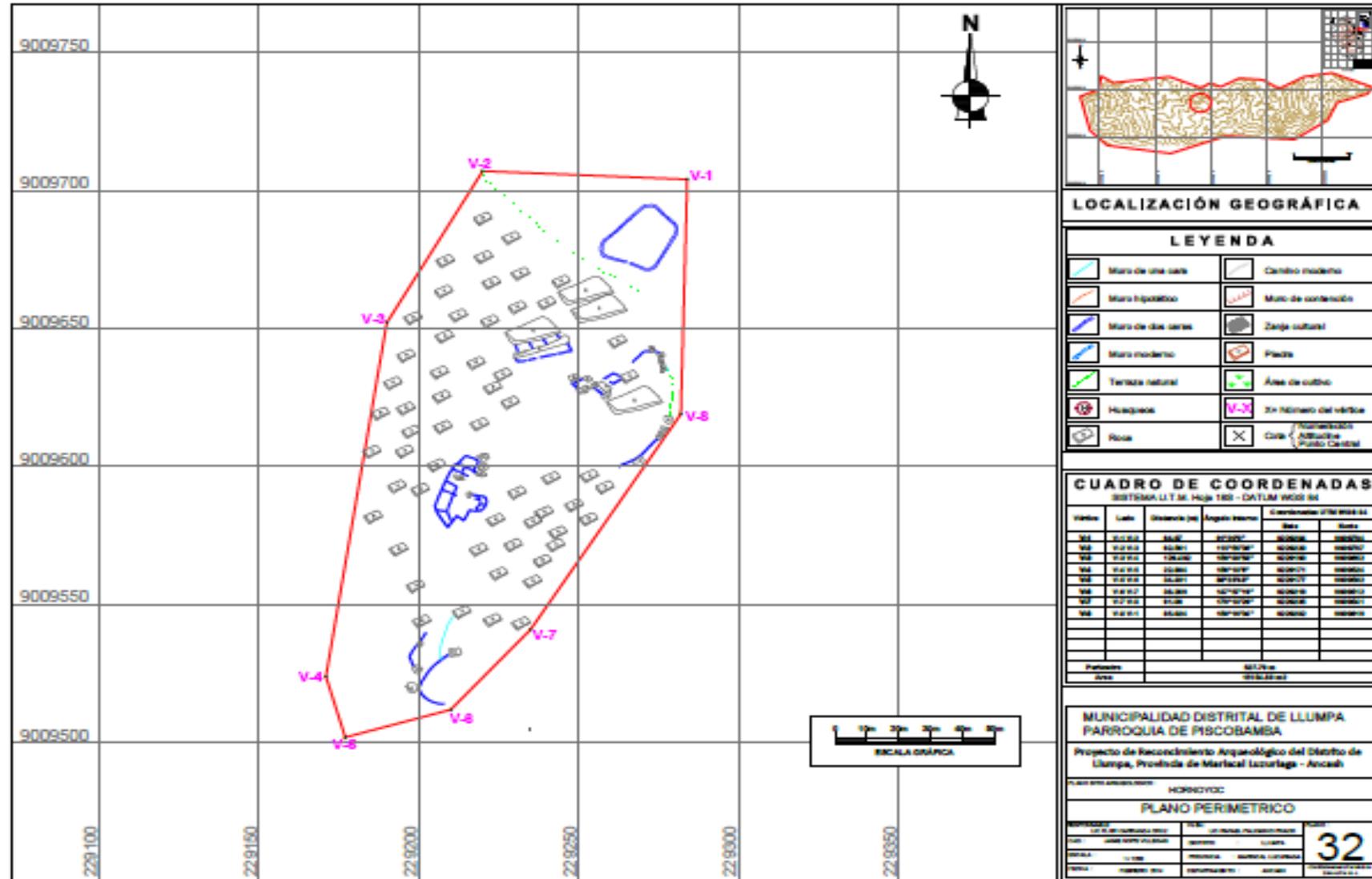
26. Sitio Arqueológico Achicay 2



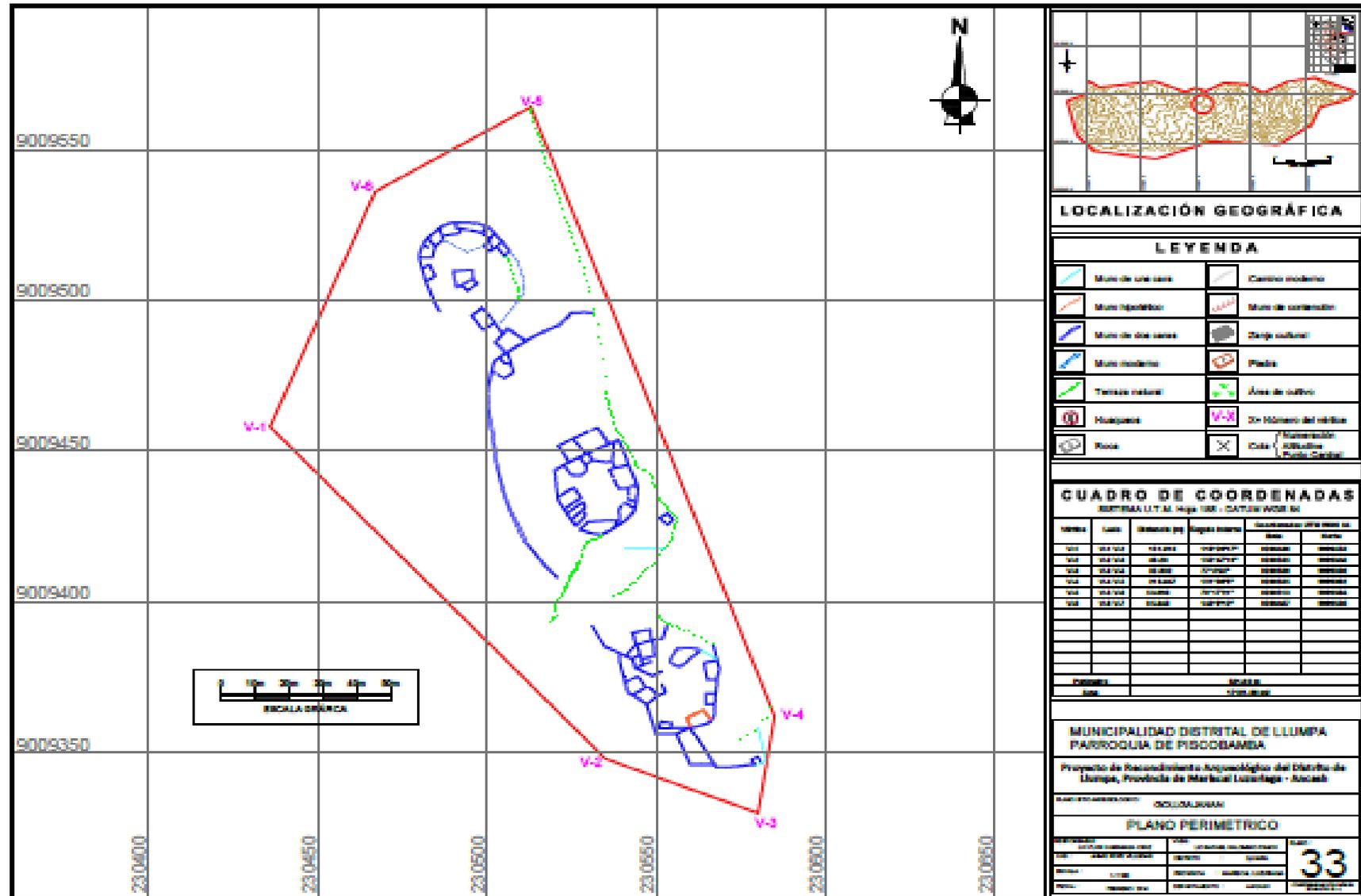
27. Sitio Arqueológico Cruzjirca de Cruzpampa



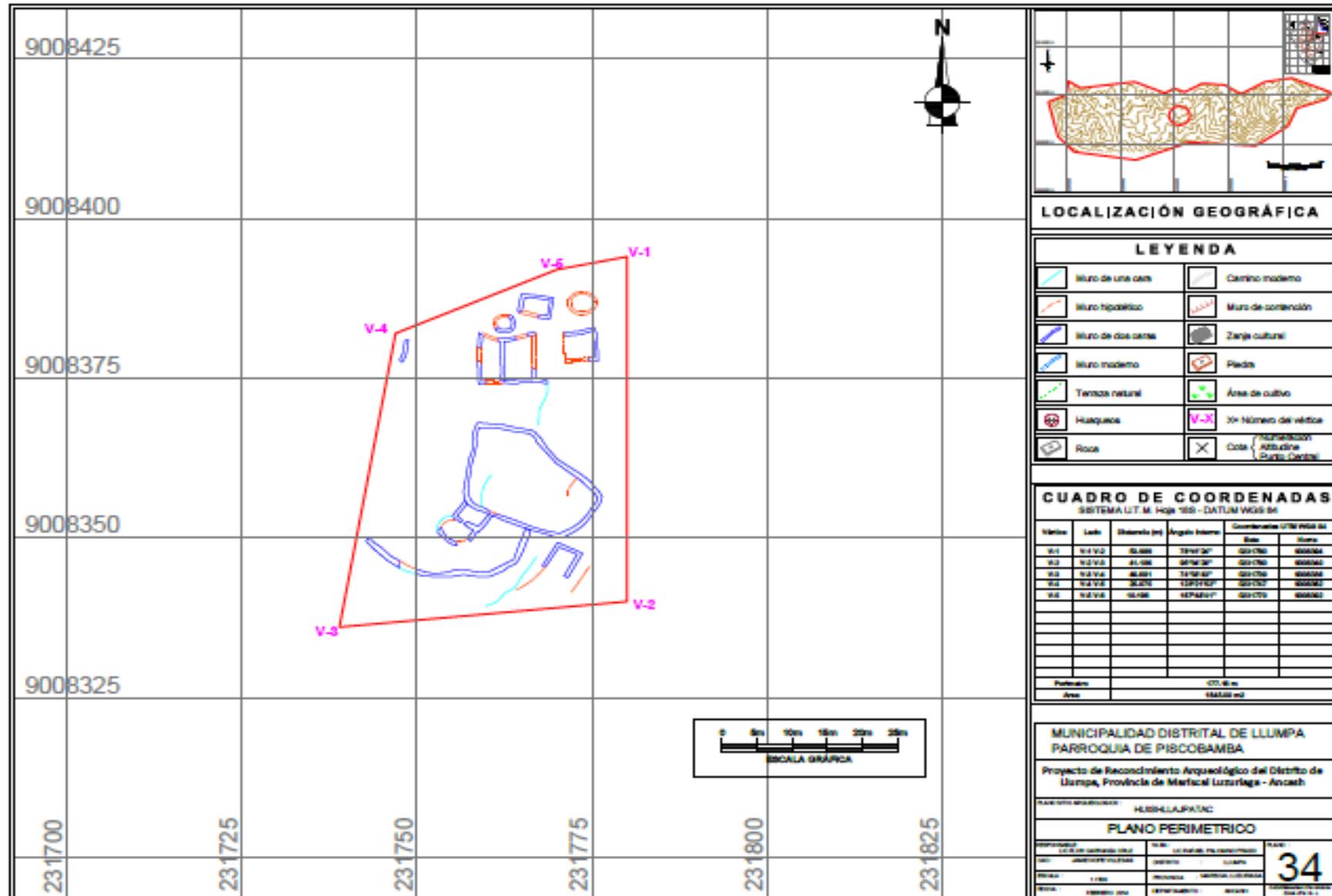
28. Sitio Arqueológico Hornoyoc



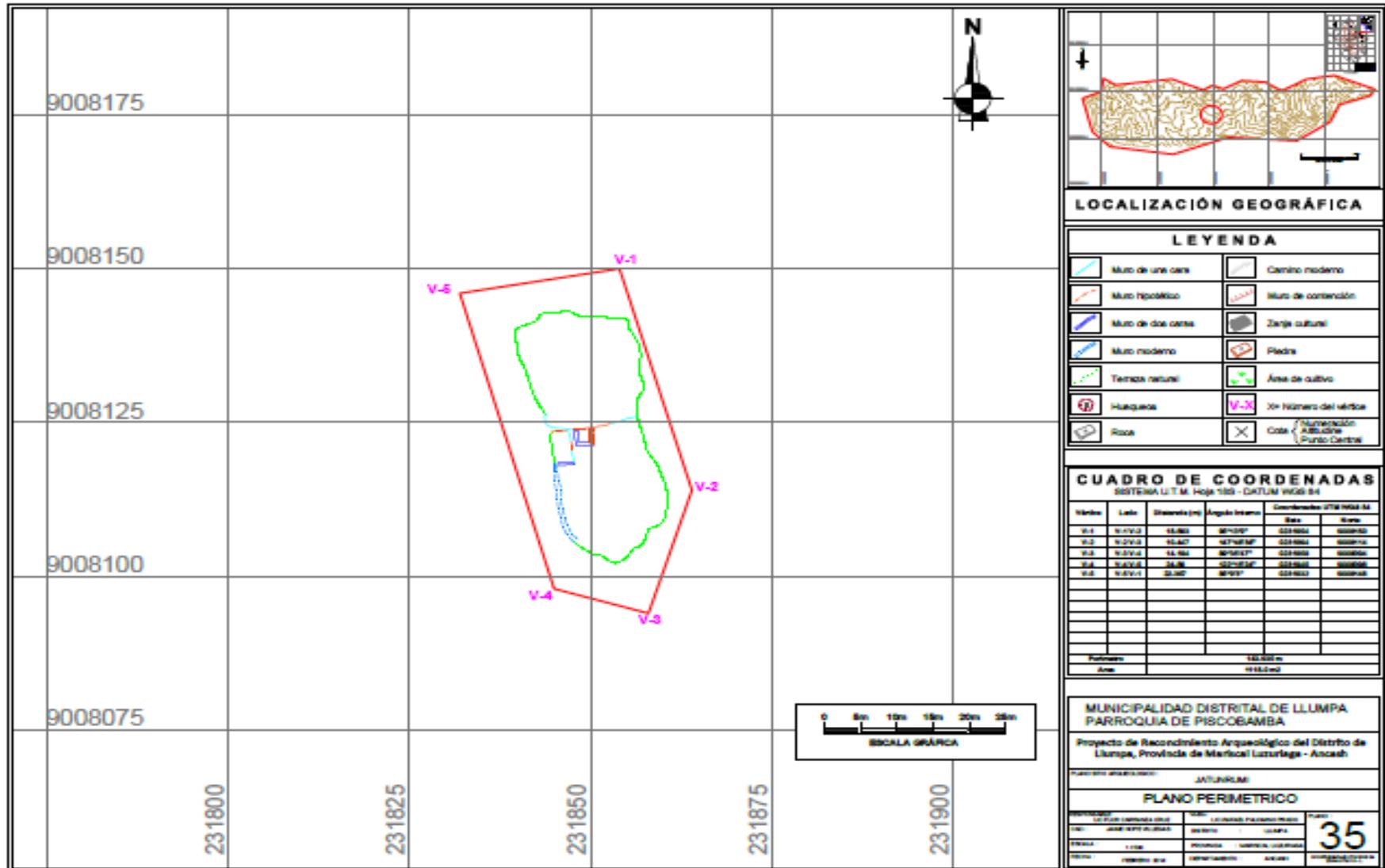
29. Sitio Arqueológico Gollgajanan



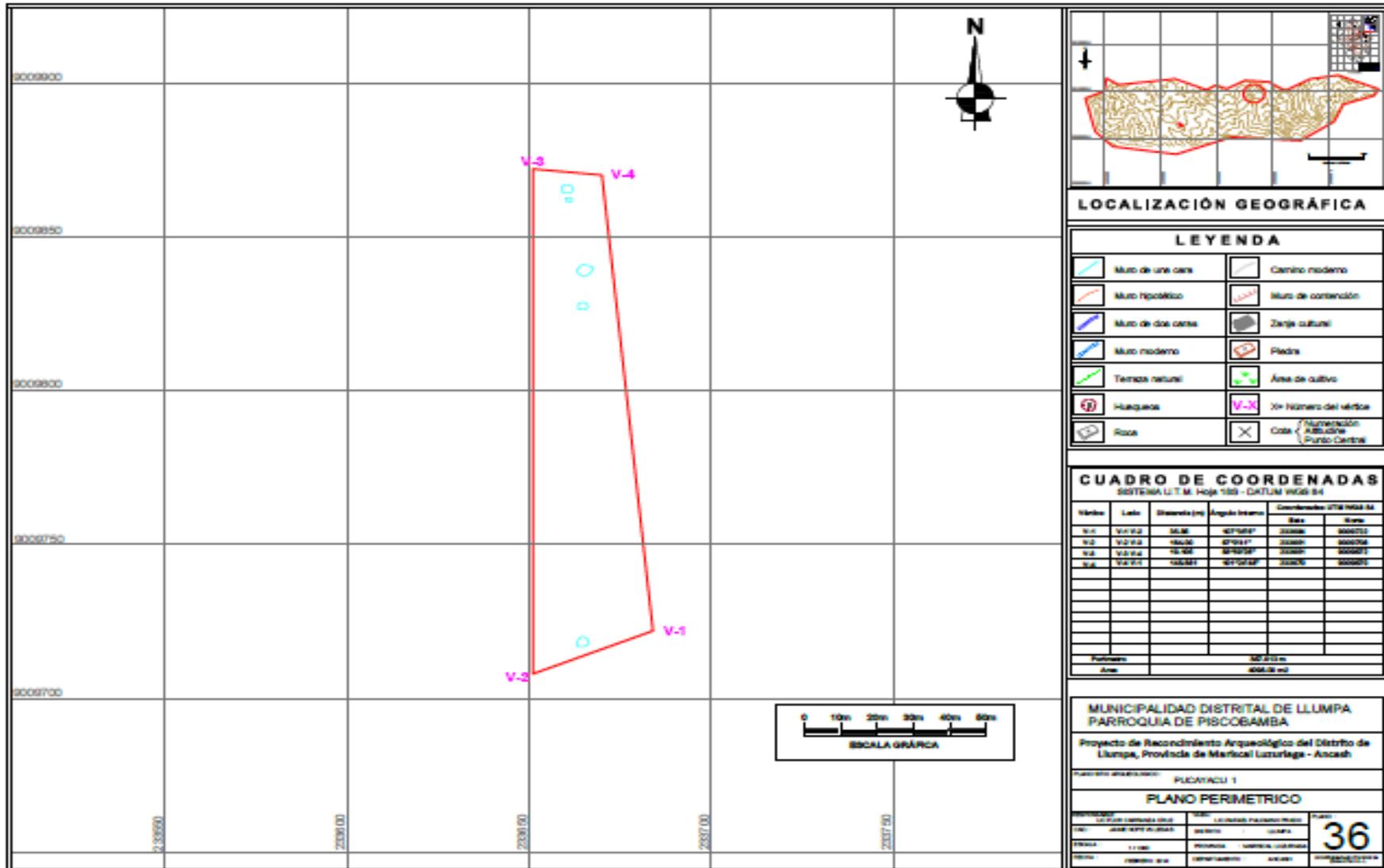
30. Sitio Arqueológico Huishllajpatac



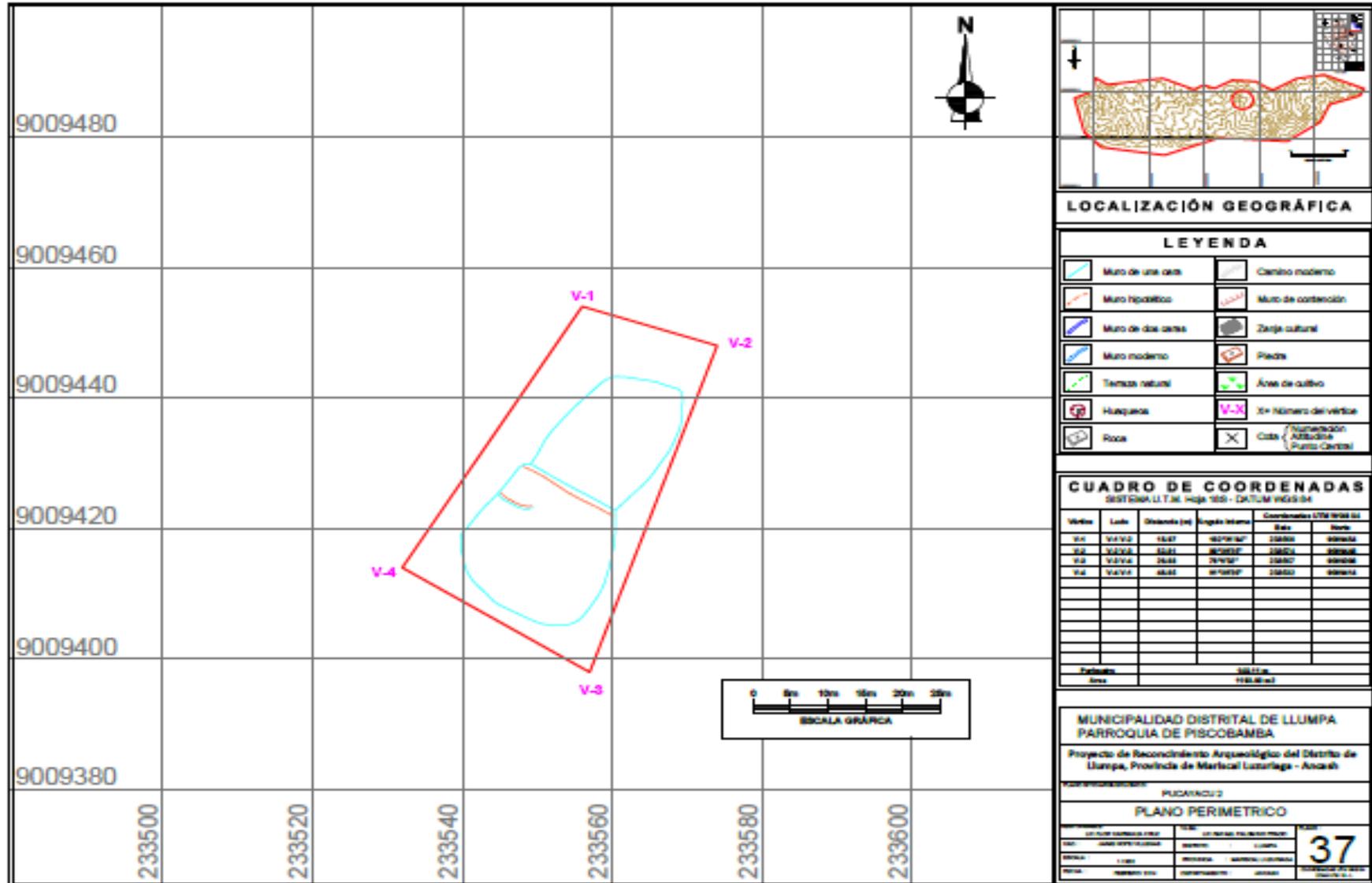
31. Sitio Arqueológico Jatunrumi



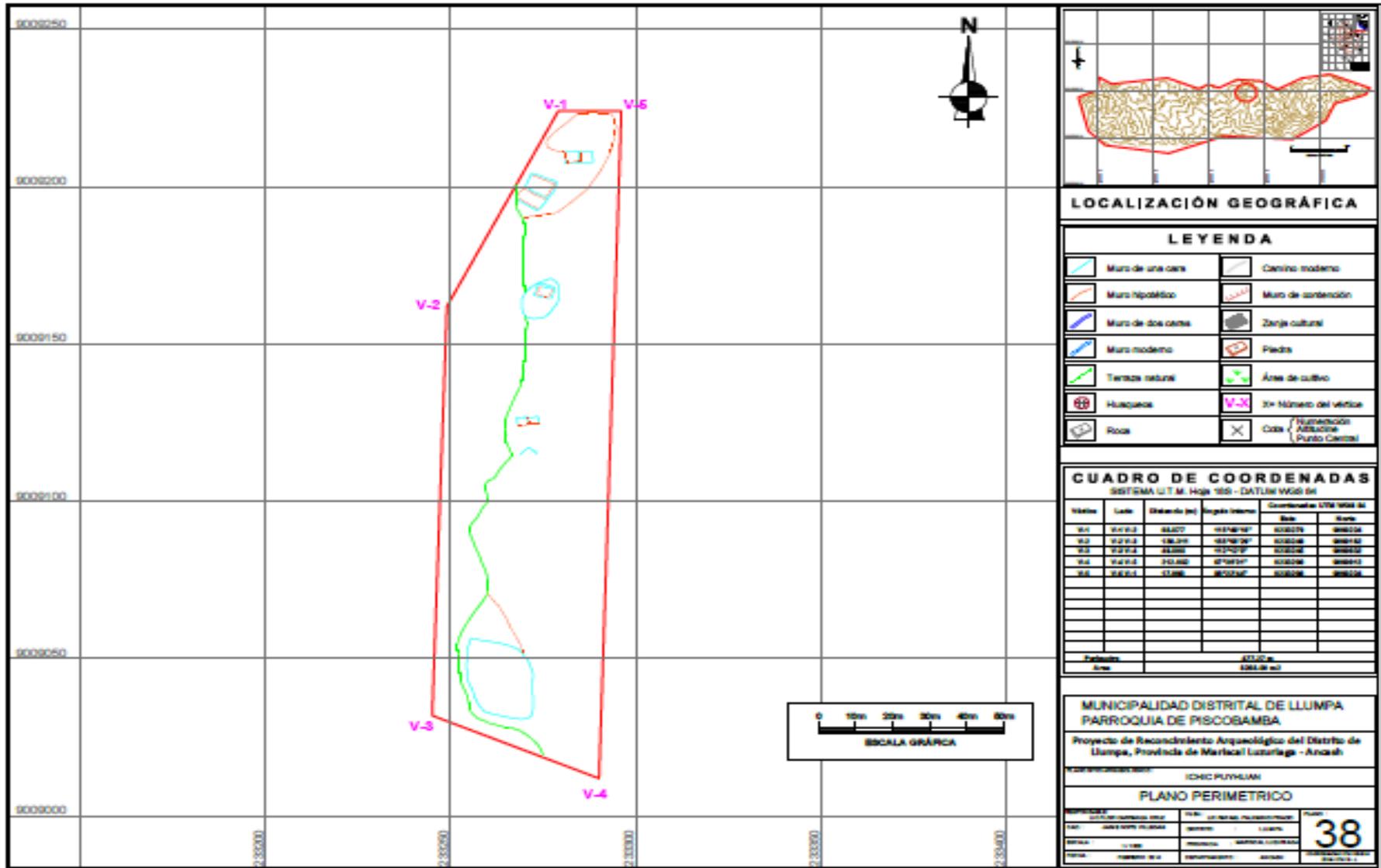
32. Sitio Arqueológico Pucayacu 1



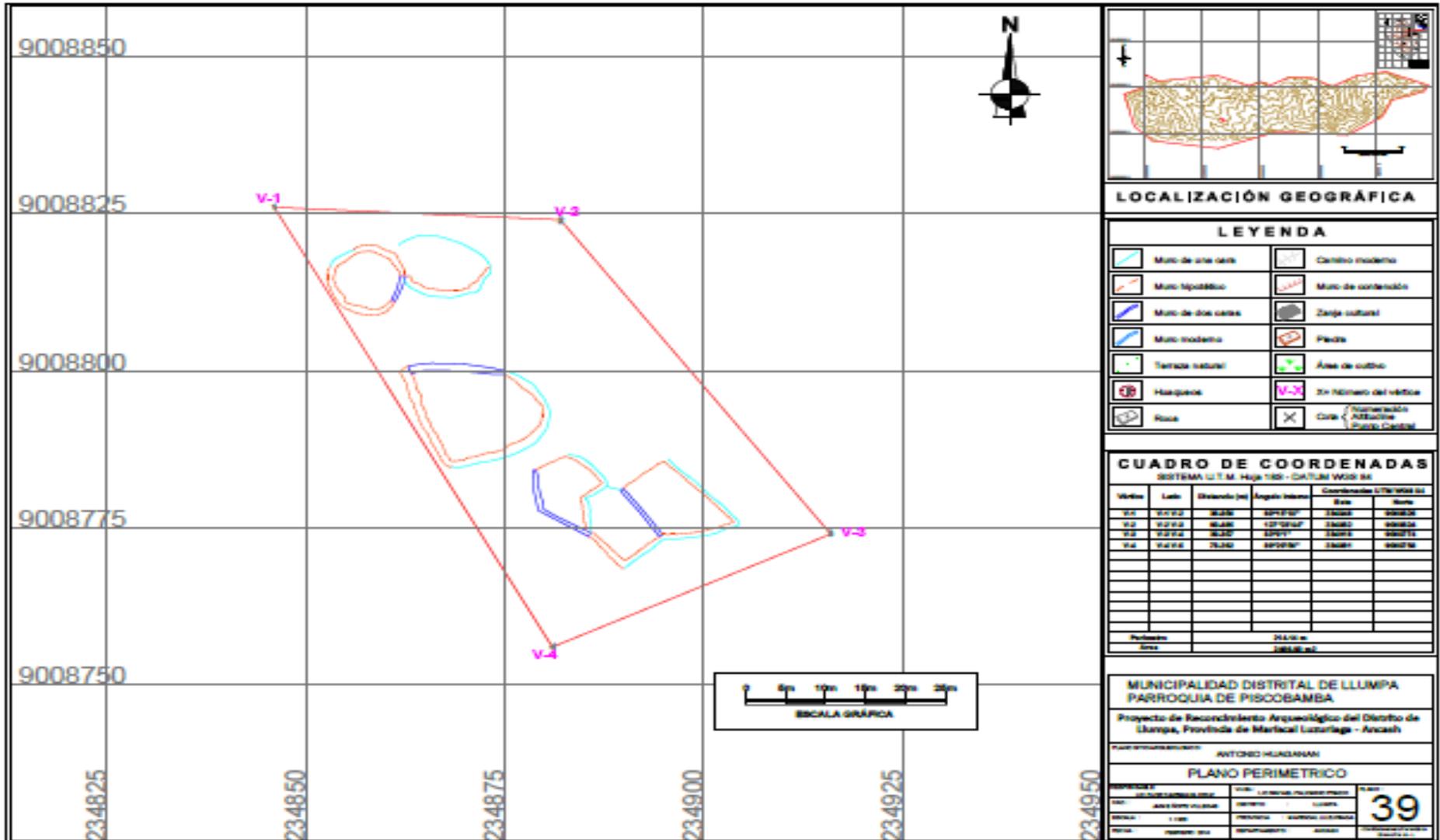
33. Sitio Arqueológico Pucajacu 2



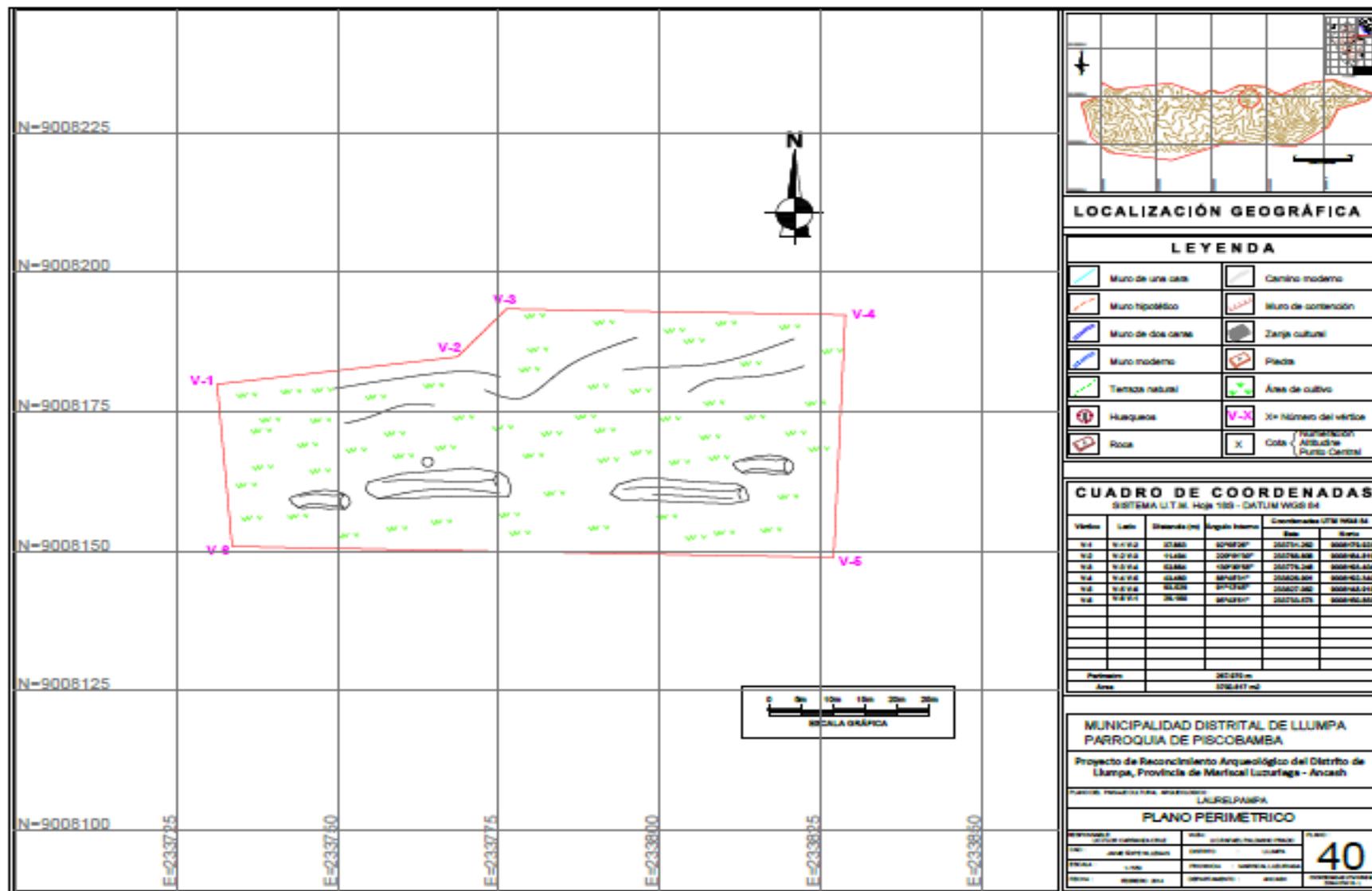
34. Sitio Arqueológico Ichic Puyhuan



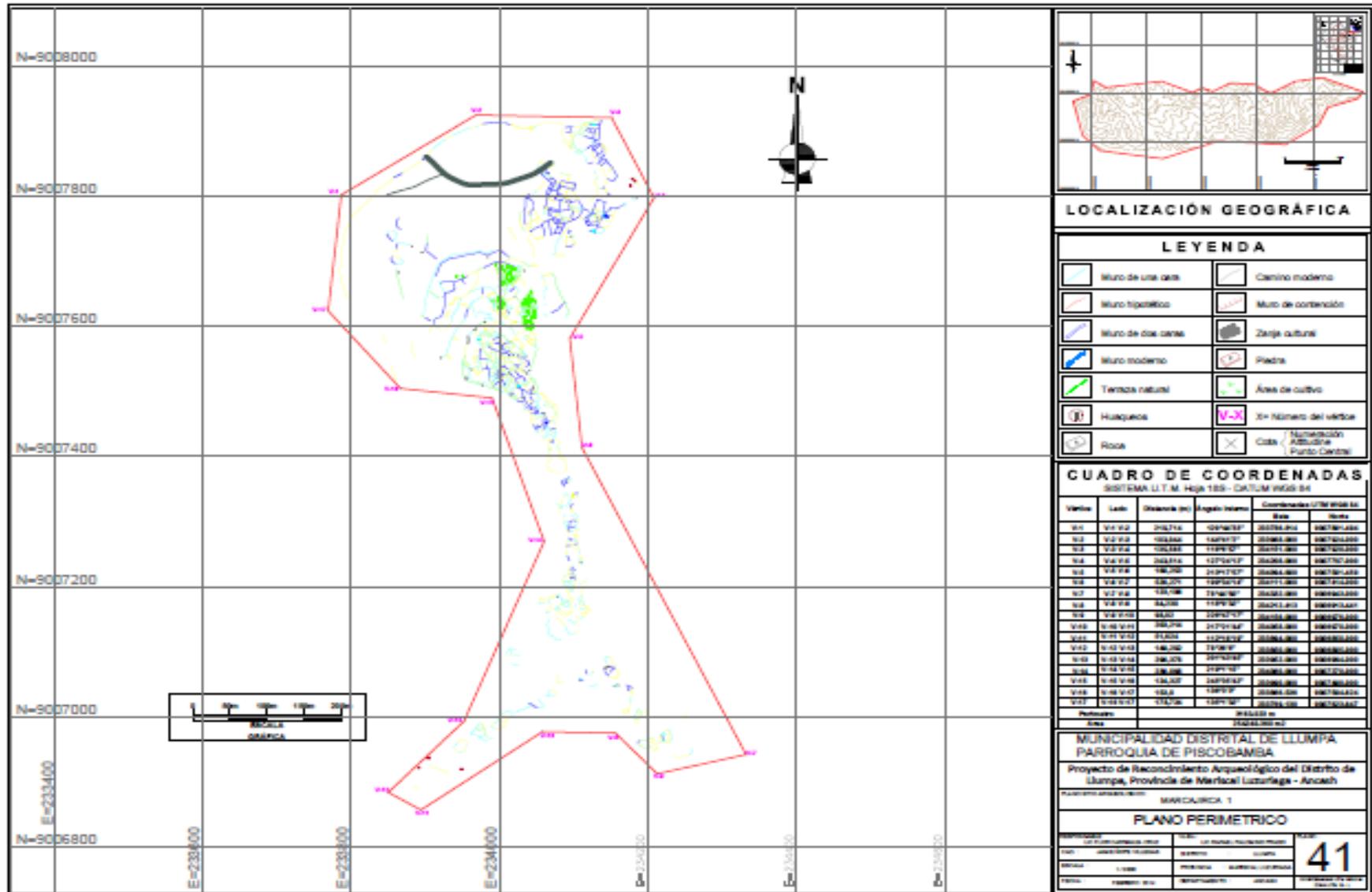
35. Sitio Arqueológico Antonio Huaganan



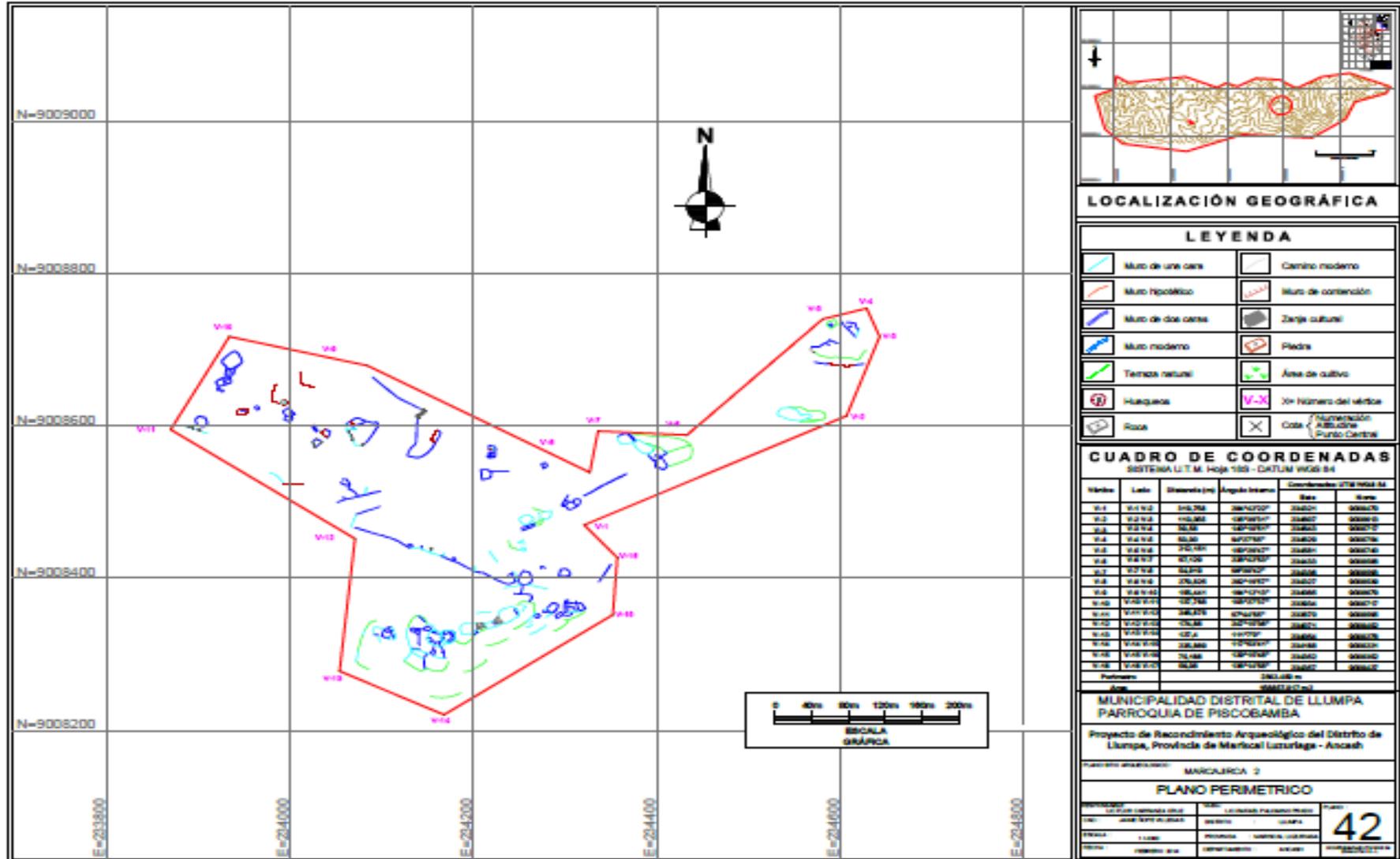
36. Paisaje Cultural Arqueológico Laurelpampa



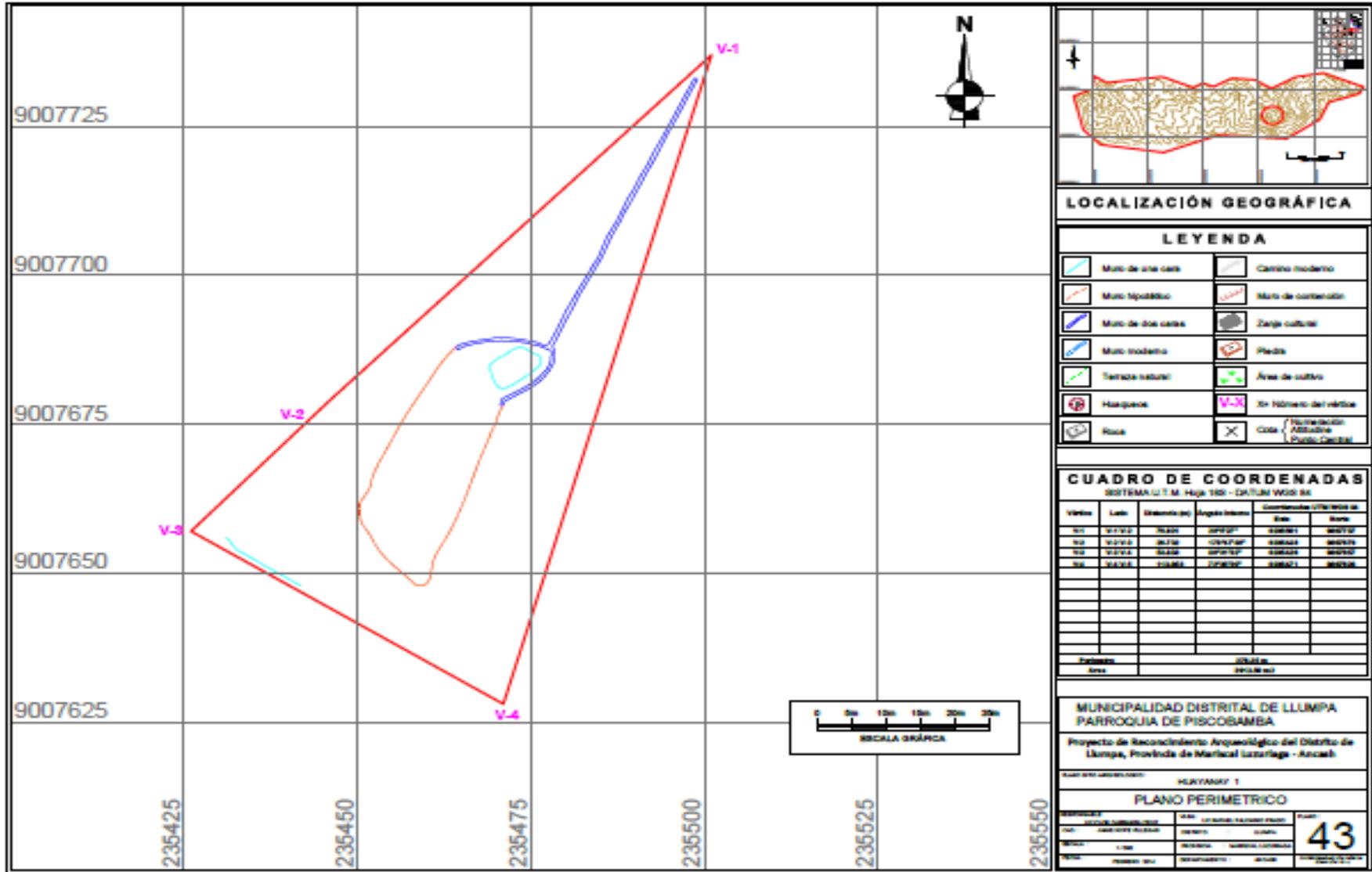
37. Sitio Arqueológico Marcajirca 1



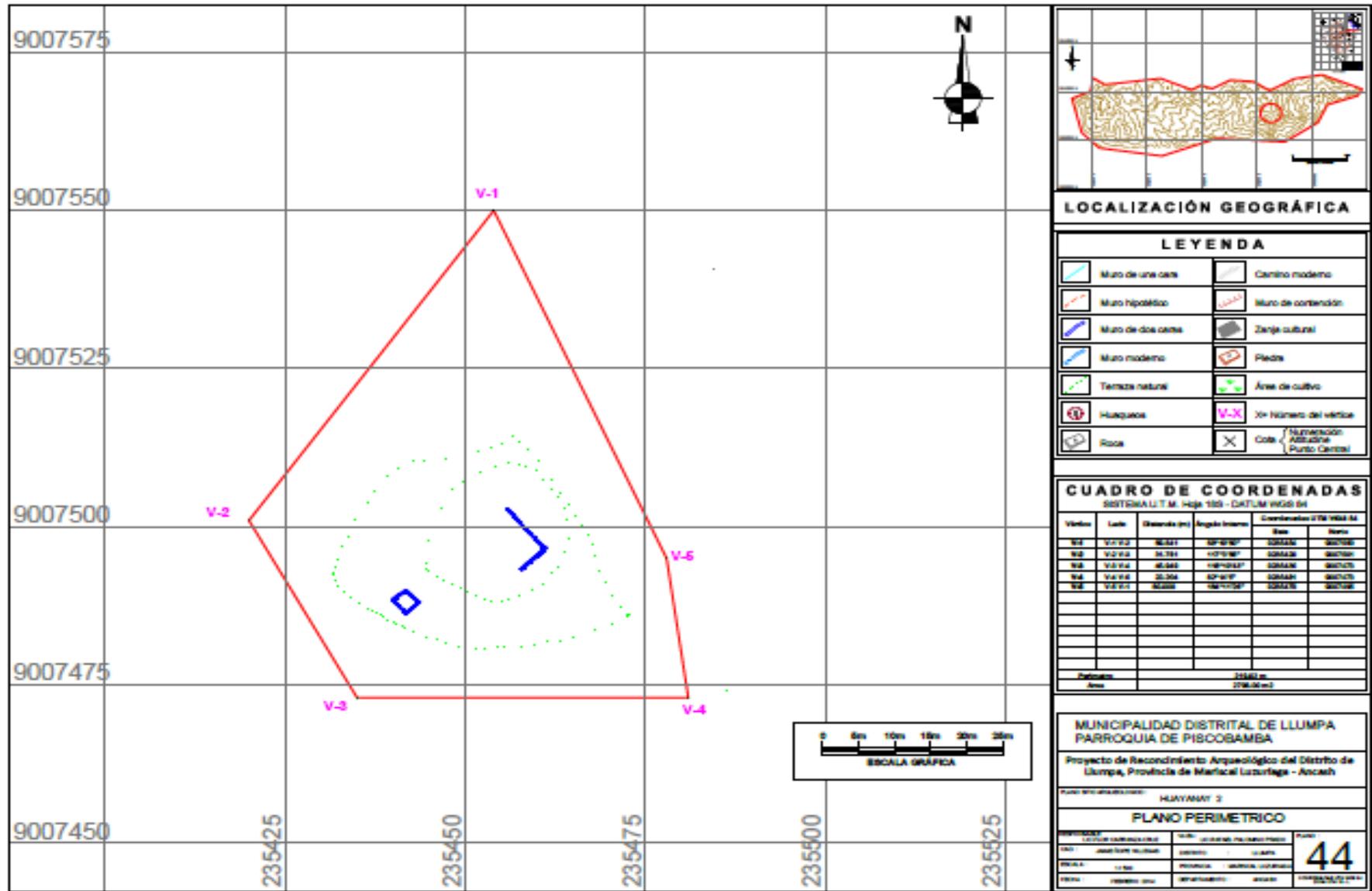
38. Sitio Arqueológico Marcajirca 2



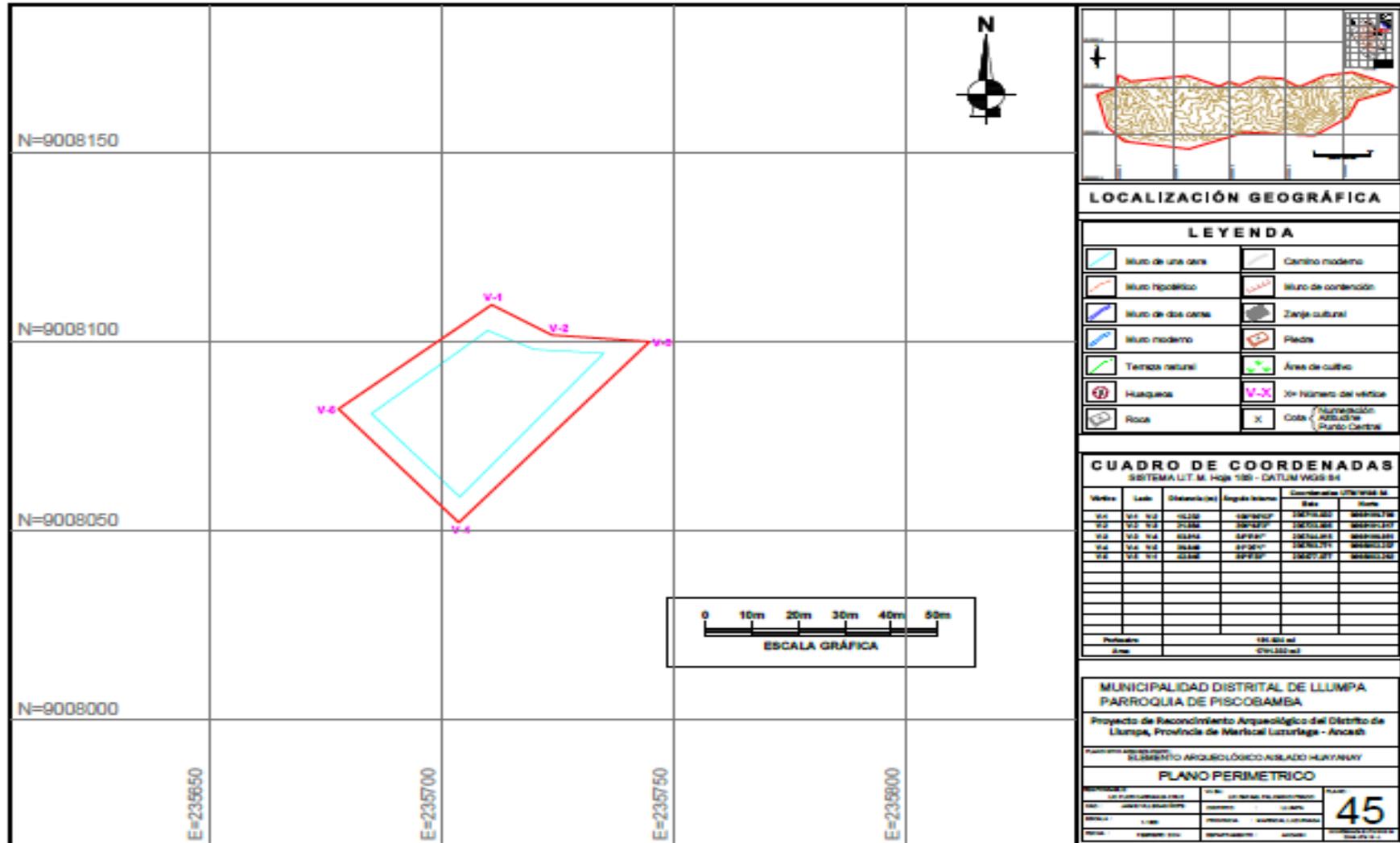
39. Sitio Arqueológico Huayanay 1



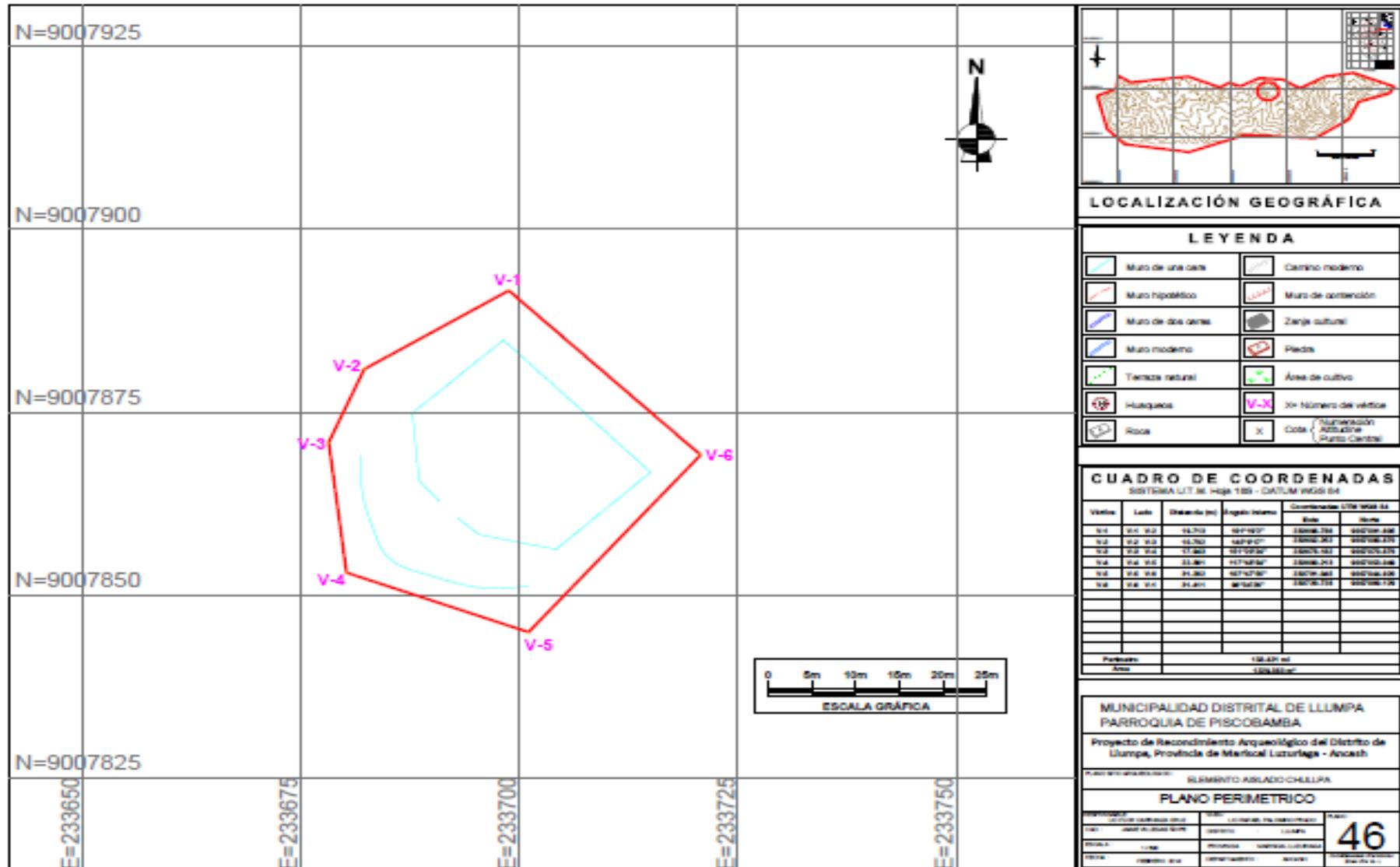
40. Sitio Arqueológico Huayanay 2



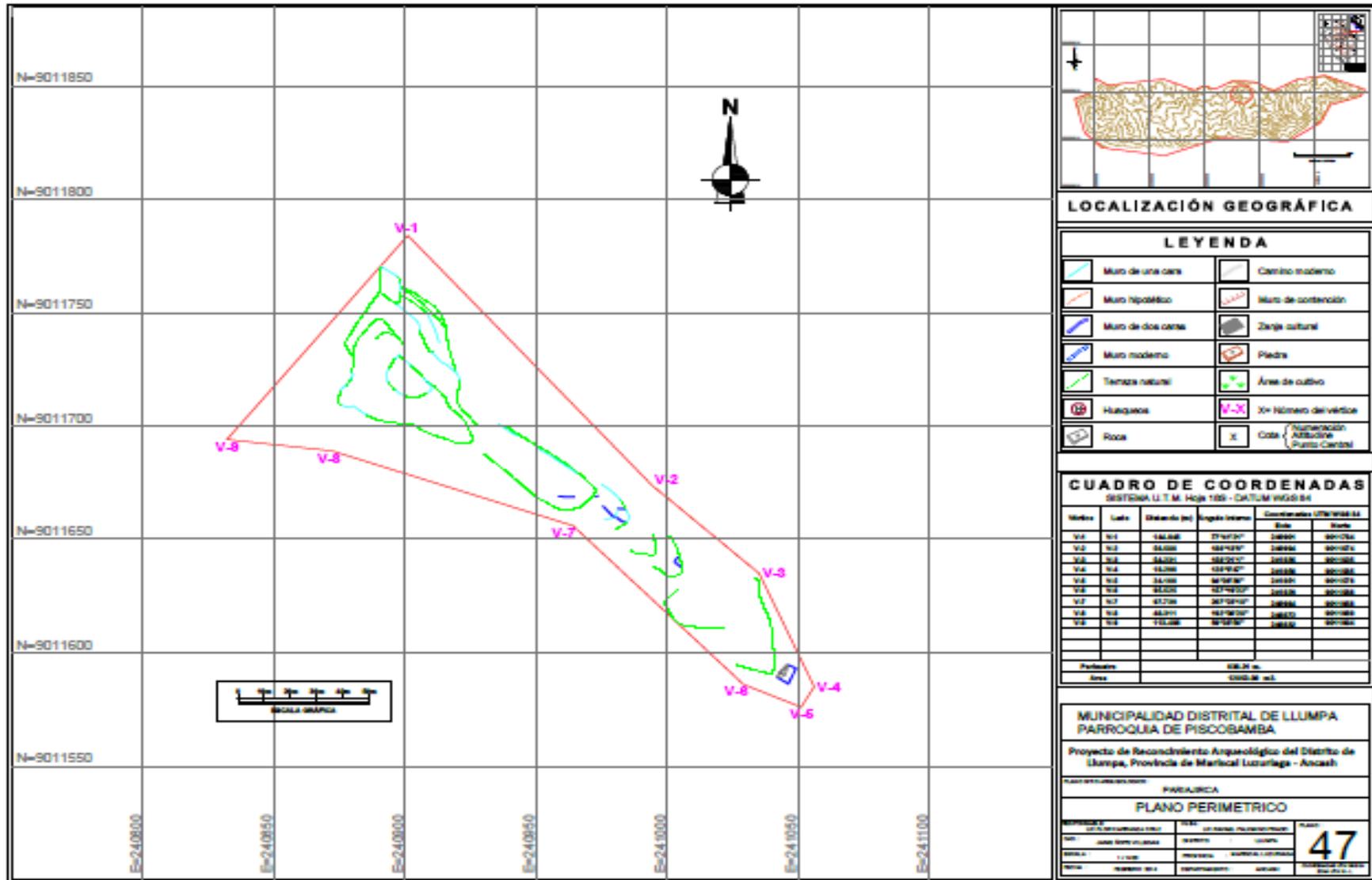
41. Elemento Arqueológico Aislado Huayanay



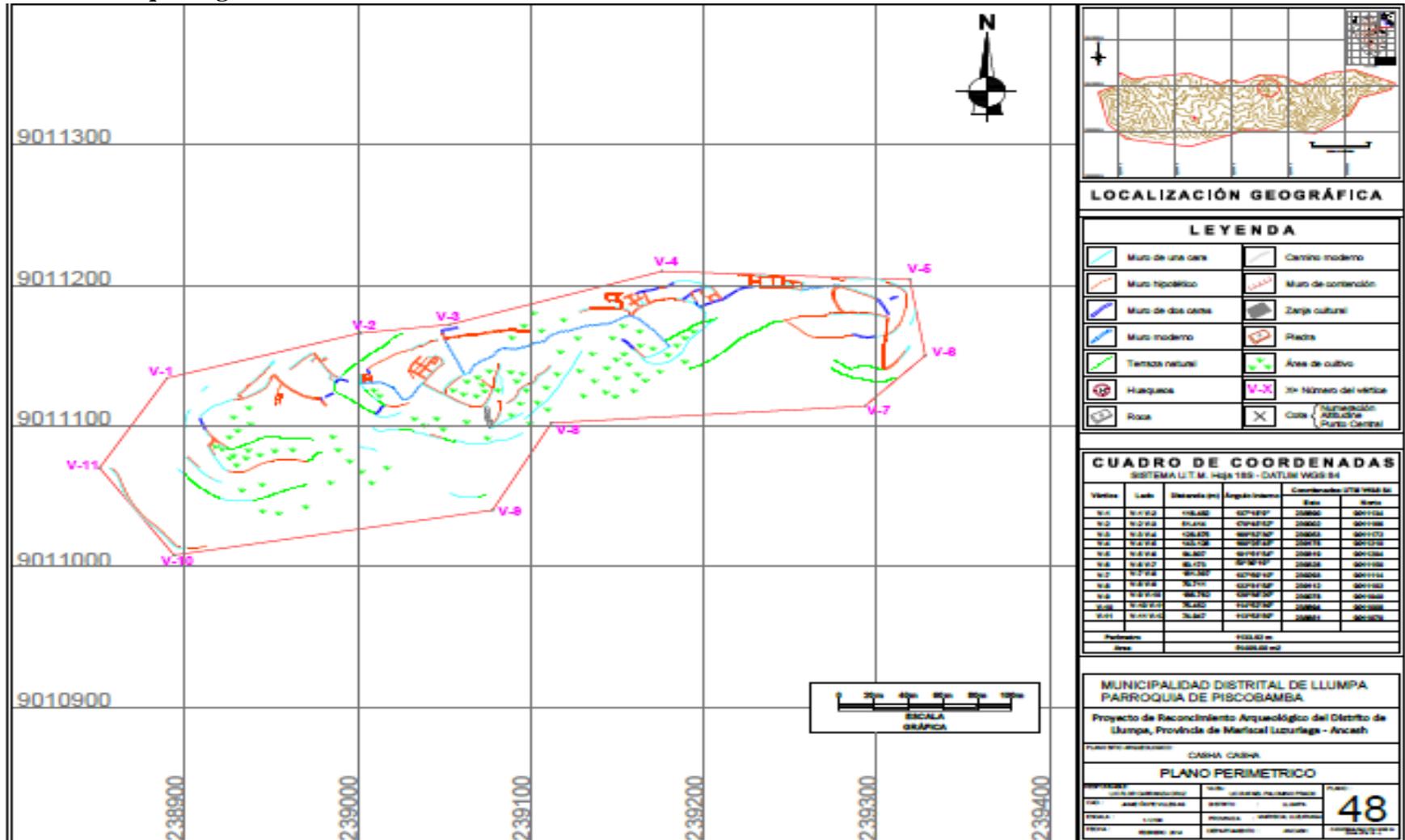
42. Elemento Arqueológico Aislado Chullpa



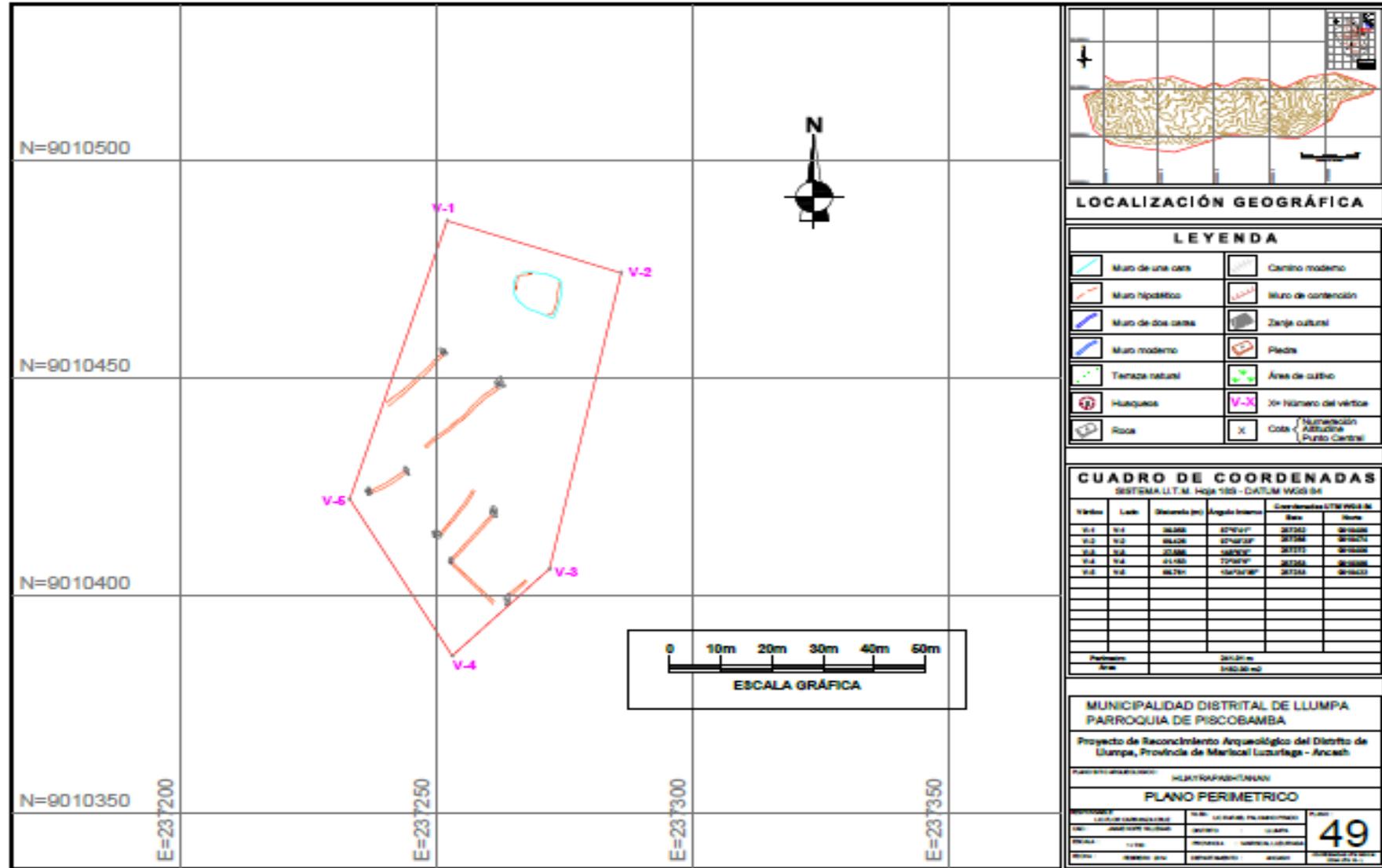
43. Sitio Arqueológico Pariajirca



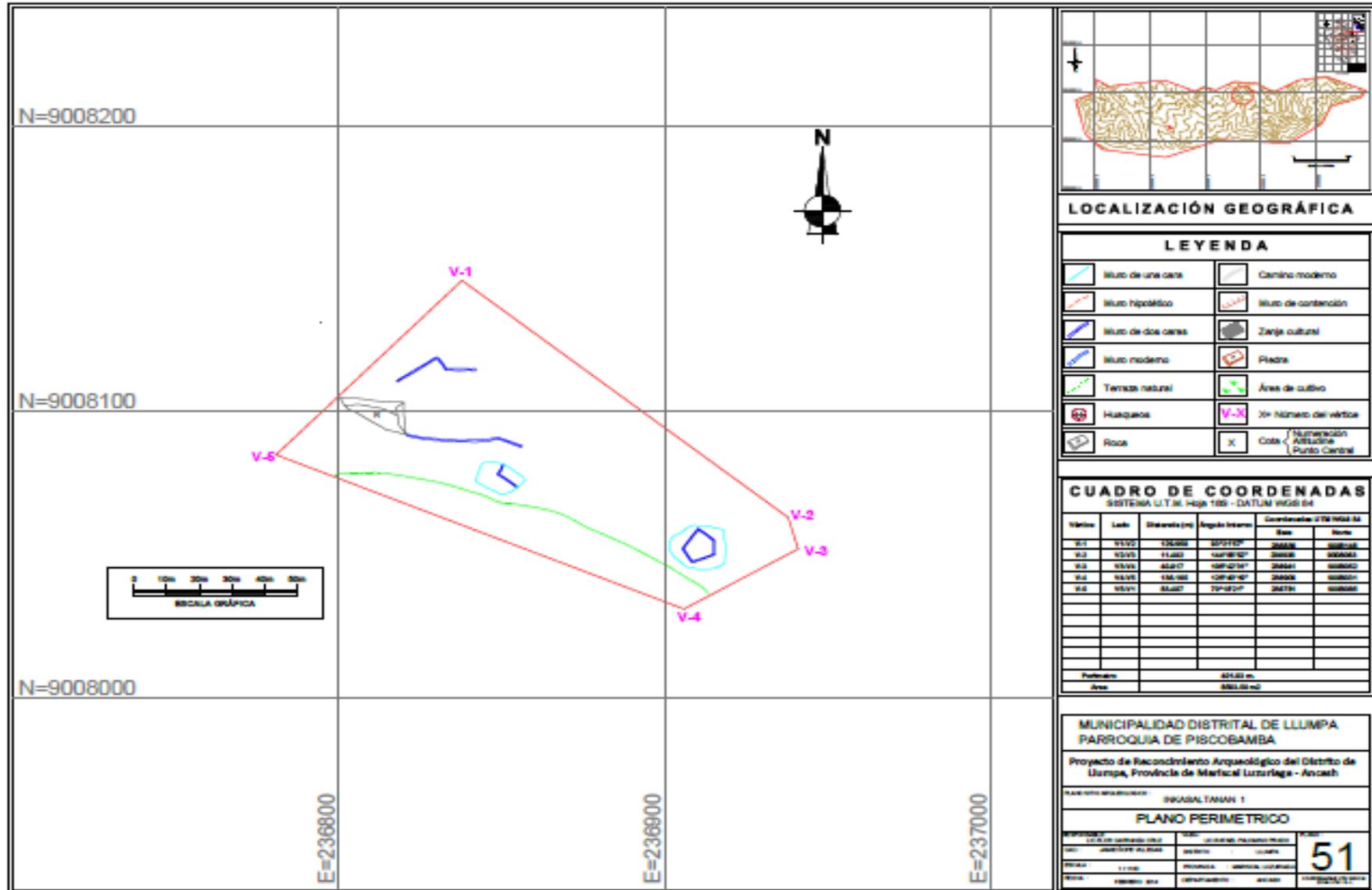
44. Sitio Arqueológico Casha casa



45. Sitio Arqueológico Huayrapashtanan



46. Sitio Arqueológico Polltuc



LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA

LEYENDA

	Muro de una cara		Camino moderno
	Muro hipotético		Muro de contención
	Muro de dos caras		Zanja cultural
	Muro moderno		Piedra
	Terraza natural		Área de cultivo
	Huacales		X= Número del vértice
	Rozas		X= Numeración AYUDA Punto Central

CUADRO DE COORDENADAS
SISTEMA U.T.M. Hoja 18B - DATUM 1956 SA

Vértice	Lado	Distancia (m)	Ángulo Interno	Coordenadas UTM 18B SA	
				Este	Norte
V-1	V-1-V-2	126.00	82°17'20"	266562	808600
V-2	V-2-V-3	114.00	104°48'52"	266596	808600
V-3	V-3-V-4	82.07	109°47'31"	266581	808600
V-4	V-4-V-5	134.00	109°47'31"	266596	808600
V-5	V-5-V-1	82.07	70°12'29"	266581	808600

Perímetro: 484.03 m
Área: 880.00 m²

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LLUMPA
PARROQUIA DE PISCOBAMBA

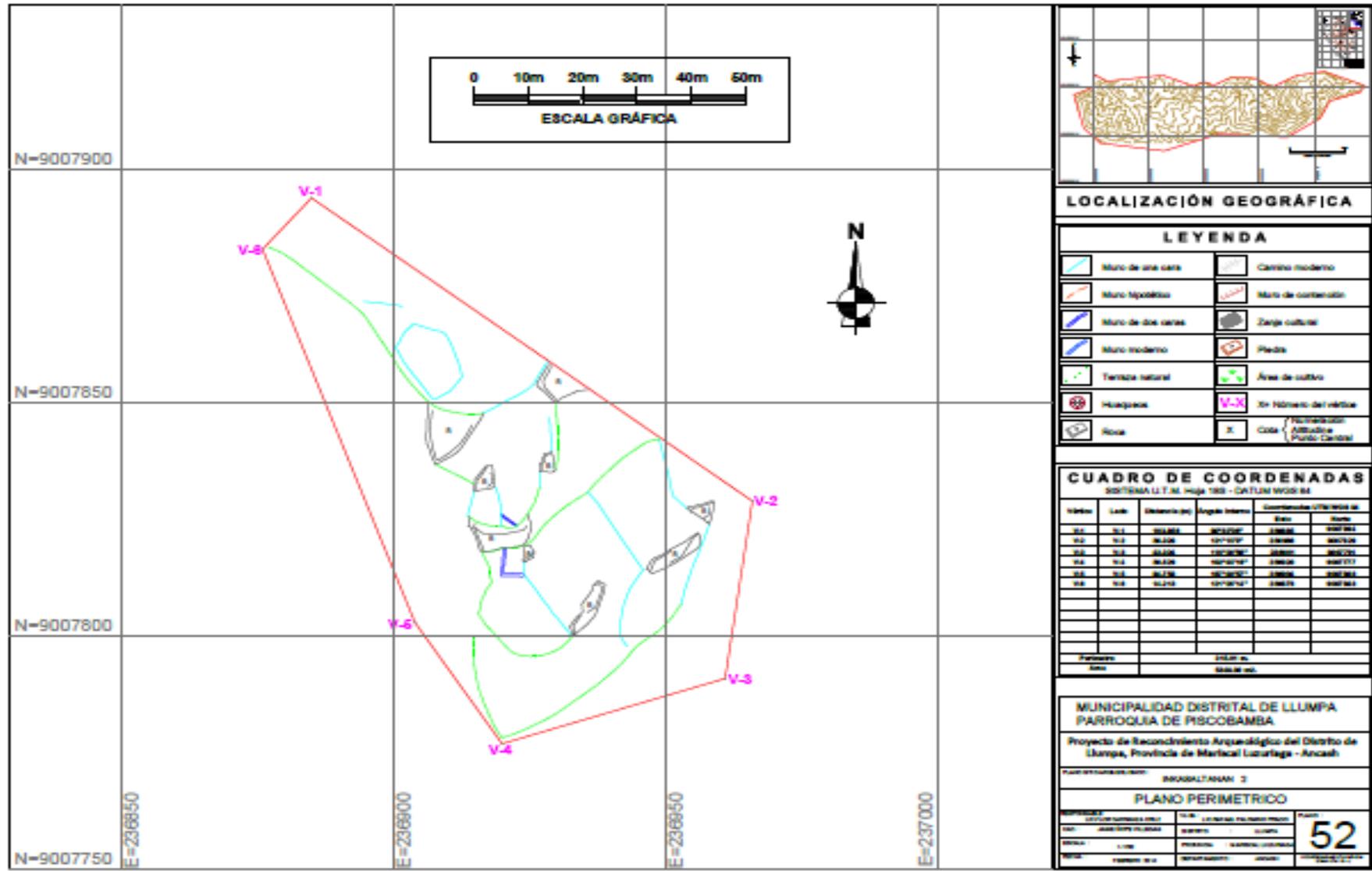
Proyecto de Reconocimiento Arqueológico del Distrito de Llumpa, Provincia de Mariscal Luzariego - Ancash

PLANO PERIMETRICO

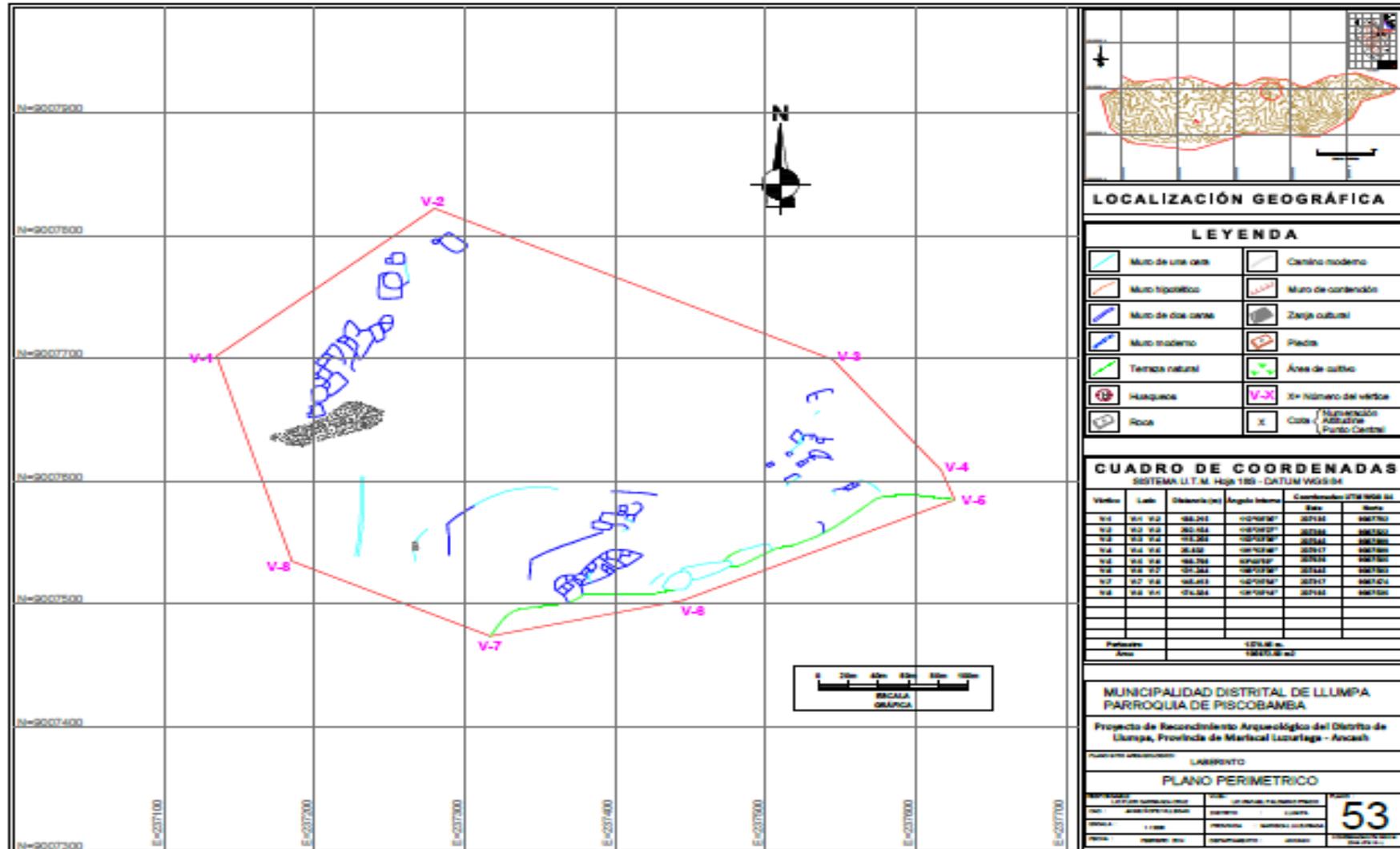
INVASAL TAMA 1

51

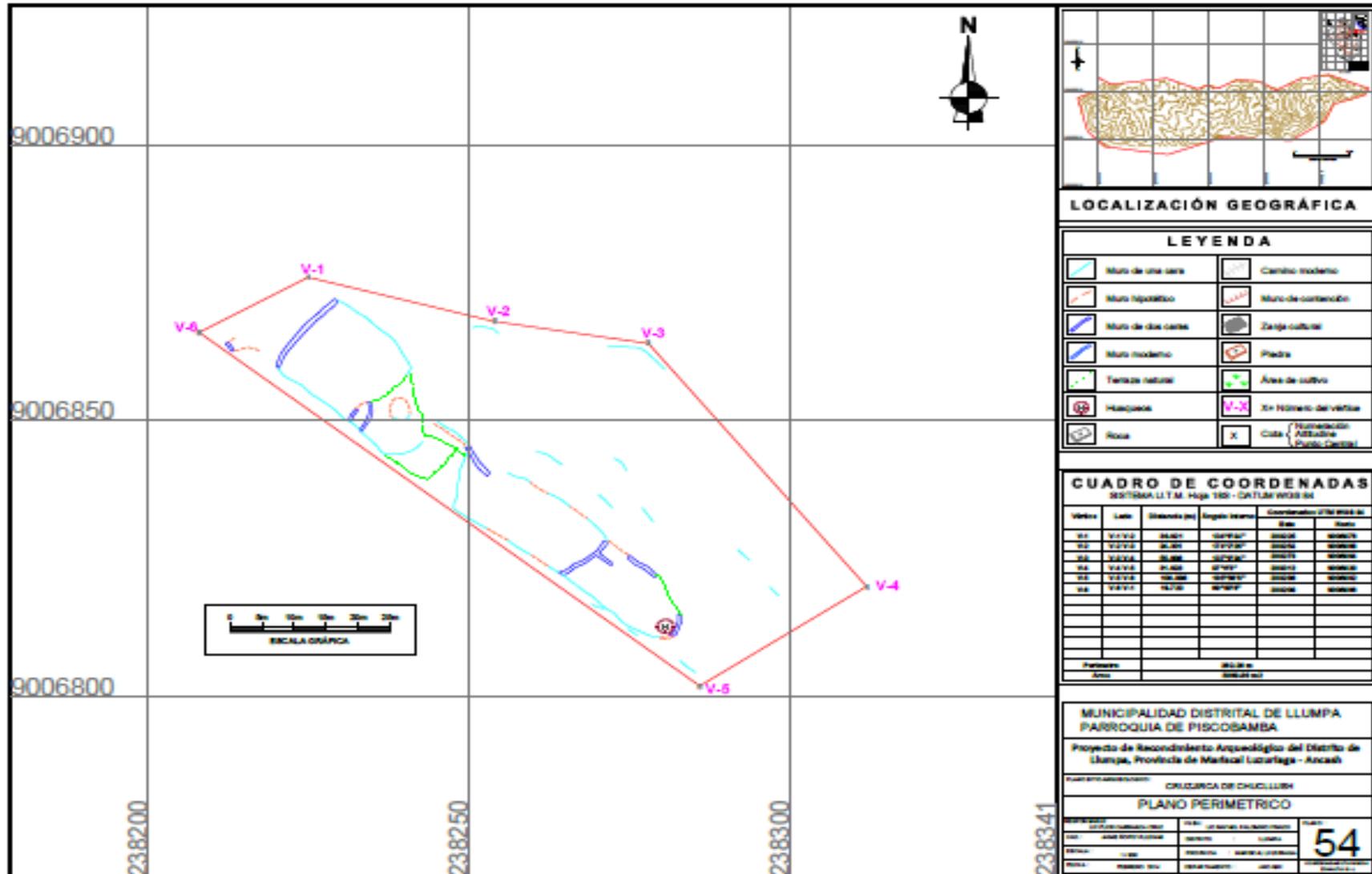
47. Sitio Arqueológico Inkasaltanan 2



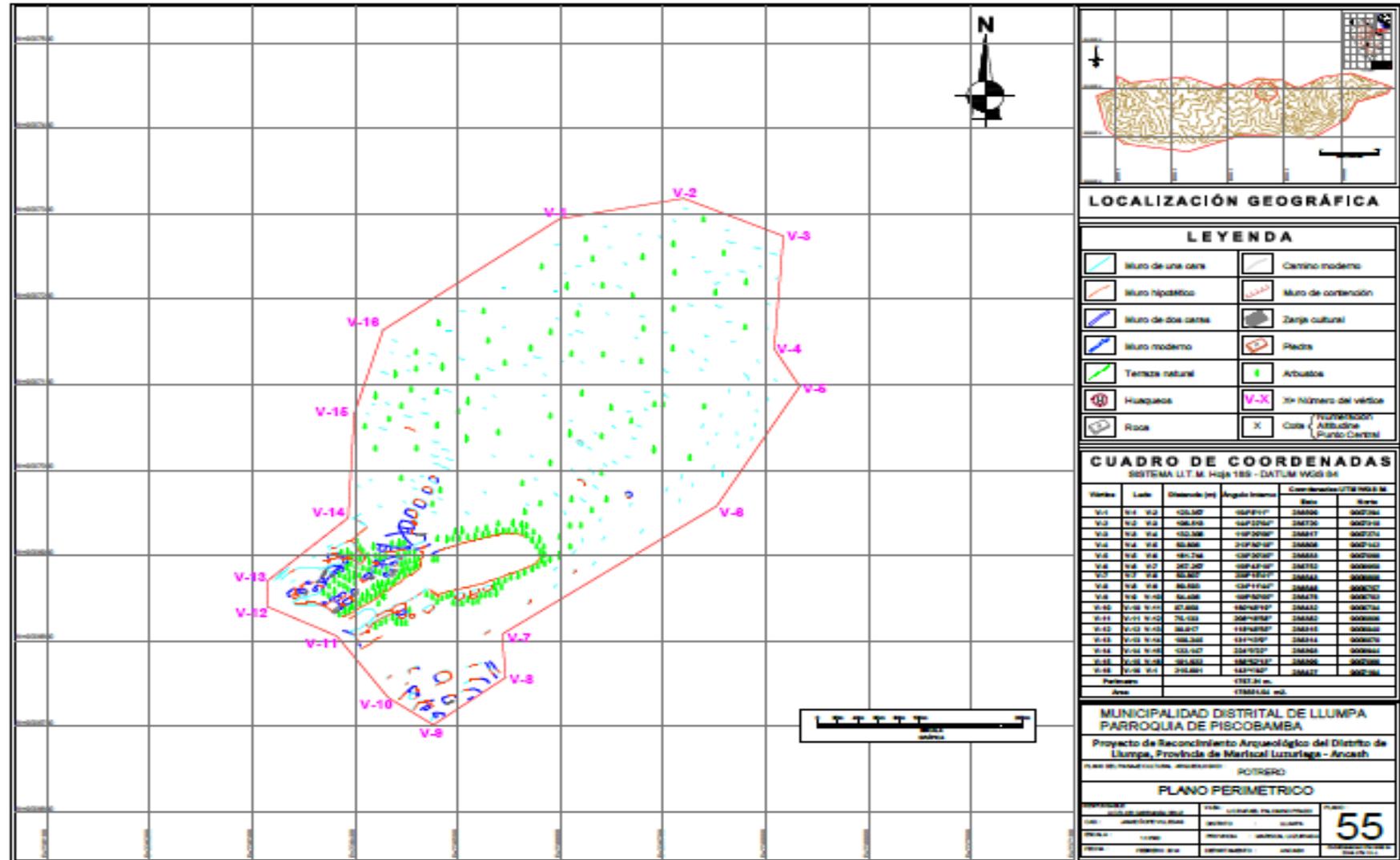
48. Sitio Arqueológico Laberinto



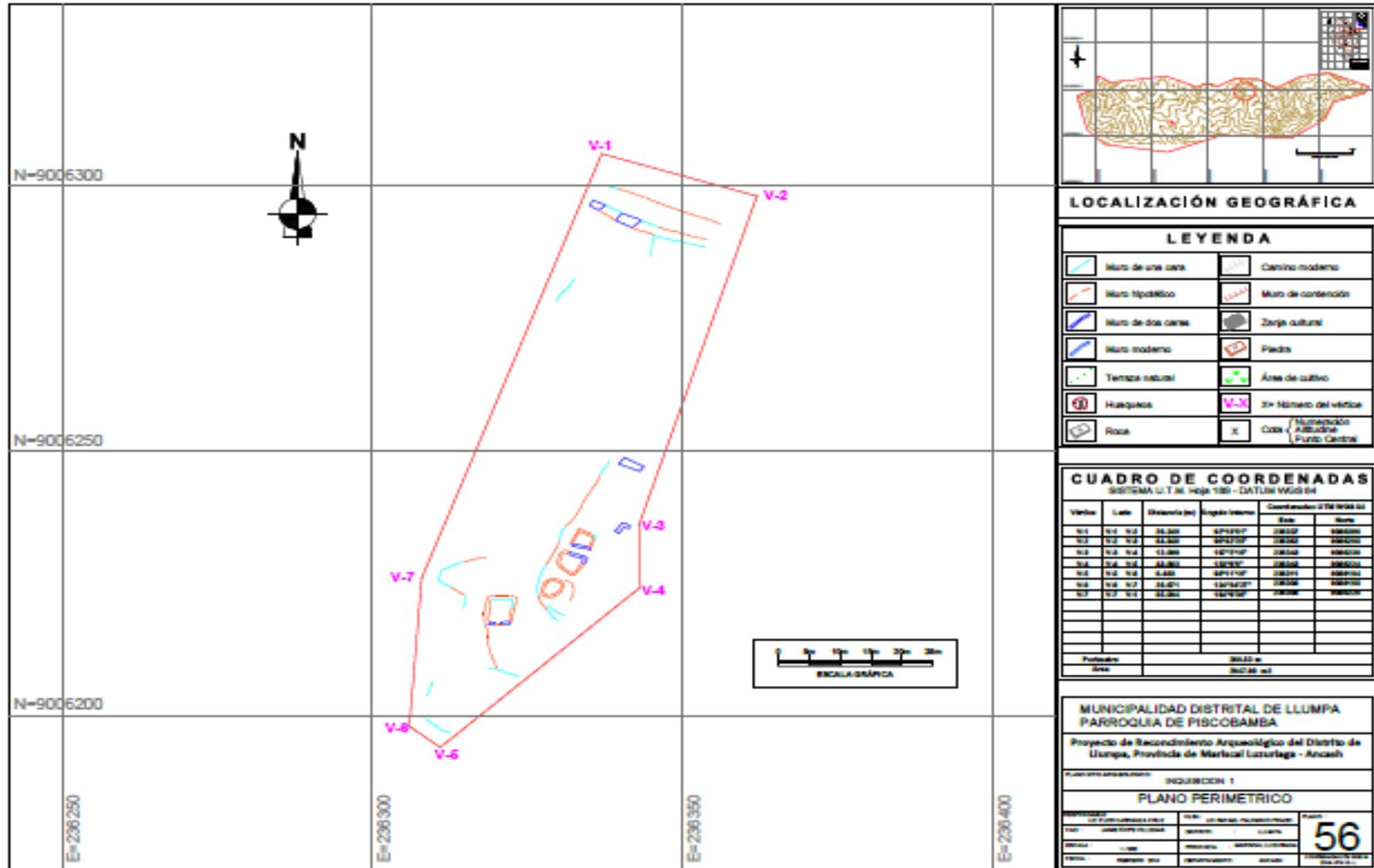
49. Sitio Arqueológico Cruzjirca de Chuclush



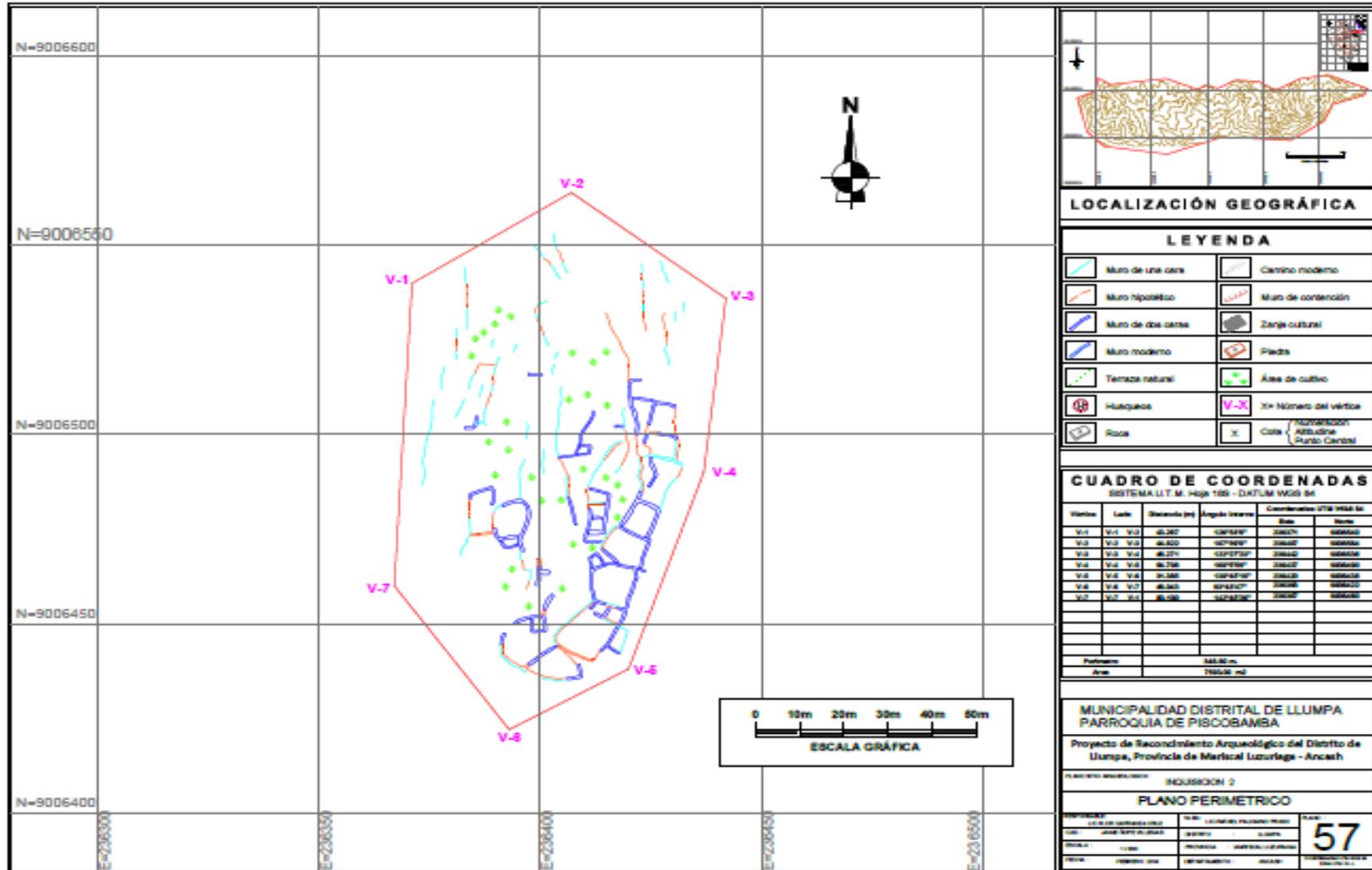
50. Paisaje Cultural Arqueológico Potrero



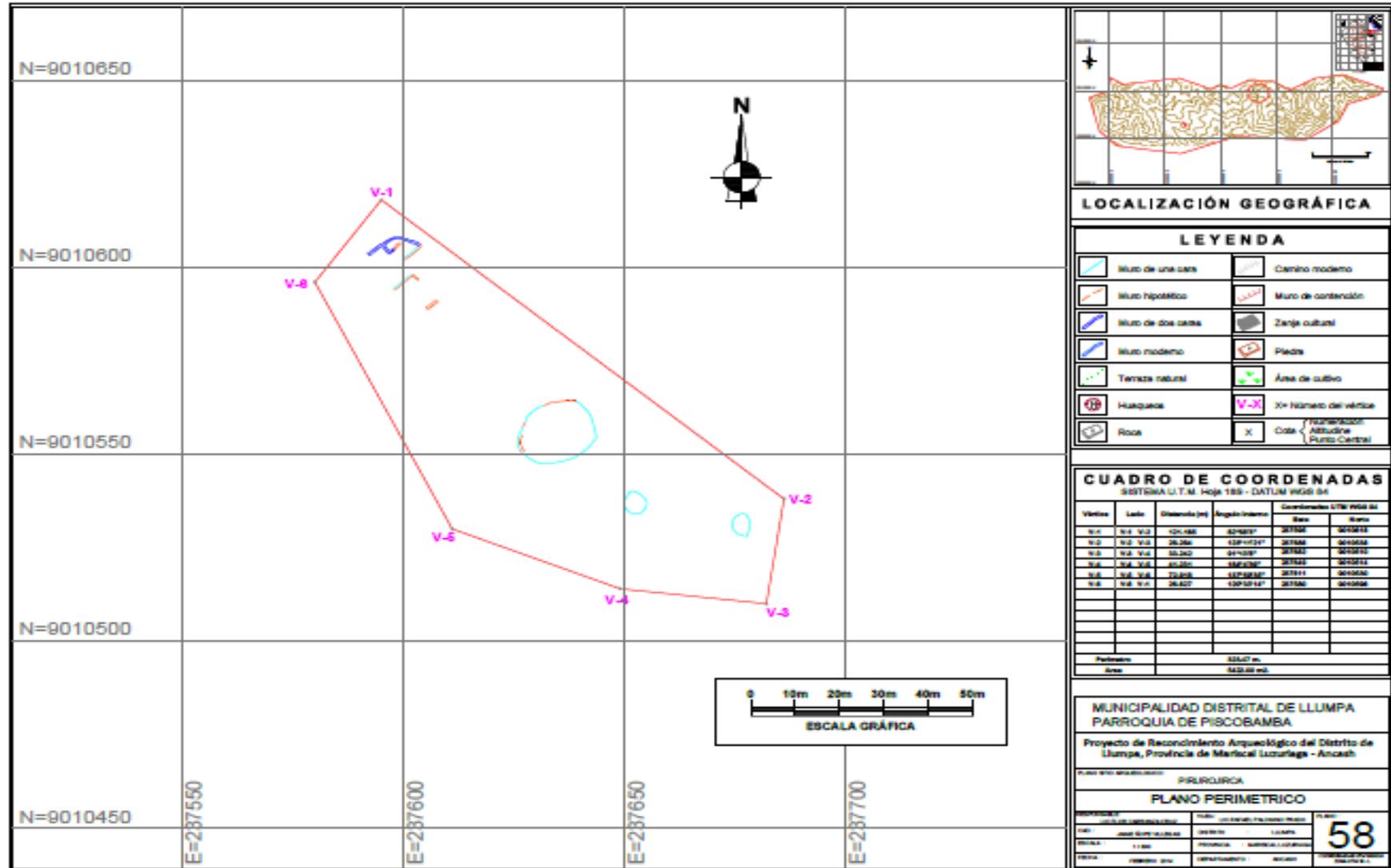
51. Sitio Arqueológico Inquisición 1



52. Sitio Arqueológico Inquisición 2



53. Sitio Arqueológico Pirurojirca



Anexo 2

Fotos de Patrones de asentamiento del período intermedio tardío en la cuenca norte del río Yurma en el distrito de Llumpa

1. Sitio Arqueológico Huaripampa



2. Sitio Arqueológico Minasjirca 1



3. Sitio Arqueológico Minasjirca 2



4. Sitio Arqueológico Minasjirca 3



5. Paisaje Cultural Arqueológico Gayacunajirca



6. Sitio Arqueológico Cruzjirca de Chinguil



7. Sitio Arqueológico Millgapu 1



8. Sitio Arqueológico Millgapu 2



9. Sitio Arqueológico Pinojirca



10. Sitio Arqueológico Huaylasjirca



11. Sitio Arqueológico Macrin 1



12. Sitio Arqueológico Macrin 2



13. Sitio Arqueológico Rirpaj



14. Sitio Arqueológico Potaca



15. Sitio Arqueológico Yanagaga



16. Elemento Arqueológico Aislado Yanagaga



17. Sitio Arqueológico Gomushjirca



18. Sitio Arqueológico Llututujirca



19. Sitio Arqueológico Incajamanan 1



20. Sitio Arqueológico Incajamanan 2



21. Sitio Arqueológico Incajamanan 3



22. Elemento Arqueológico Aislado Lluychocolpan 1



23. Elemento Arqueológico Aislado Lluychocolpan 2



24. Sitio Arqueológico Torregaga



25. Sitio Arqueológico Ganchurutunan



26. Sitio Arqueológico Tzictzi jirca



27. Sitio Arqueológico Achicayjirca 1



28. Sitio Arqueológico Achicayjirca 2



29. Sitio Arqueológico Achicay 1



30. Sitio Arqueológico Achicay 2



31. Sitio Arqueológico Cruzjirca de Cruzpampa



32. Sitio Arqueológico Hornoyoc



33. Sitio Arqueológico Gollgajanan



34. Sitio Arqueológico Huishllajpatac



35. Sitio Arqueológico Jatunrumi



36. Sitio Arqueológico Pucayacu 1



37. Sitio Arqueológico Pucayacu 2



38. Sitio Arqueológico Ichic Puyhuan



39. Sitio Arqueológico Antonio Huaganan



40. Paisaje Cultural Arqueológico Laurelpampa



41. Sitio Arqueológico Marcajirca 1



42. Sitio Arqueológico Marcajirca 2



43. Sitio Arqueológico Huayanay 1



44. Sitio Arqueológico Huayanay 2



45. Elemento Arqueológico Aislado Huayanay



46. Elemento Arqueológico Aislado Chullpa



47. Sitio Arqueológico Pariajirca



48. Sitio Arqueológico Casha casa



49. Sitio Arqueológico Huayrapashtanan



50. Sitio Arqueológico Polltuc



51. Sitio Arqueológico Inkasaltanan 1



52. Sitio Arqueológico Inkasaltanan 2



53. Sitio Arqueológico Laberinto



54. Sitio Arqueológico Cruzjirca de Chuclush



55. Paisaje Cultural Arqueológico Potrero



56. Sitio Arqueológico Inquisición 1



57. Sitio Arqueológico Inquisición 2



58. Sitio Arqueológico Pirurojirca



