



**UNIVERSIDAD CATÓLICA LOS ÁNGELES
CHIMBOTE**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y AUTOESTIMA EN
ADOLESCENTES DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA
DE PUCALLPA, 2021**

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

AUTORA

LUDEÑA LOPEZ, SONIA BETTY

ORCID: 0000-0002-7860-7297

ASESOR

FERNÁNDEZ ROJAS, SANDRO OMAR

ORCID: 0000-0003-2375-0165

CHIMBOTE – PERÚ

2023

Equipo de trabajo

Autora

Ludeña López, Sonia Betty

ORCID: 0000-0002-7860-7297

Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote, Estudiante de Pregrado,
Chimbote, Perú

Asesor

Fernández Rojas, Sandro Omar

ORCID: 0000-0003-2375-0165

Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote, Facultad de Ciencias de la
Salud, Escuela Profesional de Psicología, Chimbote, Perú

Jurado

Bustamante León, Mariella

ORCID 0000-0002-9870-9207

Velásquez Temoche, Susana Carolina

ORCID 0000-0003-3061-812X

Abad Núñez, Celia Margarita

ORCID 0000-0002-8605-7344

Jurado evaluador

Dra. Mariella Bustamante León

Presidente

Mgtr. Susana Carolina Velásquez Temoche

Miembro

Mgtr. Celia Margarita Abad Nuñez

Miembro

Dr. Sandro Omar Fernández Rojas

Asesor

Agradecimiento

Agradecer en primer lugar a Dios por permitirme abrazar esta carrera tan especial.

A los docentes de la Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote por compartirnos sus conocimientos y experiencias en este trayecto estudiantil y por ser guías en el logro de nuestros objetivos para convertirnos en excelentes psicólogos.

A Nuestros docentes Sergio Enrique Valle Ríos, Paúl Alan Arkin Alvarado García y Sandro Omar Fernández Rojas por su asesoramiento constante, guía y apoyo durante la investigación.

Asimismo, agradezco infinitamente a mi familia por motivarme a seguir adelante y ser mejor persona cada día.

Dedicatoria

Esta investigación está dedicada a mi familia en especial a mis padres quienes han sido mi fortaleza durante estos años de estudio en mi carrera universitaria y por mostrarme el camino a la superación sobre todo mi esposo quien es mi apoyo constante, para cumplir mis metas.

Resumen

El presente estudio tuvo como objetivo determinar la relación entre funcionamiento familiar y autoestima en adolescentes de una institución educativa de Pucallpa, 2021. La investigación fue de tipo cuantitativo, de nivel descriptivo correlacional con diseño no experimental de corte transversal. Asimismo, la muestra estuvo constituida por 100 estudiantes de una institución educativa. Para evaluar a los adolescentes se utilizaron los instrumentos Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (FASES III) y la escala de autoestima de Rosenberg. Además, se realizaron las pruebas de Spearman para determinar las relaciones entre las variables, utilizando el software SPSS vs.25. En lo que respecta a funcionamiento familiar se obtuvo como resultado que el 87% de estudiantes se ubicaron en el nivel medio mientras que en cohesión familiar el 38% a familias separadas y en adaptabilidad el 85% muestra una familia rígida. El 84% de los estudiantes encuestados presentaron un nivel bajo en autoestima; lo cual se evidencia que no existe relación significativa ($p > 0.05$). entre las variables de estudio, con un rho de spearman $r = 0.026$; concluyendo que existe correlación entre las dos variables ($p > 0.05$).

Palabras clave: Funcionamiento familiar, autoestima, estudiantes.

Abstract

The objective of this study was to determine the relationship between family functioning and self-esteem in adolescents from an educational institution in Pucallpa, 2021. The research was quantitative, with a descriptive correlational level with a non-experimental cross-sectional design. In addition, the sample consisted of 100 students from an educational institution. The instruments "Scale of Evaluation of Family Cohesion and Adaptability" (PHASES III) and "Rosemberg's Self-esteem Scale" were used to evaluate adolescents. In addition, Spearman tests were performed to determine the relationships between the variables, using SPSS vs. 25 software. As regards family functioning, it was obtained as a result that 87% of students were placed in the middle level, while in family cohesion 38% to separated families and in adaptability 85% show a rigid family. 84% of the students surveyed had a low level of self-esteem; which shows that there is no significant relationship ($p>0.05$). among the study variables, with a spearman rho $r=0.026$; Concluding that there is a correlation between the two variables ($p>0.05$).

Keywords: Family functioning, self-esteem, students.

Índice de contenido

Equipo de trabajo	2
Jurado evaluador	3
Agradecimiento	4
Dedicatoria	5
Resumen	6
Abstract	7
Contenido	8
Índice de tablas	10
Introducción	11
1. Revisión de la literatura	17
1.1 Antecedentes	17
1.2. Bases teóricas de la investigación	21
1.2.1. La familia	21
1.2.2. Funcionamiento familiar	24
1.2.3. Autoestima	28
1.2.4. Tipos de autoestima	31
2. Hipótesis	34
3. Método	36
3.1. El tipo de investigación	36

3.2. El nivel de la investigación	36
3.3. El universo, población y muestra	37
3.4 Definición y operacionalización de las variables y los indicadores	38
3.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	39
3.7. Plan de análisis	42
3.8. Principios éticos	43
4. Resultados	44
5. Discusión	52
6. Conclusiones	55
Referencias	57
Apéndice A. Instrumento de evaluación	62
Apéndice B. Consentimiento informado	64
Apéndice C. Evidencia de trámite de recolección de datos	65
Apéndice D. Autorización para la recolección de datos	66
Apéndice E. Cronograma de actividades	67
Apéndice F. Presupuesto	68
Apéndice G. Ficha técnica	69
Apéndice H. Matriz de consistencia	88

Índice de tablas

Tabla 1	44
Tabla 2	45
Tabla 3	46
Tabla 4	47
Tabla 5	48
Tabla 6	49
Tabla 7	50
Tabla 8	51

Introducción

De acuerdo a lo manifestado por Olson (1989) el funcionamiento familiar es la interacción afectiva que se presenta en el interior de la familia quienes muestran la capacidad de solucionar conflictos de manera conjunta en el transcurrir de su ciclo de vida y, cuando ocurre un desequilibrio dentro de este sistema se manifiesta la disfuncionalidad familiar lo que significa la existencia de agresiones, desvanecimiento del afecto, desestabilidad emocional, desintegración y muy probable un distanciamiento definitivo.

Por lo que Navarrete, (2018), manifiesta que el Instituto de la familia de Colombia que pertenece a la Universidad de la Sabana, llevó a cabo una investigación en la cual observó que un 34% de las familias se encontraban a cargo de la madre, mientras que el 3% están a cargo del padre y el 7% de los menores crecen en un hogar sin padre ni madre. Por lo que obtuvo como resultado la existencia de un nivel bajo de funcionamiento familiar causando preocupación de la enorme cantidad de niñas, niños y adolescentes que viven en hogares con disfunción familiar, considerando las complicaciones económicas y psicológicas que desencadena esta disfuncionalidad la misma que se define como aquella que presenta dificultades económicas, psicológicas y educativas siendo un obstáculo para desarrollar los roles establecidos en el entorno sociocultural.

Por otra parte, Rosemberg (1965 citado en Sparisci, 2013, p. 12), refiere que la autoestima es muy significativa para toda persona porque reconoce la visión que tiene de sí mismo como ser humano, mostrando una actitud de satisfacción o insatisfacción sobre su personalidad presentando un comportamiento de aprobación o desaprobación y como se valora realmente como ser humano.

En España Navarro (2019), sostiene que la influencia de la autoestima en los estudiantes ha logrado captar la atención de sus progenitores, así como al profesional en la salud mental debido a que se ha generado sentimientos como depresión, ansiedad también el abuso y consumo de drogas, bullying y anorexia. Lo que ha generado que los estudiantes no se sientan bien consigo mismo adoptando comportamientos y actitudes no solo con su persona sino también con los demás.

El funcionamiento familiar se basa en encontrar la existencia de un balance entre la cohesión y adaptabilidad, asimismo, en su primer concepto explica la interacción y comprensión entre los miembros del hogar, en tanto, en la segunda definición procuran que todos los que integran a la familia enfrenten los problemas a pesar de los cambios que se presentan en su estructura. De acuerdo a las investigaciones, América latina es el continente que presenta un alto índice de violencia al extremo de considerarse la más violenta del planeta de acuerdo a lo manifestado por las Naciones Unidas. Esta actitud ha generado homicidios, narcotráfico y pandillaje en jóvenes los cuales han tenido un modelo familiar inestable donde refugiarse. (Maldonado; 2017)

De acuerdo al Ministerio de la Mujer y poblaciones Vulnerables (MMPV, 2019), nos indica que las familias peruanas se encuentran estructuradas de diversas formas donde la función familiar permite la existencia de igualdad de oportunidades a los que integran la familia, desde el enfoque de la igualdad de género y la reinserción familiar, por el contrario, si no existe un buen nivel de funcionamiento familiar puede ser el inicio de los problemas, altercados, separación, actos de violencia verbal y física.

El Perú no es ajeno a ello pues el 8.9% de su población adolescente que bordean entre las edades desde los 13 y 17 años de acuerdo a la investigación de la (Compañía Peruana de Estudio y mercado la opinión pública, 2019). Indica que los adolescentes de ambos sexos se ubican en una etapa de desarrollo físico, psicológico y social y pueden ser vulnerables frente cualquier factor de riesgo que pueda afectar su autoestima.

En otras palabras, la autoestima actualmente es uno de los graves problemas que está afectando tanto al individuo como a la sociedad, siendo la población adolescente la más vulnerable ante esta situación; lo que conlleva a relacionarse con grupos de pandillaje debido a la escasa comunicación, afecto y armonía en sus hogares. Lo que ha puesto en alerta al estado, así como a los profesionales involucrados en el estudio de la salud mental. Teniendo en consideración que un estudiante con alta autoestima puede ser el progreso en la sociedad, orgullo de su familia y en efecto, para su institución educativa. (Inga, 2017, p.66).

La familia es un sistema esencialmente activo, en tal sentido, cuando se presentan ciertas dificultades o cambios en su interior que debilite su funcionamiento estas logran afrontar los obstáculos, es decir, que a través de estas modificaciones las familias entran en un proceso de adaptación y transformación continuo de sus interacciones. En tal sentido, el funcionamiento familiar es la agrupación de procesos de cambios que se presentan dentro de la misma, facilitando y promoviendo una convivencia armónica entre sus integrantes. (Naciones Unidas, 2021).

En otras palabras, la autoestima es la confianza y el respeto hacia uno mismo lo que refleja la habilidad que la persona posee para enfrentar adversidades o asumir desafíos que se presentan en la vida. Es sentir que eres valioso y con capacidad para

enfrentar los retos que se presentan en la vida, haciendo frente a los fracasos, ya que su actitud optimista reforzará su desarrollo personal, así como su funcionamiento familiar. (Castro, 2017).

Por lo que Noa (2021), indicó en su estudio realizado en una institución educativa de Pucallpa que la falta de cohesión y adaptabilidad puede tener repercusión en los integrantes de la familia lo que evidencia que la funcionalidad familiar deficiente puede tener consecuencias como embarazo precoz, problemas de drogadicción y bullying, lo que va generar la deserción escolar y desequilibrio emocional por el escaso interés de los padres, en muchos de los casos los escolares provienen de familias disfuncionales o monoparentales.

Ruiz (2016), Manifiesta que la buena formación del ser humano depende de la crianza de los padres cuyo resultado será una conducta positiva o negativa que se verá reflejada en el adolescente dentro de su círculo familiar, social y escolar, sin embargo, si en el hogar acontecieron actos de violencia la autoestima del adolescente puede verse afectada por lo que si la familia muestra actos de amor, armonía, valores, buena comunicación su conducta será positiva lo que se verá reflejado en el trato hacia otras personas así como el respeto a sí mismo.

La investigación realizada en una institución educativa de Pucallpa cuya metodología de investigación es de tipo cuantitativo, nivel descriptivo correlacional y con un diseño no experimental cuya población muestral estuvo conformada por estudiantes, recopilándose información sobre los enfoques y teorías de diferentes autores quienes a través de sus investigaciones definen cada una de las variables los mismos que tienen como objetivo principal determinar la relación entre funcionalidad familiar y autoestima en los estudiantes de una institución educativa de

educación básica regular teniendo en cuenta que los instrumentos de evaluación a utilizar son los de cohesión y adaptabilidad FACES III, así como la escala de autoestima de Rosenberg los mismos nos permitirán obtener información sobre la existencia de este problema en los estudiantes. Por consiguiente, se planteó el enunciado del problema formulado bajo la interrogante ¿Cuál es relación entre funcionamiento familiar y autoestima en adolescentes de una Institución de Pucallpa, 2021?

Teniendo como objetivo general: Determinar la relación entre funcionamiento familiar y autoestima en adolescentes de una Institución Educativa de Pucallpa, 2021 y a su vez cuenta con los objetivos específicos, teniendo como primer objetivo: Identificar los niveles de funcionamiento familiar en adolescentes de una Institución Educativa de Pucallpa. 2021, segundo Identificar los niveles de autoestima en adolescentes de una Institución Educativa de Pucallpa 2021, tercero Determinar la relación entre cohesión y autoestima en adolescentes de una Institución Educativa de Pucallpa 2021 y finalizando con el objetivo de determinar la relación entre adaptabilidad y autoestima en adolescentes de una Institución Educativa de Pucallpa 2021.

Por ende, esta investigación buscó contribuir con el desarrollo y estabilidad emocional de las familias de la institución educativa de tal manera que se busque prevenir la disfunción familiar hecho que influye de manera negativa en el bienestar y autoestima de sus integrantes. Debido a que las características de los estudiantes de una institución educativa de Pucallpa oscilan entre los 13 y 16 años los mismos que proceden de un contexto familiar cuya posición económica es de clase media, por lo que presentan dificultades para solventar las necesidades básicas de sus miembros.

Además, podemos mencionar que un 87% de los estudiantes se ubicaron en un nivel medio de funcionamiento familiar, 38% de familias separadas y 85% posee un tipo de familias rígidas. Por lo que se aprecia que mayoría de estudiantes mantiene una relación en su familia de rango medio lo que quiere decir que existe ciertas dificultades en su entorno. Asimismo, se puede notar que un buen porcentaje de estudiantes presenta autoestima baja.

Por lo tanto, su fin fue afianzar la mejora de la formación de valores y sobre todo dar a conocer la importancia de una comunicación asertiva dentro del hogar ya que esto les permitirá adaptarse a la sociedad dejando de lado la incertidumbre producto de la baja autoestima.

1. Revisión de la literatura

1.1 Antecedentes

1.1.1. Internacional

Gutiérrez, (2016). Título: Autoestima, Funcionalidad Familiar y rendimiento escolar en adolescentes de la Institución Educativa “José Martí” del Municipio de Puebla, México 2016. Este estudio de corte cuantitativo que se realizó bajo los lineamientos metodológicos del diseño observacional y analítico. Consideró a 97 unidades de estudio como muestra y utilizó las escalas de medición de Rosenberg y las escalas que permitieron medir la adaptabilidad y la cohesión familiar. Las conclusiones afirman que un porcentaje considerable de estudiantes en un 68% provienen de familias disfuncionales, caóticas, asimismo, se registra que estos jóvenes tienen un nivel de autoestima muy baja.

Aguilar, (2017), en su investigación tuvo objetivo determinar el funcionamiento familiar según el modelo Circumplejo de Olson en adolescentes tardíos, presentando una metodología con enfoque descriptivo de tipo cuantitativo debido al manejo de técnicas estadísticas para la obtención de sus resultados. Asimismo, para la recolección de datos utilizó la Escala de evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III), siendo analizadas por el programa SPSS 23. Trabajó con una muestra de 288 adolescentes cuyas edades oscilaban entre 15 a 19 años de edad; en donde se obtuvo como resultado que el 27,8% presentan un nivel extremo de funcionamiento familiar, el 55,2% son de rango medio y finalmente el 17% son de tipo balanceada. En lo que respecta a la dimensión cohesión, el 36,1% presentan un nivel muy bajo, perteneciente al tipo de familia desligada y para la

dimensión de adaptabilidad, el 50,3% muestra un nivel muy alto, es decir, pertenecen a la tipología familiar caótica.

1.1.2. Nacional

Lizana, (2021), El presente trabajo de investigación, tuvo como objetivo general, determinar la relación entre funcionalidad familiar y autoestima en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Particular Paita 2020. Es de tipo cuantitativo de nivel descriptivo correlacional con un diseño no experimental de corte transversal, La población maestra estuvo conformada por 35 adolescentes, estudiantes de quinto de secundaria de la Institución Educativa Particular Génesis. Los instrumentos de medición fueron la Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar FACES III, de David Olson y el inventario de Autoestima Forma Escolar de Stanley Coopersmith. Según la prueba de correlación de Rho Spearman la significancia es $P=0.230$ es mayor al valor estándar de significancia $\alpha = 0,05$ es decir, se demuestra cuantitativamente que no existe relación entre las variables de estudio. Así mismo en los resultados más relevantes en cuanto a la Funcionalidad Familiar en la dimensión de cohesión los estudiantes se ubicaron en un 54.3% con nivel desligada, en la dimensión Adaptabilidad los estudiantes se ubicaron en un 45.7% con nivel flexible y finalmente en la variable autoestima los estudiantes predominaron con un 54,3 % en un nivel promedio. Por lo tanto, se concluye que no existe relación significativa entre las variables estudiadas.

Sánchez, (2021), realizó un estudio titulado Funcionamiento Familiar y Autoestima en estudiantes del nivel secundario de una Institución Educativa, Cañete 2021; teniendo como objetivo determinar la relación entre funcionamiento familiar y autoestima en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa, Cañete 2021; donde participaron 42 estudiantes; los instrumentos que utilizó fueron la

Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III) de Olson, Portner y Lavee (1982) y la Escala de Autoestima de Rosenberg (EAR – Rosenberg) (1989). Tipo de investigación: descriptivo relacional arrojando como resultados con una probabilidad de $P = 0,045$ siendo esta menor al nivel de significancia de 0,05. Un 67% de estudiantes presenta un nivel desligada. Un 50% de estudiantes presenta un nivel estructurada. Un 43% de estudiantes muestran un nivel de autoestima baja. Concluyendo que existe relación significativa entre ambas variables.

Loayza, (2020) realizó una investigación titulado Funcionalidad familiar y autoestima en los estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la institución educativa 006 Mercedes Matilde Avalos de Herrera - Tumbes, 2019; tuvo como objetivo determinar la relación entre funcionalidad familiar y autoestima en los estudiantes de dicha institución; siendo donde 50 los encuestados; los instrumentos utilizados fueron la escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III) y la escala de autoestima de coopersmith. Tipo de investigación: descriptivo correlacional. Se observa que el nivel de cohesión en funcionalidad familiar se ubica el 40% en familia desligada. Se observa en Adaptabilidad de funcionalidad familiar flexible 38%, concluyendo que en los resultados: no existe correlación entre las variables determinada por el Rho Spearman $p=,119$ esto significa que no existe correlación entre las variables de estudio, frente al grado de significación estadística < 0.05 ; podemos decir que entre funcionalidad familiar y autoestima no existe relación en los estudiantes.

Cordero, (2018). La presente investigación tuvo como objetivo general determinar el nivel de autoestima en los adolescentes estudiantes del primero al quinto grado de secundaria de la Institución Educativa “Fe y Alegría” N°50 del

Distrito San Juan Bautista – Provincia de Huamanga – Departamento de Ayacucho - 2017. Por lo tanto, se utilizó una metodología descriptiva, enfoque cuantitativo y un diseño no experimental de corte transversal, la muestra estuvo conformada por 180 adolescentes del primero al quinto grado de secundaria, a quienes se le aplicó la Escala de Autoestima de Rosenberg, con la finalidad de identificar el nivel de Autoestima de los adolescentes. En este sentido, se obtuvieron los resultados que indican que el 59.5% de los adolescentes se ubican en el nivel elevada de autoestima, seguidamente el 34,7% de los adolescentes se ubican en el nivel de autoestima media, por último, el 4.8% de los adolescentes se ubican en el nivel de autoestima baja. Por tal motivo la presente investigación concluye que más de la mitad de los adolescentes no tienen problemas de autoestima ya que más de la mitad de los estudiantes tienen un nivel elevado de autoestima y tan solo un porcentaje pequeño de 4.8% de adolescentes tienen un nivel de autoestima baja.

1.1.3. Regional

Atencia, (2021). El presente estudio tuvo como objetivo describir el nivel de autoestima en los estudiantes de nivel secundario de un centro poblado de Pucallpa 2021. fue de tipo cuantitativo con diseño descriptivo correlacional se realizó con el propósito conocer y analizar la realidad en la que se encuentran su autoestima sus valores la perspectiva en contexto de la vida de los alumnos de nivel secundario, de un centro poblado, Pucallpa 2021. El universo muestra estuvo constituido por estudiantes de nivel secundario, cuyo número estuvo conformado por 60 participantes jóvenes de ambos sexos. Para la recolección de datos se aplicó el instrumento: escala de autoestima de Rosemberg, y mediante el análisis y el proceso de datos se realizaron en el programa Microsoft office profesional 2016 con el que se elaboraron tablas y gráficos simples y porcentuales para tener las siguientes

conclusiones. Por consiguiente, el estado emocional consigo mismo la mayoría muestra un estado ánimo triste en ello se encuentra un porcentaje bajo de autoestima, los alumnos de nivel secundario Pucallpa, no están conforme con la vida que llevan, con ello creen que su vida seguirá siendo la misma aduciendo que siempre serán pobres y que nunca cambiara su futuro.

1.2. Bases teóricas de la investigación

1.2.1. La familia

1.2.1.1. Definición. La familia es considerada como el núcleo fundamental en la sociedad, dado que se forma por la unión entre dos personas a través del matrimonio las mismas que posteriormente comparten un proyecto de vida lo cual genera fuertes lazos de sentimientos, así como una responsabilidad personal entre sus integrantes quienes establecen relaciones intensas dentro de su entorno basado en la formación de valores cuyo vínculo sanguíneo fortalece el progreso armónico dentro de una convivencia que debe estar basada en el respeto y el bienestar para su desarrollo integral de cada individuo que conforma el grupo familiar.

Bohannan (1996) sostiene que la familia es un grupo de individuos que mantienen vínculos de consanguinidad, así como tradiciones y costumbres, conviven en un mismo techo y está conformado por lazos consanguíneos cuyas distintas formas familiares constituyen la aceptación de algunos y rechazo de otros.

Al respecto Tuirán y Salles (1997) indican que la familia es el núcleo de toda sociedad, la misma que prepara a sus integrantes para afrontar diversas situaciones o conflictos que se les presenten en el trayecto.

Velazco, y Sinibaldi (2001) mencionan que la familia es una institución única capaz de construir la base de una sociedad cuya transmisión de valores hacen que tengan la virtud de proteger a sus integrantes.

Cuando existe un buen funcionamiento en la familia esta supera toda dificultad que se le presenta en el transcurso de su convivencia ya que mediante la comunicación asertiva fortalecerá el vínculo dentro del hogar. (Ares, 2002).

especifica a la familia como el vínculo que mantienen las personas quienes interactúan de manera constante basada en profundos sentimientos como en el amor, el cariño, la dedicación brindada a sus integrantes. Asimismo, indica que dentro de la familia se establecen compromisos y se encuentran interconectadas entre sí de tal modo que puedan mantener un intercambio con el exterior.

La Organización Mundial de la salud (OMS, 2009) sostiene en su definición que la familia es un conjunto de seres o individuos que habitan bajo la misma morada las mismas que están organizadas a través del cumplimiento de roles y se encuentran enlazadas mediante el vínculo sanguíneo, así como los sentimientos que los unifican y aglutinan.

Por otro lado, a la familia se le reconoce universalmente como el pilar de una sociedad a pesar que con el pasar de los años ha sufrido cambios dentro de la sociedad las cuales han logrado alterar tanto los roles como las funciones. Sin embargo, la familia continúa con su estructura natural en la que busca brindar el bienestar emocional de sus miembros, así como satisfacer sus necesidades las cuales deben estar estrechamente conectadas con los objetivos que estas se proponen desarrollar para su progreso. UNESCO citado por (Morales, 2009). Al respecto, el Consejo Nacional de Población (CONAPO 2012), sostiene que la familia constituye la base primordial de una sociedad puesto que por medio de ella se fortalecen su autoestima, se da la existencia de esquemas de convivencia y valores que son transmitidos de generación en generación.

1.2.1.2. Tipos de familia. Vargas (2014) sostiene que la estructura de la familia presenta diversos ciclos vitales entre las que se pueden identificar distintos modelos siendo la familia extendida quien se encuentra comprendida por más de dos generaciones en el mismo lugar, asimismo, indica la existencia de la familia nuclear, que es aquella en la que se muestra la figura parental y los hijos, la familia monoparental que solo está integrada por el padre o la madre solo con hijos y la familia reconstituida conformada por la integración de un hijo de un anterior compromiso.

1.2.1.3. Dinámica familiar. Para Vargas (2014) la dinámica familiar es la interacción que se da entre los miembros de la familia ya que se encuentran unidas por lazos de parentesco, basados en la comunicación respetando las jerarquías y la responsabilidad para asumir sus funciones que cada miembro debe cumplir dentro del sistema familiar.

Por otra parte, dentro de la familia se forman subsistemas los cuales asumen funciones de acuerdo a sus características y es que se puede distinguir la existencia de tres subsistemas dentro de la familia entre las que se da a conocer al sistema conyugal, parental y fraternal quienes interactúan en su entorno para su buen funcionamiento. (Sánchez, 2014).

1.2.1.4. Estructura familiar. Clavijo (2022) lo define como el conjunto de procesos que la familia debe asumir para alcanzar sus objetivos a través de las diversas funciones que cada uno de ellos posee y que está comprendida por la:

- Organización, composición y características.
- Posición de cada miembro en la interacción familiar
- Vinculación que se presenta en el entorno familiar

- Responsabilidad para que cada integrante asuma sus roles
- Formas de comunicarse
- Toma de decisiones
- Formas de educación

1.2.2. Funcionamiento familiar

1.2.2.1. Definición

El funcionamiento familiar se define como la capacidad de adaptación, ajuste y desarrollo equilibrado dentro del núcleo familiar, el mismo que permite hacer frente a situaciones críticas manera adecuada manteniendo el equilibrio psicológico de sus miembros que la integran. Además de caracterizarse por promover favorablemente al desarrollo de cada uno de sus integrantes, por lo que es indispensable mantener una comunicación abierta, cuya capacidad de adaptación al cambio permite mantener las jerarquías, límites, así como el cumplimiento de los roles claramente definidos. (EcuRed, 2019).

Olson (2003) indica que el funcionamiento familiar es la relación existente entre los individuos que componen su entorno cuyos componentes se encuentran basados en la comunicación. Por lo que el mismo autor en 1985, sostuvo que el funcionamiento familiar es la interacción que existe entre los miembros de la familia en las que se pueden distinguir dos dimensiones como la de cohesión y adaptabilidad las mismas que tienen como función medir el nivel de funcionalidad familiar.

Ledesma (2014) definió como funcionamiento familiar como la relación interpersonal que se da dentro de la familia lo que genera que en su interior se desarrolle la identidad propia de sus integrantes.

Camacho (2009) afirma que la familia abarca diversos aspectos que se basan en las relaciones que provienen de un sistema que busca brindar en su entorno la satisfacción a sus necesidades que básicamente se relacionan con las dimensiones de cohesión y adaptabilidad siendo fundamentales para la protección de una adecuada salud física y mental.

Es entonces que se puede definir a la funcionalidad familiar como la relación interpersonal generada en su interior la cual confiere que adquiera identidad propia cuya meta es lograr concretar exitosamente sus objetivos, por ende, busca transmitir valores éticos, satisfacer sus necesidades tanto afectivo como emocionales, así como enfrentar tensiones que desestabilizan el equilibrio dentro de su entorno.

1.2.2.2. Dimensiones del modelo Circumplejo

Cohesión Familiar: Se refiere al lazo integral que existe entre los miembros de la familia y está relacionado con el grado de relación o separación entre los que componen la familia. Cabe señalar que la presentación de niveles extremos evidencia la existencia de disfuncionalidad familiar. (Olson et al., 1989).

integran el sistema familiar, el cual es edificado por medio de lazos solidarios manifestados mediante el afecto.

Limites: Se relaciona con el carácter flexible de la familia para socializar en su entorno sin que este pierda el sentido de control y unidad familiar.

Las relaciones de coalición: Se observa dentro de las familias de carácter democrático y solidario en donde uno de los miembros intenta fortalecerse a través de la ayuda de otros integrantes de la familia con quienes establecerá una alianza.

Espacio y tiempo: Son los espacios y tiempos que la familia comparte de manera armónica, lo que les permite gozar de su privacidad los cuales van a depender de los lazos emocionales, así como el manejo de límites.

Las relaciones amicales: Se refiere a la aprobación de la familia a los amigos de sus miembros.

Toma de decisiones: Son los acuerdos a los que llegan la familia mediante la toma de una decisión.

Intereses y ocio: Es el potencial que muestra la familia para realizar actividades de manera conjunta con el fin de compartir momentos que fortalecen la unidad familiar es decir intereses y pasatiempos. por lo que se evidencia los niveles siguientes: disperso, separado, conectado y aglutinado.

1.2.2.3. Adaptabilidad familiar

Es la capacidad flexible al cambio que presenta el sistema familiar, se relaciona con la capacidad de cambio de poder en el sistema familiar, así como los roles y reglas respondiendo a la angustia o estrés situacional o desacuerdos propio del desarrollo. (Olson et al., 1989).

La adaptabilidad se puede diagnosticar y medir de la siguiente manera:

Poder, es el poder de liderar que poseen los progenitores para establecer acuerdos y resolver conflictos en su entorno donde los integrantes participan activamente en la toma de decisiones.

Asertividad, se relaciona con la capacidad que posee el sistema familiar para la expresión de sus ideas u opiniones de forma espontánea y sin condicionamientos.

Roles, es la forma como se organiza la familia donde coparticipan de las responsabilidades y acuerdos familiares.

Reglas, se refiere a las normas establecidas dentro del sistema familiar cuyo fin es que los que integran la familia lo asuman en su vida cotidiana. Asimismo, este sistema se subdivide en nivel rígido, estructurado, flexible y caótico.

Olson refiere que el nivel moderado e intermedio facilita el buen funcionamiento familiar mientras que los niveles extremos lo dificultan.

Se puede distinguir cuatro niveles de adaptabilidad lo que evidencia la existencia de distintos tipos de familias.

Rígida. Presenta una adaptabilidad sumamente baja con liderazgo autoritario con un control parental bastante marcado y estricto pues las reglas se cumplen a cabalidad.

Estructurada. Muestra una adaptabilidad baja o moderada. Su liderazgo presenta un autoritarismo parcial puesto que su disciplina no es tan estricta con rasgos democráticos, las decisiones son tomadas por los padres, se establecen roles los cuales se pueden compartir y las reglas se cumplen de manera estricta con probables cambios.

Flexible. Presenta una adaptabilidad moderada alta en la que se comparten roles, son flexibles en cuanto a las reglas, existe una disciplina democrática donde prevalece el acuerdo en la toma de decisiones.

Caótica. Su adaptabilidad es muy alta, no hay presencia de liderazgo, la disciplina no es estricta y cambia constantemente en cuanto a la toma de decisiones de los padres son confusas e impulsivas.

1.2.2.3. Niveles del funcionamiento familiar

Tipo balanceado. Se encuentran situadas en un mismo círculo. Este tipo de familia tiene la libertad de estar relacionado con los integrantes de la familia o tienen la libertad de estar solos, su funcionalidad es dinámica y presenta tendencia al

cambio. De acuerdo al modelo circumplejo de Olson este tipo de familia es el más adecuado.

Tipo de rango medio. Son familias que se ubican en categorías extremas las cuales presentan dificultades en una sola dimensión las mismas que pueden originarse por los momentos de estrés y son el resultado del grado de adaptabilidad y cohesión.

El modo o rango de familia extremo. De acuerdo al modelo circumplejo este modelo es el menos adecuado pues son familias extremas en las dos dimensiones como cohesión y adaptabilidad.

1.2.3. Autoestima

1.2.3.1 Definición. Barbosa (2015) lo define como el efecto y la emoción, los mismos que están ligados a la autoevaluación donde la autoestima puede ser disminuida o elevada lo que va depender de los factores internos y externos del individuo.

Sandoval, y Velásquez (2007) indica que la autoestima es la autoevaluación que la persona se realiza a sí mismo generando una actitud que puede variar a lo largo de su desarrollo el cual puede ser positivo o negativo.

Rosemberg (1965) en (Sparisci, 2013) sostiene que la autoestima es fundamental para que la persona se pueda desarrollar dado que esto lo conducirá a fortalecer ciertos patrones comprendiendo la importancia del valor que uno debe darse a sí mismo.

Coopersmith (1967) sostiene que la autoestima es una evaluación que el individuo debe mantener respecto a sí mismo demostrando una actitud de seguridad frente a cualquier acontecimiento.

Por lo que Maslow (1970) sostiene la existencia de dos jerarquías dentro de las necesidades humanas: la necesidad de aprecio dividida en dos aspectos una que es el aprecio, confianza, amor propio que la persona se siente a sí mismo y el otro es el respeto y la estimación que se recibe por parte de otras personas, así como el reconocimiento y la aceptación. Maslow manifiesta que el respeto es la manifestación más sana y que nos merecemos todos por encima del renombre, celebridad o adulación.

Por otra parte, Papalia (2012) manifiesta que la autoestima se puede presentar en tres niveles, como la autoestima alta, media y baja, las mismas que suelen evidenciarse de distintas formas en las personas puesto que cada uno de ellos muestra una expectativa diferente de su personalidad. En efecto, estos niveles de autoestima van a variar de acuerdo a la actitud de la persona de manera que si presenta una autoestima alta será líder, emprendedor, productivo y con una adecuada habilidad social para interactuar.

Sin embargo, Rosemberg (1996) define a la autoestima como la apreciación que siente la persona hacia sí mismo, la misma que puede ser positiva o negativa apoyándose en una base de afectiva y cognitiva partiendo de lo que el individuo piensa de sí mismo.

Branden (1995) hace referencia que la autoestima es el valor subjetivo que el individuo se tiene a sí mismo, manifestando que la persona con autoestima alta suele presentar un bienestar psicológico estable.

Rizo (2003) sostiene que la autoestima es la confianza que un individuo tiene en sí mismo, y como esta influye de manera positiva o negativa en el ser humano.

1.2.3.2. Escala de autoestima de Rosenberg

Para Rosenberg la autoestima es la actitud creada por la fuerza social y cultural la misma que crea un proceso de comparación la cual involucra valores y críticas. El buen nivel de autoestima que muestra la persona se encuentra relacionado con la percepción que se tiene a sí mismo y sobretodo con sus valores personales los cuales se desarrollan por medio de la interacción con su entorno. En la medida que se valora de manera ideal y real mayor es la autoestima la cual hace que la persona sea vista de manera positiva por otros individuos. (Vásquez y Jiménez, 2004).

La escala de autoestima de Rosenberg es una de las que más se utiliza para realizar la medición global de la autoestima en estudios científicos. Esta originalmente fue desarrollada por Rosenberg en (1965) para evaluar el nivel de autoestima en los adolescentes, la misma que consta de diez ítems cuyos indicadores están centrados en lo que respecta a los sentimientos y la aceptación que uno siente a sí mismo. La primera mitad de los ítems presentan el aspecto positivo y la otra mitad lo negativo, es decir, la cualidades positivas y negativas de sus sentimientos, cuan orgulloso se siente sobre sí mismo. Este instrumento suele contestarse mediante una escala de cuatro alternativas que consiste en responder desde muy de acuerdo hasta muy en desacuerdo.

Por otra parte, Branden (1995) da a conocer que la escala de autoestima de Rosenberg cuenta con diez ítems indicando que cada una de ellas afirma sobre el valor personal y cuan satisfecho se siente la persona sobre sí mismo. La mitad de los ítems expuestos en la escala se encuentra formulada de forma negativa y la otra parte restante se refiere a las opiniones negativas.

En lo que respecta a los ítems estos están compuesto por numerales que se puntúan de 0 a 3 y están compuestos por ítems (1,2,4,6 y 7) correspondientes al ítems

positivos mientras que el (3,5,8,9 y 10) pertenecen a la parte negativa. Cabe destacar que las puntuaciones menores a 15 indica que existe una baja autoestima y de la puntuación 15 a 25 muestra una autoestima normal y 30 es la mayor puntuación. (Branden, 1995).

1.2.3.3. Elementos de la autoestima

Álvarez, Sandoval y Velásquez et. al, (2007) sostienen que la autoestima presenta los siguientes componentes:

Autoimagen. Es la forma realista de cómo se observa la persona, lo que implica que esta pueda tomar conciencia acerca de qué es lo que quiere, sobre sus deseos, virtudes, defectos entre otros.

Autovaloración. Trata acerca de la autoimagen que la persona tiene hacia sí mismo, es positivo, tiene confianza de que es un ser competente. Sin embargo, cuando la autoimagen se ve afectada la autoestima disminuirá la capacidad de valorarse e identificar sus virtudes.

Autoconfianza. Consiste en ser capaz de lograr su propósito, el individuo se siente seguro de sus habilidades lo que hará que se sienta tranquilo para asumir sus retos de manera que logre mayor independencia.

1.2.4. Tipos de autoestima.

Según Rosenberg (citado por Avendaño, 2016) sostienen que la autoestima se divide en tres niveles:

Autoestima alta. Lo que significa que el adolescente se acepta plenamente tal y como es.

Autoestima mediana. Quiere decir que el adolescente no considera sentirse superior a otros y no se acepta de manera plena a sí mismo.

Autoestima baja. El adolescente siente desprecio hacia sí mismo considerándose inferior a los demás.

Por otra parte, Álvarez, Sandoval y Velásquez, (2007) describieron dos versiones acerca de la autoestima.

Autoestima baja. Es la necesidad de relacionarse y ser respetado por los demás de cierto modo la autoestima es generado por factores externos siendo provocados por otras personas.

Autoestima positiva o autoestima alta. Es el respeto que el individuo se tiene a sí mismo sintiendo plena confianza en alcanzar sus objetivos lo cual es generado por sí mismo.

En conclusión, la autoestima alta en un adolescente influirá de manera positiva provocando mayor aceptación hacia sí mismo y hacia los demás permitiéndole elegir qué hacer con su tiempo, tomar sus propias decisiones, asumir con responsabilidad ciertas actividades dentro de su entorno.

1.2.4.1. Dimensiones de la autoestima

Según Panduro y Ventura, (2013), la autoestima es la valoración que la persona siente por sí mismo, es sentirse valioso, apreciado, contento por ser como es, en tanto si ese sentimiento fuera negativo no se aceptaría y se sentiría poco valioso para el mismo y para los demás. Nos dan a conocer las dimensiones de la autoestima.

Dimensión física. Se refiere a ambos sexos quienes se sienten atractivos físicamente y en lo que respecta a los niños los hace sentirse fuertes y capaces.

Dimensión social. Es como se siente la persona dentro de un grupo que puede ser incluido o excluido y se siente capaz de enfrentar diversos retos dentro de su entorno social.

Dimensión afectiva. Se refiere a como se percibe a sí mismo como persona o sus características, es decir, todo lo opuesto a su personalidad como sentirse estable o inestable a la vez o puede que sea tímido o agresivo, valiente o temeroso entre otras peculiaridades.

Dimensión académica. Significa la forma como el individuo se ha desarrollado en su etapa escolar si se ha sentido autovalorado en cuanto a sus capacidades intelectuales o creativas.

Dimensión ética. Quere decir si siente que es una persona confiable y buena o todo lo opuesto. El compartir e interactuar con su grupo hace que refuerce sus valores y desarrolle el sentido de pertenencia.

1.2.4.2. Factores de la autoestima

Según Nuño (2003), la autoestima presenta diversos factores entre ellos tenemos:

La inteligencia, es la que habilita al proceso racional de tal modo que se busque acumular experiencia permitiendo al individuo adaptarse de manera satisfactoria.

El ambiente del desarrollo familiar, cuando un ambiente familiar es libre de violencia permite el fortalecimiento de la autoestima siendo esta perjudicada cuando se suscitan actos de violencia donde la víctima y el victimario presentan baja autoestima.

Ambiente social, es la que contribuye al desarrollo de la personalidad del niño y del adolescente pues se considera a la autoestima como un desempeño que les permite ganarse la vida.

Ambiente físico, social y pedagógico de la escuela, de acuerdo a la visión del sistema educativo se cree que las causas de la baja autoestima de los niños se

encuentran relacionado a la escuela ya que pasan la mayor parte del tiempo allí otorgando que en sus primeros años la misión de la escuela es formar y educar.

Autoestima y calidad de vida.

Para Branden (1995), refiere que la baja autoestima genera en las personas comportamientos negativos el cual provoca el desequilibrio y bienestar del individuo lo cual genera que se presente el problema de disfuncionalidad dentro de la familia.

1.2.4.3. Importancia de la autoestima

Cooperstith (1967), manifiesta que la autoestima es esencialmente importante ya que influye en el aprendizaje de los estudiantes puesto que fortalece en ellos el desarrollo de su autoimagen de manera positiva obteniendo un aprendizaje satisfactorio lo que les permitirá superar dificultades personales obteniendo la capacidad de afrontar fracasos. De tal forma, que si el estudiante se encuentra en un ambiente lleno de afecto y motivación esto ayudará a subir su autoestima.

Vernieri (2006), indica que cuando los estudiantes presentan una autoestima alta desarrollan en ellos una mejor calidad de vida, se valoran a sí mismos influyendo en la relación positiva con su entorno mostrando una actitud solidaria y respetuosa manteniendo su autonomía y creatividad sintiéndose fortalecidos para afrontar los peligros. Por otro lado, el nivel socioeconómico también influye en la autoestima del estudiante causándole preocupación provocando la baja de su autoestima.

2. Hipótesis

Hipótesis general

Hi: Existe relación entre funcionalidad familiar y autoestima en adolescentes de una Institución de Pucallpa, 2021.

Ho: No existe relación entre funcionalidad familiar y autoestima en adolescentes de una Institución de Pucallpa, 2021.

3. Método

3.1. El tipo de investigación

Se realizó la investigación de tipo cuantitativo de nivel descriptivo correlacional, y de diseño no experimental, debido a que no se manipularon las variables de estudio. (Hernández et al, 2014).

3.2. Nivel de la investigación

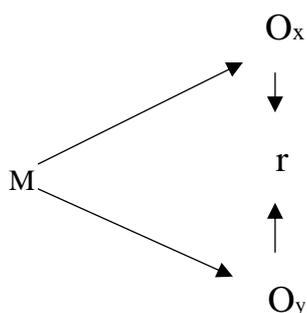
El nivel fue descriptivo correlacional, debido a que se describió los resultados en un momento determinado y como se muestran los elementos de la investigación, en el lugar de los hechos (Hernández et al; 2006). Correlacional, porque estudiara la relación o asociación que existe entre dos o más variables, en el mismo sujeto de estudio.

3.3. Diseño de la investigación

Estudio descriptivo no experimental, de corte transversal, (Hernández et al; 2006).

No experimental porque se realizó sin manipular deliberadamente la variable, observándose el fenómeno tal como se muestra dentro de su contexto descriptivo. Fue transversal sincrónica porque la recolección de datos se cumplió en un solo momento y en un tiempo único, el propósito es describir la variable y analizar su incidencia en su contexto dado.

Este diseño se simboliza de la siguiente manera:



Donde:

M = Representa la muestra de estudio

Ox = Medición de la funcionalidad familiar

Oy = Medición de la autoestima

3.4. El universo, población y muestra

El universo fueron los estudiantes. Se consideró como población a estudiantes de una Institución Educativa de Pucallpa, 2021, teniendo como muestra 100 participantes mediante una muestra no probalístico que fueron seleccionados por conveniencia.

Criterios de inclusión

- Estudiantes de una institución educativa de Pucallpa.
- Estudiantes cuyas edades oscilan entre 13 y 16 años.

Criterios de exclusión

- Estudiantes con dificultades para comprender los instrumentos por lo tanto no puedan responder.

Por lo que la población será un total de $N= 100$

Teniendo en cuenta que se obtuvo el permiso para evaluar solo a los estudiantes de la Facultad de ciencias de la salud de ULADECH de la ciudad de Pucallpa, además que se consideraron a los que accedían a participar del estudio, se optó por trabajar con una muestra no probabilística de tipo por conveniencia haciendo un total de $n=100$ estudiantes de la institución educativa.

3.5. Operacionalización de las variables

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS	FORMATO DE RESPUESTA	BAREMOS
Funcionamiento familiar	“El funcionamiento familiar es notable en el desarrollo del individuo, que opera como un soporte inevitable para su desempeño familiar y personal. Es la dinámica relacional que se desarrolla entre los miembros de la familia y evalúa el nivel de bienestar de las funciones primordiales mediante las dimensiones de cohesión y adaptabilidad. (Herrera, S. y Aviles, B. 2000).	Cohesión	Delligada	10-31	Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (Fases III) Medida ordinal Valores: escala de Likert . Casi nunca . Una que otra vez . A veces . Con frecuencia . Casi siempre	10-31 No relacionada
			Separada	32-37		32-37
			Conectada	38-43		38-43 Relacionada
			Amalgamada	44-50		44-50 Aglutinada
		Adaptabilidad	Rígida	10-19	10-19 Rígida	
	Estructurada	20-24	20-24 Estructurada			
	Flexible	25-29	25-29 Flexible			
	Caótica	30-50	30-50 Caótica			
Autoestima	“Es el valor que tenemos de nosotros mismos, se manifiesta de manera positiva y negativa según como percibimos nuestras capacidades y limitaciones hacia un objeto en particular: El sí mismo. (Rosemberg, 1979).	Autoestima positiva	Puntuación directo	1,2,4,6,7	Desde muy de acuerdo (4) a muy en desacuerdo (1).	30 a 40 puntos elevada 26 a 29 Puntos Media
		Autoestima negativa	puntuación invertida	3,5,8,9,y 10	Normas de aplicación: la persona evaluada responde a 10 items en una escala de tipo Likert de 4 puntos (de Muy de acuerdo hasta Muy en desacuerdo).	Menos de 25 baja

3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.6.1. Técnicas

La técnica que se utilizó para la evaluación de la variable de asociación fue la encuesta, que consistió en el recojo de la información a través de un cuestionario de funcionamiento familiar en la que se utilizó la información de manera directa. En cambio, para la evaluación de la variable de supervisión se utilizó la técnica psicométrica, que consiste en lo declarado en la ficha técnica de instrumento.

3.6.2. Instrumentos

Para la presente investigación se utilizó la escala de funcionamiento familiar de Olson, Portener y Lavee (1985) para evaluar las dimensiones de cohesión y adaptabilidad. Asimismo, a través del coeficiente Alpha de Crombach determinaron que la confiabilidad para cada escala, en cohesión siendo 0.77, en adaptabilidad 0.62 y en la escala total 0.68.

Validación de instrumentos.

Validez de instrumento de funcionamiento familiar.

INSTRUMENTO	ESCALA DE COHESIÓN Y ADAPTABILIDAD	
ÍTEMS	Coficiente Validez	Resultado
1	0.46059	VALIDO
2	0.40700	VALIDO
3	0.64143	VALIDO
4	0.36501	VALIDO
5	0.27350	VALIDO
6	0.31218	VALIDO
7	0.39410	VALIDO
8	0.31205	VALIDO

9	0.24538	VALIDO
10	0.24669	VALIDO
11	0.32041	VALIDO
12	0.24980	VALIDO
13	0.32700	VALIDO
14	0.27821	VALIDO
15	0.33702	VALIDO
16	0.45526	VALIDO
17	0.62050	VALIDO
18	0.32848	VALIDO
19	0.34373	VALIDO
20	0.32912	VALIDO

Confiabilidad de instrumentos.

Confiabilidad del instrumento de funcionamiento familiar.

INSTRUMENTO	COEFICIENTE DE PEARSON	COEFICIENTE DE SPEARMAN BROWN	RESULTADO
ESCALA DE COHESIÓN Y ADAPTABILIDAD	0.355856964	0.52491815	CONFIABLE

Por otro lado, en la validación de autoestima se utilizó la escala de autoestima de Rosenberg quien busca evaluar el sentimiento de la persona, como se valora a sí mismo y como ve su imagen real - ideal. Su validez fue mayor a 0.40 y Spearman-Brown 0.96, con una alta fiabilidad: correlaciones test-retest están típicamente en el intervalo de 0,82 a 0,88, y alfa de Cronbach para diversas muestras están en el rango de 0,77 a 0,88

Validación de instrumentos.

Validez de instrumento de autoestima

Pearson co			
COEFICIENTE			
ITEM	VALIDEZ	RESULTADO	
1	0.48802	VALIDO	
2	0.41427	VALIDO	
3	0.23420	VALIDO	
4	0.20543	VALIDO	
5	0.26592	VALIDO	
6	0.23294	VALIDO	
7	0.38788	VALIDO	
8	0.40894	VALIDO	
9	0.30963	VALIDO	
10	0.62730	VALIDO	

Confiabilidad de instrumentos.

Confiabilidad de instrumento de autoestima.

Fórmulas	Coeficientes	Resultado
Mo de Pearson	0.324807357	CONFIABLE
Spearman Brown	0.490346548	

La comprensión de las puntuaciones de la Escala de autoestima de Rosenberg: Autoestima es baja. Piensa que al sentirse de esta manera está poniéndose trabas de sí mismo, lo que no le ayuda a conseguir sus metas. Intenta ver su lado positivo y recordar que el primer paso para que los demás le valoren, es que él mismo se encuentre atractivo su forma de ser.

Autoestima media. El resultado indica que tiene suficiente confianza, a sí mismo. Eso te permitirá afrontar la vida con cierto equilibrio, imprescindible para asumir las

dificultades del camino. No cambiar y seguir así. Autoestima buena, incluso excesiva. Cree plenamente en sí mismo y en su trabajo; esto le da bastante fuerza. Sin embargo, tener cuidado, quererte excesivamente a sí mismo y poco a los demás porque puede resultar contraproducente, ya que puede conducir a tener conflictos y ser rechazado. Intentar ser humilde de vez en cuando, haciendo un esfuerzo por ver la parte positiva de ellos sin sentir envidia, eso ayuda a mejorar aún más para desarrollar mejor sus propias capacidades y la de la gente que le acompaña.

3.7. Plan de análisis

Teniendo en cuenta que el estudio fue de tipo cuantitativo porque se utilizó la recolección de datos para probar hipótesis con base en la medición numérica y el análisis estadístico, asimismo, fue de nivel descriptivo correlacional, porque estudió la relación o asociación que existe entre dos o más variables, en el mismo sujeto de estudio. En cuanto al diseño de estudio este fue descriptivo no experimental, porque se realizó sin manipular deliberadamente la variable y transversal sincrónica porque la recolección de datos se cumplió en un solo momento y en un tiempo único. Por todo lo antes dicho se usó la prueba estadística de Rho de Spearman de 0110, con un valor de significancia de $p=0.275$ ($p>0.05$),. El análisis estadístico fue bivariado. El procesamiento de los datos se realizó a través del software Microsoft Excel 2013 y Statistical Package for the Social Sciences (SPSS).

3.8. Principios éticos

La presente investigación tuvo en cuenta los principios éticos requeridos por los miembros que conforman el comité de reglamento de ética de la universidad quienes tuvieron en consideración la **protección de la persona**, así como, su bienestar y seguridad, el mismo que debe proteger su dignidad, identidad, diversidad socio cultural, confidencialidad, privacidad, creencia y religión. Es por ello que no solo implica proteger sus derechos fundamentales si se encuentran en situación de vulnerabilidad; **libre participación y derecho a estar informado**, pues, las personas que participan en las actividades de investigación tienen el derecho de estar bien informados sobre los propósitos y fines de la investigación en la que participan; y tienen la libertad de elegir si participan en ella, por voluntad propia dando su consentimiento sobre el uso de la información para los fines específicos establecidos en el proyecto; **beneficencia y no-maleficencia**, la investigación debe tener un balance riesgo-beneficio positivo y justificado, para asegurar el cuidado de la vida y el bienestar de las personas que participan en la investigación: evitar causar daño, disminuir los posibles efectos adversos y maximizar los beneficios. Con respecto, a **la justicia**, el investigador debe anteponer la justicia y el bien común antes que el interés personal. Así como, ejercer un juicio razonable y asegurarse que las limitaciones de su conocimiento o capacidades, o sesgos, no dando lugar a prácticas injustas y en lo referente a la **integridad científica**, se tiene que evitar el engaño en todos los aspectos de la investigación; evaluar y declarar los daños, riesgos y beneficios potenciales que puedan afectar a quienes participan. El investigador debe proceder con rigor científico, asegurando la validez de sus métodos, fuentes y datos, garantizando la veracidad en todo el proceso de investigación, desde la formulación, desarrollo, análisis, y comunicación de los resultados.

4. RESULTADOS

4.1. Resultados

Resultados descriptivos

Tabla 1

Niveles de funcionamiento familiar en adolescentes de una institución educativa de Pucallpa, 2021

Niveles	f	%
Nivel alto	2	2.0
Nivel medio	87	87.0
Nivel bajo	11	11.0
Total	100	100.0

Fuente: autoría propia

En la tabla 1, se observan los niveles de funcionamiento familiar en adolescentes de una institución educativa de Pucallpa 2021; donde del 100% (n= 100) de los estudiantes, el 87% (n=87) se encuentran en el nivel medio de funcionamiento familiar, mientras que 11% (n=11) se ubica en un nivel bajo de la variable de estudio y el 2% (n=2) denota un nivel alto de funcionamiento familiar.

Tabla 2*Cohesión familiar en adolescentes de una institución educativa de Pucallpa, 2021*

Niveles	f	%
Desligada	20	20.0
Separada	38	38.0
Conectada	34	34.0
Amalgamada	8	8.0
Total	100	100.0

Fuente: autoría propia

En la tabla 2, se observan los niveles de la dimensión de cohesión familiar en adolescentes de una institución educativa de Pucallpa 2021; donde del 100% (n= 100) de los estudiantes, el 38% (n=38) muestra una familia separada, mientras que 34% (n=34) se ubica en un nivel de familia conectada, el 20% (n=20) presenta un nivel de familia desligada y un 8% (n=8) da como resultado un nivel de familia amalgamada.

Tabla 3*Adaptabilidad familiar en adolescentes de una institución educativa de Pucallpa, 2021*

Niveles	f	%
Rígida	85	85.0
Estructurada	12	12.0
Flexible	2	2.0
Caótica	1	1.0
Total	100	100.0

Fuente: autoría propia

En la tabla 3, se observan los niveles de la dimensión de adaptabilidad familiar en adolescentes de una institución educativa de Pucallpa 2021; donde del 100% (n= 100) de los estudiantes, el 85% (n=85) se ubica en el nivel de familia rígida, mientras que 12% (n=12) muestra un nivel de familia estructurada, el 2% (n=2) presenta un nivel de familia flexible y un 1% (n=1) da como resultado un nivel de familia caótica.

Tabla 4

Niveles de autoestima en adolescentes de una institución educativa de Pucallpa, 2021

Niveles	f	%
Nivel alto	2	2.0
Nivel medio	14	14.0
Nivel bajo	84	84.0
Total	100	100.0

Fuente: autoría propia

En la tabla 4, se observan los niveles de autoestima en adolescentes de una institución educativa de Pucallpa 2021; donde del 100% (n= 100) de los estudiantes, el 84% (n=84) presenta un nivel bajo en autoestima, mientras que 14% (n=14) se ubica en un nivel medio de la variable de estudio y el 2% (n=2) denota un nivel alto de autoestima.

Prueba de normalidad

Tabla 5

Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov para las variables funcionamiento familiar, autoestima y sus dimensiones en adolescentes de una institución educativa de Pucallpa, 2021

Factor	Estadístico de prueba	Significancia (p)
Funcionamiento familiar	0.491	0.000
Cohesión	0.213	0.000
Adaptabilidad	0.496	0.000
Autoestima	0.500	0.000

Fuente: autoría propia

En la tabla 5 se observan los resultados de la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov para las variables funcionamiento familiar, autoestima y sus dimensiones, cuyo valor de significancia es $p < 0.05$ por lo que se deduce que los datos obtenidos no se ajustan a la distribución normal, es por ello que se optó por utilizar la prueba no paramétrica de Spearman para el análisis inferencial de los datos.

Resultados inferenciales

Tabla 6

Relación entre funcionamiento familiar y autoestima

H_i: Existe una relación significativa entre funcionamiento familiar y autoestima en adolescentes de una institución educativa de Pucallpa, 2021

H₀: No existe una relación significativa entre funcionamiento familiar y autoestima en adolescentes de una institución educativa de Pucallpa, 2021

Variables	Rho	p	TE	1-β	N
Funcionamiento familiar	0.026	0.797	0.044	0.989	100
Autoestima					

Fuente: autoría propia

En la tabla 6 Se observa los resultados de la relación entre funcionamiento familiar y autoestima en adolescentes de una institución educativa de Pucallpa, 2021, donde en una muestra de 100 participantes se determinó un valor rho Spearman de 0.026, con un valor de significancia de $p=0.797$ ($p>0.05$), evidenciando que no existe una relación significativa entre las variables de estudio; además, se observa un tamaño de efecto de 0.044, lo que indica un tamaño de efecto pequeño y una potencia estadística de 0.989, lo que indica un valor adecuado, descartándose cualquier tipo de error de medición. De acuerdo a los resultados, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna. Evidenciando que no existe relación entre ambas variables de estudio.

Tabla 7

Relación entre cohesión familiar y autoestima

H_i: Existe una relación significativa entre cohesión familiar y autoestima en adolescentes de una institución educativa de Pucallpa, 2021

H₀: No existe una relación significativa entre cohesión familiar y autoestima en adolescentes de una institución educativa de Pucallpa, 2021

Variab les	rho	p	TE	1-β	N
Cohesión familiar	0.160	0.111	0.4	0.841	100
Autoestima					

Fuente: autoría propia

En la tabla 7 Se observa los resultados la relación entre cohesión familiar y autoestima en adolescentes de una institución educativa de Pucallpa, 2021, donde en una muestra de 100 participantes se determinó un valor rho Spearman de 0.160, con un valor de significancia de $p=0.111$ ($p>0.05$), evidenciando que no existe relación entre las variables de estudio; además, se observa un tamaño de efecto de 0.4, lo que indica un tamaño pequeño y una potencia estadística de 0.841, lo que indica un valor adecuado, descartándose cualquier tipo de error de medición. De acuerdo a los resultados, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alternativa. Evidenciando que no existe relación entre ambas variables de estudio.

Tabla 8

Relación entre adaptabilidad familiar y autoestima

H_i: Existe una relación significativa entre adaptabilidad familiar y autoestima en adolescentes de una institución educativa de Pucallpa, 2021

H₀: No existe una relación significativa entre adaptabilidad familiar y autoestima en adolescentes de una institución educativa de Pucallpa, 2021

Variables	Rho	P	TE	1-β	N
adaptabilidad familiar	0.110	0.275	0.331	0.891	100
Autoestima					

Fuente: autoría propia

En la tabla 8 Se observa los resultados de la relación entre adaptabilidad familiar y autoestima en adolescentes de una institución educativa de Pucallpa, 2021, donde en una muestra de 100 participantes se determinó un valor rho Spearman de 0.110, con un valor de significancia de $p=0.275$ ($p>0.05$), evidenciando que no existe relación entre las variables de estudio; además, se observa un tamaño de efecto de 0.331, lo que indica un tamaño de efecto pequeño y una potencia estadística de 0.891, lo que indica un valor adecuado, descartándose cualquier tipo de error de medición. De acuerdo a los resultados, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alternativa. Evidenciando una relación entre ambas variables de estudio.

5. Discusión

La presente investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre funcionamiento familiar y autoestima en adolescentes de una institución educativa de Pucallpa, 2021. La misma que de acuerdo a los resultados que se obtuvieron en el estudio nos va a permitir realizar acciones que fortalezcan el buen funcionamiento familiar conjuntamente con sus dimensiones, así como la mejora de su autoestima. En cuanto a las limitaciones del presente estudio este tamaño de muestra es considerado pequeño por lo cual, los resultados de esta investigación no pueden ser completamente generalizables.

En este sentido, en la dimensión de cohesión, referente al funcionamiento familiar, que se caracteriza por el vínculo emocional entre el miembro familiar. donde el 38% muestra una familia separada, mientras que 34% se ubica en un nivel de familia conectada, el 20% presenta un nivel de familia desligada y un 8% da como resultado un nivel de familia amalgamada. Este resultado se diferencia al de Lizana (2021), quien encontró que en la dimensión de cohesión los estudiantes se ubicaron en un 54.3% con nivel desligada. Mientras que Sánchez (2021), del mismo modo se diferencia con su resultado del 67% de estudiantes quienes también presentaron un nivel de familia desligada. Cabe señalar que (Olson et al 1989), indica que la cohesión familiar es el lazo integral que existe entre los miembros de la familia la cual se encuentra relacionada con el grado de relación o separación de las personas que integran la familia. Comparando los resultados de la investigación con los antecedentes quienes son de regiones diferentes la dimensión que corresponde a familias separadas significa que presentan una independencia moderada dado que

existe un equilibrio entre permanecer solos o encontrarse unidos a la familia, así como, mantener amistades cercanas de manera individual o familiar.

En cuanto a la segunda dimensión de adaptabilidad. Indica que es un tipo de familia autoritaria donde se imponen las reglas que deben ser acatadas por los hijos quienes son partícipes de una crianza muy estricta teniendo un resultado del 85% se ubica en el nivel de familia rígida, mientras que 12% muestra un nivel de familia estructurada, el 2% presenta un nivel de familia flexible y un 1% da como resultado un nivel de familia caótica. Del mismo modo el estudio se diferencia con Lizana, (2021) en la dimensión Adaptabilidad pues los estudiantes se ubicaron en un 45.7% con nivel flexible. Por otro lado, Sánchez, (2021) muestra que el 50% de sus encuestados se ubicaron en el nivel de familias estructuradas. Lo que se puede inferir que estas familias mantienen un régimen autoritario donde imponen sus decisiones haciendo cumplir las reglas mientras que en otras familias el trato es igualitario permitiendo los cambios en las decisiones que toman en conjunto.

En lo que respecta, a la variable de autoestima el resultado fue que el 84% de los estudiantes se encontraban en un nivel bajo diferenciándose de Lizana, (2021) con un 43% sin embargo, presenta un nivel bajo. Por otro lado, Sánchez, (2021) obtuvo el 43% en sus resultados encontrándose de igual forma en un nivel bajo de autoestima.

Cabe mencionar que los porcentajes dados a conocer por los autores en mención no coinciden con los resultados arrojados en la variable de autoestima, sin embargo, mantiene semejanza en el nivel bajo de los resultados que se obtuvo en la categorización. Por lo que se infiere que los estudiantes muestran problemas de autoaceptación pues no se consideran que son personas útiles, no manifiestan respeto

a su persona lo que los conlleva a presentar autoestima baja debido a sus inseguridades lo cual logra influir en el desarrollo de su personalidad.

Al correlacionarse ambas variables se evidencia que no existe una relación significativa entre las variables de estudio obtenido los resultados de rho Spearman de 0.026, con un valor de significancia de $p=0.797$ ($p>0.05$).

6. Conclusiones

Tras el análisis, de obtuvieron los resultados de la investigación realizada indica que no existe relación entre funcionamiento familiar y autoestima en adolescentes de una institución educativa de Pucallpa, que teniendo como resultado 0.797 ($p>0.05$), lo que indica que no existe relación entre las variables de estudio.

Teniendo en cuenta que en el primer objetivo específico lo que predomina es el nivel medio de funcionamiento familiar, cuya población es del 87%. Mientras que en el segundo dio como resultado en el nivel bajo de autoestima, lo cual es el 84% de adolescentes. Por otra parte, en el tercero, se obtuvo un resultado de $r=0.160$, que no existe relación entre ambas variables de estudio. Finalizando que la relación entre adaptabilidad y autoestima en adolescentes tiene el valor de significancia 0.275, lo cual indica que no existe relación entre las variables de estudio.

6.1. Recomendaciones

- Se recomienda continuar con la investigación del funcionamiento familiar y autoestima teniendo en consideración otras variables para mejorar el bienestar psicológico y emocional, así como la formación integral de los estudiantes de las instituciones educativas.
- Se recomienda realizar futuras investigaciones con un número de muestra más amplio de tal forma que haya una mayor muestra de estudio.
- Se recomienda realizar un estudio con estudiantes de instituciones educativas de zonas rurales con el tema funcionamiento familiar y autoestima en la ciudad de Pucallpa.
- Se recomienda que las instituciones educativas tanto públicas como privadas brindar el apoyo a los estudiantes universitarios a que realicen sus investigaciones aplicando sus instrumentos de evaluación a la población seleccionada para el muestreo de estudio.
- Se recomienda a las instituciones educativas realizar un seguimiento a los tutores previo a una capacitación con instituciones aliadas para que realicen el trabajo de tutoría de manera eficaz con los estudiantes y padres de familia mediante el programa de familias fuertes.
- Se recomienda a los directivos coordinar con las instituciones aliadas para realizar campañas sobre la buena relación en las familias para fortalecer el vínculo de padres a hijos de tal forma que se ayude a fortalecer el aspecto socioemocional de los estudiantes.

Referencias

- Acosta, R. & Hernández, J. (2004). *La Autoestima y la educación*. Revista Limite, 1 (11) 82- 95.
- Aguilar, C. (2017). *Funcionamiento familiar según el modelo circumplejo de Olson en adolescentes tardíos*. Universidad de Cuenca. Facultad de Psicología. Carrera de Psicología Educativa. Cuenca, Ecuador.
- Arés, P. (2002), *Psicología de la familia*. Una aproximación a su estudio. Editorial Félix Varela. La Habana.
- Atencia, J. (2021). Autoestima. Universidad Los Ángeles de Chimbote. Facultad de Ciencias de la Salud. Escuela Profesional de psicología. Pucallpa, Perú.
- Barbosa, M. (junio, 2015). *¿Alfabetización de jóvenes y adultos cual autoestima?* Revista Brasileira de Educação, 20(60), 143-165.
<http://www.scielo.br/pdf/rbedu/v20n60/1413-2478-rbedu-20-60-0143.pdf>
- Bohannon, P. (1996). *Para raros nosotros*. Introducción a la antropología cultural. Madrid: Ariel S. A. España.
- Branden, N. (1995). *Desarrollo de la autoestima*. Barcelona.
- Caldera, J. et al. (2018). Habilidades sociales y autoconcepto en estudiantes universitarios de la región Altos Sur de Jalisco, México. *Escritos de psicología*, 11(3), 144-153. <http://doi.org/10.5231/psy.writ.2018.3112>
- Camacho, P. (2009). *Funcionamiento familiar según el modelo Circumplejo de Olson Faces III en adolescentes*. Editorial Brillas, Guatemala.
- Campano, J. (2018). El nivel de autoestima y el rendimiento escolar. (Tesis para Maestría). Universidad Cesar Vallejo. Lima – Perú.
- Castro, B. (2017). *Funcionalidad familiar y autoestima*. Universidad de Huánuco. Facultad de Ciencias de la Salud. Programa Académica Profesional de Psicología.

- Clavijo, A. (2002). *Crisis, familia y psicoterapia*. La Habana. Ciencias Médicas.
- Compañía peruana de estudio y mercado de opinión pública (2019). Perú: población 2019 marquet report (4).
http://www.cpi.pe/imagenes/upload/paginaweb/archivo/26/mr_poblacionar_peru_201905.pdf
- Consejo Nacional de Población (CONAPO 2012). *4 de Marzo, Día de la familia*.
[http://www.conapo.gob.mx/CONAPO/Marzo Un Dato](http://www.conapo.gob.mx/CONAPO/Marzo_Un_Dato).
- Coopersmith, S. (1967) *Autoestima en la Adolescencia*. Consultoría psicólogos prensa.
- Cordero, H. (2018). *Nivel de autoestima*. Universidad Los Ángeles de Chimbote. Facultad de Ciencias de la Salud. Escuela Profesional de psicología. Pucallpa, Perú.
- El mundo. (09 de Junio de 2021). *El mundo*.
<https://www.elmundo.es/espana/2021/06/09/60c08bbce4d4d8910d8b4582.html>
- EcuRed, (2019). *Principales indicadores del funcionamiento familiar*. Consultado el 11 de noviembre del 2021.
[https://www.ecured.cu/index.php?title=Principales indicadores del funcionamiento familiar&oldid=3535865](https://www.ecured.cu/index.php?title=Principales_indicadores_del_funcionamiento_familiar&oldid=3535865)
- Gutiérrez (2016). *Autoestima, Funcionalidad Familiar y rendimiento escolar en adolescentes de la Institución Educativa “José Martí” del Municipio de Puebla, México 2016*
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2006). *Metodología de la Investigación*. México: (5ta edición). Editorial McGraw Hill
- Herrera S.; Avilés B.; (2000). *Factores familiares de riesgo en el intento suicida*. Rev. Cubana Med. Gen.Integr.
- Inga, H. (2017). *Autoestima*. [tesis para optar el grado de psicología, Universidad Nacional San Agustín, Arequipa].

<http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Lizana, M. (2021). *Funcionalidad familiar y autoestima*. Universidad Los Ángeles de Chimbote. Facultad de Ciencias de la Salud. Escuela Profesional de Psicología.

Ledesma, M. (2014). *Análisis de la teoría de Vigotzky para la reconstrucción de la inteligencia social*. Consejo Editorial de la Universidad Católica de Cuenca, Ecuador.

Loayza, J. (2020). *Funcionalidad familiar y autoestima*. Universidad Los Ángeles de Chimbote. Facultad de Ciencias de la Salud. Escuela Profesional de Psicología.

http://repositorio.uladech.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13032/18197/funcionamiento_familiar_autoestima_loayza_cruz_jennifer_antuanet.pdf?sequence=1

Maldonado R. E. et al, (2017). *La funcionalidad familiar: una determinante de la conducta de los adolescentes*.

<https://www.revista-portalesmedicos.com/revista-medica/funcionalidadfamiliar-conducta-de-los-adolescentes/>

Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. (MMPV, 2019). *Diversas formas de organización de las familias peruanas*. Web: www.inei.gob.pe.

Morales, A. (2009). *Ciencias, tecnologías, sociedad y valores*.

<http://auractsv.blogspot.com/2009/10/definiciondefamiliaunesco.html>

Naciones Unidas. (2021). *Día Internacional de las Familias*.

<https://www.un.org/es/observances/international-day-of-families>

Navarro Bravo, H.F. (2019). Niveles de Autoestima. Chiclayo. (Tesis para optar el grado de Licenciado en psicología). Universidad Juan Mejía Baca.

http://repositorio.umb.edu.pe/bitstream0_%20Bereche%20Tocto.pdf

Navarrete, J. (2018). *Periódico la Gaitana: Los hogares disfuncionales en Colombia, ¿Cuánto influye esto a los futuros ciudadanos?* Colombia.

<https://www.lagaitanaportal.com/singlepost/2018/10/16/Los-hogares-disfuncionales-en-Colombia-Intoinfluye-esto-a-los-futuros-ciudadanos>

Noa, I. (2021). *Funcionamiento familiar y comunicación familiar*. Universidad Los Ángeles de Chimbote. Facultad de Ciencias de la Salud. Escuela Profesional de Psicología. Pucallpa, Perú.

Nuño, R. (2003). *Autoestima del Adolescente*. México.

Olson, D. (2003). *La teoría psicológica y la reforma educativa: cómo la escuela remodela la mente y la sociedad*. Cambridge University Press. EEUU.

Olson, D. (1985). *Family adaptability and cohesion evaluation scales (FACES III)*. Minnesota: Ed. Family Social Science.

Olson, D., Russell, C. & Sprenkle, D. (1989). *Circumplex model: systemic assessment and treatment of families*. 1era Ed. EE. UU. Editorial Routledge.

Organización Mundial de la Salud (OMS, 2009). *Definición de familia* según la Organización Mundial de la Salud.

<http://cbtis149ctsv3lc2.blogspot.pe/2009/10/definiciondefamiliasegunlaoms.html>.

Organización Mundial de la Salud. (18 de Enero de 2021). *Salud del adolescente y el joven adulto*. Organización Mundial de la Salud: <https://www.who.int/es>

Papalia, D. & Martorell, G. (2012). *Desarrollo Humano*. México: Mac Graw Hill.

Rizo, W. (2003). *Aprendiendo a quererse a sí mismo*. Literatura universal contemporánea. <http://www.scielo.org.co/pdf/sun/v23n1/v23n1a05.pdf>

Rosenberg (1965) citado en Sparisci V. (2013). *Representación de la autoestima y la personalidad en protagonistas de anuncios audiovisuales de automóviles*.

(tesis de posgrado). Universidad Abierta Interamericana. Buenos Aires. Argentina.

Rosenberg, M. (1979). *Conceiving the self*. New York: Basic Books.

Ruiz, Z. (2016). Clima social familiar. Universidad Los Ángeles de Chimbote. Facultad de Ciencias de la Salud. Escuela Profesional de Psicología. Pucallpa, Perú.

Sánchez, R. (2021) Funcionamiento familiar y autoestima en estudiantes del nivel secundario de una Institución Educativa, Cañete 2021.

<http://repositorio.uladech.edu.pe/handle/123456789/23969>

Sparisci, M. (2013). *Representación de la autoestima y la personalidad*. (Tesis de Maestría, Universidad Abierta Interamericana).

<https://imgbiblio.vaneduc.edu.ar/fulltext/files/TC113919.pdf>

Tuirán, R. y Salles, V. (1997). *Vida familiar y democratización de los espacios privados*. México: El Colegio de México.

Vargas, H. (abril, 2014). *Tipo de familia y ansiedad y depresión*. Rev Med Hered. 25: 57-59 <http://www.scielo.org.pe/pdf/rmh/v25n2/v25n2e1.pdf>

Velasco Campos, M. L. y Sinibaldi Gómez, J. (2001). *Manejo del enfermo crónico y su familia (sistemas, historias y creencias)*. México: Editorial El manual moderno.

Villareal, D., & Paz, A. (2017). *Cohesión, adaptabilidad y composición familiar*. Callao, Perú. Propósitos y Representaciones, 5(2).

<http://www.scielo.org.pe/pdf/pyr/v5n2/a02v5n2.pdf>

Apéndice

Apéndice A. instrumento de evaluación

Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (FASES III)

Versión real

David H. Olson, Joyce Portener y Yoav Lavees, 1985

Instrucciones: A continuación, encontrará una serie de frases que describe cómo es su familia real, responda que tan frecuente se dan estas conductas en su familia y escriba una "X" en los recuadros correspondientes a:

1. Casi nunca **2. Una que otra vez** **3. A veces** **4. Con frecuencia** **5. Casi siempre**

N°	Describa como es su familia real	1	2	3	4	5
1	Los miembros de la familia se piden ayuda unos a otros.					
2	En la solución de problemas se siguen las sugerencias de los hijos.					
3	Nosotros aprobamos los amigos que cada uno tiene.					
4	Los hijos expresan su opinión acerca de su disciplina.					
5	Nos gusta hacer cosas solo con nuestra familia inmediata.					
6	Diferentes personas de la familia actúan en ella como líderes.					
7	Los miembros de la familia se sienten más cerca entre sí que a personas externas a la familia.					
8	En nuestra familia hacemos cambios en la forma de ejecutar los quehaceres.					
9	A los miembros de la familia les gusta pasar su tiempo libre.					
10	Padres e hijos discuten las sanciones.					
11	Los miembros de la familia se sienten muy cerca unos de otros					
12	Los hijos toman las decisiones en la familia.					
13	Cuando en nuestra familia compartimos actividades, todos estamos presentes.					
14	Las reglas cambian en nuestra familia.					
15	Fácilmente se nos acurren cosas que podemos hacer en familia.					
16	Nos turnamos las responsabilidades de la casa.					
17	Los miembros de la familia se consultan entre si las decisiones.					
18	Es difícil identificar quien es, o quiénes son los líderes.					
19	La unión familia es muy importante.					
20	Es difícil decir quien se encarga de cuáles labores del hogar.					
Cohesión (Puntajes impares): Tipo:						
Adaptabilidad (Puntajes pares) =Tipo:						

ESCALA DE AUTOESTIMA DE ROSEMBERG.

I. DATOS DE CARACTERIZACIÓN.

Edad..... Sexo: ...

Lugar de residencia: Asentamiento Humano () Pueblo Joven () Urbanización ()

II. PROTOCOLO DE LA ESCALA DE AUTOESTIMA

Instrucciones:

A continuación, encontrará una lista de afirmaciones en torno a los sentimientos o pensamientos que tiene sobre usted. Marque con una X la respuesta que más lo identifica.

Nº	ITEMS	Muy de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
1	En general, estoy satisfecho conmigo mismo.				
2	A veces pienso que no soy bueno en nada.				
3	Soy capaz de hacer las cosas tan bien como la mayoría de las personas.				
4	Soy capaz de hacer las cosas tan bien como la mayoría de las personas.				
5	Siento que no tengo demasiadas cosas de las que sentirme orgulloso.				
6	A veces me siento realmente inútil.				
7	Tengo la sensación de que soy una persona de valía, al menos igual que la mayoría de la gente.				
8	Ojalá me respetara más a mí mismo.				
9	En definitiva, tiendo a pensar que soy un fracasado.				
10	Tengo una actitud positiva hacia mí mismo.				

Apéndice B. Consentimiento informado

UNIVERSIDAD CATÓLICA LOS ÁNGELES DE
CHIMBOTE



FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA



PROTOCOLO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA ENCUESTAS

La finalidad de este protocolo, es informarle sobre el proyecto de investigación y solicitarle su consentimiento. De aceptar, el investigador y usted se quedarán con una copia.

La presente investigación titulada: Funcionamiento Familiar y autoestima es dirigida por Sonia Betty Ludeña López, investigadora de la Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote.

El propósito de la investigación es:

Determinar la relación entre Funcionamiento Familiar y Autoestima en adolescentes de una Institución educativa de Pucallpa, 2021. Para ello, se le invita a participar en una encuesta que le tomará 20 minutos de su tiempo. Su participación en la investigación es completamente voluntaria y anónima. Usted puede decidir interrumpirla en cualquier momento, sin que ello le genere ningún perjuicio. Si tuviera alguna inquietud y/o duda sobre la investigación, puede formularla cuando crea conveniente.

Al concluir la investigación, usted será informado de los resultados a través de un Informe. Para consultas sobre aspectos éticos, puede comunicarse con el Comité de Ética de la Investigación de la universidad Católica los Ángeles de Chimbote.

Si está de acuerdo con los puntos anteriores, complete sus datos a continuación:

Nombre: _____

DNI: _____

Fecha: _____

Correo electrónico:

Firma del participante:

Firma del investigador:

Apéndice C. Evidencia de trámite de recolección de datos



“Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia”

SOLICITO: Permiso para realizar Trabajo de Investigación para Tesis.

SRA. FLOR DE MARÍA DÁVILA TALEPCIO
Coordinadora de CTOE

Yo, **SONIA BETTY LUDEÑA LÓPEZ**, estudiante investigadora de la Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote, escuela profesional de Psicología, identificada código N° 1823181008, respetuosamente me presento ante Ud. y expongo lo siguiente.

Que, siendo estudiante de psicología en la universidad antes mencionada, solicito a usted me conceda permiso para realizar un trabajo de investigación en salud en la Institución Educativa donde Ud. Ejerce como coordinadora de tutoría, dicho estudio se titula **“Funcionamiento familiar y autoestima”** para obtener el grado de Licenciada en Psicología.

POR LO EXPUESTO:

Ruego a usted acceda a mi petición.

Pucallpa, 28 de setiembre de 2021.



SONIA BETTY LUDEÑA LÓPEZ
DNI: 21824666

Apéndice D. Autorización para la recolección de datos



6. Autorización de permiso para la aplicación de los test

INSTITUCIÓN EDUCATIVA “JORGE CHÁVEZ”

“AÑO DEL BICENTENARIO DEL PERÚ: 200 AÑOS DE



Señora: Sonia Betty Ludeña López
Estudiante de ULADECH - CATÓLICA

PRESENTE.-

Asunto: Autorización para la ejecución de un proyecto de investigación sobre Funcionamiento Familiar y Autoestima en adolescentes de una Institución Educativa de Pucallpa, 2021.

Por medio del presente documento se autoriza a la estudiante de la Universidad Los Ángeles de Chimbote ULADECH, Sonia Betty Ludeña López identificada con DNI N° 21824666 a realizar su investigación en nuestra Institución Educativa titulado “Funcionamiento Familiar y Autoestima en Adolescentes de una Institución Educativa de Pucallpa, 2021”. El mismo que se realizará durante las fechas del 11 al 15 de octubre de 2021. Por lo tanto, se le expide la autorización para realizar dicho estudio.

Pucallpa, 20 de octubre de 2021

Atentamente,



[Firma]
L.K. Celso V. Rodríguez Guerra
C.M. 1004884123
SUB DIRECCIÓN DE FORMACIÓN DOCENTE,
UCAYALI

Apéndice F. Presupuesto

Presupuesto desembolsable (Estudiante)			
Categoría	Base	% o Número	Total (S/.)
Suministros (*)			
• Impresiones	30.00	1	30.00
• Fotocopias	25.00	3	75.00
• Empastado	30.00	4	120.00
• Papel bond A-4 (500 hojas)	16.00	1	16.00
• Lapiceros	0.50	10	5.00
Servicios			
• Uso de Turnitin	50.00	2	100.00
Sub total			
Gastos de viaje			
• Pasajes para recolectar información	20	5	100.00
Sub total			
Total de presupuesto desembolsable			446.00
Presupuesto no desembolsable (Universidad)			
Categoría	Base	% ó Número	Total (S/.)
Servicios			
• Uso de Internet (Laboratorio de Aprendizaje Digital - LAD)	30.00	4	120.00
• Búsqueda de información en base de datos	35.00	2	70.00
• Soporte informático (Módulo de Investigación del ERP University - MOIC)	40.00	4	160.00
• Publicación de artículo en repositorio institucional	50.00	1	50.00
Sub total			400.00
Recurso humano			
• Asesoría personalizada (5 horas por semana)	63.00	4	252.00
Sub total			252.00
Total de presupuesto no desembolsable			652.00
Total (S/.)			1098.00

Apéndice G. Ficha técnica
Escala de Funcionamiento Familiar

- A. Nombre original de la escala:** Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar FACES III.
- B. Autores:** David Olson, Joyce Portener y Joav Lavee (1985)
- C. Traducción:** Angela Hernández Cordiva, Universidad Santo Tomas. Colombia.
- D. Administración:** individual o colectiva. Este instrumento fue diseñado para ser aplicado a los miembros de la familia, pero de manera separada. Sugiere que incluso puedes incorporar a jóvenes de 12 años o más.
- E. Significación:** Tercera versión de la escala FACES que fue diseñada para evaluar dos dimensiones básicas de la familia: Cohesión y adaptabilidad dentro del Modelo Circumplejo de David Olson y colaboradores; clasifica 16 tipos de familia. El instrumento es útil para obtener el funcionamiento real, ideal e indirectamente la satisfacción familiar.
- F. Descripción:** está compuesta de 20 ítems agrupados en dos dimensiones:

Dimensiones

1. **Cohesión:** evalúa el grado en que los miembros de la familia están separados o conectados a ella; es el vínculo emocional que los miembros de la familia tienen entre sí.
 - a. Examina: vinculación emocional, límites familiares, tiempo y amigos, intereses y recreación.

- b. Niveles: desligada, separada, conectada y amalgamada.
2. **Adaptabilidad:** es la capacidad que tiene el sistema de cambiar su estructura (poder, roles, reglas) de acuerdo a su desarrollo y los eventos que le toca vivir.
- a. Examina: liderazgo, control, disciplina, roles y reglas.
 - b. Niveles: rígida, estructurada, flexible y caótica.

Validez y confiabilidad:

El grupo de estudio estuvo conformado por 2,412 sujetos sin aparentes problemas y de diferentes etapas vitales, quedando de los 50 ítems del instrumento original en 20 ítems.

Validez de constructo

Olson y cols. al desarrollar FACES III buscaron reducir la correlación entre cohesión y adaptabilidad, llevarla lo más cerca de cero; del mismo modo reducir la correlación de cohesión y adaptabilidad con deseabilidad social ($r: 0.3$). Así mismo los ítems de las dos áreas están correlacionados con la escala total.

A través del coeficiente Alpha de Crombach determina la confiabilidad para cada escala, en cohesión es 0.77, en adaptabilidad 0.62 y en la escala total 0.68. La prueba test retest calculada con el coeficiente de correlación producto-momento de Pearson obtuvo en cohesión 0.83 y adaptabilidad 0.80.

Fanie Melamud (1976) adaptó a nuestra realidad el FACES II, obtuvo una validez para familias con adolescentes de 0.82. La confiabilidad test- retest fue de 0.84.

Normas de estandarización

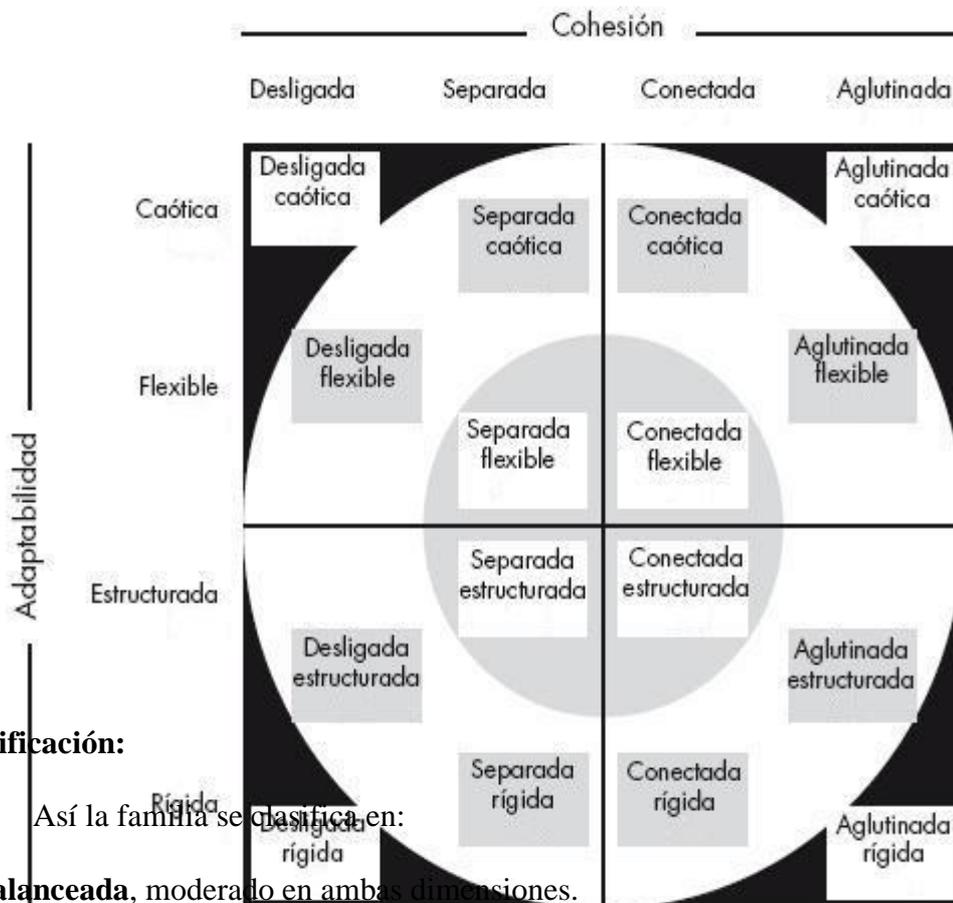
Se incluye los baremos originales

Calificación:

El puntaje de cohesión, es la suma de todos los ítems **impares**. El puntaje de adaptabilidad es la suma de todos los ítems **pares**. Se ubica cada puntaje en el rango correspondiente a la dimensión medida para ubicarlo en el tipo de familia que corresponde.

Interpretación y diagnóstico:

Se ubica cada puntaje en el banco correspondiente a la dimensión medida para ubicarlo en el tipo de familia que corresponde. Los resultados y su interpretación se apreciarán fácilmente en el gráfico del modelo circunplejo donde se ubican los 16 tipos de familias.



- Flexiblemente separada
- Flexiblemente conectada
- Estructuralmente separada
- Estructuralmente conectada.

b. Medio, extremos en la dimensión cohesión y moderada en adaptabilidad.

- Flexiblemente desligada
- Flexiblemente amalgamada
- Caóticamente separada
- Caóticamente conectada
- Estructuralmente desligada
- Estructuralmente amalgamada
- Rígidamente separada
- Rígidamente conectada

c. Extremo: En ambas dimensiones muestra un nivel extremo.

- Caóticamente desligada
- Caóticamente amalgamada
- Rígidamente desligada
- Rígidamente amalgamada

Niveles

Niveles de cohesión familiar.

Desligada.

- Extrema separación emocional.
- Falta de lealtad familiar
- Muy poca interacción o involucramiento emocional entre los miembros
- La correspondencia afectiva es infrecuente en los miembros
- Falta de cercanía parento-filial
- Predominan la separación personal
- Rara vez pasan tiempo juntos
- Necesidad y preferencia por espacios separados
- Se toman las decisiones independientemente
- El interés se focaliza fuera de la familia
- Los amigos personales son vistosos a solas
- Existen intereses desiguales
- La reacción se lleva a cabo individualmente.

Separada.

- Hay separación emocional
- La lealtad familiar es ocasional

- El involucramiento se acepta, se prefiere la distancia emocional
- Algunas veces se demuestra la correspondencia afectiva
- Los límites parento-filiales son claros, con ciertas cercanías entre los padres e hijos
- Se alienta cierta separación personal
- El tiempo individual es importante, por eso se pasa parte del tiempo junto
- Se prefiere los espacios separados compartiendo el espacio familiar.
- Las decisiones se toman individualmente siendo posible las decisiones conjuntas.
- El interés se focaliza fuera de la familia.
- Los amigos personales rara vez son compartidos con la familia.
- Los intereses son distintos
- La recreación se lleva a cabo más separada que compartida.

Conectada

- Cercanía emocional.
- La lealtad familiar es esperada
- Se enfatiza el involucramiento, pero se permite la distancia personal
- Las interacciones afectivas son alentadas y preferidas

- Los límites entre los subsistemas son claros, con cercanía parento filial
- La necesidad de separación es respetada pero poco valorada.
- El tiempo que se pasa juntos es importante.
- El espacio privado es respetado.
- Se prefiere las decisiones conjuntas.
- El interés se focaliza dentro de la familia
- Los amigos individuales se comparten con la familia
- Se prefiere los intereses comunes
- Se prefiere la recreación compartida que la individual

Amalgamada

- Cercanía emocional extrema
- Demanda de lealtad a la familia
- Dependen mucho uno de otros. Dependencia afectiva.
- Extrema reactividad emocional.
- Coaliciones parento filial
- Falta de límites generacionales
- Falta de separación personal
- La mayor parte del tiempo se pasan juntos.

- Se permiten poco tiempo y espacio privado.
- Las decisiones están sujetas al deseo del grupo.
- El interés se focaliza dentro de la familia.
- Se prefiere a los amigos de la familia que los personales.
- Los intereses conjuntos se dan por mandato.

Niveles de adaptabilidad familiar

Rígida

- El liderazgo es autoritario, existiendo fuerte control parental
- La disciplina es estricta y rígida, sus aplicaciones son severa
- Es autocrática
- Los padres imponen sus decisiones
- Los roles están estrictamente definidos
- Las reglas se hacen cumplir estrictamente, no existiendo la posibilidad de cambio.

Estructurada

- El liderazgo es autoritario, siendo algunas veces igualitario.
- La disciplina rara es severa, siendo predecible sus consecuencias
- Es un tanto democrática
- Los padres toman las decisiones

- Los roles son estables, pero pueden compartirse
- Las reglas se hacen cumplir firmemente, pocas son las que cambian

Flexible

- El liderazgo es igualitario y permite cambios
- La disciplina es algo severa, negociando sus consecuencias
- Usualmente es democrática
- Hay acuerdo en las decisiones
- Se comparten los roles
- Las reglas se hacen cumplir con flexibilidad y algunas cambian.

Caótica:

- Liderazgo limitado y/o ineficaz
- La disciplina es muy poco severa, habiendo inconsistencia en sus consecuencias
- Las decisiones parentales son impulsivas
- Hay falta de claridad en los roles, existen alternancia o inversión de los mismos
- Frecuentes cambios en las reglas, se hacen cumplir inconscientemente.

Administración y procedimiento de puntuación.

1. Administración.

El instrumento es fácil de administrar y simple para calificar. Se puede administrar sobre una base individual en situaciones tales como cuando una familia o una pareja son vistas en una sesión de terapia, o cuando participan en un proyecto de investigación. Se puede usar en grupos grandes tales como estudiantes en clase o familias que responden a un estudio por correo.

Se le pide a la persona que lea las frases y decida para cada una, qué tan frecuentemente la conducta descrita se presenta en su familia, puntuando sobre una escala que oscila entre 1 (casi Nunca) y 5 (casi siempre).

2. Procedimiento de puntuación.

- El puntaje de cohesión, es la suma de todos los ítems impares.
- El puntaje de adaptabilidad, es la suma de todos los ítems pares.

Es decir, si la persona respondió por ejemplo “Nunca” sumas “1” y si en la siguiente eligió la opción “Siempre” deberás sumar “5” el cual te dará como resultado 6. Y así sucesivamente hasta completar todas las respuestas, teniendo en cuenta los ítems pares (para adaptabilidad) y aparte los impares (para cohesión). Luego de haber sumado el total de las respuestas, deberás buscar la calificación.

Normas y puntuación de corte, FACES III

Las normas y puntos de corte para los cuatro niveles de cohesión y adaptabilidad establecieron para tres grupos.

Adultos (padres) a través de las etapas de la vida familiar: estas normas son para ser aplicadas por los investigadores cuya muestra consiste solamente en grupos de adultos excepto cuando se están estudiando únicamente parejas jóvenes (primera

etapa del ciclo familiar) es útil para clasificar familias y para comparar familias en diversas etapas de la vida familiar.

COHESIÓN			
10-34	35-40	41-45	46-50
No relacionada	Semi relacionada	Relacionada	Aglutinada

ADAPTABILIDAD			
10-19	20-24	25-28	29-50
Rígida	Estructurada	Flexible	Caótica

Familias con adolescentes: estas normas son para ser aplicadas cuando se estudia adolescentes con sus padres. Esas familias están en el cuarto (el hijo mayor tiene 12-19 años) o en el quinto estadio (el hijo mayor salió del hogar, pero hay al menos uno de los otros hijos viviendo en la casa), del desarrollo del ciclo familiar.

COHESIÓN			
10-31	32-37	38-43	44-50
No relacionada	Semi relacionada	Relacionada	Aglutinada

ADAPTABILIDAD			
10-19	20-24	25-29	30-50
Rígida	Estructurada	Flexible	Caótica

Parejas jóvenes. Estas son normas para ser aplicadas en nuestra de parejas en primer estadio (antes del nacimiento de primer hijo) deben responder la forma de FACES III para parejas.

COHESIÓN			
10-36	37-42	43-46	47-50
No relacionada	Semi relacionada	Relacionada	Aglutinada

ADAPTABILIDAD			
10-21	22-26	27-30	31-50
Rígida	Estructurada	Flexible	Caótica

Escala de autoestima de Rosenberg.

Ficha Técnica:

Nombre: Escala de autoestima de Rosenberg (EA. Rosenberg)

Autor: Morris Rosenberg

Año: 1989

Procedencia (lugar): Estados Unidos

Objetivo: evaluar el sentimiento de satisfacción que una persona siente hacia sí mismo. La autoestima refleja la relación de la autoimagen real y la autoimagen ideal.

Administración: Individual y colectiva.

Tipo de prueba: Clínica

Tipo de reactivo: Politómica

Dimensiones: 1 dimensión: Autoestima

Nº total de reactivos: 10

Áreas/Factores: un solo factor

Población: A partir de 13 años

Tiempo de aplicación: 5 minutos aprox.

Tipo de instrumento: Escala

Validada en Perú : Año 2005

Número de ítems: 10

Descripción: la escala consta de 10 ítems con 4 opciones de respuesta: desde muy de acuerdo (4) a muy en desacuerdo (1). Consta de 5 ítems directos y 5 inversos (3,5,8,9, 10). Para controlar la aquiescencia y la tendencia a responder afirmativamente. (Rosemberg, 1965).

Normas de aplicación: la persona evaluada responde a 10 ítems en una escala de tipo Likert de 4 puntos (de Muy de acuerdo hasta Muy en desacuerdo).

Corrección e interpretación: La puntuación se obtiene sumando la puntuación directo de los ítems 1,2,4,6,7 y la puntuación invertida de los ítems 3,5,8,9, y 10. La puntuación final oscila entre 10 y 40. Las puntuaciones mayores son indicadores de una autoestima más alta.

Percentil	Grupo General (Góngora Y Casullo, 2009)	Grupo Clínico (Góngora Y Casullo, 2009)	Grupo de Adolescentes (Góngora, Fernández Y Castro, 2010)
95	40	38	39
90	39	37	39
75	38	35	37
50	36	30	34
25	33	26	30
10	30	21	27
5	28	19	24

Baremos en poblaciones argentinas.

Validez y confiabilidad.

La muestra original para el que se desarrolló la escala en la década de 1960 constaba de 5.024 estudiantes de secundaria y adultos mayores de 10 escuelas seleccionadas al

azar en el estado de Nueva York y se anotó como una escala de Guttman. La escala tiene generalmente una alta fiabilidad: correlaciones test-retest están típicamente en el intervalo de 0,82 a 0,88, y alfa de Cronbach para diversas muestras están en el rango de 0,77 a 0,88 (ver Blascovich y Tomaka, 1993 y Rosenberg, 1986 para más detalles). Los estudios han demostrado tanto una estructura de dos factores (confianza en sí mismo y autodesprecio) como escala unidimensional y ara obtener las normas para una muestra similar a la suya, debe buscar en la literatura académica para encontrar la investigación con muestras similares.

Escala de Autoestima de Rosenberg (EAR). La EAR ha sido traducida y validada en distintos países e idiomas: francés, alemán, japonés, portugués, español, etc. Recientemente, Schmitt y Allik (2005) realizaron un estudio multicultural, administrando la EAR en 53 naciones, en 48 de las cuales se presenta una confiabilidad sobre 0,75. En Perú se halló un Cronbach alpha de 0.78.

Grupo población general argentina, alfa de Cronbach 0.70 (Gongora y Casullo, 2009)

Grupo población clínica argentina, alfa de Cronbach 0.78 (Gongora y Casullo, 2009)

Grupo adolescentes argentinos alfa de Cronbach 0.79 (Góngora, Fernandez y Castro, 2010).

Debido a que no se encontró evidencias para la población local es que se realizó la validez y confiabilidad con el método de Pearson ρ y Spearman-Brown mediante item test, obteniendo como resultado que el coeficiente de Pearson en la validez fue mayor a 0.40 y Spearman-Brown 0.96.

3. Evidencias de validación de Instrumento.

Validación de instrumentos.

Validez de instrumento de funcionamiento familiar.

INSTRUMENTO	ESCALA DE COHESIÓN Y ADAPTABILIDAD	
ÍTEMS	Coficiente Validez	Resultado
1	0.46059	VALIDO
2	0.40700	VALIDO
3	0.64143	VALIDO
4	0.36501	VALIDO
5	0.27350	VALIDO
6	0.31218	VALIDO
7	0.39410	VALIDO
8	0.31205	VALIDO
9	0.24538	VALIDO
10	0.24669	VALIDO
11	0.32041	VALIDO
12	0.24980	VALIDO
13	0.32700	VALIDO
14	0.27821	VALIDO
15	0.33702	VALIDO
16	0.45526	VALIDO
17	0.62050	VALIDO
18	0.32848	VALIDO
19	0.34373	VALIDO
20	0.32912	VALIDO

Confiabilidad de instrumentos.

Confiabilidad del instrumento de funcionamiento familiar.

INSTRUMENTO	COEFICIENTE DE PEARSON	COEFICIENTE DE SPEARMAN BROWN	RESULTADO
-------------	---------------------------	----------------------------------	-----------

ESCALA DE COHESIÓN Y ADAPTABILIDAD	0.355856964	0.52491815	CONFIABLE
---------------------------------------	-------------	------------	-----------

Validez de instrumento de autoestima

Pearson co		
COEFICIENTE		
ITEM	VALIDEZ	RESULTADO
1	0.48802	VALIDO
2	0.41427	VALIDO
3	0.23420	VALIDO
4	0.20543	VALIDO
5	0.26592	VALIDO
6	0.23294	VALIDO
7	0.38788	VALIDO
8	0.40894	VALIDO
9	0.30963	VALIDO
10	0.62730	VALIDO

Confiabilidad de instrumentos.

Confiabilidad de instrumento de autoestima.

Fórmulas	Coeficientes	Resultado
Mo de Pearson	0.324807357	CONFIABLE
Spearman Brown	0.490346548	

	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y	Z	AA	AB	AC	AD																					
1	DE FUNCIONAMIENTO FAMILIAR																																																
2																																																	
3	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	X	X2	Y	Y2	XY																									
4	5	5	5	3	5	4	3	4	4	4	3	3	3	3	5	5	3	5		82	6724	6	36	492		Pearson.co																							
5	4	5	4	4	5	5	4	4	4	5	4	5	4	5	4	5	3	3		84	7056	7	49	588		ITEM			COEFICIENTE VALIDEZ	RESULTADO																			
6	5	4	5	4	5	3	3	4	3	4	5	3	3	4	4	4	4	3		77	5929	5	25	385		1			0.46059	VALIDO																			
7	5	5	4	4	4	4	5	3	2	3	5	5	4	4	4	5	5	3		81	6561	6	36	486		2			0.40700	VALIDO																			
8	5	5	5	4	2	4	3	3	2	4	4	4	4	4	5	4	3	4		77	5929	6	36	462		3			0.64143	VALIDO																			
9	4	3	3	3	4	1	3	3	2	3	2	3	3	4	3	3	5	3		61	3721	5	25	305		4			0.36501	VALIDO																			
10	3	3	5	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	5	4	4	4	3		74	5476	6	36	444		5			0.27350	VALIDO																			
11	5	5	4	3	3	2	3	3	5	2	3	3	2	5	4	5	4	3		70	4900	5	25	350		6			0.31218	VALIDO																			
12	4	4	2	3	5	3	5	4	3	5	4	4	3	4	5	5	3	5		79	6241	6	36	474		7			0.39410	VALIDO																			
13	5	2	2	4	4	5	3	3	2	2	4	4	4	2	4	3	2	3		64	4096	7	49	448		8			0.31205	VALIDO																			
14	5	2	4	1	3	3	3	5	4	5	3	3	3	5	4	3	3	5		70	4900	7	49	490		9			0.24538	VALIDO																			
15	3	3	5	4	3	3	3	1	3	4	2	3	5	4	2	3	3	4		63	3969	6	36	378		10			0.24669	VALIDO																			
16	3	3	5	4	2	4	2	5	3	5	3	4	4	3	4	4	4	3		72	5184	4	16	288		11			0.32041	VALIDO																			
17	2	5	4	5	2	5	4	3	3	3	4	4	4	3	3	4	4	3		72	5184	5	25	360		12			0.24980	VALIDO																			
18	4	3	3	3	1	4	3	3	3	5	3	3	3	3	3	3	3	3		63	3969	5	25	315		13			0.32700	VALIDO																			
19	3	5	4	5	3	4	4	5	1	5	4	3	2	3	4	4	4	3		73	5329	4	16	292		14			0.27821	VALIDO																			
20	3	5	2	3	5	3	3	3	5	2	3	5	4	2	4	4	3	3		68	4624	6	36	408		15			0.33702	VALIDO																			
21	2	3	3	2	1	2	4	5	2	4	4	4	2	3	4	3	4	3		61	3721	4	16	244		16			0.45526	VALIDO																			
22	3	3	3	3	5	3	5	3	3	3	4	5	5	2	3	3	3	4		69	4761	4	16	276		17			0.62050	VALIDO																			
23	4	4	2	4	2	5	5	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3		70	4900	5	25	350		18			0.32848	VALIDO																			
24	4	3	5	3	4	3	5	4	2	4	3	5	4	4	3	4	3	4		74	5476	4	16	296		19			0.34373	VALIDO																			
25	3	5	3	3	4	5	5	3	3	4	5	3	4	5	4	3	2	3		74	5476	2	4	148		20			0.32912	VALIDO																			
26	5	4	3	4	4	3	3	2	3	4	4	3	3	4	2	3	4		68	4624	4	16	272																										
27	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5		70	4900	3	9	210																									

Funcionamiento Familiar AUTOESTIMA Hoja1

Listo Accesibilidad: es necesario investigar

	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y	Z	AA	AB	AC	AD	AE																				
37																																																	
38																																																	
39	FUNCIONAMIENTO FAMILIAR																																																CONFIABILIDAD SPLIT HALVES
40																																																	
41	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	X	X2	Y	Y2	XY																									
42	5	5	5	3	5	4	3	4	4	4	3	3	3	3	5	5	3	5		43	1849	39	1521	1677																									
43	4	5	4	4	5	5	4	4	4	5	4	5	4	5	4	5	3	3		39	1521	45	2025	1755						Fórmulas	Coefficientes	Resultado																	
44	5	4	5	4	5	3	3	4	3	4	5	3	3	4	4	4	3	3		40	1600	37	1369	1480						Mo de Pearson	0.355856364																		
45	5	5	4	4	4	5	3	2	3	5	5	4	4	4	5	5	3	3		41	1681	40	1600	1640						Spearman Brown	0.52491815	CONFIABLE																	
46	5	5	5	4	2	4	3	3	2	4	4	4	4	4	4	5	4	3	4		37	1369	40	1600	1480																								
47	4	3	3	3	4	1	3	3	2	3	2	3	3	4	3	3	5	3	3		32	1024	29	841	928																								
48	3	3	5	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	5	4	4	4	3	5		38	1444	36	1296	1368																								
49	5	5	4	3	3	2	3	3	5	2	3	3	2	5	4	5	4	3	3		36	1296	34	1156	1224																								
50	4	4	2	3	5	3	5	4	3	5	4	4	3	4	5	5	3	5		41	1681	38	1444	1558																									
51	5	2	2	4	4	5	3	3	2	2	4	4	4	2	4	3	2	3	3		33	1089	31	961	1023																								
52	5	2	4	1	3	3	3	5	4	5	3	3	3	3	5	4	3	3	5		38	1444	32	1024	1216																								
53	3	3	5	4	3	3	3	1	3	4	2	3	5	4	2	3	3	4		33	1089	30	900	990																									
54	3	3	5	4	2	4	2	5	3	5	3	4	3	4	4	4	4	3	4		33	1089	39	1521	1287																								
55	2	5	4	5	2	5	4	3	3	3	4	4	4	3	3	4	4	3	3		33	1089	39	1521	1287																								
56	4	3	3	3	1	4	3	3	3	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3		29	841	34	1156	986																								
57	3	5	4	5	3	4	4	5	1	5	4	3	2	3	4	4	4	3	4		33	1089	40	1600	1320																								
58	3	5	2	3	5	3	3	5	2	3	5	4	2	4	4	3	3	3	3		32	1024	36	1296	1152																								
59	2	3	3	2	1	2	4	5	2	4	4	4	2	3	4	3	4	3	3		29	841	32	1024	928																								
60	3	3	3	3	5	3	5	3	3	3	4	5	5	2	3	3	3	3	4		38	1444	31	961	1178																								
61	4	4	2	4	2	5	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3		32	1024	38	1444	1216																								
62	4	3	5	3	4	3	5	4	2	4	4	3	5	4	4	3	4	3	4		41	1681	33	1089	1353																								
63	3	5	3	3	4	4	4	4	3	4	5	4	3	2	3	3	4		38	1444	36	1296	1368																										

Funcionamiento Familiar AUTOESTIMA Hoja1

Listo Accesibilidad: es necesario investigar

VARIABLE DE AUTOESTIMA																									
14-I 3-Q 13																									
Sujetos	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	12	13	14	15	16	17	18	19	20	X	X2	Y	Y2	XY
4	1	1	2	2	1	4	4	1	4	3	1										23	529	3	9	69
5	2	1	2	2	2	3	3	1	2	2	3										20	400	3	9	60
6	3	1	2	2	1	2	2	1	2	4	1										18	324	3	9	54
7	4	2	1	2	2	3	1	1	3	4	1										20	400	3	9	60
8	5	1	1	3	3	2	2	2	1	2	1										18	324	2	4	36
9	6	2	1	3	2	2	3	2	2	3	2										22	484	3	9	66
10	7	1	1	1	1	3	3	3	3	3	1										20	400	3	9	60
11	8	1	2	2	2	3	3	2	2	3	1										21	441	3	9	63
12	9	2	2	2	2	3	2	2	2	3	2										22	484	3	9	66
13	10	2	2	2	2	3	3	1	2	3	2										22	484	3	9	66
14	11	1	1	2	2	3	4	1	2	3	1										20	400	3	9	60
15	12	2	1	2	2	3	4	2	2	3	2										23	529	3	9	69
16	13	1	2	2	2	3	4	1	2	2	3										22	484	2	4	44
17	14	4	2	1	1	1	1	4	4	3	4										25	625	3	9	75
18	15	2	1	3	3	2	2	3	2	3	2										23	529	3	9	69
19	16	1	1	1	1	3	4	1	2	3	1										18	324	3	9	54
20	17	1	2	1	1	2	2	1	2	3	1										22	484	3	9	66

Pearson co		
ITEM	COEFICIENTE VALIDEZ	RESULTADO
1	0.48802	VALIDO
2	0.41427	VALIDO
3	0.23420	VALIDO
4	0.20543	VALIDO
5	0.26592	VALIDO
6	0.23294	VALIDO
7	0.38788	VALIDO
8	0.40894	VALIDO
9	0.30963	VALIDO
10	0.62730	VALIDO

VARIABLE DE AUTOESTIMA																									
CONFIAIBILIDAD SPLIT HALVES																									
PAR											IMPAR														
Sujetos	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	X	X2	Y	Y2	XY
41	1	1	2	2	1	4	4	1	4	3	1										12	144	11	121	132
42	2	1	2	2	2	3	3	1	2	2	3										12	144	8	64	96
43	3	1	2	2	1	2	2	1	2	4	1										8	64	10	100	80
44	4	2	1	2	2	3	1	1	3	4	1										8	64	12	144	96
45	5	1	1	3	3	2	2	2	1	2	1										8	64	10	100	80
46	6	2	1	3	2	2	3	2	2	3	2										10	100	12	144	120
47	7	1	1	1	1	3	3	3	3	3	1										9	81	11	121	99
48	8	1	2	2	2	3	3	2	2	3	1										10	100	11	121	110
49	9	2	2	2	2	3	2	2	2	3	2										10	100	12	144	120
50	10	2	2	2	2	3	3	1	2	3	2										11	121	11	121	121
51	11	1	1	2	2	3	4	1	2	3	1										10	100	10	100	100
52	12	2	1	2	2	3	4	2	2	3	2										11	121	12	144	132
53	13	1	2	2	2	3	4	1	2	2	3										13	169	9	81	117
54	14	4	2	1	1	1	1	4	4	3	4										12	144	13	169	156
55	15	2	1	3	3	2	2	3	2	3	2										10	100	13	169	130
56	16	1	1	1	1	3	4	1	2	3	1										9	81	9	81	81
57	17	1	3	1	1	3	4	2	4	3	1										13	169	10	100	130
58	18	2	1	1	2	3	3	2	2	4	2										10	100	12	144	120

Fórmulas	Coefficientes	Resultado
Mo de Pearson	0.324807357	CONFIAIBLE
Spearman Brown	0.490346548	

Spearman-Brown formula

$2r_h$

Apéndice H. Matriz de consistencia:

Funcionamiento familiar y autoestima en estudiantes de una institución educativa de Pucallpa 2021

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Hipótesis	Metodología	Técnica
¿Cuál es la relación entre el funcionamiento familiar y autoestima en adolescentes de una Institución de Pucallpa, 2021?	<p>Objetivo general</p> <p>Determinar la relación entre funcionamiento familiar y autoestima en adolescentes de una Institución Educativa de Pucallpa, 2021.</p> <p>Objetivos específicos</p> <p>Identificar el funcionamiento familiar en la dimensión de cohesión en adolescentes de una Institución Educativa de Pucallpa, 2021.</p> <p>Identificar el funcionamiento familiar en la dimensión de adaptabilidad en adolescentes de una Institución Educativa de Pucallpa, 2021.</p> <p>Identificar en nivel de autoestima en adolescentes de una Institución Educativa de Pucallpa 2021.</p>	<p>Hi: Existe relación entre funcionalidad familiar y autoestima en adolescentes de una Institución de Pucallpa, 2021.</p> <p>Ho: No existe relación entre funcionalidad familiar y autoestima en adolescentes de una Institución de Pucallpa, 2021.</p>	<p>Independiente:</p> <p>Funcionamiento familiar</p> <p>Dependiente:</p> <p>autoestima</p>	<p>Hi: Existe relación entre funcionalidad familiar y autoestima en adolescentes de una Institución de Pucallpa, 2021.</p> <p>Ho: No existe relación entre funcionalidad familiar y autoestima en adolescentes de una Institución de Pucallpa, 2021.</p>	<p>Enfoque de investigación</p> <p>Cuantitativo</p> <p>Nivel de investigación</p> <p>Descriptivo-correlacional</p> <p>Diseño de investigación</p> <p>No experimental: $M = O_x \text{ R } O_y$</p> <p>Población: estudiantes de una institución educativa de Pucallpa.</p> <p>Muestra: 100 estudiantes</p>	<p>Técnicas: Encuesta</p> <p>Instrumentos: Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (FASES III)</p> <p>Escala de autoestima de Rosemberg.</p> <p>Métodos de análisis de datos. Tablas de frecuencias y gráficos</p>

INFORME TESIS IV

INFORME DE ORIGINALIDAD

0%

INDICE DE SIMILITUD

0%

FUENTES DE INTERNET

0%

PUBLICACIONES

0%

TRABAJOS DEL
ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

Excluir citas

Activo

Excluir coincidencias < 4%

Excluir bibliografía

Activo