

# UNIVERSIDAD CATÓLICA LOS ÁNGELES CHIMBOTE

# FACULTAD DE INGENIERIA ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERIA CIVIL

#### TITULO:

Determinación y evaluación de las patologías del concreto en el canal de riego Coriak Anta progresivas (2+000 al 3+000) del Distrito de Anta, Provincia de Carhuaz, Departamento de Ancash - 2018

# Tesis para optar el título profesional de:

Ingeniero Civil

#### **AUTOR:**

Bach. Jesús Braulio Mendoza Vega

#### **ASESOR:**

Mgtr. Víctor Hugo Cantu Prado

HUARAZ – PERÚ 2018

# 1. TITULO DE LA TESIS.

Determinación y evaluación de las patologías del concreto en el canal de riego Coriak Anta progresivas (2+000 al 3+000) del Distrito de Anta, Provincia de Carhuaz, Departamento de Ancash - 2018

# 2. FIRMA DEL JURADO.

Mgtr. Carlos Hugo Olaza Henostroza Presidente Mgtr. Tomas Villavicencio Saavedra Flores Miembro Ing. Dante Dolores Anaya Miembro

#### 3. AGRADECIMIENTO.

En estas líneas me gustaría agradecer a las personas que creyeron en mí, Angélica Carrión Cautivo, Manuel Vega Carrión, Edgar García Cruz. Mi familia, quienes me brindaron su apoyo incondicional en los momentos más difíciles de mi vida.

Las palabras me quedan cortas para agradecer a mi Madre por las incontables veces que me brindó su apoyo, por sus sabios consejos que me ayudaron a tomar decisiones acertadas que influyeron en mi vida personal y profesional. ¡Gracias por ser parte de mi vida!

A mi Padre y Hermano que ya no están conmigo, pero siempre estuvieron presentes en mi corazón.

# 4. DEDICATORIA.

A mi Madre Clara Flor Deliz Vega Carrión y mi Mamita Angélica Carrión Cautivo, les dedico con mucho amor y cariño todo mi esfuerzo y trabajo reflejados en este proyecto de tesis. RESUMEN.

El objetivo principal de esta investigación es determinar y evaluar las Patologías

del Concreto en el Canal de Riego Coriak Anta progresivas (2+000 al 3+000) del

Distrito de Anta, Provincia de Carhuaz, departamento de Ancash, para conocer su

condición de servicio del canal de riego. El proceso para esta investigación fue.

La elección de la muestra según lo requerido en la línea de investigación, la

recolección de datos del Canal de riego mediante encuestas realizadas a los

beneficiarios de dicha estructura, imágenes satelitales como el Google Earth y las

investigaciones realizadas sobre patologías de concreto y afines. La inspección

visual y la determinación de los niveles de severidad de las patologías del concreto

se hicieron mediante fichas de inspección para ello se utilizaron herramientas y

equipos, se realizó en 12 tramos de 12 m. respectivamente y por último se

procesaron los datos en gabinete utilizando la ficha de evaluación donde se

determinó las áreas afectadas y la condición de servicio clasificada como Regular

28.18 % de afectación en toda la estructura del Canal, donde se determinó los

porcentajes de severidad de las patologías y la condición de servicio del Canal,

por ende se concluye que la estructura del Canal de riego requiere de un

mantenimiento adecuado y preventivo, para evitar el colapso total de la estructura

o poner en riesgo la estabilidad estructural, también se determinó que las

patologías de mayor agresividad son los hundimientos, las fisuras y las grietas con

mayor porcentaje de severidad.

Palabras clave: Canal, concreto y patologías.

νi

ABSTRACT.

The main objective of this investigation is to determine and evaluate the Pathologies

of the Concrete in the Canal of Irrigation Coriak Anta progressive (2 + 000 to 3 + 000)

of the District of Anta, Province of Carhuaz, department of Ancash, to know its

condition of service of the irrigation channel. The process for this investigation was.

The choice of the sample as required in the line of research, the data collection of the

irrigation channel through surveys conducted to the beneficiaries of said structure,

satellite images such as Google Earth and research conducted on concrete and related

pathologies. The visual inspection and the determination of the severity levels of the

concrete pathologies were done by means of inspection cards for which tools and

equipment were used, it was carried out in 12 sections of 12 m. respectively and finally,

the data were processed in the cabinet using the evaluation form where the affected

areas were determined and the service condition classified as Regular 28.18 %

affecting the entire structure of the Canal, where the severity percentages of the

pathologies were determined and the condition of service of the Canal, therefore it is

concluded that the structure of the irrigation canal requires adequate and preventive

maintenance, to avoid the total collapse of the structure or put at risk the structural

stability, it was also determined that the pathologies of Greater aggressiveness are

subsidence, fissures and cracks with a higher percentage of severity.

**Keywords**: Channel, concrete and pathologies.

vii

#### 7. CONTENIDO.

| 1.  | TÍTULO DE TESIS                                     | ii   |
|-----|---|------|
| 2.  | HOJA DE FIRMAS DEL JURADO                           | iii  |
| 3.  | HOJA DE AGRADECIMIENTO                              | iv   |
| 4.  | HOJA DE DEDICATORIA                                 | V    |
| 5.  | RESUMEN   | vi   |
| 6.  | ABSTRACT  | vii  |
| 7.  | CONTENIDO   | viii |
| 8.  | INDICE DE GFIGURAS                                  | xi   |
| 9.  | INDICE DE TABLAS                                    | xiv  |
| I.  | INTRODUCCION  | 1    |
| II. | REVICION LITERARIA                                  | 5    |
|     | 2.1. Antecedentes                                   | 5    |
|     | 2.1.1. Antecedentes Internacionales                 | 5    |
|     | 2.1.2. Antecedentes Nacionales                      | 11   |
|     | 2.1.3. Antecedentes Locales                         | 18   |
|     | 2.2. Bases teóricas de la Investigación             | 25   |
|     | 2.2.1. Canal  | 25   |
|     | 2.2.1.1. Clasificación de los canales de conducción | 25   |
|     | 2.2.1.2. Secciones transversales más comunes        | 26   |
|     | 2.2.1.3. Canales de riego según su función          | 27   |
|     | 2.2.1.4. Elementos geométricos en canales           | 29   |
|     | 2.2.1.5. Diseño de canales abiertos                 | 30   |

|      | 2.2.1.6. Criterios de diseño                               | 31  |
|------|--|-----|
|      | 2.2.2. Concreto  | 35  |
|      | 2.2.2.1. Importancia del concreto                          | 36  |
|      | 2.2.2.2. Componentes del concepto                          | 35  |
|      | 2.2.2.3. Propiedades del concreto                          | 38  |
|      | 2.2.2.4. Concreto en canal                                 | 40  |
|      | 2.2.3. Patologías del concreto                             | 40  |
|      | 2.2.3.1. Definición  | 40  |
|      | 2.2.3.2. Causas de las patologías                          | 41  |
|      | 2.2.3.3. Tipos de patologías según su origen               | 46  |
| III. | METODOLOGÍA  | 54  |
|      | 3.1. Diseño de la investigación                            | 54  |
|      | 3.2. Población y muestra                                   | 56  |
|      | 3.3. Definición y operacionalización de las variables      | 57  |
|      | 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos       | 59  |
|      | 3.5. Plan de análisis                                      | 60  |
|      | 3.6. Matriz de consistencia                                | 61  |
|      | 3.7. Principios éticos                                     | 62  |
| IV.  | RESULTADOS   | 65  |
|      | 4.1.Resultados   | 65  |
|      | 4.2.Análisis de resultados                                 | 91  |
|      | 4.2.1. Según unidades muestrales                           | 91  |
|      | 4.2.2. Análisis de todas las patologías en toda la muestra | 94  |
|      | 4.2.3. Análisis resumido de todas las patologías           | 100 |

| V.  | CONCLUCIONES Y RECOMENDACIONES        | 104 |
|-----|---------------------------------------|-----|
|     | 5.1. Aspectos complementarios         | 104 |
|     | 5.1.1. Conclusiones                   | 104 |
|     | 5.1.2. Recomendaciones                | 106 |
| VI. | REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS            | 109 |
| VII | . ANEXOS                              | 111 |
|     | 7.1.Plano de ubicación y localización | 113 |
|     | 7.2.Panel fotográfico                 | 114 |
|     | 7.3. Ficha de recolección de datos    | 118 |

#### 8. INDICE DE FIGURAS.

| 1.  | Figura 1: Tipos de canales25   |
|-----|--|
| 2.  | Figura 2: corte transversal irregular de un canal natural20                    |
| 3.  | Figura 3: Detalle de la sección transversal del canal trapezoidal20            |
| 4.  | <b>Figura 4:</b> sección rectangular2  |
| 5.  | <b>Figura 5:</b> sección triangular2   |
| 6.  | Figura 6: canal de derivación o de primer orden2                               |
| 7.  | Figura 7: canal de segundo orden29   |
| 8.  | Figura 8: elementos geométricos de un canal29                                  |
| 9.  | <b>Figura 9:</b> Borde libre32   |
| 10. | Figura 10: Canal rectangular35   |
| 11. | <b>Figura 11:</b> Grietas transversales4                                       |
| 12. | <b>Figura 12:</b> Fisuras49  |
| 13. | Figura 13: Crecimiento de vegetación en junta longitudinal50                   |
| 14. | Figura 14: Porcentaje de área afectada por patologías en la unidad maestra     |
|     | 0168   |
| 15. | Figura 15: total de área afectada con patologías y sin patologías en la unidad |
|     | maestral 0168  |
| 16. | Figura 16: Porcentaje de área afectada por patologías en la unidad maestra     |
|     | 0270   |
| 17. | Figura 17: total de área afectada con patologías y sin patologías en la unidad |
|     | maestral 0270  |
| 18. | Figura 18: Porcentaje de área afectada por patologías en la unidad maestra     |
|     | 0372   |

| 19. | Figura 19: total de área afectada con patologías y sin patologías en la unidad |
|-----|--|
|     | maestral 0372  |
| 20. | Figura 20: Porcentaje de área afectada por patologías en la unidad maestral    |
|     | 0474   |
| 21. | Figura 21: total de área afectada con patologías y sin patologías en la unidad |
|     | maestral 0474  |
| 22. | Figura 22: Porcentaje de área afectada por patologías en la unidad maestral    |
|     | 0576   |
| 23. | Figura 23: total de área afectada con patologías y sin patologías en la unidad |
|     | maestral 0576  |
| 24. | Figura 24: Porcentaje de área afectada por patologías en la unidad maestral    |
|     | 0678   |
| 25. | Figura 25: total de área afectada con patologías y sin patologías en la unidad |
|     | maestral 0678  |
| 26. | Figura 26: Porcentaje de área afectada por patologías en la unidad maestral    |
|     | 0780   |
| 27. | Figura 27: total de área afectada con patologías y sin patologías en la unidad |
|     | maestral 0780  |
| 28. | Figura 28: Porcentaje de área afectada por patologías en la unidad maestral    |
|     | 0882   |
| 29. | Figura 29: total de área afectada con patologías y sin patologías en la unidad |
|     | maestral 0882  |
| 30. | Figura 30: Porcentaje de área afectada por patologías en la unidad maestral    |
|     | 0984   |

| 31. <b>Figura 31:</b> total de área afectada con patologías y sin patologías en la unidad |
|---|
| maestral 0984   |
| 32. <b>Figura 32:</b> Porcentaje de área afectada por patologías en la unidad maestral    |
| 1086  |
| 33. <b>Figura 33:</b> total de área afectada con patologías y sin patologías en la unidad |
| maestral 1086   |
| 34. <b>Figura 34:</b> Porcentaje de área afectada por patologías en la unidad maestral    |
| 1188  |
| 35. <b>Figura 35:</b> total de área afectada con patologías y sin patologías en la unidad |
| maestral 1188   |
| 36. Figura 36: Porcentaje de área afectada por patologías en la unidad maestral           |
| 1290  |
| 37. <b>Figura 37:</b> total de área afectada con patologías y sin patologías en la unidad |
| maestral 1290   |
| 38. <b>Figura 38:</b> Porcentaje total de grietas en cada unidad muestral95               |
| 39. <b>Figura 39:</b> Porcentaje total de Fisuras en cada unidad muestral96               |
| 40. Figura 40: Porcentaje total de crecimiento de vegetación en juntas en cada            |
| unidad muestral97   |
| 41. <b>Figura 41:</b> Porcentaje total de hundimiento en cada unidad muestral98           |
| 42. <b>Figura 42:</b> Porcentaje total de impacto en cada unidad muestral99               |
| 43. <b>Figura 43:</b> Resumen de las patologías más severas de las unidades               |
| muestrales101   |
| 44. <b>Figura 44:</b> Área total con patología y sin patología101                         |
| 45. <b>Figura 45:</b> Comparación de los porcentaies103                                   |

# 9. INDICE DE TABLAS.

| 1. Tabla 1: Radio mínimo de canales abiertos                             | 31      |
|--|---------|
| 2. Tabla 2. Valores del coeficiente de rugosidad                         | 32      |
| 3. Tabla 3. Taludes para el diseño de canales según los tipos de materia | 33      |
| 4. Tabla 4. Niveles de severidad de las patologías                       | 53      |
| <b>5. Tabla 5</b> . Unidades muestrales                                  | 57      |
| 6. Tabla 6. Operacionalización de variables                              | 59      |
| 7. Matriz de consistencia  | 61      |
| 8. Cuadro de niveles de severidad de las patologías por tipo             | 65      |
| 9. De niveles de severidad   | 66      |
| 10. Condiciones para establecer la condición de servicio del Ca          | ınal de |
| Riego  | 66      |
| 11. Tabla 7. Resultados de la unidad muestral 01                         | 67      |
| 12. Tabla 8. Resumen de patologías de la unidad muestral 01              | 68      |
| 13. Tabla 9. Resultados de la unidad muestral 02                         | 69      |
| <b>14.</b> Tabla 10. Resumen de patologías de la unidad muestral 02      | 70      |
| <b>15. Tabla 11.</b> Resultados de la unidad muestra 03                  | 71      |
| <b>16. Tabla 12.</b> Resumen de patologías de la unidad muestral 03      | 72      |
| 17. Tabla 13. Resultados de la unidad muestra 04                         | 73      |
| <b>18. Tabla 14.</b> Resumen de patologías de la unidad muestral 04      | 74      |
| 19. Tabla 15. Resultados de la unidad muestra 05                         | 75      |
| 20. Tabla 16. Resumen de patologías de la unidad muestral 05             | 76      |
| 21. Tabla 17. Resultados de la unidad muestra 06                         | 77      |
| 22. Tabla 18. Resumen de patologías de la unidad muestral 06             | 78      |

| 23. | Tabla 19. Resultados de la unidad muestra 07                          | 79  |
|-----|---|-----|
| 24. | Tabla 20. Resumen de patologías de la unidad muestral 07              | 80  |
| 25. | Tabla 21. Resultados de la unidad muestra 08                          | 81  |
| 26. | Tabla 22. Resumen de patologías de la unidad muestral 08              | 82  |
| 27. | Tabla 21. Resultados de la unidad muestra 09                          | 83  |
| 28. | Tabla 22. Resumen de patologías de la unidad muestral 09              | 84  |
| 29. | Tabla 22. Resultados de la unidad muestra 10                          | 85  |
| 30. | Tabla 23. Resumen de patologías de la unidad muestral 10              | 86  |
| 31. | Tabla 24. Resultados de la unidad muestra 11                          | 87  |
| 32. | Tabla 25. Resumen de patologías de la unidad muestral 11              | 88  |
| 33. | Tabla 26. Resultados de la unidad muestra 12                          | 89  |
| 34. | Tabla 27. Resumen de patologías de la unidad muestral 12              | 88  |
| 35. | Tabla 28. Resumen de las unidades muéstrales                          | 94  |
| 36. | Tabla 29. Grietas en toda la muestra                                  | 95  |
| 37. | Tabla 30. Fisuras en toda la muestra                                  | 96  |
| 38. | Tabla 31. Crecimientos de vegetación en juntas en toda la muestra     | 97  |
| 39. | Tabla 32. Hundimiento en toda la muestra                              | 98  |
| 40. | Tabla 33. Impacto en toda la Muestra                                  | 99  |
| 41. | Tabla 34. Resumen de las unidades muestrales                          | 100 |
| 42. | <b>Tabla 35.</b> Resultados de las patologías y su nivel de severidad | 102 |

#### I. INTRODUCCION

Las patologías se definen como el deterioro o la pérdida de las propiedades y características de un material o de un elemento constructivo, pueden manifestarse con el transcurrir del tiempo o inmediatamente después de su fabricación, debido a las malas características del material o el deficiente proceso constructivo, lo factores climáticos también son problemas que afectan a la estructura del concreto, ya que el concreto esta propenso a sufrir cualquier tipo de patología a lo largo de su vida útil, sobre todo en los canales que son conductos abiertos o serrados donde el agua circula debido a la acción de la gravedad y sin ninguna presión, esto significa que el agua fluye impulsada por la presión atmosférica y por su propio peso, tienen la finalidad de evitar infiltraciones, prevenir erosiones, aumentar el caudal, eliminar la vegetación, disminuir los costos de mantenimiento, reducir el tiempo de llegada del agua un punto a otro, así como cuenta con múltiples ventajas también requiere de un mantenimiento adecuado de las diversas patologías y de esa manera mantener operativo la estructura de irrigación. Por lo que se propone el procedimiento de detección, tratamiento y prevención de las patologías, en virtud a esto surge la necesidad de establecer estudios patológicos en los canales con revestimiento de concreto, y de esta manera devolver la misión inicial de esta estructura que es la óptima conducción y distribución del recurso hídrico.

Para este proyecto de investigación se optó por determinar y evaluar las patologías existentes en el Canal de riego Coriak Anta entre las progresivas 2+000 al 3+000 del Distrito de Anta, Provincia de Carhuaz, Departamento de Ancash, ya que se observaron diversas patologías en el concreto a lo largo del canal, los que serán motivo de estudio para el presente proyecto de tesis, de acuerdo con la línea de investigación,

determinación y evaluación de las patologías en pavimentos y estructuras de concreto a nivel nacional. Este Canal de Riego cuenta con una longitud de 4+280 Km. de los cuales 2+800 km. no tienen revestimiento de concreto clasificado como Acequia, para precisar, desde la captación hasta la progresiva 2+000, y desde la progresiva 3+000 hasta la progresiva 4+280, el canal de concreto se construyó entre las progresivas 2+000 al 3+000. Fue construida en el año del 2010, contando hasta la actualidad con 8 años de antigüedad, dicho canal presenta un deterioro acelerado respecto a su vida útil, también importante remarcar que los canales tiene una vida útil variable según el comportamiento de los factores inherentes a este tipo de construcciones, tales como el proceso constructivo, el clima, el uso, el mantenimiento, los tipos de materiales que se utilizaron en la construcción, la supervisión y otros factores más.

El Canal de Riego cuenta con una sección rectangular de  $0.40\,\mathrm{m}$  con  $0.30\,\mathrm{m}$ , con un espesor  $0.10\,\mathrm{m}$ , las paredes laterales presentan uniformidad el toda su longitud, las juntas de dilatación fueron distribuidas a cada 4 m. con un espesor de 3 Cm. a lo largo del canal y fueron selladas con asfalto, estas características y detalles fueron obtenidos de la inspección visual a la estructura. El aforo se realizó con el fin de conocer el caudal de agua que transporta el canal, mediante el método del flotador,  $Q = V \times A$ , para determinar el área se midió el ancho del canal por el alto, en este caso se tomó el tirante, el resultado del área de la sección del canal fue  $0.092\,\mathrm{m}2$ . Por consiguiente se determinó la velocidad, estableciendo como distancia de muestra 8 m. en base a esta distancia también se determinó el tiempo de recorrido soltando una botella descartable, este proceso se repitió 3 veces para determinar el promedio del tiempo recorrido, cuyo resultado final fue  $3.71\,\mathrm{s}$ . por lo tanto la  $V = D / T \times 80$  será  $0.092\,\mathrm{m}$ 0. De donde se deduce que el caudal transportado por el canal es de  $0.092\,\mathrm{m}$ 0.

0.20 m3/s. y de las referencias obtenidas de los usuarios del comité de regantes se pudo conocer la antigüedad con la que cuenta el canal.

En consecuencia, debido a esta investigación es que el presente proyecto lleva como título: "Determinación y evaluación de las patologías del concreto en el canal de riego Coriak Anta progresivas (2+000 al 3+000) del Distrito de Anta, Provincia de Carhuaz, departamento de Ancash – 2018", por lo que se planteó el siguiente **problema** ¿En qué medida la determinación y evaluación de las patologías del concreto en el canal de riego Coriak Anta progresivas (2+000 al 3+000) del Distrito de Anta, Provincia de Carhuaz, Departamento de Ancash, nos permitirá conocer la condición de servicio del canal?. Para conocer el resultado se planteó el siguiente objetivo general, determinar y evaluar las Patologías del Concreto en el Canal de Riego Coriak Anta progresivas (2+000 al 3+000) del Distrito de Anta, Provincia de Carhuaz, departamento de Ancash, para conocer su condición de servicio del canal de riego. Para conseguir el objetivo planteado debe orientar mi investigación en tres **objetivos específicos**, en primer lugar identificar los tipos de patologías existentes en el canal de riego Coriak Anta Progresivas (2+000 Al 3+000) del Distrito de Anta, Provincia de Carhuaz, departamento de Ancash, posteriormente Evaluar las patologías para determinar el nivel de severidad y áreas afectadas en el canal de riego Coriak Anta progresivas (2+000 al 3+000) del Distrito de Anta, Provincia de Carhuaz, departamento de Ancash y por ultimo conocer mediante los resultados de la investigación, la condición de servicio en la que se encuentra el canal de riego Coriak Anta progresivas (2+000 al 3+000) del Distrito de Anta, Provincia de Carhuaz, departamento de Ancash.

Este proyecto de investigación se justifica por la necesidad de conocer e identificar los tipos de patologías en el concreto, para luego dar diagnóstico de los grados de

severidad patológicas del canal de riego Coriak Anta progresivas (2+000 al 3+000) y en base a los datos recopilados saber las condiciones en que se encuentra el dicho canal, para su posterior mantenimiento en base a las recomendaciones proporcionadas, de esa manera devolverle al canal de riego la capacidad de funcionamiento y prolongar la vida útil del concreto.

De acuerdo a los resultados obtenidos en la investigación las principales patologías que presentan deterioros más significativos son el hundimiento con un porcentaje de 13.33, grietas con un porcentaje de 8.07 %, con un porcentaje de afectación total de 28.18 % por lo que se deduce que la condición de servicio del Canal de Riego es REGULAR. Por ende se concluye que la estructura del Canal de riego requiere de un mantenimiento adecuado y preventivo, para evitar el colapso total de la estructura o poner en riesgo la estabilidad estructural.

La metodología de la investigación del proyecto de tesis es de tipo descriptivo con enfoques mixtos que de variables cualitativas y cuantitativas; no experimentales y de corte transversal, La investigación será descriptiva, porque el canal en estudio será observado en un entorno completamente natural e invariable, sin alterar, para luego describir las condiciones en las que se encuentra la estructura.

#### II. REVISIÓN LITERARIA.

#### 2.1. Antecedentes:

Haciendo uso de los buscadores del internet sobre determinación y evaluación de patologías del concreto en canales de riego, se encontraron investigaciones que servirán para comparar resultados.

#### Antecedentes Internacionales.

 a) Determinación, tratamiento y prevención de patologías en sistema de concreto estructural utilizados en infraestructura industrial, mayo – 2006.

#### Rodríguez<sup>(2)</sup>.

Este trabajo de investigación tiene como **objetivo**, desarrollar un procedimiento para la detección, tratamiento y prevención de patologías en sistemas de concreto estructural y realizar su aplicación a un caso de estudio en infraestructura industrial.

La principal conclusión es que los ingenieros civiles de costa rica, no establecieron normativas que traten aspectos de durabilidad, reparación y mantenimiento de estructuras de concreto. Por consiguiente, al no existir normativas, no se cuenta con equipo de ensayos y laboratorios especializados que sirvan como instrumento para realizar estudios técnicos sobre estos temas.

#### Conclusiones

 No se cuenta con normativas que incluya especificaciones de diseño por durabilidad, procedimientos de reparación y de mantenimiento de estructuras de concreto.

- No existe equipo de ensayos y laboratorio de materiales para realizar pruebas que caractericen las propiedades del concreto, necesarias para determinar el desempeño por durabilidad del mismo. La información generada por las pruebas de laboratorio son esenciales para llevar a cabo estudios técnicos de patología estructural.
- El profesional debe tener en cuenta que la estructura interactua con el medio ambiente circundante, por lo que el diseño no solo debe considerar aspectos de resistencia estructural; también debe conocer que existen acciones químicas, físicas, mecánicas y biológicas que se deben contemplar.
- El concreto sufre patologías provocadas por agentes que forman parte de su composición, las patologías producidas por agentes internos son: reacción álcali – agregados (RAA), formación de etringita diferida (FED) y contracción por secado.
- Las patologías del concreto tienen su origen no solamente en la etapa de operación, además pueden generarse en la etapa de diseño y construcción de la obra.
- La metodología propuesta en este trabajo ofrece al medio profesional una alternativa práctica para la detección, tratamiento y prevención de patologías en estructuras de concreto.

#### **Recomendaciones:**

- Establecer normativa que tome en cuenta el diseño por durabilidad y las patologías del concreto.
- Normalizar los métodos de reparación y mantenimiento de las estructuras de concreto.
- Integrar los resultados del análisis estructural y del análisis por durabilidad en proyectos que se encuentran en la etapa de diseño.
- Realizar un estricto control de calidad de los materiales y de los métodos constructivos e implementar un sistema de mantenimiento preventivo cuando el proyecto está en construcción.
- Aplicar una metodología sistemática, como la propuesta para detectar y tratar patologías, cuando el proyecto se encuentra en operación.
- Aplicar especificaciones de diseño por durabilidad en proyectos que se encuentran en ambientes agresivos, en especial los marinos, industriales y ciudades con atmosfera corrosivas.
- Establecer un manual de mantenimiento y protección de los elementos de concreto para cada obra de infraestructura industrial y civil, el manual debe adaptarse a la importancia operativa de la estructura y a la agresividad del medio

ambiente que lo rodea, además incluir los siguientes aspectos básicos.

- ✓ Inspecciones periódicas en donde se aplique una metodología de diagnóstico como el método de tres niveles para detectar las causas que provocan las patologías.
- ✓ Sistemas de reparación siguiendo las recomendaciones del ACI 546 (2001), del ICRI (1996-1997) y de Emmons (1993).
- ✓ Procedimientos o listas de control de calidad de las reparaciones.
- ✓ Métodos de protección de las superficies del concreto reparadas.
- ✓ Cambios en las circunstancias operativas que ponen en riesgo la durabilidad de los sistemas de concreto estructural.
- Incluir en los contenidos de los recursos de concreto y de materiales de construcción los conceptos de diseño por durabilidad, para que el estudiante conozca las patologías del concreto y una metodología básica para la detección, tratamiento y prevención de las mismas.
- Crear conciencia en el ingeniero sobre el tema de durabilidad,
   diagnóstico y reparación, por medio de capacitación por parte

de la industria del concreto, de aditivos y asociaciones de profesionales.

# b) Método de evaluación de patologías en Edificaciones de Hormigón Armado en Punta Arenas, Marzo – 2011.

Chávez y Unquen<sup>(3)</sup>.

El **objetivo** de este trabajo de investigación es: Confeccionar un método de inspección visual de patologías que afectan al Hormigón Armado, para su posterior aplicación, y verificar los tipos de reparaciones necesarios para reparar este tipo de edificaciones.

#### Conclusiones.

En cuanto a la aplicación de la metodología de inspección en el Edificio Magallanes, se puede **concluir** lo siguiente:

De los síntomas estudiados en el edificio, se detectó evolución en dos de ellos: la humedad presente en el muro oriente del piso 11, y la corrosión y desprendimiento de hormigón en el muro exterior del piso 6. Como se puede apreciar en el registro fotográfico, durante las primeras visitas la humedad antes mencionada mostraba manchas despreciables que con el paso del tiempo, ya en las últimas visitas, acusaban manchas de mayor tamaño y levantamiento del revestimiento. En el caso de la corrosión del sexto piso, cuando comenzaron las inspecciones, éste ya se encontraba en un estado avanzado de desprendimiento y corrosión, la que aumentó a medida que transcurría el tiempo. Registrándose un aumento en el área de revestimiento desprendido. La corrosión

de la armadura no presentó cambios en la inspección visual, pero se recomienda la realización de los ensayos pertinentes descritos en el Anexo B de la presente tesis, para determinar la velocidad de corrosión.

Para los otros síntomas analizados (otras humedades, fisuras) no se detectó progreso alguno en el tiempo. Las fisuras encontradas en la estructura no mostraron modificación a través de las inspecciones, lo que revela su estado inactivo, indicando que no son un riesgo para la capacidad portante de la estructura.

El síntoma preponderante en el edificio es la humedad, presentándose en casi todos los pisos, manifestándose en muros, cielos y ventanas, principalmente en los sectores oriente y poniente.

Dado que en la edificación nunca se ha realizado un programa de conservación y mantenimiento, muchos de los defectos estudiados tienen varios años de manifestarse. Esto es lamentable si se piensa que muchos de los defectos sólo requieren reparaciones menores, como el caso de las humedades y sólo la corrosión que se localiza en el exterior del piso seis necesitará una reparación de mayores características.

Con el método de inspección realizado se logró localizar y analizar los síntomas más relevantes dentro de la edificación, los que podrán servir de base a futuros estudios que contemplen la realización de los ensayos faltantes, y así obtener una evaluación más profunda del estado del edificio.

Se establece que el edificio podría estar en mejores condiciones con un adecuado mantenimiento, lográndose subsanar las fallas de lo afectan. Ya que sólo se han realizado intervenciones de remodelación obviando las patologías, y sin considerar que mientras más tiempo transcurra mayor será el costo de las reparaciones considerando el progreso de algunos síntomas.

Como comentario final, podemos decir que el método de inspección creado para identificar y registrar defectos en el Hormigón Armado para una edificación, contribuirá positivamente a la mantención y reparación de edificios, ya que determina las bases de futuros estudios complementarios los cuales serán determinantes en la apreciación del estado final de la edificación.

#### Antecedentes nacionales.

a) Determinación y evaluación de las patologías del concreto del canal sub lateral 9+265 entre las progresivas 0+000 – 0+500 sector Cieneguillo Centro, Distrito de Sullana, Provincia de Sullana, Región Piura, Julio – 2016.

#### Zavala<sup>(4)</sup>.

El presente tesis tuvo como objetivo determinar y evaluar las patologías del concreto del canal sub lateral 9+265 entre las progresivas 0+000 – 0+500 sector Cieneguillo Centro, Distrito de Sullana, Provincia de Sullana, Región Piura, Julio – 2016, a partir de la localización y análisis de las anomalías que esta presenta . Para

cumplir con dicho objetivo, se desarrolló una hoja de cálculo donde se determinaron y evaluaron las patologías en cada una de las secciones del canal.

#### **Conclusiones:**

- Se concluyó que el total del área afectada represento el 41.30 % presentando un total de 539.40 m2, del total de los daños que se presentaron en el canal sub lateral 9+265, 17.79% se presentaron en el margen derecho del canal equivalente a 232.40 m2, el 6.76 % se presentaron en el fondo del canal equivalente a 88.32 m2 y el y el 16.74 % de los daños se presentaron en el margen izquierdo del canal equivalente a 218.68 m2, de los datos descritos se concluye que el margen derecho del canal sub lateral 9+265 es el elemento que presenta mayor incidencia de daños.
- 9+265 después de haber evaluado un área total de 1306.10 m2 de los cuales 539.40 m2 presentaron patologías representando este el 41.30 % del área evaluada, la incidencia de cada una de estas patologías fue la siguiente: grietas 5.52 % con un área equivalente a 29.80 m2, fisuras 1.18% con un área equivalente a 47,20 m2, sello de juntas 0.87 % con un área equivalente a 4.79 m2, erosión 20.27 % con un área equivalente a 109.35 m2, sedimentación 10.48 \$ con un área equivalente a 56.56 m2,

desintegración 12.59 % con un área equivalente a 67.90 m2 y descascaramiento 40.31 % con un área equivalente a 217.42 m2.

• El estado actual que presenta el canal sub lateral 9+ 265, después de haber sido evaluado desde la progresiva 0+000 – 0+500, nos permite determinar que el nivel de severidad en que se encuentra la estructura es SEVERO, ya que la vegetación y el paso del tiempo han deteriorado la condición que presenta en la actualidad el canal sub lateral 9+265.

#### **Recomendaciones:**

- Después de haber analizado el canal sub lateral 9+265 entre la progresiva 0+000 – 0+500, se encontró que el 41.30% de su área evaluada presenta daños lo que corresponde a un porcentaje considerable, por lo que se recomienda proceda a considerar la reparación del canal para que presente una mejor condijo de servicio.
- Se sugiere tratar cada patología con su respectivo método de reparación, ya que la mayoría de patologías encontradas tienden a aumentar los daños a los elementos del canal, tal es el caso como el descascaramiento que es la patología que más aqueja al canal, seguida de la erosión y de la desintegración con el transcurrir del tiempo vuelven a la estructura más propensa a presentar daños que originen la demolición por completo de los paños del canal.

- Se recomienda toma las medidas correctivas para los diferentes niveles de severidad que se presentan en cada uno de los elementos evaluados, para las patologías con un nivel de severidad leve se sugiere que se aplique el mantenimiento para cada tipo de, para las patologías con un nivel de severidad moderado se recomienda la reparación de las mismas para evitar que siga aumentando el daño encontrado, para las patologías con un nivel de severidad severo se sugiere la reparación que permita mantener acto los elementos del canal. Se sugiere enfatizar las reparaciones en la vegetación y en el descascaramiento por el transcurso del tiempo ya que han sido estas las posibles causantes de que el canal sub lateral 9+ 265 presente este nivel de severidad severo.
- b) Determinación y evaluación de las Patologías del Concreto en el Canal de Regadío, desde las progresivas 1+100 a 2+100 ubicado en el Centro Poblado Huallhua, Distrito de Huaccana, Provincia de Chincheros, Región Apurímac, mayo 2017.
   Aguilar<sup>(5)</sup>.

Esta investigación tiene como finalidad el estudio de las patologías en la estructura de un canal para ello, tuvo como **objetivo** Determinar y evaluar los tipos de patologías del concreto en el canal de regadío, desde la progresiva 1+100 a 2+100 ubicado en el centro poblado Huallhua, distrito de Huaccana, provincia de Chincheros,

región Apurímac, a través de la determinación y evaluación de las patologías del mismo.

#### **Conclusiones:**

- Se concluye que el canal del centro poblado de Huallhua,
   evaluada desde la progresiva 1+100 a 2+100 con un área total
   de 1490 m2, está dañado en un porcentaje del 23.57%, y un
   resultante de 76.43% no tiene presencia de patologías.
- Se pudo verificar que las patologías presentes en el canal son las siguientes: Grietas con un área de 5.70 m2 (0.38%), Fisuras con un área de 18.25m2 (1.22%), Erosión con un área de 194.10 m2 (13.03%), Hongos con un área de 57.49m2 (3.86%), Vegetación con un área de 67.79 m2 (4.55%), Desprendimiento con un área de 5.60 m2 (0.38%) y Sello de junta con un área de 2.23 m2 representado por el (0.15%)
- En definitiva, después de los análisis realizados a través de la inspección visual y fichas de evaluación para determinar el grado de afectación en toda la muestra evaluada de la progresiva 1+100 al 2+100, lo cual indica que el canal del centro poblado Huallhua tiene un nivel de severidad MODERADO, debido a la condición intermedia que se encuentra dicho canal y que sólo requiere de una reparación en tramos donde hubo desprendimiento parcial y grietas considerables.

Se **recomienda** que se realice un mejoramiento del canal evaluado como es la reparación de todas las patologías que actualmente está dañando la infraestructura del canal, especialmente los que se encuentran en estado crítico, de la siguiente manera:

- 1.- En la progresiva km 0+350 hay presencia de deslizamiento de tierra de los cerros que se encuentran al costado del canal se recomienda cubrir con tapas de concreto removible de 0.70m ancho, 1.20m largo y 0.10m de espesor, reforzado con acero de 3/8 de diámetro, esto con fin de evitar el relleno de materiales dentro del canal y ser arrastrados cuando el canal esté en funcionamiento, ya que estos materiales son los principales causantes de las erosiones por abrasión en el fondo y talud del canal.
- 3. En la progresiva 1+320 a 1+380 y 1+540 a 1+560 hay presencia de afloración de agua del subsuelo todo el año, se recomienda realizar un drenaje al terreno donde se encuentra construido el canal, ya que esta presencia de agua contribuye a la aparición de diferentes patologías como hongos, vegetación, erosión de la base del canal y erosión del sello de junta.
- Se debe realizar el mantenimiento y reparación desde la progresiva 1+100 a 1+240, donde predomina las patologías de hongos con un 17.05% y vegetación con un 15.26% lo cual está deteriorando progresivamente la infraestructura del canal, aquí se debe realizar la limpieza con planchas y espátulas de los hongos y vegetación en general para evitar que el hongo

- siga debilitando al concreto y que la raíz de la vegetación entre en el concreto y produzca fisuras y posteriormente grietas.
- Se recomienda realizar una reconstrucción del canal con concreto de resistencia de fc´= 210 kg/cm2, este concreto debe tener el aditivo de plastificante para que tenga mejor resistencia y durabilidad ante la humedad que afecta actualmente al canal en la progresiva 1+340 1+500. Se recomienda antes de realizar la reconstrucción del canal se realice un drenaje al terreno con piedras medianas y posteriormente se compacte bien el terreno en capas de 0.10m y colocar una plancha de plástico en la sección del canal antes de realizar el vaciado con concreto del canal en las progresivas 1+340 1+500, ya que este terreno presenta un suelo fangoso y mucha presencia de humedad.
- Se recomienda realizar un cambió periódico de los sellos de las juntas de contracción, ya que actualmente algunas juntas no cuentan con estos sellos y por ahí se está realizando fugas de agua perjudicando la base del canal, el sello de junta puede ser de asfalto u otro material flexible que pueda adherirse al concreto y pueda cumplir la función de separar los paños del canal.

#### > Antecedentes locales.

 a) determinación y evaluación de Patologías de Concreto en el Canal de Riego I tramo Quinreycancha - Ucucha, Distrito de Marcara, Provincia de Carhuaz, Region Ancash, Mayo – 2017.
 Vidal<sup>(6)</sup>.

El objetivo principal es determinar y evaluar los tipos de patologías en el concreto del elemento (canal de riego I), el canal en estudio esta parametrizado de Quinreycancha – Ucucha, del distrito de Marcara, provincia de Carhuaz, región Ancash- 2017,

Se **concluye** que las patologías más resaltantes y que afectan en su mayoría al canal de riego Quinreycancha-Ucucha, entre la progresiva 1+040 a la progresiva 1+990 son: Grietas, fisuras y erosión.

- En toda la unidad de muestra, el área erosionada es de 55.21 m2 la cual representa un 40,90% y área sin erosión es de 79.79 m2, que representa el 59.10%, del área total evaluado de 117 m2, que representa el 100%. esta patología no superó el límite propuesto del espesor (e/12mm), por lo que se determina un nivel de severidad leve, es causada básicamente, por fricción del líquido y materiales finos tales como (limo, arcilla) y por abrasión de los materiales solidos de diámetro mayores que limo y arcilla.
- Las fisuras determinadas y evaluadas no excedieron las aberturas mayores a 0.05mm, esta patología no presenta

ningún tipo de riesgo, pero sin embargo afecta a la estética de la estructura del elemento y se pueden solucionar fácilmente. Cuya área afectada de toda la unidad de muestra es 0.21m2 que representa el 0.032% del total. Por lo tanto, se determina un nivel de severidad leve.

- en toda el área evaluada las grietas se presentan en un rango de (2mm a 3mm), las cuales fueron provocados por el agotamiento de la capacidad de resistencia del elemento, posibles asentamientos de los suelos y las presiones ejercidas por las raíces de los eucaliptos, generando infiltraciones, que a su vez pueden lixiviarse los materiales más finos en la base de fundación. Cuya área afectada de toda la unidad de muestra es 15.97m2 que representa el 11.83% del total Por lo que se considera un nivel de severidad moderado.
- La erosión representa un 40.90%, la fisura un 0.032% y la grieta un 11.83%, de toda la unidad determinada y evaluada pero sin embargo la patología que más predomina para esta tesis es la grieta, pues no se permite ni se debe de permitir las filtraciones en elementos de obras hidráulicas las cuales causarían un gran daño al usuario, Se concluye que el canal de riego I tramo Quinreycancha Ucucha se encuentra en condiciones regulares para continuar con su normal funcionamiento y de servicio.

La estructura evaluada de todo el tramo presenta un 52.762%
con patologías y sin patologías es de 47.238%, sin embargo, la
estructura puede seguir con su normal funcionamiento y de
servicio de conducción, considerada en un nivel se severidad
moderado.

Se **recomienda** realizar el sellado de grietas con elementos elásticos, en las progresivas (1+040 a 1+050, 1+140 a 1+150, 1+240 a 1+250, 1+540 a 1+550), así poder controlar las infiltraciones y posibles daños en la base de fundación del elemento, en el área afectada se definirá la grieta y realizará la limpieza para posterior relleno con masilla elástica u otros elementos que cumplan con una buena función de reparación, y que trabajen en las condiciones climáticas del lugar, estas deben de ser compatibles con el comportamiento del concreto.

- Evitar a que no se produzcan deslizamiento de los suelos y caída de rocas al canal, las cuales generan la erosión en el elemento, por transporte de la corriente del flujo. Las precipitaciones pueden incrementar los daños considerablemente y ocasionar perjuicios adicionales desnudando la vegetación, por lo que no se tiene un buen control de talud y la construcción de las bermas en el canal.
- Eliminar los materiales vivos e inertes (raíces de los eucaliptos), con la finalidad de evitar las fisuras y posibles agrietamientos al elemento del canal. Puesto que las raíces

sufren un proceso metamórfico convirtiéndose en suelos orgánicos las cuales pueden disminuir o aumentar de volumen por ende dificultarán el normal funcionamiento de la estructura.

- Tener en cuenta el talud apropiado, según el tipo de material,
   la inclinación de las paredes laterales del canal, ya que estas
   dependen del tipo de suelos donde están fundadas la estructura
   hidráulica.
- b) Determinación y evaluación de las patologías del concreto en el canal de riego de Antapluy entre las progresivas 1 + 000 al 2 + 000 en el centro poblado de Paltay, del distrito de Taricá, provincia de Huaraz, departamento Ancash 2018.

La Tesis lleva por título "Determinación evaluación de las patologías del concreto en el canal de riego de Antapluy entre las progresivas 1 + 000 al 2 + 000 en el centro poblado de Paltay, del distrito de Taricá, provincia de Huaraz, departamento Ancash 2018".

#### **Conclusiones:**

Cano<sup>(7)</sup>,

Se identificaron cinco patologías (fisura, grieta, fracturamiento, erosión y sedimentación) en el canal de riego "Antapluy", de los cuales tres presentan un mayor nivel de severidad y a la vez abarcan un área mayor en cada una de las
 12 unidades muestrales. En primer lugar la erosión con un

- 22,36 % y nivel de severidad severo, en segundo lugar la sedimentación con un 18,72 % y nivel de severidad moderado y en tercer lugar el fracturamiento con un 10,19% del área total en estudio y nivel de severidad moderado.
- Las secciones del canal que presentan mayor cantidad de patologías así como mayor nivel de severidad, considerando el 100% como el total de patologías detectadas, son: en primer lugar el fondo del canal con el 65,78%, predominando la patología erosión con nivel de severidad severo; en segundo lugar el lateral izquierdo con el 68,40%, predominando la patología fracturamiento con nivel de severidad severo. El área total de la muestra en estudio es 194,40 m2, de los cuales 108,83 m2 que equivale al 55,98 % presentan alguna de las cinco patologías estudiadas, por lo cual se puede decir que más de la mitad del canal presenta algún tipo de daño (patología) con el nivel de severidad moderado. En ciertos tramos analizados el espesor del sedimento es de 26 cm, poniendo en riesgo el rebalse del canal si esta patología se incrementa, además este factor unido con la erosión y el fracturamiento hicieron que el canal presente una "regular" condición de servicio durante la investigación.
- En la patología de fracturamiento, identifiqué las dos causas que lo originaron:

- Los agricultores abrieron tomas de riego en el lateral izquierdo del canal aguas abajo. Para evitarlo se debe colocar compuertas de metal.
- Las raíces de los árboles que se encuentran cercanos al lateral derecho del canal aguas abajo. Para evitarlo se debe eliminar el árbol, extrayendo sus raíces.
- En la patología sedimentación, identifiqué que la causa que lo origina es porque tramos del canal sin construir y que arrastran sedimentos, además no se le realiza la limpieza periódica. Para evitarlo se debe hacer la limpieza del canal por lo menos cuatro veces al año, efectuándolos preferentemente en épocas de siembra, lluvia, cosecha.

#### Recomendaciones.

- Para la patología erosión que muestra nivel severo, se recomienda reparar el canal en las zonas donde muestra erosión con mayor incidencia en el fondo del canal, con concreto diseñada para canales que contenga cemento portland tipo V y con relación agua cemento 0,5.
- Para la patología sedimentación que muestra nivel moderado, se recomienda construir los tramos que se encuentran sin concreto (tramos que varían entre 20 a 30 metros de longitud) y que arrastran sedimentos hacia el canal de concreto. Además se recomienda el mantenimiento periódico del desarenador.

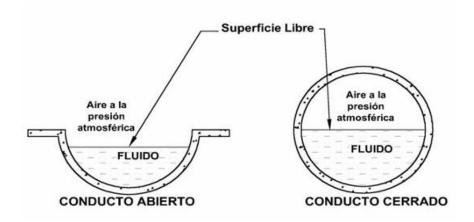
- Para la patología fracturamiento que muestra nivel moderado, se recomienda:
  - Retirar el concreto de la sección afectada y reemplazarlo por uno nuevo, de preferencia emplear concreto diseñado para canales, la resistencia f'c no debe ser menor de 145 kg/cm2, por razones de durabilidad.
  - Colocar compuertas metálicas en las secciones donde los agricultores abrieron tomas de riego para que no vuelvan a dañar el concreto.
  - Eliminar los árboles que estén ocasionando la ruptura del lateral derecho del canal.

## 2.2. Bases teóricas de la investigación.

### **2.2.1.** Canales:

Rodriguez (8).

Los canales son conductos abiertos o cerrados en los cuales el agua circula debido a la acción de la gravedad y sin ninguna presión, pues la superficie libre del líquido está en contacto con la atmósfera; esto quiere decir que el agua fluye impulsada por la presión atmosférica y de su propio peso.



**Figura 1:** Tipos de canales.

## 2.2.1.1. Clasificación de los canales:

Según la investigación realizada por **Rodríguez**<sup>(8)</sup>. A los canales los clasifica de la siguiente manera:

Canales naturales: "incluye a todos los recursos de agua que existen de manera natural en la tierra, los cuales varían en tamaño desde pequeños arroyuelos en zonas montañosas, hasta quebradas, ríos pequeños y grandes, arroyos, lagos y lagunas. Las corrientes

subterráneas que transportan agua con una superficie libre también son consideradas como canales abiertos naturales" (8).

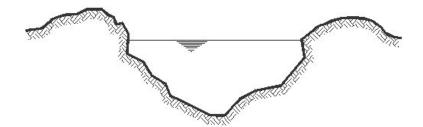


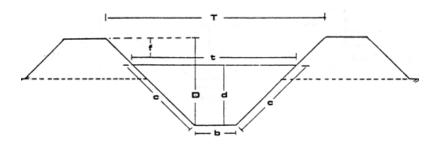
Figura 2: corte transversal irregular de un canal natural.

Los canales artificiales: "usualmente se diseñan con forma geométricas regulares (prismáticos), un canal construido con una sección transversal invariable y una pendiente de fondo constante se conoce como canal prismático. El término sección de canal se refiere a la sección transversal tomado en forma perpendicular a la dirección del flujo" (8).

### 2.2.1.2. secciones transversales más comunes:

Según la investigación realizada por **Rodríguez**<sup>(8)</sup>. Los canales tienen los siguientes tipos de sección:

> Sección trapezoidal: Se usa en canales de tierra debido a que proveen las pendientes necesarias para estabilidad, y en canales revestidos.



**Figura 3:** Detalle de la sección transversal del canal trapezoidal:

➤ Sección rectangular: "Debido a que el rectángulo tiene lados verticales, por lo general se utiliza para canales construidos con materiales estables, acueductos de madera, para canales excavados en roca y para canales revestidos" (8).

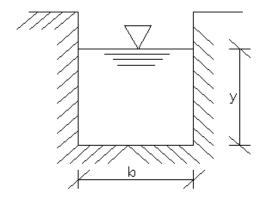


Figura 4: sección rectangular.

Sección triangular: "Se usa para cunetas revestidas en las carreteras, también en canales de tierra pequeños, fundamentalmente por facilidad de trazo. También se emplean revestidas, como alcantarillas de las carreteras" (8).

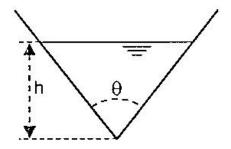


Figura 5: sección triangular.

Sección parabólica: "Se emplea en algunas ocasiones para canales revestidos y es la forma que toman aproximadamente muchos canales naturales y canales viejos de tierra" (8).

# 2.2.1.3. Canales de riego según su función.

Rodríguez<sup>(8)</sup>. Los canales de riego según su función los clasifica de la siguiente manera.

Canal de primer orden: "llamado también canal principal o de derivación y se le traza siempre con pendiente mínima, normalmente es usado por un solo lado ya que por el otro lado da con terrenos altos" (8) (cerros).



Figura 6: canal de derivación o de primer orden.

➤ Canal de segundo orden: "a este tipo de canales se les conoce también por canales laterales, son aquellos que salen del canal principal y el gasto que ingresa a ellos, es repartido hacia los sub — laterales, el área de riego que sirve un lateral se conoce como unidad de riego" (8).



Figura 7: canal de segundo orden.

➤ Canal de tercer orden: "Llamados también sub-laterales y nacen de los canales laterales, el gasto que ingresa a ellos es repartido hacia las parcelas individuales a través de las tomas granjas" (8).

### 2.2.1.4. Elementos geométricos de los canales.

Rodríguez<sup>(8)</sup>. Los elementos geométricos son propiedades de una sección de canal que pueden ser definidos por completo por la geometría de la sección y la profundidad del flujo. Estos elementos son muy importantes y se utilizan con amplitud en el cálculo de flujo. Para secciones de canal regulares y simples, los elementos geométricos pueden expresarse matemáticamente en términos de la profundidad de flujo y de otras dimensiones de la sección.

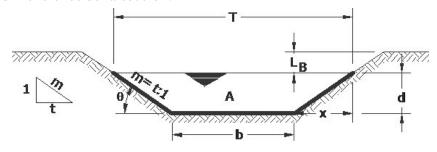


Figura 8: elementos geométricos de un canal.

d = tirante de agua o profundidad de flujo.

T = ancho superficial o espejo de agua.

m = Talud.

 $\theta$  = está dado por el cotangente del ángulo de reposo con referencia

Material. (m) =  $\underline{X}$ 

S = Pendiente.

A = área hidráulica.

LB = Borde libre.

b = Ancho de la base del canal.

Pendiente (s): es la inclinación de la estructura.

**Área hidráulica (A):** es la zona ocupada por el agua de una sección transversal y se expresara en m2.

**Perímetro mojado (p)**. Es la zona mojada entre el agua y las paredes del canal se expresada en m.

**Gasto** (**Q**): es el volumen de agua que pasa en la sección transversal del canal en la unidad de tiempo, y se expresa en m3/s.

#### 2.2.1.5. Diseño de canales abiertos.

Herrera<sup>(9)</sup>. Para el diseño de canales se consideran diferentes factores como el caudal a conducir, los factores geométricos e hidráulicos de la sección, los materiales de revestimiento, la topografía, la Geología y Geotecnia, los materiales disponibles en la zona o en el mercado más cercano, el costo de los materiales, la disponibilidad de mano de obra calificada y no calificada, la tecnología actual, la optimización económica, etc. Teniendo en

cuenta todos estos factores se llegara a una solución técnica y económica más conveniente.

### 2.2.1.6. Criterios de diseño.

### a) Trazo de canales.

Para el trazo se toman en cuenta los siguientes datos:

- ✓ Imágenes satelitales. Para localizar la población beneficiarias, áreas de cultivo, vías de acceso, etc.
- ✓ Planos topográficos. Con esta información se determinara la longitud del canal de riego, las pendientes, el volumen de corte de para la sección del canal.
- ✓ Estudios geológicos. Para obtener información que pueda aportar al diseño del Canal de Riego, como las características del suelo, el nivel de salinidad

#### b) La velocidad máxima de erosión.

Castillo<sup>(10)</sup>. Durante el diseño se tiene que tener en cuenta que la velocidad excesiva de la corriente del agua, puede actuar de una manera destructiva sobre el fondo y las paredes de la estructura. La velocidad media del agua debe ser menor a la velocidad de socavación,

# c) Velocidad mínima de sedimentación.

"la velocidad demasiada baja produce el depósito de los sedimentos. Provocando la disminución de la sección del canal, el mantenimiento de estos efectos es costosa, por ello se desde hace mucho tiempo se ha estudiado la forma de crear

un canal estable, que no presente erosión ni sedimentación" (10).

# d) Radios de curvatura mínimos en canales.

Michel<sup>(11)</sup>. El cambio brusco de dirección se sustituye por una curva cuyo radio debe tener las dimensiones recomendadas para evitar pérdidas de agua, para tal fin se debe escoger el radio mínimo, dado que al trazar curvas con radios mayores al mínimo no significara ningún ahorro de energía, es decir la curva no será hidráulicamente eficiente en cambio sí será más costoso al darle una mayor longitud de desarrollo.

**Tabla 1.** Radio mínimo en canales abiertos Q < 20 m3/s.

| Capacidad de canal | Radio minimo |
|--------------------|--------------|
| 20 m3/s            | 100 m        |
| 15 m3/s            | 80 m         |
| 10 m3/s            | 60 m         |
| 5 m3/s             | 20 m         |
| 1 m3/s             | 10 m         |
| 0.5 m3/s           | 5 m          |

Fuente ministerio de agricultura

#### e) Máxima eficiencia hidráulica.

**Ana**<sup>(12)</sup>. Se dice que un canal es de máxima eficiencia hidráulica cuando para la misma área y pendiente conduce el mayor caudal posible, esta condición está referida a un perímetro húmedo mínimo.

Ecuación de máxima eficiencia hidráulica es.

$$\frac{b}{v} = 2\left(\sqrt{1+z^2} - z\right)$$

# f) Coeficiente de rugosidad.

En canales con revestimiento de concreto la rugosidad está en función del material usado, en este caso concreto.

**Tabla 2.** Valores del coeficiente de rugosidad de Manning (n) para ser aplicado en su ecuación.

| Tipo de Material              | Valores |        |        |  |
|-------------------------------|---------|--------|--------|--|
| Tipo de Material              | Mínimo  | Normal | Máximo |  |
| Roca (con saliente y sinuosa) | 0.035   | 0.040  | 0.050  |  |
| Tepetate (liso y uniforme)    | 0.025   | 0.035  | 0.040  |  |
| Tierra                        | 0.017   | 0.020  | 0.025  |  |
| Mampostería seca              | 0.025   | 0.030  | 0.033  |  |
| concreto                      | 0.013   | 0.017  | 0.020  |  |
| Polietileno (PVC)             | 0.007   | 0.008  | 0.009  |  |

Valores del coeficiente de Rugosidad según (Rodríguez)8.

### g) Taludes recomendados.

"La inclinación de las paredes laterales de los canales depende de la geología de los terrenos que atraviesan, por lo cual el Ingeniero al efectuar el trazo de los canales recomienda los taludes más favorables de acuerdo a la observación visual o con los datos obtenidos de las calicatas para conocer mejor las características de los materiales" (10).

También se puede tomar en cuenta las recomendaciones de algunos autores que ya tienen establecido la pendiente de los taludes así como:

**Tabla 3.** Taludes para el diseño de canales según los tipos de material.

| Material                                       | Talud          | Valor de $\theta$ |
|--|----------------|-------------------|
| Roca ligeramente alterada                      | 0.25:1         | 75º 58'           |
| Mampostería                                    | 0.4:1 y 0.75:1 | 68º 12'           |
| Roca sana y tepetate duro                      | 1:1            | 450               |
| Concreto                                       | 1:1 ó 1.25:1   | 45º y 38º 40'     |
| Tierra arcillosa, arenisca, tepetate blando    | 1.5:1          | 330               |
| Material poco estable, arena, tierra arenisca. | 2:1            | 260               |

Taludes consignados por **Rodríguez**<sup>(8)</sup>. Para los diferentes tipos de material.

#### h) Borde libre.

"Se denomina borde libre (free board) a la altura (tirante) adicional que se da a fin de absorber los niveles extraordinarios que puedan presentarse por encima del caudal de diseño de un canal" (10).

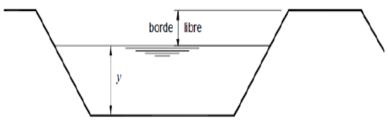


Figura 9: borde libre.

# i) Espesor de revestimiento.

**Herrera**<sup>(9)</sup>. No existe una regla general para definir los espesores del revestimiento del concreto, sin embargo, según la experiencia acumulada en la construcción de canales en el país, se puede usar un espesor de 5 a 7.7 cm. Para canales pequeños y medianos, y de 10 a 15 cm. para canales medianos y grandes, siempre en cuando estos se diseñen sin armadura.

# j) Diseño hidráulico de un canal rectangular.

Caudal (Q) m3/s; Pendiente (s) m/m; Área(A); Rugosidad(n); Talud (z); Tirante (y)

<sup>\*</sup>Ecuación para la máxima eficiencia hidráulica

$$\frac{b}{y} = 2(\sqrt{1+Z^2} - Z)$$

\*Área: by  $+zy^2$ 

\*Manning.

$$Q = \frac{AR^{2/3}s^{1/2}}{n}$$

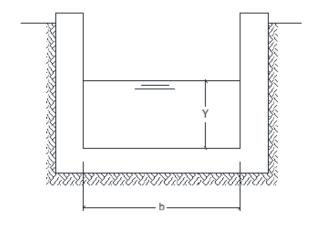


Figura 10: canal rectangular

# 2.2.2. Concreto.

**Metha y Monteiro**<sup>(14)</sup>. El concreto es la mezcla del cemento, agregados inertes (arena y grava) y agua, la cual se endurece después de cierto tiempo formando una piedra artificial. Los elementos activos del concreto son el agua y el cemento de los cuales ocurre una reacción química que después de fraguar alcanza un estado de gran solidez.

# 2.2.2.1. Importancia y ventajas del concreto.

Ceballos<sup>(15)</sup>. La importancia del concreto en los proyectos de infraestructura radica en su versatilidad, desarrollo de tecnologías que lo han llevado a límites insospechados en su desempeño, usos y

aplicaciones. Actualmente, es el material de construcción más ampliamente utilizado en el mundo con una producción mundial cercana a los 13,000 millones de m3 por año.

Las ventajas que hacen del concreto un material imprescindible para la construcción de los grandes proyectos y le permiten responder ágilmente a los principales desafíos de la infraestructura son:

- 1. Capacidad de resistir una gran variedad de condiciones de exposición extremas durante su vida útil, gracias a su alta durabilidad y resiliencia.
- 2. Es una material local y de alta disponibilidad que puede ser fabricado en cualquier parte del mundo, lo que ayuda a optimizar los costos y reducir la huella de carbono.
- 3. Sus propiedades estéticas permiten innovaciones arquitectónicas y flexibilidad en su diseño.
- 4. En aplicaciones de infraestructura (ci-mentaciones, túneles, etc.) el uso del concreto es insustituible.

#### 2.2.2.2. Componentes del concreto.

Los componentes que integran a un concreto son los materiales se mencionaran a continuación.

#### ✓ Cemento Portland.

**Polanco**<sup>(16)</sup>. El cemento Portland es un producto comercial de fácil adquisición el cual se mezcla con agua, ya sea sólo o en combinación con arena, piedra u otros materiales similares, tiene la propiedad de combinarse lentamente con el agua hasta formar una masa endurecida. Esencialmente es un clinker finamente

pulverizado, producido por la cocción a elevadas temperaturas, de mezclas que contiene cal, alúmina, fierro y sílice en proporciones, previamente establecidas, para lograr las propiedades deseadas.

## ✓ Agua.

**Polanco**<sup>(16)</sup>. Casi cualquier agua natural que sea potable y que no tenga un sabor u olor pronunciado, se puede utilizar para producir concreto. Sin embargo, algunas aguas no potables pueden ser adecuadas para el concreto. Las impurezas excesivas en el agua no sólo pueden afectar el tiempo de fraguado y la resistencia del concreto, sino también pueden ser causa de eflorescencia, manchado, corrosión del esfuerzo, inestabilidad volumétrica y una menor durabilidad.

# ✓ Agregados.

Espinoza<sup>(17)</sup>. Se define como agregado al conjunto de partículas inorgánicas, de origen natural o artificial, cuyas dimensiones están comprendidas entre los límites fijados en la norma NTP 400.011. Los agregados son la fase discontinua del concreto. Ellos son materiales que están embebidos en la pasta y ocupan entre el 62% y el 78% de la unidad cúbica del concreto.

# ✓ Aditivos del concreto: $(ACI)^{18}$

Según el Comité 116R del American Concrete Institute como por la Norma ASTM C 125, es considerado como un ingrediente del mortero o concreto, y es añadido a la tanda inmediatamente antes o durante su mezclado.

### 2.2.2.3. Propiedades del concreto.

#### a) Concreto en estado fresco.

**Manobanda**<sup>(19)</sup>. El concreto fresco es el producto inmediato del amasado de sus componentes. Desde el primer momento, en su masa se producen reacciones químicas las cuales condicionan sus propiedades finales como material endurecido.

Las propiedades del concreto fresco son:

- Consistencia. Es una propiedad del concreto fresco de experimentar deformación. para medir o determinar la consistencia el método más empleado es el cono de Abrams.

  Consiste en llenar con concreto fresco un molde tronconico de 30 cm. De altura, la disminución de altura que se produce cuando se desmolda la mescla, es la medida que define la consistencia que puede ser seca, plástica, blanda, fluida o liquida. Puede variar entre 2 a 20 cm según el tipo de estructura o encofrado.
- ✓ **Docilidad.** Es la trabajabilidad del concreto fresco para ser puesto en el molde o encofrado manteniendo su homogeneidad.
- ✓ Homogeneidad. Es la distribución de los componentes del concreto uniformemente en todas las partes de la masa.

### b) Concreto en estado endurecido.

**Manobanda**<sup>(19)</sup>. El carácter del concreto endurecido lo adquiere a partir del final del fraguado. El concreto endurecido se compone del

árido, la pasta cemento endurecido y las redes de poros abiertos o cerrados resultado de la evaporación del agua sobrante, el aire incluido (natural o provocado por un aditivo).

Las propiedades del concreto endurecido son:

- ✓ La densidad. Es la relación de la masa del hormigón y el volumen ocupado.
- ✓ Compacidad. Cualidad de alcanzar la máxima densidad posible. Un concreto de alta compacidad es ideal para evitar el acceso de sustancias agresivas.
- ✓ **Permeabilidad.** Es el grado en el que el concreto es accesible para los líquidos y gases. Es capacidad que posee la estructura para que un fluido lo atraviese, sin alterar su estructura interna.
- ✓ Resistencia. El concreto ofrece resistencia a las acciones de la compresión, y desgaste.

Según la norma E-060: Concreto Armado, del Reglamento Nacional de Edificaciones, en sus artículos 4.12 y 4.15 recomienda lo siguiente para la verificación de la compresión: La verificación del cumplimiento de los requisitos para f<sup>-</sup>c, se basara en los resultados de la rotura de briquetas de concreto preparadas y ensayadas de acuerdo a las normas.

Estas briquetas son preparadas en obra y ensayadas en laboratorio a los 28 días de moldeado.

 ✓ Retracción y entumecimiento. Es la contracción del concreto en las etapas iniciales debido a la evaporación del agua contenida en el concreto y de forma opuesta es el entumecimiento es la expansión del concreto por la absorción de agua.

### 2.2.2.4. Concreto en canal:

Sviatoslav<sup>(20)</sup>. Los revestimientos de concreto son los más utilizados, con resistencias f'c de 175 y 210 kg/cm², vaciados directamente sobre el fondo y los taludes del canal. Estos revestimientos son más resistentes a la fisuración, como a la erosión por roce de los sedimentos y se estima su vida útil entre 40 y 50 años. Como son vulnerables a los cambios de temperatura debe efectuarse juntas de dilatación y construcción cada 6 a 12 metros, dependiendo del espesor. Las juntas se rellenan con mortero de cemento o mejor con asfalto caliente. Antes de proceder a revestir el canal se debe efectuar estudios de los suelos de la caja del canal, para evitar arcillas expansivas o suelos salinos o suelos de arenas finas y limos que pueden ser colapsables. En el caso de vaciar el concreto en zonas frías se los debe proteger de las heladas.

#### 2.2.3. Patologías del concreto:

**Rivva**<sup>(21)</sup>. Se define como el estudio sistemático de los procesos y características de las "enfermedades" o los "defectos y daños" que puede sufrir el concreto, sus causas, sus consecuencias y remedios. En resumen, en este trabajo se entiende por Patología a aquella parte de la Durabilidad que se refiere a los signos, causas posibles y diagnóstico del deterioro que experimentan las estructuras del concreto.

Para determinar sus causas de las patologías es necesario una investigación de la estructura.

- "conocimiento previo, antecedentes e historia de la estructura, incluyendo cargas de diseño, el microclima que lo rodea, el diseño de esta, la vida ultima estimada, el proceso constructivo, las condiciones actuales, el uso que recibe y la cronología de años" (21).
- "inspección visual que permita apreciar las condiciones reales de la estructura" (21).
- "auscultación de los elementos afectados, ya sea mediante mediciones de campo o pruebas no destructivas" (21).
- "Verificación de aspectos de la mescla de concreto que pueden ser importantes en el diagnóstico, tales como la consistencia empleada, tamaño máximo real del agregado grueso empleado, contenido de aire, proceso de elaboración de los especímenes, procedimiento de determinación de las resistencias en compresión, flexión y tracción, verificación de características especiales o adicionales, según requerimientos" (21).
- "conocimiento del diseño y cálculo de las estructuras, los materiales empleados, las practicas constructivas y los procedimiento de protección y curado, los cuales son factores determinantes del comportamiento de la estructura en el tiempo" (21).

➤ "Conocimiento del tipo, cantidad y magnitud de los procesos de degradación de las armaduras de refuerzo, los cuales determinan a través del tiempo la resistencia, la rigidez y permeabilidad de la estructura, recordando que sus condiciones superficiales influyen y todo ello se refleja en su seguridad, funcionalidad hermeticidad y apariencia" (21).

## 2.2.3.1. Causas de las patologías.

Dentro de las principales causas se tiene:

### a) Etapa de diseño.

Avendaño<sup>(22)</sup>. El diseño de toda estructura no solo debe contemplar las consideraciones mecánicas de resistencia, sino también las condiciones ambientales que rodean a la estructura. En la actualidad, por el avance en los códigos y en los métodos e instrumentos de cálculo estructural, se tiende a optimizar los recursos disponibles para la construcción (materiales), logrando estructuras más eficientes con un adecuado comportamiento estructural, pero en algunos casos más vulnerables a sufrir problemas de durabilidad.

Las causas más probables que originan patologías durante la etapa de diseño son:

- √ "No considerar las condiciones ambientales y de servicio que soportara la estructura" (22).
- √ "omitir el diseño de juntas de contracción, dilatación o
  construcción. El concreto es un material que cuenta con muy

baja resistencia a la tensión y se fisura o se agrieta fácilmente, por lo que los elementos estructurales como los canales de concreto deben contar con el diseño adecuado de juntas" (22).

- ✓ Omitir en los planos constructivos o en los documentos de especificaciones técnicas. Las indicaciones de Resistencia y las características requeridas de los materiales, tales como características del concreto, del acero, los recubrimientos y sistemas de tratamiento o protección superficial" (22).
- √ "Realizar un diseño de mescla de concreto sin tomar en cuenta los requerimientos de durabilidad para la exposición y el uso que va sufrir el elemento estructural" (22).

## b) Etapa de construcción.

**Avendaño**<sup>(22)</sup>. El proceso constructivo debe generar un producto totalmente apegado a los planos y a las especificaciones de diseño. Las obras tienen un tiempo definido para ejecutarse, por lo que los métodos constructivos mejoraron su eficiencia por medio de la industrialización de la construcción, el uso de la tecnología y estrictos controles de calidad.

Es importante tener en cuenta la relación agua – cemento durante esta etapa porque cuando es mayor esta relación, mayor será la porosidad del concreto y por lo tanto más vulnerable ante agentes externos.

Las causas más probables que originan estas patologías son:

- ✓ "Dosificación inadecuada de la mescla del concreto. Estas malas prácticas llevan a adicionar agua, cemento y aditivos sin ningún control o utilizar agregados de tamaño equivocado y pureza cuestionable" (22).
- ✓ "Omitir el control de calidad de los ingredientes de la mescla, al no realizar pruebas de verificación de los agregados y la preparación de las briquetas para los ensayos de resistencia" (22).
- √ "Emplear malas prácticas de colocación y compactación del concreto" (22).
- ✓ "Construir inadecuadamente las juntas de contracción" (22).
- ✓ "Omitir las tareas de protección y aplicar prácticas de curado del concreto inapropiadas" (22).
- √ "Cometer errores en la colocación y en el retiro prematuro de los encofrados" (22).
- √ "No respetar las especificaciones y el diseño, por la inadecuada interpretación de los planos, cambiando el comportamiento de la estructura" (22)
- ✓ "Inadecuados procedimientos de montaje de los elementos prefabricados, que induzcan deformaciones, impactos y vibraciones no previstas" (22).
- ✓ "Cargar la estructura prematuramente, cuando los elementos estructurales aún no han desarrollado la resistencia para soportar las cargas impuestas" (22).

### c) Etapa de operación o uso.

**Avendaño**<sup>(22)</sup>. El comportamiento y desempeño de una estructura durante su vida útil, dependen de los procesos de diseño, elección de materiales y de la construcción. Este periodo de vida útil puede verse disminuido significativamente por las condiciones en las que opere la infraestructura.

Las causas más probables que originan estas patologías son:

- ✓ Cambio de uso o abuso de la estructura: "se incrementan los requerimientos de resistencia por el aumento en las cargas de servicio, las vibraciones, los impactos y los cambios de configuración estructural por remodelaciones sin control; por otro lado se producen cambios en las condiciones ambientales o de exposición de los elementos. También entra a tallar los cambios que son provocados por la acción del usuario, traen consigo deterioros irreversibles en la estructura, ya que imponen condiciones que no fueron tomadas en cuenta en el diseño" (22).
- ✓ **Desastres naturales o accidentes:** "entre los desastres que provocan más daño a una obra civil son los incendios, explosiones, choques o impactos, inundaciones, movimientos telúricos" (22).
- ✓ Falta de mantenimiento: "no se establece un manual con procedimientos de mantenimiento y protección, con base en las condiciones de operación de la estructura. El mantenimiento es

necesario para impedir el deterioro y conservar las condiciones originales de desempeño por resistencia y durabilidad" (22).

# 2.2.3.2. Tipos de patologías por su origen.

#### ✓ Grietas.

Gómez<sup>(23)</sup>. Todas aquellas aberturas incontroladas de un elemento superficial que afectan a todo su espesor. Son consideradas grietas a aquellas aberturas en el concreto que atraviesan la estructura como resultado de tensiones superiores a su capacidad resistente. Los agrietamientos se pueden agrupar en las siguientes tipologías: Grieta longitudinal: son grietas que coincide en la mayoría de casos, con el eje del canal. Las causas más probables de este tipo

- Asentamiento de la base o subrasante.
- Malas características del suelo.

de agrietamiento son.

- Carencia de una junta longitudinal.

**Grieta transversal**: son grietas perpendiculares al eje del canal.

Las causas más probables de este tipo de agrietamiento son:

- los cambios volumétricos del concreto producidos por acción de la temperatura.
- losas de longitud excesivas.
- Espesor de la losa insuficiente para soportar los esfuerzos de empuje del suelo en las paredes laterales del canal.
- Juntas de contracción aserradas o formadas tardíamente.

**Grieta por raíces de árboles:** Las grietas, como indica su nombre, se producen por las raíces de los árboles próximos a la estructura y no siguen una geometría regular.

**Grieta diagonal:** grieta de forma triangular, tiende a formarse en la interacción de la losa con la junta de contracción y en algunos casos a limitad del paño, en la mayoría de los casos forman un angulo aproximado de 45 a 50 grados. Las causas más probables de este tipo de agrietamiento son:

- Falta de apoyo de la losa, originado por la erosión de la base o mala compactación.
- Sobrecarga en las esquinas, originado por el empuje del suelo.
- Deficiente transmisión de cargas entre juntas.
- Impactos de agentes externos a la estructura.

Grieta transversal producida los cambios volumétricos del concreto producidos por acción de la temperatura.



Figura 11: Grietas transversales.

#### Nivel de severidad

- Leve: Fisuras cerras, finas y no activas, de ancho promedio menor a 2 mm.
- **Moderado:** Grietas ligeramente abiertas o cerradas, de ancho promedio de entre 2 a 3 mm.
- **Severo:** Grietas o conjunto de grietas Bien abiertas y definidas, de ancho promedio mayor a 3 mm.

### a) Fisuras.

Aberturas que afectan solamente a la superficie del elemento de concreto **Skogerboe y Merkley**<sup>(24)</sup>. Son comúnmente encontradas no solo en canales recubiertos de concreto, también en casi todas las estructuras de concreto.

Causas más probables: problemas en el suelo de fundación hasta ejecución errónea de juntas y revestimiento.

También pueden ser causadas por supresiones, es decir por la presión ejercida por el agua detrás del revestimiento en los taludes y fondo del canal en regiones donde el nivel freático intercepta la

sección transversal del canal. Además, según el mismo autor, estas fisuras se desarrollan normalmente en la dirección longitudinal del canal y entre la mitad y un tercio de la altura de la sección transversal.

Según **Morgado**<sup>(25)</sup>. Cuando las fisuras son verticales, normalmente se producen por mala ejecución de las juntas de

dilatación entre los paneles impidiendo el perfecto movimiento de expansión y contracción del concreto. Las grietas y las fisuras en el concreto todavía pueden ser causadas por el movimiento de las capas de suelo de cimentación. Los suelos expansivos o colapsables tienden a tener grandes movimientos lo que normalmente causa la aparición de fisuras y grietas, en este caso, en todas las direcciones.



**Figura 12:** Fisuras como consecuencia de movimientos en el suelo de fundación.

#### Nivel de severidad:

**Leves:** Fisuras con aberturas menores a 0.05 mm.

**Moderadas**: Fisuras con aberturas de 0.05 mm. Hasta 1mm.

**Severas:** Fisuras con aberturas mayores a 1 mm.

Unidad de medida: Se medirá en metros (m2).

# b) Crecimiento de vegetación en juntas.

**Morgado**<sup>(25)</sup>. En esos casos la vegetación encuentra condiciones perfectas para desarrollarse, reciben luz solar a

través de las cavidades, grietas y juntas, tiene agua en abundancia y espacio físico para desarrollarse.

Causas: Este tipo de patología normalmente se asocia a otras patologías como fisuras y grietas de gran tamaño, degradación elevada de los paneles del revestimiento con aparición de grietas y cavidades, juntas altamente degradadas. Pueden ser acuáticas o no, normalmente son vegetaciones arbustivas y de pequeño porte, pero, en algunos casos, pueden tener grandes dimensiones.

Figura 13: Crecimiento de vegetación en junta longitudinal.



### Nivel de severidad:

**Leve**: Hasta el 30% de la longitud total de juntas en el paño de cada unidad de muestra.

**Moderado:** Del 30% hasta el 60 % de la longitud total de juntas en el paño de cada unidad de muestra.

Severo: Del 60 % a más de la longitud total de juntas en el paño

de cada unidad de muestra.

Unidad de medida: Se medirá en metros (m).

c) Hundimiento.

Morgado<sup>(25)</sup>. Depresión o descenso de la superficie del canal en

un área localizada del mismo, puede estar acompañado de un

fisura miento significativo, debido al asentamiento del concreto.

Causas: Deformaciones excesivas del suelo de fundación, no

consideradas en el proyecto por desconocimiento o información

errónea la existencia de suelos expansivos, deficiencia durante

el proceso constructivo de los paños.

Nivel de Severidad

Leve: el hundimiento es en pequeña proporción, soportando la

fluidez del agua

Moderado: el hundimiento produce socavación en la superficie

del canal.

Severo: el hundimiento provoca la pérdida de agua evitando la

fluidez constante caudal que transporta el canal.

Medición

Se cuantifica el daño haciendo referencia a la superficie afectada

en m2.

Intervención

51

**Severidad baja y media**: Buena compactación en los materiales de soporte como también, tratamiento superficial que sea acorde con el material de la estructura.

**Severidad alta:** un ingeniero estructural o geotecnista debe evaluar la situación y dar las recomendaciones adecuadas para la recuperación, para el canal.

# d) Daño por impacto.

Morgado<sup>(25)</sup>. Roturas causadas por el impacto de materiales provenientes de la parte alta del talud.

#### Nivel de Severidad

**Leve:** los impactos son menores y su efecto superficial y apenas perceptible.

**Moderado**: el impacto ha causado erosión, grietas o daños reparables que no afectan la estabilidad de la estructura.

**Severo:** la acción de los impactos ha causado daños importantes que comprometen la estabilidad de la estructura.

Medición: La zona de la estructura dañada se medirá en metros cuadrados (m2).

#### Solución:

Remover el material que ha impactado la obra.

Severidad baja y media: Reponer el material perdido con inyecciones, parches, irrigaciones o cualquier otro tratamiento superficial que sea acorde con el material de la estructura.

Tabla 4. Niveles de severidad de las patologías.

| Ítem | Patologías  | Definición   | Nivel de<br>severidad | Descripción  | U. M.<br>Area<br>afectada |  |
|------|---|--|-----------------------|--|---------------------------|--|
| 1    | Grietas<br>verticales,<br>diagonales y<br>transversales | (Gomez)23 Todas aquellas aberturas incontroladas de un elemento superficial que afectan a todo su espesor. Son consideradas grietas a aquellas aberturas en el concreto que atraviesan la estructura como resultado de tensiones superiores a su capacidad resistente. | leve                  | Fisuras cerras, finas y no activas, de ancho promedio menor a 2 mm.  |                           |  |
|      |   |  | moderado              | Grietas ligeramente abiertas o cerradas, de ancho promedio de entre 2 a 3 mm.                                      | m2                        |  |
|      |   |  | severo                | Grietas o conjunto de grietas Bien<br>abiertas y definidas, de ancho<br>promedio mayor a 3 mm.                     |                           |  |
|      | Fisuras   | (Skogerboe y Merkley)24 son<br>comúnmente encontradas no solo<br>en canales recubiertos de concreto,<br>también en casi todas las<br>estructuras de concreto.  | leve                  | Fisuras con aberturas menores a 0.05 mm.   | m2                        |  |
| 2    |   |  | moderado              | Fisuras con aberturas de 0.05 mm.<br>Hasta 1mm.  |                           |  |
|      |   |  | severo                | Fisuras con aberturas mayores a 1 mm.  |                           |  |
|      | Crecimiento<br>de vegetación<br>en juntas.              | (Morgado)20 en esos casos la vegetación encuentra condiciones perfectas para desarrollarse, reciben luz solar a través de las cavidades, grietas y juntas, tiene agua en abundancia y espacio físico para desarrollarse.   | leve                  | Hasta el 30% de la longitud total de juntas en el paño de cada unidad de muestra.                                  |                           |  |
| 3    |   |  | moderado              | Del 30% hasta el 60 % de la longitud total de juntas en el paño de cada unidad de muestra.                         | m                         |  |
|      |   |  | severo                | Del 60 % a más de la longitud total de juntas en el paño de cada unidad de muestra.                                |                           |  |
|      | Hundimiento   | (Morgado)25 Depresión o descenso de la superficie del canal en un área localizada del mismo, puede estar acompañado de un fisura miento significativo, debido al asentamiento del concreto.  | leve                  | el hundimiento es en pequeña<br>proporción, soportando la fluidez<br>del agua                                      |                           |  |
| 4    |   |  | moderado              | el hundimiento produce socavación<br>en la superficie del canal.   | m2                        |  |
|      |   |  | severo                | el hundimiento provoca la pérdida<br>de agua evitando la fluidez constante<br>caudal que transporta el canal.      |                           |  |
|      | Daño por<br>impacto                                     |  | leve                  | los impactos son menores y su<br>efecto superficial y apenas<br>perceptible.                                       |                           |  |
| 5    |   |  | moderado              | el impacto ha causado erosión,<br>grietas o daños reparables que no<br>afectan la estabilidad de la<br>estructura. | m2                        |  |
|      |   |  | severo                | la acción de los impactos ha causado<br>daños importantes que<br>comprometen la estabilidad de la<br>estructura.   |                           |  |

Fuente: elaboración propia.

# III. METODOLOGÍA.

# 3.1. Diseño de la investigación.

La metodología de la investigación del proyecto de tesis es de tipo descriptivo, con enfoques mixtos, cualitativo y cuantitativo, no experimental y de corte transversal. Es mixto porque combina los enfoques cualitativos y cuantitativos del proyecto de investigación. Es cualitativo porque se desarrollan las preguntas e hipótesis antes, durante o después de la recolección de datos del canal en estudio. Es cuantitativo porque se revisara la teoría y se planteara un marco teórico, no experimental porque no se requerirán de laboratorios, y de corte trasversal porque el proyecto se desarrollara en el periodo del 2018, la investigación será descriptiva, porque el canal en estudio será observado en un entorno completamente natural e invariable, sin alterar, para luego describir las condiciones en las que se encuentra la estructura.

El proceso de la investigación nos proporcionara información de acuerdo al tipo y nivel de la investigación con el propósito de obtener información en campo y de la investigación que buscara respuestas de las diferentes patologías que vienen deteriorando la estructura del canal, todo este proceso con la finalidad de obtener resultados y dar respuesta al problema de la investigación, y de esta manera cumplir con los objetivos planteados.

El procedimiento para la elaboración del proyecto será:

### 3.1.1. Recopilación de la información previa.

Se hizo el recorrido previo al canal de riego, donde se observaron diferentes patologías que vienen desestabilizando la estructura del canal, por lo que se determinó elaborar el proyecto de tesis en esta estructura, con la finalidad de cumplir con los objetivos planteados en el presente proyecto de investigación.

## 3.1.2. Inspección de campo y toma de datos.

Se seleccionó 12 unidades muéstrales de acuerdo a la complejidad de sus patologías, se determinó las progresivas de las unidades muestrales, y con la ayuda de la ficha de inspección elaborada en base a las patologías que ya se habían determinado, se procedió a la toma de datos de cada una de las unidades muestrales, para ello se contó con la ayuda de instrumentos y equipo fotografico.

## 3.1.3. Análisis y evaluación de los resultados.

Para este propósito se siguieron los siguientes pasos.

- ✓ Transferir los datos obtenidos en campo a la ficha de evaluación.
- ✓ Describir e interpretar los resultados obtenidos, en las tablas y gráficos estadísticos.
- ✓ Se determinó la condición de servicio del canal de riego.
- ✓ En base a los resultados obtenidos se realizaron las conclusiones y las recomendaciones.

### Esquema del diseño de la investigación



M = Muestra A = Análisis R = Resultados

O = Observación E = Evaluación

- a) Muestra: es el área del canal donde se tomara los datos del campo.
- b) **Observación:** se observara las diversas patologías existentes en el canal.
- c) **Análisis:** procesamiento de datos obtenidos en campo para conocer sus características de las patologías y su estado del canal de riego.
- d) Evaluación: se elaborara cuadros estadísticos, para saber los porcentajes de las áreas afectadas y el nivel de severidad de las patologías en el canal.
- e) **Resultados:** se presentaran con tablas estadísticas y gráficos, donde se apreciaran los tipos de patología y el nivel de severidad de los mismos.

### 3.2. Población y muestra.

#### **Población:**

Para esta investigación el universo o población será todo el canal de riego Coriak Anta, con una longitud total de 4+280m. Se caracteriza por tener una sección rectangular y está ubicado en el Distrito de Anta, Provincia de Carhuaz, Departamneto de Ancash.

#### > Muestra:

La muestra para presente proyecto de tesis es de 1 Km. Comprendida entre las progresivas 2+000 al 3+000, se eligió este tramo porque solo este tramo cuenta con revestimiento de concreto y además se observaron que gran parte de su estructura cuenta con diferentes patologías.

### **Unidades muestrales:**

Para la presente investigación se considerara 12 unidades muéstrales, de 12 m. cada una, dicha medida será de junta a junta, las labores de investigación se realizaran entre las progresivas 2+000 al 3+000 del canal de riego Coriak Anta.

**Tabla 5.** Unidades muestrales

| UNIDAD<br>MUESTRAL | PROGRESIVA |       | LONGITUD (m) |
|--------------------|------------|-------|--------------|
| UM-1               | 2+012      | 2+024 | 12           |
| UM-2               | 2+048      | 2+060 | 12           |
| UM-3               | 2+120      | 2+132 | 12           |
| UM-4               | 2+160      | 2+172 | 12           |
| UM-5               | 2+220      | 2+232 | 12           |
| UM-6               | 2+298      | 2+310 | 12           |
| UM-7               | 2+360      | 2+372 | 12           |
| UM-8               | 2+520      | 2+532 | 12           |
| UM-9               | 2+580      | 2+592 | 12           |
| UM-10              | 2+630      | 2+642 | 12           |
| UM-11              | 2+710      | 2+722 | 12           |
| UM-12              | 2+980      | 2+992 | 12           |

Fuente: elaboración propia.

# 3.3. Definición y operación de variables e indicadores.

#### > Variables:

Es una determinada característica del objeto en estudio que se debe observar y cuantificar en una investigación, se llama así porque varían, y esa variación es observable y medible. Puede variar de un elemento a otro dentro del universo, también puede variar en el mismo elemento si se compara consigo mismo al transcurrir un tiempo determinado. Para la investigación se determinó como variable en estudio a las patologías.

# Definición conceptual.

Es la información que se llega a obtener de los textos, obras o diccionarios, dentro de la información se debe enunciar el género y las características.

#### **Dimensiones.**

Las dimensiones pueden ser sub variables y subvariables, pero con un nivel mucho más cercano al indicador. Ejemplo para definir la variable patologías, encontraremos diferentes subdimenciones que forman parte de la variable, como en el caso de las grietas, fisuras, crecimiento de vegetación en juntas, hundimiento e impacto. Por lo tanto cada una de estas sub variables son las dimensiones de la patología.

### Definición operacional.

La definición operacional está formada por un conjunto de procedimientos o indicaciones con el objeto de realizar la medición de una variable definida conceptualmente.

"se determinara a partir de las características observables del fenómeno, indicando los elementos concretos, empíricos o indicadores del echo que se investigara"

#### Indicadores.

Vine a ser las cualidades o propiedades del objeto en estudio que pueden ser directamente observados y cuantificados en la práctica.

Cuadro 6. operacionalización de variables.

| VARIABLE  | DEFINICIÓN                | DIMENSIONES       | DEFINICIÓN            | INDICADORES        |  |
|---|---------------------------|-------------------|-----------------------|--------------------|--|
|   | CONCEPTUAL                |                   | OPERACIONAL           |                    |  |
| 0   | Se define como el         | Los tipos de      | Mediante la           | Muestra de lesión  |  |
| <br>  | estudio sistemático de    | patologías que se | observación se        | patológica         |  |
| KI  | los procesos y            | presentan en la   | determinó las         |                    |  |
| OE  | características de las    | estructura de     | diferentes patologías | Tipos de lesión    |  |
|   | "enfermedades" o los      | concreto.         | en el canal de riego, | patológica.        |  |
| N N   | "defectos y daños" que    | a) Grietas        | mediante fichas de    |                    |  |
| CA  | puede sufrir el concreto, | b) Fisuras        | recolección de datos  | Área dañada        |  |
| EL  | sus causas, sus           | c) Crecimiento de | y posteriormente la   |                    |  |
| O O   | consecuencias y           | vegetación en     | elaboración de los    | Nivel de severidad |  |
| ONCRETO DE  | remedios. En resumen,     | juntas.           | gráficos en Excel     | • Leve             |  |
| KE  | en este trabajo se        | d) Hundimiento    | para determinar los   | Moderado           |  |
| )NC<br>OR   | entiende por Patología a  | e) Daño por       | porcentaje de         | • Severo           |  |
| 22  | aquella parte de la       | impacto           | patologías que tiene  |                    |  |
| EL  | Durabilidad que se        |                   | la estructura de      |                    |  |
| ) D   | refiere a los signos,     |                   | concreto.             |                    |  |
| ÍAS   | causas posibles y         |                   |                       |                    |  |
| 90  | diagnóstico del deterioro |                   |                       |                    |  |
|   | que experimentan las      |                   |                       |                    |  |
| PATOLOGÍAS DEL CONCRETO DEL CANAL DE RIEGO<br>CORIAK ANTA | estructuras del concreto. |                   |                       |                    |  |
| P   |                           |                   |                       |                    |  |

Fuente: elaboración propia.

# 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.

### > Técnica de recolección de datos.

El método que se empleara para el reconocimiento de las patologías del canal de concreto, será por medio de la observación de áreas afectadas por las diversa patologías que vienen afectando la integridad estructural del concreto, esta labor se realizara en campo, con la intención de recolección y registro de datos obtenidos en las fichas de inspección, esto posteriormente servirá para la identificación, clasificación, análisis y la evaluación de los elementos que constituyen las lesiones patológicas que dañan el concreto del canal.

#### Instrumentos de recolección de datos.

Se empleara las fichas técnica de recolección de datos, para registrar las diferentes lesiones patológicas observadas en la estructura del canal de riego Coriak Anta, de acuerdo a su área de afectación, tipo y por ultimo a su nivel de severidad.

Herramientas y equipos durante la recolección de datos son: Cámara fotográficas, Wincha, Vernier, Brocha, Regla.

#### 3.5. Plan de análisis.

Para procesar los datos obtenidos en el campo, se trasladara las fichas de recolección de datos a gabinete, donde se elaborara la ficha de evaluación con sus respectivos cuadros y gráficos de todas las unidades muestrales donde se mostraran los niveles de severidad de cada patología encontrada en el canal de riego. Para este proceso se utilizaron los siguientes programas del Excel, Autocad y Google Earth.

Los pasos a seguir serán los siguientes:

- La evaluación se realizara de la siguiente manera margen izquierdo, fondo de canal y margen derecho.
- Procesamiento delos datos de las fichas técnicas en gabinete.
- Elaboración de los cuadros estadísticos, gráficos porcentuales, áreas de afectadas y el nivel de severidad de cada patología del canal de riego.
- Los resultados se presentaran mediante recomendaciones y conclusiones.

#### 3.6. Matriz de consistencia.

| "DETERMINACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS PATOLOGÍAS DEL CONCRETO EN EL CANAL DE RIEGO CORIAK ANTA PROGRESIVAS (2+000 AL 3+000) DEL DISTRITOS DE |  |  |  |  |  |  |  |  |
|---|--|--|--|--|--|--|--|--|
| ANTA, PROVINCIA DE CARHUAZ, DEPARTAMENTO DE ANCASH - 2018"  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| CARACTERIZACIÓN DEL PROBLEMA OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL METODOLOGÍA BIBLIOGRAFÍA                              |  |  |  |  |  |  |  |  |

| l | CARACTERIZACION DEL PROBLEMA                                       |
|---|--|
| I | El Canal de Riego Coriak Anta, cuenta con una longitud total de    |
| I | 4280 m. de los cuales 2800 m. no cuentan con revestimiento de      |
| I | concreto (acequia), la muestra tiene una longitud de 1000 m. de    |
| I | sección es rectangular, paredes laterales de 10 cm. uniformes en   |
| I | toda la longitud. Esta estructura fue considerado como objeto de   |
| I | estudio, ya que en la estructura del Canal se encontraron indicios |
| I | de diversas patologías que vienen perjudicando el rendimiento      |
| I | óptimo y disminuyendo su vida útil de la estructura, estas         |
| I | patologías propiamente dichas se clasificaran como grietas,        |
| I | fisuras, crecimiento de vegetación en las juntas de contracción,   |
| I | hundimiento y daños por impacto, fueron hallados a lo largo del    |
| I | Canal de Riego en estudio, cada patología serán evaluado para      |
| I | determinar su nivel de severidad, el área de afectadas a la        |
| I | estructura del canal y determinar su condición de servicio. Ya que |
| ١ | corre el riesgo de no cumplir su vida útil.                        |
| 1 |  |

#### ENUNCIADO DEL PROBLEMA

¿En qué medida se podrá determinar y evaluar de las patologías del concreto en el canal de riego Coriak Anta progresivas (2+000 al 3+000) del Distrito de Anta, Provincia de Carhuaz, Departamento de Ancash, nos permitirá conocer la condición de servicio del canal?

#### OBJETIVO GENERAL

Determinar y evaluar las patologías del concreto en el canal de riego Coriak Anta progresivas (2+000 al 3+000) del Distrito de Anta, Provincia de Carhuaz, Departamento de Ancash, para conocer su condición de servicio del canal de riego.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

a) Identificar los tipos de patologías existentes en el

departamento de Ancash.

departamento de Ancash.

canal de riego Coriak Anta progresivas (2+000 al

3+000) del Distrito de Anta. Provincia de Carhuaz.

severidad y áreas afectadas en el canal de riego

Coriak Anta progresivas (2+000 al 3+000) del

Distrito de Anta, Provincia de Carhuaz,

Conocer mediante los resultados de la

investigación, la condición de servicio en la que se

encuentra el canal de riego Coriak Anta Progresivas

(2+000 al 3+000) del Distrito de Anta, Provincia de

Carhuaz, Departamento de Ancash.

b) Evaluar las patologías para determinar el nivel de

#### ANTECEDENTES

Se consultó los registro del internet para obtener las metas siguiente: • Antecedentes Internacionales • Antecedentes Nacionales

Canales: Rodriguez<sup>(8)</sup>. Los canales son

- Antecedentes Locales

# BASES TEÓRICAS

conductos abiertos o cerrados en los cuales el agua circula debido a la acción de la gravedad y sin ninguna presión, **Concreto.** Metha v Moneiro<sup>(14)</sup>. El concreto es la mezcla del cemento. agregados inertes (arena y grava) y agua, la

formando una piedra artificial.

Patologías del concreto. Rivva<sup>(21)</sup>. Se define como el estudio de las "enfermedades" o los "defectos y daños" que puede sufrir el concreto, sus causas, sus consecuencias y remedios.

cual se endurece después de cierto tiempo

#### que de variables HIDRAULIA II Pedro Rodríguez cuantitativas; no Ruiz) experimentales y de

La metodología es

de tipo descriptivo

cualitativas y

O = Observación

A = Análisis

**E** = Evaluación

 $\mathbf{R} = \text{Resultados}$ 

para la recolección

de datos será visual.

Instrumento de

recolección de

fichas de

datos. Será con

recolección de datos

Técnica de

con enfoques mixtos

corte transversal. HIDRÁULICA DE CANALES MOAER (Máximo Villón Béjar) M = Muestra

> Y PATOLOGÍA DEL **CONCRETO** (Enrique Rivva

**DURABILIDAD** 

recolección de L.) datos. El método que se empleara

61

### 3.7. Principios éticos.

Según el código de ética de la ULADECH<sup>(27)</sup>. Los principios que rigen la actividad investigadora son:

# ✓ Protección a las personas.

"La persona en toda investigación es el fin y no el medio, por ello necesitan cierto grado de protección, el cual se determinará de acuerdo al riesgo en que incurran y la probabilidad de que obtengan un beneficio" (27).

# ✓ Beneficencia y no maleficencia.

"Se debe asegurar el bienestar de las personas que participan en las investigaciones. En ese sentido, la conducta del investigador debe responder a las siguientes reglas generales: no causar daño, disminuir los posibles efectos adversos y maximizar los beneficios" (27).

### ✓ Justicia.

"El investigador debe ejercer un juicio razonable, ponderable y tomar las precauciones necesarias para asegurarse de que sus sesgos, y las limitaciones de sus capacidades y conocimiento, no den lugar o toleren prácticas injustas. Se reconoce que la equidad y la justicia otorgan a todas las personas que participan en la investigación derecho a acceder a sus resultados. El investigador está también obligado a tratar equitativamente a quienes participan en los procesos, procedimientos y servicios asociados a la investigación" (27).

### ✓ Integridad científica.

"La integridad o rectitud deben regir no sólo la actividad científica de un investigador, sino que debe extenderse a sus actividades de enseñanza y a su ejercicio profesional. La integridad del investigador resulta especialmente relevante cuando, en función de las normas deontológicas de su profesión, se evalúan y declaran daños, riesgos y beneficios potenciales que puedan afectar a quienes participan en una investigación. Asimismo, deberá mantenerse la integridad científica al declarar los conflictos de interés que pudieran afectar el curso de un estudio o la comunicación de sus resultados" (27).

### ✓ Consentimiento informado y expreso.

"En toda investigación se debe contar con la manifestación de voluntad, informada, libre, inequívoca y específica; mediante la cual las personas como sujetos investigadores o titular de los datos consienten el uso de la información para los fines específicos establecidos en el proyecto" (27).

#### Buenas prácticas de los investigadores

ULADECH<sup>(20)</sup>. Ninguno de los principios éticos exime al investigador de sus responsabilidades ciudadanas, éticas y deontológicas, por ello debe aplicar las siguientes buenas prácticas:

✓ "El investigador debe ser consciente de su responsabilidad científica
y profesional ante la sociedad. En particular, es deber y
responsabilidad personal del investigador considerar cuidadosamente
las consecuencias que la realización y la difusión de su investigación

- implican para los participantes en ella y para la sociedad en general. Este deber y responsabilidad no pueden ser delegados en otras personas" (27).
- ✓ "En materia de publicaciones científicas, el investigador debe evitar incurrir en faltas deontológicas por las siguientes incorrecciones: a) Falsificar o inventar datos total o parcialmente. b) Plagiar lo publicado por otros autores de manera total o parcial. c) Incluir como autor a quien no ha contribuido sustancialmente al diseño y realización del trabajo y publicar repetidamente los mismos hallazgos" (27).
- ✓ "Las fuentes bibliográficas utilizadas en el trabajo de investigación deben citarse cumpliendo las normas APA o VANCOUVER, según corresponda; respetando los derechos de autor" (27).
- ✓ "En la publicación de los trabajos de investigación se debe cumplir lo
  establecido en el Reglamento de Propiedad Intelectual Institucional y
  demás normas de orden público referidas a los derechos de autor"

  (27).
- ✓ "El investigador, si fuera el caso, debe describir las medidas de protección para minimizar un riesgo eventual al ejecutar la investigación" (27).
- ✓ "Toda investigación debe evitar acciones lesivas a la naturaleza y a la biodiversidad" (27).
- ✓ "El investigador debe proceder con rigor científico asegurando la validez, la fiabilidad y credibilidad de sus métodos, fuentes y datos.

Además, debe garantizar estricto apego a la veracidad de la investigación en todas las etapas del proceso" (27).

- ✓ "El investigador debe difundir y publicar los resultados de las investigaciones realizadas en un ambiente de ética, pluralismo ideológico y diversidad cultural, así como comunicar los resultados de la investigación a las personas, grupos y comunidades participantes de la misma" (27).
- ✓ "El investigador debe guardar la debida confidencialidad sobre los datos de las personas involucradas en la investigación. En general, deberá garantizar el anonimato de las personas participantes" (27).
- ✓ "Los investigadores deben establecer procesos transparentes en su
  proyecto para identificar conflictos de intereses que involucren a la
  institución o a los investigadores" (27).

### IV. RESUSTADOS.

### ✓ Niveles de severidad de las patologías.

Para establecer los resultados se tendrán en cuenta tablas tara determinar los niveles de severidad de las diferentes patologías.

Cuadro de niveles de severidad de las patologías por tipo.

|                | FUENTE                |                                      |  |                               |
|----------------|-----------------------|--------------------------------------|--|-------------------------------|
| PATOLOGIA      | LEVE                  | MODERADO                             | SEVERO                                       | POENTE                        |
| GRIETA         | < 2 mm.               | 2 - 3 mm.                            | > 3 mm.                                      | Gomez L.                      |
| FISURA         | < 0.05 mm.            | 0.05 - 1 mm.                         | > 1 mm.                                      | Skogerboe V G,<br>Merkley P G |
| CRECIMIENTO V. | < 30%                 | 30% - 60 %                           | > 60 %                                       | Morgado de<br>Almeida F.M.    |
| HUNDIMIENTO    | soportando la fluidez | produce socavación en                | provoca la pérdida de                        | Morgado de                    |
| HUNDIMIENTO    | del agua              | la superficie del canal.             | agua.  | Almeida F.M.                  |
| ІМРАСТО        | apenas perceptible.   | Erosión, grietas o daños reparables. | comprometen la estabilidad de la estructura. | Morgado de<br>Almeida F.M.    |

Fuente: Elaboración propia.

Con los rangos y porcentajes establecidos por los autores, se determinara los niveles de severidad de cada patología en las ficha de evaluación de cada unidad muestral.

# ✓ Rangos para determinar el nivel de severidad de las patologías en el canal de riego.

Una vez determinado los niveles de severidad de cada patología se determinara con estos rangos los niveles de severidad de las muestras en su totalidad, para luego determinar su condición de servicio del canal de riego.

#### De niveles de severidad

| NIVELES DE SEVERIDAD DE LA ESTRUCTUA |                      |        |  |  |  |  |
|--------------------------------------|----------------------|--------|--|--|--|--|
| LEVE                                 | LEVE MODERADO SEVERO |        |  |  |  |  |
| > 10 %,                              | 10 % a 35 %,         | < 35 % |  |  |  |  |

Fuente: Elaboración propia.

# Condiciones para establecer la condición de servicio del Canal de Riego.

| EQUIVALENCIAS PARA DETERMINAR LA<br>CONDICIÓN DE SERVICIO |       |         |            |  |  |
|---|-------|---------|------------|--|--|
| Nivel de severidad Leve Moderado Severo                   |       |         |            |  |  |
| Condición de servicio                                     | Bueno | Regular | Deficiente |  |  |

Fuente: Sandro Cano.

De acuerdo a esta tabla se determinara la condición de servicio del Canal de Riego

#### 4.1. Resultados.

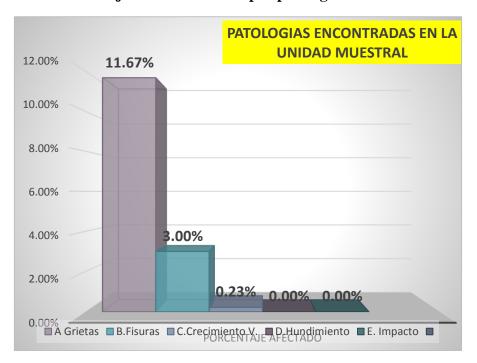
TABLA 7. Resultados de la unidad maestral 01.



TABLA 8. Resumen de patologías de la unidad maestral 01

| PATOLOGIAS ENCONTRADAS EN LA UNIDAD MUESTRAL |                    |                        |                         |  |  |  |
|--|--------------------|------------------------|-------------------------|--|--|--|
| PATOLOGIAS                                   | AREA AFECTADA (m2) | PORCENTAJE<br>AFECTADO | NIVELES DE<br>SEVERIDAD |  |  |  |
| A Grietas                                    | 1.40               | 11.67%                 | MODERADO                |  |  |  |
| <b>B.Fisuras</b>                             | 0.36               | 3.00%                  | LEVE                    |  |  |  |
| C.Crecimiento V.                             | 0.03               | 0.23%                  | LEVE                    |  |  |  |
| D.Hundimiento                                | 0.00               | 0.00%                  | -                       |  |  |  |
| E. Impacto                                   | 0.00               | 0.00%                  | -                       |  |  |  |
| TOTAL CON PAT.                               | 1.79               | 14.89%                 | MODERADO                |  |  |  |

FIGURA 14: Porcentaje de área afectada por patologías en la unidad maestral 01.



# FIGURA 15: total de área afectada con patologías y sin patologías en la unidad maestral 01.

- Leve > 10 %.
- Moderado 10 % a 35 %
- Severo < 35 %

| % AREA CON PATOLOGIA | 14.89%   |
|----------------------|----------|
| % AREA SIN PATOLOGIA | 85.11%   |
| NIVEL DE SEVERIDAD   | MODERADO |

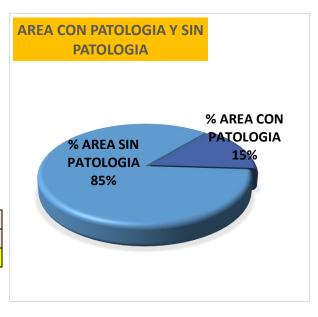


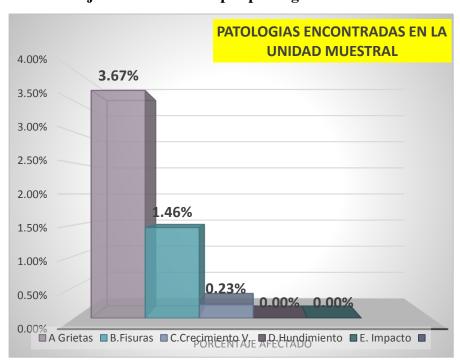
TABLA 9. Resultados de la unidad maestral 02.

|                |   |  | FICHA DE   | EVALUACIÓ:   | N  |  |  | <del></del>  |
|----------------|---|--|--|--|--|--|--|--|
|                |   |  |  |  |  |  |  |  |
| GRESIVA:       |   |  |  |  |  | Unida Muestra  | 1: 2   |  |
| OR:            |   |  |  | UBICACIÓN:   | DI   | STRITO DE ANTA   | PROVINCIA D  | E CARHUAZ  |
|                | 12  | DK HOOD CAN  | TOTRADO  | l  |  | NIVEL DE SEVER   | מגמוי  |  |
|                |   | MUR  | O DERECHO  | PATOLOGIA  | LEVE   |  | _  | SEVERO   |
| DO DE CANAL    | CENTEDO DE EL UIO   |  |  | GRIETA   |  |  |  | > 3 mm.  |
| SO DE CANAL    | SENTIDO DE PECIO  |  |  | FISURA   | < 0.05 m   | nm. 0.05   | - 1 mm.  | > 1 mm.  |
| .40            | - ESPESOR DE MURO LATE  | RALES  | O IZQUIERDO  | CRECIMIENTO  |  |  |  | > 60 %   |
|                | - AREA MURO DERECHO: 3<br>- AREA MURO IZOUIERDO:  | 60 cm<br>3.60 cm   |  | HUNDIMIENTO  |  |  |  | rovoca la pérdida de<br>gua.   |
|                | - AREA PISO: 4.80 cm<br>- ANCHO DE JUNTA: 3 cm  | 5.00 cm  |  | n m 1 cmc  |  | Frasión at   |  | gua.<br>omprometen la estabilid  |
|                | 30% - 1.20 m: 36 cm<br>60% - 1.20 m: 76 cm  |  |  | IMPACIO  | apenas perce   | daños repa   |  | le la estructura.  |
| PATOLOGIAS     | AREA TOTAL  | ABERTURA   | PROFUNDIDA   |  | AREA.  | AFECTADA   |  | NIVEL DE   |
| TATOLOGIAS     | (m2)  | (mm)   | D (mm)   | LARGO (m)  | ALTO (m)   | TOTAL (m2)   | TOTAL 9  | % SEVERIDAD  |
| GRIETA         | 3.60  | 3.2  |  | 0.80   | 0.40   | 0.320  | 2.667  | SEVERO   |
| FISURA         | 3.60  | 0.8  |  | 0.05   | 0.30   | 0.015  | 0.125  | MODERADO   |
| CRECIMIENTO V. |   |  |  |  |  |  |  |  |
| HUNDIMIENTO    |   |  |  |  |  |  |  |  |
| IMPACTO        |   |  |  |  |  |  |  |  |
|                | <u> </u>  |  | TOTAL m2   |  |  | 0.225  | 2.702  | MODERADO   |
|                | A DEL TOTAL   | A DETECTION A  | DD OFF A DD A  |  | ARFA   |  | 2.192  |  |
| PATOLOGIAS     | (m2)  | (mm)   | D (mm)   | LABCO (m)  |  |  | TOTAL  | NIVEL DE SEVERIDAD   |
| CDUTTA         |   |  |  | 1  |  |  |  | MODERADO   |
|                | 3.60  | 2.2  |  | 0.40   | 0.30   | 0.120  | 1.000  | MODERADO   |
|                |   |  |  |  |  |  |  |  |
| CRECIMIENTO V. | 0.04  |  |  | 0.03   | 0.90   | 0.027  | 22.500   | SEVERO   |
| HUNDIMIENTO    |   |  |  |  |  |  |  |  |
| IMPACTO        |   |  |  |  |  |  |  |  |
|                |   |  |  |  | ADEA   |  | 23.500   | MODERADO   |
| PATOLOGIAS     | AREA TOTAL<br>(m2)  | ABERTURA<br>(mm)   | PROFUNDIDA<br>D (mm)   | LARGO (m)  | ANCHO (m)  | TOTAL (m2)   | TOTAL 9  | NIVEL DE SEVERIDAD   |
| GRIFTA         |   |  |  |  |  |  |  |  |
|                | 1.00  | 0.5  |  | 0.40   | 0.40   | 0.150  | 1 222  | LEVE   |
|                | 4.80  | 0.5  |  | 0.40   | 0.40   | 0.160  | 1.333  |  |
|                |   |  |  |  |  |  |  |  |
|                |   |  |  |  |  |  |  |  |
| INITACIO       |   |  | TOTAL m2   |  |  | 0.160  | 1 222  | LEVE   |
| l.             |   |  |  | FOTOGRAFICO  |  | 0.100  | 1.333  |  |
|                |   |  |  |  |  |  |  |  |
|                | PATOLOGIAS GRIETA FISURA CRECIMIENTO V. HUNDIMIENTO IMPACTO  PATOLOGIAS GRIETA FISURA CRECIMIENTO V. HUNDIMIENTO IMPACTO  PATOLOGIAS GRIETA FISURA CRECIMIENTO V. HUNDIMIENTO IMPACTO | RESIVAS (2+000 AL 3+000) DEL DIS  GRESIVA:  OR:  MENDOZA  MISTRO VICTO  12  DESESSOR DE MIRO LATE  YESON DES MIRO DELLEIO  - AREA MURO DECUCIO 30  - A | AREA TOTAL   ABERTURA   ABERTUR | RMINACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS PATOLOGÍAS DEL CRESIVAS (2+000 AL 3+000) DEL DISTRITO DE ANTA, PROVIZO18  OR: MENDOZA VEGA JESUS BRAULIO  MERNOZA VEGA JESUS BRAULIO  MERNOZA VEGA JESUS BRAULIO  MURO DERECHO  12  MURO DERECHO  MURO DERECHO  MURO DERECHO  MURO DERECHO  MURO IZQUIERDO  PATOLOGIAS  AREA TOTAL  (mm)  PATOLOGIAS  AREA TOTAL  MURO JESUS AREA TOTAL  (mm)  AREA TOTAL  MURO JESUS AR | RMINACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS PATOLOGÍAS DEL CONCRETO EL RESIVAS (2+000 AL 3+000) DEL DISTRITO DE ANTA, PROVINCIA DE CAR 2018  GRESIVA:  MENDOZA VEGA JESUS BRAULIO  METOLOGIA SENTIDO DE FLUXO  12  MURO DERECHO  PATOLOGIA  GRIETA  3.60  AREA TOTAL (m2)  MURO DESCURIDA  AREA TOTAL (m2)  PATOLOGIAS  GRIETA  3.60  AREA TOTAL (m2)  PATOLOGIAS  AREA TOTAL (m2)  PATOLOGIAS  GRIETA  3.60  AREA TOTAL (m2)  PATOLOGIAS  AREA TOTAL (m2)  PATOLOGIAS  GRIETA  3.60  AREA TOTAL (m2)  PATOLOGIAS  AREA TOTAL (m2)  PATOLOGIAS  AREA TOTAL (m2)  PATOLOGIAS  GRIETA  3.60  AREA TOTAL (m2)  PATOLOGIAS  AREA TOTAL (m2)  AREA TOTAL (m3)  AREA TOTAL (m4)  AREA TOTAL (m4)  AREA TOTAL (m5)  AREA TOTAL (m6)  AREA TOTAL (m7)  AREA TOTAL (m8)  AREA TOTAL (m9)  AREA | RMINACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS PATOLOGÍAS DEL CONCRETO EN EL CANAL RESIVAS (2+000 AL 3+000) DEL DISTRITO DE ANTA, PROVINCIA DE CARHUAZ, DEP. 2018  GRESIVA: | RMINACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS PATOLOGÍAS DEL CONCRETO EN EL CANAL DE RIEGO CO  RESIVAS (2+000 AL 3+000) DEL DISTRITO DE ANTA, PROVINCIA DE CARHUAZ, DEPARTAMENTO I  2018  GRESIVA:  MENDOZA VEGA JESUS BRAULIO  12  MURO DERECHO  SENTEDO DE ELUO  S | RMINACTÓN Y EVALUACIÓN DE LAS PATOLOGÍAS DEL CONCRETO EN EL CANAL DE RIEGO CORIAK ANT.  RESIVAS (2+000 AL 3+000) DEL DISTRITO DE ANTA, PROVINCIA DE CARHUAZ, DEPARTAMENTO DE ANCASI  2018  GRESIVA:  2+048 A 2+060  MENDOZA VEGA JESUS BRAULIO  MERO DEBECHO  12  MURO DEBECHO  14  MURO DEBECHO  15  MURO DEBECHO  15  MURO DEBECHO  16  SENTIDO ER ANTA PROVINCIA DE CARHUAZ, DEPARTAMENTO DE ANTA PROVINCIA DE CARHUAZ, DEPARTAMENTO DE ANTA PROVINCIA DE CARHUAZ, DEPARTAMENTO DE ANTA PROVINCIA DE MINOR MURO DEBECHO  15  MURO DEBECHO  16  MURO DEBECHO  17  MURO DEBECHO  18  MURO |

TABLA 10. Resumen de patologías de la unidad maestral 02

| PATOLOGIAS ENCONTRADAS EN LA UNIDAD MUESTRAL |               |            |            |  |  |  |
|--|---------------|------------|------------|--|--|--|
| DATOLOGIAS                                   | AREA AFECTADA | PORCENTAJE | NIVELES DE |  |  |  |
| PATOLOGIAS                                   | (m2)          | AFECTADO   | SEVERIDAD  |  |  |  |
| A Grietas                                    | 0.44          | 3.67%      | LEVE       |  |  |  |
| B.Fisuras                                    | 0.18          | 1.46%      | LEVE       |  |  |  |
| C.Crecimiento V.                             | 0.03          | 0.23%      | LEVE       |  |  |  |
| D.Hundimiento                                | 0.00          | 0.00%      | -          |  |  |  |
| E. Impacto                                   | 0.00          | 0.00%      | -          |  |  |  |
| TOTAL  | 0.64          | 5.35%      | LEVE       |  |  |  |

FIGURA 16: Porcentaje de área afectada por patologías en la unidad maestral 02



# FIGURA 17: total de área afectada con patologías y sin patologías en la unidad maestral 02.

- Leve > 10 %.
- Moderado 10 % a 35 %
- Severo < 35%

| % AREA CON PATOLOGIA | 5.35%  |
|----------------------|--------|
| % AREA SIN PATOLOGIA | 94.65% |
| NIVEL DE SEVERIDAD   | LEVE   |



TABLA 11. Resultados de la unidad maestral 03.

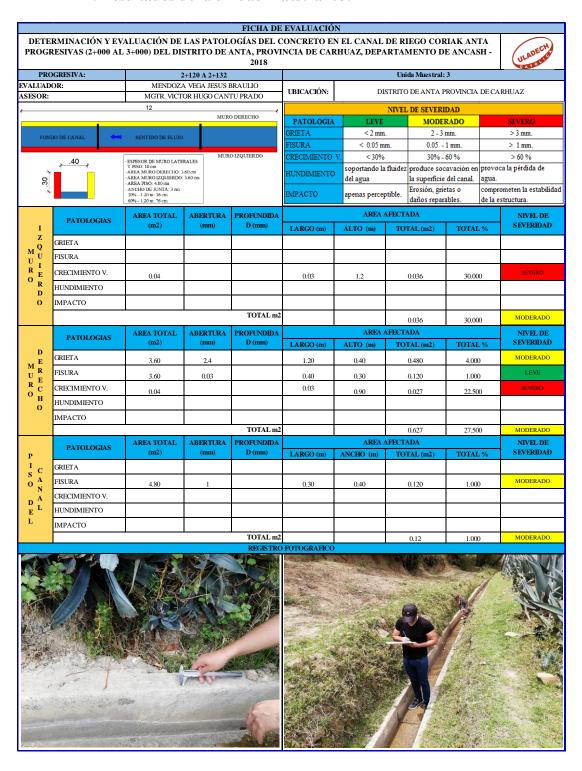
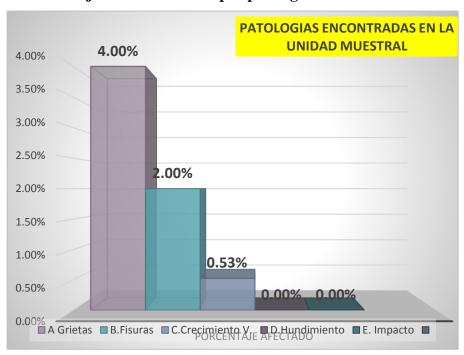


TABLA 12. Resumen de patologías de la unidad maestral 03

| PATOLOGIAS ENCONTRADAS EN LA UNIDAD MUESTRAL |                    |                        |                         |  |  |  |
|--|--------------------|------------------------|-------------------------|--|--|--|
| PATOLOGIAS                                   | AREA AFECTADA (m2) | PORCENTAJE<br>AFECTADO | NIVELES DE<br>SEVERIDAD |  |  |  |
| A Grietas                                    | 0.48               | 4.00%                  | LEVE                    |  |  |  |
| B.Fisuras                                    | 0.24               | 2.00%                  | LEVE                    |  |  |  |
| C.Crecimiento V.                             | 0.06               | 0.53%                  | LEVE                    |  |  |  |
| D.Hundimiento                                | 0.00               | 0.00%                  | -                       |  |  |  |
| E. Impacto                                   | 0.00               | 0.00%                  | -                       |  |  |  |
| TOTAL  | 0.78               | 6.53%                  | LEVE                    |  |  |  |

FIGURA 18: Porcentaje de área afectada por patologías en la unidad maestral 03



# FIGURA 19: total de área afectada con patologías y sin patologías en la unidad maestral 03

- Leve > 10 %.
- Moderado 10 % a 35 %
- Severo < 35 %

| % AREA CON PATOLOGIA | 6.53%  |
|----------------------|--------|
| % AREA SIN PATOLOGIA | 93.48% |
| NIVEL DE SEVERIDAD   | LEVE   |

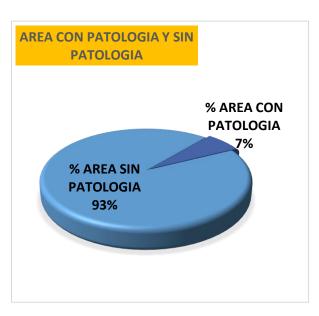


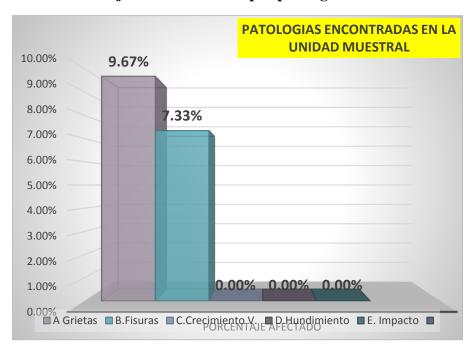
TABLA 13. Resultados de la unidad maestral 04.



TABLA 14. Resumen de patologías de la unidad maestral 04

| PATOLOGIAS ENCONTRADAS EN LA UNIDAD MUESTRAL |                    |                        |                         |
|--|--------------------|------------------------|-------------------------|
| PATOLOGIAS                                   | AREA AFECTADA (m2) | PORCENTAJE<br>AFECTADO | NIVELES DE<br>SEVERIDAD |
| A Grietas                                    | 1.16               | 9.67%                  | LEVE                    |
| <b>B.Fisuras</b>                             | 0.88               | 7.33%                  | LEVE                    |
| C.Crecimiento V.                             | 0.00               | 0.00%                  | -                       |
| D.Hundimiento                                | 0.00               | 0.00%                  | -                       |
| E. Impacto                                   | 0.00               | 0.00%                  | -                       |
| TOTAL  | 2.04               | 17.00%                 | MODERADO                |

FIGURA 20: Porcentaje de área afectada por patologías en la unidad maestral 04



# FIGURA 21: total de área afectada con patologías y sin patologías en la unidad maestral 04.

- Leve > 10 %.
- Moderado 10 % a 35 %
- Severo < 35 %

| % AREA CON PATOLOGIA | 17.00%   |
|----------------------|----------|
| % AREA SIN PATOLOGIA | 83.00%   |
| NIVEL DE SEVERIDAD   | MODERADO |



TABLA 15. Resultados de la unidad maestral 05.



TABLA 16. Resumen de patologías de la unidad maestral 05.

| PATOLOGIAS ENCONTRADAS EN LA UNIDAD MUESTRAL |                    |                        |                         |
|--|--------------------|------------------------|-------------------------|
| PATOLOGIAS                                   | AREA AFECTADA (m2) | PORCENTAJE<br>AFECTADO | NIVELES DE<br>SEVERIDAD |
| A Grietas                                    | 0.92               | 7.67%                  | LEVE                    |
| B.Fisuras                                    | 0.57               | 4.75%                  | LEVE                    |
| C.Crecimiento V.                             | 0.04               | 0.30%                  | LEVE                    |
| D.Hundimiento                                | 4.80               | 40.00%                 | SEVERO                  |
| E. Impacto                                   | 0.00               | 0.00%                  | -                       |
| TOTAL  | 6.33               | 52.72%                 | SEVERO                  |

FIGURA 23: Porcentaje de área afectada por patologías en la unidad maestral 05

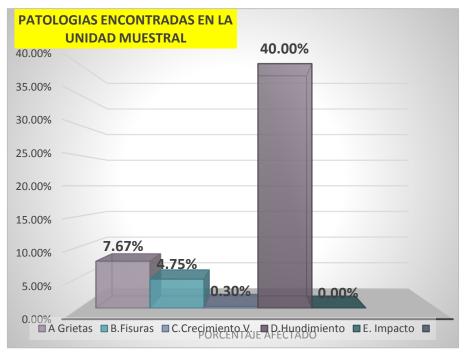


FIGURA 21: total de área afectada con patologías y sin patologías en la unidad maestral 05.

- Leve > 10 %.
- Moderado 10 % a 35 %
- Severo < 35 %

| % AREA CON PATOLOGIA | 52.72% |
|----------------------|--------|
| % AREA SIN PATOLOGIA | 47.28% |
| NIVEL DE SEVERIDAD   | SEVERO |



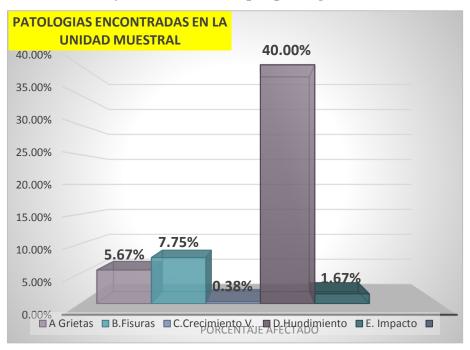
TABLA 17. Resultados de la unidad maestral 06.



TABLA 18. Resumen de patologías de la unidad maestral 06

| PATOLOGIAS ENCONTRADAS EN LA UNIDAD MUESTRAL |               |            |            |
|--|---------------|------------|------------|
| PATOLOGIAS                                   | AREA AFECTADA | PORCENTAJE | NIVELES DE |
| TATOLOGIAS                                   | (m2)          | AFECTADO   | SEVERIDAD  |
| A Grietas                                    | 0.68          | 5.67%      | LEVE       |
| B.Fisuras                                    | 0.93          | 7.75%      | LEVE       |
| C.Crecimiento V.                             | 0.05          | 0.38%      | LEVE       |
| D.Hundimiento                                | 4.80          | 40.00%     | SEVERO     |
| E. Impacto                                   | 0.20          | 1.67%      | LEVE       |
| TOTAL  | 6.66          | 55.46%     | SEVERO     |

FIGURA 24: Porcentaje de área afectada por patologías en la unidad maestral 06.



# FIGURA 25: total de área afectada con patologías y sin patologías en la unidad maestral 06.

- Leve > 10 %.
- Moderado 10 % a 35 %
- Severo < 35 %

| % AREA CON PATOLOGIA | 55.46% |
|----------------------|--------|
| % AREA SIN PATOLOGIA | 44.54% |
| NIVEL DE SEVERIDAD   | SEVERO |



TABLA 19. Resultados de la unidad maestral 07.

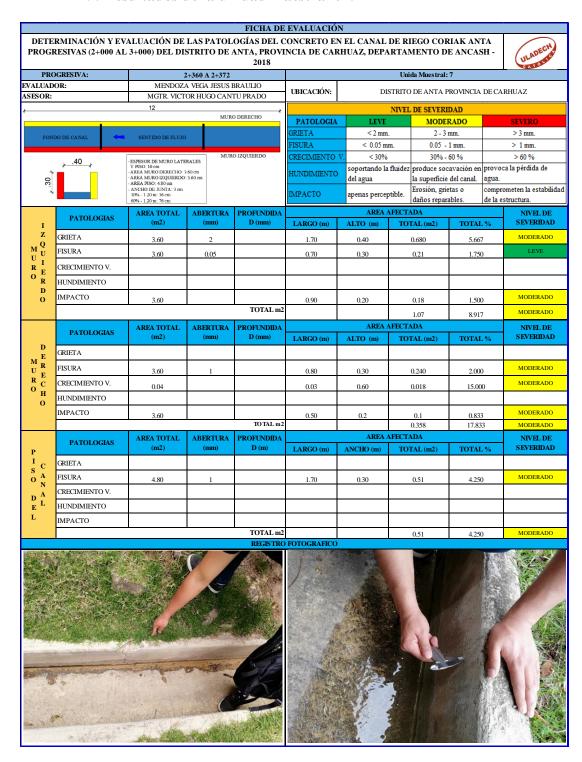


TABLA 20. Resumen de patologías de la unidad maestral 07.

| PATOLOGIAS ENCONTRADAS EN LA UNIDAD MUESTRAL |               |            |            |
|--|---------------|------------|------------|
| PATOLOGIAS                                   | AREA AFECTADA | PORCENTAJE | NIVELES DE |
| FATOLOGIAS                                   | (m2)          | AFECTADO   | SEVERIDAD  |
| A Grietas                                    | 0.68          | 5.67%      | LEVE       |
| <b>B.Fisuras</b>                             | 0.96          | 8.00%      | LEVE       |
| C.Crecimiento V.                             | 0.02          | 0.15%      | LEVE       |
| D.Hundimiento                                | 0.00          | 0.00%      | -          |
| E. Impacto                                   | 0.28          | 2.33%      | LEVE       |
| TOTAL  | 1.94          | 16.15%     | MODERADO   |

FIGURA 26: Porcentaje de área afectada por patologías en la unidad maestral 07.

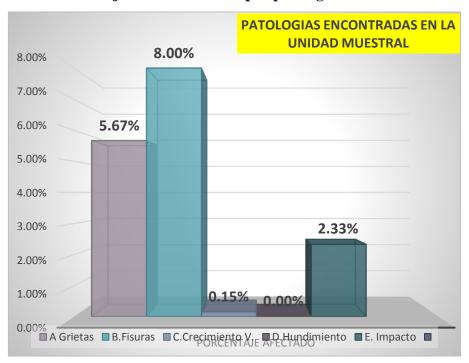


FIGURA 27: total de área afectada con patologías y sin patologías en la unidad maestral 07.

- Leve > 10 %.
- Moderado 10 % a 35 %
- Severo < 35 %

| % AREA CON PATOLOGIA | 16.15%   |
|----------------------|----------|
| % AREA SIN PATOLOGIA | 83.85%   |
| NIVEL DE SEVERIDAD   | MODERADO |



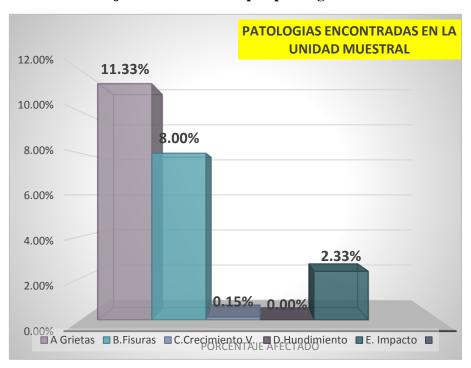
TABLA 21. Resultados de la unidad maestral 08.



TABLA 22. Resumen de patologías de la unidad maestral 08.

| PATOLOGIAS ENCONTRADAS EN LA UNIDAD MUESTRAL |               |            |            |
|--|---------------|------------|------------|
| PATOLOGIAS                                   | AREA AFECTADA | PORCENTAJE | NIVELES DE |
| FATOLOGIAS                                   | (m2)          | AFECTADO   | SEVERIDAD  |
| A Grietas                                    | 1.36          | 11.33%     | MODERADO   |
| <b>B.Fisuras</b>                             | 0.96          | 8.00%      | LEVE       |
| C.Crecimiento V.                             | 0.02          | 0.15%      | LEVE       |
| D.Hundimiento                                | 0.00          | 0.00%      | -          |
| E. Impacto                                   | 0.28          | 2.33%      | LEVE       |
| TOTAL  | 2.62          | 21.82%     | MODERADO   |

FIGURA 28: Porcentaje de área afectada por patologías en la unidad maestral 08.



# FIGURA 29: total de área afectada con patologías y sin patologías en la unidad maestral 08.

- Leve > 10 %.
- Moderado 10 % a 35 %
- Severo < 35 %

| % AREA CON PATOLOGIA | 21.82%   |
|----------------------|----------|
| % AREA SIN PATOLOGIA | 78.18%   |
| NIVEL DE SEVERIDAD   | MODERADO |



TABLA 23. Resultados de la unidad maestral 09.



TABLA 24. Resumen de patologías de la unidad maestral 09.

| PATOLOGIAS ENCONTRADAS EN LA UNIDAD MUESTRAL |               |            |            |
|--|---------------|------------|------------|
| PATOLOGIAS                                   | AREA AFECTADA | PORCENTAJE | NIVELES DE |
| PATOLOGIAS                                   | (m2)          | AFECTADO   | SEVERIDAD  |
| A Grietas                                    | 1.10          | 9.17%      | LEVE       |
| B.Fisuras                                    | 0.60          | 5.00%      | LEVE       |
| C.Crecimiento V.                             | 0.04          | 0.30%      | LEVE       |
| D.Hundimiento                                | 4.80          | 40.00%     | SEVERO     |
| E. Impacto                                   | 0.00          | 0.00%      | -          |
| TOTAL  | 6.54          | 54.47%     | SEVERO     |

FIGURA 30: Porcentaje de área afectada por patologías en la unidad maestral 09.

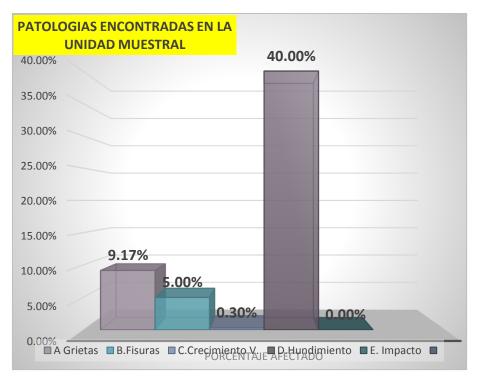


FIGURA 31: total de área afectada con patologías y sin patologías en la unidad maestral 09.

- Leve > 10 %.
- Moderado 10 % a 35 %
- Severo < 35 %

| % AREA CON PATOLOGIA | 54.47% |
|----------------------|--------|
| % AREA SIN PATOLOGIA | 45.53% |
| NIVEL DE SEVERIDAD   | SEVERO |



TABLA 25. Resultados de la unidad maestral 10.

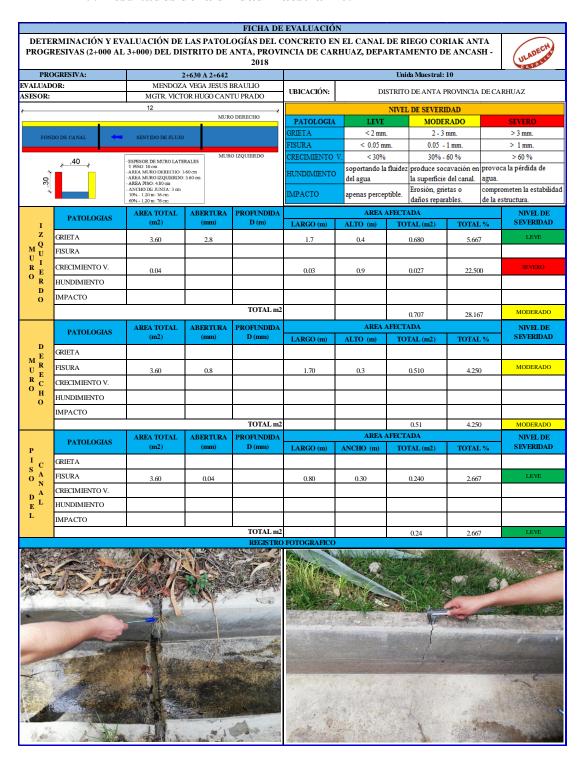


TABLA 26. Resumen de patologías de la unidad maestral 10.

| PATOLOGIAS ENCONTRADAS EN LA UNIDAD MUESTRAL |               |            |            |
|--|---------------|------------|------------|
| PATOLOGIAS                                   | AREA AFECTADA | PORCENTAJE | NIVELES DE |
| TATOLOGIAS                                   | (m2)          | AFECTADO   | SEVERIDAD  |
| A Grietas                                    | 0.68          | 5.67%      | LEVE       |
| B.Fisuras                                    | 0.75          | 6.25%      | LEVE       |
| C.Crecimiento V.                             | 0.03          | 0.23%      | LEVE       |
| D.Hundimiento                                | 0.00          | 0.00%      | -          |
| E. Impacto                                   | 0.00          | 0.00%      | -          |
| TOTAL  | 1.46          | 12.14%     | MODERADO   |

FIGURA 32: Porcentaje de área afectada por patologías en la unidad maestral 10.

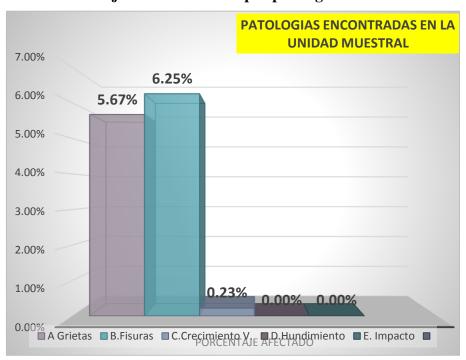


FIGURA 33: total de área afectada con patologías y sin patologías en la unidad maestral 10.

- Leve > 10 %.
- Moderado 10 % a 35 %
- Severo < 35 %

| % AREA CON PATOLOGIA | 12.14%   |
|----------------------|----------|
| % AREA SIN PATOLOGIA | 87.86%   |
| NIVEL DE SEVERIDAD   | MODERADO |



TABLA 27. Resultados de la unidad maestral 11.



TABLA 28. Resumen de patologías de la unidad maestral 11.

| PATOLOGIAS ENCONTRADAS EN LA UNIDAD MUESTRAL |                    |                        |                         |
|--|--------------------|------------------------|-------------------------|
| PATOLOGIAS                                   | AREA AFECTADA (m2) | PORCENTAJE<br>AFECTADO | NIVELES DE<br>SEVERIDAD |
| A Grietas                                    | 1.44               | 12.00%                 | MODERADO                |
| B.Fisuras                                    | 1.47               | 12.21%                 | MODERADO                |
| C.Crecimiento V.                             | 0.00               | 0.00%                  | -                       |
| D.Hundimiento                                | 0.00               | 0.00%                  | -                       |
| E. Impacto                                   | 0.10               | 0.83%                  | LEVE                    |
| TOTAL  | 3.01               | 25.04%                 | MODERADO                |

FIGURA 34: Porcentaje de área afectada por patologías en la unidad maestral 11.

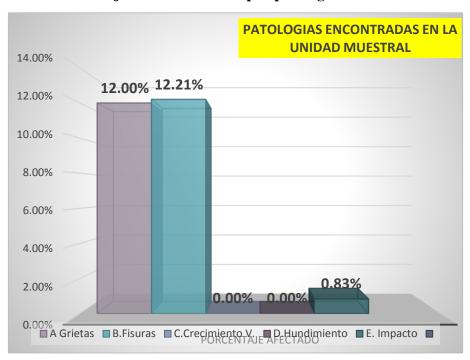


FIGURA 35: total de área afectada con patologías y sin patologías en la unidad maestral 11.

- Leve > 10 %.
- Moderado 10 % a 35 %
- Severo < 35 %

| % AREA CON PATOLOGIA | 25.04%   |
|----------------------|----------|
| % AREA SIN PATOLOGIA | 74.96%   |
| NIVEL DE SEVERIDAD   | MODERADO |



TABLA 29. Resultados de la unidad maestral 12.



TABLA 30. Resumen de patologías de la unidad maestral 12.

| PATOLOGIAS ENCONTRADAS EN LA UNIDAD MUESTRAL |               |            |            |
|--|---------------|------------|------------|
| PATOLOGIAS                                   | AREA AFECTADA | PORCENTAJE | NIVELES DE |
| TATOLOGIAS                                   | (m2)          | AFECTADO   | SEVERIDAD  |
| A Grietas                                    | 1.28          | 10.67%     | MODERADO   |
| B.Fisuras                                    | 0.68          | 5.67%      | LEVE       |
| C.Crecimiento V.                             | 0.03          | 0.23%      | LEVE       |
| D.Hundimiento                                | 4.80          | 40.00%     | SEVERO     |
| E. Impacto                                   | 0.00          | 0.00%      | -          |
| TOTAL  | 6.79          | 56.56%     | SEVERO     |

FIGURA 36: Porcentaje de área afectada por patologías en la unidad maestral 12.

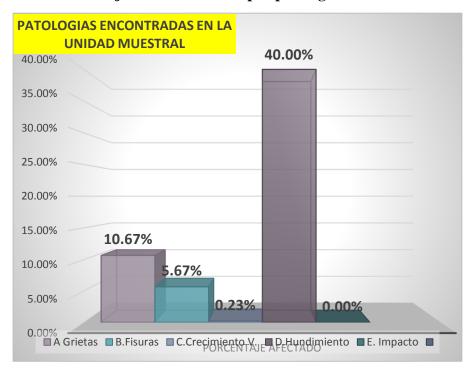
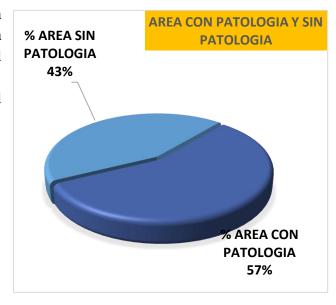


FIGURA 37: total de área afectada con patologías y sin patologías en la unidad maestral 12.

- Leve > 10 %.
- Moderado 10 % a 35 %
- Severo < 35 %

| % AREA CON PATOLOGIA | 56.56% |
|----------------------|--------|
| % AREA SIN PATOLOGIA | 43.44% |
| NIVEL DE SEVERIDAD   | SEVERO |



#### 4.2. Análisis de resultados.

Los resultados obtenidos en gabinete (cuadros y gráficos) fueron elaborados gracias a los datos de campo, de las 12 unidades muestrales, seccionadas en tres parates muro izquierdo, muro derecho y fondo del canal, los datos obtenidos fueron ingresados a la ficha de evaluación para determinar las áreas afectas y el nivel de severidad de las patologías.

# 4.2.1. Análisis según unidades muestrales,

- ➤ Unidad muestral 01. Las patologías que afectaron esta unidad muestral fueron las grietas, las fisuras y por último el crecimiento de vegetación en las juntas, el área evaluada es de 12 m² y el área afectada es de 1.79 m² que representa el 14.89% del área afectada, por lo que se deduce que el nivel de severidad de esta unidad muestral es MODERADO. Patología de mayor severidad grietas con 11.67 %.
- ➤ Unidad muestral 02. Las patologías que afectaron esta unidad muestral fueron las grietas, las fisuras y por último el crecimiento de vegetación en las juntas, el área evaluada es de 12 m² y el área afectada es de 0.64 m² que representa el 5.35 % del área afectada, por lo que se deduce que el nivel de severidad de esta unidad muestral es LEVE. Patología de mayor severidad grietas con 3.67 %.
- ➤ Unidad muestral 03. Las patologías que afectaron esta unidad muestral fueron las grietas, las fisuras y por último el crecimiento de vegetación en las juntas, el área evaluada es de 12 m² y el área afectada es de 0.78 m² que representa el 6.53 % del área afectada, por lo que se deduce que el

- nivel de severidad de esta unidad muestral es LEVE. Patología de mayor severidad fisuras con 4.00 %.
- ➤ Unidad muestral 04. Las patologías que afectaron esta unidad muestral fueron las grietas y las fisuras, el área evaluada es de 12 m² y el área afectada es de 2.04 m² que representa el 17.00 % de área afectada, por lo que se deduce que el nivel de severidad de esta unidad muestral es MODERADO. Patología de mayor severidad grieta con 9.67 %.
- ➤ Unidad muestral 05. Las patologías que afectaron esta unidad muestral fueron las grietas, las fisuras, crecimiento de vegetación en las juntas y por último hundimiento, el área evaluada es de 12 m² y el área afectada es de 6.33 m² que representa el 53.72 % de área afectada, por lo que se deduce que el nivel de severidad de esta unidad muestral es SEVERO. Patología de mayor severidad hundimiento con 40.00 %.
- ➤ Unidad muestral 06. Las patologías que afectaron esta unidad muestral fueron las grietas, las fisuras, crecimiento de vegetación en las juntas, hundimiento y por último impacto. El área evaluada es de 12 m² y el área afectada es de 6.66 m² que representa el 55.46 % de área afectada, por lo que se deduce que el nivel de severidad de esta unidad muestral es SEVERO. Patología de mayor severidad hundimiento con 40.00 %.
- ➤ Unidad muestral 07. Las patologías que afectaron esta unidad muestral fueron las grietas, las fisuras, crecimiento de vegetación en las juntas y por último impacto. El área evaluada es de 12 m² y el área afectada es de 1.94 m² que representa el 16.15 % de área afectada, por lo que se deduce

- que el nivel de severidad de esta unidad muestral es MODERADO. Patología de mayor severidad fisuras con 8.00 %.
- ➤ Unidad muestral 08. Las patologías que afectaron esta unidad muestral fueron las grietas, las fisuras, crecimiento de vegetación en las juntas y por último impacto. El área evaluada es de 12 m² y el área afectada es de 2.62 m² que representa el 21.82 % de área afectada, por lo que se deduce que el nivel de severidad de esta unidad muestral es MODERADO. Patología de mayor severidad Grietas con 11.33 %.
- ➤ Unidad muestral 09. Las patologías que afectaron esta unidad muestral fueron las grietas, las fisuras, crecimiento de vegetación en las juntas y por último hundimiento. El área evaluada es de 12 m² y el área afectada es de 6.54 m² que representa el 54.47 % de área afectada, por lo que se deduce que el nivel de severidad de esta unidad muestral es SEVERO. Patología de mayor severidad Hundimiento con 40.00 %.
- ➤ Unidad muestral 10. Las patologías que afectaron esta unidad muestral fueron las grietas, las fisuras, y por último crecimiento de vegetación en las juntas. El área evaluada es de 12 m² y el área afectada es de 1.46 m² que representa el 12.14 % de área afectada, por lo que se deduce que el nivel de severidad de esta unidad muestral es MODERADO. Patología de mayor severidad fisuras con 6.25 %.
- ➤ Unidad muestral 11. Las patologías que afectaron esta unidad muestral fueron las grietas, las fisuras, y por último impacto. El área evaluada es de 12 m² y el área afectada es de 3.01 m² que representa el 25.04 % de área afectada, por lo que se deduce que el nivel de severidad de esta unidad

muestral es MODERADO. Patología de mayor severidad fisuras con 12.21 %.

➤ Unidad muestral 12. Las patologías que afectaron esta unidad muestral fueron las grietas, las fisuras, crecimiento de vegetación en juntas y por último hundimiento. El área evaluada es de 12 m² y el área afectada es de 6.79 m² que representa el 56.56 % de área afectada, por lo que se deduce que el nivel de severidad de esta unidad muestral es SEVERO. Patología de mayor severidad hundimiento con 40.00 %.

# 4.2.2. Análisis de las patologías en toda la muestra.

Se detalla en las siguientes tablas y gráficos los resultados de las áreas sin patologías, áreas con patologías y sus niveles de severidad.

TABLA 32. Resumen de las áreas afectadas de todas la U.M.

| R          | RESUMEN DE LAS PATOLOGIAS DE CADA UNIDAD MUESTRAL |         |             |             |         |  |  |  |  |
|------------|---|---------|-------------|-------------|---------|--|--|--|--|
| TIPO       | GRIETAS   | FISURAS | CRECIMIENTO | HUNDIMIENTO | IMPACTO |  |  |  |  |
|            | (m2)  | (m2)    | V. (m2)     | (m2)        | (m2)    |  |  |  |  |
| M-1        | 1.40  | 0.36    | 0.03        | 0.00        | 0.00    |  |  |  |  |
| M-2        | 0.44  | 0.18    | 0.03        | 0.00        | 0.00    |  |  |  |  |
| M-3        | 0.48  | 0.24    | 0.06        | 0.00        | 0.00    |  |  |  |  |
| M-4        | 1.16  | 0.88    | 0.00        | 0.00        | 0.00    |  |  |  |  |
| M-5        | 0.92  | 0.57    | 0.04        | 4.80        | 0.00    |  |  |  |  |
| M-6        | 0.68  | 0.93    | 0.05        | 4.80        | 0.20    |  |  |  |  |
| M-7        | 0.68  | 0.96    | 0.02        | 0.00        | 0.28    |  |  |  |  |
| M-8        | 1.36  | 0.96    | 0.02        | 0.00        | 0.28    |  |  |  |  |
| M-9        | 1.10  | 0.60    | 0.04        | 4.80        | 0.00    |  |  |  |  |
| M-10       | 0.68  | 0.75    | 0.03        | 0.00        | 0.00    |  |  |  |  |
| M-11       | 1.44  | 1.47    | 0.00        | 0.00        | 0.10    |  |  |  |  |
| M-12       | 1.28  | 0.68    | 0.03        | 4.80        | 0.00    |  |  |  |  |
| TOTAL (m2) | 11.62   | 8.57    | 0.32        | 19.20       | 0.86    |  |  |  |  |

En este cuadro se sumaran las áreas afectadas según su origen de todas las unidades muestrales.

TABLA 33. Grietas en toda la muestra.

|       | PATOLOGIA GRIETAS EN LODAS LA UNIDADES MUESTRALES |                                |                                |                    |                    |                       |  |  |  |
|-------|---|--------------------------------|--------------------------------|--------------------|--------------------|-----------------------|--|--|--|
| UM    | AREA (m2)   | AREA CON<br>PATOLOGIAS<br>(m2) | AREA SIN<br>PATOLOGIAS<br>(m2) | % CON<br>PATOLOGIA | % SIN<br>PATOLOGIA | NIVEL DE<br>SEVERIDAD |  |  |  |
| UM-1  | 12  | 1.40                           | 10.60                          | 11.67%             | 88.33%             | MODERADO              |  |  |  |
| UM-2  | 12  | 0.44                           | 11.56                          | 3.67%              | 96.33%             | LEVE                  |  |  |  |
| UM-3  | 12  | 0.48                           | 11.52                          | 4.00%              | 96.00%             | LEVE                  |  |  |  |
| UM-4  | 12  | 1.16                           | 10.84                          | 9.67%              | 90.33%             | LEVE                  |  |  |  |
| UM-5  | 12  | 0.92                           | 11.08                          | 7.67%              | 92.33%             | LEVE                  |  |  |  |
| UM-6  | 12  | 0.68                           | 11.32                          | 5.67%              | 94.33%             | LEVE                  |  |  |  |
| UM-7  | 12  | 0.68                           | 11.32                          | 5.67%              | 94.33%             | LEVE                  |  |  |  |
| UM-8  | 12  | 1.36                           | 10.64                          | 11.33%             | 88.67%             | MODERADO              |  |  |  |
| UM-9  | 12  | 1.10                           | 10.90                          | 9.17%              | 90.83%             | LEVE                  |  |  |  |
| UM-10 | 12  | 0.68                           | 11.32                          | 5.67%              | 94.33%             | LEVE                  |  |  |  |
| UM-11 | 12  | 1.44                           | 10.56                          | 12.00%             | 88.00%             | MODERADO              |  |  |  |
| UM-12 | 12  | 1.28                           | 10.72                          | 10.67%             | 89.33%             | MODERADO              |  |  |  |
| TOTAL | 144   | 11.62                          | 132.38                         | 8.07%              | 91.93%             | LEVE                  |  |  |  |

Considerando toda la muestral, el 11.62 m2. Equivalentes a 8.07 % viene a ser el porcentaje de afectación, predominando el nivel de severidad LEVE.

FIGURA 38. Porcentaje total de grietas en cada unidad muestral.



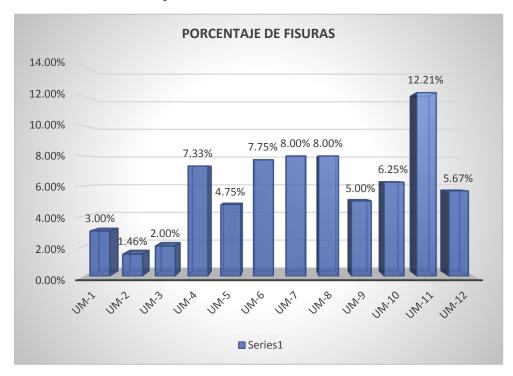
Se aprecia que en todas las unidades muestrales presentan grietas con diferentes niveles de severidad.

TABLA 34. Fisuras en toda la muestra.

|       | PATOLOGIA FISURAS EN LODAS LA UNIDADES MUESTRALES |                                |                                |                    |                    |                       |  |  |
|-------|---|--------------------------------|--------------------------------|--------------------|--------------------|-----------------------|--|--|
| UM    | AREA (m2)   | AREA CON<br>PATOLOGIAS<br>(m2) | AREA SIN<br>PATOLOGIAS<br>(m2) | % CON<br>PATOLOGIA | % SIN<br>PATOLOGIA | NIVEL DE<br>SEVERIDAD |  |  |
| UM-1  | 12  | 0.36                           | 11.64                          | 3.00%              | 97.00%             | LEVE                  |  |  |
| UM-2  | 12  | 0.18                           | 11.83                          | 1.46%              | 98.54%             | LEVE                  |  |  |
| UM-3  | 12  | 0.24                           | 11.76                          | 2.00%              | 98.00%             | LEVE                  |  |  |
| UM-4  | 12  | 0.88                           | 11.12                          | 7.33%              | 92.67%             | LEVE                  |  |  |
| UM-5  | 12  | 0.57                           | 11.43                          | 4.75%              | 95.25%             | LEVE                  |  |  |
| UM-6  | 12  | 0.93                           | 11.07                          | 7.75%              | 92.25%             | LEVE                  |  |  |
| UM-7  | 12  | 0.96                           | 11.04                          | 8.00%              | 92.00%             | LEVE                  |  |  |
| UM-8  | 12  | 0.96                           | 11.04                          | 8.00%              | 92.00%             | LEVE                  |  |  |
| UM-9  | 12  | 0.60                           | 11.40                          | 5.00%              | 95.00%             | LEVE                  |  |  |
| UM-10 | 12  | 0.75                           | 11.25                          | 6.25%              | 93.75%             | LEVE                  |  |  |
| UM-11 | 12  | 1.47                           | 10.54                          | 12.21%             | 87.79%             | MODERADO              |  |  |
| UM-12 | 12  | 0.68                           | 11.32                          | 5.67%              | 94.33%             | LEVE                  |  |  |
| TOTAL | 144   | 8.57                           | 135.43                         | 5.95%              | 94.05%             | LEVE                  |  |  |

Considerando toda la muestral, el 8.57 m2. Equivalentes a 5.95 % viene a ser el porcentaje de afectación, predominando el nivel de severidad LEVE.

FIGURA 39. Porcentaje total de fisuras en cada unidad muestral.



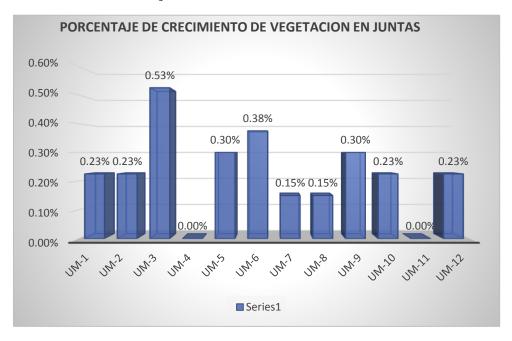
Se aprecia que en todas las unidades muestrales presentan fisuramiento con diferentes niveles de severidad.

TABLA 35. Crecimiento de vegetación en juntas de toda la muestra

|       | PATOLOGIA FISURAS EN LODAS LA UNIDADES MUESTRALES |                                |                                |                    |                    |                       |  |  |  |
|-------|---|--------------------------------|--------------------------------|--------------------|--------------------|-----------------------|--|--|--|
| UM    | AREA (m2)   | AREA CON<br>PATOLOGIAS<br>(m2) | AREA SIN<br>PATOLOGIAS<br>(m2) | % CON<br>PATOLOGIA | % SIN<br>PATOLOGIA | NIVEL DE<br>SEVERIDAD |  |  |  |
| UM-1  | 12  | 0.03                           | 11.97                          | 0.23%              | 99.78%             | LEVE                  |  |  |  |
| UM-2  | 12  | 0.03                           | 11.97                          | 0.23%              | 99.78%             | LEVE                  |  |  |  |
| UM-3  | 12  | 0.06                           | 11.94                          | 0.53%              | 99.48%             | LEVE                  |  |  |  |
| UM-4  | 12  | 0.00                           | 12.00                          | 0.00%              | 100.00%            | LEVE                  |  |  |  |
| UM-5  | 12  | 0.04                           | 11.96                          | 0.30%              | 99.70%             | LEVE                  |  |  |  |
| UM-6  | 12  | 0.05                           | 11.96                          | 0.38%              | 99.63%             | LEVE                  |  |  |  |
| UM-7  | 12  | 0.02                           | 11.98                          | 0.15%              | 99.85%             | LEVE                  |  |  |  |
| UM-8  | 12  | 0.02                           | 11.98                          | 0.15%              | 99.85%             | LEVE                  |  |  |  |
| UM-9  | 12  | 0.04                           | 11.96                          | 0.30%              | 99.70%             | LEVE                  |  |  |  |
| UM-10 | 12  | 0.03                           | 11.97                          | 0.23%              | 99.78%             | LEVE                  |  |  |  |
| UM-11 | 12  | 0.00                           | 12.00                          | 0.00%              | 100.00%            | LEVE                  |  |  |  |
| UM-12 | 12  | 0.03                           | 11.97                          | 0.23%              | 99.78%             | LEVE                  |  |  |  |
| TOTAL | 144   | 0.32                           | 143.68                         | 0.23%              | 99.78%             | LEVE                  |  |  |  |

Considerando toda la muestral, el 0.32 m2. Equivalentes a 0.23 % viene a ser el porcentaje de afectación, predominando el nivel de severidad LEVE

FIGURA 40. Porcentaje total de crecimiento v. en cada unidad muestral.



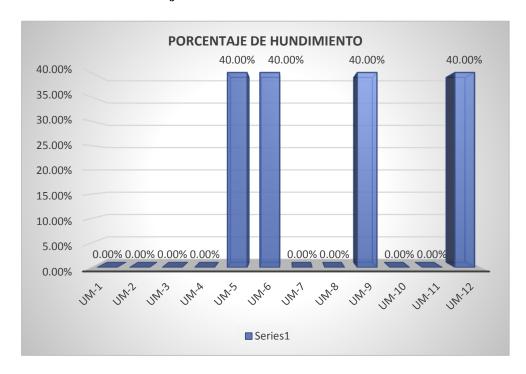
Se aprecia que en todas las unidades muestrales excepto a la UM- 4 Y UM- 11, presentan crecimiento de vegetación en juntas con diferentes niveles de severidad.

TABLA 36. Hundimiento de toda la muestra.

|       | PATOLOGIA FISURAS EN LODAS LA UNIDADES MUESTRALES |                                |                                |                    |                    |                       |  |  |
|-------|---|--------------------------------|--------------------------------|--------------------|--------------------|-----------------------|--|--|
| UM    | AREA (m2)   | AREA CON<br>PATOLOGIAS<br>(m2) | AREA SIN<br>PATOLOGIAS<br>(m2) | % CON<br>PATOLOGIA | % SIN<br>PATOLOGIA | NIVEL DE<br>SEVERIDAD |  |  |
| UM-1  | 12  | 0.00                           | 12.00                          | 0.00%              | 100.00%            | LEVE                  |  |  |
| UM-2  | 12  | 0.00                           | 12.00                          | 0.00%              | 100.00%            | LEVE                  |  |  |
| UM-3  | 12  | 0.00                           | 12.00                          | 0.00%              | 100.00%            | LEVE                  |  |  |
| UM-4  | 12  | 0.00                           | 12.00                          | 0.00%              | 100.00%            | LEVE                  |  |  |
| UM-5  | 12  | 4.80                           | 7.20                           | 40.00%             | 60.00%             | SEVERO                |  |  |
| UM-6  | 12  | 4.80                           | 7.20                           | 40.00%             | 60.00%             | SEVERO                |  |  |
| UM-7  | 12  | 0.00                           | 12.00                          | 0.00%              | 100.00%            | LEVE                  |  |  |
| UM-8  | 12  | 0.00                           | 12.00                          | 0.00%              | 100.00%            | LEVE                  |  |  |
| UM-9  | 12  | 4.80                           | 7.20                           | 40.00%             | 60.00%             | SEVERO                |  |  |
| UM-10 | 12  | 0.00                           | 12.00                          | 0.00%              | 100.00%            | LEVE                  |  |  |
| UM-11 | 12  | 0.00                           | 12.00                          | 0.00%              | 100.00%            | LEVE                  |  |  |
| UM-12 | 12  | 4.80                           | 7.20                           | 40.00%             | 60.00%             | SEVERO                |  |  |
| TOTAL | 144   | 19.20                          | 124.80                         | 13.33%             | 86.67%             | MODERADO              |  |  |

Considerando toda la muestral, el 19.20 m2. Equivalentes a 13.33 % viene a ser el porcentaje de afectación, predominando el nivel de severidad MODERADO.

FIGURA 41. Porcentaje total de hundimiento en cada unidad muestral



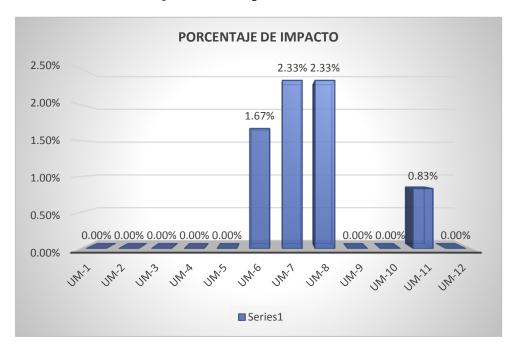
Se aprecia que solamente en las UM-5, 6, 9 Y 12, presentan hundimiento con un nivel de severidad MODERADO.

TABLA 37. Impacto de toda la muestra.

|       | PATOLOGIA FISURAS EN LODAS LA UNIDADES MUESTRALES |                                |                                |                    |                    |                       |  |  |  |
|-------|---|--------------------------------|--------------------------------|--------------------|--------------------|-----------------------|--|--|--|
| UM    | AREA (m2)   | AREA CON<br>PATOLOGIAS<br>(m2) | AREA SIN<br>PATOLOGIAS<br>(m2) | % CON<br>PATOLOGIA | % SIN<br>PATOLOGIA | NIVEL DE<br>SEVERIDAD |  |  |  |
| UM-1  | 12  | 0.00                           | 12.00                          | 0.00%              | 100.00%            | LEVE                  |  |  |  |
| UM-2  | 12  | 0.00                           | 12.00                          | 0.00%              | 100.00%            | LEVE                  |  |  |  |
| UM-3  | 12  | 0.00                           | 12.00                          | 0.00%              | 100.00%            | LEVE                  |  |  |  |
| UM-4  | 12  | 0.00                           | 12.00                          | 0.00%              | 100.00%            | LEVE                  |  |  |  |
| UM-5  | 12  | 0.00                           | 12.00                          | 0.00%              | 100.00%            | LEVE                  |  |  |  |
| UM-6  | 12  | 0.20                           | 11.80                          | 1.67%              | 98.33%             | LEVE                  |  |  |  |
| UM-7  | 12  | 0.28                           | 11.72                          | 2.33%              | 97.67%             | LEVE                  |  |  |  |
| UM-8  | 12  | 0.28                           | 11.72                          | 2.33%              | 97.67%             | LEVE                  |  |  |  |
| UM-9  | 12  | 0.00                           | 12.00                          | 0.00%              | 100.00%            | LEVE                  |  |  |  |
| UM-10 | 12  | 0.00                           | 12.00                          | 0.00%              | 100.00%            | LEVE                  |  |  |  |
| UM-11 | 12  | 0.10                           | 11.90                          | 0.83%              | 99.17%             | LEVE                  |  |  |  |
| UM-12 | 12  | 0.00                           | 12.00                          | 0.00%              | 100.00%            | LEVE                  |  |  |  |
| TOTAL | 144   | 0.86                           | 143.14                         | 0.60%              | 99.40%             | LEVE                  |  |  |  |

Considerando toda la muestral, el 0.86 m2. Equivalentes a 0.60 % viene a ser el porcentaje de afectación, predominando el nivel de severidad LEVE.

FIGURA 42. Porcentaje total de impacto en cada unidad muestral.



Se aprecia que solamente en las UM- 6, 7, 8 Y 11, presentan impactos con un nivel de severidad LEVE.

# 4.2.3. Análisis resumido de las todas las patologías.

TABLA 38. Resumen de las unidades muéstrales.

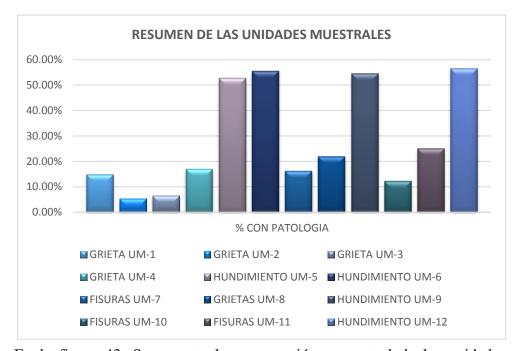
|                        | RESUMEN DE LAS UNIDADES MUESTRALES |        |              |                 |                                |                                |                    |                    |                       |                       |
|------------------------|------------------------------------|--------|--------------|-----------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------|--------------------|-----------------------|-----------------------|
| UNIDAD<br>MUESTRA<br>L | PROG                               | RESIVA | AREA<br>(m2) | LONGITUD<br>(m) | AREA CON<br>PATOLOGIAS<br>(m2) | AREA SIN<br>PATOLOGIAS<br>(m2) | % CON<br>PATOLOGIA | % SIN<br>PATOLOGIA | PATOLOGIAS<br>SEVERAS | NIVEL DE<br>SEVERIDAD |
| UM-1                   | 2+012                              | 2+024  | 12           | 12              | 1.79                           | 10.21                          | 14.89%             | 85.11%             | GRIETA                | MODERADO              |
| UM-2                   | 2+048                              | 2+060  | 12           | 12              | 0.64                           | 11.36                          | 5.35%              | 94.65%             | GRIETA                | LEVE                  |
| UM-3                   | 2+120                              | 2+132  | 12           | 12              | 0.78                           | 11.22                          | 6.53%              | 93.48%             | GRIETA                | LEVE                  |
| UM-4                   | 2+160                              | 2+172  | 12           | 12              | 2.04                           | 9.96                           | 17.00%             | 83.00%             | GRIETA                | MODERADO              |
| UM-5                   | 2+220                              | 2+232  | 12           | 12              | 6.33                           | 5.67                           | 52.72%             | 47.28%             | HUNDIMIENTO           | SEVERO                |
| UM-6                   | 2+298                              | 2+310  | 12           | 12              | 6.66                           | 5.35                           | 55.46%             | 44.54%             | HUNDIMIENTO           | SEVERO                |
| UM-7                   | 2+360                              | 2+372  | 12           | 12              | 1.94                           | 10.06                          | 16.15%             | 83.85%             | FISURAS               | MODERADO              |
| UM-8                   | 2+520                              | 2+532  | 12           | 12              | 2.62                           | 9.38                           | 21.82%             | 78.18%             | GRIETAS               | MODERADO              |
| UM-9                   | 2+580                              | 2+592  | 12           | 12              | 6.54                           | 5.46                           | 54.47%             | 45.53%             | HUNDIMIENTO           | SEVERO                |
| UM-10                  | 2+630                              | 2+642  | 12           | 12              | 1.46                           | 10.54                          | 12.14%             | 87.86%             | FISURAS               | MODERADO              |
| UM-11                  | 2+710                              | 2+722  | 12           | 12              | 3.01                           | 9.00                           | 25.04%             | 74.96%             | FISURAS               | MODERADO              |
| UM-12                  | 2+980                              | 2+992  | 12           | 12              | 6.79                           | 5.21                           | 56.56%             | 43.44%             | HUNDIMIENTO           | SEVERO                |
| TOTAL                  |                                    |        | 144          |                 | 40.57                          | 103.43                         | 28.18%             | 71.82%             |                       | MODERADO              |

En el cuadro se muestra el resumen de las 12 unidades muéstrales evaluadas, donde un 40.57 m2 cuentan con patologías de diferentes niveles de severidad, con un porcentaje de 28.18 %, dichas patologías viene perjudicando y desestabilizando de la estructura, por ende disminuyendo su vida útil. Por otro lado el 103.43 m2 se encuentran libres de patologías, con un porcentaje de 71.82 %. También se pudo determinar que las patologías de mayor severidad se encuentran en la progresiva 2+220 a 2+232, 2+298 a 2+310 y 2+980 a 2+992, siendo este el hundimiento, con un nivel de severidad SEVERO. Para poder decidir en qué grado de severidad se encuentra toda la estructura se tomó en cuenta la tabla 29. Donde dice, porcentajes menores a 35 % serán

considerados como MODERADO. Por ende se concluye que el nivel de

severidad es MODERADO.

FIGURA 43. Resumen de las patologías más severas de las unidades muéstrales.



En la figura 43. Se muestra la comparación porcentual de las unidades muéstrales, con patologías y sin patologías de cada unidad muestral, donde se aprecia que las unidades muestrales, UM-5 con 52.72 %, UM-6 con 55.46 %, UM-9 con 54.47 % y UM-12 con 56.56 %, son los que cuentan con un nivel de severidad SEVERAS, UM-1 con 14.89 %, UM-4 con 17.00 %, UM-7 con 16.15 %, UM-7 con 16.15 %, UM-8 con 21.82 %, UM-10 con 12.14 %, UM-11 con 25.04 %, son los que cuentan con un nivel de severidad MODERADAS, UM-2 con 5.35 %, UM-3con 6.53 %, son patologías con un nivel de severidad LEVE.

FIGURA 44. Área total con patologías y sin patologías en toda la muestra.



En el grafico se muestra que el 28.18 % del área total evaluada está afectada con patologías en su estructura, y un total de 71.82 % no cuenta con patologías en su estructura.

TABLA 39. Resultados de las patologías y su nivel de severidad.

|                              | RSULTADOS FINALES DE LAS PATOLOGIAS EN ESTUDIO |                          |  |                    |                       |  |  |  |
|------------------------------|--|--------------------------|--|--------------------|-----------------------|--|--|--|
| AREA<br>DE<br>MUETRA<br>(m2) | PATOLOGIAS                                     | AREA<br>AFECTADA<br>(m2) | % DE<br>AFECTACION<br>DE LA<br>MUESTRA | % SIN<br>PATOLOJIA | NIVEL DE<br>SEVERIDAD |  |  |  |
|                              | Grietas  | 11.62                    | 8.07%                                  | 91.93%             | LEVE                  |  |  |  |
|                              | Fisuras  | 8.57                     | 5.95%                                  | 94.05%             | LEVE                  |  |  |  |
| 1000                         | Crecimiento V.                                 | 0.32                     | 0.23%                                  | 99.78%             | LEVE                  |  |  |  |
|                              | Hundimiento                                    | 19.20                    | 13.33%                                 | 86.67%             | MODERADO              |  |  |  |
|                              | Impacto  | 0.86                     | 0.60%                                  | 99.40%             | LEVE                  |  |  |  |
| T                            | OTAL   | 40.57                    | 28.18%                                 |                    | MODERADO              |  |  |  |

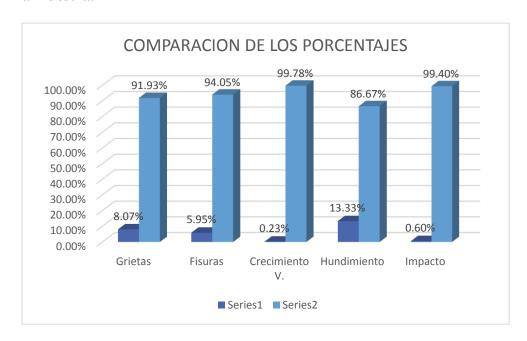
Mediante este cuadro se puede saber la condición de servicio del Canal de Riego Cariak Anta, los daños ocasionados por las patologías son clasificados como MODERADO.

| EQUIVALENCIAS PARA DETERMINAR LA<br>CONDICIÓN DE SERVICIO |       |          |            |  |  |
|---|-------|----------|------------|--|--|
| Nivel de severidad  | Leve  | Moderado | Severo     |  |  |
| Condición de servicio                                     | Bueno | Regular  | Deficiente |  |  |

Fuente: Sandro Cano.

Por lo tanto la estructura del Canal de Riego Coriak Anta se clasificará según su condición de servicio como REGULAR.

FIGURA 45. Comparación de los porcentajes de las patologías en toda la muestra.



Se aprecia que las patologías con mayor incidencia en todo el canal es el hundimiento con un porcentaje de 13.33 %, grietas con un porcentaje de 8.07 % y fisuras con un porcentaje de 5.95 %, y de menor incidencia como el impacto con un 0.60 % y el crecimiento de vegetación en juntas con 0.23 %.

#### V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.

## 5.1. Aspectos complementarios.

## 5.1.1. Conclusiones.

- ✓ Se identificaron 5 patologías de mayor incidencia, grietas, fisuras, crecimiento de vegetación en juntas, hundimiento e impactos, de estas patologías se evaluaron y determinaron los niveles de severidad, en base a los resultados obtenidos se determinó la condición de servicio del canal de riego.
- ✓ Una de las patología que mayor daño estructúrala a causado es el hundimiento con un área afectada de 19.20 m2 y un porcentaje de afectación de 13.33 %, fue clasificada de MODERADO, pero con un alto porcentaje de afectación a la estructura. Las causas probables que originaron esta patología fueron el deficiente proceso constructivo o la mala compactación de la rasante en la que se construyó la estructura, las deformaciones excesivas del suelo de fundación, no consideradas en el proyecto por desconocimiento o información errónea la existencia de suelos expansivos (arcilla), la cual al momento de entrar en contacto con el agua se expande y se contrae cuando se seca, se determinaron como las causantes de que la estructura pierde sus características originales provocando el hundimiento.
- ✓ En todas las muestras evaluadas las grietas fue una de las patologías más predominantes, ya que fueron halladas en las 12 muestras, las causas probables que originaron esta patología fueron los cambios volumétricos sufridos a causa de la temperatura, asentamientos del suelo, las fuerzas

laterales ejercidas por el suelo, la mala distribución de juntas de contracción ya que estas deben ser de 20 a 24 veces el espesor de la losa según las Recomendaciones del ACI 302. y las presiones ejercidas por las raíces de los eucaliptos. esta patología cuenta con un área afectada de 11.62 m2 y un porcentaje de afectación de 8.07 %, con un nivel de severidad LEVE.

- ✓ Las patologías de menor incidencia como las fisuras que representan un área de afectación de 8.57 m2 con un porcentaje de severidad del 5.95 % considerado como LEVE, producidos por la exudación del agua, la mala calidad de los materiales y también pueden haberse originado por movimientos durante la construcción.
- ✓ Los crecimientos de vegetación en junta son debido a la desgaste o desprendimiento del asfalto, donde se origina la acumulación de restos orgánicos que producen el crecimiento de plantas y por ende promoviendo la acumulación de otro tipo de patologías, en los resultados representa el 0.32 m2 con un porcentaje de afectación de 0.23 %, con un nivel de severidad LEVE.
- ✓ La patología de impacto cuyo origen se debe principalmente al deslizamiento de rocas hacia la estructura de concreto, cuenta con un nivel de severidad LEVE.
- ✓ La estructura evaluada de toda la muestra presenta un 28.18 % con patologías y sin patologías es de 71.82 %, sin embargo, la estructura funcionamiento normalmente, pero con las deficiencias que ya fueron objeto de estudio. La condición de servicio se clasifica como REGULAR.

#### 5.1.2. Recomendaciones.

- ✓ Se recomienda realizar el mantenimiento preventivo y adecuado de las patologías existentes en el canal de riego, para evitar el colapso total de la estructura, de esa manera prolongar su periodo de vida útil y devolverle la misión inicial que es la óptima conducción y distribución del recurso hídrico.
- ✓ Para la patología hundimiento, se recomienda retirar el concreto antiguo de junta a junta, eliminar el material que ocasiono el hundimiento hasta encontrar un suelo firme, luego de este proceso se remplazara el material eliminado por un concreto ciclópeo hasta el nivel de la rasante, posteriormente se remplazara el cajón del canal con un concreto apropiado para dicha estructura y para evitar la separación del concreto antiguo y el concreto nuevo se empleara un aditivo pegante para de esa manera garantizar la estabilidad estructural, luego de este proceso se sellaran las juntas de contracción.
- ✓ para la patología grieta, se detectaron 3 tipos de grietas, transversales y diagonales y por causas externas como por las raíces de los árboles, los cuales afectan de diferente manera a la estructura del canal, dentro los cuales se tiene a la:
- recomienda controlar mediante aditivos para fisuras estructurales o selladoras. Si la grieta pasa los 3mm. Se recomienda retirar el concreto antiguo del área dañada para luego remplazar por otro concreto y para evitar la separación del concreto antiguo y el concreto nuevo se empleara

un aditivo pegante para de esa manera garantizar la estabilidad estructural, luego de este proceso si es el caso se sellaran las juntas de contracción.

- Grietas por causa de las raíces delo arboles: mayormente se da cuando los árboles se encuentran muy próximos a la estructura del Canal, ya que las raíces al crecer generan esfuerzos que terminan fracturando la estructura. Se recomienda talar el árbol desde la raíz para evitar futuros problemas similares, el siguiente paso retirar el concreto del área afectada para remplazar con un concreto apropiado y para evitar la separación del concreto antiguo y el concreto nuevo se empleara un aditivo pegante para de esa manera garantizar la impermeabilidad y estabilidad estructural,
- ✓ Para la patología fisuras: se recomienda controlar con aditivos para fisuras estructurales o selladoras, para prevenir la aparición de estas patologías se propone eliminar los materiales vivos e inertes (raíces de los eucaliptos), con la finalidad de evitar las fisuras y posibles agrietamientos al elemento del canal. Puesto que las raíces sufren un proceso metamórfico convirtiéndose en suelos orgánicos las cuales pueden disminuir o aumentar de volumen por ende dificultarán el normal funcionamiento de la estructura.
- ✓ Para la patología crecimiento de vegetación en juntas se recomienda eliminar la vegetación, el material antiguo de las juntas y reemplazarlo por otro material flexible ideal para juntas de contracción.
- ✓ Evitar a que no se produzcan deslizamiento de los suelos y caída de rocas al canal, las cuales generan la patología impacto por lo que se

recomienda retirar el concreto de la sección afectada y reemplazarlo por uno nuevo, de preferencia emplear concreto diseñado para canales, la resistencia f'c no debe ser menor de 175 kg/cm2, por razones de durabilidad

✓ Realizar un estricto control de calidad de los materiales y de los métodos constructivos e implementar un sistema de mantenimiento preventivo cuando el proyecto está en construcción.

# VI. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

- 1. Gerardo A. Rivera L. tecnología del concreto y mortero, agosto; 2018.
- 2. Elizabeth Avendaño R. Detección, tratamiento y prevención de patologías en sistemas de concreto estructural utilizados en infraestructura industrial.
  [Informe de trabajo de graduación para obtener el grado de licenciatura en ingeniería civil] Costa Rica: Universidad De Costa Rica; 2006.
- Alex Chávez G. y Alexis Unquen V. Método de evaluación de patologías en Edificaciones de Hormigón Armado [proyecto de trabajo para titulación]
   Punta Arenas: Universidad de Magallanes; 2011.
- 4. Anderson Zavala C. Determinación y Evaluación de las Patologías del Concreto del Canal sub lateral 9+265 entre las progresivas 0+000 – 0+500 sector Cieneguillo Centro, Distrito de Sullana, Provincia Sullana, Región Piura, [Tesis para optar el título de ingeniero civil] Piura, Perú: Universidad Católica los Ángeles de Chimbote; Julio – 2016.
- 5. Danny Aguilar P. Determinación y evaluación de las Patologías del Concreto en el Canal de Regadío, desde las progresivas 1+100 a 2+100 ubicado en el Centro Poblado Huallhua, Distrito de Huaccana, Provincia de Chincheros, Región Apurímac, [Tesis para optar el título de ingeniero civil] Chimbote, Perú: Universidad Católica los Ángeles de Chimbote; mayo – 2017.
- 6. Vidal C. Determinación y evaluación de Patologías de Concreto en el Canal de Riego I tramo Quinreycancha - Ucucha, Distrito de Marcara, Provincia de Carhuaz, Region Ancash, [Tesis para optar el título de

- ingeniero civil] Huaraz, Perú: Universidad Católica los Ángeles de Chimbote; Mayo 2017.
- Sandro Cano S. Determinación y evaluación de las patologías del concreto en el canal de riego de Antapluy entre las progresivas 1 + 000 al 2 + 000 en el centro poblado de Paltay, del distrito de Taricá, provincia de Huaraz, departamento Ancash. [Tesis para optar el título de ingeniero civil] Huaraz, Perú: Universidad Católica los Ángeles de Chimbote; 2018.
- 8. Pedro Rodríguez Ruiz. Hidraulia de canales, agosto; 2018.
- Herrera C. Diseño de Sifones en Canales Hidraulicos. [Online].; 2015
   [cited 2018 abril 15]. Available from:
   https://es.slideshare.net/carlin29/diseo-de-canales-hidrulicos 2015?from\_action=save
- Castillo E. Evaluación de los problemas hidráulicos, en el dren aviación, distrito de Chimbote-santa. [Tesis]. Chimbote: Universidad Cesar Vallejo. Facultad de ingeniería civil; 2015.
- Michel. Diseño de Canales con criterio. [Online].; 2017 [cited 2018 abril 15]. Available from: https://www.docsity.com/es/diseno-de-canales-concriterio/2136632/#
- 12. www.ana.gob.pe. Criterios de diseños de obras hidráulicas para la formulación de proyectos hidráulicos multisectoriales y de afianzamiento hídrico. [Online].; 2010 [cited 2018 abril 15]. Available from: http://www.ana.gob.pe/media/389716/manual-dise%C3%B1os-1.pdf
- 13. Catalán J. "Fallas frecuentes en Obras Hidráulicas". Scribd [seriada en línea] 2013[Citado 2016 Julio], disponible en:

- https://es.scribd.com/doc/73421215/Fallas-frecuentes-de-sistemas-hidraulicoshidraulicos#scribd.
- 14. Kumar Mehta y Paulo Monteiro. Estructura, propiedades y materiales del instituto mexicano. Plataforma virtual, disponible en: http://catarina.udlap.mx/u\_dl\_a/tales/documentos/lic/diaz\_m\_f/capitulo0.p df
- 15. Martín A. Ceballos A. El concreto, material fundamental para la infraestructura, disponible en: http://www.revistacyt.com.mx/pdf/agosto2016/experto.pdf
- 16. Abraham Polanco R. Manual de Prácticas de Laboratorio de Concreto.
  Plataforma virtual [seriado en línea] [Citado 2012 Ene. 26], disponible en:
  http://fing.uach.mx/licenciaturas/IC/2012/01/26/MANUAL\_LAB\_DE\_CO
  NCRETO.pdf
- 17. Villón M. Hidráulica de Canales. Lima: Horizonte Latinoamericano, 1985
- 18. American Concrete Institute (ACI)
- 19. Manobanda C. El curado del hormigón y su incidencia en las propiedades mecánicas finales. [Tesis]. Ambato, Ecuador: Universidad Técnica de Ambato. Facultad de ingeniería civil y mecánica; 2013.
- 20. Sviatoslav K. Diseño hidráulico, ed. MIR Moscú 1978.
- Rivva López E. Durabilidad y patología del concreto. Lima, Perú: Fondo editorial ICG; 2006.
- 22. Avendaño E. Detección, tratamiento y prevención de patologías en sistemas de concreto estructural utilizados en infraestructura industrial.

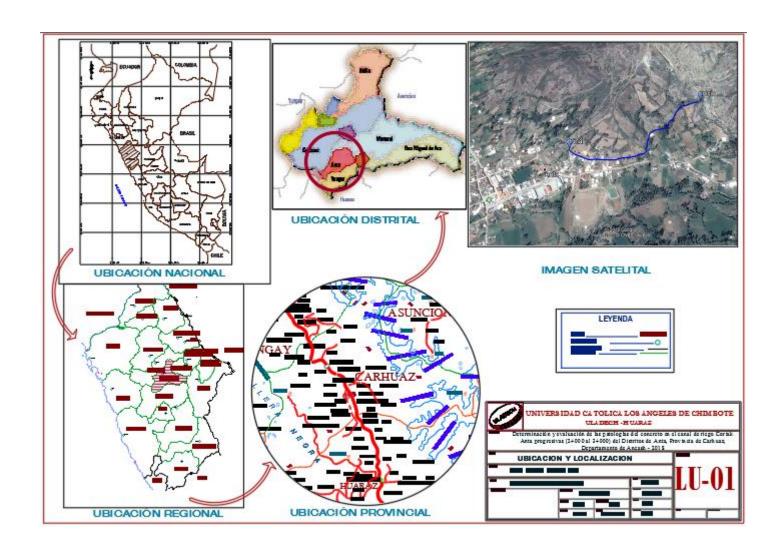
- [Tesis]. San José, Costa Rica: Universidad de Costa Rica. Facultad de ingeniería civil; 2006.
- 23. Gómez L. Determinación y evaluación de las patologías del concreto en el canal principal de regadío biaggioarbulú del caserío de Miraflores entre las progresivas 0+000 al km 1+413 del distrito de castilla, provincia de Piura, región Piura, julio 2016. [Tesis]. Piura: Universidad Católica los Ángeles de Chimbote. Facultad de ingeniería civil; 2016.
- 24. Skogerboe V G, Merkley P G. Irrigation maintenance and operations learning process. UnitedStates of América; 1996.
- 25. Morgado de Almeida FM. Impermeabilização de canais de rega a céuaberto.
  [Tesis para optar el grado de magister en ingeniería civil] Instituto Superior
  Técnico, Univesidade Técnica de Lisboa; 2008.
- 26. ULADECH. "Código de ética". 2016[Citado 2016 Enero], disponible en:

  <a href="https://www.uladech.edu.pe/images/stories/universidad/documentos/2016/">https://www.uladech.edu.pe/images/stories/universidad/documentos/2016/</a>

  codigo-de-etica-para-la-investigacion-v001.pdf

## VII. ANEXOS.

# 7.1. PLANO DE UBICACIÓN Y LOCALIZACIÓN.



# 7.2. PANEL FOTOGRÁFICO.



Realizando el reconocimiento e identificación de las patologías existentes en la estructura del canal de riego, previo a la recolección de datos.



Realizando la recolección de datos



Grieta de 5.2 mm. originada por el crecimiento de la raíz de un árbol.



Otro caso de grieta originada por el crecimiento de la raíz de un árbol, en este caso se aprecia el empuje lateral generado por la raíz. e = 3.2 mm.



Se aprecia que el hundimiento de 3.6 mm afecto a la base del canal.



Se intentó darle mantenimiento a este tramo, sin un sustento técnico, ya que continua cediendo la base y el concreto nuevo no pego al antiguo



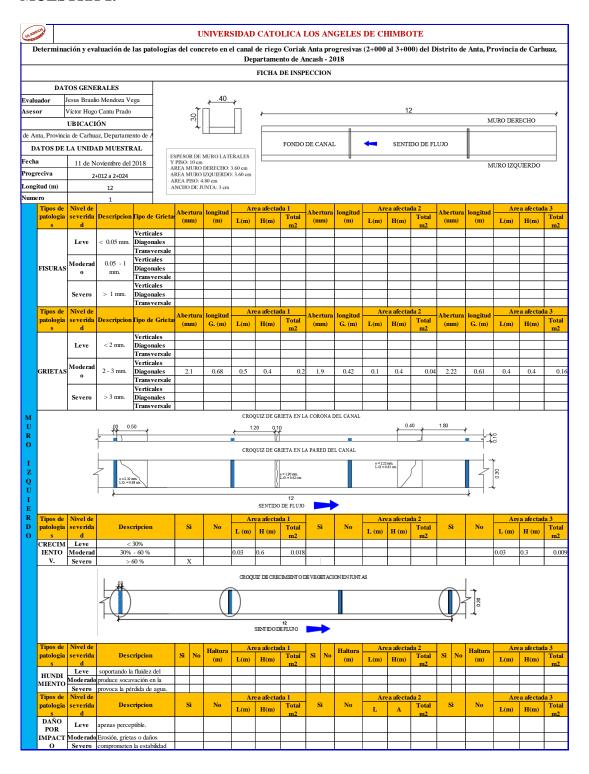
Se aprecia la patología crecimiento de vegetación en juntas

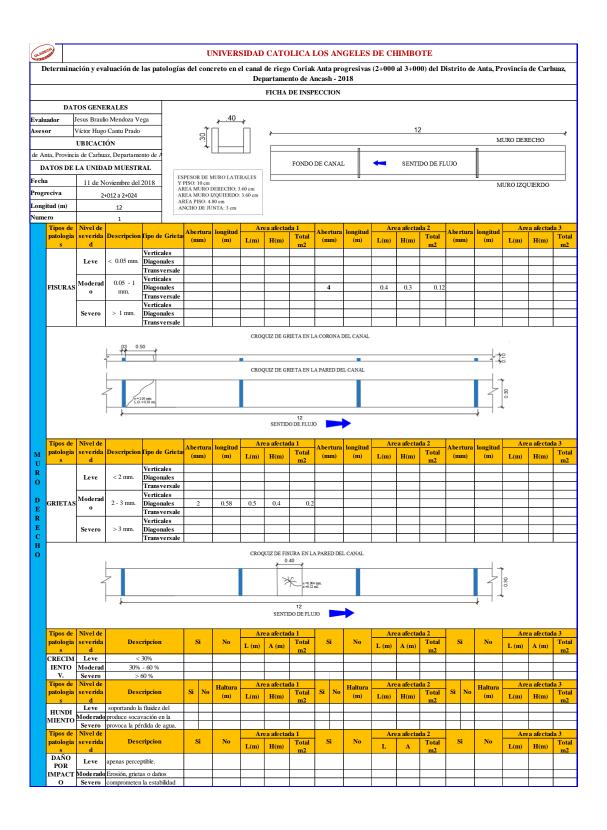


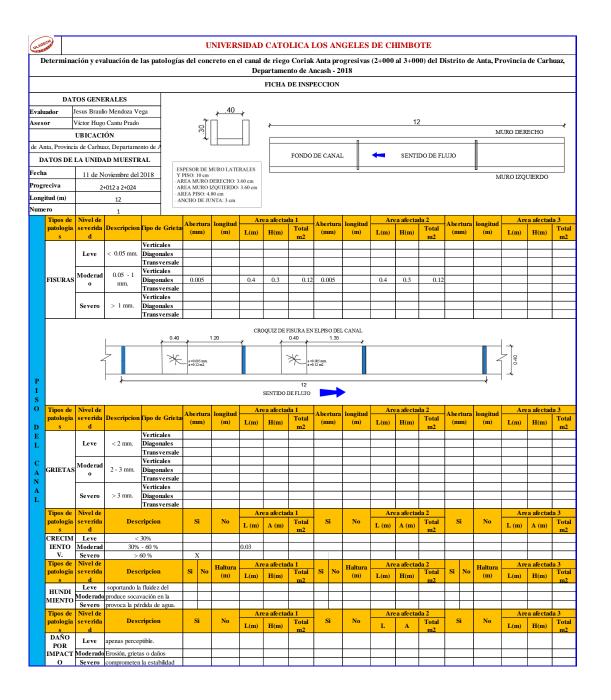
Se aprecia la patología impacto en la margen izquierda

# 7.3. FICHAS DE RECOLECCIÓN DE DATOS.

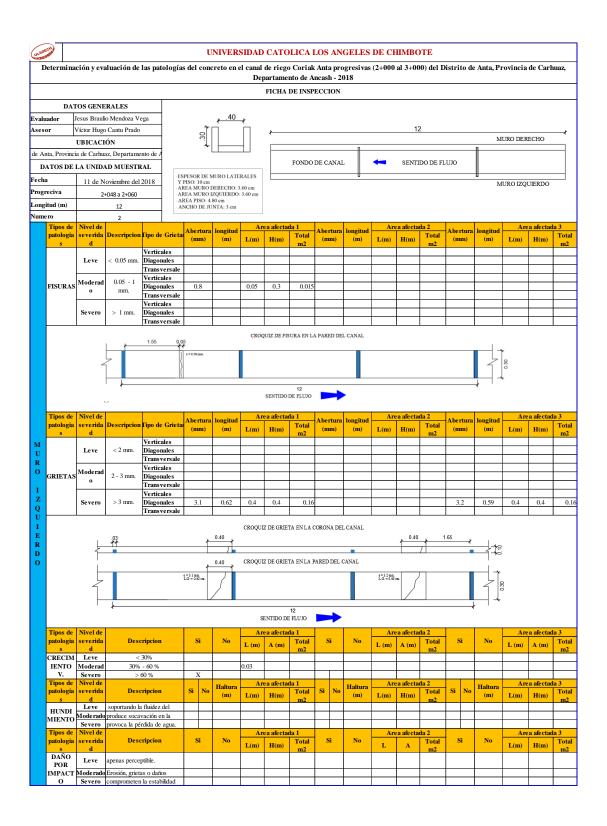
#### **MUESTRA 1.**

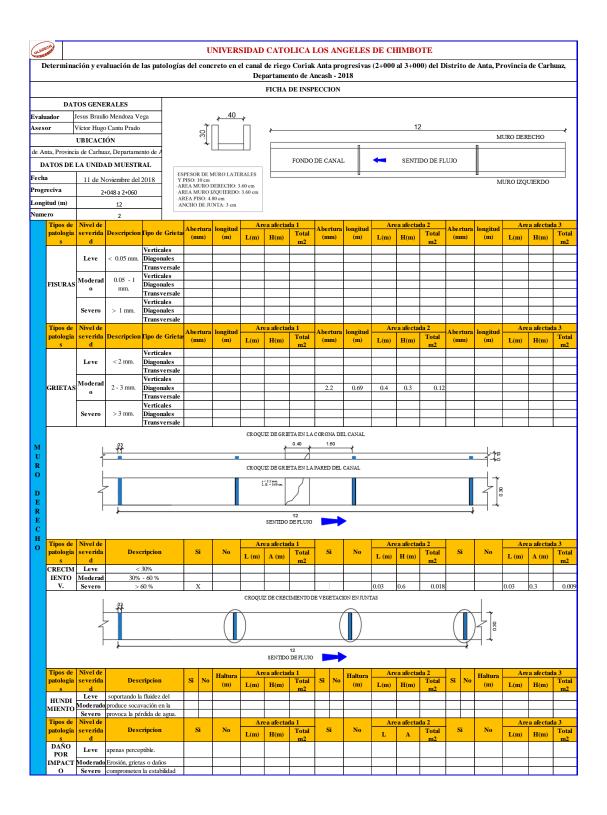


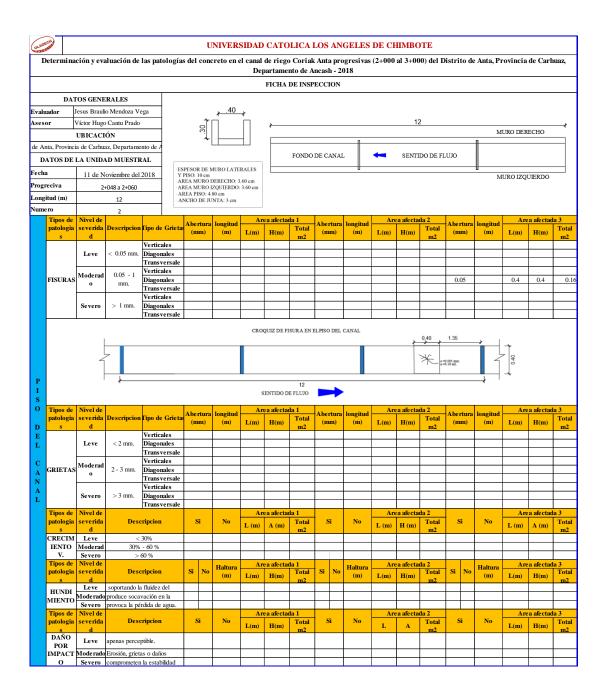




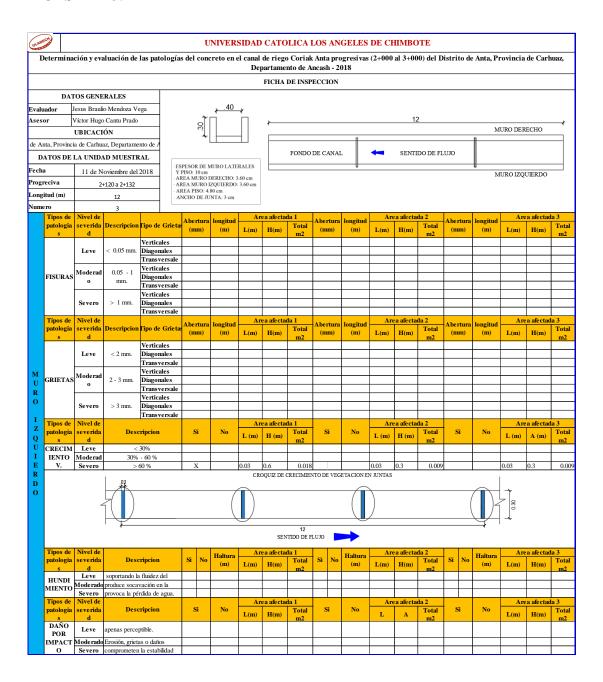
## **MUESTRA 2.**

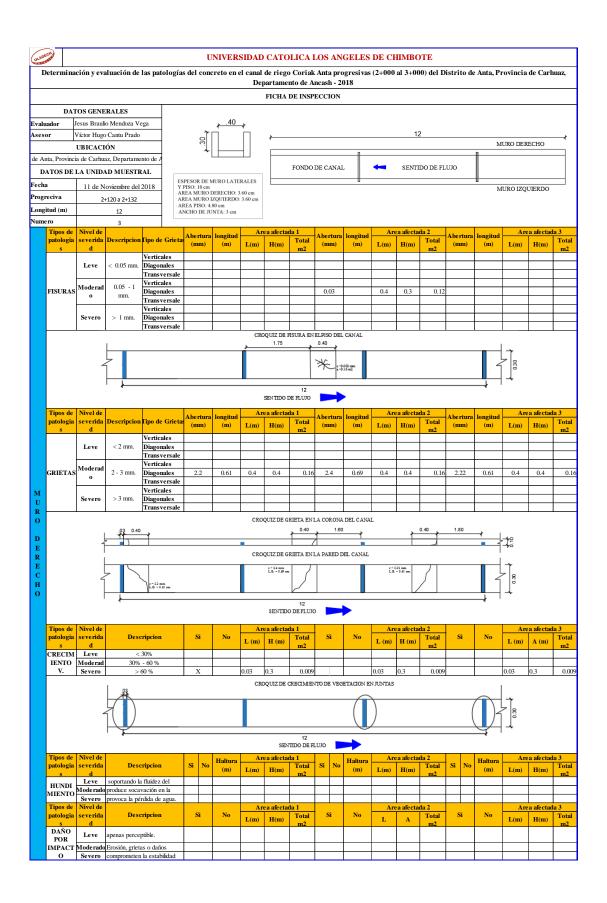


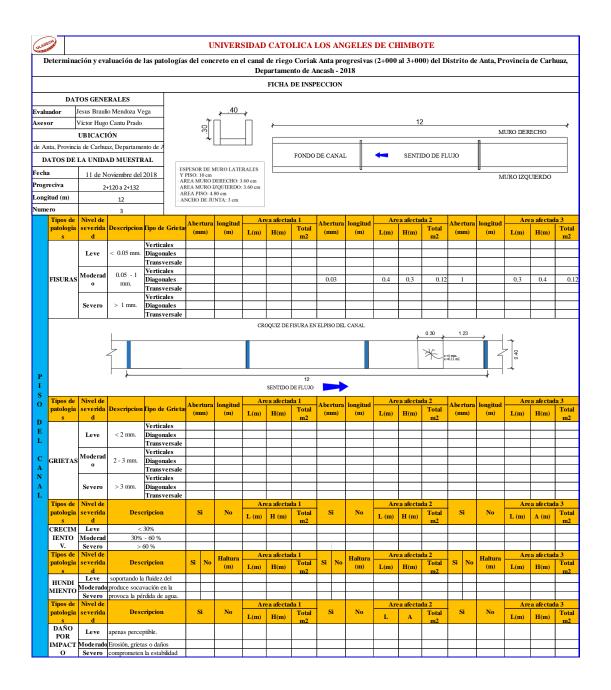




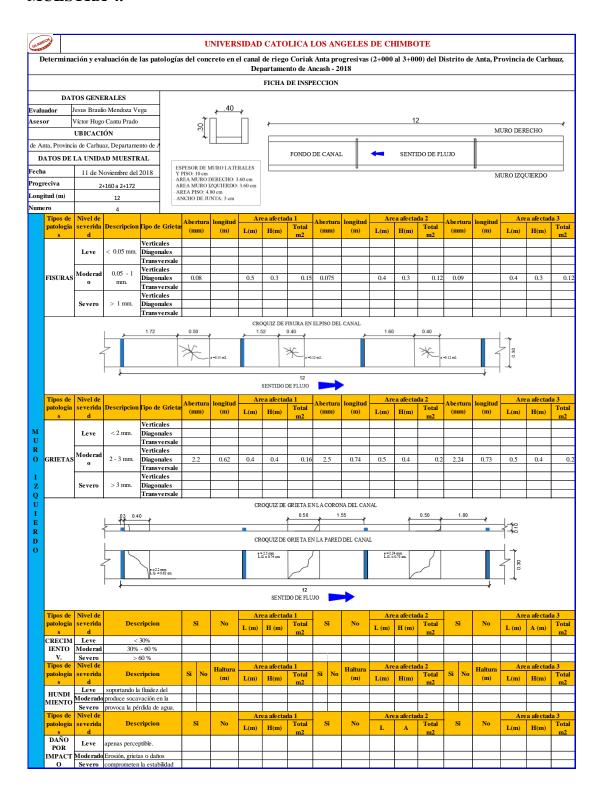
## **MUESTRA 3.**

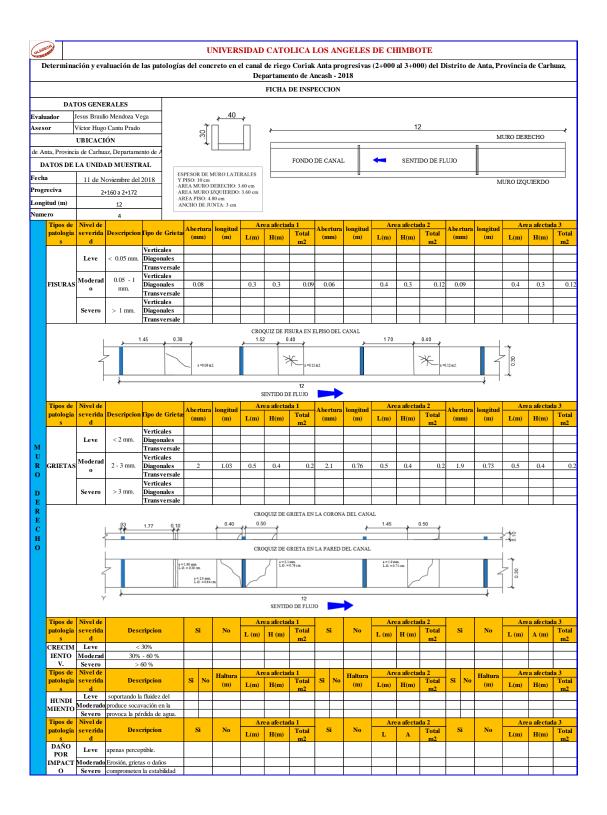


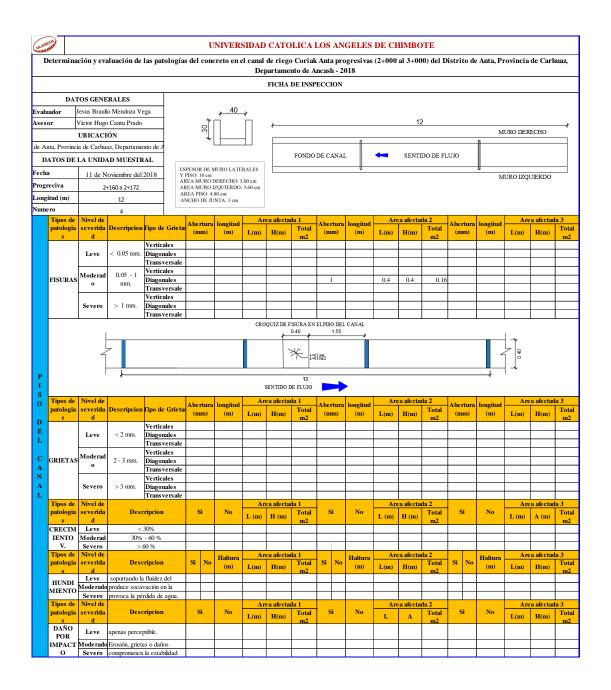




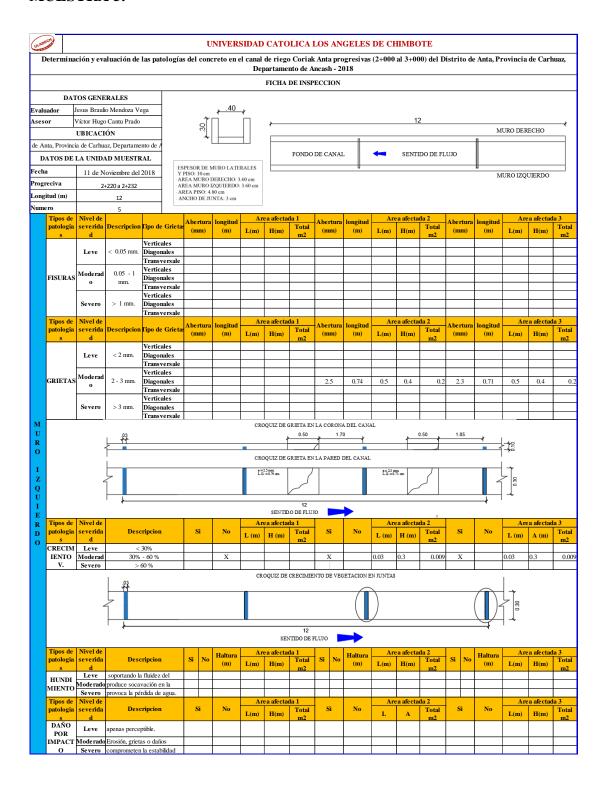
#### **MUESTRA 4.**

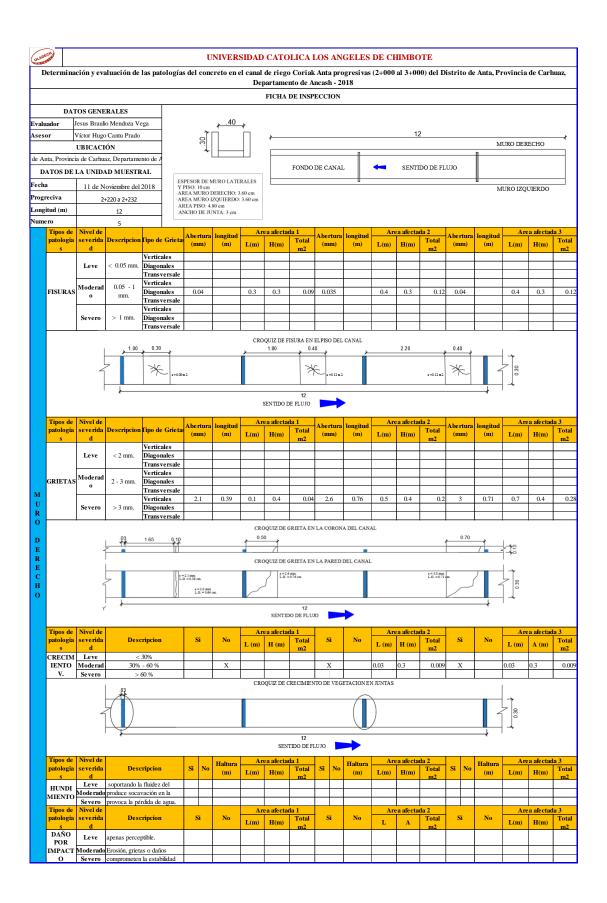


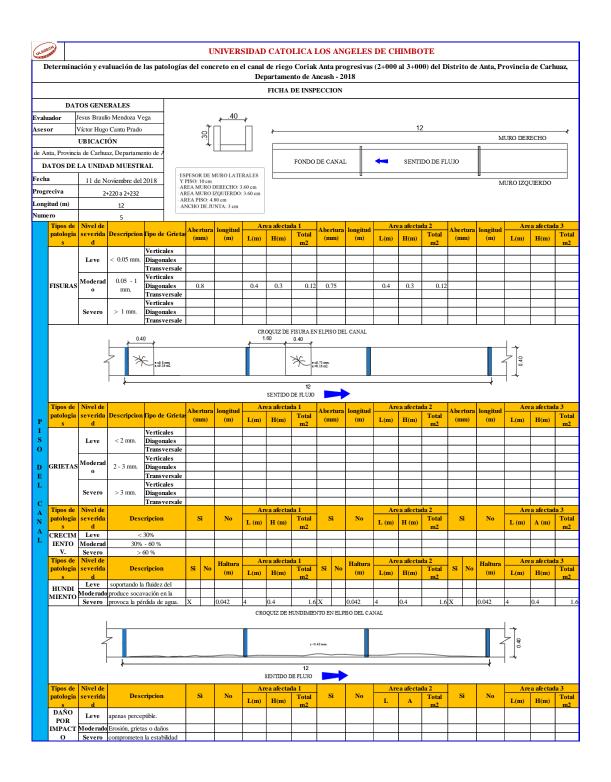




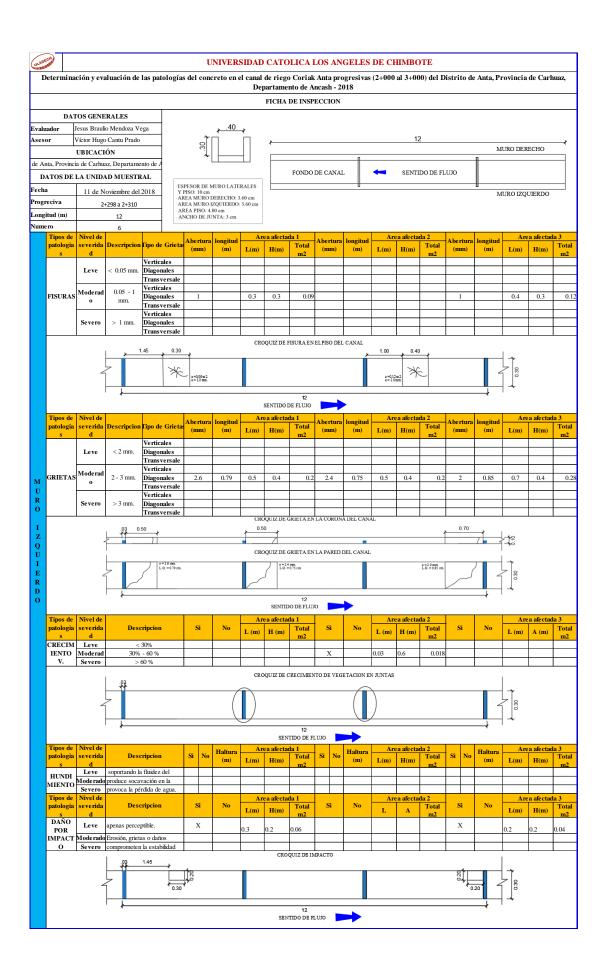
# **MUESTRA 5.**

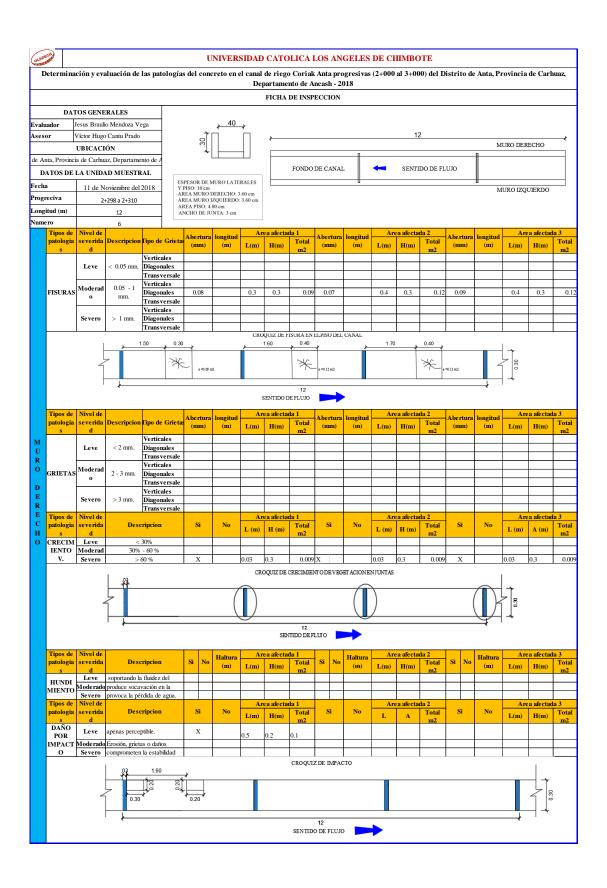


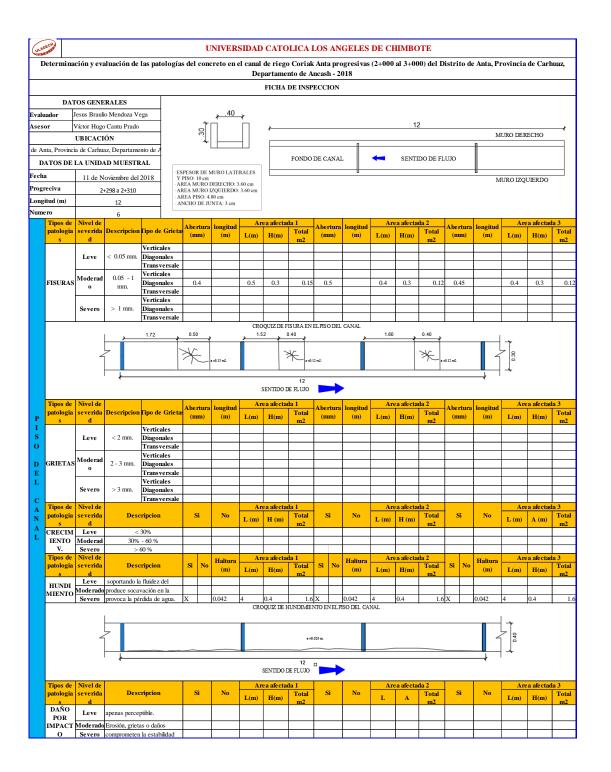




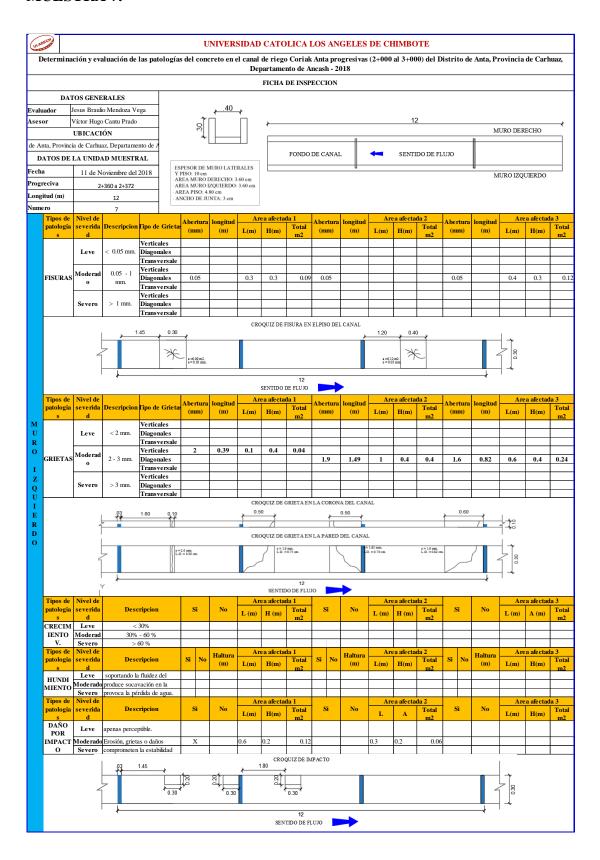
# **MUESTRA 6.**

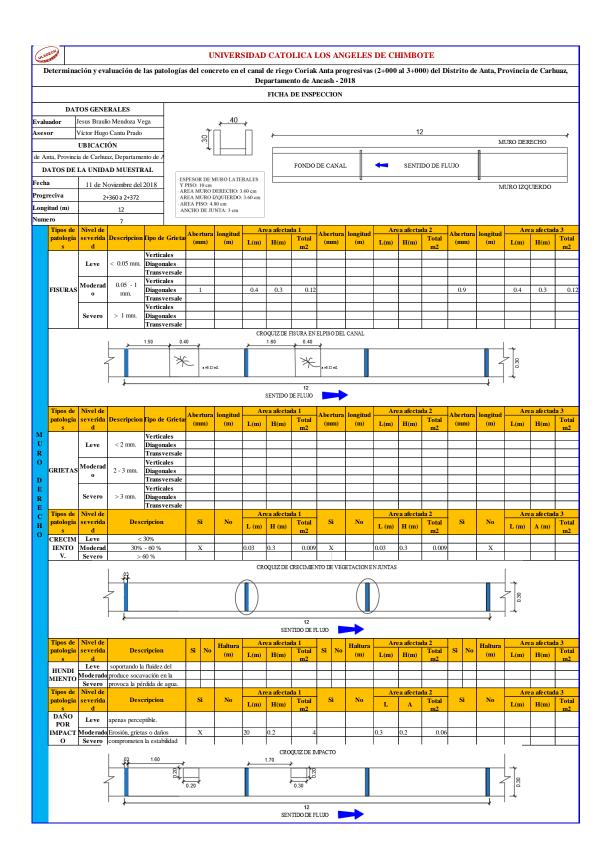


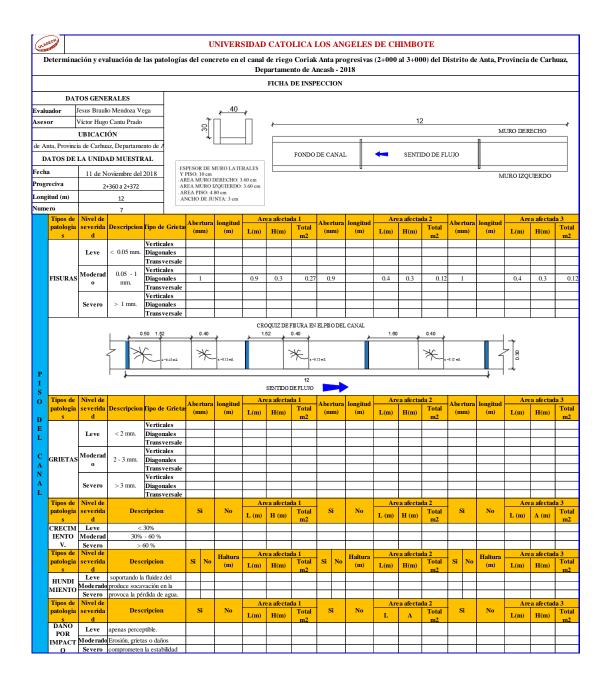




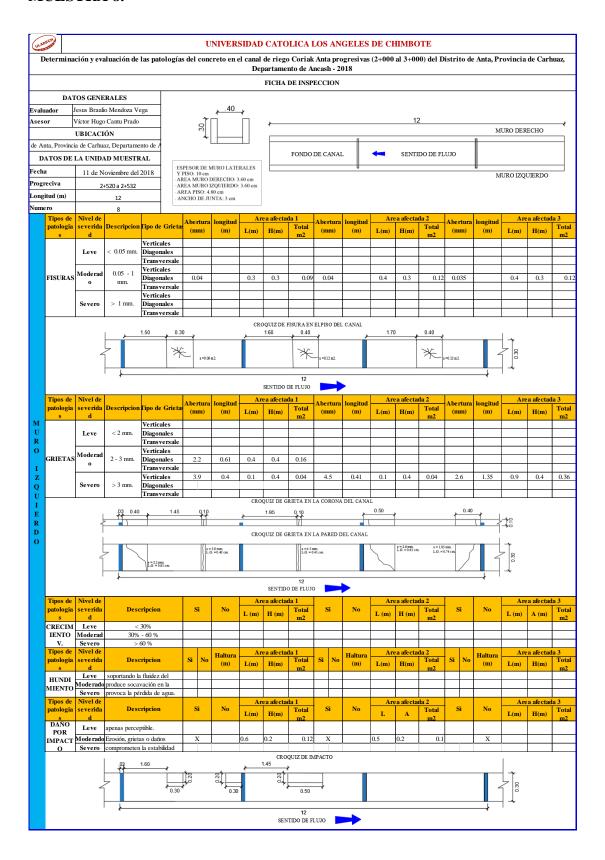
# **MUESTRA 7.**

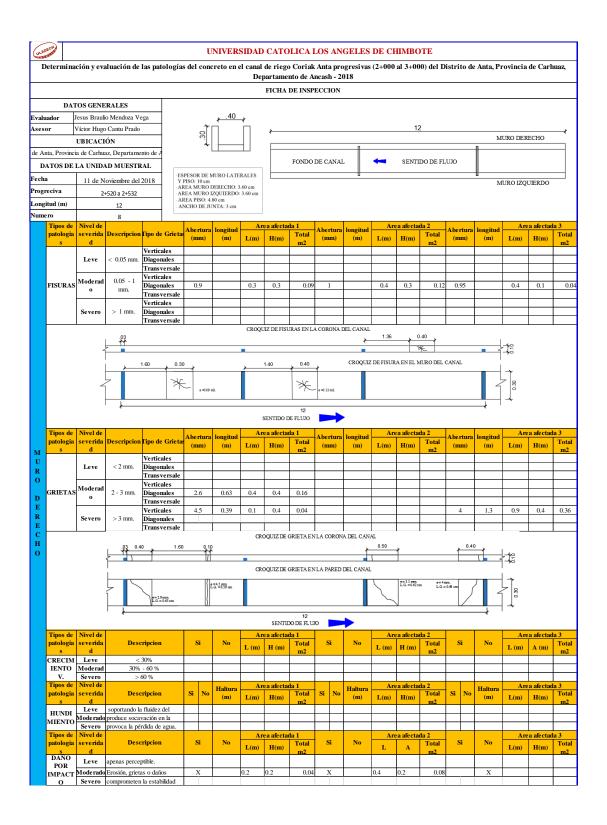


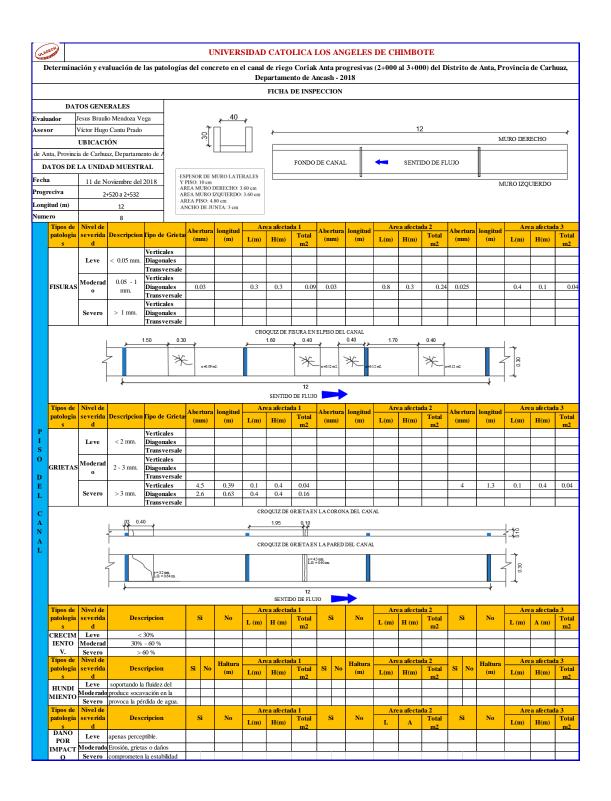




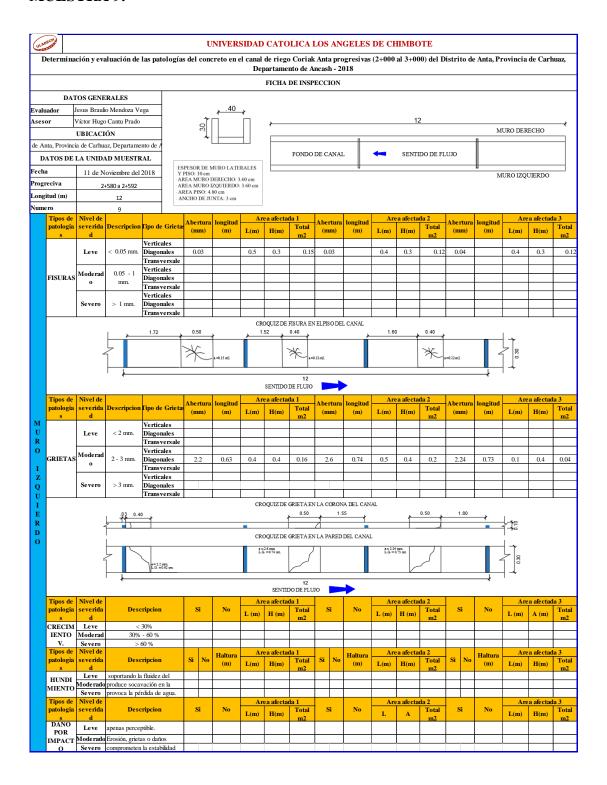
# **MUESTRA 8.**

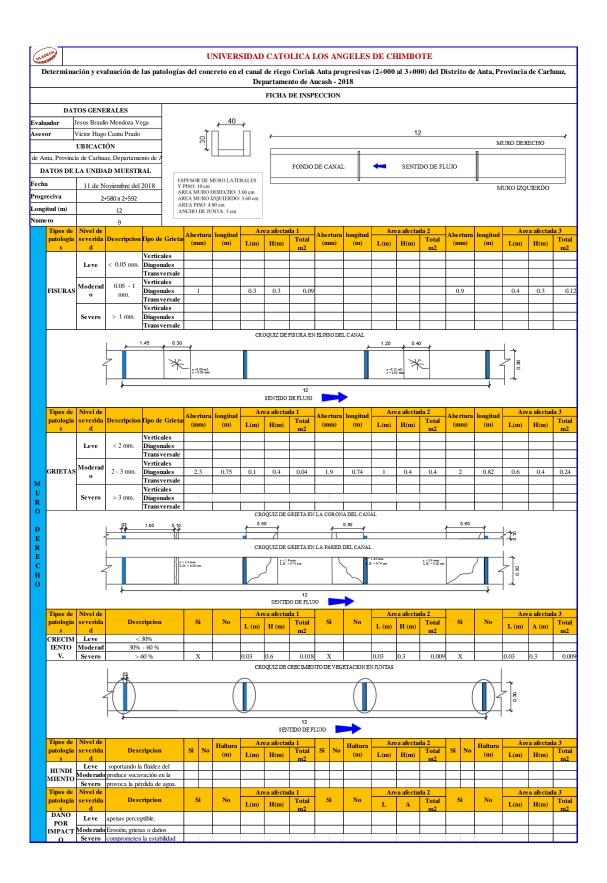


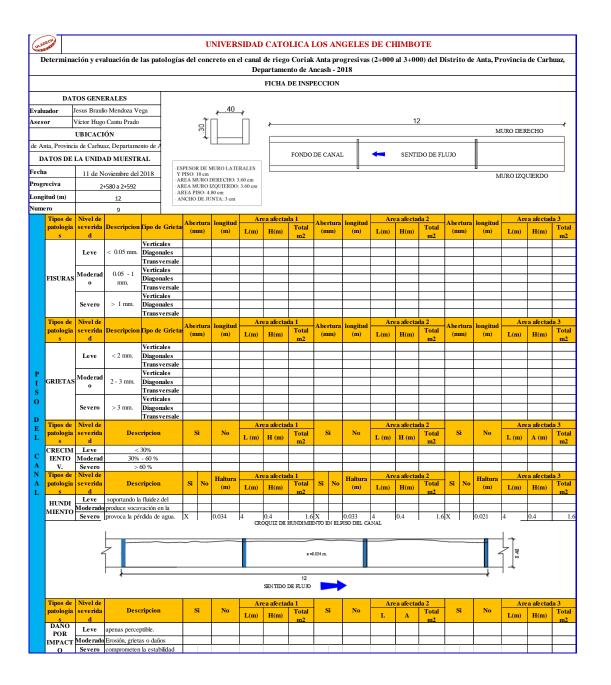




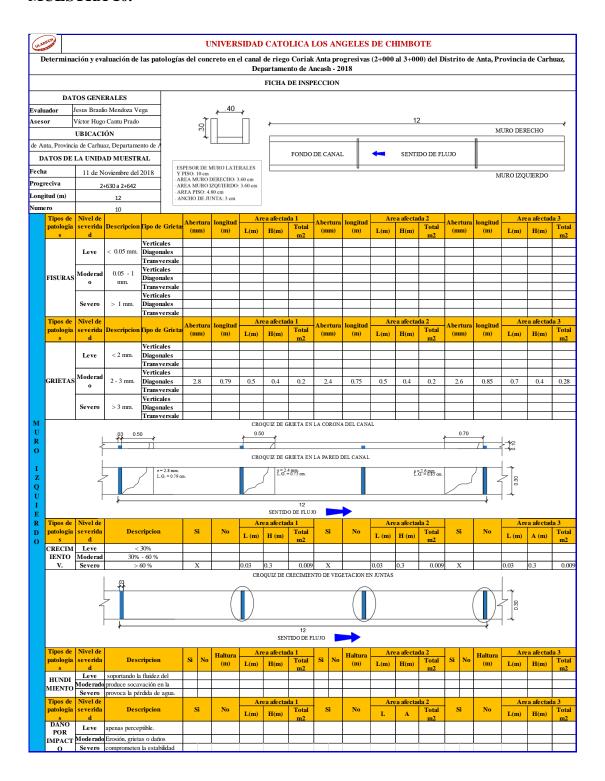
# **MUESTRA 9.**

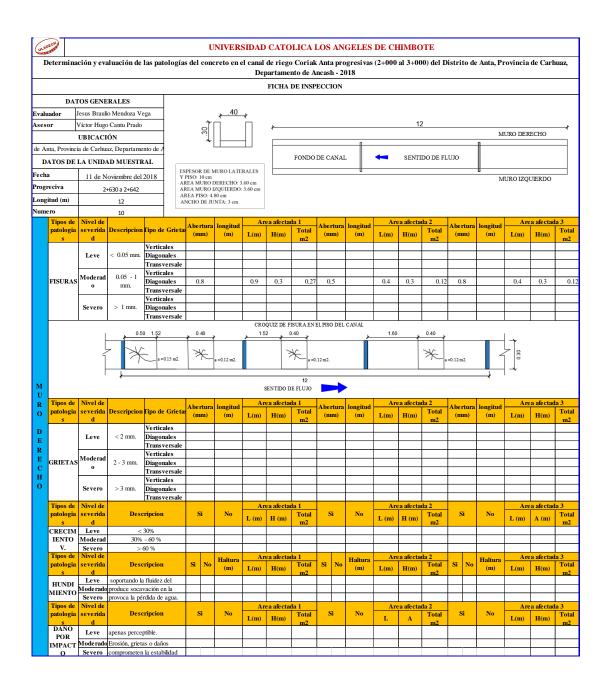


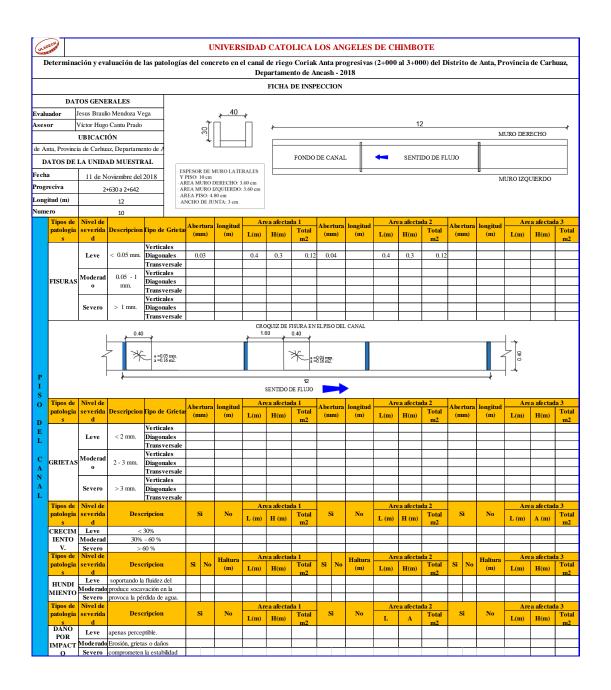




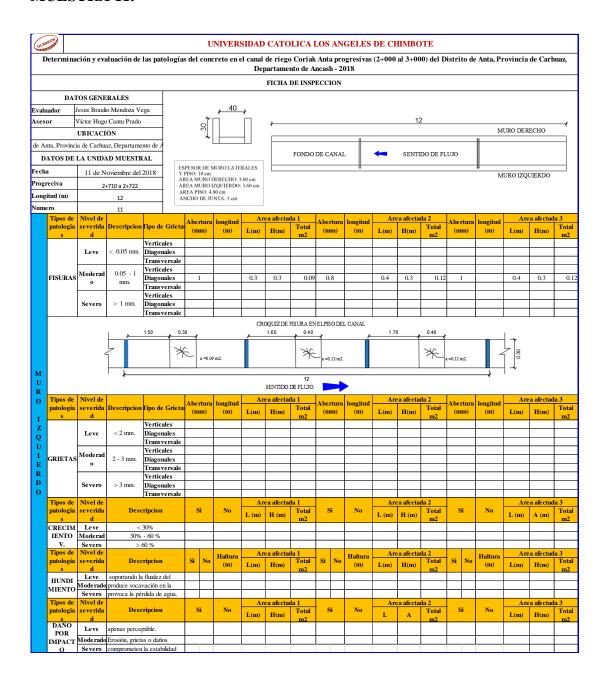
# **MUESTRA 10.**

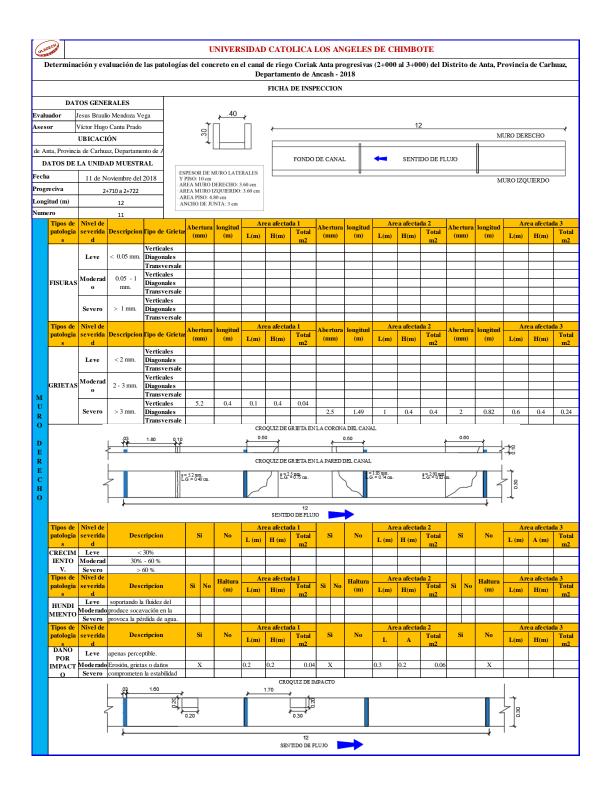


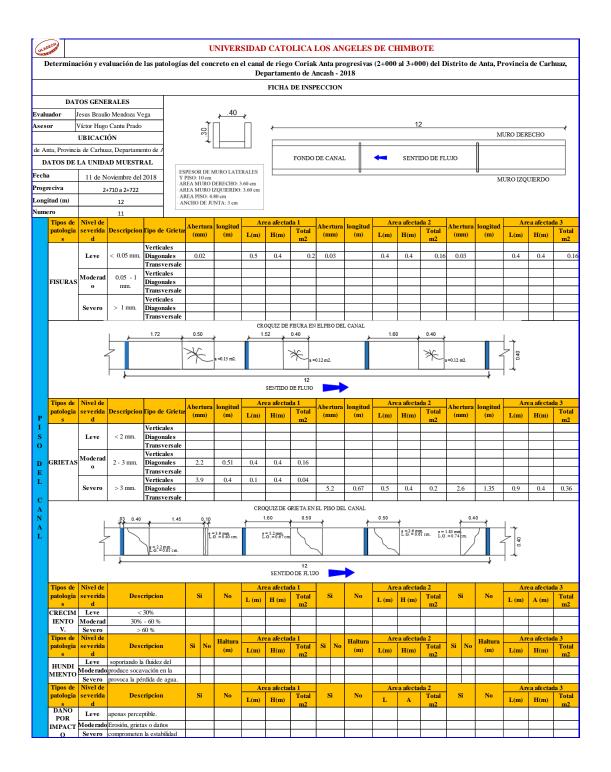




# **MUESTRA 11.**







# **MUESTRA 12.**

