



---

**UNIVERSIDAD CATÓLICA LOS ÁNGELES  
CHIMBOTE**

**FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIA POLÍTICA  
ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO**

**CALIDAD DE SENTENCIAS DE PRIMERA Y SEGUNDA  
INSTANCIA SOBRE DIVORCIO POR CAUSAL DE  
SEPARACIÓN DE HECHO, EN EL EXPEDIENTE N° 00657-  
2015-0-2208-JR-FC-01, DEL DISTRITO JUDICIAL DE SAN  
MARTÍN – TARAPOTO. 2018**

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADO**

**AUTOR  
NERIO TAPULLIMA TUANAMA**

**ASESORA  
Abg. DIONEE LOAYZA MUÑOZ ROSAS**

**CHIMBOTE – PERÚ**

**2018**

**JURADO EVALUADOR DE TESIS Y ASESORA**

**Dr. WALTER RAMOS HERRERA**

**Presidente**

**Mgtr. PAUL KARL QUEZADA APIÁN**

**Miembro**

**Mgtr. BRAULIO JESUS ZAVALETA VELARDE**

**Miembro**

**Abg. DIONEE LOAYZA MUÑOZ ROSAS**

**Asesora**

## **AGRADECIMIENTO**

A Dios, todopoderoso, por la bendición diaria de alcanzar mis objetivos, por la fuerza para no decaer y seguir adelante, y porque de la mano de Dios todo es posible. Gracias.

*Nerio Tapullima Tuanama*

## **DEDICATORIA**

A mi familia, mi motor principal y fiel compañía en esta gran aventura que inicié hace algunos años, de formarme académicamente, porque de ellos son mis logros y buenas acciones, Gracias infinitas por seguir confiando en mí.

*Nerio Tapullima Tuanama*

## **RESUMEN**

La investigación tuvo como objetivo general, determinar la calidad de las sentencias de primera y segunda instancia sobre, divorcio por separación de hecho según los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales pertinentes, en el expediente N° 00657-2015-0-2208-JR-FC-01 del Distrito Judicial de San Martín 2018. Es de tipo, cuantitativo cualitativo, nivel exploratorio descriptivo, y diseño no experimental, retrospectivo y transversal. La recolección de datos se realizó, de un expediente seleccionado mediante muestreo por conveniencia, utilizando las técnicas de la observación, y el análisis de contenido, y una lista de cotejo, validado mediante juicio de expertos. Los resultados revelaron que la calidad de la parte expositiva, considerativa y resolutive, pertenecientes a: la sentencia de primera instancia fueron de rango: muy alta, muy alta y muy alta; y de la sentencia de segunda instancia: alta, muy baja y muy baja. Se concluyó, que la calidad de las sentencias de primera y de segunda instancia, fueron de rango muy alta y baja, respectivamente.

**Palabras clave:** calidad; divorcio; separación de hecho y sentencia.

## **ABSTRACT**

The research had as general objective, determine the quality of the judgments of first and second instance on divorce by separation in fact according to relevant regulatory, doctrinal and jurisprudential parameters, in file No. 00657-2015-0-2208-Jr-FC-01 of the Judicial District of San Martin 2018. It is of type, quantitative qualitative, descriptive exploratory level, and not experimental, retrospective and cross-sectional design. Data collection was carried out, a file selected by sampling by convenience, using techniques of observation, and analysis of content, and a list of matching, validated by expert opinion. The results revealed that the quality of the exhibition, considerativa and problem-solving, part a: belonging the judgment of first instance were range: very high, very high and very high; and the judgment of second instance: high, low, and very low. It was concluded, that the quality of judgments of first and second instance, were rank very high and low, respectively.

Key words: quality; divorce; separation of fact and judgment.

## ÍNDICE GENERAL

|   | <b>Pág.</b> |
|---|-------------|
| Jurado evaluador de tesis y asesora .....                                   | ii          |
| Agradecimiento.....   | iii         |
| Dedicatoria.....  | iv          |
| Resumen.....  | v           |
| Abstract.....   | vi          |
| Índice general.....   | vii         |
| Índice de cuadros .....   | x           |
| <b>I. INTRODUCCIÓN.....</b>   | <b>1</b>    |
| <b>II. REVISIÓN DE LA LITERATURA .....</b>                                  | <b>6</b>    |
| <b>2.1. ANTECEDENTES.....</b>   | <b>6</b>    |
| <b>2.2. BASES TEÓRICAS.....</b>   | <b>9</b>    |
| <b>2.2.1. Bases teóricas procesales .....</b>                               | <b>9</b>    |
| <b>2.2.1.1. La pretensión.....</b>  | <b>9</b>    |
| 2.2.1.1.1. Concepto .....   | 9           |
| 2.2.1.1.2. Elementos.....   | 9           |
| 2.2.1.1.4. Pretensión en el proceso judicial en estudio .....               | 10          |
| <b>2.2.1.2. El proceso de conocimiento .....</b>                            | <b>10</b>   |
| 2.2.1.2.1. Concepto .....   | 10          |
| 2.2.1.2.2. Pretensiones que se tramitan en el proceso de conocimiento ..... | 10          |
| 2.2.1.2.3. Principios procesales.....                                       | 11          |
| 2.2.1.3. Puntos controvertidos en el proceso de conocimiento.....           | 13          |
| 2.2.1.3.1. Conceptos.....   | 13          |
| 2.2.1.3.2. Puntos controvertidos en el proceso judicial en estudio.....     | 13          |
| <b>2.2.1.4. La prueba.....</b>  | <b>14</b>   |
| 2.2.1.4.1. Concepto .....   | 14          |
| 2.2.1.4.2. Sistema de valoración de la prueba.....                          | 14          |
| 2.2.1.4.3. Principio de la valoración conjunta .....                        | 15          |
| 2.2.1.4.4. Principio de adquisición de la prueba .....                      | 15          |
| 2.2.1.4.5. El Principio de adquisición de la prueba .....                   | 15          |

|   |           |
|---|-----------|
| 2.2.1.4.6. Pruebas actuadas en el proceso judicial en estudio.....              | 15        |
| <b>2.2.1.5. La sentencia .....</b>  | <b>16</b> |
| 2.2.1.5.1. Concepto .....   | 16        |
| 2.2.1.5.3. Regulación .....   | 17        |
| 2.2.1.5.3. Estructura .....   | 17        |
| 2.2.1.5.4. Principios relevantes en el contenido de la sentencia .....          | 17        |
| 2.2.1.5.4.1. Principio de congruencia procesal .....                            | 18        |
| 2.2.1.5.4.1.1. Concepto .....   | 18        |
| 2.2.1.5.4.1.2. La congruencia en la sentencia .....                             | 18        |
| 2.2.1.5.4.2. El principio de motivación.....                                    | 18        |
| 2.2.1.5.4.2.1. Concepto .....   | 18        |
| 2.2.1.5.4.2.2. La motivación fáctica.....                                       | 18        |
| 2.2.1.5.4.2.3. La motivación Jurídica.....                                      | 19        |
| <b>2.2.1.6. Medio impugnatorio .....</b>  | <b>19</b> |
| 2.2.1.6.1. Concepto .....   | 19        |
| 2.2.1.6.2. El principio de pluralidad de instancia .....                        | 19        |
| 2.2.1.6.3. Clases de medios impugnatorios.....                                  | 19        |
| 2.2.1.6.4. Medio impugnatorio formulado en el proceso judicial en estudio ..... | 21        |
| <b>2.2.2. Bases teóricas sustantivas.....</b>                                   | <b>22</b> |
| <b>2.2.2.1. El divorcio.....</b>  | <b>22</b> |
| 2.2.2.1.1. Concepto .....   | 22        |
| 2.2.2.1.2. Clases .....   | 22        |
| 2.2.2.1.3. Efecto .....   | 22        |
| 2.2.2.1.4. Causales .....   | 24        |
| 2.2.2.2. Causales en el proceso en estudio .....                                | 25        |
| 2.2.2.3. La indemnización en el proceso en estudio .....                        | 26        |
| <b>2.3. MARCO CONCEPTUAL .....</b>  | <b>28</b> |
| <b>III. HIPOTESIS .....</b>   | <b>30</b> |
| <b>IV. METODOLOGIA .....</b>  | <b>31</b> |
| 4.1. Tipo y nivel de la investigación .....                                     | 31        |
| 4.2. Diseño de investigación .....  | 33        |
| 4.3. Unidad de análisis .....   | 34        |

|   |           |
|---|-----------|
| 4.4. Definición y operacionalización de la variable e indicadores .....   | 35        |
| 4.5. Técnicas e instrumento de recolección de datos .....   | 37        |
| 4.6. Procedimiento de recolección de datos y plan de análisis de datos .....                                      | 38        |
| 4.7. Matriz de consistencia lógica.....   | 40        |
| 4.8. Principios éticos .....  | 41        |
| <b>V. RESULTADOS.....</b>   | <b>43</b> |
| <b>5.1. Resultados.....</b>   | <b>43</b> |
| <b>5.2. Análisis de resultados.....</b>   | <b>65</b> |
| <b>VI. CONCLUSIONES .....</b>   | <b>69</b> |
| <b>REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS.....</b>  | <b>71</b> |
| <b>ANEXOS.....</b>  | <b>75</b> |
| Anexo 1. Sentencias de primera y segunda instancia .....  | 76        |
| Anexo 2. Definición y operacionalización de la variable e indicadores.....  | 82        |
| Anexo 3. Instrumento de recolección de datos .....  | 88        |
| Anexo 4. Procedimiento de recolección, organización, calificación de<br>datos y determinación de la variable..... | 96        |
| Anexo 5. Declaración de compromiso ético .....  | 106       |

## ÍNDICE DE RESULTADOS

### *Resultados parciales de la sentencia de primera Instancia*

|  |    |
|--|----|
| Cuadro 1. Calidad de la parte expositiva.....    | 43 |
| Cuadro 2. Calidad de la parte considerativa..... | 46 |
| Cuadro 3: Calidad de la parte resolutive.....    | 50 |

### *Resultados parciales de la sentencia de segunda instancia*

|  |    |
|--|----|
| Cuadro 4: Calidad de la parte expositiva.....    | 53 |
| Cuadro 5: Calidad de la parte considerativa..... | 55 |
| Cuadro 6. Calidad de la parte resolutive.....    | 58 |

### *Resultados consolidados se las sentencias en estudio*

|  |    |
|--|----|
| Cuadro 7. Calidad de la sentencia de 1ra. Instancia..... | 61 |
| Cuadro 8. Calidad de la sentencia de 2da. Instancia..... | 63 |

## **I. INTRODUCCIÓN**

El trabajo tiene como objeto de estudio sentencias expedidas en un proceso de divorcio, está centrado de acuerdo a su metodología a la determinación de la calidad de las sentencias existentes en dicho proceso, siguiendo las pautas establecidas en el diseño metodológico, para ello se tuvo en cuenta una línea de investigación, conforme se indica más adelante

Pero antes, es preciso referirse a la realidad en el cual se encontraron situaciones concretas que condujeron a la reflexión y luego al interés de verificar la calidad de las decisiones. Por lo expuesto se presenta los siguientes hallazgos:

En España un país de habla similar del Perú, al referirse a asuntos que involucra al manejo de la potestad de administrar justicia Linde (2015) expone: los representantes del Ministerio Fiscal, reciben la peor valoración de parte de los ciudadanos españoles; esto es, desde varias décadas, de acuerdo con las encuestas realizadas por organismos públicos y privados, sin solución de continuidad, durante todo el período democrático. A la Administración de Justicia española se le reprocha lentitud, falta de independencia y además de otras deficiencias, que las resoluciones judiciales generan grados de inseguridad sobresalientes.

En España, según Gonzáles (2012) refiriéndose a la misma realidad española sostiene, que la administración de justicia es el ejercicio de la función jurisdiccional, esa suprema contribución a la consecución de la paz social en supuestos concretos de controversia jurídica entre partes, exige, en un Estado de Derecho, tener a la ley como pauta esencial a la que aquellos están constitucionalmente sometidos: de hecho, la sumisión del juez a la ley y al Derecho es entendida como garantía esencial de éste frente a ataques a su independencia provenientes de terceros, pero también debe ser garantía ciudadana frente a la extralimitación de los jueces y magistrados, con el fin de evitar que sus decisiones se produzcan al margen de la ley o en virtud de criterios que, por legítimos que se quieran entender, rebasan las fronteras legales.

Vallejo (2012) refiriéndose a Colombia, señala que pese a los evidentes factores por crisis que afecta hoy en día a la administración de justicia y a la propia institucionalidad judicial se han venido dando importantes reformas tales como la Reforma Constitucional de 1991, en que introdujo cambios sustanciales en la organización de la Rama Judicial, fortaleciendo la protección de los derechos fundamentales [...]. A raíz de ello las reformas a los códigos de procedimiento vienen a ser el mecanismo de mayor utilización por parte de las autoridades para solucionar la crisis en todo su contexto.

Palacios (2015) señala que en Costa Rica, la percepción del público es que los órganos jurisdiccionales son corruptos, ya que la corrupción está socavando las bases de los sistemas judiciales a nivel mundial, negando el acceso a la justicia y el derecho humano básico a un juicio imparcial y justo, o incluso a veces, simplemente a un juicio.

En relación al Perú:

Según Gutiérrez (2015) la incidencia de censura en la administración de justicia, es debido a los más graves problemas que le aqueja al Poder Judicial, como el alto índice de provisionalidad de sus magistrados. De cada 100 jueces en el Perú solo 58 son titulares, mientras que 42 son provisionales o supernumerarios. Entonces la provisionalidad puede ocasionar otros problemas: que los jueces titulares terminen imponiendo sus criterios a los provisionales y supernumerarios, o que el nombramiento y la permanencia de los jueces no titulares dependa exclusivamente de la voluntad del juzgador, o del presidente de las cortes superiores del Perú.

Según Torre (2014) el sistema judicial peruano, en cuanto a la administración de justicia, es percibido como uno de las instituciones más corruptas e ineficientes de los países desarrollados de los miembros de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), se advierte que éste es casi 70% más caro para los litigantes en comparación con el promedio de los sistemas judiciales de los países del primer mundo. Así los litigantes deben destinar el 35.7% de lo pretendido en un

juicio a cubrir los costos de éste en comparación con el promedio de 21.5% en los países desarrollados. Para poder ejecutar una sentencia los litigantes tienen que hacer diez acciones más que en el promedio de los sistemas judiciales de los países del primer mundo lo que evidencia un sistema judicial más burocrático y lento.

Carrillo (2006) expresa que el sistema de justicia en el Perú, intervienen muchos factores que trastocan su correcta función, la corrupción, la desorganización, la desarticulación del sistema judicial del resto de la sociedad, la falta de conocimientos jurídicos entre algunos operadores de justicia y la insuficiencia de herramientas para realizar el trabajo son solo algunas de las dificultades extraídas de un contexto pluricultural que no ha sido tomado en cuenta en el diseño institucional del sistema peruano de la administración de justicia. Asimismo el Perú tiene un sistema jurídico que sigue el sistema Romano Germánico en el que la ley y los códigos regulan la vida en la sociedad. La mayoría de nuestros códigos siguen lo establecido en el derecho comparado Europeo sin que este necesariamente responda a la realidad de nuestro país.

Por su parte, en el ámbito universitario los hechos expuestos, sirvieron de base para la formulación de la línea de investigación de la carrera de derecho que se denominó. “Análisis de Sentencias de Procesos Culminados en los Distritos Judiciales del Perú, en Función de la Mejora Continua de la Calidad de las Decisiones Judiciales” (ULADECH, 2013).

En lo que corresponde a este trabajo, las sentencias examinadas proceden de un expediente cuyos datos son: N° 00657-2015-0-2208-JR-FC-01, del Primer Juzgado de Familia, del Distrito Judicial de San Martín, que comprende un proceso sobre divorcio por causal de separación de hecho; el cual fue declarada fundada en parte la sentencia de primera instancia; en lo que respecta a la impugnación no se produjo y ello determino que se eleve en consulta, con ello en segunda instancia la reforman y la declaran infundada.

Por estas razones, se formuló el siguiente problema de investigación:

¿Cuál es la calidad de las sentencias de primera y segunda instancia sobre divorcio por las causales de separación de hecho, según los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales pertinentes, en el expediente N° 00657-2015-0-2208-JR-FC-01, del Distrito Judicial de San Martín – Tarapoto; 2018?

Para resolver el problema se traza un objetivo general

Determinar la calidad de las sentencias de primera y segunda instancia sobre divorcio por las causales de separación de hecho, según los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales pertinentes, en el expediente N° 00657-2015-0-2208-JR-FC-01, del Distrito Judicial de San Martín – Tarapoto; 2018.

Para alcanzar el objetivo general se traza objetivos específicos

*Respecto a la sentencia de primera instancia*

1. Determinar la calidad de la parte expositiva de la sentencia de primera instancia, con énfasis en la introducción y la postura de la partes.
2. Determinar la calidad de la parte considerativa de la sentencia de primera instancia, con énfasis en la motivación de los hechos y del derecho.
3. Determinar la calidad de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, con énfasis en la aplicación del principio de congruencia y la descripción de la decisión.

*Respecto a la sentencia de segunda instancia*

4. Determinar la calidad de la parte expositiva de la sentencia de segunda instancia, con énfasis en la introducción y la postura de la partes.
5. Determinar la calidad de la parte considerativa de la sentencia de segunda instancia, con énfasis en la motivación de los hechos y del derecho.
6. Determinar la calidad de la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia,

con énfasis en la aplicación del principio de congruencia y la descripción de la decisión.

Desde la perspectiva teórica de la investigación se justifica por cuanto el tema en cuestión es de interés para los responsables de la función jurisdiccional y los usuarios de la administración de justicia, ya que tiene la finalidad de permitir a los operadores de justicia adoptar acciones concretas que contribuyan a la mejora de la administración de justicia.

Se trata de un trabajo de investigación que se desarrolla de una propuesta de investigación diseñada en la Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote, donde evidencia el esfuerzo institucional que nos comprende a orientar, a sensibilizar a los responsables de dirección, conducción, desarrollo, evaluación y administración de la justicia, en su parte jurisdiccional, porque los resultados han puesto mayor empeño, y muy probablemente, también, omisiones o insuficiencias.

Estas razones, destacan la utilidad de los resultados; para la aplicación inmediata, tiene como destinatarios, a los que dirigen la política del Estado en materia de administración de justicia; a los responsables de la selección y capacitación de los magistrados y jueces, quienes no obstante saber y conocer, que la sentencia es un producto fundamental en la solución de los conflictos, aún hace falta que evidenciar notoriamente su compromiso y su participación al servicio del Estado y la población.

## **II. REVISIÓN DE LA LITERATURA**

### **2.1. ANTECEDENTES**

#### **2.1.1. Investigaciones libres**

Díaz (2007) en España investigo “*La motivación de las sentencias: una doble equivalencia de garantía jurídica*”. 1) El deber de motivar las sentencias se garantiza en las etapas constitucionales propias del Estado Contemporáneo (...). 2) La motivación no solo fue una exigencia política, sino representaba la publicidad de la aplicación del Derecho, pues era necesario consolidarlo y darlo a conocer no sólo a los particulares, sino a los jueces y profesionales del Derecho. La razón técnica fundamental fue posibilitar la acción particular frente a sentencias injustas y que llevaba a la nulidad o por la vía novedosa al recurso de casación, a la vez que consolidaba la ciencia jurídica. 3) La necesidad de la motivación surgió como necesidad de protección de una garantía procesal hacia el administrado, y posteriormente llegó a ser el agente principal en cuanto a la creación de Derecho porque a través de los numerosos recursos (nulidad, injusticia notoria, segunda suplicación y casación) que se interpusieron desde los fundamentos aportados en las sentencias se generó una necesidad para el juzgador y, por ende, para el legislador, como era manejar una doctrina de referencia para todas las personas y para todos los casos en el fondo y en la forma (...)

Solares (2006) en Guatemala, investigó: *La sana crítica como medio absoluto de valoración de la prueba en el proceso civil*; concluyendo que el juez confecciona la sentencia en base a la materialización y aplicación de la sana crítica razonada, a fin de soslayar la violación de principios constitucionales, primordialmente el de defensa y debido proceso. Por consiguiente, la sana crítica constituye un moderno sistema de valoración de la prueba que ha tenido abundante acogida mundial a través de los códigos procesales, puesto que en mérito a el sistema precitado, el juez en el ejercicio de su plena capacidad, determina el valor probatorio que atribuirá a los medios de prueba que las partes procesales dispusieron en la etapa postulatória del proceso civil, absteniéndose de emplear norma jurídica, sino de actuar bajo una condición de razonamiento puro en el marco de la sentencia judicial.

Mientras que, Cal (2010) en Uruguay, investigó: *Principio de congruencia en los procesos civiles*; concluyendo que el principio de congruencia consta de una amplia y extensa vinculación con principios consagrados en bases constitucionales, tales como el debido proceso y iura novit curia, que determina un mejor desempeño dinámico del juez en la confección de las sentencias, y no sólo abordando en el trámite de la actividad procesal. Por otro lado, la aplicación del principio de congruencia en los extremos del proceso civil se centra exclusivamente, por mandato legal, hacia un pronunciamiento acorde a las pretensiones formuladas por las partes procesales, evitando que la sentencia judicial incurra en error, en vista de que se trata del acto procesal que apunta su estudio y análisis en las disimiles mutabilidades que expone el vicio de incongruencia.

### **2.1.2. Investigaciones en línea**

Quiroz, M. (2015), en Perú investigó “*Calidad de sentencias de primera y segunda instancia sobre divorcio por separación de hecho*, en el Expediente N° 2009-410-FA-01, del Distrito Judicial del Santa – Huarmey. 2015” y sus conclusiones fueron: a) Que, de acuerdo a los parámetros de evaluación y procedimientos aplicados en el presente estudio la calidad de las sentencias de primera instancia y segunda instancia sobre divorcio por causal de separación de hecho del Distrito Judicial del Santa – Huarmey, fueron de rango alta y muy alta, respectivamente (Cuadro 7 y 8); b) En relación a la calidad de la sentencia de primera instancia. Se concluyó que, fue de rango alta; se determinó en base a la calidad de la parte expositiva, considerativa y resolutive, que fueron de rango mediana, alta y alta, respectivamente. Fue emitida por el Juzgado Mixto de la ciudad de Huarmey, el pronunciamiento fue declarar improcedente la demanda de divorcio por separación de hecho; c) En relación a la calidad de la sentencia de segunda instancia. Se concluyó que, fue de rango muy alta; se determinó en base a la calidad de la parte expositiva, considerativa y resolutive, que fueron de rango muy alta, muy alta y alta, respectivamente. Fue emitida por la Primera Sala Civil Corte Superior de Justicia del Santa, el pronunciamiento fue apelado, la sentencia de primera instancia declarar fundada en parte la demanda de divorcio por las causales de separación de hecho.

Ballarte, J. (2017), en Perú investigo “*Calidad de sentencias de primera y segunda instancia sobre divorcio por causal, en el Expediente N° 00881-2014-0-02506-JM-FC-01, en el Distrito Judicial del Santa – Chimbote 2017*” y sus conclusiones fueron: 1) En primer lugar, se concluye en que las Sentencias de Primera y Segunda Instancia, muestran un nivel de Muy Alta y Muy Alta, respectivamente; habiéndose aplicado al respecto los parámetros y variables de control, respecto de las dimensiones y sub dimensiones seleccionadas. 2) En lo que se refiere a la estructura y contenido de la Primera Sentencia, se tiene que la Parte Expositiva tuvo una calificación de Muy Alta, igual la parte Considerativa ha obtenido una calificación también de Muy Alta; igual sucede con la Parte Resolutiva, cuya calificación fue de Muy Alta, de acuerdo a las condiciones y/o parámetros fijados para el presente estudio. 3) En lo que se refiere a la estructura y contenido de la Sentencia de Segunda Instancia, se tiene que la Parte Expositiva tuvo una calificación de Alta, la parte Considerativa ha obtenido una calificación de Muy Alta; y finalmente, la Parte Resolutiva, tuvo una calificación de Muy Alta, conforme a los parámetros y valores establecidos previamente. 4) De manera general, se concluye que en el presente estudio, ambas sentencias, cumplen de manera satisfactoria los criterios de calidad y los objetivos del presente estudio, generando un espíritu de satisfacción en el titulado

## **2.2. BASES TEÓRICAS**

### **2.2.1. Bases teóricas procesales**

#### **2.2.1.1. La pretensión**

##### **2.2.1.1.1. Conceptos**

Según Alvarado (s.f), es la declaración de voluntad hecha en una demanda mediante la cual el actor aspira a que el juez emita después de un proceso una sentencia que resuelva efectiva y favorablemente el litigio que le presenta a su conocimiento.

*Se puede agregar que la pretensión consiste en realizar una manifestación de voluntad ante el ente jurisdiccional, para hacer valer un derecho o pedir el cumplimiento de una obligación.*

##### **2.2.1.1.2 Elementos**

Para Alvarado (s.f), existen las siguientes:

a) Sujetos: Representados por las partes del proceso, quien afirma ser titular de una acreencia o interés jurídico frente al demandado, de la relación procesal; siendo el Estado un tercero imparcial, a quien corresponde el pronunciamiento de acoger o no la pretensión.

b) El objeto: Está constituido por el determinado efecto jurídico perseguido, y por consiguiente la tutela jurídica que se reclama; lo cual es lo perseguido por el ejercicio de la acción. El objeto de la pretensión, se encuentra conformado por dos elementos básicos, uno inmediato, el cual es representado por la relación material o sustancial invocada, y el otro mediato, constituido por el bien o derecho sobre el cual se reclama la tutela jurídica.

c) La causa: Es el fundamento otorgado a la pretensión, es decir, lo reclamado se deduce de ciertos hechos coincidentes, con los presupuestos fácticos de la norma jurídica, cuya actuación es solicitada para obtener los efectos jurídicos..

### **2.2.1.1.3. Las pretensiones en el proceso judicial en estudio**

La pretensión planteada por la demandada A, fue el divorcio por causal de separación de hecho, contra el demandado B (Expediente N° 00657-2015-0-2208-JR-FC-01)

### **2.2.1.2. El proceso de conocimiento**

#### **2.2.1.2.1. Concepto**

Es el proceso patrón, modelo o tipo del proceso civil, en donde se ventilan conflictos de intereses de mayor importancia, con trámite propio, buscando solucionar la controversia mediante una sentencia definitiva, con valor de cosa juzgada que garantice la paz social, (Zavaleta, 2002).

Tiene por objeto la resolución de asuntos contenciosos que contienen conflictos de mayor importancia o trascendencia; estableciéndose como un proceso modelo y de aplicación supletoria de los demás procesos que señale la ley" (concepción propia del proceso de conocimiento) (Eduardo, 2008).

#### **2.2.1.2.2. Pretensiones que se tramitan en el proceso de Conocimiento**

De acuerdo al Código Procesal Civil, artículo 475 se atienden pretensiones complejas, pero en relación estricta a divorcio, se ocupa el art. 480° del Código Adjetivo de la forma siguiente: se usa el proceso de conocimiento para atender todas las pretensiones de divorcio por las diversas causales y la separación de hecho de los cónyuges durante un periodo ininterrumpido de dos años. Dicho plazo sra de cuatro años si los cónyuges tuviesen hijos menores de edad. (Juris Editores, 2018)

Asimismo el art. 483° del Código Adjetivo señala que deben acumularse las pretensiones de alimentos, tenencia y cuidado de los hijos, suspensión o privación de la patria potestad, separación de bienes gananciales y las demás relativas a derechos u obligaciones de los cónyuges o de estos con sus hijos, o de la sociedad conyugal; habría que tener en cuenta que estas son pretensiones accesorias derivadas de la principal que vendría hacer la separación de cuerpos o el divorcio. (Código Procesal Civil).

### **2.2.1.2.3. Principios aplicables**

#### **2.2.1.2.3.1. El derecho a la tutela jurisdiccional efectiva**

Es un principio regente que se orienta a favor de los derechos justiciables, el de acción, contradicción y debido proceso, tiene carácter constitucional, por cuanto su regulación se funda en el artículo 139° inciso 3 de la Ley Fundamental (Sánchez, s.f).

#### **2.2.1.2.3.2. El principio de dirección e impulso del proceso**

Respecto a este principio atribuye a la función del quien dirige el proceso, siendo los tripulantes el demandante y demandado. En cierto modo, al haberse amparado a un sistema publicista, el juez deja de ser un mero espectador y se desiste a la postura pasiva. Por ende, el principio de impulso permite al juez ser el director del proceso, tiene la obligación de impulsar de oficio el proceso, ya que no representa un simple espectador, no obstante, las partes también pueden impulsar como interesados el proceso (Zumaeta, 2009).

La dirección procesal consiste en aquella orientación, conducción y actuaciones que son asumidas por el juez, ya que el Estado le atribuye dichas facultades en el proceso judicial. Mientras que el impulso procesal, es aquella fuerza externa ejercida por las partes procesales en el trayecto procesal, a efectos de que el proceso no se dilate, más bien se encauce hacia su fin (Sánchez, s.f).

#### **2.2.1.2.3.3. El principio de integración de la norma procesal**

Este principio, el juez tiene la posibilidad de cubrir vacíos y defectos de la ley (Paredes, s.f.).

#### **2.2.1.2.3.4. Los principios de iniciativa de parte y de conducta procesal**

Una persona distinta al juez, debe interponer la demanda, para que se dé inicio al proceso. Por lo tanto, la parte que sobreviene es el demandante; por consiguiente dicha parte puede estar constituido por una o varias personas, naturales y/o jurídicas (Ticona, 1998).

#### **2.2.1.2.3.5. Los principios de inmediación, concentración, economía y celeridad procesales**

La inmediación consiste en que el juez y las partes mantengan una cercanía permanente, el objetivo es que el juez adquiriera elementos objetivos y subjetivos que le generen convicción. En tanto, la concentración busca evitar distractores y entorpecimientos de cualquier índole en el desarrollo procesal. A su vez, el principio de economía y celeridad se ha creado para ahorrar y agilizar el proceso (Paredes, s.f.).

#### **2.2.1.2.3.6. El principio de socialización del proceso**

El principio de socialización del proceso no solo anhela que el proceso se desarrolle equitativamente las partes procesales, sino también que la tutela judicial efectiva no se reduzca a una simple falacia (Águila, 2010).

Sinonimia de humanización del proceso, la doctrina explica que si existe semejanza ante la ley, por el principio de socialización se infiere la igualdad de las partes en el proceso, y de paridad de condiciones de los justiciables, prescindiendo cualquier especie de carencia jurídica de un sujeto frente a otra (Paredes, s.f.).

#### **2.2.1.2.3.7. El principio juez y derecho**

Principio que consagra el aforismo Iura Novit Curia, significa que las partes expresan los hechos y el juez el derecho. Esta percepción se confiere al juez la facultad de calificar independientemente la relación jurídica procesal, manifestándose irrelevante el derecho expuesto por la parte, cuando este fuese erróneo (Paredes, s.f.).

#### **2.2.1.2.3.2.8. El principio de gratuidad en el acceso a la justicia**

La justicia es un servicio público, por ende, este principio procura evitar perjuicios a las partes para hacer valer sus derechos en el proceso, sin resultar tan oneroso. De modo que, se responsabiliza el costo del proceso a la parte vencida (Paredes, s.f.).

#### **2.2.1.2.3.9. Los principios de vinculación y de formalidad**

De acuerdo a este principio se infiere que el proceso es un mecanismo para obtener

un pronunciamiento judicial probo e imparcial, sujeto a las formalidades que el código adjetivo establece, habida cuenta que son de carácter imperativo, de manera que el juez adecuará y cumplirá las exigencias que el citado cuerpo normativo exige para la consecución del proceso (Paredes, s.f.).

#### **2.2.1.2.3.10. El principio de doble instancia**

Consagrado en el artículo 139° inciso 6 de la Ley Fundamental, halla respaldo en la garantía que goza todo sujeto legítimo, que es participe en el proceso judicial, para que ante cualquier error u omisión cometido por el juez en primera instancia, mediante un recurso impugnatorio, el órgano superior jerárquico analice con mejor criterio la resolución impugnada (Paredes, s.f.).

#### **2.2.1.3. Los puntos controvertidos en el proceso civil**

##### **2.2.1.3.1. Conceptos**

Los puntos controvertidos en el proceso, pueden ser consignados como hechos sustanciales de la pretensión procesal, contenidos en la demanda; iniciando el conflicto o controversia con los hechos sustanciales de la pretensión procesal, resistida en la contestación de la demanda (Coaguilla, citado por Isla, 2016).

##### **2.2.1.3.2. Los puntos controvertidos en el proceso judicial en estudio**

Los puntos controvertidos determinados fueron: a) Determinar si la demandante A se encuentra separado de hecho de su cónyuge demandado **B**; b) Establecer si la Separación de Hecho, ha causado algún daño a alguno de los cónyuges que amerite ser indemnizado conforme a lo dispuesto en el artículo 345-A del Código Civil; c) Determinar si la demandante A, se encuentra en estado de necesidad que amerite fijarle una pensión alimenticia en su calidad de cónyuge, así como determinar las posibilidades económicas del demandado B y d) Determinar si durante el matrimonio se han adquirido bienes, que sean objeto de repartición al momento de liquidarse la Sociedad de Gananciales en Ejecución. (Expediente N° 00657-2015-0-2208-JR-FC-01)

#### **2.2.1.4. La prueba**

##### **2.2.1.4.1. Concepto de prueba para el Juez**

El juez no le interesan los medios probatorios como objetos; sino el resultado que puede llegar con la intervención de ellos: si han ejecutado o no con su finalidad; para él los medios probatorios debe estar vinculado con la pretensión y con el titular del objeto o hecho discutido (Rodríguez, 2008).

*Puede agregarse a todo ello que la prueba como el medio por el cual las partes demuestran la realidad de los hechos alegados y que permiten al Juez conocer los hechos controvertidos para alcanzar convicción sobre su verdad o falsedad.*

##### **2.2.1.4.2. Sistemas de valoración de la prueba**

**a. El sistema de la tarifa legal.** El sistema de prueba legal prescinde del convencimiento del juzgador. El legislador, sea por respeto al principio de aportación de parte o en aras de la seguridad jurídica, introduce normas que contemplan medios de prueba mediante los cuales se producirá la fijación fáctica, o al menos, la favorecerá, solamente cumpliendo las exigencias que la misma norma establece. Se trata, por tanto, de conocer el contenido concreto de estas normas y comprobar escrupulosamente el cumplimiento de sus presupuestos y requisitos. En realidad, normas de valoración legal solamente se encuentran propiamente respecto de determinada prueba documental. Así y todo, merece hacerse mención a alguna particularidad en la prueba de declaración de la parte y hasta incluso en la de reconocimiento judicial, donde se vislumbra algún atisbo de prueba legal, aunque sea indirectamente en el primer caso o meramente aparente en el último. (Montero, 2007)

**b. El sistema de valoración judicial.** En el sistema de valoración judicial se otorga absoluta libertad al juez: éste puede apreciar con entera libertad las pruebas e incluso apartarse de ellas, dictando la sentencia conforme a lo que le dicta su conciencia o íntima convicción, como consecuencia, el sistema no exige al juez que exprese las razones por las cuales concede o no la eficacia de una prueba (Font, 2003).

#### **2.2.1.4.3. Principio de la valoración conjunta**

Según Gascón (2004), la valoración de las pruebas es el juicio de aceptabilidad de las informaciones aportadas al proceso mediante los medios de prueba. Más exactamente, valorar consiste en evaluar si esas afirmaciones (en rigor, hipótesis) pueden aceptarse como verdaderas.

#### **2.2.1.4.4. Principio de la adquisición de la prueba**

Según Valmaña (2012), lo define como el principio en virtud del cual la prueba preconstituida aportada inicialmente al proceso, la que se está practicando sin haber concluido su realización y la simplemente admitida sin haber empezado su práctica, puede tener relevancia procesal (esto es, practicarse y/o valorarse) al margen de la renuncia que de la misma efectúe la parte que la propuso.

#### **2.2.1.4.5. El principio de la carga de la prueba**

Este principio le compete a los interesados por haber presentado hechos a su favor, porque gracias a lo expuesto se decide lo que solicita (Hinostroza, 1998).

#### **2.2.1.4.6. Las pruebas actuadas en el proceso judicial en estudio**

##### **2.2.1.4.6.1. Documentos**

##### **2.2.1.4.6.1.1. Conceptos**

"Documento" e "instrumento" no son lo mismo, entre ellos hay una relación de género documento – especie – instrumento; el documento, es todo objeto susceptible de representar una determinada manifestación del pensamiento humano pueden ser "materiales" o "hiérales" como por ejemplo, los signos, las marcas de ganado, los mojones, los planos, las fotografías, películas, videos, cintas grabadas, etc. Y, los documentos literales son: los documentos "escritos" destinados a representar una relación jurídica o un hecho, pueden ser "no firmados" (ej. recorte de un periódico) o "firmados" (en este caso, se los llama: instrumentos), como vemos, el "instrumento" es un "documento literal firmado" (Font, 2003).

##### **2.2.1.4.6.1.2. Los documentos en el marco normativo**

Según Jurista Editores (2017), se encuentra regulado en el artículo 233 del Código

Procesal Civil, prescribe que el documento es todo escrito u objeto que sirve para acreditar un hecho. Por lo que puede definirse al documento como el instrumento u objeto normalmente escrito, en cuyo texto se consigna o representa alguna cosa apta para esclarecer un hecho o se deja constancia de una manifestación de voluntad que produce efectos jurídicos. Es objeto porque es algo material y de naturaleza real, que consta una declaración de voluntad de una persona o varias, o bien la expresión de una idea, pensamiento, conocimiento o experiencia.

#### **2.2.1.4.6.1.3. Los documentos en el caso concreto en estudio**

Para el presente caso en estudio se presentaron: partida de nacimiento de los menores hijos; partida de matrimonio; constancia de convivencia (expediente N° 657-2015-0-2208-JR-FC-01)

#### **2.2.1.5. La sentencia**

##### **2.2.1.5.1. Concepto**

La sentencia es la síntesis jurídica de cuanto se ha desarrollado a lo largo del procedimiento, de lo observado personalmente sobre el principio contradictorio que anima la solución de conflictos en manos de los jueces profesionales. El juez recoge los fundamentos de hecho y de derecho esenciales para motivar su decisión. El resto es verificar si la sentencia es producto del conocimiento, experiencia y técnica jurídica, en fin, lo realmente actuado en el expediente, la ley le precisa que debe recoger en ella los “fundamentos de hecho y de derecho esenciales para motivar su decisión”, siendo equivalente a tener que esforzarse por hacer una síntesis apretada de estos presupuestos a fin de direccionar el fallo a dictar. (Gómez, 2010)

##### **2.2.1.5.2. Regulación de las sentencias en la norma procesal civil**

Se encuentra tipificada en el artículo 121 del Código Procesal Civil donde establece que la sentencia es el acto jurisdiccional por excelencia, ya que cuando está firme y ha sido dictada dentro de un proceso ordinario o abreviado, produce cosa juzgada (Jurista Editores, 2017).

##### **2.2.1.5.3. Estructura de la sentencia**

#### **2.2.1.5.3.1. La parte expositiva**

La doctrina procesal civil establece como una narración descriptiva, lineal, resumida y objetiva de las cuestiones que integran el objeto de la Litis, las partes, los argumentos en que se fundan y las circunstancias del proceso. (Centro de capacitación y gestión judicial). (Gaceta Jurídica, 2013)

#### **2.2.1.5.3.2. La parte considerativa**

Es una labor esencialmente valorativa, analiza, los merita, reflexiona, su vinculación con la prueba producida y calificación jurídica. Asimismo el juez debe seguir un orden lógico, si es que existen varias pretensiones debe iniciar con la pretensión principal y entonces los alternativos y los accesorios. (Gaceta Jurídica, 2013)

#### **2.2.1.5.3.3. La parte resolutive**

Debe ser expresa, positiva y precisa; además debe ser congruente con el pedido y la contestación, en caso contrario puede producirse incongruencia por exceso de extrapetita, cuando excede a lo pedido se denomina ultra petita, cuando la sentencia no contempla pretensiones o defensas que integran la Litis, el vicio es defecto por cifra o infra petita. La coherencia significa dar respuesta coherente y adecuada a las concretas pretensiones y defensas de las partes, es decir, dar ni más ni menos y motiva la decisión. (Gaceta Jurídica, 2013)

#### **2.2.1.5.4. Principios relevantes en el contenido de la sentencia**

Desde el punto de vista deóntico, específicamente desde el punto de vista del "deber ser jurídico", la motivación de las resoluciones judiciales constituye un deber jurídico, instituido por la norma jurídica de máxima jerarquía en el ordenamiento jurídico nacional (Mixán, 1987).

#### **2.2.1.5.4.1. El principio de congruencia procesal**

##### **2.2.1.5.4.1.1. Concepto**

Por congruencia ha de entenderse aquel principio normativo dirigido a delimitar las facultades resolutorias del órgano jurisdiccional, por el cual debe existir identidad entre lo resuelto y lo controvertido, oportunamente, por los litigantes, y en relación

con los poderes atribuidos en cada caso, al órgano jurisdiccional por el ordenamiento jurídico (Morales, 2006).

#### **2.2.1.5.4.1.2. La congruencia en la sentencia**

##### **2.2.1.5.4.1.2.1. Concepto**

El principio de congruencia que debe regir en toda sentencia estriba en que ésta debe dictarse en concordancia con la demanda y con la contestación formuladas por las partes, y en que no contenga resoluciones ni afirmaciones que se contradigan entre sí. El primer aspecto constituye la congruencia externa y el segundo, la interna. (Morales, 2006)

#### **2.2.1.5.4.2. El principio de la motivación**

##### **2.2.1.5.4.2.1. Concepto**

La motivación de las sentencias es la justificación de las mismas, se ha dicho pues, que al hacerse esta precisión terminológica, se entiende que tal justificación de la decisión constituye una garantía de justicia o la garantía de la justicia de una decisión (Villamil, citado por Ángel y Vallejo, 2013).

##### **2.2.1.5.4.2.2. La motivación fáctica**

Ibáñez (s.f), señala que motivar la decisión sobre los hechos quiere decir elaborar una justificación específica de la opción consistente en tener algunos de estos por probados, sobre la base de los elementos de prueba obtenidos contradictoriamente en el juicio.

##### **2.2.1.5.4.2.3. La motivación jurídica**

Según Alexy (2007), es cuándo una decisión judicial se encuentra aceptablemente justificada. Siguiendo en este punto, con respecto a las decisiones judiciales, existe una pretensión de corrección, lo cual implica que las proposiciones normativas allí plasmadas “en el marco del ordenamiento jurídico vigente puedan ser racionalmente fundamentadas

#### **2.2.1.6. Medios impugnatorios**

##### **2.2.1.6.1. Concepto**

Toda providencia del juez, debido a su carácter de acto humano es propensa a estar equivocada o defectuosa, es por esta razón, que existen algunos remedios tendientes a poner a disposición de las partes la posibilidad de solicitar ante el mismo juez o ante un superior, una decisión diferente, en la que se purifiquen errores y defectos de la decisión anterior (Ángel y Vallejo, 2013).

*Se puede agregar que el medio impugnatorio es el nuevo examen de la resolución recurrida, es el elemento fundamental, de los medios impugnatorios, su esencia.*

#### **2.2.1.6.2. Fundamentos de los medios impugnatorios**

El fundamento de la impugnación se encuentra en la posibilidad de injusticia, por la existencia de un error, que puede ser corregido o anulado por el mismo órgano jurisdiccional o superior, brindando de esa forma la debida garantía al justiciable (Velarde, Jurado, Quispe, García y Culqui, 2016)

#### **2.2.1.6.3. Clases de medios impugnatorios en el proceso**

##### **2.2.1.6.3.1. El recurso de reposición**

Denominado también la doctrina como recurso de retractación, reforma, revocación o súplica. Es el medio impugnatorio que se interpone a fin de solicitar el reexamen únicamente de decretos, es decir, resoluciones de simple trámite o de impulso procesal. Se pretende que el mismo órgano jurisdiccional que lo expidió, efectúe su modificación o lo revoque. (Águila, 2010).

##### **2.2.1.6.3.2. El recurso de apelación**

Leyva (2014) señala la apelación “Tiene por objeto que el órgano jurisdiccional superior examine a solicitud de parte o de tercero legitimado, la resolución que le produzca agravio, con el propósito de que sea anulada o revocada, total o parcialmente”. (p. 49).

El recurso de apelación tiene por objeto que el órgano jurisdiccional superior examine, a solicitud de parte o de tercero legitimado, la resolución que a éstos les produzca agravio, con el propósito de ser anulada si contiene algún error o vicio que

invalida la resolución o con el fin de ser revocada, total o parcial, si de la evaluación de los elementos probatorios aportados al proceso y de la determinación del derecho aplicable al criterio del organismo superior resulta contrario al del juez inferior. (Carrión, 2004)

#### **2.2.1.6.3.3. El recurso de casación**

Monroy (2004), indica que difícil tarea la de comprender el tema de la casación, sobre todo en una cultura jurídica en donde tal institución es novedosa, y casi inédita, Sin embargo, utilizando el criterio Aristotélico, para definir (genero próximo y diferencia específica), intentamos una aproximación al tema. En cuanto al género próximo, diremos que la casación es un recurso, por tanto participa de todos los elementos comunes a este ya descritos anteriormente. En cuanto a la diferencia específica, diremos que el recurso de casación perfila sus rasgos propios a partir de sus fines, que son absolutamente distintos a cualquier otro recurso que se conozca.

#### **2.2.1.6.3.4. El recurso de queja**

Monroy (2004), establece que este recurso tiene supuestos de aplicación muy específicos, puede ser intentado por una parte cuando se ha declarado inadmisibile o improcedente el recurso de apelación, o el de casación, y también cuando se ha concedido el recurso de apelación en un efecto distinto al solicitado o correspondiente. Precisamente el reexamen que se solicita en el caso de la Queja, está referido a la resolución que pronunciándose sobre el recurso que no lo concede o lo hace de manera tal que en opinión del recurrente, le produce agravio y además está equivocado.

*Por lo expuesto, se considera que un medio impugnatorio es un recurso procesal, a través del cual la parte que se considera afectada por un acto jurisdiccional, solicita al juez que la emitió o a su superior jerárquico para que la reexamine y, en su oportunidad, la anule o revoque, total o parcialmente.*

#### **2.2.1.6.4. Medio impugnatorio formulado en el proceso judicial en estudio**

En el presente proceso en estudio, no se realizó ningún medio impugnatorio ya que la sentencia se elevó a consulta dando por concluido el vínculo matrimonial (Expediente N° 00657-2015-0-2208-JR-FC-01)

## **2.2.2. Bases teóricas sustantivas**

### **2.2.2.1. El divorcio**

#### **2.2.2.1.1. Concepto**

Es la voz latina Divortium la que nos revela el origen etimológico de la expresión Divorcio; ella describe plásticamente la actitud de los cónyuges que, después de haber recorrido unidos un trecho de existencia, se alejan por distintos caminos Divertere Su significado es separación, por lo que no es de extrañar que dicho termino haya sido empleado tanto para referirse al divorcio vincular (divorcio propiamente dicho), como también al denominado relativo o separación de cuerpos (Pfuro, 2017, p 92)

El Divorcio es el rompimiento o disolución del vínculo matrimonial, que deja a los cónyuges libres para celebrar nuevas nupcias (Aguilar, 2008)

El divorcio consiste en que los cónyuges después de un trámite judicial, obtienen la declaración judicial de que su matrimonio ha terminado (Aguilar, 2008)

#### **2.2.2.1.2. Clases**

- **Divorcio Absoluto.-** Consiste en la disolución total definitiva y perpetua del vínculo matrimonial. Una vez que haya quedado consentido o ejecutoriado la sentencia de divorcio por la autoridad competente, los cónyuges divorciados quedan en libertad para contraer nuevas nupcias si así lo desean. En caso de la mujer viuda tendrá que esperar 300 días para contraer nuevo matrimonio.
- **Divorcio Relativo.-** Es la relajación del vínculo matrimonial por el cual los cónyuges dejan de compartir el techo y el lecho y también la cohabitación, pone en termino la vida común, con cesación de los deberes matrimoniales, pero no se pone fin al vínculo matrimonial y por lo tanto no pueden casarse con tercera persona.

#### **2.2.2.1.3. Efectos**

Aguilar (2008) indica que el principal de todos ellos es el rompimiento del vínculo,

por lo tanto, ya no hay matrimonio.

Sin embargo nuestro Código entre los artículos 350° y 353° nos informa sobre otros efectos, así por ejemplo se extingue la relación alimentaria que puede continuar solo por excepción si es que el cónyuge inocente, al darse el divorcio no tiene bienes suficientes, ni gananciales y no tiene posibilidades de trabajar y se encuentra en estado de necesidad o indigencia. Sin embargo la pensión no puede superar un tercio de los ingresos económicos de su ex cónyuge.

El mismo artículo 350° también nos explica que el estado de indigencia tiene que ser grave y por ello el cónyuge inocente tiene que socorrerlo por una cuestión de humanidad.

El artículo 351° trata de que el cónyuge inocente puede solicitar una indemnización por daño moral o menoscabo que le causa a su persona.

El artículo 352° sanciona al cónyuge culpable con la pérdida de los gananciales provenientes de los bienes propios del otro. Entendiéndose que no se trata de gananciales sobrantes luego de la liquidación, sino de aquellos que provienen de los bienes propios del otro; el bien propio pertenece a su titular pero si ese bien propio genera rentas, frutos o productos, esas rentas y demás ya no son bienes propios sino son sociales y por ende deberán pertenecer a los dos; sin embargo si el cónyuge es culpable no lo corresponderá esos gananciales, que en este caso serán los frutos o rentas que generan los bienes propios.

El artículo 353° se refiere a que los cónyuges divorciados pierden la herencia recíprocamente, esto porque entre los cónyuges la herencia tiene como fuente el matrimonio y si este ya se ha roto tiene que desaparecer el efecto.

Además aparte de estos artículos hay que recordar el artículo 24° del Código Civil, respecto a la prohibición de la mujer de continuar llevando el apellido del marido, recordando además de que la mujer no lleva el apellido del marido por obligación sino que es más bien una facultad producto del matrimonio que ha muchas mujeres no les agrada llevarlo y más bien mantienen los suyos (Aguilar, 2008)

#### **2.2.2.1.4. Causales de Divorcio**

Según Aldea (2016), establece que las causales son:

**2.2.2.1.4.1. El adulterio.** Se configura cuando uno de los cónyuges ha mantenido relaciones sexuales con terceras personas. Esta figura pierde efecto a los cinco años ocurrido el hecho.

**2.2.2.1.4.2. Violencia física o psicológica.** Son los continuos y reiterados actos de violencia física o psicológica de un esposo contra el otro. Pueden ser por medio de golpizas o insultos. La causal pierde su efecto a los seis meses de ocurrido el acto violento.

**2.2.2.1.4.3. Atentado contra la vida del esposo(a).** Es el intento de homicidio perpetrado por un cónyuge contra el otro. En esta causal debe existir por lo menos una investigación policial previa que señale al autor del hecho.

**2.2.2.1.4.4. La injuria grave.** Son las ofensas contra el honor, la dignidad o la calidad de ser humano que realiza un esposo contra el otro. Estos hechos deben ser más o menos continuos y deben ser realmente graves, también caduca a los 6 meses de ocurrido el hecho.

**2.2.2.1.4.5. El abandono injustificado del hogar por más dos años.** En este caso es la salida física del último domicilio conyugal por uno de los esposos por un periodo mínimo de dos años. Salida que debe ser sin justificación alguna, abandono que no solo es físico sino también económico.

**2.2.2.1.4.6. La conducta deshonrosa.** Son actos realizados por uno de los esposos que son vergonzosos para el otro, como por ejemplo: los escándalos, ebriedad y alcoholismo, actos delincuenciales, frecuentar prostíbulos, o constantes actos de infidelidad en la que no fuera posible acreditar el adulterio. Al momento de invocar esta causal se debe cuidar no confundirla con la imposibilidad de hacer vida en común, ello, acarrearía la ruina de su caso.

**2.2.2.1.4.7. El uso de drogas.** El constante uso de tóxicos y drogas injustificadas que genere adicción. En este caso el consumo debe haberse operado luego del matrimonio y debe ser continuo.

**2.2.2.1.4.8. La enfermedad grave de transmisión sexual.** Es cuando uno de los esposos adquiere una infección sexual necesariamente grave que no proviene del otro pero adquirida durante la vigencia del matrimonio.

**2.2.2.1.4.9. La homosexualidad.** Es el acto sexual que mantiene uno de los esposos con tercera persona de su mismo sexo, homosexualidad que debe haber operado durante la vigencia del matrimonio.

**2.2.2.1.4.10. La Imposibilidad de hacer vida en común.** Esta causal está generando muchos problemas ya que los abogados la interpretan como la incompatibilidad de caracteres y eso no es, esa causal existe en otros países.

**2.2.2.1.4.11. La Separación de hecho.** En esta causal se debe acreditar estar separado de su esposo(a) por: Más de 2 años continuos, si es que no hay hijos menores de edad. Más de 4 años si es que hay hijos menores.

## **2.2.2.2. Las causales en el proceso en estudio**

### **2.2.2.2.1. La separación de hecho como causal de divorcio**

Está regulada en el inciso 12 del artículo 333 del Código Civil, ha sido incorporada mediante Ley N° 27495 del 07 de julio del año 2001 que al referirse a causales refiere que también lo es: “La separación de hecho de los cónyuges durante un periodo ininterrumpido de dos años. Dicho plazo será de cuatro años si los cónyuges tuviesen hijos menores de edad. En estos casos no será de aplicación lo dispuesto en el artículo 335”. (Jurista Editores, 2017)

Así, la separación de hecho debe cumplir con dos elementos, a saber (Plácido, 1984)

Un primer elemento objetivo o material, consistente en la evidencia del quebrantamiento definitivo y permanente, sin solución de continuidad de la convivencia.

Un segundo elemento subjetivo o psíquico, determinado por la falta de voluntad de unirse, esto es, la intención cierta de los cónyuges de no continuar viviendo juntos. Este elemento permite distinguir los supuestos en que la separación obedece a circunstancias involuntarias (guerras, prisión, etc.).

“La separación de hecho es frecuentemente confundida con el abandono, tipificado como causal de separación de cuerpos (o divorcio) en el inciso 5 del artículo 333 del Código Civil. A efectos de distinguir entre estos dos conceptos, es preciso traer a colación un ejemplo: dos socios integrantes de una sociedad resuelven separarse. En este supuesto, aun cuando esta separación obedezca a motivos que justifiquen la salida por renuncia o culpa, en tanto ambos coincidan en la disolución y la practiquen convencionalmente, no podrá interpretarse que la disolución se produce por causal, debiendo entenderse que ella ocurre por mutuo consentimiento” (Fassi, 1962).

“En este sentido, debe tenerse presente que la separación de hecho no implica necesariamente que haya habido abandono voluntario, malicioso (o injustificado) de parte de uno de los cónyuges; por el contrario, se trata de una situación fáctica que tanto puede resultar del abandono unilateral como del mutuo acuerdo de los esposos para vivir separados” (Carbonell, 1998).

### **2.2.2.3. La indemnización en el proceso en estudio**

#### **2.2.2.3.1. Conceptos**

El Código peruano consagra de manera expresa la posibilidad de indemnizar los daños y perjuicios derivados tanto de la separación de hecho como del divorcio. No obstante, existe un sector de la doctrina que rechaza esta posibilidad, pues se estima que implicaría lucrar con la deshonra, en especial en el caso de adulterio. Esta posición ha sido contestada bajo el argumento de que los hechos que pueden dar lugar a la separación, pueden ser circunstancias que se han generado por violar obligaciones derivadas del matrimonio. En este sentido, si estos hechos, además de

ser ilícitos ocasionan un daño al otro cónyuge, dan lugar al nacimiento de la obligación de indemnizar. Bajo este razonamiento, debe tenerse presente que tal reparación no tiene nada de inmoral, pues no se trata de obtener un beneficio a costa de un hecho que resulta contrario al ordenamiento, sino de resarcirse de los perjuicios ocasionados por la conducta del culpable, sea directamente por los propios actos de éste, o indirectamente como consecuencia del divorcio. (Bellucio, 1981).

**2.2.2.3.2. Regulación.-** Se encuentra regulado en el segundo párrafo del art. 345° A, del Código Civil que a la letra dice:

El juez velará por la estabilidad económica del cónyuge que resulte perjudicado por la separación de hecho, así como la de sus hijos. Deberá señalar una indemnización por daños, incluyendo el daño personal u ordenar la adjudicación preferente de bienes de la sociedad conyugal, independientemente de la pensión de alimentos que le pudiera corresponder.

Son aplicables a favor del cónyuge que resulte más perjudicado por la separación de hecho, las disposiciones contenidas en los artículos 323, 324, 342, 343, 351 Y 352, en cuanto sean pertinentes.

**2.2.2.3.3. Características.-** En primer lugar, los cónyuges tienen derecho a la indemnización de los daños, tanto materiales como morales, en la medida en que guarden relación de causalidad con los eventos que dieron origen a la separación. Asimismo, la indemnización se otorga como resultado de la responsabilidad civil en que hubiere incurrido alguno de los cónyuges. En este sentido, no procede la indemnización en los supuestos en que la separación se hubiese producido de mutuo acuerdo, o cuando aquella tenga su origen en el hecho de un tercero (el mandato del juez, por ejemplo). De otro lado, debe tenerse presente que la responsabilidad a que venimos aludiendo es de naturaleza eminentemente extracontractual, aun cuando se tratara de la indemnización derivada de la disolución anticipada de la sociedad conyugal. Debe descartarse la posibilidad de que la indemnización constituya un efecto de producción obligatoria en las separaciones con atribución de culpa a uno de los cónyuges. Ello obedece a que las sanciones que se pudieran imponer al cónyuge que originó la separación, no excluyen la indemnización de los daños y perjuicios,

habida cuenta que dicha sanción tiene naturaleza sancionatoria, mientras que la indemnización es de naturaleza reparatoria. Finalmente, debe tenerse en cuenta que el pedido de separación por causales objetivas no constituye un hecho antijurídico; por tanto, no genera obligación de reparación. (Rivera, 1997)

### 2.3. MARCO CONCEPTUAL

**Calidad.** Conjunto de propiedades inherentes a una persona o cosa que permiten apreciarla con respecto a las restantes de su especie (Diccionario de la Lengua Española, s.f., párr. 2)

**Distrito Judicial.** Parte de un territorio en donde un Juez o Tribunal ejerce jurisdicción (Poder Judicial, 2013).

**Doctrina.** Conjunto de tesis y opiniones de los tratadistas y estudiosos del Derecho que explican y fijan el sentido de las leyes o sugieren soluciones para cuestiones aun no legisladas (Cabanellas, 1998).

**Expediente.** Es la carpeta material en la que se recopilan todos las actuaciones judiciales y recaudos que se establecen en un proceso judicial de un caso concreto (Lex Jurídica, 2012).

**Jurisprudencia.** Conjunto de las sentencias de los tribunales, y doctrina que contienen (Real Academia de la Lengua Española, 2001).

**Normatividad.** Cualidad de normativo (Real Academia de la Lengua Española, 2001).

**Parámetro.** Dato o factor que se toma como necesario para analizar o valorar una situación (Real Academia de la Lengua Española, 2001).

**Rango.** Amplitud de la variación de un fenómeno entre un mínimo y un máximo, claramente especificados (Diccionario de la lengua española. s.f. párr.2).

**Sentencia de calidad de rango muy alta.** Calificación asignada a la sentencia analizada, **intensificando sus propiedades y el valor obtenido, por su tendencia a aproximarse** al que corresponde a una sentencia ideal o modelo teórico que propone

el estudio (Muñoz, 2014).

**Sentencia de calidad de rango alta.** Calificación asignada a la sentencia analizada, **sin intensificar sus propiedades y el valor obtenido, no obstante su aproximación**, al que corresponde a una sentencia ideal o modelo teórico que propone el estudio (Muñoz, 2014).

**Sentencia de calidad de rango mediana.** Calificación asignada a la sentencia analizada **con propiedades intermedias**, cuyo valor se ubica entre un mínimo y un máximo pre establecido para una sentencia ideal o modelo teórico que propone el estudio (Muñoz, 2014).

**Sentencia de calidad de rango baja.** Calificación asignada a la sentencia analizada, **sin intensificar sus propiedades y el valor obtenido, no obstante su tendencia a alejarse**, del que corresponde a una sentencia ideal o modelo teórico que propone el estudio (Muñoz, 2014).

**Sentencia de calidad de rango muy baja.** Calificación asignada a la sentencia analizada, **intensificando sus propiedades y el valor obtenido, por su tendencia a alejarse**, del que corresponde a una sentencia ideal o modelo teórico que propone el estudio (Muñoz, 2014).

**Variable.** Magnitud que puede tener un valor cualquiera de los comprendidos en un conjunto (Real Academia de la Lengua Española, 2001).

### **III. HIPÓTESIS**

De acuerdo a los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales, establecidos en el presente estudio, la calidad de las sentencias de primera y segunda instancia sobre divorcio por causal de separación de hecho, en el expediente N° 00657-2015-0-2208-JR-FC-01, Distrito Judicial de San Martín – Tarapoto, fueron de rango muy alta, respectivamente.

## IV. METODOLOGÍA

### 4.1. Tipo y nivel de la investigación

**4.1.1. Tipo de investigación.** La investigación es de tipo cuantitativa – cualitativa (Mixta).

**Cuantitativa.** La investigación se inicia con el planteamiento de un problema de investigación, delimitado y concreto; se ocupa de aspectos específicos externos del objeto de estudio y el marco teórico que guía la investigación es elaborado sobre la base de la revisión de la literatura (Hernández, Fernández & Batista, 2010).

El perfil cuantitativo se evidencia en el uso intenso de la revisión de la literatura; en el presente trabajo facilitó la formulación del problema de investigación; los objetivos de la investigación; la operacionalización de la variable; la construcción del instrumento para recoger los datos; el procedimiento de recolección de datos y el análisis de los resultados.

**Cualitativa.** La investigación se fundamenta en una perspectiva interpretativa está centrada en el entendimiento del significado de las acciones, sobre todo de lo humano (Hernández, Fernández & Batista, 2010).

El perfil cualitativo se evidencia en la recolección de datos que requirió de la concurrencia del análisis para identificar a los indicadores de la variable. Además; la sentencia (objeto de estudio) es el producto del accionar humano, quien a título de representante del Estado en el interior de un proceso judicial (Juez unipersonal o colegiado) decide(n) sobre un conflicto de intereses de índole privado o público. Por lo tanto, la extracción de datos implicó interpretar su contenido para alcanzar los resultados. Dicho logro, evidenció la realización de acciones sistemáticas: a) sumergirse en el contexto perteneciente a la sentencia; es decir, hubo revisión sistemática y exhaustiva del proceso judicial documentado (Expediente judicial) con el propósito de comprenderla y b) volver a sumergirse; pero, ésta vez en el contexto específico, perteneciente a la propia sentencia; es decir, ingresar a cada uno de sus compartimentos y recorrerlos palmariamente para recoger los datos (indicadores de

la variable).

Su perfil mixto, se evidencia en que, la recolección y el análisis no son acciones que se manifestaron sucesivamente; sino, simultáneamente al cual se sumó el uso intenso de las bases teóricas: contenidos de tipo procesal y sustantivo; pertinentes, con los cuales se vinculó la pretensión judicializada o hecho investigado; esto fue, para interpretar y comprender a las sentencias y, sobre todo, reconocer dentro de ella a los indicadores de calidad: variable de estudio.

**4.1.2. Nivel de investigación.** El nivel de la investigación es exploratoria y descriptiva.

**Exploratoria.** Se trata de un estudio que se aproxima y explora contextos poco estudiados; además la revisión de la literatura reveló pocos estudios respecto de la calidad del objeto de estudio (sentencias) y la intención fue indagar nuevas perspectivas. (Hernández, Fernández & Batista, 2010).

El nivel exploratorio se evidenció en varios aspectos de la investigación; la inserción de antecedentes no ha sido sencilla, se hallaron trabajos aislados, de tipo interpretativo, donde el objeto estudiado fueron resoluciones judiciales (sentencias); pero, la variable en estudio fueron diferentes, por ejemplo: la identificación de la sana crítica, la valoración de las pruebas, la motivación; etc., pero respecto de la calidad, no se hallaron. Fuera de ello, los resultados obtenidos todavía son debatibles; además, las decisiones de los jueces comprenden elementos complejos como el principio de equidad y la justicia y su materialización dependerá del contexto específico donde fueron aplicados, no se puede generalizar.

**Descriptiva.** Se trata de un estudio que describe propiedades o características del objeto de estudio; en otros términos, la meta del investigador(a) consiste en describir el fenómeno; basada en la detección de características específicas. Además, la recolección de la información sobre la variable y sus componentes, se realiza de manera independiente y conjunta, para luego someterlos al análisis. (Hernández, Fernández & Batista, 2010)

En opinión de Mejía (2004) en las investigaciones descriptivas el fenómeno es sometido a un examen intenso, utilizando exhaustiva y permanentemente las bases teóricas para facilitar la identificación de las características existentes en él para luego estar en condiciones de definir su perfil y arribar a la determinación de la variable.

El nivel descriptivo, se evidenció en diversas etapas del trabajo: 1) en la selección de la unidad de análisis (expediente judicial); porque, el proceso judicial registrado en su contenido, tuvo que reunir condiciones pre establecidas para facilitar la realización de la investigación (Ver 3.3. de la metodología); y 2) en la recolección y análisis de los datos, establecidos en el instrumento; porque, estuvo direccionado al hallazgo de un conjunto de características o propiedades, que según las bases teóricas, debe reunir una sentencia (puntos de coincidencia o aproximación entre las fuentes de tipo normativo, doctrinario y jurisprudencial).

#### **4.2. Diseño de la investigación**

**No experimental.** El estudio del fenómeno es conforme se manifestó en su contexto natural; en consecuencia los datos reflejan la evolución natural de los eventos, ajeno a la voluntad de la investigador (Hernández, Fernández & Batista, 2010).

**Retrospectiva.** La planificación y recolección de datos comprende un fenómeno ocurrido en el pasado (Hernández, Fernández & Batista, 2010).

**Transversal.** La recolección de datos para determinar la variable, proviene de un fenómeno cuya versión corresponde a un momento específico del desarrollo del tiempo (Supo, 2012; Hernández, Fernández & Batista, 2010).

En el presente estudio, no se manipuló la variable; por el contrario las técnicas de la observación y análisis de contenido se aplicaron al fenómeno en su estado normal, conforme se manifestó por única vez en un tiempo pasado.

En otros términos, la característica no experimental, se evidencia en la recolección de datos sobre la variable: calidad de las sentencias; porque, se aplicó en una versión

original, real y completa sin alterar su esencia (Ver punto 3.8 de la metodología). Asimismo, su perfil retrospectivo se evidencia en el mismo objeto de estudio (sentencias); porque pertenece a un tiempo pasado, además acceder al expediente judicial que lo contiene solo es viable cuando desaparece el principio de reserva del proceso; antes es imposible que un tercero pueda revisarlo. Finalmente, su aspecto transversal, se evidenció en la recolección de datos para alcanzar los resultados; porque los datos se extrajeron de un contenido de tipo documental donde quedó registrado el objeto de estudio (sentencias); en consecuencia, no cambió siempre mantuvo su estado único conforme ocurrió por única vez en un determinado transcurso del tiempo.

### **4.3. Unidad de análisis**

Las unidades de análisis: “Son los elementos en los que recae la obtención de información y que deben de ser definidos con propiedad, es decir precisar, a quien o a quienes se va a aplicar la muestra para efectos de obtener la información. (Centty, 2006, p.69).

De otro lado las unidades de análisis se pueden escoger aplicando los procedimientos probabilísticos y los no probabilísticos. En el presente estudio se utilizó el procedimiento no probabilístico; es decir, aquellas que “(...) no utilizan la ley del azar ni el cálculo de probabilidades (...). El muestreo no probabilístico asume varias formas: el muestreo por juicio o criterio del investigador, el muestreo por cuota y muestreo accidental (Arista, 1984; citado por Ñaupas, Mejía, Novoa, y Villagómez, 2013; p. 211).

En el presente trabajo la selección de la unidad de análisis se realizó mediante el muestreo no probabilístico; específicamente, el muestreo o criterio del investigador. Que, según Casal y Mateu (2003) se denomina muestreo no probabilístico, llamado técnica por conveniencia; porque, es el mismo investigador quien establece las condiciones para seleccionar una unidad de análisis

En la presente investigación, la unidad de análisis fue un expediente judicial, porque

de acuerdo a la línea de investigación (ULADECH, 2013) es un recurso o base documental que facilita la elaboración de la investigación, los criterios relevantes para ser seleccionado fueron: proceso de conocimiento; con interacción de ambas partes; concluido por sentencia; con participación de dos órganos jurisdiccionales (en primera y segunda instancia); perteneciente al Distrito Judicial del Santa

Al interior del proceso judicial se halló: el objeto de estudio, estos fueron, las dos sentencias, de primera y de segunda instancia.

En el presente trabajo los datos que identifican a la unidad de análisis fueron: N° de expediente 00657-2015-0-2208-JR-FC-01, pretensión judicializada: divorcio por causal de separación de hecho, tramitado siguiendo las reglas del proceso de conocimiento; perteneciente a los archivos del juzgado de Tarapoto; situado en la localidad de Tarapoto; comprensión del Distrito Judicial de San Martín

La evidencia empírica del objeto de estudio; es decir, las sentencias estudiadas se encuentra ubicadas en el **anexo 1**; estos se conservan en su esencia, la única sustitución aplicada a su contenido fueron, en los datos de identidad pertenecientes a las personas naturales y jurídicas mencionadas en el texto; porque a cada uno se les asignó un código (A, B, C, etc) por cuestiones éticas y respeto a la dignidad.

#### **4.4. Definición y operacionalización de la variable e indicadores**

Respecto a la variable, en opinión de Centty (2006, p. 64):

“Las variables son características, atributos que permiten distinguir un hecho o fenómeno de otro (Persona, objeto, población, en general de un Objeto de Investigación o análisis), con la finalidad de poder ser analizados y cuantificados, las variables son un Recurso Metodológico, que el investigador utiliza para separar o aislar los partes del todo y tener la comodidad para poder manejarlas e implementarlas de manera adecuada”.

En el presente trabajo la variable fue: la calidad de las sentencias de primera y segunda instancia.

La calidad, según la Sociedad Americana para el Control de Calidad (A.S.Q.C.) es un

conjunto características de un producto, servicio o proceso que le confieren su aptitud para satisfacer las necesidades del usuario o cliente (Universidad Nacional Abierta y a Distancia, s.f).

En términos judiciales, una sentencia de calidad es aquella que evidencia poseer un conjunto de características o indicadores establecidos en fuentes que desarrollan su contenido. En el ámbito del derecho, las fuentes que desarrollan el contenido de una sentencia son fuentes de tipo normativo, doctrinario y jurisprudencial.

Respecto a los indicadores de la variable, Centty (2006, p. 66) expone:

Son unidades empíricas de análisis más elementales por cuanto se deducen de las variables y ayudan a que estas empiecen a ser demostradas primero empíricamente y después como reflexión teórica; los indicadores facilitan la recolección de información, pero también demuestran la objetividad y veracidad de la información obtenida, de tal manera significan el eslabón principal entre las hipótesis, sus variables y su demostración.

Por su parte, Ñaupas, Mejía, Novoa y Villagómez, (2013) refieren: “los indicadores son manifestaciones visibles u observables del fenómeno” (p. 162).

En el presente trabajo, los indicadores son aspectos reconocibles en el contenido de las sentencias; específicamente exigencias o condiciones establecidas en la ley y la Constitución; los cuales son aspectos puntuales en los cuales las fuentes de tipo normativo, doctrinario y jurisprudencial, consultados; coincidieron o tienen una estrecha aproximación. En la literatura existen indicadores de nivel más abstracto y complejo; pero, en el presente trabajo la selección de los indicadores, se realizó tomando en cuenta el nivel pre grado de los estudiantes.

Asimismo; el número de indicadores para cada una de las sub dimensiones de la variable solo fueron cinco, esto fue, para facilitar el manejo de la metodología diseñada para el presente estudio; además, dicha condición contribuyó a delimitar en cinco niveles o rangos la calidad prevista, estos fueron: muy alta, alta, mediana, baja y muy baja.

En términos conceptuales la calidad de rango muy alta, es equivalente a calidad total; es decir, cuando se cumplan todos los indicadores establecidos en el presente estudio. Éste nivel de calidad total, se constituye en un referente para delimitar los otros niveles. La definición de cada una de ellas, se encuentra establecida en el marco conceptual.

La operacionalización de la variable se encuentra en el **anexo 2**.

#### **4.5. Técnicas e instrumento de recolección de datos**

Para el recojo de datos se aplicaron las técnicas de la *observación*: punto de partida del conocimiento, contemplación detenida y sistemática, y *el análisis de contenido*: punto de partida de la lectura, y para que ésta sea científica debe ser total y completa; no basta con captar el sentido superficial o manifiesto de un texto sino llegar a su contenido profundo y latente (Ñaupas, Mejía, Novoa y Villagómez; 2013).

Ambas técnicas se aplicaron en diferentes etapas de la elaboración del estudio: en la detección y descripción de la realidad problemática; en la detección del problema de investigación; en el reconocimiento del perfil del proceso judicial existente en los expedientes judiciales; en la interpretación del contenido de las sentencias; en la recolección de datos al interior de las sentencias, en el análisis de los resultados, respectivamente.

Respecto al instrumento: es el medio a través del cual se obtendrá la información relevante sobre la variable en estudio. Uno de ellos es la lista de cotejo y se trata de un instrumento estructurado que registra la ausencia o presencia de un determinado rasgo, conducta o secuencia de acciones. La lista de cotejo se caracteriza por ser dicotómica, es decir, que acepta solo dos alternativas: sí, no; lo logra, o no lo logra, presente o ausente; entre otros (SENCE – Ministerio del Trabajo y Previsión Social, 2do y 4to párrafo)

En la presente investigación se utilizó un instrumento denominado lista de cotejo (**anexo 3**), éste se elaboró en base a la revisión de la literatura; fue validado,

mediante juicio de expertos (Valderrama, s.f) que consiste en la revisión de contenido y forma efectuada por profesionales expertos en un determinado tema. El instrumento presenta los indicadores de la variable; es decir, los criterios o ítems a recolectar en el texto de las sentencias; se trata de un conjunto de parámetros de calidad, preestablecidos en la línea de investigación, para ser aplicados a nivel pre grado.

Se denomina parámetros; porque son elementos o datos desde el cual se examina las sentencias; porque son aspectos específicos en los cuales coinciden o existe aproximación estrecha entre las fuentes que abordan a la sentencia, que son de tipo normativo, doctrinario y jurisprudencial; respectivamente.

#### **4.6. Procedimiento de recolección de datos y plan de análisis de datos**

Es un diseño establecido para la línea de investigación se inicia con la presentación de pautas para recoger los datos, se orienta por la estructura de la sentencia y los objetivos específicos trazados para la investigación; su aplicación implica utilizar las técnicas de la observación y el análisis de contenido y el instrumento llamado lista de cotejo, usando a su vez, las bases teóricas para asegurar la asertividad en la identificación de los datos buscados en el texto de las sentencias.

Asimismo, corresponde destacar que las actividades de recolección y análisis fueron simultáneas que se ejecutaron por etapas o fases, conforme sostienen Lenise Do Prado; Quelopana Del Valle; Compean Ortiz, y Reséndiz Gonzáles (2008). (*La separación de las dos actividades solo obedece a la necesidad de especificidad*).

##### **4.6.1. De la recolección de datos**

La descripción del acto de recojo de datos se encuentra en el anexo 4, denominado: Procedimiento de recolección, organización, calificación de los datos y determinación de la variable.

##### **4.6.2. Del plan de análisis de datos**

**4.6.2.1. La primera etapa.** Fue actividad abierta y exploratoria, que consistió en una

aproximación gradual y reflexiva al fenómeno, orientada por los objetivos de la investigación; donde cada momento de revisión y comprensión fue una conquista; es decir, un logro basado en la observación y el análisis. En esta fase se concretó, el contacto inicial con la recolección de datos.

**4.6.2.2. Segunda etapa.** También fue una actividad, pero más sistémica que la anterior, técnicamente en términos de recolección de datos, igualmente, orientada por los objetivos y la revisión permanente de la literatura, que facilitó la identificación e interpretación de los datos.

**4.6.2.3. La tercera etapa.** Igual que las anteriores, fue una actividad; de naturaleza más consistente, fue un análisis sistemático, de carácter observacional, analítica, de nivel profundo orientada por los objetivos, donde hubo articulación entre los datos y la revisión de la literatura.

Estas actividades se evidenciaron desde el instante en que el investigador(a) aplicó la observación y el análisis en el objeto de estudio; es decir las sentencias, que resulta ser un fenómeno acontecido en un momento exacto del decurso del tiempo, lo cual quedó documentado en el expediente judicial; es decir, en la unidad de análisis, como es natural a la primera revisión la intención no es precisamente recoger datos; sino, reconocer, explorar su contenido, apoyado en las bases teóricas que conforman la revisión de la literatura.

Acto seguido, el(a) investigador(a) empoderado(a) de mayor dominio de las bases teóricas, manejó la técnica de la observación y el análisis de contenido; orientado por los objetivos específicos inició el recojo de datos, extrayéndolos del texto de la sentencia al instrumento de recolección de datos; es decir, la lista de cotejo, lo cual fue revisado en varias ocasiones. Esta actividad, concluyó con una actividad de mayor exigencia observacional, sistémica y analítica, tomando como referente la revisión de la literatura, cuyo dominio fue fundamental para proceder a aplicar el instrumento y la descripción especificada en el anexo 4.

Finalmente, los resultados surgieron del ordenamiento de los datos, en base al hallazgo de los indicadores o parámetros de calidad en el texto de las sentencias en

estudio, conforme a la descripción realizada en el anexo 4.

La autoría de la elaboración del instrumento, recojo, sistematización de los datos para obtener los resultados y el diseño de los cuadros de resultados le corresponden a la docente: Dione Loayza Muñoz Rosas.

#### **4.7. Matriz de consistencia lógica**

En opinión de Ñaupas, Mejía, Novoa, y Villagómez, (2013): “La matriz de consistencia es un cuadro de resumen presentado en forma horizontal con cinco columnas en la que figura de manera panorámica los cinco elementos básicos del proyecto de investigación: problemas, objetivos, hipótesis, variables e indicadores, y la metodología” (p. 402).

Por su parte, Campos (2010) expone: “Se presenta la matriz de consistencia lógica, en una forma sintética, con sus elementos básicos, de modo que facilite la comprensión de la coherencia interna que debe existir entre preguntas, objetivos e hipótesis de investigación” (p. 3).

En el presente trabajo la matriz de consistencia será básica: problema de investigación y objetivo de investigación; general y específicos; respectivamente. No se presenta la hipótesis, porque la investigación es de carácter univariado y de nivel exploratorio descriptivo. Dejando la variable e indicadores y la metodología a los demás puntos expuestos en la presente investigación.

En términos generales, la matriz de consistencia sirve para asegurar el orden, y asegurar la científicidad del estudio, que se evidencia en la logicidad de la investigación.

A continuación la matriz de consistencia de la presente investigación en su modelo básico.

**Título:** Calidad de sentencias de primera y segunda instancia sobre divorcio por

causal de separación de hecho, en el expediente N° 00657-2015-0-2208-JR-FC-01, del Distrito Judicial de San Martín; Tarapoto 2018

|                            | <b>PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN</b>  | <b>OBJETIVO DE INVESTIGACIÓN</b>   |
|----------------------------|---|--|
| <b>GENERAL</b>             | ¿Cuál es la calidad de las sentencias de primera y segunda instancia sobre divorcio por causal de separación de hecho, según los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales pertinentes, en el expediente N° 00657-2015-0-2208-JR-FC-01, del Distrito Judicial de San Martín; Tarapoto 2018? | Determinar la calidad de las sentencias de primera y segunda instancia sobre divorcio por causal de separación de hecho, según los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales pertinentes, en el expediente N° 00657-2015-0-2208-JR-FC-01, del Distrito Judicial de San Martín; Tarapoto 2018 |
|                            | <b>Sub problemas de investigación /problemas específicos</b>  | <b>Objetivos específicos</b>   |
|                            | <i>Respecto de la sentencia de primera instancia</i>  | <i>Respecto de la sentencia de primera instancia</i>   |
|                            | ¿Cuál es la calidad de la parte expositiva de la sentencia de primera instancia, con énfasis en la introducción y la postura de las partes?   | Determinar la calidad de la parte expositiva de la sentencia de primera instancia, con énfasis en la introducción y la postura de las partes.  |
|                            | ¿Cuál es la calidad de la parte considerativa de la sentencia de primera instancia, con énfasis en la motivación de los hechos y el derecho?  | Determinar la calidad de la parte considerativa de la sentencia de primera instancia, con énfasis en la motivación de los hechos y el derecho.   |
|                            | ¿Cuál es la calidad de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, con énfasis en la aplicación del principio de congruencia y la descripción de la decisión?   | Determinar la calidad de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, con énfasis en la aplicación del principio de congruencia y la descripción de la decisión.  |
| <b>E S P E C I F I C O</b> | <i>Respecto de la sentencia de segunda instancia</i>  | <i>Respecto de la sentencia de segunda instancia</i>   |
|                            | ¿Cuál es la calidad de la parte expositiva de la sentencia de segunda instancia, con énfasis en la introducción y las postura de las partes?  | Determinar la calidad de la parte expositiva de la sentencia de segunda instancia, con énfasis en la introducción y la postura de las partes.  |
|                            | ¿Cuál es la calidad de la parte considerativa de la sentencia de segunda instancia, con énfasis en la motivación de los hechos y el derecho?  | Determinar la calidad de la parte considerativa de la sentencia de segunda instancia, con énfasis en la motivación de los hechos y el derecho.   |
|                            | ¿Cuál es la calidad de la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia, con énfasis en la aplicación del principio de congruencia y la descripción de la decisión?   | Determinar la calidad de la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia, con énfasis en la aplicación del principio de congruencia y la descripción de la decisión.  |

#### 4.8. Principios éticos

La realización del análisis crítico del objeto de estudio, está sujeta a lineamientos

éticos básicos de: objetividad, honestidad, respeto de los derechos de terceros, y relaciones de igualdad (Universidad de Celaya, 2011). Se asumió, compromisos éticos antes, durante y después del proceso de investigación; a efectos de cumplir el principio de reserva, el respeto a la dignidad humana y el derecho a la intimidad (Abad y Morales, 2005).

Para cumplir con ésta exigencia, inherente a la investigación, se ha suscrito una Declaración de compromiso ético, en el cual el investigador(a) asume la obligación de no difundir hechos e identidades existentes en la unidad de análisis, éste se evidencia como anexo 5. Asimismo, en todo el trabajo de investigación no se reveló los datos de identidad de las personas naturales y jurídicas que fueron protagonistas en el proceso judicial



|                                     |   |   |  |  |  |          |  |  |  |  |  |  |                  |  |
|-------------------------------------|---|---|--|--|--|----------|--|--|--|--|--|--|------------------|--|
|                                     | <p>convivencia como también su persona, habiendo igualmente procreados sus propios hijos con sus respectivas parejas tal como lo demuestra.</p> <p>TERCERO: Que, la demandante Indica que desde hace más de cinco años a la fecha convive con la persona de doña F, con quien han procreado a su menor hijo G, quien en la actualidad cuenta con tres años de edad domiciliando en el jirón Manco Cápac número 223 del Distrito de Morales, que con la demandada no han adquirido bien inmueble alguno ni de otra índole, por lo que en ese contexto no tienen nada susceptible de dividir. Reiterando que su obligación alimentaria a favor de su menor hijo está garantizada con el abono mensual que lo realiza a la ahora emplazada. Agrega del mismo modo que la demandada ejerce la tenencia real de su menor hijo, pues él ha estado siempre y está en su poder estando conforme su persona con tal decisión. Ampara su demanda en lo dispuesto por los artículos II, IV del Título Preliminar del Código Civil, además 234, 288, 289, 332, 333 inciso 12, 348, 349, 350, 355, 424, 425, 475, 480, y 481 del Código Procesal Civil acompañando los medios probatorios anexos.</p> <p>Admitida la demanda con resolución número uno obrante a páginas diecisiete de los presentes actuados y corrido traslado, ésta fue absuelta por el Representante del Ministerio Público conforme se aprecia de folios treinta y uno y treinta y cuatro, y no habiendo cumplido con absolver la demandada, por lo que con resolución número cuatro ha sido declarado rebelde, y saneado el proceso por la existencia de una relación jurídica procesal válida. Citadas las partes a la audiencia conciliatoria o de fijación de puntos controvertidos y saneamiento probatorio, ésta se llevó a cabo con la concurrencia del demandante, más no de la demandada y del representante del Ministerio Público, como consta en el acta de la página cuarenta y ocho y cuarenta y nueve no habiendo el juzgado propuesto fórmula conciliatoria alguna sobre la pretensión divorcista porque se trata de un derecho indisponible que debe ser declarado judicialmente, ni sobre las situaciones emergentes del estado matrimonial de los cónyuges por la inconcurrencia a este acto de la parte demandada.</p> <p>A continuación, el juzgado procedió a fijar los puntos controvertidos de su propósito, se admitieron los medios probatorios pertinentes. La Audiencia de pruebas se llevó a cabo el día dos de Julio del dos mil quince, conforme se aprecia del acta de folios sesenta y tres y sesenta y cuatro, en consecuencia, se ha puesto los autos a Despacho para emitir sentencia, por lo que el juzgado pasa a emitir la que corresponde, y;</p> | <p><b>Si cumple</b></p> <p><b>5.</b> Evidencia claridad: <i>el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple</i></p>   |  |  |  |          |  |  |  |  |  |  |                  |  |
| <p><b>Postura de las partes</b></p> |   | <p><b>1.</b> Explícita y evidencia congruencia con la pretensión del demandante. <b>Si cumple</b></p> <p><b>2.</b> Explícita y evidencia congruencia con la pretensión del demandado. <b>Si cumple</b></p> <p><b>3.</b> Explícita y evidencia congruencia con los fundamentos fácticos expuestos por las partes. <b>Si cumple</b></p> <p><b>4.</b> Explícita los puntos controvertidos o aspectos específicos respecto de los cuales se va resolver. <b>Si cumple</b></p> <p><b>5.</b> Evidencia claridad: <i>el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple</i></p> |  |  |  | <p>X</p> |  |  |  |  |  |  | <p><b>10</b></p> |  |

Fuente: expediente N° 00657-2015-0-2208-JR-FC-01 Distrito judicial de San Martín.

**LECTURA.** El cuadro 1, revela que la calidad de la **parte expositiva de la sentencia de primera instancia** fue de rango: **muy alta**. Se derivó de la calidad de la introducción, y la postura de las partes, que fueron de rango: muy alta y muy alta, respectivamente.



|  |  |   |  |  |  |  |          |  |  |  |  |  |           |
|--|--|---|--|--|--|--|----------|--|--|--|--|--|-----------|
|  | <p>por la ley, cuyo objetivo principal es la creación de la familia y la perpetuación de la especie y es a partir de tales supuestos y más concretamente a partir de la ausencia de los mismos. que nuestro legislador ha sancionado mediante el artículo 333° inciso 12, que procede la separación de cuerpos o la disolución del vínculo matrimonial si en proceso judicial se constata que los cónyuges se han encontrado separados por un periodo determinado, sin importar que el hecho de fa separación haya acontecido por decisión unilateral de uno de los cónyuges o de ambos de no hacer más vida en común o de sustraerse a las obligaciones matrimoniales, puesto que la institución -del mismo modo como ocurre en el momento de su constitución - solo puede mantenerse "si por parte del marido y la mujer, existe y persiste ánimo favorable para garantizar la vigencia de la relación y los efectos jurídicos que de ella se derivan".</p> <p>QUINTO: Que, el inciso 12 del artículo 333° del Código Civil, incorporado por Ley número 27495, vigente desde el ocho de julio del dos mil uno, prevé y expedita la separación de hecho corno nueva causal de separación de cuerpos y subsecuente divorcio, y ante la de divorcio propiamente; señalando que el plazo previsto por la norma para esta causal es de un periodo ininterrumpido de dos años para el caso que los cónyuges no tuviesen hijos menores de edad, y de cuatro años para el caso que tuvieran hijos menores de edad; siendo posible la actuación de cualquiera de los cónyuges de manera irrestricta corno sujeto activo.</p> <p>SEXTO: Que, respecto a la separación y su fecha se tiene que ésta se encuentra acreditada con la Constancia de Convivencia de fojas ocho otorgado por ante la Oficina Nacional de Gobernación, coligiéndose de ella que el actor se encuentra conviviendo con doña F desde el seis de abril del dos mil nueve, esto es más de cinco años, y que de dicha unión han procreando un hijo G, nacido el diecisiete de junio de mil novecientos noventainueve. Sumado a ello de la Partida de Nacimiento de folios cincuenta y ocho, se aprecia que el demandado ha Procreado un hijo extramatrimonial con la persona de B mil uno, contando a la fecha con trece años de edad, por lo que procede formar convicción respecto del presupuesto objetivo de la separación de hecho y el tiempo mínimo requerido por ley para efectos de la disolución del vínculo matrimonial por la causal invocada, siendo procedente ampararse la demanda.</p> | <p><i>todos los posibles resultados probatorios, interpreta la prueba, para saber su significado).</i> <b>Si cumple/</b></p> <p><b>4.</b> Las razones evidencia aplicación de las reglas de la sana crítica y las máximas de la experiencia. <i>(Con lo cual el juez forma convicción respecto del valor del medio probatorio para dar a conocer de un hecho concreto).</i> <b>Si cumple</b></p> <p><b>5.</b> Evidencia claridad <i>(El contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas).</i> <b>Si cumple.</b></p>               |  |  |  |  |          |  |  |  |  |  |           |
| <p style="text-align: center;"><b>Motivación del derecho</b></p> |  | <p><b>1.</b> Las razones se orientan a evidenciar que la(s) norma(s) aplicada ha sido seleccionada de acuerdo a los hechos y pretensiones <i>(El contenido señala la(s) norma(s) indica que es válida, refiriéndose a su vigencia, y su legitimidad) (Vigencia en cuánto validez formal y legitimidad, en cuanto no contraviene a ninguna otra norma del sistema, más al contrario que es coherente).</i> <b>Si cumple</b></p> <p><b>2.</b> Las razones se orientan a interpretar las normas aplicadas. <i>(El contenido se orienta a explicar el procedimiento utilizado por el juez para dar significado a la norma, es decir cómo debe entenderse la norma, según el juez)</i> <b>Si cumple</b></p> <p><b>3.</b> Las razones se orientan a</p> |  |  |  |  | <b>X</b> |  |  |  |  |  | <b>20</b> |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| <p>SEPTIMO: Que, con respecto a la posición del demandada debe dejarse anotado que ésta, no obstante estar válidamente notificada con la demanda, no ha cumplido con absolver el traslado corrido, privando a la juzgadora de contar con elementos de juicio que abonen a su favor, y ha dado lugar para ser declarada en rebeldía procesal con resolución número siete de la página cincuenta y cinco, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 461° del Código procesal Civil, tampoco ha concurrido a la audiencia de pruebas a fin de rendir su declaración de parte, conforme al pliego interrogatorio que obra a fojas cuatro.</p> <p>OCTAVO: Que, por mandato imperativo del artículo 345 — A, del Código Civil, el Juez deberá velar por la estabilidad económica del cónyuge perjudicado con la separación. asignándole una indemnización por daños, incluyendo el daño personal u ordenar la adjudicación preferente de bienes de la sociedad conyugal, por tanto, a efecto de determinar su procedencia debe analizarse cuál es la situación de ambos cónyuges en este caso; dentro de ese contexto resulta pertinente precisar que toda indemnización supone la existencia de un daño que de acuerdo con su acepción jurídica, es el detrimento, perjuicio, menoscabo, dolor, molestia en perjuicio de otro; también que a efecto de su indemnización requiere que se constate el incumplimiento de una obligación o la ilicitud de la acción que lo origina; resultando oportuno agregar que su determinación en el caso que se analiza obedece a la voluntad el legislador de proteger a quien hubiere resultado perjudicado por el quebrantamiento de la relación y el hecho mismo del divorcio y no al interés de individualizar un culpable respecto el efecto mismo de la disolución del vínculo</p> <p>NOVENO: Que, en lo atinente a los motivos de la separación el demandante señala que fue por incompatibilidad de caracteres, no habiéndose acreditado en autos la existencia de que alguno de los cónyuges se ha perjudicado con la separación, muy por el contrario, cada uno ha hecho su vida propia con tercera persona, motivo por el cual no procede fijar una indemnización.</p> <p>DECIMO: Que, con el matrimonio surge también el régimen patrimonial de éste, siendo la sociedad de gananciales la forma supletoria que la ley presume se ha adoptado por los contrayentes cuando ellos no han expresado formalmente que hayan elegido el</p> | <p>respetar los derechos fundamentales. <i>(La motivación evidencia que su razón de ser es la aplicación de una(s) norma(s) razonada, evidencia aplicación de la legalidad).</i><b>Si cumple</b></p> <p><b>4.</b> Las razones se orientan a establecer conexión entre los hechos y las normas que justifican la decisión. <i>(El contenido evidencia que hay nexos, puntos de unión que sirven de base para la decisión y las normas que le dan el correspondiente respaldo normativo).</i><b>Si cumple</b></p> <p><b>5.</b> Evidencia claridad <i>(El contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas).</i> <b>Si cumple.</b></p> |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

|   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| <p>régimen de separación de patrimonios, razón por la que su fenecimiento es inescindible al decaimiento del vínculo matrimonial y así debe sancionarse de conformidad con lo prescrito en el artículo 318.2 del Código Civil y en cuanto a la liquidación de la sociedad de gananciales no es necesario hacer ningún pronunciamiento, pues el demandante ha manifestado que no han adquirido bienes de valor dentro de la vigencia de la sociedad conyugal.</p> <p>DECIMO PRIMERO. - Que, en cuanto a los derechos alimentarios que los cónyuges en forma recíproca se deben entre sí y las que corresponden a su hija E; con respecto al primero, no habiendo ninguno de los cónyuges demandado alimentos, no procede fijar; con respecto al segundo, por estar cursando estudios superiores para la mencionada hija no ha sido solicitada o, sin embargo a efectos de que la citada hija: no quede desprotegida ésta debe ser fijado de manera prudencial y razonable, tomando en consideración sus necesidades de acuerdo a su edad cronológica y demás condicionantes, así como las posibilidades del obligado, el Juzgado Especializado de San Martín Tarapoto, administrando justicia a nombre de la Nación;</p> |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

**LECTURA.** El cuadro 2, revela que la calidad de la **parte considerativa de la sentencia de primera instancia** fue de rango: **muy alta**. Se derivó de la calidad de la introducción, y la postura de las partes, que fueron de rango: muy alta y muy alta, respectivamente.

**Cuadro 3: Calidad de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia sobre divorcio por causal de separación de hecho; con énfasis en la calidad del principio de congruencia y la descripción de la decisión**

| Parte resolutive de la sentencia de primera instancia   | Evidencia empírica   | Parámetros | Calidad de la aplicación del principio de congruencia, y la descripción de la decisión |      |         |          |          | Calidad de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia |         |         |         |          |
|---|--|------------|--|------|---------|----------|----------|---|---------|---------|---------|----------|
|   |  |            | Muy baja   | Baja | Mediana | Alta     | Muy alta | Muy baja  | Baja    | Mediana | Alta    | Muy alta |
|   |  |            | 1  | 2    | 3       | 4        | 5        | [1 - 2]   | [3 - 4] | [5 - 6] | [7 - 8] | [9-10]   |
| <p><b>Aplicación del Principio de Congruencia</b></p> <p>FALLA: 1. Declarando FUNDADA la demanda interpuesta por doña A contra don B, sobre Divorcio por Causal de Separación de Hecho por un periodo ininterrumpido de cuatro años, en consecuencia.</p> <p>a. <b>DECLARESE DISUELTO EL VINCULOMATRIMONIAL</b> que unía a los justiciables conforme al acta de matrimonio celebrado el doce de marzo del mil novecientos setentaitres, por ante la Municipalidad provincial de San Martín y por FENCIDO EL REGIMEN PATRIMONIAL DE LA SOCIEDAD DE GANACIALES; OFICIESE al ente edilicio en referencia para la anotación marginal de la presente en el original del acta de matrimonio.</p> <p>b. <b>INDENMIZACION</b> Fíjese la suma de S/ 8,000.00 (ocho mil soles) prevista por el artículo 345-A del Código Civil.</p> <p>c. <b>REGIMEN FAMILIA Y ALIMENTARIO:</b> Al no haber</p> | <p>1. El pronunciamiento evidencia resolución de todas las pretensiones oportunamente ejercitadas. (Es completa) <b>Si cumple.</b></p> <p>2. El pronunciamiento evidencia resolución nada más que de las pretensiones ejercitadas. (No se extralimita/<i>Salvo que la ley autorice pronunciarse más allá de lo solicitado</i>). <b>Si cumple.</b></p> <p>3. El pronunciamiento evidencia aplicación de las dos reglas precedentes a las cuestiones introducidas y sometidas al debate, en primera instancia. <b>Si cumple.</b></p> <p>4. El pronunciamiento evidencia correspondencia (relación recíproca) con la parte expositiva y</p> |            |  |      |         | <b>X</b> |          |   |         |         |         |          |

|   |  |  |  |  |          |  |  |  |  |  |  |  |          |
|---|--|--|--|--|----------|--|--|--|--|--|--|--|----------|
|   | <p>menores de edad, no se emite pronunciamiento. Y en cuanto a la Pensión Alimenticia a favor de la demandante doña A asignada en el Exp. N° 24587-024 tramitado ante el segundo Juzgado de Paz letrado, esta deberá seguir estando vigente, que servirá para cubrir los gastos de su hija que está cursando estudios superiores hasta su culminación.</p> <p>e). DISPONGO el CESE DE LA OBLIGACION ALIMENTARIA ENTRE LOS CONYUGES CONSENTIDA o EJECUTORIADA que sea la presente sentencia, ARCHIVASE en el modo y forma de ley. Notifíquese a las partes y al representante del Ministerio Publico.</p> | <p>considerativa respectivamente. <b>Si cumple.</b><br/> <b>5.</b> Evidencia claridad (<i>El contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas</i>). <b>Si cumple</b></p>  |  |  |          |  |  |  |  |  |  |  |          |
| <p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Descripción de la decisión</p> |  | <p><b>1.</b> El pronunciamiento evidencia mención expresa de lo que se decide u ordena. <b>Si cumple.</b><br/> <b>2.</b> El pronunciamiento evidencia mención clara de lo que se decide u ordena. <b>Si cumple.</b><br/> <b>3.</b> El pronunciamiento evidencia a quién le corresponde cumplir con la pretensión planteada/ el derecho reclamado, o la exoneración de una obligación. <b>Si cumple.</b><br/> <b>4.</b> El pronunciamiento evidencia mención expresa y clara a quién le corresponde el pago de los costos y costas del proceso, o la exoneración si fuera el caso. <b>No cumple.</b><br/> <b>5.</b> Evidencia claridad: <i>El contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos</i></p> |  |  | <b>X</b> |  |  |  |  |  |  |  | <b>9</b> |

|  |  |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  | <i>retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple</i> |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

**LECTURA.** El cuadro 3, revela que la calidad de la **parte resolutive de la sentencia de primera instancia** fue de rango: **muy alta**. Se derivó de la calidad de la introducción, y la postura de las partes, que fueron de rango: muy alta y alta, respectivamente.

**Cuadro 4: Calidad de la parte expositiva de la sentencia de segunda instancia sobre divorcio por causal de separación de hecho; con énfasis en la calidad de la introducción y de la postura de las partes**

| Parte expositiva de la sentencia de segunda instancia | Evidencia Empírica  | Parámetros  | Calidad de la introducción, y de la postura de las partes |      |         |      |          | Calidad de la parte expositiva de la sentencia de segunda instancia |         |         |         |          |
|---|---|---|---|------|---------|------|----------|---|---------|---------|---------|----------|
|   |   |   | Muy baja  | Baja | Mediana | Alta | Muy Alta | Muy baja  | Baja    | Mediana | Alta    | Muy Alta |
|   |   |   | 1   | 2    | 3       | 4    | 5        | [1 - 2]   | [3 - 4] | [5 - 6] | [7 - 8] | [9-10]   |
| Introducción  | <p>EXPEDIENTE : 0657-2015-0-2208--JR-FC-01<br/> MATERIA : DIVORCIO POR CAUSAL<br/> DEMANDADO : B<br/> DEMANDANTE: A</p> <p>Resolución número once<br/> Tarapoto, veintiséis de octubre<br/> de dos mil DIESISEIS</p> <p>VISTOS; por los fundamentos pertinentes de la<br/> sentencia consultada</p> | <p>1. El encabezamiento evidencia: <i>la individualización de la sentencia, indica el N° de expediente, el número de resolución que le corresponde a la sentencia, lugar, fecha de expedición, menciona al juez, jueces, etc. Si cumple.</i></p> <p>2. Evidencia el asunto: <i>¿El planteamiento de las pretensiones? ¿Cuál es el problema sobre lo que se decidirá?, el objeto de la impugnación, o la consulta; los extremos a resolver. Si cumple.</i></p> <p>3. Evidencia la individualización de las partes: <i>se individualiza al demandante, al demandado, y al del tercero legitimado; éste último en los casos que hubiera en el proceso). Si cumple.</i></p> <p>4. Evidencia aspectos del proceso: <i>el contenido explícita que se tiene a la vista un proceso regular, sin vicios procesales, sin nulidades, que se ha agotado los plazos, las etapas, advierte constatación, aseguramiento de las formalidades del proceso, que ha llegado el momento de sentenciar. No cumple.</i></p> |   |      |         | X    |          |   |         |         |         |          |

|                       |  |   |  |   |  |  |  |  |  |  |  |   |  |
|-----------------------|--|---|--|---|--|--|--|--|--|--|--|---|--|
|                       |  | <p>5. Evidencia claridad: <i>el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple.</i></p>   |  |   |  |  |  |  |  |  |  | 7 |  |
| Postura de las partes |  | <p>1. Evidencia el objeto de la impugnación/la consulta (El contenido explicita los extremos impugnados en el caso que corresponda). No <b>cumple</b>.<br/> 2. Explicita y evidencia congruencia con los fundamentos fácticos/jurídicos que sustentan la impugnación/o la consulta. No <b>cumple</b>.<br/> 3. Evidencia la pretensión(es) de quien formula la impugnación/o de quien ejecuta la consulta. <b>Si cumple</b>.<br/> 4. Evidencia la(s) pretensión(es) de la parte contraria al impugnante/de las partes si los autos se hubieran elevado en consulta/o explicita el silencio o inactividad procesal. <b>Si cumple</b>.<br/> 5. Evidencia claridad: <i>el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple.</i></p> |  | X |  |  |  |  |  |  |  |   |  |

**LECTURA.** El cuadro 4, revela que la calidad de la **parte expositiva de la sentencia de segunda instancia** fue de rango: **alta**. Se derivó de la calidad de la introducción, y la postura de las partes, que fueron de rango: alta y mediana, respectivamente.

**Cuadro 5: Calidad de la parte considerativa de la sentencia de segunda instancia sobre divorcio por causal de separación de hecho; con énfasis en la calidad de la introducción y de la postura de las partes**

| Parte considerativa de la sentencia de segunda instancia | Evidencia empírica   | Parámetros   | Calidad de la motivación de los hechos y el derecho |      |         |      |          | Calidad de la parte considerativa de la sentencia de segunda instancia |         |          |          |          |
|--|--|--|---|------|---------|------|----------|--|---------|----------|----------|----------|
|  |  |  | Muy baja  | Baja | Mediana | Alta | Muy alta | Muy baja   | Baja    | Mediana  | Alta     | Muy alta |
|  |  |  | 2   | 4    | 6       | 8    | 10       | [1 - 4]  | [5 - 8] | [9 - 12] | [13- 16] | [17- 20] |
| Motivación de los hechos                                 | <p>CONSIDERANDO:</p> <p>PRIMERO: Viene en consulta la sentencia de la jueza de familia que declara fundada la demanda de divorcio por la causal de separación de hecho de los cónyuges y en consecuencia, disuelto el vínculo matrimonial contraído por las partes.</p> <p>SEGUNDO: La consulta es un mecanismo legal de revisión, que la ley ha establecido de forma obligatoria, destinado a que los órganos jurisdiccionales superiores en grado, ejerzan control respecto de determinadas resoluciones judiciales no impugnadas; pues dada su particular importancia y trascendencia en la vida de relación social, se hace necesaria la revisión de oficio del proceso en el cual se dictó: ello con la finalidad de preservar y cautelar instituciones y valores esenciales para la sociedad. Así se prevendrá mediante ella, la eliminación de irregularidades procesales malas prácticas legales, erróneas o dispares interpretaciones jurídicas.</p> <p>TERCERO: Que, en esta línea corresponde al Tribunal</p> | <p>1. Las razones evidencian la selección de los hechos probados o improbadados. (<i>Elemento imprescindible, expuestos en forma coherente, sin contradicciones, congruentes y concordantes con los alegados por las partes, en función de los hechos relevantes que sustentan la pretensión(es).</i>) <b>No cumple.</b></p> <p>2. Las razones evidencian la fiabilidad de las pruebas. (<i>Se realiza el análisis individual de la fiabilidad y validez de los medios probatorios si la prueba practicada se puede considerar fuente de conocimiento de los hechos, se ha verificado los requisitos requeridos para su validez.</i>) <b>No cumple.</b></p> <p>3. Las razones evidencian aplicación de la valoración conjunta. (<i>El contenido evidencia completitud en la valoración, y no valoración unilateral de las pruebas, el órgano jurisdiccional examina todos los posibles resultados</i>)</p> | X   |      |         |      |          |  |         |          |          |          |

|                        |   |  |   |  |  |  |  |   |  |  |  |  |
|------------------------|---|--|---|--|--|--|--|---|--|--|--|--|
|                        | <p>examinar si en el desarrollo del proceso se han cumplido las garantías mínimas para su eficacia.</p> <p>En ese sentido se constata que el acta de matrimonio de fojas 5 celebrado por las partes el 12 de marzo de 1973 ante la Municipalidad Provincial de San Martín, acredita que al 05 de agosto de 2015, fecha de interposición de la demanda de divorcio por la causal de separación de hecho de fajas 11, han transcurrido más de cuarenta y dos años desde la celebración del matrimonio por lo que se cumple con el requisito que exige el artículo 333 inciso 13 del Código Civil para que opere el divorcio</p> <p>CUARTO: Consta de autos que el demandado ha sido debidamente emplazada con la demanda, como es de ver de fojas veinte habiendo sido declarada rebelde por no contestar la demanda por resolución de fojas 43; por lo que e n cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 459 del Código Procesal Civil se ha cumplido con el procedimiento establecido en la ley, notificándose a la emplazada con las resoluciones de declaración de rebeldía, de saneamiento del proceso, la que cita a audiencia, la citación para sentencia y la sentencia, corno se advierte de fojas 46, 52, 56, 68, y 81.</p> <p>QUINTO: La demandada pese a encontrarse rebelde y haberse dispuesto su concurrencia para que preste su declaración, no ha concurrido a la audiencia de pruebas, por lo que en aplicación de la presunción establecida por el artículo 461 del mismo Código se debe tener por ciertos los hechos expuestos en la demanda esto es que la separación de los cónyuges se ha producido en forma ininterrumpida por más de dos años.</p> <p>SEXTO: Las partes, según afirma el demandante, durante la</p> | <p><i>probatorios, interpreta la prueba, para saber su significado).</i> <b>No cumple.</b></p> <p><b>4.</b> Las razones evidencia aplicación de las reglas de la sana crítica y las máximas de la experiencia. <i>(Con lo cual el juez forma convicción respecto del valor del medio probatorio para dar a conocer de un hecho concreto).</i> <b>No cumple.</b></p> <p><b>5.</b> Evidencia claridad: <i>el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas.</i> <b>Si cumple</b></p>   |   |  |  |  |  | 4 |  |  |  |  |
| Motivación del derecho |   | <p><b>1.</b> Las razones se orientan a evidenciar que la(s) norma(s) aplicada ha sido seleccionada de acuerdo a los hechos y pretensiones. <i>(El contenido señala la(s) norma(s) indica que es válida, refiriéndose a su vigencia, y su legitimidad) (Vigencia en cuanto a validez formal y legitimidad, en cuanto no contraviene a ninguna otra norma del sistema, más al contrario que es coherente).</i> <b>Si cumple.</b></p> <p><b>2.</b> Las razones se orientan a interpretar las normas aplicadas. <i>(El contenido se orienta a explicar el procedimiento utilizado por el juez para dar significado a la norma, es decir cómo debe entenderse la norma, según el juez)</i> <b>No cumple.</b></p> <p><b>3.</b> Las razones se orientan a respetar los derechos</p> | X |  |  |  |  |   |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
|  | <p>vigencia del matrimonio han tenido tres hijos, mayores de edad a la fecha, por la que la jueza de la causa no ha dispuesto el régimen familiar correspondiente y además señala, que no han adquirirlo bienes de consideración por lo que no cabe dictar providencias judiciales respecto al régimen patrimonial, sin que sea necesario pronunciarse sobre el extremo del fallo que fija indemnización por daños por no haber sido impugnado. Por lo tanto se ha cumplido con las exigencias impuestas por la ley y al no haber sido apelada la sentencia por la demandada debe ratificarse:</p> | <p>fundamentales. <i>(La motivación evidencia que su razón de ser es la aplicación de una(s) norma(s) razonada, evidencia aplicación de la legalidad).</i><b>No cumple.</b></p> <p><b>4.</b> Las razones se orientan a establecer conexión entre los hechos y las normas que justifican la decisión. <i>(El contenido evidencia que hay nexos, puntos de unión que sirven de base para la decisión y las normas que le dan el correspondiente respaldo normativo).</i><b>No cumple.</b></p> <p><b>5.</b> Evidencia claridad <i>(El contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas).</i> <b>Si cumple.</b></p> |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

**LECTURA.** El cuadro 5, revela que la calidad de la **parte considerativa de la sentencia de segunda instancia** fue de rango: **muy baja**. Se derivó de la calidad de la introducción, y la postura de las partes, que fueron de rango: muy baja y muy baja, respectivamente.

**Cuadro 6: Calidad de la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia sobre divorcio por causal de separación de hecho; con énfasis en la calidad de la introducción y de la postura de las partes**

| Parte resolutive de la sentencia de segunda instancia | Evidencia empírica  | Parámetros   | Calidad de la aplicación del principio de congruencia, y la descripción de la decisión |      |         |      |          | Calidad de la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia |         |         |         |          |
|---|---|--|--|------|---------|------|----------|---|---------|---------|---------|----------|
|   |   |  | Muy baja   | Baja | Mediana | Alta | Muy alta | Muy baja  | Baja    | Mediana | Alta    | Muy alta |
|   |   |  | 1  | 2    | 3       | 4    | 5        | [1 - 2]   | [3 - 4] | [5 - 6] | [7 - 8] | [9-10]   |
| Aplicación del Principio de Congruencia               | <p>APROBARON LA SENTENCIA consultada contenida en la resolución número ocho de fojas setenta, su fecha tres de marzo del año en curso, que declara disuelto el vínculo matrimonial contraído por A y B; el 12 de marzo de 1973 ante la Municipalidad Provincial de San Martín y con lo demás que contiene y es materia de la consulta;</p> <p>RECOMENDARON por esta vez a la Jueza de la causa expedir la sentencia dentro de los plazos legales teniendo en cuenta que el caso no reviste complejidad para que se produzca una dilación de nueve meses y ejerza el control necesario sobre el Secretario Judicial en la oportuna providencia de los escritos; oficiándosele, y los devolvieron. Juez superior.</p> | <p>1. El pronunciamiento evidencia resolución de todas las pretensiones formuladas en el recurso impugnatorio/ o los fines de la consulta. <i>(Es completa)</i><br/><b>No cumple</b></p> <p>2. El pronunciamiento evidencia resolución nada más que de las pretensiones formuladas en el recurso impugnatorio/ o la consulta (No se extralimita)/<i>Salvo que la ley autorice pronunciarse más allá de lo solicitado</i>). <b>No cumple</b></p> <p>3. El pronunciamiento evidencia aplicación de las dos reglas precedentes a las cuestiones introducidas y sometidas al debate, en segunda instancia. <b>No cumple</b></p> <p>4. El pronunciamiento</p> | X  |      |         |      |          |   |         |         |         |          |

|  |  |  |   |  |  |  |   |  |  |  |  |
|--|--|--|---|--|--|--|---|--|--|--|--|
|  |  | <p>evidencia correspondencia (relación recíproca) con la parte expositiva y considerativa respectivamente. <b>No cumple</b></p> <p><b>5.</b> Evidencian claridad (<i>El contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas</i>). <b>Si cumple.</b></p>  |   |  |  |  | 2 |  |  |  |  |
| <p><b>Descripción de la decisión</b></p> |  | <p><b>1.</b> El pronunciamiento evidencia mención expresa de lo que se decide u ordena. <b>No cumple</b></p> <p><b>2.</b> El pronunciamiento evidencia mención clara de lo que se decide u ordena. <b>No cumple</b></p> <p><b>3.</b> El pronunciamiento evidencia a quién le corresponde cumplir con la pretensión planteada/ el derecho reclamado/ o la exoneración de una obligación/ la aprobación o desaprobación de la consulta. <b>No cumple</b></p> <p><b>4.</b> El pronunciamiento evidencia mención expresa y clara a quién le corresponde el pago de los costos y costas del proceso/ o la exoneración si fuera el caso. <b>No cumple</b></p> <p><b>5.</b> Evidencia claridad: <i>El</i></p> | X |  |  |  |   |  |  |  |  |

|  |  |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  | <i>contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple</i> |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

**LECTURA.** El cuadro 6, revela que la calidad de la **parte resolutive de la sentencia de segunda instancia** fue de rango: **muy baja**. Se derivó de la calidad de la introducción, y la postura de las partes, que fueron de rango: muy baja y muy baja, respectivamente.

**Cuadro 7: Calidad de la sentencia de primera instancia sobre divorcio por causal de separación de hecho; según los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales, pertinentes**

| Variable en estudio                          | Dimensiones de la variable | Sub dimensiones de la variable          | Calificación de las sub dimensiones |      |         |      |          | Calificación de las dimensiones | Determinación de la variable: Calidad de la sentencia de segunda instancia |          |           |         |           |  |    |
|--|----------------------------|---|-------------------------------------|------|---------|------|----------|---------------------------------|--|----------|-----------|---------|-----------|--|----|
|  |                            |   | Muy baja                            | Baja | Mediana | Alta | Muy Alta |                                 | Muy baja   | Baja     | Mediana   | Alta    | Muy alta  |  |    |
|  |                            |   | 1                                   | 2    | 3       | 4    | 5        |                                 | [1 - 8]  | [9 - 16] | [17 - 24] | [25-32] | [33 - 40] |  |    |
| Calidad de la sentencia de primera instancia | Parte expositiva           | Introducción                            |                                     |      |         |      | X        | 10                              | [9 - 10]   | Muy alta |           |         |           |  | 40 |
|  |                            | Postura de las partes                   |                                     |      |         |      | X        |                                 | [7 - 8]  | Alta     |           |         |           |  |    |
|  |                            |   |                                     |      |         |      |          |                                 | [5 - 6]  | Mediana  |           |         |           |  |    |
|  |                            |   |                                     |      |         |      |          |                                 | [3 - 4]  | Baja     |           |         |           |  |    |
|  | Parte considerativa        | Motivación de los hechos                | 2                                   | 4    | 6       | 8    | 10       | 20                              | [17 - 20]  | Muy alta |           |         |           |  |    |
|  |                            |   |                                     |      |         |      | X        |                                 | [13 - 16]  | Alta     |           |         |           |  |    |
|  |                            | Motivación del derecho                  |                                     |      |         |      | X        |                                 | [9- 12]  | Mediana  |           |         |           |  |    |
|  |                            |   |                                     |      |         |      |          |                                 | [5 -8]   | Baja     |           |         |           |  |    |
|  | Parte resolutive           | Aplicación del Principio de congruencia |                                     |      |         |      | X        | 10                              | [1 - 4]  | Muy baja |           |         |           |  |    |
|  |                            |   | 1                                   | 2    | 3       | 4    | 5        |                                 | [9 - 10]   | Muy alta |           |         |           |  |    |
|  |                            |   |                                     |      |         |      |          |                                 | [7 - 8]  | Alta     |           |         |           |  |    |

|  |  |                                   |  |  |  |  |          |  |         |          |  |  |  |  |
|--|--|-----------------------------------|--|--|--|--|----------|--|---------|----------|--|--|--|--|
|  |  | <b>Descripción de la decisión</b> |  |  |  |  | <b>X</b> |  | [5 - 6] | Mediana  |  |  |  |  |
|  |  |                                   |  |  |  |  |          |  | [3 - 4] | Baja     |  |  |  |  |
|  |  |                                   |  |  |  |  |          |  | [1 - 2] | Muy baja |  |  |  |  |

Fuente: expediente N° 00657-2015-0-2208-JR-FC-01.

**LECTURA.** *El cuadro 7, revela que la calidad de la sentencia de primera instancia sobre divorcio por causal de separación de hecho, fueron de rango muy alta, según los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales, se derivó de la calidad de la parte expositiva, considerativa y resolutive que fueron: muy alta, muy alta y muy alta, respectivamente.*

**Cuadro 8: Calidad de la sentencia de segunda instancia sobre divorcio por causal de separación de hecho, según los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales, pertinentes**

| Variable en estudio                          | Dimensiones de la variable | Sub dimensiones de la variable | Calificación de las sub dimensiones |      |         |      |          | Calificación de las dimensiones | Determinación de la variable: Calidad de la sentencia de segunda instancia |           |           |         |           |  |  |          |  |  |  |  |
|--|----------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|------|---------|------|----------|---------------------------------|--|-----------|-----------|---------|-----------|--|--|----------|--|--|--|--|
|  |                            |                                | Muy baja                            | Baja | Mediana | Alta | Muy Alta |                                 | Muy baja   | Baja      | Mediana   | Alta    | Muy alta  |  |  |          |  |  |  |  |
|  |                            |                                | 1                                   | 2    | 3       | 4    | 5        |                                 | [1 - 8]  | [9 - 16]  | [17 - 24] | [25-32] | [33 - 40] |  |  |          |  |  |  |  |
| Calidad de la sentencia de segunda instancia | Parte expositiva           | Introducción                   |                                     |      |         | X    |          | 7                               | [9 - 10]   | Muy alta  | 13        |         |           |  |  |          |  |  |  |  |
|  |                            | Postura de las partes          |                                     |      | X       |      |          |                                 | [7 - 8]  | Alta      |           |         |           |  |  |          |  |  |  |  |
|  |                            |                                |                                     |      |         |      |          |                                 | [5 - 6]  | Mediana   |           |         |           |  |  |          |  |  |  |  |
|  |                            |                                |                                     |      |         |      |          |                                 | [3 - 4]  | Baja      |           |         |           |  |  |          |  |  |  |  |
|  |                            |                                |                                     |      |         |      |          |                                 | [1 - 2]  | Muy baja  |           |         |           |  |  |          |  |  |  |  |
|  | Parte considerativa        | Motivación de los hechos       |                                     | 2    | 4       | 6    | 8        | 10                              | 4  | [17 - 20] |           |         |           |  |  | Muy alta |  |  |  |  |
|  |                            |                                | X                                   |      |         |      |          |                                 | [13 - 16]  | Alta      |           |         |           |  |  |          |  |  |  |  |
|  |                            | Motivación del derecho         |                                     |      |         |      |          |                                 |  | [9- 12]   |           |         |           |  |  | Mediana  |  |  |  |  |
|  |                            |                                | X                                   |      |         |      |          |                                 |  | [5 -8]    |           |         |           |  |  | Baja     |  |  |  |  |
|  |                            |                                |                                     |      |         |      |          |                                 |  | [1 - 4]   |           |         |           |  |  | Muy baja |  |  |  |  |
|  |                            |                                |                                     | 1    | 2       | 3    | 4        | 5                               |  |           |           |         |           |  |  |          |  |  |  |  |

|  |                     |  |   |  |  |         |   |             |          |  |  |  |  |  |
|--|---------------------|--|---|--|--|---------|---|-------------|----------|--|--|--|--|--|
|  | Parte<br>resolutiva | Aplicación del Principio de<br>congruencia | X |  |  |         | 2 | [9 - 10]    | Muy alta |  |  |  |  |  |
|  |                     | Descripción de la decisión                 | X |  |  |         |   | [7 - 8]     | Alta     |  |  |  |  |  |
|  |                     |  |   |  |  | [5 - 6] |   | Mediana     |          |  |  |  |  |  |
|  |                     |  |   |  |  | [3 - 4] |   | Baja        |          |  |  |  |  |  |
|  |                     |  |   |  |  | [1 - 2] |   | Muy<br>baja |          |  |  |  |  |  |

Fuente: expediente N° 00657-2015-0-2208-JR-FC-01

**LECTURA.** El cuadro 8, revela que la calidad de la sentencia de segunda instancia sobre divorcio por causal de separación de hecho, fue de rango baja, según los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales, se derivó de la calidad de la parte expositiva, considerativa y resolutiva que fueron: alta, muy baja y muy baja, respectivamente.

## 5.2. Análisis de los resultados

De acuerdo a los resultados se encontró lo siguiente:

Que, la calidad de la sentencia de primera instancia fue de muy alta, asimismo. La sentencia de segunda instancia, también fue baja, esto fue de conformidad con los parámetros establecidos en el presente trabajo de investigación, que fueron referentes de tipo doctrinario, normativo y jurisprudencial.

Esto se explica de la siguiente manera:

En cuanto a la primera sentencia, corresponde indicar que se trató de una sentencia sobre divorcio por separación de hecho que se pronunció declarando fundada en parte la sentencia.

En la parte expositiva, se resalta los aspectos de la demanda, como es el petitorio, la audiencia única, donde se refuta la pretensión, así como la determinación de los puntos controvertidos, tal como lo describe (Gaceta Jurídica, 2013), en donde esta parte contiene el planteamiento del problema, así como todos los datos de los involucrados.

En su parte considerativa destaca, es notorio, de observar la aplicación del principio de motivación, por lo tanto en los argumentos vertidos se detectó que se establece una la relación jurídica válida; existencia de la alimentista, vínculo obligacional alimentario; base legal; las necesidades del alimentista; las posibilidades del demandado.

Además, de ello, cabe resaltar la voluntad de prestar alimentos por parte del demandado, es lo que señala en su contestación el demandado, en relación con los fundamentos de hecho según los medios probatorios ofrecidos por las partes, el magistrado ha valorado conjuntamente las pruebas, ello se relaciona con lo establecido por (Font, 2003), el cual establece que el sistema de valoración judicial se otorga absoluta libertad al juez: éste puede apreciar con entera libertad

las pruebas e incluso apartarse de ellas, dictando la sentencia conforme a lo que le dicta su conciencia o íntima convicción, como consecuencia, el sistema no exige al juez que exprese las razones por las cuales concede o no la eficacia de una prueba; asimismo la carga de la prueba viene a ser el conjunto de reglas de juicio que le señala al magistrado la manera cómo resolverá en aquellos casos de omisión de pruebas o pruebas insuficientes que no puede salvar siquiera con la actuación de pruebas de oficio (Gaceta Jurídica, 2015). De las características que posee la parte considerativa, destacan su claridad, y su completitud, en el sentido que se ha emitido razones específicas para justificar la decisión, por lo tanto, se encuentra debidamente motivada como ordena (Villamil, citado por Ángel y Vallejo, 2013) donde la motivación de las sentencias es la justificación de las mismas, se ha dicho pues, que al hacerse esta precisión terminológica, se entiende que tal justificación de la decisión constituye una garantía de justicia o la garantía de la justicia de una decisión.

En su parte resolutive, se observa la coherencia con la pretensión planteada, porque se pronuncia sobre la fijación de pensión alimenticia, lo cual es el petitorio en la demanda, es decir hubo una respuesta a la pretensión planteada por las parte, asimismo, la decisión adoptada, se entiende, y según se puede identificar los alcances de esta decisión quedo de la forma siguiente:

Resalta la sub dimensiones: aplicación del principio de congruencia; en lo que respecta a este principio el juez limita su decisión solo a la pretensión planteada; a lo cual (Morales, 2006), establece que este principio debe regir en toda sentencia estriba en que ésta debe dictarse en concordancia con la demanda y con la contestación formuladas por las partes, y en que no contenga resoluciones ni afirmaciones que se contradigan entre sí; con lo cual declara fundada en parte la demanda por alimentos, con interés legales, asimismo sin costas ni costos del proceso.

Ahora, bien respecto de la sentencia de segunda instancia, que también fue de calidad baja, esta sentencia mostró lo siguiente:

En cuanto a la parte expositiva, así como en la primera instancia se puede apreciar que concuerda con lo establecido por (Gaceta Jurídica, 2013), la parte expositiva no contiene el planteamiento del problema a resolver; lo cual no concuerda con lo establecido por (Cárdenas, 2008), el cual manifiesta que esta parte primera contiene la narración breve, precisa, secuencial y cronológica de los principales actos procesales, desde la interposición de la demanda hasta el momento previo de la sentencia.

Fue emitida, por la Sala Mixta descentralizada de Tarapoto, no coincide con la primera sentencia, la cual no revela una introducción, la individualizan, distinguiéndola de las otras resoluciones, en cuanto, se deja claro que se trata de un sentencia proveniente de un órgano revisor esto es una sentencia de vista (consulta), no consigna los datos de los sujetos a quien vincula la decisión adoptada, como también su lugar y su fecha, con los cuales no se acredita su existencia, y su pertenencia a un proceso judicial específico, a lo que en la doctrina se le llama una norma individualizada lo cual no está establecida. Destaca a su vez, la no existencia de los precedentes que conciernen a la sentencia bajo análisis, esto comprende el origen de la controversia y las razones que la sujeta para encontrarse en una segunda instancia. No es igual a la primera ya que alcanzo el valor de 13 y cualitativamente es baja.

En apreciación de la parte considerativa: se pone en evidencia la no existencia de razones suficientes para confirma la sentencia de primera instancia, ya que el juez solo a visto la sentencia como consulta, mas no como una impugnación; asimismo se puede apreciar que la sentencia de segunda instancia al ser elevada en consulta es reformada y la declara infundada; en lo que (Guzmán, s.f.), establece que es la parte más importante de la sentencia, pues en ella se desarrollan las reflexiones y se indican los preceptos legales o de equidad que se tendrán en consideración para que se acceda a lo pedido o para que se deniegue.

En la parte resolutive, no se evidencia la coherencia lógica entre la pretensión impugnatoria, los fundamentos vertidos, la aplicación del principio de

congruencia, motivación, por lo que confirman la sentencia de primera instancia, asimismo concuerda con (Gaceta Jurídica, 2013), establece que la parte resolutive debe ser expresa, positiva y precisa; además debe ser congruente con el pedido y la contestación, en caso contrario puede producirse incongruencia por exceso de extrapetita, cuando excede a lo pedido se denomina ultra petita, cuando la sentencia no contempla pretensiones o defensas que integran la Litis, el vicio es defecto por cifra o infra petita.

## **V. CONCLUSIONES**

Al término de la presente investigación, tomando en cuenta que el objetivo fue: determinar la calidad de la sentencia en estudio, esto fue sobre: divorcio por separación de hecho, pertenecientes al expediente N° 00657-2015-0-2208-JR-FC-01, por lo que habiendo seguido los pautas y procedimientos establecidos, aplicando el instrumento – lista de cotejo, procesamiento de los datos conforme a la metodología, finalmente se obtuvo los resultados, los cuales revelaron que:

La sentencia de primera y de segunda instancia, ambas se ubicaron en el rango de muy alta, es decir donde los niveles fueron de la siguiente forma:

Muy baja [1-8] – Baja [9-16] – Mediana [17-24] – Alta [25-32] y Muy Alta [33-40]

En cuanto a la primera sentencia alcanzo un valor de 40, y la sentencia de segunda instancia, un valor de 13, en consecuencia ambas sentencias son de muy alta y baja calidad, existiendo diferencias en el interior del mismo rango, ya que se encontraron todos los parámetros en la primera mientras que en la segunda solo algunos parámetros establecidos en la lista de cotejo.

Asimismo, a la sentencia de segunda instancia se hallaron todos los parámetros, establecidos en la parte expositiva, considerativa y resolutive.

Por lo tanto, comparando ambas sentencias, es importante concluir que:

La sentencia emitida en primera instancia se adecua lo establecido por el artículo 122 del Código Procesal Civil, así mismo guarda relación con el petitorio, es clara y precisa.

Así mismo el juzgado valoro los medios probatorios de manera conjunta y aplico una valoración del derecho ya que en estos casos se tiene que valorar las necesidades del alimentista y las posibilidades del demandado.

Al haber examinado la sentencia de segunda instancia se evidencia claramente la 70

controversia que se va a resolver en esta instancia, acreditando también a las partes intervinientes, lo que guarda relación con la lista de parámetros establecidas para la parte expositiva.

De la misma forma, en la parte considerativa se aplicó correctamente el principio de motivación, siendo este un grupo de razonamientos de hecho y derecho que efectúa el juez para emitir un fallo.

En cuanto a la decisión, se aprecia el cumplimiento de los parámetros exigidos, demostrando que se ha aplicado de forma correcta el principio de congruencia.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abad, S. y Morales, J. (2005). El derecho de acceso a la información pública – Privacidad de la intimidad personal y familiar. En: Gaceta Jurídica. LA CONSTITUCIÓN COMENTADA. Análisis artículo por artículo. Obra colectiva escrita por 117 autores destacados del País. (pp.81-116). T-I. (1ra. Ed.). Lima.
- Alva, J.; Luján T.; y Zavaleta R. (2006). Razonamiento judicial, interpretación, argumentación y motivación de las resoluciones judiciales. (1ra. Edición). Lima: ARA Editores.
- Alzamora, M. (s.f.), Derecho Procesal Civil. Teoría General del Proceso. (8va. Ed.), Lima: EDDILI
- Anónimo. (s.f.). ¿Qué es la Calidad? VI: El Modelo ISO 9001 de Gestión de la Calidad. [en línea]. En, portal qué aprendemos hoy.com. Recuperado de: <http://queaprendemoshoy.com/%C2%BFque-es-la-calidad-vi-el-modeloiso-9001-de-gestion-de-la-calidad/>
- Asociación Peruana de Investigación de Ciencias Jurídicas (APICJ), (2010). Teoría General del Proceso. (1ra. Ed). Lima: Ediciones legales.
- Bacre A. (1986). Teoría General del Proceso. Tomo I. Buenos Aires: Abeledo Perrot.
- Bautista, P. (2006). Teoría General del Proceso Civil. Lima: Ediciones Jurídicas.
- Cabanellas; G; (1998); Diccionario de Ciencias Jurídicas, Políticas y Sociales. Actualizada, corregida y aumentada. (25ta Ed). Buenos Aires: Heliasta.
- Campos, W. (2010). Apuntes de Metodología de la Investigación Científica. Magister SAC. Consultores Asociados. Recuperado de: <http://erp.uladech.edu.pe/archivos/03/03012/archivo/001287/2822/00128720130424050221.pdf> 72
- Casal, J. y Mateu, E. (2003). En Rev. Epidem. Med. Prev. 1: 3-7. Tipos de Muestreo. CReSA. Centre de Recerca en Sanitat Animal / Dep. Sanitat i Anatomia Animals, Universitat Autònoma de Barcelona, 08193-Bellaterra, Barcelona. Recuperado en:

<http://minnie.uab.es/~veteri/21216/TiposMuestreo1.pdf> .

Castillo, J. (s.f.). Comentarios Precedentes Vinculantes en materia penal de la Corte Suprema. (1ra. Edición). Lima: GRILEY.

Castillo, J.; Luján T.; y Zavaleta R. (2006). Razonamiento judicial, interpretación, argumentación y motivación de las resoluciones judiciales.(1ra. Ed.) Lima: ARA Editores

Centy, D. (2006). Manual Metodológico para el Investigador Científico. Facultad de Economía de la U.N.S.A. (s.edic.). Arequipa: Nuevo Mundo Investigadores & Consultores. Recuperado de: <http://www.eumed.net/librosgratis/2010e/816/UNIDADES%20DE%20ANALISIS.htm>

Diccionario de la lengua española (s.f.) Calidad. [en línea]. En wordreference. Recuperado de: <http://www.wordreference.com/definicion/calidad>

Diccionario de la lengua española (s.f.) Inherente [en línea]. En, portal wordreference. Recuperado de: <http://www.wordreference.com/definicion/inherentes>

Diccionario de la lengua española. (s.f.) Rango. [en línea]. En portal wordreference. Recuperado de: <http://www.wordreference.com/definicion/rango>

Gaceta Jurídica (2005). La Constitución Comentada. Obra colectiva escrita por 117 autores destacados del País. T-II. (1ra. Ed). Lima: El Buho.

Hernández-Sampieri, R., Fernández, C. y Batista, P. (2010). Metodología de la Investigación. (5ta. Ed). México: Editorial Mc Graw Hill.

Hinostroza, A. (1998). La prueba en el proceso civil. (1ra. Edición). Lima: Gaceta Jurídica. Hinostroza, A. (2004). Sujetos del Proceso Civil. (1ra. Edición). Lima: Gaceta Jurídica.

Lenise Do Prado, M., Quelopana Del Valle, A., Compean Ortiz, L. y Reséndiz Gonzáles, E. (2008). El diseño en la investigación cualitativa. En: Lenise Do Prado, M., De Souza, M. y Carraro, T. Investigación cualitativa en

enfermería: contexto y bases conceptuales. Serie PALTEX Salud y Sociedad 2000 N° 9. (pp.87-100). Washington: Organización Panamericana de la Salud. Lex Jurídica (2012). Diccionario Jurídico On Line. Recuperado de: <http://www.lexjurídica.com/diccionario.php>.

Mejía J. (2004). Sobre la Investigación Cualitativa. Nuevos Conceptos y campos de desarrollo. Recuperado de: [http://www.sisbib.unmsm.edu.pe/BibVirtualData/publicaciones/inv\\_sociales/N13\\_2004/a15.pdf](http://www.sisbib.unmsm.edu.pe/BibVirtualData/publicaciones/inv_sociales/N13_2004/a15.pdf) . .

Ñaupas, H.; Mejía, E.; Novoa, E. y Villagómez, A. (2013). Metodología de la Investigación Científica y Elaboración de Tesis. (3ra. Edic.). Lima – Perú: Centro de Producción Editorial e Imprenta de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos

Poder Judicial (2013). Diccionario Jurídico. Recuperado de: <http://historico.pj.gob.pe/servicios/diccionario/diccionario.asp>

Real Academia de la Lengua Española. (2001); Diccionario de la Lengua Española. (22da Edición). Recuperado de: <http://lema.rae.es/drae/>

Real Academia de la Lengua Española (2009). Recuperado de: [http://buscon.rae.es/drae/?type=3&val=causal&val\\_aux=&origen=REDRAE](http://buscon.rae.es/drae/?type=3&val=causal&val_aux=&origen=REDRAE)

Rioja A. (s.f.). Procesal Civil. Recuperado de: <http://blog.pucp.edu.pe/item/74128/principios-procesales-y-el-titulopreliminar-del-codigo-procesal-civil>

Rodríguez, L. (1995). La Prueba en el Proceso Civil. (1ra. Edición). Lima: MARSOL.

SENCE – Ministerio del Trabajo y Previsión Social (s.f). Instrumentos de evaluación. (S. Edic.).Gobierno de Chile. Recuperado de: [http://www.sence.cl/601/articles-4777\\_recurso\\_10.pdf](http://www.sence.cl/601/articles-4777_recurso_10.pdf)

Supo, J. (2012). Seminarios de investigación científica. Tipos de investigación. Recuperado de <http://seminariosdeinvestigacion.com/tipos-deinvestigacion/>.

Universidad Católica los Ángeles de Chimbote. (2013). Línea de Investigación de la Carrera Profesional de Derecho. Aprobada por Resolución N° 1496-2011-CU-ULADECH Católica. Revisado Versión 3. Aprobada por el Docente metodólogo con código documento N° 000363289 –Trámite documentario. Nov. 07 del 2013 Registrada en: Repositorio de investigación del CADI. Nov.07 del 2013

Universidad Nacional Abierta y a Distancia (s.f). 301404 - Ingeniería de Software. Material Didáctico. Por la Calidad Educativa y la Equidad Social. Lección 31. Conceptos de calidad. Recuperado de: [http://datateca.unad.edu.co/contenidos/301404/301404\\_ContentoEnLinea/leccin\\_31\\_\\_conceptos\\_de\\_calidad.html](http://datateca.unad.edu.co/contenidos/301404/301404_ContentoEnLinea/leccin_31__conceptos_de_calidad.html) (20/07/2016)

Universidad de Celaya. (2011). Manual para la publicación de tesis de la Universidad de Celaya. Centro de Investigación. México. Recuperado de: [http://www.udec.edu.mx/i2012/investigacion/manual\\_Publicacion\\_Tesis\\_Agosto\\_2011.pdf](http://www.udec.edu.mx/i2012/investigacion/manual_Publicacion_Tesis_Agosto_2011.pdf) . Valderrama, S. (s.f.). Pasos para elaborar proyectos y tesis de investigación científica. (1ra Ed.). Lima: Editorial San Marcos.

Zuleta, H. (2006). La fundamentación de las sentencias judiciales. Una teoría crítica a la teoría deductivista [en línea]. EN, Biblioteca Virtual Miguel de Cervantes. N° 23. Recuperado de: [https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0CB4QFjAAahUKEwjAr7zXq5DHAhXHkA0KHX6AC\\_A&url=http%3A%2F%2Fwww.cervantesvirtual.com%2Fobra%2F1a-fundamentacin-de-las-sentencias-judiciales-una-teora-crtica-a-lateora-deductivista-0%2F00b4afe4-82b2-11df-acc7-002185ce6064.pdf&ei=gyrBVYDiBsehNv6AroAP&usg=AFQjCNHX4OuaWpioRydzjxl2ImecvoWgQ&sig2=PwmXsWW4DcplyzQwInoveg&bvm=bv.99261572,d.eXY](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0CB4QFjAAahUKEwjAr7zXq5DHAhXHkA0KHX6AC_A&url=http%3A%2F%2Fwww.cervantesvirtual.com%2Fobra%2F1a-fundamentacin-de-las-sentencias-judiciales-una-teora-crtica-a-lateora-deductivista-0%2F00b4afe4-82b2-11df-acc7-002185ce6064.pdf&ei=gyrBVYDiBsehNv6AroAP&usg=AFQjCNHX4OuaWpioRydzjxl2ImecvoWgQ&sig2=PwmXsWW4DcplyzQwInoveg&bvm=bv.99261572,d.eXY)

**A  
N  
E  
X  
O  
S**

## Anexo 1

Juzgado Especializado de Familia Tarapoto  
Corte Superior de Justicia San Martín

Expediente N° : 00657-2015-0-2208-JR-FC-01  
Demandante : A  
Demandado : B  
Materia : Divorcio por la Causal de Separación de Hecho.  
Proceso : Conocimiento  
Secretaria : Carlos M. Montoya Cabrera  
Juzgado : Juzgado de Familia de San Martín -Tarapoto  
Juez : Rocío del Pilar Arévalo Celis

### SENTENCIA

Resolución N° Ocho  
Tarapoto, tres de setiembre  
Del dos mil dieciseis

VISTOS, Fluye de autos que por escrito de folios once al quince doña A interpone demanda de divorcio por la contra don B.

PRIMERO: Expresa el actor que contrajo matrimonio civil ante la Municipalidad Distrital de San Martín con fecha doce de marzo de mil novecientos setenta y tres.

SEGUNDO: Que, la demandante manifiesta que, durante la unión matrimonial, han procreado tres hijos, C, D, y E, sin embargo, su relación matrimonial desde un inició se tornó insoportable, por cuanto existía incompatibilidad de caracteres al extremo de que casi inmediatamente de sucedido su matrimonio se separó fácticamente, haciendo cada uno su propia vida, por lo mismo que ella tiene actualmente su nuevo compromiso convivencia como también su persona, habiendo igualmente procreados sus propios hijos con sus respectivas parejas tal como lo demuestra.

TERCERO: Que, la demandante Indica que desde hace más de cinco años a la fecha convive con la persona de doña F, con quien han procreado a su menor hijo G, quien en la actualidad cuenta con tres años de edad domiciliando en el jirón Manco Cápac número 223 del Distrito de Morales, que con la demandada no han adquirido bien inmueble alguno ni de otra índole, por lo que en ese contexto no tienen nada susceptible de dividir. Reiterando que su obligación alimentaria a favor de su menor hijo está garantizada con el abono mensual que lo realiza a la ahora emplazada. Agrega del mismo modo que la demandada ejerce la tenencia real de su menor hijo, pues él ha estado siempre y está en su poder estando conforme su persona con tal decisión. Ampara su demanda en lo dispuesto por los artículos II, IV del Título Preliminar del Código Civil, además 234, 288, 289, 332, 333 inciso 12, 348, 349, 350, 355, 424, 425, 475, 480, y 481 del Código Procesal Civil acompañando los medios probatorios anexos.

Admitida la demanda con resolución número uno obrante a páginas diecisiete de los presentes actuados y corrido traslado, ésta fue absuelta por el Representante del Ministerio Público conforme se aprecia de folios treinta y uno y treinta y cuatro, y no habiendo cumplido con absolver la demandada, por lo que con resolución número cuatro ha sido declarado rebelde, y saneado el proceso por la existencia de una relación jurídica procesal válida. Citadas la partes a la audiencia conciliatoria o de fijación de puntos controvertidos y saneamiento probatorio, ésta se llevó a cabo con la concurrencia del demandante, más no de la demandada y del representante del Ministerio Público, como consta en el acta de la página cuarenta y ocho y cuarenta y nueve no habiendo el juzgado propuesto fórmula conciliatoria alguna sobre la pretensión divorcista porque se trata de un derecho indisponible que debe ser declarado judicialmente, ni sobre las situaciones emergentes del estado matrimonial de los cónyuges por la inconcurrencia a este acto de la parte demandada.

A continuación, el juzgado procedió a fijar los puntos controvertidos de su propósito, se admitieron los medios probatorios pertinentes. La Audiencia de pruebas se llevó a cabo el día dos de Julio del dos mil quince, conforme se aprecia del acta de folios sesenta y tres y sesenta y cuatro, en consecuencia, se ha puesto los autos a Despacho para emitir sentencia, por lo que el juzgado pasa a emitir la que corresponde, y;  
**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que, es materia de pronunciamiento por éste órgano jurisdiccional el Determinar si la pretensión promovida por doña A sobre divorcio por la causal de separación de hecho por un periodo ininterrumpido de cuatro años contra don B resulta procedente a efecto de declararse disuelto el vínculo matrimonial.

**SEGUNDO:** Que, con la copia certificada de la partida de matrimonio obrante a páginas cinco se acredita que doña A ha contraído matrimonio civil con el demandado B, el doce de Marzo de mil novecientos setenta y tres por ante la Municipalidad Distrital de San Martín demostrándose la existencia del vínculo matrimonial cuya disolución se pretende, confirmándose la probanza del primer punto controvertido fijado en la audiencia respectiva.

**TERCERO.** - Que, producto de sus relaciones matrimoniales con la demandada ha procreado tres hijos C, D, E, de 39, 25, 25 años de edad, como es de verse de la Partida de nacimiento de fojas seis, acreditándose de esta forma la probanza del segundo punto controvertido fijado en la audiencia respectiva.

**CUARTO:** Que, de Conformidad al artículo 234° del Código Civil, el matrimonio es la unión voluntaria de varón y mujer formalizada con las disposiciones del/código a fin de nacer vida en común, esto es la unión con las obligaciones recíprocas y unidad de vida sancionada por la ley, cuyo objetivo principal es la creación de la familia y la perpetuación de la especie y es a partir de tales supuestos y más concretamente a partir de la ausencia de los mismos. que nuestro legislador ha sancionado mediante el artículo 333° inciso 12, que procede la separación de cuerpos o la disolución del vínculo matrimonial si en proceso judicial se constata que los cónyuges se han encontrado separados por un periodo determinado, sin importar que el hecho de fa separación haya acontecido por decisión unilateral de uno de los cónyuges o de ambos de no hacer más vida en común o de sustraerse a las obligaciones

matrimoniales, puesto que la institución -del mismo modo como ocurre en el momento de su constitución - solo puede mantenerse "si por parte del marido y la mujer, existe y persiste ánimo favorable para garantizar la vigencia de la relación y los efectos jurídicos que de ella se derivan".

QUINTO: Que, el inciso 12 del artículo 333° del Código Civil, incorporado por Ley número 27495, vigente desde el ocho de julio del dos mil uno, prevé y expedita la separación de hecho como nueva causal de separación de cuerpos y subsecuente divorcio, y ante la de divorcio propiamente; señalando que el plazo previsto por la norma para esta causal es de un periodo ininterrumpido de dos años para el caso que los cónyuges no tuviesen hijos menores de edad, y de cuatro años para el caso que tuvieran hijos menores de edad; siendo posible la actuación de cualquiera de los cónyuges de manera irrestricta como sujeto activo.

SEXTO: Que, respecto a la separación y su fecha se tiene que ésta se encuentra acreditada con la Constancia de Convivencia de fojas ocho otorgado por ante la Oficina Nacional de Gobernación, coligiéndose de ella que el actor se encuentra conviviendo con doña F desde el seis de abril del dos mil nueve, esto es más de cinco años, y que de dicha unión han procreando un hijo G, nacido el diecisiete de junio de mil novecientos noventa y nueve. Sumado a ello de la Partida de Nacimiento de folios cincuenta y ocho, se aprecia que el demandado ha Procreado un hijo extramatrimonial con la persona de B mil uno, contando a la fecha con trece años de edad, por lo que procede formar convicción respecto del presupuesto objetivo de la separación de hecho y el tiempo mínimo requerido por ley para efectos de la disolución del vínculo matrimonial por la causal invocada, siendo procedente ampararse la demanda.

SEPTIMO: Que, con respecto a la posición del demandada debe dejarse anotado que ésta, no obstante estar válidamente notificada con la demanda, no ha cumplido con absolver el traslado corrido, privando a la juzgadora de contar con elementos de juicio que abonen a su favor, y ha dado lugar para ser declarada en rebeldía procesal con resolución número siete de la página cincuenta y cinco, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 461° del Código procesal Civil, tampoco ha concurrido a la audiencia de pruebas a fin de rendir su declaración de parte, conforme al pliego interrogatorio que obra a fojas cuatro.

OCTAVO: Que, por mandato imperativo del artículo 345 — A, del Código Civil, el Juez deberá velar por la estabilidad económica del cónyuge perjudicado con la separación. asignándole una indemnización por daños, incluyendo el daño personal u ordenar la adjudicación preferente de bienes de la sociedad conyugal, por tanto, a efecto de determinar su procedencia debe analizarse cuál es la situación de ambos cónyuges en este caso; dentro de ese contexto resulta pertinente precisar que toda indemnización supone la existencia de un daño que de acuerdo con su acepción jurídica, es el detrimento, perjuicio, menoscabo, dolor, molestia en perjuicio de otro; también que a efecto de su indemnización requiere que se constate el incumplimiento de una obligación o la ilicitud de la acción que lo origina; resultando oportuno agregar que su determinación en el caso que se analiza obedece a la voluntad del legislador de proteger a quien hubiere resultado perjudicado por el

quebrantamiento de la relación y el hecho mismo del divorcio y no al interés de individualizar un culpable respecto el efecto mismo de la disolución del vínculo

NOVENO: Que, en lo atinente a los motivos de la separación el demandante señala que fue por incompatibilidad de caracteres, no habiéndose acreditado en autos la existencia de que alguno de los cónyuges se ha perjudicado con la separación, muy por el contrario, cada uno ha hecho su vida propia con tercera persona, motivo por el cual no procede fijar una indemnización.

DECIMO: Que, con el matrimonio surge también el régimen patrimonial de éste, siendo la sociedad de gananciales la forma supletoria que la ley presume se ha adoptado por los contrayentes cuando ellos no han expresado formalmente que hayan elegido el régimen de separación de patrimonios, razón por la que su fenecimiento es inescindible al decaimiento del vínculo matrimonial y así debe sancionarse de conformidad con lo prescrito en el artículo 318.2 del Código Civil y en cuanto a la liquidación de la sociedad de gananciales no es necesario hacer ningún pronunciamiento, pues el demandante ha manifestado que no han adquirido bienes de valor dentro de la vigencia de la sociedad conyugal.

DECIMO PRIMERO. - Que, en cuanto a los derechos alimentarios que los cónyuges en forma recíproca se deben entre sí y las que corresponden a su hija E; con respecto al primero, no habiendo ninguno de los cónyuges demandado alimentos, no procede fijar; con respecto al segundo, por estar cursando estudios superiores para la mencionada hija no ha sido solicitado, sin embargo a efectos de que la citada hija: no quede desprotegida ésta debe ser fijado de manera prudencial y razonable, tomando en consideración sus necesidades de acuerdo a su edad cronológica y demás condicionantes, así como las posibilidades del obligado, el Juzgado Especializado de San Martín Tarapoto, administrando justicia a nombre de la Nación;

FALLA: 1. Declarando FUNDADA la demanda interpuesta por doña A contra don B, sobre Divorcio por Causal de Separación de Hecho por un periodo ininterrumpido de cuatro años, en consecuencia.

a. **DECLARESE DISUELTO EL VINCULOMATRIMONIAL** que unía a los justiciables conforme al acta de matrimonio celebrado el doce de marzo del mil novecientos setenta y tres, por ante la Municipalidad provincial de San Martín y por **FENCIDO EL REGIMEN PATRIMONIAL DE LA SOCIEDAD DE GANACIALES**; **OFICIESE** al ente edilicio en referencia para la anotación marginal de la presente en el original del acta de matrimonio.

b. **INDENMIZACION** Fíjese la suma de S/ 8,000.00 (ocho mil soles) prevista por el artículo 345-A del Código Civil.

c. **REGIMEN FAMILIA Y ALIMENTARIO**: Al no haber menores de edad, no se emite pronunciamiento. Y en cuanto a la Pensión Alimenticia a favor de la demandante doña A asignada en el Exp. N° 24587-024 tramitado ante el segundo Juzgado de Paz letrado, esta deberá seguir estando vigente, que servirá para cubrir los gastos de su hija que está cursando estudios superiores hasta su culminación.

e). **DISPONGO el CESE DE LA OBLIGACION ALIMENTARIA ENTRE LOS**

CONYUGES

CONSENTIDA o EJECUTORIADA que sea la presente sentencia, ARCHIVASE en el modo y forma de ley. Notifíquese a las partes y al representante del Ministerio Público.

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE SAN MARTIN SALA MIXTA  
DESCENTRALIZADA DE TARAPOTO

EXPEDIENTE : 0657-2015-0-2208--JR-FC-01

MATERIA : DIVORCIO POR CAUSAL

DEMANDADO : B

DEMANDANTE: A

Resolución número once  
Tarapoto, veintiséis de octubre  
de dos mil DIESISEIS

VISTOS; por los fundamentos pertinentes de la sentencia consultada, CONSIDERANDO:

PRIMERO: Viene en consulta la sentencia de la jueza de familia que declara fundada la demanda de divorcio por la causal de separación de hecho de los cónyuges y en consecuencia, disuelto el vínculo matrimonial contraído por las partes.

SEGUNDO: La consulta es un mecanismo legal de revisión, que la ley ha establecido dé forma obligatoria, destinado a que los órganos jurisdiccionales superiores en grado, ejerzan control respecto de determinadas resoluciones judiciales no impugnadas; pues dada su particular importancia y trascendencia en la vida de relación social, se hace necesaria la revisión de oficio del proceso en el cual se dictó: ello con la finalidad de preservar y cautelar instituciones y valores esenciales para la sociedad. Así se prevendrá mediante ella, la eliminación de irregularidades procesales malas prácticas legales, erróneas o dispares interpretaciones jurídicas.

TERCERO: Que, en esta línea corresponde al Tribunal examinar si en el desarrollo del proceso se han cumplido las garantías mínimas para su eficacia.

En ese sentido se constata que el acta de matrimonio de fojas 5 celebrado por las partes el 12 de marzo de 1973 ante la Municipalidad Provincial de San Martín, acredita que al 05 de agosto de 2015, fecha de interposición de la demanda de divorcio por la causal de separación de hecho de fojas 11, han transcurrido más de cuarenta y dos años desde la celebración del matrimonio por lo que se cumple con el requisito que exige el artículo 333 inciso 13 del Código Civil para que opere el divorcio

CUARTO: Consta de autos que el demandado ha sido debidamente emplazada con la demanda, como es de ver de fojas veinte habiendo sido declarada rebelde por no contestar la demanda por resolución de fojas 43; por lo que en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 459 del Código Procesal Civil se ha cumplido con el procedimiento establecido en la ley, notificándose a la emplazada con las resoluciones de declaración de rebeldía, de saneamiento del proceso, la que cita a audiencia, la citación para sentencia y la sentencia, como se advierte de fojas 46, 52, 56, 68, y 81.

QUINTO: La demandada pese a encontrarse rebelde y haberse dispuesto su concurrencia para que preste su declaración, no ha concurrido a la audiencia de pruebas, por lo que en aplicación de la presunción establecida por el artículo 461 del mismo Código se debe tener por ciertos los hechos expuestos en la demanda esto es que la separación de los cónyuges se ha producido en forma ininterrumpida por más de dos años.

SEXTO: Las partes, según afirma el demandante, durante la vigencia del matrimonio han tenido tres hijos, mayores de edad a la fecha, por la que la jueza de la causa no ha dispuesto el régimen familiar correspondiente y además señala, que no han adquirido bienes de consideración por lo que no cabe dictar providencias judiciales respecto al régimen patrimonial, sin que sea necesario pronunciarse sobre el extremo del fallo que fija indemnización por daños por no haber sido impugnado. Por lo tanto se ha cumplido con las exigencias impuestas por la ley y al no haber sido apelada la sentencia por la demandada debe ratificarse:

APROBARON LA SENTENCIA consultada contenida en la resolución número ocho de fojas setenta, su fecha tres de marzo del año en curso, que declara disuelto el vínculo matrimonial contraído por A y B; el 12 de marzo de 1973 ante la Municipalidad Provincial de San Martín y con lo demás que contiene y es materia de la consulta; RECOMENDARON por esta vez a la Jueza de la causa expedir la sentencia dentro de los plazos legales teniendo en cuenta que el caso no reviste complejidad para que se produzca una dilación de nueve meses y ejerza el control necesario sobre el Secretario Judicial en la oportuna providencia de los escritos; oficiándosele, y los devolvieron. Juez superior.

**ANEXO 2**

**Definición y operacionalización de la Variable Calidad de Sentencia – Primera Instancia**

| OBJETO DE ESTUDIO  | VARIABLE   | DIMENSIONES                | SUBDIMENSIONES                  | INDICADORES   |
|--|--|----------------------------|---------------------------------|---|
| <b>S<br/>E<br/>N<br/>T<br/>E<br/>N<br/>C<br/>I<br/>A</b> | <b>CALIDAD DE LA SENTENCIA</b><br><br>En términos de judiciales, una sentencia de calidad es aquella que evidencia poseer un conjunto de características o indicadores establecidos en fuentes que desarrollan su contenido. | <b>PARTE EXPOSITIVA</b>    | <b>Introducción</b>             | <p>1. El encabezamiento (<i>Individualización de la sentencia</i>): indica el número de expediente, el número de resolución que le corresponde a la sentencia, lugar, fecha de expedición. <b>Si cumple/No cumple</b></p> <p>2. Evidencia el asunto: indica el planteamiento de las pretensiones - el problema sobre lo que se decidirá. <b>Si cumple/No cumple</b></p> <p>3. Evidencia la individualización de las partes: <i>individualiza al demandante y al demandado, y en los casos que corresponde, también, al tercero legitimado.</i> <b>Si cumple/No cumple</b></p> <p>4. Evidencia los aspectos del proceso: indica los actos procesales relevantes (En atención al Principio de Dirección del Proceso, el juzgador se asegura tener a la vista un debido proceso, deja evidencias de la <i>constatación, de las verificaciones de los actos procesales, aseguramiento de las formalidades del proceso, que llegó el momento de sentenciar.</i> <b>Si cumple/No cumple</b></p> <p>5. Evidencia <b>claridad</b>: <i>el contenido del lenguaje es asequible al conocimiento, su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. No excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos.</i> <b>Si cumple/No cumple</b></p>   |
|  |  |                            | <b>Postura de las partes</b>    | <p>1. Evidencia congruencia con la pretensión del demandante. <b>Si cumple/No cumple</b></p> <p>2. Evidencia congruencia con la pretensión del demandado. <b>Si cumple/No cumple</b></p> <p>3. Evidencia congruencia con los fundamentos fácticos expuestos por las partes. <b>Si cumple/No cumple</b></p> <p>4. Evidencia los puntos controvertidos / Indica los aspectos específicos; los cuales serán materia de pronunciamiento. <b>Si cumple/No cumple</b></p> <p>5. Evidencia <b>claridad</b>: <i>el contenido del lenguaje es asequible al conocimiento, su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. No excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos.</i> <b>Si cumple/No cumple</b></p>   |
|  |  | <b>PARTE CONSIDERATIVA</b> | <b>Motivación de los hechos</b> | <p>1. <b>Las razones evidencian la selección de los hechos probados o improbados.</b> (<i>Elemento imprescindible, expuestos en forma coherente, sin contradicciones, congruentes y concordantes con los alegados por las partes, en función de los hechos relevantes que sustentan la pretensión(es).</i>) <b>Si cumple/No cumple</b></p> <p>2. <b>Las razones evidencian la fiabilidad de las pruebas.</b> (<i>Se realizó el análisis individual de la fiabilidad y validez de los medios probatorios si la prueba practicada se puede considerar fuente de conocimiento de los hechos; se verificó los requisitos requeridos para su validez.</i>) <b>Si cumple/No cumple</b></p> <p>3. <b>Las razones evidencian aplicación de la valoración conjunta.</b> (<i>El contenido evidencia completitud en la valoración, y no valoración unilateral de las pruebas, el órgano jurisdiccional examinó todos los posibles resultados probatorios, interpretó la prueba, para saber su significado.</i>) <b>Si cumple/No cumple</b></p> <p>4. <b>Las razones evidencia aplicación de las reglas de la sana crítica y las máximas de la experiencia.</b> (<i>Con lo cual el juez forma convicción respecto del valor del medio probatorio para dar a conocer de un hecho concreto.</i>) <b>Si cumple/No cumple</b></p> <p>5. Evidencia: <i>el contenido del lenguaje es asequible al conocimiento, su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. No excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos.</i> <b>Si cumple/No cumple</b></p> |
|  |  |                            | <b>Motivación del derecho</b>   | <p>1. <b>Las razones se orientan a evidenciar que la(s) norma(s) aplicada ha sido seleccionada de acuerdo a los hechos y pretensiones.</b> (<i>El contenido señala la(s) norma(s) indica que es válida, refiriéndose a su vigencia, y su legitimidad</i>) (<i>Vigencia en cuanto validez formal y legitimidad, en</i></p>   |

|                         |  |  |   |
|-------------------------|--|--|---|
|                         |  |  | <p>cuanto no contraviene a ninguna otra norma del sistema, más al contrario que es coherente). <b>Si cumple/No cumple</b></p> <p><b>2. Las razones se orientan a interpretar las normas aplicadas.</b> (El contenido se orienta a explicar el procedimiento utilizado por el juez para dar significado a la norma, es decir cómo debe entenderse la norma, según el juez) <b>Si cumple/No cumple</b></p> <p><b>3. Las razones se orientan a respetar los derechos fundamentales.</b> (La motivación evidencia que su razón de ser es la aplicación de una(s) norma(s) razonada, evidencia aplicación de la legalidad). <b>Si cumple/No cumple</b></p> <p><b>4. Las razones se orientan a establecer conexión entre los hechos y las normas que justifican la decisión.</b> (El contenido evidencia que hay nexos, puntos de unión que sirven de base para la decisión y las normas que le dan el correspondiente respaldo normativo). <b>Si cumple/No cumple</b></p> <p><b>5. Evidencia claridad:</b> el contenido del lenguaje es asequible al conocimiento, su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. No excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. <b>Si cumple/No cumple</b></p> |
| <b>PARTE RESOLUTIVA</b> | <b>Aplicación del Principio de Congruencia</b> |  | <p><b>1. El pronunciamiento evidencia resolución de todas las pretensiones oportunamente ejercitadas.</b> (Es completa) <b>Si cumple/No cumple</b></p> <p><b>2. El contenido evidencia resolución nada más, que de las pretensiones ejercitadas</b> (No se extralimita/Salvo que la ley autorice pronunciarse más allá de lo solicitado) <b>(Si cumple/No cumple)</b></p> <p><b>3. El contenido evidencia aplicación de las dos reglas precedentes a las cuestiones introducidas y sometidas al debate, en primera instancia.</b> <b>Si cumple/No cumple</b></p> <p><b>4. El contenido del pronunciamiento evidencia correspondencia</b> (relación recíproca) <b>con la parte expositiva y considerativa respectivamente.</b> <b>Si cumple/No cumple</b></p> <p><b>5. Evidencia claridad:</b> el contenido del lenguaje es asequible al conocimiento, su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. No excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos <b>Si cumple/No cumple.</b></p>   |
|                         | <b>Descripción de la decisión</b>              |  | <p><b>1. El pronunciamiento evidencia mención expresa de lo que se decide u ordena.</b> <b>Si cumple/No cumple</b></p> <p><b>2. El pronunciamiento evidencia mención clara de lo que se decide u ordena.</b> <b>Si cumple/No cumple</b></p> <p><b>3. El pronunciamiento evidencia a quién le corresponde cumplir con la pretensión planteada/ el derecho reclamado, o la exoneración de una obligación.</b> <b>Si cumple/No cumple</b></p> <p><b>4. El pronunciamiento evidencia mención expresa y clara a quién le corresponde el pago de los costos y costas del proceso, o la exoneración si fuera el caso.</b> <b>Si cumple/No cumple</b></p> <p><b>5. Evidencia claridad:</b> el contenido del lenguaje es asequible al conocimiento, su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. No excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos <b>Si cumple/No cumple.</b></p>  |

## Definición y operacionalización de la Variable Calidad de Sentencia – Segunda Instancia

| OBJETO DE ESTUDIO  | VARIABLE   | DIMENSIONES          | SUBDIMENSIONES                  | INDICADORES   |
|--|--|----------------------|---------------------------------|---|
| <b>S<br/>E<br/>N<br/>T<br/>E<br/>N<br/>C<br/>I<br/>A</b> | <b>CALIDAD DE LA SENTENCIA</b><br><br>En términos de judiciales, una sentencia de calidad es aquella que evidencia poseer un conjunto de características o indicadores establecidos en fuentes que desarrollan su contenido. | <b>EXPOSITIVA</b>    | <b>Introducción</b>             | <p>1. El encabezamiento evidencia: <i>la individualización de la sentencia, indica el número de expediente, el número de resolución que le corresponde a la sentencia, lugar, fecha de expedición, menciona al juez, jueces, etc.</i> <b>Si cumple/No cumple</b></p> <p>2. Evidencia el <b>asunto</b>: <i>¿El planteamiento de las pretensiones? ¿Cuál es el problema sobre lo que se decidirá?, el objeto de la impugnación, o la consulta; los extremos a resolver.</i> <b>Si cumple/No cumple</b></p> <p>3. Evidencia <b>la individualización de las partes</b>: <i>se individualiza al demandante, al demandado, y al del tercero legitimado; éste último en los casos que hubiera en el proceso).</i> <b>Si cumple/No cumple</b></p> <p>4. Evidencia <b>los aspectos del proceso</b>: <i>el contenido explicita que se tiene a la vista un proceso regular, sin vicios procesales, sin nulidades, que se ha agotado los plazos, las etapas, advierte constatación, aseguramiento de las formalidades del proceso, que ha llegado el momento de sentenciar.</i> <b>Si cumple/No cumple</b></p> <p>5. Evidencia <b>claridad</b>: <i>el contenido del lenguaje es asequible al conocimiento, su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. No excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos</i> <b>Si cumple/No cumple</b></p> |
|  |  | <b>CONSIDERATIVA</b> | <b>Postura de las partes</b>    | <p>1. Evidencia <b>el objeto de la impugnación/o</b> la consulta (El contenido explicita los extremos impugnados en el caso que corresponda). <b>Si cumple/No cumple</b></p> <p>2. <b>Explicita y evidencia congruencia con los fundamentos fácticos/jurídicos que sustentan la impugnación/o</b> la consulta. <b>Si cumple/No cumple</b></p> <p>3. Evidencia <b>la pretensión(es) de quién formula la impugnación/o</b> de quién ejecuta la consulta. <b>Si cumple/No cumple</b></p> <p>4. Evidencia <b>la(s) pretensión(es) de la parte contraria al impugnante/de</b> las partes si los autos se hubieran elevado en consulta/o explicita el silencio o inactividad procesal. <b>Si cumple/No cumple</b></p> <p>5. Evidencia <b>claridad</b>: <i>el contenido del lenguaje es asequible al conocimiento, su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. No excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos</i> <b>Si cumple/No cumple</b></p>  |
|  |  | <b>CONSIDERATIVA</b> | <b>Motivación de los hechos</b> | <p>1. Las razones evidencian <b>la selección de los hechos probados o improbadas.</b> (Elemento imprescindible, expuestos en forma coherente, sin contradicciones, congruentes y concordantes con los alegados por las partes, en función de los hechos relevantes que sustentan la pretensión(es)). <b>Si cumple/No cumple</b></p> <p>2. Las razones evidencian <b>la fiabilidad de las pruebas.</b> (Se realizó el análisis</p>   |

|  |                   |  |   |
|--|-------------------|--|---|
|  |                   |  | <p>individual de la fiabilidad y validez de los medios probatorios si la prueba practicada se puede considerar fuente de conocimiento de los hechos, se verificó los requisitos requeridos para su validez). <b>Si cumple/No cumple</b></p> <p><b>3. Las razones evidencian aplicación de la valoración conjunta.</b> (El contenido evidencia completitud en la valoración, y no valoración unilateral de las pruebas, el órgano jurisdiccional examinó todos los posibles resultados probatorios, interpretó la prueba, para saber su significado). <b>Si cumple/No cumple</b></p> <p><b>4. Las razones evidencia aplicación de las reglas de la sana crítica y las máximas de la experiencia.</b> (Con lo cual el juez forma convicción respecto del valor del medio probatorio para dar a conocer de un hecho concreto). <b>Si cumple/No cumple</b></p> <p><b>5. Evidencia claridad:</b> el contenido del lenguaje es asequible al conocimiento, su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. No excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos <b>Si cumple/No cumple</b></p>  |
|  |                   | <b>Motivación del derecho</b>                  | <p><b>1. Las razones se orientan a evidenciar que la(s) norma(s) aplicada ha sido seleccionada de acuerdo a los hechos y pretensiones.</b> (El contenido señala la(s) norma(s) indica que es válida, refiriéndose a su vigencia, y su legitimidad) (Vigencia en cuanto validez formal y legitimidad, en cuanto no contraviene a ninguna otra norma del sistema, más al contrario que es coherente). <b>Si cumple/No cumple</b></p> <p><b>2. Las razones se orientan a interpretar las normas aplicadas.</b> (El contenido se orienta a explicar el procedimiento utilizado por el juez para dar significado a la norma, es decir cómo debe entenderse la norma, según el juez) <b>Si cumple/No cumple</b></p> <p><b>3. Las razones se orientan a respetar los derechos fundamentales.</b> (La motivación evidencia que su razón de ser es la aplicación de una(s) norma(s) razonada, evidencia aplicación de la legalidad). <b>Si cumple/No cumple</b></p> <p><b>4. Las razones se orientan a establecer conexión entre los hechos y las normas que justifican la decisión.</b> (El contenido evidencia que hay nexos, puntos de unión que sirven de base para la decisión y las normas que le dan el correspondiente respaldo normativo). <b>Si cumple/No cumple</b></p> <p><b>5. Evidencia claridad:</b> el contenido del lenguaje es asequible al conocimiento, su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. No excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos <b>Si cumple/No cumple</b></p> |
|  | <b>RESOLUTIVA</b> | <b>Aplicación del Principio de Congruencia</b> | <p><b>1. El pronunciamiento evidencia resolución de todas las pretensiones formuladas en el recurso impugnatorio/en la adhesión/ o los fines de la consulta.</b> (según corresponda) (Es completa) <b>Si cumple/No cumple</b></p> <p><b>2. El pronunciamiento evidencia resolución nada más, que de las pretensiones formuladas en el recurso impugnatorio/la adhesión o la consulta</b> (según corresponda) (No se extralimita)/Salvo que la ley autorice pronunciarse más allá de lo solicitado). <b>Si cumple/No cumple</b></p> <p><b>3. El pronunciamiento evidencia aplicación de las dos reglas precedentes a las cuestiones introducidas y sometidas al debate, en segunda instancia.</b> <b>Si cumple/No</b></p>  |

|  |  |                                   |   |
|--|--|-----------------------------------|---|
|  |  |                                   | <p>cumple</p> <p><b>4. El pronunciamiento evidencia correspondencia</b> (relación recíproca) <b>con la parte expositiva y considerativa respectivamente. Si cumple/No cumple</b></p> <p><b>5. Evidencia claridad:</b> <i>el contenido del lenguaje es asequible al conocimiento, su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. No excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos</i> <b>Si cumple/No cumple.</b></p>  |
|  |  | <b>Descripción de la decisión</b> | <p><b>1. El pronunciamiento evidencia mención expresa de lo que se decide u ordena. Si cumple/No cumple</b></p> <p><b>2. El pronunciamiento evidencia mención clara de lo que se decide u ordena. Si cumple/No cumple</b></p> <p><b>3. El pronunciamiento evidencia a quién le corresponde cumplir con la pretensión planteada/ el derecho reclamado/ o la exoneración de una obligación/ la aprobación o desaprobación de la consulta. Si cumple/No cumple</b></p> <p><b>4. El pronunciamiento evidencia mención expresa y clara a quién le corresponde el pago de los costos y costas del proceso/ o la exoneración si fuera el caso. Si cumple/No cumple</b></p> <p><b>5. Evidencia claridad:</b> <i>el contenido del lenguaje es asequible al conocimiento, su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. No excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos</i> <b>Si cumple/No cumple.</b></p> |

## ANEXO 3

### Instrumento de recolección de datos Sentencia de primera instancia

#### 1. PARTE EXPOSITIVA

##### 1.1. Introducción

**1. El encabezamiento evidencia:** *la individualización de la sentencia, indica el número del expediente, el número de resolución que le corresponde a la sentencia, lugar, fecha de expedición, menciona al juez, jueces, etc. Si cumple*

**2. Evidencia el asunto:** *¿El planteamiento de las pretensiones? ¿Cuál es el problema sobre, lo que se decidirá? Si cumple*

**3. Evidencia la individualización de las partes:** *se individualiza al demandante, al demandado, y al tercero legitimado; éste último en los casos que hubiera en el proceso). Si cumple*

**4. Evidencia los aspectos del proceso:** *el contenido explicita que se tiene a la vista un proceso regular, sin vicios procesales, sin nulidades, que se ha agotado los plazos, las etapas, advierte constatación, aseguramiento de las formalidades del proceso, que ha llegado el momento de sentenciar. Si cumple*

**5. Evidencia claridad:** *el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple*

##### 1.2. Postura de las partes

**1. Explicita y evidencia congruencia con la pretensión del demandante. Si cumple**

**2. Explicita y evidencia congruencia con la pretensión del demandado. Si cumple**

**3. Explicita y evidencia congruencia con los fundamentos fácticos expuestos por las partes. Si cumple**

**4. Explicita los puntos controvertidos o aspectos específicos respecto al(os) cuales se resolverá. No cumple**

**5. Evidencia claridad:** *el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple*

## **2. PARTE CONSIDERATIVA**

### **2.1. Motivación de los Hechos**

**1. Las razones evidencian la selección de los hechos probados o improbadas.** *(Elemento imprescindible, expuestos en forma coherente, sin contradicciones, congruentes y concordantes con los alegados por las partes, en función de los hechos relevantes que sustentan la pretensión(es)). Si cumple*

**2. Las razones evidencian la fiabilidad de las pruebas.** *(Se realizó el análisis individual de la fiabilidad y validez de los medios probatorios si la prueba practicada se puede considerar fuente de conocimiento de los hechos; se verificó los requisitos requeridos para su validez). Si cumple*

**3. Las razones evidencian aplicación de la valoración conjunta.** *(El contenido evidencia completitud en la valoración, y no valoración unilateral de la pruebas, el órgano jurisdiccional examinó todos los posibles resultados probatorios, interpretó la prueba, para saber su significado). Si cumple*

**4. Las razones evidencia aplicación de las reglas de la sana crítica y las máximas de la experiencia.** *(Con lo cual el juez forma convicción respecto del valor del medio probatorio para dar a conocer de un hecho concreto). Si cumple*

**5. Evidencia claridad** *(El contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas).* **Si cumple**

## **2.2. Motivación del derecho**

**1. Las razones se orientan a evidenciar que la(s) norma(s) aplicada ha sido seleccionada de acuerdo a los hechos y pretensiones.** *(El contenido señala la(s) norma(s) indica que es válida, refiriéndose a su vigencia, y su legitimidad) (Vigencia en cuanto a validez formal y legitimidad, en cuanto no contraviene a ninguna otra norma del sistema, más al contrario que es coherente).* **Si cumple**

**2. Las razones se orientan a interpretar las normas aplicadas.** *(El contenido se orienta a explicar el procedimiento utilizado por el juez para dar significado a la norma, es decir cómo debe entenderse la norma, según el juez)* **Si cumple**

**3. Las razones se orientan a respetar los derechos fundamentales.** *(La motivación evidencia que su razón de ser es la aplicación de una(s) norma(s) razonada, evidencia aplicación de la legalidad).* **Si cumple**

**4. Las razones se orientan, a establecer conexión entre los hechos y las normas que justifican la decisión.** *(El contenido evidencia que hay nexos, puntos de unión que sirven de base para la decisión y las normas que le dan el correspondiente respaldo normativo).* **Si cumple**

**5. Evidencia claridad** *(El contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas).* **Si cumple**

### **3. Parte resolutive**

#### **2.3. Aplicación del principio de congruencia**

- 1. El pronunciamiento evidencia resolución de todas las pretensiones oportunamente ejercitadas. (Es completa) Si cumple**
- 2. El contenido evidencia resolución nada más, que de las pretensiones ejercitadas (No se extralimita/Salvo que la ley autorice pronunciarse más allá de lo solicitado) (Si cumple**
- 3. El contenido evidencia aplicación de las dos reglas precedentes a las cuestiones introducidas y sometidas al debate, en primera instancia. Si cumple**
- 4. El pronunciamiento evidencia correspondencia (relación recíproca) con la parte expositiva y considerativa respectivamente. Si cumple**
- 5. Evidencia claridad (El contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas). Si cumple**

#### **2.4. Descripción de la decisión**

- 1. El pronunciamiento evidencia mención expresa de lo que se decide u ordena. Si cumple**
- 2. El pronunciamiento evidencia mención clara de lo que se decide u ordena. Si cumple**
- 3. El pronunciamiento evidencia a quién le corresponde cumplir con la pretensión planteada/ el derecho reclamado, o la exoneración de una obligación. Si cumple**
- 4. El pronunciamiento evidencia mención expresa y clara a quién le corresponde el pago de los costos y costas del proceso, o la exoneración si fuera el caso. No cumple**
- 5. Evidencia claridad: El contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple.**

## Instrumento de recolección de datos

### SENTENCIA SEGUNDA INSTANCIA

#### 1. PARTE EXPOSITIVA

##### 1.1. Introducción

1. El **encabezamiento** evidencia: *la individualización de la sentencia, indica el número del expediente, el número de resolución que le corresponde a la sentencia, lugar, fecha de expedición, menciona al juez, jueces, etc.* **Si cumple**

2. Evidencia el **asunto**: *¿El planteamiento de las pretensiones? ¿Cuál es el problema sobre lo que se decidirá?, el objeto de la impugnación, o la consulta; los extremos a resolver.* **Si cumple**

3. Evidencia **la individualización de las partes**: *se individualiza al demandante, al demandado, y al del tercero legitimado; éste último en los casos que hubiera en el proceso).* **Si cumple**

4. Evidencia **los aspectos del proceso**: *el contenido explicita que se tiene a la vista un proceso regular, sin vicios procesales, sin nulidades, que se ha agotado los plazos, las etapas, advierte constatación, aseguramiento de las formalidades del proceso, que ha llegado el momento de sentenciar.* **Si cumple/No cumple**

5. Evidencia **claridad**: *el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas.* **Si cumple**

##### 1.2. Postura de las partes

1. Evidencia **el objeto de la impugnación/o la consulta** (El contenido explicita los extremos impugnados en el caso que corresponda). **No cumple**

2. **Explicita y evidencia congruencia con los fundamentos fácticos/jurídicos que sustentan la impugnación/o la consulta.** **No cumple**

**3. Evidencia la pretensión(es) de quien formula la impugnación/o de quién ejecuta la consulta. Si cumple**

**4. Evidencia la(s) pretensión(es) de la parte contraria al impugnante/de las partes si los autos se hubieran elevado en consulta/o explícita el silencio o inactividad procesal. Si cumple**

**5. Evidencia claridad:** *el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple*

## **2. PARTE CONSIDERATIVA**

### **2.1. Motivación de los hechos**

**1. Las razones evidencian la selección de los hechos probados o improbadas.** *(Elemento imprescindible, expuestos en forma coherente, sin contradicciones, congruentes y concordantes con los alegados por las partes, en función de los hechos relevantes que sustentan la pretensión(es)). Si cumple*

**2. Las razones evidencian la fiabilidad de las pruebas.** *(Se realizó el análisis individual de la fiabilidad y validez de los medios probatorios si la prueba practicada se puede considerar fuente de conocimiento de los hechos, se verificó los requisitos requeridos para su validez). Si cumple*

**3. Las razones evidencian aplicación de la valoración conjunta.** *(El contenido evidencia completitud en la valoración, y no valoración unilateral de la pruebas, el órgano jurisdiccional examinó todos los posibles resultados probatorios, interpretó la prueba, para saber su significado). Si cumple*

**4. Las razones evidencia aplicación de las reglas de la sana crítica y las máximas de la experiencia.** *(Con lo cual el juez forma convicción respecto del valor del medio probatorio para dar a conocer de un hecho concreto). Si cumple*

**5. Evidencia claridad:** *el contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas. Si cumple*

## 2.2. Motivación del derecho

**1. Las razones se orientan a evidenciar que la(s) norma(s) aplicada ha sido seleccionada de acuerdo a los hechos y pretensiones.** *(El contenido señala la(s) norma(s) indica que es válida, refiriéndose a su vigencia, y su legitimidad) (Vigencia en cuanto a validez formal y legitimidad, en cuanto no contraviene a ninguna otra norma del sistema, más al contrario que es coherente).* **Si cumple**

**2. Las razones se orientan a interpretar las normas aplicadas.** *(El contenido se orienta a explicar el procedimiento utilizado por el juez para dar significado a la norma, es decir cómo debe entenderse la norma, según el juez.)* **Si cumple**

**3. Las razones se orientan a respetar los derechos fundamentales.** *(La motivación evidencia que su razón de ser es la aplicación de una(s) norma(s) razonada, evidencia aplicación de la legalidad).* **Si cumple**

**4. Las razones se orientan a establecer conexión entre los hechos y las normas que justifican la decisión.** *(El contenido evidencia que hay nexos, puntos de unión que sirven de base para la decisión y las normas que le dan el correspondiente respaldo normativo).* **Si cumple**

**5. Evidencian claridad** *(El contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas).* **Si cumple**

## 3. PARTE RESOLUTIVA

### 3.1. Aplicación del principio de congruencia

**1. El pronunciamiento evidencia resolución de todas las pretensiones formuladas en el recurso impugnatorio/ en la adhesión / o los fines de la consulta (según corresponda).** *(Es completa)* **Si cumple**

**2. El pronunciamiento evidencia resolución nada más, que de las pretensiones formuladas en el recurso impugnatorio/la adhesión o la consulta (según corresponda) (No se extralimita)/Salvo que la ley autorice pronunciarse más allá de lo solicitado).** **Si cumple**

**3. El pronunciamiento evidencia aplicación de las dos reglas precedentes a las cuestiones introducidas y sometidas al debate, en segunda instancia. Si cumple**

**4. El pronunciamiento evidencia correspondencia (relación recíproca) con la parte expositiva y considerativa respectivamente. No cumple**

**5. Evidencia claridad** *(El contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas).* **Si cumple**

### **3.2. Descripción de la decisión**

**1. El pronunciamiento evidencia mención expresa de lo que se decide u ordena. Si cumple**

**2. El pronunciamiento evidencia mención clara de lo que se decide u ordena. Si cumple**

**3. El pronunciamiento evidencia a quién le corresponde cumplir con la pretensión planteada / el derecho reclamado/ o la exoneración de una obligación/ la aprobación o desaprobación de la consulta. Si cumple**

**4. El pronunciamiento evidencia mención expresa y clara a quién le corresponde el pago de los costos y costas del proceso/ o la exoneración si fuera el caso. Si cumple**

**5. Evidencian claridad:** *El contenido del lenguaje no excede ni abusa del uso de tecnicismos, tampoco de lenguas extranjeras, ni viejos tópicos, argumentos retóricos. Se asegura de no anular, o perder de vista que su objetivo es, que el receptor decodifique las expresiones ofrecidas.* **Si cumple**

## ANEXO 4

### Procedimiento de recolección, organización, calificación de datos y determinación de la variable

#### 1. CUESTIONES PREVIAS

1. De acuerdo al Cuadro de Operacionalización de la Variable (Anexo 1), se denomina objeto de estudio a las sentencias de primera y segunda instancia.
2. La variable de estudio viene a ser la calidad de las sentencias de primera y segunda instancia según los parámetros doctrinarios, normativos y jurisprudenciales pertinentes.
3. La variable tiene dimensiones, los cuales son tres por cada sentencia, estos son: la parte expositiva, considerativa y resolutive, respectivamente.
4. Cada dimensión de la variable tiene sus respectivas sub dimensiones.

#### En relación a la sentencia de primera y segunda instancia.

- 4.1. Las sub dimensiones de la dimensión parte expositiva son 2: *introducción y la postura de las partes.*
- 4.2. Las sub dimensiones de la dimensión parte considerativa son 2: *motivación de los hechos y motivación del derecho.*
- 4.3. Las sub dimensiones de la dimensión parte resolutive son 2: *aplicación del principio de congruencia y descripción de la decisión.*

\* **Aplicable:** *cuando la fuente se trata de procesos civiles y afines.*

5. Cada sub dimensión presenta 5 parámetros, se presenta en el instrumento para recoger los datos que se llama lista de cotejo.
6. Para asegurar la objetividad de la medición, en cada sub dimensión se ha previsto 5 parámetros, que son criterios o indicadores de calidad, extraídos indistintamente de la normatividad, la doctrina y la jurisprudencia los cuales se registran en la lista de cotejo.
7. **De los niveles de calificación:** la calidad de las sub dimensiones, las dimensiones y la variable en estudio se califica en 5 niveles que son: muy baja, baja, mediana, alta y muy alta, respectivamente.
8. **Calificación:**
  - 8.1. De los parámetros: el hallazgo o inexistencia de un parámetro, en el texto de la sentencia en estudio, se califica con las expresiones: si cumple

y no cumple

- 8.2. De las sub dimensiones: se determina en función al número de parámetros cumplidos.
- 8.3. De las dimensiones: se determina en función a la calidad de las sub dimensiones, que presenta.
- 8.4. De la variable: se determina en función a la calidad de las dimensiones

## 9. Recomendaciones:

- 9.1. Examinar con exhaustividad: el Cuadro de Operacionalización de la Variable que se identifica como Anexo 1.
  - 9.2. Examinar con exhaustividad: el proceso judicial existente en el expediente.
  - 9.3. Identificar las instituciones procesales y sustantivas existentes en el proceso judicial existente en el expediente, incorporarlos en el desarrollo de las bases teóricas del trabajo de investigación, utilizando fuentes doctrinarias, normativas y jurisprudenciales.
  - 9.4. Empoderarse, sistemáticamente, de los conocimientos y las estrategias previstas facilitará el análisis de la sentencia, desde el recojo de los datos, hasta la defensa de la tesis.
10. El presente anexo solo describe el procedimiento de recojo y organización de los datos.
  11. Los cuadros de presentación de los resultados evidencian su aplicación.

## **2. PROCEDIMIENTOS PARA RECOGER LOS DATOS DE LOS PARÁMETROS DOCTRINARIO, NORMATIVOS Y JURISPRUDENCIALES PREVISTOS EN EL PRESENTE ESTUDIO.**

Para recoger los datos se contrasta la lista de cotejo con el texto de la sentencia; el propósito es identificar cada parámetro en el texto respectivo de la sentencia.

La calificación se realiza conforme al cuadro siguiente:

**Cuadro 1**  
**Calificación aplicable a los parámetros**

| Texto respectivo de la sentencia | Lista de parámetros | Calificación                                       |
|----------------------------------|---------------------|--|
|                                  |                     | <b>Si cumple</b> (cuando en el texto se cumple)    |
|                                  |                     | <b>No cumple</b> (cuando en el texto no se cumple) |

**Fundamentos:**

- ❖ El hallazgo de un parámetro se califica con la expresión : Si cumple
- ❖ La ausencia de un parámetro se califica con la expresión : No cumple

**3. PROCEDIMIENTO BÁSICO PARA DETERMINAR LA CALIDAD DE UNA SUB DIMENSIÓN**

(Aplicable cuando se trata de la sentencia de primera y de segunda instancia)

**Cuadro 2**  
**Calificación aplicable a cada sub dimensión**

| Cumplimiento de los parámetros en una sub dimensión | Valor (referencial) | Calificación de calidad |
|---|---------------------|-------------------------|
| Si se cumple 5 de los 5 parámetros previstos        | 5                   | Muy alta                |
| Si se cumple 4 de los 5 parámetros previstos        | 4                   | Alta                    |
| Si se cumple 3 de los 5 parámetros previstos        | 3                   | Mediana                 |
| Si se cumple 2 de los 5 parámetros previstos        | 2                   | Baja                    |
| Si sólo se cumple 1 parámetro previsto o ninguno    | 1                   | Muy baja                |

### Fundamentos:

- ✦ Se procede luego de haber aplicado las pautas establecidas en el Cuadro 1, del presente documento.
- ✦ Consiste en agrupar los parámetros cumplidos.
- ✦ La calidad de la sub dimensión se determina en función al número de parámetros cumplidos.
- ✦ *Para todos los casos el hallazgo de uno, o ninguno de los 5 parámetros previstos, se califica con el nivel de: muy baja.*

### 4. PROCEDIMIENTO PARA DETERMINAR LA CALIDAD DE LAS DIMENSIONES PARTE EXPOSITIVA Y RESOLUTIVA

(Aplicable cuando se trata de la sentencia de primera y de segunda instancia)

**Cuadro 3**

#### Calificación aplicable a las dimensiones: parte expositiva y parte resolutive

| Dimensión                      | Sub dimensiones            | Calificación           |      |         |      |          | Rangos de calificación de la dimensión | Calificación de la calidad de la dimensión |                 |
|--------------------------------|----------------------------|------------------------|------|---------|------|----------|--|--|-----------------|
|                                |                            | De las sub dimensiones |      |         |      |          |  |  | De la dimensión |
|                                |                            | Muy baja               | Baja | Mediana | Alta | Muy alta |  |  |                 |
|                                |                            | 1                      | 2    | 3       | 4    | 5        |  |  |                 |
| Nombre de la dimensión:<br>... | Nombre de la sub dimensión |                        | X    |         |      |          | 7                                      | [ 9 - 10 ]                                 | Muy Alta        |
|                                |                            |                        |      |         |      |          |  | [ 7 - 8 ]                                  | Alta            |
|                                | Nombre de la sub dimensión |                        |      |         |      | X        |  | [ 5 - 6 ]                                  | Mediana         |
|                                |                            |                        |      |         |      |          |  | [ 3 - 4 ]                                  | Baja            |
|                                |                            |                        |      |         |      |          |  | [ 1 - 2 ]                                  | Muy baja        |

**Ejemplo: 7**, está indicando que la calidad de la dimensión, ... es alta, se deriva de la calidad de las dos sub

dimensiones, ..... y ....., que son baja y muy alta, respectivamente.

### **Fundamentos:**

- ✦ De acuerdo al Cuadro de Operacionalización de la Variable (Anexo 1), las dimensiones identificadas como: parte expositiva y parte resolutive, cada una, presenta dos sub dimensiones.
- ✦ Asimismo, el valor máximo que le corresponde a una sub dimensión es 5 (Cuadro 2). Por esta razón, el valor máximo que le corresponde a una dimensión que tiene 2 sub dimensiones es 10.
- ✦ Por esta razón el valor máximo que le corresponde a la parte expositiva y parte resolutive, es 10.
- ✦ Asimismo, para los efectos de establecer los 5 niveles de calidad, se divide 10 (valor máximo) entre 5 (número de niveles), y el resultado es 2.
- ✦ El número 2, indica que cada nivel de calidad presenta 2 niveles de calidad
- ✦ Asimismo, para comprender todos los valores probables que surjan al organizar los datos, se establece rangos; éstos a su vez orientan la determinación de la calidad. Ejemplo: observar el contenido y la lectura ubicada en la parte inferior del Cuadro 3.
  
- ✦ La determinación de los valores y niveles de calidad, se evidencian en el siguiente texto:

### **Valores y nivel de calidad:**

[ 9 - 10 ] = Los valores pueden ser 9 o 10 = Muy alta

[ 7 - 8 ] = Los valores pueden ser 7 u 8 = Alta

[ 5 - 6 ] = Los valores pueden ser 5 o 6 = Mediana

[ 3 - 4 ] = Los valores pueden ser 3 o 4 = Baja

[ 1 - 2 ] = Los valores pueden ser 1 o 2 = Muy baja

Nota: Esta información se evidencia en las dos últimas columnas del Cuadro 3.

## 5. PROCEDIMIENTO PARA DETERMINAR LA CALIDAD DE LA DIMENSIÓN PARTE CONSIDERATIVA

Se realiza por etapas.

### 5.1. Primera etapa: determinación de la calidad de las sub dimensiones de la parte considerativa.

(Aplicable cuando se trata de la sentencia de primera y de segunda instancia).

**Cuadro 4**

#### Calificación aplicable a las sub dimensiones de la parte considerativa

| Cumplimiento de criterios de evaluación          | Ponderación | Valor numérico (referencial) | Calificación de calidad |
|--|-------------|------------------------------|-------------------------|
| Si se cumple 5 de los 5 parámetros previstos     | 2x 5        | 10                           | Muy alta                |
| Si se cumple 4 de los 5 parámetros previstos     | 2x 4        | 8                            | Alta                    |
| Si se cumple 3 de los 5 parámetros previstos     | 2x 3        | 6                            | Mediana                 |
| Si se cumple 2 de los 5 parámetros previstos     | 2x2         | 4                            | Baja                    |
| Si sólo se cumple 1 parámetro previsto o ninguno | 2x 1        | 2                            | Muy baja                |

**Nota:** el número 2, está indicando que la ponderación o peso asignado para los parámetros está duplicado; porque pertenecen a la parte considerativa, lo cual permite hallar los valores que orientan el nivel de calidad.

#### Fundamentos:

- ⤴ Aplicar el procedimiento previsto en el Cuadro 1. Es decir; luego de haber identificado uno por uno, si los parámetros se cumplen o no.
- ⤴ El procedimiento para determinar la calidad de las dimensiones identificadas como parte EXPOSITIVA Y RESOLUTIVA, difiere del procedimiento empleado para determinar la calidad la dimensión identificada como parte CONSIDERATIVA. En éste último la ponderación del cumplimiento de los parámetros se duplican.

- ✧ La calidad de la parte expositiva y resolutive emerge de la calidad de sus respectivas sub dimensiones, los cuales a su vez se determinan agrupando los parámetros cumplidos conforme al Cuadro 2.
- ✧ La calidad de la parte considerativa; también, emerge de la calidad de sus respectivas sub dimensiones; cuya calidad, a diferencia de las anteriores, se determina luego de multiplicar por 2, el número de parámetros cumplidos conforme al Cuadro 4. Porque la ponderación no es simple; sino doble.
- ✧ Por esta razón los valores que orientan la determinación de los cinco niveles de calidad que son: muy baja, baja, mediana, alta y muy alta; no son, 1, 2, 3, 4 y 5; sino: 2, 4, 6, 8 y 10; respectivamente; cuando se trata de la parte considerativa.
- ✧ Fundamentos que sustentan la doble ponderación:

## 5.2. Segunda etapa: determinación de la calidad de la de dimensión: parte considerativa

(Aplicable para la sentencia de **primera instancia** - tiene 2 sub dimensiones – ver Anexo 1)

**Cuadro 5**

### Calificación aplicable a la dimensión: parte considerativa (primera instancia)

| Dimensión           | Sub dimensiones            | Calificación           |       |         |       |          | De la dimensión | Rangos de calificación de la dimensión | Calificación de la calidad de la dimensión |
|---------------------|----------------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-----------------|--|--|
|                     |                            | De las sub dimensiones |       |         |       |          |                 |  |  |
|                     |                            | Muy baja               | Baja  | Mediana | Alta  | Muy alta |                 |  |  |
|                     |                            | 2x 1=                  | 2x 2= | 2x 3=   | 2x 4= | 2x 5=    |                 |  |  |
|                     |                            |                        |       |         |       |          |                 |  |  |
|                     |                            | 2                      | 4     | 6       | 8     | 10       |                 |  |  |
| Parte considerativa | Nombre de la sub dimensión |                        |       | X       |       |          | 14              | [17 - 20]                              | Muy alta                                   |
|                     | Nombre de la sub dimensión |                        |       |         | X     |          |                 | [13 - 16]                              | Alta                                       |
|                     |                            |                        |       |         |       |          |                 | [9 - 12]                               | Mediana                                    |
|                     |                            |                        |       |         |       |          |                 | [5 - 8]                                | Baja                                       |
|                     |                            |                        |       |         |       | [1 - 4]  | Muy baja        |  |  |

**Ejemplo: 14**, está indicando que la calidad de la dimensión parte considerativa es de calidad alta, se deriva de los resultados de la calidad de las dos sub dimensiones que son de calidad mediana y alta, respectivamente.

### **Fundamentos:**

- ⤴ De acuerdo al Cuadro de Operacionalización de la Variable (Anexo 1), la parte considerativa presenta 2 sub dimensiones que son motivación de los hechos y motivación del derecho.
- ⤴ De acuerdo al Cuadro 4, el valor máximo que le corresponde a cada sub dimensión es 10; asimismo, de acuerdo a la lista de especificaciones (punto 8.3), la calidad de una dimensión se determina en función a la calidad de las sub dimensiones que lo componen.
- ⤴ Por esta razón si una dimensión tiene 2 sub dimensiones, cuyo valor máximo de cada uno, es 10; el valor máximo que le corresponde a la dimensión es 20.
- ⤴ El número 20, es referente para determinar los niveles de calidad. Consiste en dividir 20 (valor máximo) entre 5 (número de niveles), y el resultado es 4.
- ⤴ El número 4 indica, que en cada nivel de calidad hay 4 valores.
- ⤴ Asimismo, para comprender todos los valores probables que surjan al organizar los datos, se establece rangos; para orientar la determinación de los 5 niveles de calidad. Ejemplo: observar el contenido y la lectura ubicada en la parte inferior del Cuadro 5.
- ⤴ La determinación de los valores y niveles de calidad, se evidencian en el siguiente texto:

### **Valores y nivel de calidad:**

[ 17 - 20 ] = Los valores pueden ser 17, 18, 19 o 20 = Muy alta

[ 13 - 16 ] = Los valores pueden ser 13, 14, 15 o 16 = Alta

[ 9 - 12 ] = Los valores pueden ser 9, 10, 11 o 12 = Mediana

[ 5 - 8 ] = Los valores pueden ser 5, 6, 7 u 8 = Baja

[ 1 - 4 ] = Los valores pueden ser 1, 2, 3 o 4 = Muy baja

### **5.2. Tercera etapa: determinación de la calidad de la dimensión: parte considerativa – Sentencia de segunda instancia**

Se aplica el mismo procedimiento previsto para determinar la calidad de la parte considerativa de la sentencia de primera instancia, conforme se observa en el Cuadro

5.

**Fundamento:**

- La parte considerativa de la sentencia de segunda instancia, presenta el mismo número de sub dimensiones que la parte considerativa de la sentencia de primera instancia, entonces el procedimiento a seguir es el mismo. La exposición anterior se verifica en el Cuadro de Operacionalización – Anexo 1.

**6. PROCEDIMIENTO PARA DETERMINAR LA CALIDAD DE LA VARIABLE: CALIDAD DE LA SENTENCIAS**

Se realiza por etapas

**6.1. Primera etapa: con respecto a la sentencia de primera instancia**

**Examinar el cuadro siguiente:**

**Cuadro 6  
Calificación aplicable a la sentencia de primera y segunda instancia**

| Variable                   | Dimensión           | Sub dimensiones          | Calificación de las sub dimensiones |      |         |      |          | Calificación de las dimensiones | Determinación de la variable: calidad de la sentencia |          |          |         |           |  |          |
|----------------------------|---------------------|--------------------------|-------------------------------------|------|---------|------|----------|---------------------------------|---|----------|----------|---------|-----------|--|----------|
|                            |                     |                          | Muy baja                            | Baja | Mediana | Alta | Muy alta |                                 | Muy baja  | Baja     | Mediana  | Alta    | Muy alta  |  |          |
|                            |                     |                          | 1                                   | 2    | 3       | 4    | 5        |                                 | [1 - 8]   | [9 - 16] | [17 -24] | [25-32] | [33 - 40] |  |          |
| Calidad de la sentencia... | Parte expositiva    | Introducción             |                                     |      | X       |      |          | 7                               | [9 - 10]  | Muy alta | 30       |         |           |  |          |
|                            |                     | Postura de las partes    |                                     |      |         | X    |          |                                 | [7 - 8]   | Alta     |          |         |           |  |          |
|                            |                     |                          |                                     |      |         |      |          |                                 | [5 - 6]   | Mediana  |          |         |           |  |          |
|                            |                     |                          |                                     |      |         |      |          |                                 | [3 - 4]   | Baja     |          |         |           |  |          |
|                            |                     |                          |                                     |      |         |      |          |                                 | [1 - 2]   | Muy baja |          |         |           |  |          |
|                            | Parte considerativa | Motivación de los hechos |                                     | 2    | 4       | 6    | 8        | 10                              | 14  | [17 -20] |          |         |           |  | Muy alta |
|                            |                     |                          |                                     |      |         |      | X        |                                 |   | [13-16]  |          |         |           |  | Alta     |
|                            |                     | Motivación del derecho   |                                     |      |         |      |          |                                 |   | [9- 12]  |          |         |           |  | Mediana  |
|                            |                     |                          |                                     |      |         | X    |          |                                 |   | [5 -8]   |          |         |           |  | Baja     |
|                            |                     |                          |                                     |      |         |      |          |                                 |   |          |          |         |           |  |          |

|                     |   |   |   |   |   |   |   |          |          |          |  |  |  |  |  |
|---------------------|---|---|---|---|---|---|---|----------|----------|----------|--|--|--|--|--|
|                     |   |   |   |   |   |   |   |          | [1 - 4]  | Muy baja |  |  |  |  |  |
| Parte<br>resolutiva | Aplicación del principio de congruencia | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 9 | [9 - 10] | Muy alta |          |  |  |  |  |  |
|                     |   |   |   |   | X |   |   | [7 - 8]  | Alta     |          |  |  |  |  |  |
|                     |   |   |   |   |   |   |   | [5 - 6]  | Mediana  |          |  |  |  |  |  |
|                     |   |   |   |   |   |   |   | [3 - 4]  | Baja     |          |  |  |  |  |  |
|                     |   |   |   |   |   | X |   | [1 - 2]  | Muy baja |          |  |  |  |  |  |
|                     | Descripción de la decisión              |   |   |   |   |   |   |          |          |          |  |  |  |  |  |

**Ejemplo: 30**, está indicando que la calidad de la sentencia en estudio es de rango alta, se deriva de los resultados de la calidad de su parte expositiva, considerativa y resolutiva que fueron de rango: alta, alta y muy alta, respectivamente.

### Fundamentos

- ✦ De acuerdo a las Lista de Especificaciones la calidad de cada sentencia se determina en función a la calidad de sus partes
- ✦ Para determinar la calidad de la sentencia de primera instancia, se aplica todos los procedimientos especificados, de la forma siguiente:
  - 1) Recoger los datos de los parámetros.
  - 2) Determinar la calidad de las sub dimensiones; y
  - 3) Determinar la calidad de las dimensiones.
  - 4) Ingresar la información a cuadro similar al que se presenta en el Cuadro 6. Se realiza al concluir el trabajo de investigación.

#### Determinación de los niveles de calidad.

- 1) Se determina el valor máximo, en función al valor máximo de la parte expositiva, considerativa y resolutiva, que son 10, 20 y 10, respectivamente, (Cuadro 3 y 5), el resultado es: 40.
- 2) Para determinar los niveles de calidad se divide 40 (valor máximo) entre 5 (número de niveles) el resultado es: 8.
- 3) El número 8, indica que en cada nivel habrá 8 valores.
- 4) Para asegurar que todos los valores que surjan al organizar los datos, se establece rangos, para orientar los 5 niveles de calidad. Ejemplo: observar el contenido y la lectura ubicada en la parte inferior del Cuadro 6.
- 5) Observar los niveles y valores de cada nivel en el siguiente texto:

#### Valores y niveles de calidad

[ 33 - 40 ] = Los valores pueden ser 33,34,35,36,37, 38, 39 o 40 = Muy alta

[ 25 - 32 ] = Los valores pueden ser 25,26,27,28,29,30,31 o 32 = Alta

[ 17 - 24 ] = Los valores pueden ser 17,18,19,20,21,22,23, o 24 = Mediana

[ 9 - 16 ] = Los valores pueden ser 9,10,11,12,13,14,15 o 16 = Baja

[ 1 - 8 ] = Los valores pueden ser 1,2,3,4,5,6,7 u 8 = Muy baja

## **6.2. Segunda etapa: con respecto a la sentencia de segunda instancia**

Se aplica el mismo procedimiento previsto para determinar la calidad de la sentencia de primera instancia, conforme se observa en el Cuadro 6.

### **Fundamento:**

- La sentencia de primera instancia, presenta el mismo número de sub dimensiones que la sentencia de segunda instancia
- La exposición anterior se verifica en el Cuadro de Operacionalización – Anexo 1

## ANEXO 5

### DECLARACIÓN DE COMPROMISO ÉTICO Y NO PLAGIO

Mediante el presente documento denominado *declaración de compromiso ético y no plagio* el autor del presente trabajo de investigación titulado: calidad de sentencias de primera y segunda instancia sobre divorcio por causal de separación de hecho, en el expediente N° 00657-2015-0-2208-JR-FC-01, del distrito judicial de San Martín – Tarapoto. 2018, declaro conocer las consecuencias por la infracción de las normas del Reglamento de Investigación de la Universidad Católica los Ángeles de Chimbote y el Reglamento del Registro Nacional de Trabajos de Investigación para optar grados académicos y títulos profesionales – RENATI; que exigen veracidad y originalidad de todo trabajo de investigación, respeto a los derechos de autor y la propiedad intelectual. Asimismo, cumpla con precisar que éste trabajo forma parte de una línea de investigación denominado “*Análisis de sentencias de procesos culminados en los distritos judiciales del Perú, en función de la mejora continua de la calidad de las decisiones judiciales*” dentro del cual se tiene como objeto de estudio las sentencias, se aplicó un diseño metodológico común, por lo tanto, es posible que tenga similitud en ese sentido y se explica, porque forma parte de dicha línea. También se declara que al examinar las sentencias se tuvo acceso a nombres, apellidos, datos que individualizan a los partícipes del proceso judicial, a cada uno se les asignó un código para preservar su identidad y proteger los derechos constitucionales, siendo el único aspecto inserto en las sentencias examinadas el resto de contenido es conforme a su fuente de origen. El análisis aplicado se hizo en ejercicio del derecho establecido en el artículo 139 inciso 20 de la Constitución Política del Estado. Finalmente se declara que: el presente trabajo es auténtico, siendo el resultado el producto de un trabajo personal acorde con la línea de investigación del cual se deriva, trabajado bajo los principios de la buena fe y respeto de los derechos de autor y propiedad intelectual, de modo *que al utilizar las fuentes para su elaboración no hay copia, ni uso de ideas, apreciaciones, citas parafraseadas o citas textuales, etc. Tomadas de cualquier fuente sean en versión física o digital, sin mencionar de forma clara y exacta su origen o autor, por el contrario, en todos los casos se ha incorporado la cita y referencias respectivas conforme orienta las normas APA, previsto en la Universidad. En conformidad del presente contenido y como su legítimo autor se firma el presente documento.*

*Chimbote, diciembre del año 2018.*



-----  
*Tesista: Nerio Tapullima Tuanama  
Código de estudiante: 4306122002  
DNI N° 00932240*